313 වන කාණ්ඩය - 13 වන කලාපය
தொகுதி 313 - இல. 13
Volume 313 - No. 13

2024 ජූලි 23 වන අඟහරුවාදා
2024 யூலை 23, செவ்வாய்க்கிழமை
Tuesday, 23rd July, 2024

පාර්ලිමේන්තු විවාද
(හැන්සාඩ්)

பாராளுமன்ற விவாதங்கள்
(ஹன்சாட்)

PARLIAMENTARY DEBATES
(HANSARD)

නිල වාර්තාව
அதிகார அறிக்கை
OFFICIAL REPORT

(අශෝධිත පිටපත /பிழை திருத்தப்படாதது /Uncorrected)

අන්තර්ගත ප්‍රධාන කරුණු

නිවේදන:

ආගමන පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය [තීරුව 2259]

විදේශ නඩු තීන්දු අන්‍යෝන්‍යව පිළිගැනීම, ලියාපදිංචි කිරීම සහ බලාත්මක කිරීම පිළිබඳ පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය [තීරුව 2294]

කථානායකතුමාගේ සහතිකය [තීරුව 2306]

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවේ වාර්තාව [තීරුව 2306]

විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාව [තීරුව 2307]

රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාවේ වාර්තාව [තීරුව 2312]

ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභා වාර්තා [තීරුව 2315]

ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු [තීරු 2317-2361]

පෞද්ගලිකව දැනුම් දීමෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය:

නිල්වලා ගඟේ ලවණ බාධකය හේතුවෙන් හානියට පත් කුඹුරු ඉඩම් [තීරුව 2365]

ජනාධිපතිවරණය නියමිත දිනට පැවැත්වීම [තීරුව 2373]

ශ්‍රී ලංකා ගුවන් විදුලි සංස්ථාවේ සභාපතිවරයාට මරණ තර්ජන එල්ල කිරීම:

ජනමාධ්‍ය අමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශය [තීරුව 2378]

වරප්‍රසාද:

2024.07.12 දින ඉදිරිපත් කරන ලද රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ වාර්තාව [තීරුව 2380]

2024.07.20 දින "ලංකා ඊ නිව්ස්" වෙබ් අඩවියේ පළ කරන ලද ලිපිය [තීරුව 2395]

ප්‍රපාතන විරෝධී සහ ප්‍රතිතෝලන බදු (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:

පළමුවන වර කියවන ලදී [තීරුව 2397]

ආරක්ෂණ පියවර (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:

පළමුවන වර කියවන ලදී [තීරුව 2398]

දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:

පළමුවන වර කියවන ලදී [තීරුව 2398]

සමඵ මණ්ඩල (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:

පළමුවන වර කියවන ලදී [තීරුව 2398]

සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:

දෙවන වර සහ තුන්වන වර කියවා සංශෝධිතාකාරයෙන් සම්මත කරන ලදී [තීරු 2399-2506]

අධිකරණ සංවිධාන පනත:

නියෝග [තීරුව 2507]

කල් තැබීමේ යෝජනාව:

රට ගොඩනැඟීම උදෙසා තරුණ ප්‍රජාව දායක කරගැනීම [තීරු 2508-2518]

பிரதான உள்ளடக்கம்

அறிவிப்புகள்:

குடிவரவு சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு [ப: 2259]

வெளிநாட்டு தீர்ப்புக்களைப் பரஸ்பரம் ஏற்றங்கீகரித்தல், பதிவுசெய்தல் மற்றும் வலுவுறுத்துதல் சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு [ப: 2294]

சபாநாயகரது சான்றுரை [ப: 2306]

அரசியலமைப்புப் பேரவையின் அறிக்கை [ப: 2306]

கணக்காய்வாளர் அதிபதியினது அறிக்கை [ப: 2307]

அரசாங்க கணக்குகள் பற்றிய குழுவின் அறிக்கை [ப: 2312]

துறைசார் மேற்பார்வைக் குழு அறிக்கைகள் [ப: 2315]

வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள் [ப: 2317-2361]

தனி அறிவித்தல் மூல வினா:

நில்வளா ஆற்றின் குறுக்கேயுள்ள உவர்நீர் தடுப்பு காரணமாக பாதிக்கப்படும் வயல் நிலங்கள் [ப: 2365]

சனாதிபதித் தேர்தலை உரிய தினத்தில் நடாத்துதல் [ப: 2373]

இலங்கை ஒலிபரப்புக் கூட்டுத்தாபன தலைவருக்கு உயிர் அச்சுறுத்தல் விடுத்தல்:

வெகுசன ஊடக அமைச்சரினது கூற்று [ப: 2378]

சிறப்புரிமை:

2024.07.12ஆம் திகதி சமர்ப்பிக்கப்பட்ட அரசாங்க நிதி பற்றிய குழுவின் அறிக்கை [ப: 2380]

2024.07.20ஆம் திகதி லங்கா ஈ நியூஸ் இணையத்தளத்தில் வெளியான கட்டுரை [ப: 2395]

மிகைப்பொருள் திணிப்பெதிர்ப்பு மற்றும் எதிரீட்டுத் தீர்வைகள் (திருத்தம்) சட்டமூலம்:

முதன்முறை மதிப்பிடப்பட்டது [ப: 2397]

முற்பாதுகாப்பு வழிமுறைகள் (திருத்தம்) சட்டமூலம்:

முதன்முறை மதிப்பிடப்பட்டது [ப: 2398]

தண்டனைச் சட்டக்கோவை (திருத்தம்) சட்டமூலம்:

முதன்முறை மதிப்பிடப்பட்டது [ப: 2398]

மத்தியஸ்த சபைகள் (திருத்தம்) சட்டமூலம்:

முதன்முறை மதிப்பிடப்பட்டது [ப: 2398]

குடியியல் நடவடிக்கைமுறைச் சட்டக்கோவை (திருத்தம்) சட்டமூலம்:

இரண்டாம், மூன்றாம் முறைகள் மதிப்பிடப்பட்டு திருத்தப்பட்டவாறு நிறைவேற்றப்பட்டது [ப: 2399-2506]

நீதித்துறைச் சட்டம்:

ஒழுங்குவிதிகள் [ப: 2507]

ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை:

நாட்டைக் கட்டியெழுப்புவதில் இளைஞர்களின் ஈடுபாடு [ப: 2508-2518]

PRINCIPAL CONTENTS

ANNOUNCEMENTS:
- Immigration Bill: Determination of the Supreme Court [Col. 2259]
- Reciprocal Recognition, Registration and Enforcement of Foreign Judgments Bill: Determination of the Supreme Court [Col. 2294]
- Speaker's Certificate [Col. 2306]

REPORT OF THE CONSTITUTIONAL COUNCIL [Col. 2306]

AUDITOR-GENERAL'S REPORT [Col. 2307]

REPORT OF THE COMMITTEE ON PUBLIC ACCOUNTS [Col. 2312]

SECTORAL OVERSIGHT COMMITTEE REPORTS [Col. 2315]

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS [Cols. 2317-2361]

QUESTION BY PRIVATE NOTICE:
- Paddy Lands Affected Due to Salinity Barrier across Nilwala River [Col. 2365]
- Holding of Presidential Election on Due Date [Col. 2373]

DEATH THREATS TO CHAIRMAN OF SRI LANKA BROADCASTING CORPORATION:
- Statement by Minister of Mass Media [Col. 2378]

PRIVILEGE:
- Report of Committee on Public Finance Presented on 12.07.2024 [Col. 2380]
- Article Published on Lanka-e-news Website on 20.07.2024 [Col. 2395]

ANTI-DUMPING AND COUNTERVAILING DUTIES (AMENDMENT) BILL:
- Read the First time [Col. 2397]

SAFEGUARD MEASURES (AMENDMENT) BILL:
- Read the First time [Col. 2398]

PENAL CODE (AMENDMENT) BILL:
- Read the First time [Col. 2398]

MEDIATION BOARDS (AMENDMENT) BILL:
- Read the First time [Col. 2398]

CIVIL PROCEDURE CODE (AMENDMENT) BILL:
- Read a Second and the Third Time, and passed as amended [Cols. 2399-2506]

JUDICATURE ACT:
- Regulations [Col. 2507]

ADJOURNMENT MOTION:
- Involvement of the Youth in Building the Country [Cols. 2508-2518]

පාර්ලිමේන්තුව
பாராளுமன்றம்
PARLIAMENT

2024 ජූලි 23 වන අඟහරුවාදා
2024 யூலை 23, செவ்வாய்க்கிழமை
Tuesday, 23rd July, 2024

පූ.භා. 9.30ට පාර්ලිමේන්තුව රැස් විය.
නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
[ගරු අජිත් රාජපක්ෂ මහතා] මූලාසනාරූඪ විය.
பாராளுமன்றம் மு.ப. 9.30 மணிக்குக் கூடியது.
பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் [மாண்புமிகு அஜித் ராஜபக்ஷ]
தலைமை வகித்தார்கள்.
The Parliament met at 9.30 a.m.,
MR. DEPUTY SPEAKER
[THE HON. AJITH RAJAPAKSE] in the Chair.

නිවේදන
அறிவிப்புகள்
ANNOUNCEMENTS

ආගමන පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය
குடிவரவு சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு
IMMIGRATION BILL: DETERMINATION OF THE SUPREME COURT

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 121(1) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය හමුවේ අභියෝගයට ලක් කරන ලද "ආගමන" නැමැති පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් ලබා දෙන ලද තීන්දුව ගරු කථානායකතුමා වෙත ලැබී ඇති බව පාර්ලිමේන්තුවට දැන්වීමට කැමැත්තෙමි.

එකී තීන්දුව ප්‍රකාරව, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය පනත් කෙටුම්පතේ ව්‍යවස්ථානුකූලභාවය පහත පරිදි සාරාංශ කර ඇත:

- 7 වගන්තිය, 8 වගන්තිය, 58 වගන්තිය, 142(3) වගන්තිය, 149 වගන්තිය, 151(1)(අ) වගන්තිය සහ 151(2) වගන්තිය යන වගන්ති ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12(1) ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වන අතර පාර්ලිමේන්තුවේදී විශේෂ බහුතර ඡන්දයකින් පමණක් සම්මත කළ යුතු ය. එසේ වුවද එම වගන්ති සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණයේ දක්වා ඇති සංශෝධන සිදු කරන්නේ නම් එම අනනුකූලතා ඉවත්ව යනු ඇත.
- 144 වගන්තිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12(1) සහ 13(2) ව්‍යවස්ථා උල්ලංඝනය කරන අතර, පාර්ලිමේන්තුවේදී විශේෂ බහුතර ඡන්දයකින් පමණක් සම්මත කළ යුතු ය. එසේ වුවද එම වගන්තියේ පැති සටහන සහ 144 වගන්තිය තවදුරටත් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණයේ දක්වා ඇති සංශෝධනවලට අනුව සිදු කරන්නේ නම් එම අනනුකූලතා ඉවත්ව යනු ඇත.
- 78 වගන්තිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12(1) ව්‍යවස්ථාවට සහ 14(1) ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වන අතර පාර්ලිමේන්තුවේදී විශේෂ බහුතර ඡන්දයකින් පමණක් සම්මත කළ යුතු ය. එසේ වුවද එම වගන්තිය සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණයේ දක්වා ඇති සංශෝධන සිදු කරන්නේ නම් එම අනනුකූලතා ඉවත්ව යනු ඇත.
- 79 වගන්තිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12(1) ව්‍යවස්ථාවට සහ 14(1)(එ) ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වන අතර පාර්ලිමේන්තුවේදී විශේෂ බහුතර ඡන්දයකින් පමණක් එය සම්මත කළ යුතු ය. එසේ වුවද 79 වගන්තිය සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණයේ දක්වා ඇති සංශෝධන සිදු කරන්නේ නම් එම අනනුකූලතා ඉවත්ව යනු ඇත.
- 81 වගන්තිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 13(3) ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වන අතර පාර්ලිමේන්තුවේදී විශේෂ බහුතර ඡන්දයකින් පමණක් සම්මත කළ යුතු ය. එසේ වුවද එම වගන්තිය සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණයේ දක්වා ඇති සංශෝධන සිදු කරන්නේ නම් එම අනනුකූලතා ඉවත්ව යනු ඇත.
- 65 වගන්තියේ ඇතැම් විධිවිධාන අපැහැදිලි සහ සාධාරණ නොවන බැවින් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12(1) ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වන අතර ඒ කෙරෙහි විශේෂ අවධානයක් යොමු නොකර පවත්නා ආකාරයෙන්ම 65 වගන්තිය පාර්ලිමේන්තුවේ දී සලකා බලන්නේ නම් එය විශේෂ බහුතර ඡන්දයකින් සම්මත කළ යුතුය.
- ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12(1) ව්‍යවස්ථාව සමඟ 145 වගන්තියට යම් අනනුකූලතාවක් වෙතොත්, 145(1) වගන්තිය සහ 145(2) වගන්තිය ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණයේ දක්වා ඇති පරිදි සංශෝධනය කරන්නේ නම් එම අනනුකූලතා ඉවත්ව යනු ඇත.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය අද දින කාර්ය සටහන් දැක්වෙන නිල වාර්තාවේ මුද්‍රණය කළ යුතු යැයි මම නියෝග කරමි.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය :
உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு:
Determination of the Supreme Court:

IN THE SUPREME COURT OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA

"IMMIGRATION BILL"

Dinidu de Alwis,
Molawatta Road,
Ihala Mahawewa,
Mahawewa.
Petitioner

SC/SD/82/2024

Vs.

Hon. Attorney General,
Attorney General's
Department,
Colombo 12.
Respondent

Before: Hon. Justice Yasantha Kodagoda, P.C.
Hon. Justice Achala Wengappuli
Hon. Justice Mahinda Samayawardhena

Counsel: Pulasthi Hewamanna with Harini Jayawardhana, Fadhila Fairoze and Linuri Munasinghe for the Petitioner.

Manohara Jayasinghe, Deputy Solicitor General with Sajith Bandara, State Counsel and Medhaka Fernando, State Counsel for the Respondent.

Introduction

A Bill titled "Immigration Bill" (hereinafter referred to as "the Bill") has been published in the Gazette on 12 June 2024, and was subsequently placed on the Order Paper of Parliament on 20 June 2024. This is in accordance with Article 78(1) of the Constitution.

The petitioner invoked the jurisdiction vested in this Court under Article 121(1) of the Constitution on 3 July 2024 challenging the constitutionality of several Clauses of the said Bill.

The Attorney General was Noticed by this Court in terms of Article 134(1) of the Constitution.

The hearing commenced at 10.30 am on 5 July 2024 and concluded by 5.00 pm on the same day. Written submissions of both parties were filed at approximately 4.30 pm on 8 July 2024.

Outline of the Bill

This Bill does not introduce a completely new legislative regime governing immigration and emigration or matters relating to passports and exit permits. Instead, while consolidating the provisions of those laws into one Act, it aims to also upgrade the existing laws to meet with contemporary requirements. The purpose of the Bill is discernible from its long title, which reads as follows:

> *A Bill to make provisions for controlling the entry into and departure of persons from Sri Lanka; controlling the stay of persons in Sri Lanka who are not citizens of Sri Lanka; for the issue of travel documents; for the repeal of the Immigrants and Emigrants Act (Chapter 351) and the Passport (Regulation) and Exit Permit Act, No. 53 of 1971; and to provide for matters connected therewith or incidental thereto.*

The existing Immigrants and Emigrants Act, No. 20 of 1948, had been enacted shortly after independence was granted to the Dominion of Ceylon on 4 February 1948. Since then, the scope of immigration and emigration has drastically expanded, presenting unprecedented challenges such as threats and attacks on national security, human smuggling, human trafficking, drug trafficking, money laundering, transnational organized crime, cybercrime and the spread of infectious diseases.

The Passport (Regulation) and Exit Permit Act, No. 53 of 1971, was enacted prior to Ceylon becoming a Republic.

The Bill has ten parts, each addressing different legal aspects of immigration and emigration.

The short title of the Bill and dates of operation are set out in Clause 1.

Part I of the Bill contains Clause 2 and Clause 3 and deals with preliminary matters. Clause 2 sets out the objects of the Bill and Clause 3 sets out the power of the Minister to grant exemptions to certain persons specified in that clause from the operation of certain Parts of the Bill.

Part II of the Bill contains Clause 4 to Clause 8, and deals with the administrative arrangements of the Bill including the officers who shall be appointed in order to exercise the powers under the Act, including Coast Guard Officers of the Department of Coast Guard, and their respective powers, duties and functions, as well as the power of the Minister to confer authorization to act on his behalf.

Part III of the Bill contains Clause 9 to Clause 40, and deals with matters pertaining to the issuance of visa and electronic travel authorization to every person other than a citizen of Sri Lanka or a person who has been exempted from the application of this Act, including the statutory procedure, requirements, validity period, disqualification and cessation of the validity of a visa as well as the registration of a category of persons identified as Overseas Ex-Sri Lankans and matters related therewith.

Part IV of the Bill contains Clause 41 to Clause 61, and deals with the substantive legal principles and procedures applicable to entry into Sri Lanka and departure from Sri Lanka for both citizens and non-citizens, inclusive of identification, requirements upon entry and endorsements for entry and departure. Most notably, Clause 42 of this Part stipulates the right of entry of citizens of Sri Lanka. Further, this section stipulates the powers of the Minister and those of an immigration officer in relation to an entry or departure of persons.

Part V of the Bill contains Clauses 62 to 93, and stipulates the procedural requirements which ought to be followed on arrival in or departure of any person from Sri Lanka. Part V also sets out the capacity of immigration officers to examine persons on entry, as well as the procedure to detain persons for the purpose of examination and inspection by immigration officers.

Part VI of the Bill contains Clauses 94 to 101 and deals with the procedures applicable to the supervision of activities of persons other than citizens of Sri Lanka or any person who is exempted from the provisions of this Part by any Order under Part I. This Part confers on the Minister the power to direct removal and deport non-citizens from Sri Lanka.

Part VII of the Bill contains Clauses 102 to 123, and deals with the procedure to obtain a Sri Lankan travel document, emergency certificates, identity certificates, diplomatic passports or official passports from the immigration authorities and sets out certain offences relating to travel documents. The powers of the Controller General in respect of the issuance, endorsement, cancellation and refusal etc. of a Sri Lankan travel document is also set out in Part VII.

Part VIII of the Bill contains three Chapters.

Chapter I deals with General Offences, and such offences are contained in Clauses 124 to 135. This Chapter also sets out general offences contained in the Bill and the procedure that would be applicable for the trying of such offences and the procedure with respect to granting bail.

Chapter II contains Clauses 136 to 139, and sets out the specific offence of human smuggling, including aggravated offences of human smuggling and documentary offences relating to human smuggling.

Chapter III comprises Clauses 140 to 160. It sets out procedures applicable to combatting the committing of offences specified in the Bill, including the procedures applicable for the arrest, detention, impounding of travel documents, seizure of suspicious travel documents and entry and search of vessels and premises. Further, this Chapter empowers the Minister and the Controller General authorized by the Minister, to rely on classified information relating to security or criminal conduct in order to make decisions and determine proceedings under the Act.

Part IX of the Bill comprises Clauses 161 to 167, which contains provisions pertaining to transnational proceedings in respect of the offences listed under the Bill.

Part X of the Bill, containing Clauses 168 to 185, is the General Part of the Bill. This Part deals with the power of the Minister to issue Regulations and the procedures applicable to the collection, use, processing, storage and disclosure of identifying information. It also includes provisions for the establishment of the Immigration Officers'

Reward Fund and contains interpretation to be given to certain key terms contained in the Bill. Additionally, this part sets out the provisions for the repeal and savings of the Immigrants and Emigrants Act, and Passport (Regulation) and the Exist Permit Act No. 53 of 1971.

We shall now consider the clauses challenged by the petitioner for their constitutionality, based on oral submissions of learned counsel and post-hearing written submissions submitted. We note that in certain respects, the content of the written submissions tendered on behalf of the petitioner differs from oral submissions, in that the learned counsel for the petitioner has dropped some of the clauses initially raised at the hearing and added new ones in the post-hearing written submissions. In the circumstances, we are compelled to consider the positions raised on behalf of the petitioner as contained in the written submissions. However, we are mindful that this places learned Deputy Solicitor General (DSG) at a distinct disadvantage, particularly as he has crafted his written submissions based on the oral submissions made by learned counsel for the Petitioner. Therefore, we shall be extremely conscious in that regard, so as to prevent any injustice to the respondents.

Clause 3

Clause 3 of the Bill reads as follows:

3. (1) Every person who-

(a) is a member of the Armed Forces of Sri Lanka; or

(b) is duly accredited to the Government of Sri Lanka by the Government of any other country; or

(c) is sent to Sri Lanka on a special mission by the Government of any other country; or

(d) is an expert, adviser, technician, or official of any organization whose salary or principal emolument is not payable by the Government of Sri Lanka and who is brought to Sri Lanka by the Government of Sri Lanka through any Specialized Agency of the United Nations Organization, or under the Point Four Assistance Programme of the Government of the United States of America, or through the Colombo Plan Organization (including its Technical Assistance Bureau), or any similar organization approved by the Minister; or

(e) is any trainee from abroad who is sent to Sri Lanka under any of the Technical Co-operation Programmes of the United Nations Organization and its Specialized Agencies or of the Colombo Plan Organization, or of any similar organization approved by the Minister; or

(f) has entered or is under an agreement to enter the service of the Government of Sri Lanka; or

(g) is a member of the official staff or household of any person referred to in any of the foregoing paragraphs (a) to (f); or

(h) is the wife or any dependent child of any person referred to in any of the foregoing paragraphs (a) to (g); or

(i) is a member of the crew of a ship in the territorial waters of Sri Lanka,

shall be exempted from the operation of Parts III, IV, V, VI and VII of this Act to such extent or subject to such conditions or restrictions as may be specified by an Order made by the Minister and published in the Gazette.

An Order under this subsection may be either an Order in respect of any person or group of persons, or an Order applicable to any class or description of persons, being in either case persons referred to in this subsection.

(2) The Minister may, by Order published in the Gazette exempt any person or class or description of persons for such specified period of time on the occurrence of any public emergency from any of the provisions of the Act to such extent or subject to such terms, conditions or restrictions as may appear to him to be necessary in the public interest.

The complaint of learned counsel for the petitioner is that this Clause as a whole is vague and overbroad, and the Minister's power to exempt persons from the provisions of the Act is unguided and unfettered, hence violative of Article 12(1) of the Constitution.

It is now settled law that vague and overbroad provisions in an enactment, which confer unguided and unfettered powers or discretion upon administrative officials, violate Article 12(1) of the Constitution.

However, we are not inclined to think that Clause 3 violates Article 12(1). The legislature cannot pass legislation that covers all possible contingencies in detail. Clause 3 empowers the Minister to make provisional orders to such extent or subject to such conditions or restrictions as may be specified by an Order made by the Minister and published in the Gazette. There are several inbuilt restrictions within this Clause.

Classification among persons does not violate Article 12(1) so long as it is based on an intelligible differentia. Reasonable classifications for legitimate purposes and differential treatment between such classifications are permissible. What Article 12(1) seeks to prevent is differential treatment within the same classification.

Learned DSG explains that the objective to be achieved by this Clause is to provide the State with the necessary flexibility to exempt persons and/or groups of persons from the operation of certain parts of the Bill for certain operational and/or administrative needs, subject to conditions. We have no reason to disagree with this explanation.

The same provision is found in section 2 of the Immigrants and Emigrants Act, No. 20 of 1948, as amended, since 1948, which represents the existing law.

Section 2 of the Immigrants and Emigrants Act reads as follows:

2. (1) Every person who

(a) is a member of the Armed Forces of Sri Lanka; or

(b) is duly accredited to the Government of Sri Lanka by the Government of any other country; or

(c) is sent to Sri Lanka on a special mission by the Government of any other country; or

(d) is any expert, adviser, technician, or official whose salary or principal emolument is not payable by the Government of Sri Lanka and who is brought to Sri Lanka by the Government of Sri Lanka through any Specialized Agency of the United Nations Organization, or under the Point Four Assistance Programme of the Government of the United States of America, or through the Colombo Plan Organization (including its Technical Assistance Bureau), or any similar organization approved by the Minister; or

(e) is any trainee from abroad who is sent to Sri Lanka under any of the Technical Co-operation Programmes of the United Nations Organization and its Specialized Agencies or of the Colombo Plan Organization, or of any similar organization approved by the Minister; or

(f) has entered or is under an agreement to enter the service of the Government of Sri Lanka; or

(g) is a member of the official staff or household of any person referred to in any of the foregoing paragraphs (a) to (f); or

(h) is the wife or any dependent child of any person referred to in any of the foregoing paragraphs (a) to (g); or

(i) is a member of the crew of a ship in the territorial waters of Sri Lanka, shall be exempt from the operation of Parts III, IV, V, VI, and VII of this Act to such extent or subject to such conditions or restrictions as may be specified by order of the Minister. An order under this subsection may be either a special order in respect of any person or group of persons, or a general order applicable to any class or description of persons, being in either case persons referred to in this subsection.

(2) In accordance with any regulations made under this Act for the purpose of prescribing

(a) the classes or description of persons, other than those specified in subsection (1), to whom exemption may be granted from any of the provisions of this Act; and

(b) the extent to which or the terms, conditions or restrictions subject to which such exemption may be granted, the Minister may by order exempt any prescribed class or description of persons or any person belonging to any such prescribed class or description, to the prescribed extent or subject to the prescribed terms, conditions or restrictions:

Provided that in the absence of any such regulations or on the occurrence of any public emergency, the Minister may so exempt any person or class or description of persons from any of the provisions of this Act to such extent or subject to such terms, conditions or restrictions as may appear to him to be necessary in the public interest.

In fact, according to the existing provision (section 2 of the Immigrants and Emigrants Act), the Minister can exempt such persons from the operation of Parts III, IV, V, VI, and VII of the Act by way of an Order, not by an Order that should be published in the Gazette, as the Bill proposes to do. The new provision advances the rights of the people rather than detracts from them. However, the presence of an almost identical provision in existing legislation is not a basis to conclude that the proposed provision is constitutional.

We note that this clause does not and in any event no provision of the law can confer unfettered discretionary authority on any official. Power must be exercised in terms of the law and the purpose for which such power is conferred on the relevant official by Parliament. The exercise of power must be in consonance with the object and purposes of the law, and must be exercised in good faith and in public interest. Furthermore, the Minister is expected to exercise this power of exemption in special situations, not as a routine measure and in conformity with the afore-stated principles. However, the written law need not make any reference to these principles, as the unwritten common law shall apply.

In view of the foregoing, we are in agreement with learned DSG that there is no necessity to interfere with Clause 3 of the Bill.

Learned DSG in his written submissions has stated that the term "wife" in Clause 3(1)(h) of the Bill (which is also found in the Immigrants and Emigrants Act since 1948) will be changed to "spouse" at the Committee Stage of Parliament.

Clauses 7 and 8

Clauses 7 and 8 read as follows:

7. (1) The President may, upon request of the Minister, for the purposes of this Act, by Order published in the Gazette, designate all or any of-

(a) the members of the Sri Lanka Army raised and maintained in accordance with the provisions of the Army Act (Chapter 357);

(b) the members of the Sri Lanka Navy raised and maintained in accordance with the provisions of the Navy Act (Chapter 358); and

(c) the members of the Sri Lanka Air Force raised and maintained in accordance with the provisions of the Air Force Act (Chapter 359),

as authorised members of the Forces.

(2) Within the area specified under subsection (4), an authorised member of the Forces shall, in respect of-

(a) any offence under section 46;

(b) any offence under section 51;

(c) any offence under section 124;

(d) any offence under section 126;

(e) any offence under section 136;

(f) any offence under section 137;

(g) any offence under section 138; and

(h) any offence under section 139,

be deemed to be a Peace Officer within the meaning of the Code of Criminal Procedure Act for the purpose only of exercising any power conferred upon a Peace Officer by that Act.

(3) The powers and duties conferred and imposed upon authorised members of the Forces by this section shall be exercised and discharged notwithstanding that such powers and duties are not conferred or imposed upon them by the provisions of the Army Act (Chapter 357), the Navy Act (Chapter 358), or the Air Force Act (Chapter 359).

(4) The Minister may, by Order published in the Gazette, specify the areas which the powers and duties under this Act may be exercised and discharged by the authorised members of the Forces.

(5) An authorised member of the Forces making an arrest without a warrant shall forthwith –

(a) notify the arrest to the Controller General; and

(b) hand over the person so arrested, to the custody of a police officer.

8. (1) The President may upon request by the Minister, for the purposes of this Act, by Order published in the Gazette, designate

all or any of the Coast Guard Officers of the Department of Coast Guard, raised and maintained in accordance with the provisions of the Department of Coast Guard Act, No. 41 of 2009, as authorised Coast Guard Officers of the Department of Coast Guard.

(2) Within the area specified under subsection (4), an authorised Coast Guard Officer of the Department of Coast Guard shall, in respect of-

(a) any offence under section 46;

(b) any offence under section 51;

(c) any offence under section 124;

(d) any offence under section 126,

(e) any offence under section 136;

(f) any offence under section 137;

(g) any offence under section 138; and

(h) any offence under section 139,

be deemed to be a Peace Officer within the meaning of the Code of Criminal Procedure Act for the purpose only of exercising any power conferred upon a Peace Officer by that Act.

(3) The powers and duties conferred and imposed upon authorised Coast Guard Officers of the Department of Coast Guard by this section shall be exercised and discharged notwithstanding that such powers and duties are not conferred or imposed upon them by the provisions of the Department of Coast Guard Act, No. 41 of 2009.

(4) The Minister may, by Order published in the Gazette, specify the area in which the powers and duties under this Act may be exercised and discharged by the authorised Coast Guard Officers of the Department of Coast Guard.

(5) An authorised Coast Guard Officer of the Department of Coast Guard making an arrest without a warrant shall forthwith-

(a) notify the arrest to the Controller General; and

(b) hand over the person so arrested, to the custody of a police officer.

Clauses 7 and 8 deal with the authorisation of members of the Forces and the Coast Guard Officers to exercise certain powers under this Act for the purpose of assisting immigration officers to apprehend offenders under the provisions of this Act. The main difference between these two Clauses is that the former is applicable to Tri-Forces and the latter to Coast Guard Officers.

Learned counsel for the petitioner impugns these Clauses on several grounds. The main allegation is that those provisions are vague and overbroad and therefore violative of Article 12(1) of the Constitution.

Clause 7 is similar to section 7A of the existing Immigration and Emigration Act, which reads as follows:

7A. (1) The President may, for the purposes of this Act, by Order published in the Gazette designate all or any of

(a) the members of the army raised and maintained in accordance with the provisions of the Army Act,

(b) the members of the Sri Lanka Navy raised and maintained in accordance with the provisions of the Navy Act, and

(c) the members of the Sri Lanka Air Force raised and maintained in accordance with the provisions of the Air Force Act, as authorized members of the Forces.

(2) The powers and duties conferred and imposed upon authorized members of the Forces by this section shall be exercised and discharged notwithstanding that such powers and duties are not conferred or imposed upon them by the provisions of the Army Act, the Navy Act, or the Air Force Act.

(3) The Minister may, by Order published in the Gazette, specify the area or areas in which the powers and duties under this Act may be exercised and discharged by authorized members of the Forces.

(4) Within the area specified under subsection (3), an authorized member of the Forces shall, in respect of

(a) any offence under paragraph (a) of subsection (1) of section 45,

(b) any offence under subsection (2) of section 45 so far as it relates to paragraph (a) of subsection (1) of that section, and

(c) any offence under subsection (1) or subsection (2) of section 45A, be deemed to be a peace officer within the meaning of the Code of Criminal Procedure Act for the purpose only of exercising any power conferred upon a peace officer by that Act.

(5) An authorized member of the Forces making an arrest without warrant shall without delay hand the person so arrested to the custody of a police officer.

Coast Guard Officers were introduced by the Department of Coast Guard Act, No. 41 of 2009 to assist, *inter alia*, as stated in section 4(b), "*the Customs and other relevant authorities in combating anti-smuggling and anti-immigration operations*".

Learned counsel for the petitioner submits that phrases such as "all or any", "authorized members of the Forces", "specify the areas", "deemed to be a peace officer", "for the purpose only of exercising any power", "custody of a police officer" found in Clauses 7(1), 7(2), 7(4), 7(5), 8(1), 8(2), 8(4), 8(5), are vague, resulting in an inconsistency with Article 12(1) of the Constitution. Learned counsel further asserts that the Minister has been given unfettered discretion to designate all or any of the Armed Forces and Department of Coast Guard as authorized members of the Forces and Coast Guard Officers to specified areas within which such authorized members are empowered to act which might even be the entire island. He states that this raises the concern of increased militarization of civilian matters.

Learned counsel for the petitioner states that in Clauses 7(2) and 8(2), members of the Tri-Forces and Coast Guard Officers are deemed to be Peace Officers solely for exercising any "power" conferred upon a Peace Officer under the Code of Criminal Procedure Act, without corresponding reference to the "duties" imposed on such Peace Officers under the same Act, such as the use of minimum force and reasonableness.

He points out that different phraseology has been used within the Bill to cover similar situations, in that, in Clauses 7(5) and 8(5), "*hand over the person so arrested to the custody of a police officer*" has been used, whereas in Clause 144(1), "*hand over such person to the nearest police station*" has been used. Section 7A(5) of the existing Immigration and Emigration Act states that "*An authorized member of the Forces making*

an arrest without warrant shall without delay hand the person so arrested to the custody of a police officer."

He also states the word "forthwith" used in Clauses 7(5) and 8(5) is vague and open to (mis)interpretation.

Learned counsel for the petitioner also points out that, when the offences set out in Clauses 7(2) and 8(2) are compared with those of Clause 144(1), offences under sections 47, 142 and 143 have not been included into Clauses 7(2) and 8(2), without any rational basis.

Learned DSG states that the objective of Clauses 7 and 8 is to empower authorized members of the Forces and authorized Coast Guard Officers to make arrests without warrant in respect of specified offences to provide necessary assistance to immigration officers and police officers by enhancing the capacity to enforce the law and deal with offences under the Act. For instance, specified offences such as Human Smuggling into and from Sri Lanka (Clauses 136 and 137) and aggravated Human Smuggling (Clause 137) inevitably fall into the category of transnational crimes due to being committed not only within the Sri Lankan territorial waters but also in the High Seas. These are some of the primary transnational maritime crimes in dire need of penalization and deterrence. Therefore, learned DSG submits that these Clauses supplement the necessary expansion of authority for immigration officers and law enforcement to effectively implement the law.

We wish to note that, the policy of empowering members of the Armed Forces and the Coast Guard to assist immigration officers and police officers, is indeed a reasonable policy and can be recognized as very much in public interest. Given the fact that Sri Lanka is an island nation surrounded by a sea, it would be extremely challenging to call upon only immigration officers and police officers to enforce provisions of the proposed law. The reliance on the Armed Forces and the Coast Guard is quite reasonable.

Clauses 7(5) and 8(5) include adequate safeguards ensuring that authorized members of the Forces and Coast Guard Officers "forthwith" notify the Controller General of any arrest and hand over the arrested person or persons to the custody of a police officer. Clause 144(2) requires the police to produce such persons before a Magistrate within 24 hours. We must note that, in comparison with the existing provisions, the safeguards have been strengthened through the Bill, not reduced.

However, we agree with learned counsel for the petitioner that due to vagueness in certain aspects, Clauses 7 and 8 are inconsistent with Article 12(1) of the Constitution.

These inconsistencies will cease to exist if amendments are made in the following manner:

In Clause 7(2),

I. to include to the scope of offences listed thereunder, Clauses 47, 142 and 143 and;

II. to include the words "and duties" after the words "any power" mentioned in the Clause so that Clause 7(2) will read as;

Within the area specified under subsection (4), an authorized member of the Forces shall, in respect of-

(a) any offence under section 46;

(b) any offence under section 47;

(c) any offence under section 51;

(d) any offence under section 124;

(e) any offence under section 126;

(f) any offence under section 136;

(g) any offence under section 137;

(h) any offence under section 138,

(i) any offence under section 139;

(j) any offence under section 142; and

(k) any offence under section 143,

be deemed to be a Peace Officer within the meaning of the Code of Criminal Procedure Act for the limited purpose of exercising any powers and duties conferred upon a Peace Officer by that Act.

In Clause 7(5),

I. to add the phrase "as may be reasonably possible in the given circumstances and in any case, not later than twenty-four hours from the time of arrest" after the word "forthwith" mentioned in the Clause and;

II. to substitute the phrase "to the custody of a police officer" mentioned in Clause 7(5)(b) with the words "to the nearest police station to be dealt with in terms of the law", so that Clause 7(5) will read as;

An authorised member of the Forces making an arrest without a warrant shall forthwith as may be reasonably possible in the given circumstances and in any case, not later than twenty-four hours from the time of arrest-

(a) notify the arrest to the Controller General; and

(b) hand over the person so arrested, to the nearest police station to be dealt with in terms of the law.

In Clause 8(2),

I. to include to the scope of offences listed thereunder, Clauses 47, 142 and 143 and;

II. to include the words "and duties" after the words "any powers" mentioned in the Clause, so that Clause 8(2) will read as;

Within the area specified under subsection (4), an authorised Coast Guard Officer of the Department of Coast Guard shall, in respect of-

(a) any offence under section 46;

(b) any offence under section 47;

(c) any offence under section 51;

(d) any offence under section 124;

(e) any offence under section 126;

(f) any offence under section 136;

(g) any offence under section 137;

(h) any offence under section 138,

(i) any offence under section 139;

(j) any offence under section 142; and

(k) any offence under section 143,

be deemed to be a Peace Officer within the meaning of the Code of Criminal Procedure Act for the limited purpose of exercising any powers and duties conferred upon a Peace Officer by that Act.

In Clause 8(5),

I. to add the phrase "as may be reasonably possible in the given circumstances and in any case, not later than twenty-four hours from the time of arrest" after the word "forthwith" mentioned in the Clause and;

II. to substitute the phrase "to the custody of a police officer" with the words "to the nearest police station to be dealt with in terms of the law" in Clause 8(5)(b), so that Clause 8(5) will read as;

An authorised Coast Guard Officer of the Department of Coast Guard making an arrest without a warrant shall forthwith as may be reasonably possible in the given circumstances and in any case, not later than twenty-four hours from the time of arrest –

(a) notify the arrest to the Controller General; and

(b) hand over the person so arrested, to the nearest police station to be dealt with in terms of the law.

Clause 144

Clause 144 reads as follows:

144. (1) Any authorised member of the Forces or any authorised Coast Guard Officer of the Department of Coast Guard may take into custody without a warrant a person who is suspected of committing any offence under section 47, 136, 137, 138, 139, 142 or 143 and shall forthwith hand over such person to the nearest police station.

(2) The officer in charge of the police station shall within twenty-four hours produce such person before a Magistrate having jurisdiction.

(3) The Magistrate may notwithstanding the provision of Code of Criminal Procedure Act, No. 15 of 1979 upon a certificate being filed by a police officer not below the rank of a Superintendent of Police to the effect that it is necessary to detain such person in custody for the purpose of carrying out investigations, order the detention of such person for a further period which shall not exceed forty-eight hours.

This Clause strengthens greater procedural safeguards which were non-existent in the Immigrants and Emigrants Act.

Clause 144(1) requires an authorized member making an arrest without a warrant for the listed offences to hand over the arrested person to the "nearest police station", offering greater protection compared to the current Act, which mandates handing over to the custody of a police officer.

Furthermore, the Bill stipulates that the officer-in-charge of the police station shall adhere to the twenty-four-hour time limit stipulated in the Code of Criminal Procedure Act in producing such person before a Magistrate. This is an essential procedural safeguard afforded to detained persons. In terms of section 48 of the present Act, a person can be detained for a period of two weeks without being produced before a Magistrate.

Learned counsel for the petitioner submits that Clause 144 violates Article 12(1) due to inherent inconsistencies between the marginal note and the substantive provision, as well as inconsistencies between this clause and Clauses 7 and 8.

Learned counsel also submits that Clause 144(2) violates Article 13(2) because the word "nearest" is not in this sub-clause.

Another point raised by learned counsel is the absence of a specific provision requiring persons arrested under Clauses 7 and 8 to be produced before the relevant Magistrates. This argument is based on different terminologies being used in Clause 144 on the one hand and Clauses 7 and 8 on the other. Learned counsel submits that drafting of Clauses 7, 8 and 144 reveals two enabling provisions for making an arrest without a warrant.

Moreover, learned counsel for the petitioner states that the absence of the requirement to notify the Controller General in Clause 144(1) contrasted with the inclusion of it in Clause 7(5) and Clause 8(5) gives rise to inconsistencies in the procedure, which is deemed to be one process by the State.

The inconsistency between Clause 144 and Clauses 7 and 8 has already been dealt with under the previous subheading "Clauses 7 and 8".

Learned DSG points out that Clauses 7 and 8 and Clause 144 constitute one process, not two different processes.

The marginal note denotes that the substantive provision is applicable to non-citizens whereas it does apply to both citizens and non-citizens.

We accept that Clause 144 contains several ambiguous aspects which offend Article 12(1).

There are inconsistencies between Clauses 7(5) and 8(5) on the one hand and Clause 144(1) on the other although learned DSG states that such Clauses deal with one process.

Clauses 7(5)(a) and 8(5)(a) require notifying only the Controller General of the arrest. These provisions do not mandate informing the Controller General of the subsequent steps taken. It is important to understand that these authorized officers are not police officers but members of the Forces and Coast Guard Officers, who may lack the knowledge of procedure established by law that police officers expected to possess.

Accordingly, we take the view that those inconsistencies can be reconciled and the Article 12(1) violation will cease to exist if,

(a) the marginal note of Clause 144 is amended as "Procedure and powers in relation to the taking into custody of a person without a warrant",

(b) the proposed amendments to Clauses 7 and 8 are effected,

(c) Clause 144(1) is amended by adding at the end the phrase "and notify such handing over also to the Controller General" or words to the similar effect,

(d) in Clause 144(2) the phrase "to whom such suspect is handed over" is inserted after the words "police station",

(e) in Clause 144(2) the phrase "of receiving his custody" is inserted after the words "twenty-four hours",

(f) further, in Clause 144(2) "a Magistrate" is replaced with "the nearest Magistrate", and

(g) in Clause 144(3) the phrase "and upon being satisfied that there exists sufficient material to justify the allegation against the suspect," is inserted after the word "investigations".

Thereafter, the amended Clause 144 will read as follows:

144. (1) Any authorised member of the Forces or any authorised Coast Guard Officer of the Department of Coast Guard may take into custody without a warrant a person who is suspected of committing any offence under section 47, 136, 137, 138, 139, 142 or 143, and

shall forthwith hand over such person to the nearest police station, and notify such handing over also to the Controller General.

(2) The officer in charge of the police station to whom such suspect is handed over shall within twenty-four hours of receiving his custody produce such person before the nearest Magistrate having jurisdiction.

(3) The Magistrate before whom such suspect is produced may, notwithstanding the provision of Code of Criminal Procedure Act No. 15 of 1979, upon a certificate being filed by a police officer not below the rank of a Superintendent of Police to the effect that it is necessary to detain such person in custody for the purpose of carrying out investigations, and upon being satisfied that there exists sufficient material to justify the allegation against the suspect, order the detention of such person for a further period which shall not exceed forty-eight hours.

It is to be noted that learned DSG has stated in the written submission that the marginal note of Clause 144 will be amended as above at the Committee Stage of Parliament.

Clauses 53(c) and 55(4)

Clause 53(c) and Clause 55(4) read as follows:

53. Except in such circumstances as may be prescribed, no departure endorsement shall be granted to any person –

(...)

(c) who is a citizen of Sri Lanka and if such person has not been vaccinated against any disease or fulfilled any requirement under section 56 of this Act; or

(...)

55. (4) No endorsement shall be granted to a citizen of Sri Lanka if such person has not been vaccinated against any disease or fulfilled any other requirement as specified by an Order made under section 56.

Learned counsel for the petitioner submits that the use of the phrase "any disease" is overbroad and lacks reasonable excuses or qualifiers, thereby violating Articles 10 and 11 (degrading treatment).

Clauses 53 and 55 refer to "any requirement under Clause 56". It is further submitted on behalf of the petitioner that Clause 56 is applicable to citizens and non-citizens, and also uses the phrase "any specific disease" as opposed to "any disease" in Clause 53(c) and 55. The counsel for the petitioner also raises concern regarding the use of the word "an emergency", as being overbroad.

The objective of this Act, as per Clause 2, is "*to regulate immigration and emigration in a manner that is consistent with the national interest.*"

It is established that concerns of public health and safety are related to national interest. The fact that a country's national interest directly translates itself into the collective interest of the country's citizens, encompassing the citizenry's health and security is a well-established doctrine of belief, especially during a time consequent to the global turmoil faced by the world due to the Covid-19 pandemic.

As stated in Article 15(7) of the Constitution, the fundamental rights of Articles 12, 13(1), 13(2) and 14 may be restricted, *inter alia*, in the interests of "protection of public health". Further, as per Article 14A(2), the protection of health is one of the basis on which restrictions shall be placed on the right recognized by Article 14A, the right to information as well. This encapsulates the importance of public health in furtherance of national interests and the obligation of the state to cooperate with other states towards the elimination of infectious diseases. Therefore, the requirement of vaccination against any disease by a person on entry or departure may be necessary, is quite reasonable, and does not become violative of any fundamental right.

Clause 58

Clause 58 reads as follows:

58. (1) A person to whom this Part applies shall –

(a) if required by an immigration officer, at the time of his entry into or departure from Sri Lanka, make a declaration whether he is carrying any written document, or any electronic device; and

(b) if required by an immigration officer, produce such document or electronic device for the examination by that officer.

(2) An immigration officer may –

(a) search any such person and any baggage belonging to him or under his control for any written document or electronic device;

(b) examine any written document or electronic device produced or detected under this section; or

(c) detain such person until the immigration officer finalizes any search or examination of any written document or electronic device.

(3) For the purposes of this section "written document" includes any letter, written message, memoranda, plan, photograph, or any pictorial representation.

This Clause is applicable to both citizens and non-citizens. Learned counsel for the petitioner states that use of the terms such as "any written document", "any electronic device", "detain" etc. without any guidelines is vague which could lead to arbitrary application of such provision, thereby violating Article 12(1). He says this permits immigration officers to search and examine any electronic device having private information without any rational basis.

This Clause is similar to section 19 of the Immigrants and Emigrants Act which reads as follows:

19. A person to whom this Part applies shall, on being required so to do by an authorized officer, at the time of his entry into Sri Lanka, make a declaration as to whether or not he is carrying or conveying any letters, written messages, memoranda or any written or printed matter, including plans, photographs and other pictorial representations, and if so required, shall produce to that officer any such letters, messages, memoranda or written or printed matter, and the officer may search any such person and any baggage belonging to him or under his control with a view to ascertaining whether such person is carrying or conveying any such letters, messages, memoranda or written or printed matter, and may examine and detain, for such time as that officer may think proper for the purposes of such examination, any letters, messages, memoranda or written or printed matter produced to him or found *on such search.*

Since electronic devices are now used *inter alia* to store private information by persons, it appears that granting uncontrolled power to

search, examine and detain people at the time of entry and departure from Sri Lanka can violate Article 12(1).

Learned DSG in the written submission indicates to Court that Clause 58 will be amended to reflect the following changes at the Committee Stage of Parliament.

> *(1) A person to whom this Part applies shall, if required by an immigration officer, at the time of his entry into or departure from Sri Lanka, make a declaration whether he is carrying any written document, or any electronic device.*
>
> *(2) An immigration officer may, where he has reasonable suspicion that any person has committed an offence under this Act or any other Act:*
>
> > *(1) search any such person and any baggage belonging to him or under his control for any written document or electronic device;*
> >
> > *(2) require such person to produce such document or electronic device for the examination by that officer;*
> >
> > *(3) examine any written document or electronic device produced or detected under this section; or*
> >
> > *(4) detain such person until the immigration officer finalizes any search or examination of any written document or electronic device.*

The existing inconsistency in Clause 58 can be avoided if Clause 58 is amended in the above stated manner.

Clause 78

Clause 78 reads as follows:

> *78. Any immigration officer, any police officer not below the rank of a Sub-Inspector of Police authorised by a Superintendent of Police or any prescribed medical officer may enter or board any vessel or aircraft, as the case may be, and detain and examine any person arriving or leaving Sri Lanka and require the production of any document by such person.*

This Clause is similar to Clause 39 of the Immigrants and Emigrants Act which reads as follows:

> *39. Every authorized officer is hereby empowered to enter or board any ship, and to detain and examine any person arriving in or leaving Sri Lanka, and to require the production of any documents by such person.*

This Clause applies to both citizens and non-citizens. Learned counsel for the petitioner argues that when this Clause is read together with Clauses 42 and 43, it violates Articles 12(1) and 14(1)(i) of the Constitution. According to Clause 42, any citizen can enter Sri Lanka without a visa as long as such person can establish his or her citizenship, and according to Clause 43, a citizen may be asked to produce a travel document at the point of entry.

We accept this argument and hold that unless "any document" in Clause 78 is amended in line with Clauses 42 and 43 in respect of citizens, Clause 78 shall be passed by the special majority of Parliament.

Clause 79

Clause 79 reads as follows:

> *79. For the purposes of any examination or inspection to decide whether a person shall be entitled to enter Sri Lanka under the provisions of this Act, any Order or regulation made thereunder, an immigration officer may direct a person to disembark and enter any place of the relevant approved port for such period as may be reasonably necessary for completing such examination or inspection: Provided that, an immigration officer shall endeavour to conclude such examination or inspection within a period of twenty four hours and decide whether a person shall be entitled to enter Sri Lanka under the provisions of this Act, any Order or regulation made thereunder.*

This Clause is similar to section 20 of the Immigrants and Emigrants Act which reads as follows:

> *20. For the purposes of any examination or inspection under the preceding sections, a person who is directed by an authorized officer to disembark and enter any place on shore, may be detained at any place approved in that behalf by the Minister for such length of time as may be necessary for completing such examination or inspection.*

This Clause is also applicable to citizens and non-citizens. When this Clause is read with Clauses 42 and 43, it violates Articles 12(1) and 14(1)(i) of the Constitution since, according to Clause 42, a citizen can enter Sri Lanka without a visa so long as he or she establishes citizenship, and according to Clause 43, a citizen can be asked to produce the travel document at the point of entry. According to Article 14(1)(i) of the Constitution, "the freedom to return to Sri Lanka" is a fundamental right guaranteed to every citizen. Therefore, once citizenship is established to the satisfaction of the immigration officer, along with the travel document, the entitlement to enter Sri Lanka cannot be left to the discretion of the immigration officer.

Unless Clause 79 is amended in line with Clauses 42 and 43 in respect of citizens, Clause 79 shall be passed by the special majority of Parliament.

Clause 81

Clause 81 reads as follows:

> *81. (1) Any person who arrives in Sri Lanka or who is about to depart Sri Lanka shall for the purposes of this Act –*
>
> > *(a) answer all questions and inquiries put to him by an immigration officer or any other officer authorised under this Act fully and truthfully, directly or indirectly, to establish his identity, nationality or occupation or bearing on any of the restrictions contained in this Act; and*
> >
> > *(b) disclose and produce to any such officer referred to in paragraph (a) on demand all documents, articles or things in his possession.*
>
> *(2) All such answers, documents, articles or things shall be admissible in evidence in any proceedings under this Act against the person making, disclosing or producing the same.*
>
> *(3) Nothing in this section shall be construed as rendering any such answer inadmissible in any other proceedings in which they would otherwise be admissible.*
>
> *(4) Any person who –*
>
> > *(a) refuses to answer any question or enquiry put to him under subsection (1);*

(b) knowingly gives any false or misleading answer to any such question or enquiry;

(c) refuses or fails to produce any document or article in his possession when required to do so under subsection (1); or

(d) knowingly produces any false or misleading document, commits an offence.

(5) Any person who commits an offence under subsection (4) –

(a) in the case of an offence under paragraph (a), (b) or (c) of that subsection, shall be liable on conviction, to a fine not exceeding five hundred thousand rupees or to imprisonment for a term not exceeding six months or to both such fine and imprisonment; or

(b) in the case of an offence under paragraph (d) of that subsection, shall be liable on conviction to a fine not exceeding five hundred thousand rupees or to imprisonment for a term not exceeding two years or to both such fine and imprisonment.

This Clause applies to both citizens and non-citizens. Clause 81(2) permits answers, documents, articles or things given by any person (whether citizen or non-citizen) to be admissible as evidence in any proceedings under the Act to be passed.

Learned counsel for the petitioner states that such unqualified provision will lead to violate several fundamental principles in law including the doctrine against self-incrimination, Article 13(3) which guarantees fair trial, and sections 24-26 of the Evidence Ordinance which make confessions made under certain circumstances inadmissible. We agree with this submission.

This violation will cease to exist if at the end of Clause 81(2), the words "subject to the provisions of the Constitution and of any law" are added.

Clause 160

Clause 160 reads as follows:

160. (1) Classified information may be relied on, in making decisions or determining proceedings under this Act, if the Minister determines that the classified information relates to the matters of security or criminal conduct.

(2) Where the provisions of subsection (1) apply, the Minister may authorise the Controller General to rely on the information to make a decision on the –

(a) issuance of visa;

(b) arrival and departure processing;

(c) removal and deportation process; and

(d) supervision of activities of persons who are not citizens of Sri Lanka while in Sri Lanka.

(3) Classified information relied on for the purpose of making any decision or determining any proceedings under this Act shall be kept confidential and shall not be disclosed.

(4) All such classified information shall be securely recorded and maintained under the custody of the Controller General.

(5) (a) For the purposes of this Act, "classified information" means information that the head of a relevant agency certifies in writing as being information that cannot be disclosed under the provisions of this Act, except as expressly provided for, because-

(i) the information is information of a kind specified in paragraph (b); and

(ii) disclosure of the information would be a disclosure of a kind specified in paragraph (c).

(b) Information falls within this subsection if it-

(i) might lead to the identification or provide details of the source of the information, the nature, content, or scope of the information, or the nature or type of the assistance or operational methods available to the relevant agency;

(ii) is about particular operations that have been undertaken, or are being or are proposed to be undertaken, in pursuance of any of the functions of the relevant agency; or

(iii) has been provided to the relevant agency by the government of another country, an agency of the government of another country, or an international organisation, and this information that cannot be disclosed by the relevant agency because the government, agency, or organisation from which the information has been provided will not consent to the disclosure.

(c) Disclosure of information falls within this subsection if the disclosure would be likely-

(i) to prejudice the national security or defence of Sri Lanka or the international relations of Sri Lanka;

(ii) to prejudice the entrusting of information to the Government of Sri Lanka on a basis of confidence by the government of another country, an agency of a government of another country, or an international organisation;

(iii) to prejudice the maintenance of the law, including the prevention, investigation and detection of offences, and the right to a fair trial; or

(iv) to endanger the safety of any person.

This Clause applies to both citizens and non-citizens.

Learned counsel for the petitioner submits that while classified information need not be disclosed as a matter of right, the principles of natural justice require provisions for its disclosure to ensure a fair trial; otherwise, it violates Article 13(3) of the Constitution.

This Clause deals with the use of confidential information in making decisions or determining proceedings under this Bill in relation to security and criminal conduct.

It is thus submitted by learned DSG that, given no State would allow the entry of a person into its country who poses a threat to national security or is deemed undesirable due to criminal conduct, this clause aims to authorize border control authorities to rely on confidential information when exercising their powers under this Act.

Learned DSG further asserts that the Clause provides for adequate safeguards against the abuse of the process, including the requirement for the Minister to determine whether the confidential information relates to security or a person's criminal conduct and specifying the purposes for which such information could be used.

Although the petitioner contended that Clause 160(3) violates a person's fundamental rights by not allowing them to know the confidential reasons for decisions regarding their visa, entry, or departure etc., learned DSG submits that non-citizens cannot complain as they are not entitled to a right of entry and are subject to the prerogative of the State in making such decisions.

Learned DSG asserts that in the event the Clause applies to citizens, any citizen aggrieved by a decision would be able to recourse to legal remedies to reverse, remedy or rectify such decision. He further submits that as per the Right to Information Act No, 12 of 2016, information can legitimately be denied when such confidential information relates to either security or a person's criminal conduct.

We are in agreement with the submission of learned DSG and are of the view that there is no basis to conclude that this Clause as presently constituted violates the Constitution.

Clause 142

Clause 142 reads as follows:

> *142. (1) The Minister shall for the purpose of the detention of persons whose detention has been required or authorised under this Act, establish detention centres, in suitable locations appropriate for such purpose by Order published in the Gazette.*
>
> *(2) The conditions to be maintained in a detention centre and the manner of administration of such centres shall be as prescribed.*
>
> *(3) Any person who violates a detention order and escapes the detention centre commits an offence under this Act and shall on apprehension be subject to the general law of the country.*

Learned counsel for the petitioner submits that the term "detention" is used in several places of the Bill with different meanings affecting the rights of both citizens and non-citizens, and the use of the term "violates a detention order" is unspecific, and violates Article 12(1).

We are in agreement with learned counsel that it is not clear in the scheme of the Bill who is empowered to issue specific "detention orders" and under what provision of law such orders can be issued. If any order which requires a person to be detained is to be considered as a detention order, we are of the view that a distinction should be drawn between citizens and non-citizens to avoid unconstitutionality.

Learned DSG in his written submission has informed Court that Clause 142(3) will be replaced with the following at the Committee Stage of Parliament.

> *Clause 142(3). Any person detained in terms of Section 145(2) who escapes or attempts to escape a detention center commits an offence under this Act and shall on apprehension be subject to the general law of the country.*

Persons detained under section 145(2) are non-citizens.

We are of the view that the inconsistency will cease to exist and this Clause shall be passed by simple majority if Clause 142(3) is amended in the above manner.

Clause 143

Clause 143 reads as follows:

> *143. (1) The Minister may for the purpose of the temporary holding of persons whose detention has been required or authorised under this Act, establish holding facilities, in suitable locations appropriate for such purpose by Order published in the Gazette inside a seaport or an airport until the detainee is handed over to the relevant agencies.*
>
> *(2) The standards to be maintained at such holding facilities and the manner of administration of such facilities may be as prescribed.*
>
> *(3) Any person who escapes a holding facility commits an offence under this Act and shall on apprehension be subject to the general law of the country.*

Learned counsel for the petitioner drawing attention of Court to the term "holding facilities" used in Clause 143 and "holding centers" used in the interpretation section 183 states that various terms used throughout the Bill with no explanation or reasons as to their difference lacks clarity and thus violate Article 12(1).

We are unable to agree with this submission. Holding facility means the temporary holding of persons inside a seaport or an airport until the detainee is handed over to the relevant agencies, and holding center means a centre located anywhere other than at an airport or seaport for persons whose detention has been required or authorized under this Act.

Clause 149

Clause 149 reads as follows:

> *149. (1) A customs officer may seize a travel document if –*
>
> *(a) a travel document is in the possession or control of any individual or not; and*
>
> *(b) the travel document is inside a container, and irrespective of whether the container is in the possession or control of any individual, the customs officer may search the container for the purposes of determining whether such document is inside.*
>
> *(2) A customs officer may seize a travel document and arrest a person if without the permission of the Controller General under this Act, the said person carries a travel document which has been issued to another person.*
>
> *(3) The customs officer shall produce the travel document seized and the person arrested under subsections (1) and (2) to the Controller General forthwith.*
>
> *(4) This section does not authorise a customs officer to enter into any premises that such officer would not otherwise be authorised to enter.*
>
> *(5) For the purposes of this section - (a) "container" includes baggage, a mail receptacle, and any other thing that could be used for the carriage of goods whether or not designed for that purpose; and (b) "customs officer" means an officer within the meaning of the Customs Ordinance (Chapter 235).*

Learned counsel for the petitioner states that there is a difference between the marginal note of this Clause and the substantive Clause. While the marginal note uses "seizure of suspicious travel documents by customs officers", the word "suspicious" is absent in the substantive Clause. This absence allows customs officers to seize any travel document, regardless of suspicion, which is alleged to be violative of Article 12(1).

We see merit in this argument.

However, in the written submission, learned DSG has informed the Court that the following amendment will be made at the Committee Stage of Parliament to Clause 149(1):

> *Clause 149(1): A customs officer may seize a suspicious travel document whether such travel document is in the possession or control of any individual or not.*
>
> *Provided that where such travel document is inside a container, and irrespective of whether the container is in possession or control of any individual, the customs officer may, for the purpose of seizing the same, search the container to determine whether such document is inside.*

The amendment proposed by learned DSG will, in our view, resolve any existing inconsistency in Clause 149(1). This will allow the Clause to be passed by a simple majority of Parliament.

Clause 65

Clause 45, which is the precursor of Clause 65, reads as follows:

> *45. (1) The Minister may, by an Order published in the Gazette, declare any place in Sri Lanka to be an approved port of entry or an approved port of departure (hereinafter referred to as an "approved port") for the purposes of this Act.*
>
> *(2) The Minister may specify in the Order made under subsection (1), that an approved port or any part of an approved port is to be an approved place for entry processing generally, or only for a fixed period or for fixed periods of time in any day.*
>
> *(3) The Minister may specify in the Order made under subsection (1), that an approved port or any part of an approved port is to be an approved place for departure processing generally, or only for a fixed period or for fixed periods of time in any day.*
>
> *(4) The Minister may, in case of an emergency, by Order made under subsection (1), specify that an approved port or any part of an approved port is to be an approved place –*
>
> > *(a) for entry or departure processing or entry and departure processing generally; or*
> >
> > *(b) only for the separate and exclusive entry or departure processing of a particular person or class of persons: Provided that, the Minister shall, as soon as practicable and no later than within forty days of making such Order, place such Order before Parliament for approval and notification of such approval by Parliament shall be published in the Gazette. Any such Order which is not so approved shall be deemed to be rescinded from the date of such disapproval, without prejudice to the validity of anything previously done thereunder. Notification of the date on which an Order is deemed to be rescinded shall be published in the Gazette.*
>
> *(5) Without prejudice to subsection (1), (2), (3) or (4) where a person, or a carrier requests for a separate and exclusive entry or departure processing of a person or a class of persons referred to in subsection (2), (3), or (4) or an entry or departure processing outside normal processing times, the Controller General may, require such person or carrier who makes the request to pay to the Controller General an administration fee at such intervals, and at such amounts or rates, as may be prescribed by the Minister by regulations.*
>
> *(6) The person or the carrier referred to in subsection (4) shall pay the administrative fees for-*
>
> > *(a) the purpose of separate and exclusive entry or departure processing of a person or class of persons referred to in subsection (4);*
> >
> > *(b) the entry or departure processing outside normal processing times; or*
> >
> > *(c) in connection with immigration clearance performed by immigration officers at the place or part thereof.*

Clause 65 reads as follows:

> *65. (1) The Minister may, issue a written notice requiring the owner or occupier of any approved port declared under section 45 as the relevant owner or occupier–*
>
> > *(a) to designate an area as an immigration area or zone as directed by the Minister;*
> >
> > *(b) to provide and maintain in the immigration area or zone, at the relevant owner's or occupier's cost, such facilities and resources as the Minister considers necessary for the proper, secure and efficient functioning of the immigration area or zone including the provision of such facilities to the immigration officers whose duties require their presence within or at the perimeter of the immigration area or zone; and*
> >
> > *(c) to permit the establishment of immigration offices and facilities within the immigration area or zone.*
>
> *(2) The Minister may issue the relevant owner or occupier with such written directions as may be necessary –*
>
> > *(a) to ensure compliance with the provisions of this Act and the regulations made thereunder; or*
> >
> > *(b) for the proper, secure and efficient functioning of the immigration and emigration area or zone.*
>
> *(3) The relevant owner or occupier shall comply with the written notice or direction issued to him under subsections (1) and (2).*
>
> *(4) Any relevant owner or occupier who fails to comply with subsection (3), commits an offence and shall be liable on conviction to a fine of not less than five hundred thousand rupees and not more than one million rupees and, in the case of a continuing offence, to a further fine of not exceeding hundred thousand rupees for each day or part thereof, during which the offence continues after conviction.*
>
> *(5) Where an offence under subsection (4) is committed by a body corporate or a firm as the case may be, any person who is at the time of the commission of the offence, a director, manager, partner or other similar officer of the body corporate or the firm shall be deemed to be guilty of that offence unless such person proves that such offence was committed without his knowledge or connivance or that he exercised all due diligence to prevent the commission of that offence as he ought to have exercised having regard to the nature of his functions and all the circumstances of the case.*
>
> *(6) In this section, "owner" in relation to any premises or place means any person who has an estate or interest in the premises or place and whose permission is necessary for the other person to enter such premises or place.*

Learned counsel for the petitioner submits that maintenance of immigration areas or zones at the relevant owner's or occupier's cost,

places an unreasonable burden on an owner or occupier and is violative of Article 12(1). There is force in this submission. We find no provision in the Bill for private ports. According to Clause 45, approved ports for the purposes of the Act can be declared by the Minister. What is meant by maintaining such approved ports at the relevant owner's or occupier's cost is unclear and unreasonable, thus violative of Article 12(1).

Unless those concerns are properly addressed, we take the view that Clause 65 as presently constituted needs to be passed by the special majority of Parliament.

Clauses 171(1)(o) and 172(2)(h)

These Clauses read as follows:

> *171. (1) Identifying information collected under this Act may be used for the purposes of –*
>
> *(...)*
>
> *(o) any other purpose the use of which is required or authorised by or under any other written law; and*
>
> *(...)*
>
> *172. (2) The Minister may specify one or more of the following purposes in the Order made under this section, as the purpose or purposes for which access or disclosure is authorised in accordance with any written law relating to data protection in Sri Lanka:-*
>
> *(...)*
>
> *(h) any other purpose for which the disclosure is required or authorised by any written law;*
>
> *(...)*

Learned counsel for the petitioner submits that the use of identifying information for "any other purpose" is overly broad and susceptible to abuse, thus violating Article 12(1). We are not inclined to think so. Clause 170(1) specifies that identifying information is collected from non-citizens and individuals suspected or alleged to have committed an offence under the Act. The scope of legislation cannot feasibly encompass every possible contingency.

Clauses impacting non-citizens

Learned counsel for the petitioner drawing the attention of Court to Clauses 21(1)(a),(b),(f),(i),(j),(k), 50(1)(a),(b),(f),(g),(m), 99(1)(a)(i),(ii),(iii) submits that the Controller General of Immigration and the Minister has been given unabridged discretion without any guidelines regarding disqualification for visa, endorsement of entry and deportation, which makes those provisions "unconstitutionally overbroad".

It is relevant to note that similar provisions are found in sections 11(2) and 31 of the Immigrants and Emigrants Act.

Section 11(2) of the Act reads as follows:

> *11. (2) Except in such circumstances as may be prescribed, no endorsement or visa shall be granted or issued to any person who*
>
> *(a) is, in the opinion of the authority empowered to grant or issue any such document of entry, unable to support himself and his dependants; or*
>
> *(b) is a person of unsound mind, or is mentally defective; or*
>
> *(c) is certified by a prescribed medical officer to be a person whom, for medical reasons, it is undesirable to admit into Sri Lanka; or*
>
> *(d) has been sentenced outside Sri Lanka for an extraditable offence within the meaning of any law which was or is in force in Sri Lanka relating to fugitive persons and their extradition; or*
>
> *(e) is a prostitute or procurer or person living on the prostitution of others; or*
>
> *(f) fails to fulfill such other requirements as the Minister may impose in the public interest by special or general instructions issued in that behalf; or*
>
> *(g) is the subject of a deportation order in force under this Act; or*
>
> *(h) is a stowaway; or*
>
> *(i) is declared by order of the Minister under section 12 to be a prohibited immigrant or a prohibited visitor.*

Section 31 of the Act reads as follows:

> *31. (1) The Minister may in any of the following cases make an order (in this Act referred to as a deportation order) requiring any person to whom this Part applies to leave Sri Lanka and to remain thereafter out of Sri Lanka;*
>
> *(a) where that person is shown, by evidence which the Minister may deem sufficient, to be*
>
> *(i) a person incapable of supporting himself and his dependants;*
>
> *(ii) a person of unsound mind or a mentally defective person;*
>
> *(iii) a prostitute, procurer or person living on the prostitution of others;*
>
> *(iv) (a) a person whom, for medical reasons, it is undesirable to allow to remain in Sri Lanka;*
>
> *(b) where that person has been convicted in Sri Lanka or in any other country and has not received a free pardon in respect of an offence for which a sentence of imprisonment has been passed and, by reason of the circumstances connected therewith, is deemed by the Minister to be an undesirable person to be allowed to remain in Sri Lanka;*
>
> *(c) where that person has been sentenced outside Sri Lanka for an extraditable offence within the meaning of any law which was or is in force in Sri Lanka relating to fugitive persons and their extradition;*
>
> *(d) where the Minister deems it to be conducive to the public interest to make a deportation order against that person.*
>
> *(2) An order made under this section may be made subject to such terms and conditions as the Minister may think, proper.*
>
> *(3) A person with respect to whom a deportation order is made shall leave Sri Lanka in accordance with the order, and shall thereafter so long as the order is in force remain out of Sri Lanka.*

(4) A person with respect to whom a deportation order is made may be detained in such manner as may be directed by the Minister, and may be placed on a ship about to leave Sri Lanka.

(5) The master of a ship about to call at any port outside Sri Lanka shall, if so required by the Minister or by an authorized officer, receive a person against whom a deportation order has been made and his dependants, if any, on board the ship, and afford that person and his dependants a passage to that port and proper accommodation and maintenance during the passage.

(6) Any powers conferred by an order made by the Minister under this section may be exercised, in relation to any person, notwithstanding that such person is serving a sentence of imprisonment imposed by a court under this Act, or under any other law.

We are mindful of the fact that these Clauses are applicable only to non-citizens. As previously noted, in terms of Article 14(1)(i) of the Constitution, only "*Every citizen is entitled to the freedom to return to Sri Lanka.*" As learned DSG correctly submits, two important matters can be drawn from this expression: one is, citizens have the right only to return to Sri Lanka but they have no right to leave Sri Lanka. In the case of non-citizens, they do not have either. In that light, it is neither unreasonable nor unconstitutional to grant discretion, to be exercised fairly based on the facts and circumstances of each case, to the Controller General of Immigration and the Minister. This discretion allows them to make decisions regarding the entry and stay of non-citizens in Sri Lanka, in the interest of the State and its citizens.

Citizens and non-citizens are placed in different categories. Reasonable classification is not obnoxious to Article 12(1). In respect of non-citizens, the movement into, out of and within a country is subject to special scrutiny, worldwide. Non-citizens cannot demand these rights as their entitlements. This can be regarded as a special feature of sovereignty. Hence, we do not think those Clauses are unconstitutional by being overbroad.

Clause 145

Clause 145 reads as follows:

145. (1) An immigration officer or a police officer may arrest a person who is not a citizen of Sri Lanka, suspected of committing an offence under subsection (1) of section 124 of this Act.

(2) Notwithstanding anything to the contrary in any other written law, the Controller General or any police officer not below the rank of an Assistant Superintendent of Police may authorise in writing the detention of a person arrested under subsection (1), in any place established under section 142 or 143, until that person establishes his innocence or an Order is made by the Minister against that person under section 98 or 99:

Provided however, if such person remains in detention at the expiry of a period of two weeks from the date from which he was first detained, such person shall be produced forthwith before a Magistrate to make any appropriate order.

This is not a completely new section to be introduced for the first time. Section 48 of the Immigrants and Emigrants Act reads as follows:

Where any person is suspected of the commission of an offence under paragraph (a) of subsection (1) of section 45, it shall be lawful, notwithstanding anything in any other written law, for the Controller or any police officer of a rank not below that of an Assistant Superintendent, to authorize in writing the detention of that person in any place of detention approved by the Minister for the purpose of this section, until that person has established his innocence or an order is made against that person by the Minister in terms of section 28(2);

Provided that if such person remains in custody at the expiry of a period of two weeks from the date on which he was first taken into custody, he shall be produced forthwith before a Magistrate who shall make such order as he deems appropriate.

According to Clause 145(1), an immigration officer or a police officer may arrest a person who is not a citizen of Sri Lanka, suspected of committing an offence under subsection (1) of section 124 of this Act. Clause 124(1) deals with unlawful entry or remaining in Sri Lanka by non-citizens. It reads as follows:

124. (1) (a) Any person other than a citizen of Sri Lanka who enters and remains in Sri Lanka in contravention of any provision of this Act or any regulation made thereunder,

commits an offence and shall on conviction after summary trial by a Magistrate be liable to a fine not exceeding fifty thousand rupees or to imprisonment of either description not exceeding six months or to both such fine and imprisonment.

(b) Any person other than a citizen of Sri Lanka who enters Sri Lanka in accordance with the provisions of this Act or any regulation made thereunder, but remains in Sri Lanka after the expiry of the period for which he is authorised to remain under the provisions of this Act, commits an offence and be liable to a fine not exceeding fifty thousand rupees or to an imprisonment of either description not exceeding three months or to both such fine and imprisonment.

What is contemplated in Clause 124(1)—i.e., how a non-citizen entered Sri Lanka and how he or she remains in the country—is likely to be within the exclusive knowledge of such non-citizen. Therefore, the burden is on the non-citizen to prove it.

Learned counsel for the petitioner submits that Clause 145 is unconstitutional on several grounds.

Firstly, learned counsel states as follows:

Clause 145(1) empowers an immigration officer and a police officer to arrest for an offence under Clause 124(1), and by Clause 145(2) those arrested under Clause 145(1) may also be detained. However, Clause 124(1) is an offence for which authorised members of the Forces and Coast Guard officers, are also empowered to arrest [vide Clause 7(5) & 8(5) read with Clause 7(2) and 8(2)]. Yet, Clause 145(2), which provides an opportunity to prove one's innocence, is denied to a category of non-citizens simply on the basis that they were not arrested by an immigration officer or police officer. Thus, Clause 145(2) is inconsistent with Article 12(1) of the Constitution.

According to this submission, learned counsel has no objection to the burden of proof being shifted to non-citizens arrested by an immigration officer or police officer. However, his concern lies in the denial of this opportunity to prove innocence when non-citizens are arrested by authorized members of the Tri-Forces and Coast Guard Officers. We think that this argument is artificial but acceptable on principle.

When non-citizens are arrested by authorized members of the Tri-Forces and Coast Guard Officers for an offence under Clause 124(1), pursuant to Clauses 7(5) and 8(5) in conjunction with 7(2) and 8(2), they must promptly hand them over to a police officer (as we now propose, to the nearest police station). It is naive to assume that upon such handover by

authorized members of the Tri-Forces and Coast Guard Officers, the opportunity to explain innocence would be denied to non-citizens. If such an opportunity is denied, then clearly the burden of proof would shift to the police to prove guilt.

To dispel any doubt regarding inconsistency with Article 12(1), we propose that Clause 145(2) explicitly include the requirement of proof of innocence when arrests are made by authorized members of the Tri-Forces and Coast Guard Officers. By doing so, any apparent inconsistency will cease to exist.

The next argument of learned counsel for the petitioner on Clause 145 too is artificial. It reads as follows:

> *"in any place established under section 142 or 143": Clause 145(2) permits for detention up to two (2) weeks at a place under Clause 142 or 143. However a 'holding facility' under Clause 143 is for the 'temporary holding of persons' within a 'seaport or airport' until the detainee is handed over to a relevant agency. We respectfully submit that under these circumstances, permitting the detention of a person under Clause 145(2) who has to prove his innocence and could be detained up to two (2) weeks, at a 'holding facility' (inside an airport or seaport) is unreasonable, overbroad and is thus inconsistent with Articles 12(1) and 13(1) of the Constitution.*

According to this argument, learned counsel has no objection to sending non-citizens straight to a detention centre, but objects to detaining them at a holding facility inside the airport or seaport. However, we find this argument without merit. These alternative arrangements are intended for the benefit of the arrestee. If the arrestee can establish that his or her entry to or stay in Sri Lanka is lawful, he or she is not required to be sent to a detention centre, which is typically meant for longer-term detention.

The final argument of learned counsel on Clause 145 is that requirement for a non-citizen to establish his or her innocence violates Article 13(5), which ensures fair trial. We are unable to agree with this contention because, as previously stated, how a non-citizen enters and remains in Sri Lanka is within the special knowledge of the non-citizen, not the State. Non-citizens have no right of free entry or remainder in Sri Lanka. The concept of shifting the burden of proof of a fact within the exclusive knowledge of the suspect or the accused is not a novel concept to the Sri Lankan Law and has a rational basis. It is to be noted that, the proviso to Article 13(5) of the Constitution provides that the burden of proving particular facts may, by law, be placed on an accused person. Section 106 of the Evidence Ordinance deals with facts which are especially within the knowledge of the accused. It states "*When any fact is especially within the knowledge of any person, the burden of proving that fact is upon him.*" It is impracticable and often impossible to prove the negative.

Learned DSG submits that even internationally, the burden of proof in relation to similar claims have been vested with the person seeking entry or remainder in such country. He quotes 8 USC § 1361 of the United States Code on a similar matter, which reads as follows:

> *Whenever any person makes application for a visa or any other document required for entry, or makes application for admission, or otherwise attempts to enter the United States, the burden of proof shall be upon such person to establish that he is eligible to receive such visa or such document, or is not inadmissible under any provision of this chapter, and, if an alien, that he is entitled to the nonimmigrant, immigrant, special immigrant, immediate relative, or refugee status claimed, as the case may be. If such person fails to establish to the satisfaction of the consular officer that he is eligible to receive a visa or other document required for entry, no visa or other document required for entry shall be issued to such person, nor shall such person be admitted to the United States unless he establishes to the satisfaction of the Attorney General that he is not inadmissible under any provision of this chapter. In any removal proceeding under part IV of this subchapter against any person, the burden of proof shall be upon such person to show the time, place, and manner of his entry into the United States, but in presenting such proof he shall be entitled to the production of his visa or other entry document, if any, and of any other documents and records, not considered by the Attorney General to be confidential, pertaining to such entry in the custody of the Service. If such burden of proof is not sustained, such person shall be presumed to be in the United States in violation of law.*

Even in the United Kingdom, the burden of proving any status related to citizenship, the right of entry or the right of abode rests on the applicant asserting such a claim. This is statutorily sustained by section 3(8) and section 3(9) of the Immigration Act, 1971, which read as follows:

> *3. (8) When any question arises under this Act whether or not a person is a British citizen, or is entitled to any exemption under this Act, it shall lie on the person asserting it to prove that he is.*
>
> *(9) A person seeking to enter the United Kingdom and claiming to have the right of abode there shall prove it by means of-*
>
> > *(a) a United Kingdom passport describing him as a British citizen,*
> >
> > *(b) a United Kingdom passport describing him as a British subject with the right of abode in the United Kingdom, or*
> >
> > *(c) a certificate of entitlement.*

This position is reinforced through section 24 of the above Act, which sets out the law relating to illegal entry and similar offences. Section 24(4) and 24(5) reads as follows:

> *24. (4) In proceedings for an offence under subsection (B1) above of entering the United Kingdom without leave,-*
>
> > *(a) any stamp purporting to have been imprinted on a passport or other travel document by an immigration officer on a particular date for the purpose of giving leave shall be presumed to have been duly so imprinted, unless the contrary is proved;*
> >
> > *(b) proof that a person had leave to enter the United Kingdom shall lie on the defence.*
>
> *(5) In proceedings for an offence under subsection (D1) above of arriving in the United Kingdom without a valid entry clearance-*
>
> > *(a) any document attached to a passport or other travel document purporting to have been issued by the Secretary of State for the purposes of providing evidence of entry clearance for a particular period is to be presumed to have been duly so issued unless the contrary is proved;*
> >
> > *(b) proof that a person had a valid entry clearance is to lie on the defence.*

Learned DSG has informed the Court in his written submission that the existing Clause will be amended at the Committee Stage of Parliament in the following manner:

> *Clause 145(1) - An immigration officer or a police officer may arrest a person who is not a citizen of Sri Lanka, suspected of committing*

an offence under subsection (1) of section 124 of this Act and the burden of proving that his entry into Sri Lanka or his remaining within Sri Lanka is in accordance with the provisions of this Act or any regulation made thereunder shall lie upon such person.

Clause 145(2) - Notwithstanding anything to the contrary in any other written law, the Controller General or any police officer not below the rank of an Assistant Superintendent of Police may authorize in writing the detention of a person arrested under subjection (1), in any place established under section 142 or 143, until that person proves that his entry into Sri Lanka or his remaining within Sri Lanka is in accordance with the provisions of this Act or any regulation made thereunder, or an Order is made by the Minister against that person under section 98 or 99:

Provided however, if such person remains in detention at the expiry of a period of two weeks from the date from which he was first detained, such person shall be produced forthwith before a Magistrate to make any appropriate order.

It is our view that any existing inconsistency with Article 12(1) of the Constitution of this Clause shall cease to exist if Clauses 145(1) and 145(2) are amended to read as follows:

145. (1) An immigration officer or a police officer may arrest a person who is not a citizen of Sri Lanka, suspected of committing an offence under subsection (1) of section 124 of this Act. Upon being questioned by such officer, the burden of proving that his entry into Sri Lanka or his remaining within Sri Lanka is in accordance with the provisions of this Act or any regulation made thereunder shall lie upon such person.

(2) Notwithstanding anything to the contrary in any other written law, the Controller General or any police officer not below the rank of an Assistant Superintendent of Police may, upon application being made to him by the immigration officer or police officer who caused the arrest of such person, if he is satisfied that such person has entered Sri Lanka illegally or remains in Sri Lanka contrary to the provisions of this Act, authorize in writing the detention of such person arrested under subjection (1), in any place established under section 142 or 143, until that person proves that his entry into Sri Lanka or his remaining within Sri Lanka is in accordance with the provisions of this Act or any regulation made thereunder, or an Order is made by the Minister against that person under section 98 or 99:

Provided however, it shall be the duty of such immigration officer or police officer who caused the arrest to provide facilities as may be reasonably necessary to the arrested person to have access to any documentation to satisfy such immigration officer or police officer that his entry into Sri Lanka and remaining within Sri Lanka is lawful.

Provided further, if such person remains in detention at the expiry of a period of two weeks from the date first detained, such person shall be produced forthwith before a Magistrate, and such Magistrate shall be entitled to make any order as provided by law.

Clause 151(1)(a) and 151(2)

Clause 151(1)(a) and 151(2) read as follows:

151. (1) (a) Any police officer or any authorised member of the Forces not below the rank of corporal or leading seaman or an authorised officer of the Department of Coast Guard, or an immigration officer, may enter and search any vessel not being an aircraft in the territorial waters of Sri Lanka or in the contiguous zone and arrest and take into custody any person on board such vessel who is suspected of the commission of any offence under section 46, 47, 51, 124, 126, 136, 137, 138 or 139 of this Act.

(...)

(2) Any immigration officer or police officer or any authorised member of the Forces not below the rank of a corporal or leading seaman or an authorised member of the Department of Coast Guard may forthwith seize and detain any vehicle, vessel or other means of transport, together with any equipment and accessories thereof, where any such officer has reasons to believe that any vehicle, vessel or other means of transport has been used in, or in connection with, the commission of any offence referred to in section 46, 47, 51, 124, 126, 136, 137, 138 or 139 of this Act.

Learned counsel for the petitioner argues that empowering certain authorized members of the Forces or Coast Guards under Clauses 151(1)(a) and 151(2) to enter, search, arrest, and seize for offences under Clause 47, despite Clause 47 not being listed under Clauses 7(2) and 8(2), is unreasonable. This is contrary to the scheme of the Bill, which designates these officers as Peace Officers only for offences specified in Clauses 7(2) and 8(2), thus potentially inconsistent with Article 12(1) of the Constitution. We agree with this submission. This inconsistency would be resolved if Clause 47 is included within the list of offences specified under Clauses 7(2) and 8(2).

Summary

(1) Clauses 7 and 8 are inconsistent with Article 12(1) of the Constitution due to vagueness in certain aspects of the Clauses and shall only be passed by the special majority of Parliament.

However, the said inconsistencies shall cease to exist if Clauses 7(2), 7(5), 8(2) and 8(5) are amended to read as follows:

7. (2) Within the area specified under subsection (4), an authorized member of the Forces shall, in respect of-

(a) any offence under section 46;

(b) any offence under section 47;

(c) any offence under section 51;

(d) any offence under section 124;

(e) any offence under section 126;

(f) any offence under section 136;

(g) any offence under section 137;

(h) any offence under section 138,

(i) any offence under section 139;

(j) any offence under section 142; and

(k) any offence under section 143,

be deemed to be a Peace Officer within the meaning of the Code of Criminal Procedure Act for the limited purpose of exercising any powers and duties conferred upon a Peace Officer by that Act.

(...)

(5) An authorised member of the Forces making an arrest without a warrant shall forthwith as may be reasonably possible in the given circumstances and in any case, not later than twenty-four hours from the time of arrest-

(a) notify the arrest to the Controller General; and

(b) hand over the person so arrested, to the nearest police station to be dealt with in terms of the law.

8. (2) Within the area specified under subsection (4), an authorised Coast Guard Officer of the Department of Coast Guard shall, in respect of-

(a) any offence under section 46;

(b) any offence under section 47;

(c) any offence under section 51;

(d) any offence under section 124;

(e) any offence under section 126;

(f) any offence under section 136;

(g) any offence under section 137;

(h) any offence under section 138,

(i) any offence under section 139;

(j) any offence under section 142; and

(k) any offence under section 143,

be deemed to be a Peace Officer within the meaning of the Code of Criminal Procedure Act for the limited purpose of exercising any powers and duties conferred upon a Peace Officer by that Act.

(...)

(5) An authorised Coast Guard Officer of the Department of Coast Guard making an arrest without a warrant shall forthwith as may be reasonably possible in the given circumstances and in any case, not later than twenty-four hours from the time of arrest –

(a) notify the arrest to the Controller General; and

(b) hand over the person so arrested, to the nearest police station to be dealt with in terms of the law.

(2) Clause 144 is violative of Article 12(1) and Article 13(2) of the Constitution and shall only be passed by the special majority of Parliament. The aforementioned inconsistencies shall, however, cease if the marginal note of Clause 144 is amended to read as "Procedure and powers in relation to the taking into custody of a person without a warrant", and Clause 144 is further amended to read as follows:

144. (1) Any authorised member of the Forces or any authorised Coast Guard Officer of the Department of Coast Guard may take into custody without a warrant a person who is suspected of committing any offence under section 47, 136, 137, 138, 139, 142 or 143 and shall forthwith notify the arrest to the Controller General and hand over such person to the nearest police station, and notify such handing over also to the Controller General.

(2) The officer in charge of the police station to whom such suspect is handed over shall within twenty-four hours of receiving his custody produce such person before the nearest Magistrate having jurisdiction.

(3) The Magistrate before whom such suspect is produced may, notwithstanding the provision of Code of Criminal Procedure Act No. 15 of 1979, upon a certificate being filed by a police officer not below the rank of a Superintendent of Police to the effect that it is necessary to detain such person in custody for the purpose of carrying out investigations, and upon being satisfied that there exists sufficient material to justify the allegation against the suspect, order the detention of such person for a further period which shall not exceed forty-eight hours.

(3) Clause 58 is inconsistent with Article 12(1) of the Constitution and therefore shall only be passed by the special majority of Parliament. However, the existing inconsistency shall cease to exist if Clause 58 is amended to read as follows:

58. (1) A person to whom this Part applies shall, if required by an immigration officer, at the time of his entry into or departure from Sri Lanka, make a declaration whether he is carrying any written document, or any electronic device.

(2) An immigration officer may, where he has reasonable suspicion that any person has committed an offence under this Act or any other Act:

(1) search any such person and any baggage belonging to him or under his control for any written document or electronic device;

(2) require such person to produce such document or electronic device for the examination by that officer;

(3) examine any written document or electronic device produced or detected under this section; or

(4) detain such person until the immigration officer finalizes any search or examination of any written document or electronic device.

(4) Clause 78 is inconsistent with Article 12(1) and Article 14(1)(i) of the Constitution and shall only be passed by the special majority of Parliament. The inconsistencies shall cease to exist if the phrase "any document" in Clause 78 is amended to be in line with Clauses 42 and 43 with respect to citizens.

(5) Clause 79 is inconsistent with Article 12(1) and Article 14(1)(i) of the Constitution, due to its contradiction with Clauses 42 and 43, and shall only be passed by the special majority of Parliament. However, if Clause 79 is amended in line with Clause 42 and 43, such inconsistencies shall cease to exist.

(6) Clause 81 is inconsistent with Article 13(3) of the Constitution and therefore shall only be passed by the special majority of Parliament. However, if an amendment is made to the end of Clause 81 to include the phrase "subject to the provisions of the Constitution and of any law", the said inconsistency shall cease to exist.

(7) Clause 142(3) is inconsistent with Article 12(1) of the Constitution and therefore, requires to be passed by the special majority of Parliament. However, if Clause 142(3) is amended to read as follows, such inconsistency shall cease to exist.

Clause 142(3). Any person detained in terms of Section 145(2) who escapes or attempts to escape a detention center commits an offence under this Act and shall on apprehension be subject to the general law of the country.

(8) Clause 149 is inconsistent with Article 12(1) of the Constitution and thus shall only be passed by the special majority of Parliament. The said inconsistency shall cease to exist if Clause 149(1) is amended to read as follows:

Clause 149(1): A customs officer may seize a suspicious travel document whether or not such travel document is in the possession or control of any individual.

Provided that where such travel document is inside a container, and irrespective of whether the container is in possession or control of any individual, the customs officer may, for the purpose of seizing the same, search the container to determine whether such document is inside.

(9) Clause 65 is inconsistent with Article 12(1) of the Constitution since what is meant by maintaining approved ports at the relevant owner's or occupier's cost is unclear and unreasonable. Unless those concerns are properly addressed, Clause 65 as presently constituted needs to be passed by the special majority of Parliament.

(10) Any existing inconsistency with Article 12(1) of the Constitution of Clause 145 shall cease to exist if Clauses 145(1) and 145(2) are amended to read as follows:

145. (1) An immigration officer or a police officer may arrest a person who is not a citizen of Sri Lanka, suspected of committing an offence under subsection (1) of section 124 of this Act. Upon being questioned by such officer, the burden of proving that his entry into Sri Lanka or his remaining within Sri Lanka is in accordance with the provisions of this Act or any regulation made thereunder shall lie upon such person.

(2) Notwithstanding anything to the contrary in any other written law, the Controller General or any police officer not below the rank of an Assistant Superintendent of Police may, upon application being made to him by the immigration officer or police officer who caused the arrest of such person, if he is satisfied that such person has entered Sri Lanka illegally or remains in Sri Lanka contrary to the provisions of this Act, authorize in writing the detention of such person arrested under subjection (1), in any place established under section 142 or 143, until that person proves that his entry into Sri Lanka or his remaining within Sri Lanka is in accordance with the provisions of this Act or any regulation made thereunder, or an Order is made by the Minister against that person under section 98 or 99:

Provided however, it shall be the duty of such immigration officer or police officer who caused the arrest to provide facilities as may be reasonably necessary to the arrested person to have access to any documentation to satisfy such immigration officer or police officer that his entry into Sri Lanka and remaining within Sri Lanka is lawful.

Provided further, if such person remains in detention at the expiry of a period of two weeks from the date first detained, such person shall be produced forthwith before a Magistrate, and such Magistrate shall be entitled to make any order as provided by law.

(11) Clause 151(1)(a) and Clause 151(2) are inconsistent with Article 12(1) of the Constitution and shall only be passed by the special majority of Parliament. The said inconsistency shall cease, however, if Clause 47 is included in the listed offences under Clause 7(2) and Clause 8(2).

We wish to place on record our deep appreciation for the invaluable assistance provided by Mr. Manohara Jayasinghe, learned Deputy Solicitor General, representing the Hon. Attorney General, and Mr. Pulasthi Hewamanna, learned counsel for the petitioner, in the deliberations on this Bill.

Yasantha Kodagoda, P.C., J.
Judge of the Supreme Court

Achala Wengappuli, J.
Judge of the Supreme Court

Mahinda Samayawardhena, J.
Judge of the Supreme Court

විදේශ නඩු තීන්දු අන්‍යෝන්‍යව පිළිගැනීම, ලියාපදිංචි කිරීම සහ බලාත්මක කිරීම පිළිබඳ පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය

வெளிநாட்டு தீர்ப்புக்களைப் பரஸ்பரம் ஏற்றங்கீகரித்தல், பதிவுசெய்தல் மற்றும் வலுவுறுத்துதல் சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு

RECIPROCAL RECOGNITION, REGISTRATION AND ENFORCEMENT OF FOREIGN JUDGMENTS BILL: DETERMINATION OF THE SUPREME COURT

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 121(1) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය අභියෝගයට ලක් කරන ලද "විදේශ නඩු තීන්දු අන්‍යෝන්‍යව පිළිගැනීම, ලියාපදිංචි කිරීම සහ බලාත්මක කිරීම පිළිබඳ" පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය ගරු කථානායකතුමා වෙත ලැබී ඇති බව පාර්ලිමේන්තුවට නිවේදනය කිරීමට කැමැත්තෙමි.

"විදේශ නඩු තීන්දු අන්‍යෝන්‍යව පිළිගැනීම, ලියාපදිංචි කිරීම සහ බලාත්මක කිරීම පිළිබඳ" පනත් කෙටුම්පතේ ව්‍යවස්ථානුකූලභාවය සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණයේ සාරාංශය මතු සඳහන් පරිදි වේ:

> පනත් කෙටුම්පතේ 2වැනි වගන්තියේ සිංහල පාඨය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 157 ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වන අතර එය සම්මත කළ හැක්කේ පාර්ලිමේන්තුවේ විශේෂ බහුතර ඡන්දයෙන් පමණි. එසේ වුවද, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණයේ දක්වා ඇති පරිදි වගන්තිය සංශෝධනය කිරීමෙන් එම අනනුකූලතාව ඉවත් කළ හැක.
>
> පනත් කෙටුම්පතේ 17(1) වැනි වගන්තිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 24 ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වන අතර එය සම්මත කළ හැක්කේ පාර්ලිමේන්තුවේ විශේෂ බහුතර ඡන්දයෙන් පමණි. එසේ වුවද, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණයේ දක්වා ඇති පරිදි වගන්තිය සංශෝධනය කිරීමෙන් එම අනනුකූලතාව ඉවත් කළ හැක.
>
> පනත් කෙටුම්පතේ 23 වැනි වගන්තියේ "නඩු තීන්දුව" යන්නෙහි අර්ථ නිරූපණය, විශේෂයෙන් එහි (අ) ඡේදයේ "ස්වෛරී රාජ්‍යයකට එරෙහිව" යනුවෙන් සඳහන් උප වගන්තිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 4 ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වන අතර එය සම්මත කළ හැක්කේ පාර්ලිමේන්තුවේ විශේෂ බහුතර ඡන්දයෙන් පමණි. එසේ වුවද, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණයේ දක්වා ඇති පරිදි වගන්තිය සංශෝධනය කිරීමෙන් එම අනනුකූලතාව ඉවත් කළ හැක.
>
> පනත් කෙටුම්පතේ ඇති අනෙකුත් විධිවිධාන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ කිසිදු ව්‍යවස්ථාවකට අනනුකූල නොවේ.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණය අද දින කාර්ය සටහන් දැක්වෙන නිල වාර්තාවේ මුද්‍රණය කළ යුතු යැයි මම නියෝග කරමි.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය :
உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு:
Determination of the Supreme Court:

IN THE SUPREME COURT OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA

S.C. (SD) No. 80/2024 and S.C. (SD) 81/2024

"RECIPROCAL RECOGNITION, REGISTRATION AND ENFORCEMENT OF FOREIGN JUDGMENTS" BILL

BEFORE:

S. Thurairaja, PC	-	Judge of the Supreme Court
K. Kumudini Wickremasinghe	-	Judge of the Supreme Court
K. Priyantha Fernando	-	Judge of the Supreme Court

S.C. (SD) No. 80/2024

Petitioner	:	Aruna Laksiri Unawatuna No. 2, Buddhist Centre Road, Colombo 10.
Counsel	:	Appearing in-person.

S.C. (SD) No. 81/2024

Petitioner	:	Y. D. U. I. Dissanayaka No. 118/B, Nadurana Road, Dandeniya, Eheliyagoda.
Counsel	:	Krisantha Nissanka.

Respondents in all cases

1. Hon. Attorney General
   Attorney General's Department,
   Colombo 12.

2. Hon. Wijeyadasa Rajapakshe
   Honorable Minister,
   Ministry of Justice.

Counsel for the State	:	Ms. Hasini Opatha, SSC with Shamanthi Dunuwille, SC and Abigail Jayakody, SC.

A Bill titled **"Reciprocal Recognition, Registration and Enforcement of Foreign Judgments"** (hereinafter referred to as the "Bill") was published in the Government Gazette on 07th June 2024. It was thereafter placed on the Order Paper of the Parliament on 19th June 2024.

The Bill provides for —

PART I	APPLICATION OF THE ACT
PART II	RECOGNITION, REGISTRATION AND ENFORCEMENT OF FOREIGN JUDGMENTS
PART III	GENERAL PROVISIONS

Three Petitioners in SC. SD. 80/2024, 81/2024 and 83/2024 invoked the jurisdiction of this Court in terms of Article 121(1) of the Constitution in separate Petitions. The Court assembled for hearing on the 4th and 5th July 2024.

SC. SD. 83/2024 was taken up three times in open Court, but the Petitioner was absent and unrepresented. Additionally, the learned Senior State Counsel took up a preliminary objection that the Petitioner had not delivered a copy of the Petition to the Speaker as required by Article 121(1) of the Constitution. Accordingly, SC. SD. 83/2024 was dismissed *in limine*.

Both Petitioners sought a determination from this Court to the effect that the impugned Bill cannot be enacted into law unless the procedure laid down in Articles 83 and/or 84 of the Constitution read with Article 80 of the Constitution is followed by Parliament and the same is approved by not less than two-thirds of the whole number of Members of Parliament and subsequently approved by the People at a Referendum.

The Petitioner in SC. SD. 80/2024 averred very generally and inefficaciously that clauses 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. 11, 13, 14, 15, 16, 17, 20 and 23 of the Bill to be violative of Articles 1, 3, 4, 9, 10, 12(1), 12(2), 13(5), 14(1)(e), 14(1)(f), 14(1)(g), 14(1)(i), 18, 19, 22, 24, 27(2)(a), 27(3), 27(6), 27(10), 27(11), 27(12), 27(13), 28(a), 75, 76, 83, 105, 118, 125, 148, 157 and 170 of the Constitution, without adequate explanation.

The Petitioner vehemently highlighted the potential dangers if judgments of foreign jurisdictions were to be applied in Sri Lanka. It was his position that the Bill as a whole amounted to a relinquishment of legislative power from the Sri Lankan Parliament and an assignment of the same to foreign nations. In addition, the Petitioner averred that this Bill seeks to import foreign judgments grounded in alien laws and traditions without first inquiring as to their compatibility with our own Constitution, which he alleged to be violative of the aforementioned Constitutional provisions, particularly, Article 9. The Petitioner further raised concerns as to how certain provisions of the Bill may affect language rights.

This Court observes that submissions of both Counsel for the Petitioners displayed great congruence in their general misapprehensions of the scope of the Bill.

The Petitioner in SC. SD. 81/2024 maintained that the proposed Bill raised significant constitutional concerns in respect of Articles 1-11, 23, 24, 156 and 157A of the Constitution of Sri Lanka. The Petitioner, *inter alia*, contended certain clauses of the Bill to be those that *"transfer judicial sovereignty to foreign jurisdictions"*, challenging the unitary nature and promoting separatism by introducing regional inconsistencies as it would operate to integrate foreign judgements without proper legislative oversight. He further emphasised how the Bill allows the enforcement of foreign judgments based on legal principles incompatible with Buddhist values and how the introduction of foreign legal frameworks, such as Sharia law, could undermine the constitutional duty to protect Buddhism.

Apart from these rather speculative claims, the Petitioner, in his written submissions, overstepped to suggest that, in drafting and approving this particular Bill, the Attorney-General, Legal Draftsman, relevant Ministers, and Members of Parliament have all violated the oath taken when assuming public office and also claimed such conduct could attract liability under *"State Liability in Delict Act[1] Section 2 read with Article 9"*. He overstepped further to suggest that relevant Ministers and Members of Parliament could even be liable under *"Article 9 read with Section 289 of the Penal Code"* for wilfully neglecting or omitting to perform their statutory duties for their part in enacting legislation contrary to the constitutional mandate. While this Court does not seek to dignify such malarkey by wasting any judicial time, we wish to sternly emphasise that such insupportable accusations are neither encouraged nor appreciated.

[1] Evidently a reference to State (Liability in Delict) Act, No. 22 of 1969

Having submitted the above, in the concluding paragraph of the written submissions dated 08th July 2024, the Petitioner summarised his concerns as follows:

> *"The proposed Bill for Reciprocal Recognition, Registration, and Enforcement of Foreign Judgments contains several provisions that conflict with Articles 1-11, 156 and 157A of the Sri Lankan Constitution. It undermines the sovereignty of the people, challenges the unitary state, risks the integration of foreign religious legal principles incompatible with Buddhist jurisprudence, and violates judicial independence through the enforcement of potentially misinformed foreign judgments. The application of Article 85(2) demonstrates the vital role of direct public participation in safeguarding constitutional principlesand [sic] disregarding the right to initiate inherent in the people clearly violates sovereignty . Additionally, the Bill's potential to reintroduce colonial legislation principles from the back yard supporting separatism through foreign judgments and the future risk of misinformed AI-based judgments further underscore its incompatibility with Sri Lanka's constitutional values.[sic]"*[2]

Despite the irrational nature of these submissions, this Court, not without significant effort, managed to identify a handful of concerns that resembled logical arguments. Before we consider the same, it may be both necessary and appropriate to appreciate the underlying purpose and effect of the proposed Bill as well as the existing framework for the enforcement of foreign judgments in Sri Lanka.

EXISTING FRAMEWORK IN SRI LANKA AND ANALOGOUS FRAMEWORKS ELSEWHERE

The existing Sri Lankan framework, itself a rich amalgamation of diverse legal traditions and often cited as a mosaic of different laws inherently a product of its history, is not unfamiliar with the concept of reciprocal recognition of judicial decisions beyond its geographical borders.

The present framework is primarily shouldered by the **Reciprocal Enforcement of Judgments Ordinance ('REJO')** enacted into law by **Ordinance No. 41 of 1921**, which made provisions to allow for the enforcement in Ceylon of the judgments obtained in the superior courts of the United Kingdom[3] and of other parts of her Majesty's Realms and Territories.[4] Accordingly, **REJO** makes provisions for the enforcement of judgments of English High Courts as well as for, in certain conditions, the authorisation by a Minister to a Court to extend the application of the Ordinance to a variety of jurisdictions by Order published in the Gazette.

The Hon. Attorney-General, in written submissions dated 10th July 2024, has stated that, over the past century, the REJO has seen its provisions extended by virtue of the Minister's exercise of power to numerous former and current territories of the United Kingdom, including, but not limited to, Hong Kong, Mauritius, New South Wales, and others.

REJO's applicability, however, is confined to judgments where money is payable and arbitral awards, such concentration allowing for, or at least making provision for, the effective facilitation of cross-border commerce and protection of creditor rights in international transactions.

It must be noted that the **Enforcement of Foreign Judgments Ordinance No. 3 of 1937 ('EFJO')** was subsequently designed to facilitate the cross-enforcement of foreign and Ceylonese judgments, though **EFJO** was at no point in time formally brought into force.

Looking beyond Sri Lankan shores, we see the practice of foreign jurisdictions that have embraced the application of reciprocal recognition and foreign judgment enforcement and the effects of such adoption upon facilitating international legal cooperation and certainty.

With the development of communities across shores, where the entire world acts as a global village, the existence of such a framework in our domestic law is desirable.

The Hon. Attorney-General, in written submissions dated 10th July 2024, presented a brief overview of the frameworks in jurisdictions including the European Union, the United Kingdom, Canada, Australia, the United States of America, Hong Kong, and Singapore.

NECESSITY TO REPLACE THE EXISTING FRAMEWORK

The positive impression of such frameworks upon international legal cooperation, global access to justice and the health of a country's cross-border transactions is representative of the need for such a framework in Sri Lanka. Returning to our domestic jurisdiction, there is an evident imperative not only for a similar framework rooted in reciprocity but also one that embodies the dynamic essence of international law and aligns with the evolving pace and progressive developments of neighbouring jurisdictions.

In this light, while dutifully acknowledging the role of **REJO** and, to a superficial extent the **EFJO**, in setting the preliminary foundations for the recognition of foreign judgments, the glaring anachronism can hardly be ignored.

The **REJO**, rooted in a Ceylon that once belonged to the Realms and Territories of the United Kingdom, is undeniably a relic of its era. In the last century since **REJO**'s enactment, the geopolitical landscape has dramatically shifted. The United Kingdom no longer holds its former status as an empire, and Sri Lanka is no longer a part of its Realms and Territories. Most of the jurisdictions to which the **REJO**'s provisions were extended have also gained independence. These changes have introduced uncertainty and confusion regarding the effectiveness and applicability of the **REJO** in modern times. The Attorney-General, exemplifies this by citing the case of ***Lalwani v. Indian Overseas Bank***[5] which spotlighted the ambiguity around the **REJO**'s applicability to judgments from territories that have since changed their political status.

REJO's limited scope as a result of its confinement to judgments involving monetary obligations, coupled with the significant geopolitical changes over the past century, has rendered the Ordinance increasingly inadequate for contemporary needs.

Moreover, the **REJO**'s procedural complexities and outdated rules have led to numerous challenges for practitioners. For instance, the rules governing practice and procedure promulgated under section 5 of the **REJO** in the manner provided for by section 49 of the **Courts Ordinance** are often seen as confusing and time-consuming. Similarly, the absence of clear provisions for appeals further complicates the enforcement process, creating lacunas in legal certainty.

Compellingly, the **Hague Conventions on the Recognition and Enforcement of Foreign Judgments in Civil and Commercial Matters** of **1971** and recently of **2019** aim to enhance global access to justice and promote fair multilateral trade, investment, and mobility through cooperation among diverse legal systems. To achieve this, it establishes a reciprocal framework for the recognition and enforcement of foreign court judgments in civil and commercial matters. This framework streamlines legal proceedings, reduces associated costs and time, and empowers both businesses and individuals to make informed decisions about where to initiate legal actions by considering the enforceability of judgments in other Contracting States. By facilitating smoother cross-border transactions and legal certainty, the Convention fosters a more predictable and reliable

[2] Reproduced *verbatim* for accuracy

[3] Defined by section 3 of REJO to mean the High Court of the United Kingdom.

[4] Deemed by section 6(2) to include any territory which is under Her Majesty's protection, or respect of which a mandate is being exercised by the Government of any part of Her Majesty's Realms and Territories.

[5] [1998] 3 Sri LR 197

international legal environment, thereby contributing to the stability and growth of the global economy.

While Sri Lanka is a signatory to the **1971 Hague Convention**, its principles remain unwoven into the fabric of our domestic law in the absence of necessary implementing legislation – a gap which the "**Reciprocal Recognition, Registration and Enforcement of Foreign Judgments" Bill** is designed to bridge.

OBJECT, EFFECT AND APPLICATION OF THE BILL

The reasons for and the intended effect of the proposed Bill set out in the Preamble are as follows:

> *"AN ACT TO MAKE PROVISION FOR THE RECIPROCAL RECOGNITION, REGISTRATION AND ENFORCEMENT IN SRI LANKA OF JUDGMENTS OF COURTS OF OTHER COUNTRIES; AND TO REPEAL THE ENFORCEMENT OF FOREIGN JUDGMENTS ORDINANCE (CHAPTER 93) AND THE RECIPROCAL ENFORCEMENT OF JUDGMENTS ORDINANCE (CHAPTER 94); AND TO PROVIDE FOR MATTERS CONNECTED THEREWITH OR INCIDENTAL THERETO."*

Clause 2 of the Bill provides for the Minister to extend the provisions to judgments of foreign courts by order published in the Gazette where the Government of Sri Lanka and the government of any such foreign country for the reciprocal recognition, registration and enforcement of their judgments.

The Bill seeks to recognise limited types of judgments only where such judgments are final and conclusive between parties and satisfy one or more of the following conditions specified in Clause 3 of the Bill:

"3(1)(a)

(i) the judgment-creditor or the judgment-debtor was a resident of the country of the original court at the time such judgment-creditor or the judgment-debtor, as the case may be, became a party to the proceedings in the original court;

(ii) the judgment-debtor, if he is a natural person, had his principal place of business in the country of the original court at the time that judgment-debtor became a party to the proceedings in the original court;

(iii) the judgment-creditor is the person who has obtained the judgment based on his claim or claim in reconvention in an action;

(iv) the judgment-debtor has maintained a branch, agency or other establishment with or without separate legal personality in the country of the original court at the time such judgment-debtor became a party to the proceedings in the original court;

(v) the judgment-debtor has agreed to submit or submitted to the jurisdiction of the original court;

(vi) the property relating to the judgment, whether movable or immovable is situated in Sri Lanka or in the country of the original court at the time of the proceedings in the original court;

(vii) the applicant has derived any right, interest, benefit, title, status or entitlement under the judgment of the original court, as at the date of the judgment or thereafter..."

When it comes to judgments of foreign courts for the dissolution or annulment of a marriage or separation of parties to a marriage, the Bill restricts the recognition, registration and enforcement of such judgments to marriages registered under the **Marriage Registration Ordinance** (also known as the **General Marriages Ordinance**) where the following conditions are satisfied:

"3(1)(b)

(i) either party to the marriage was domiciled in such country as at the date of the judgment;

(ii) either party to the marriage was habitually resident in such country for a period not less than one year immediately before the date of the judgment;

(iii) either party to the marriage was a national of such country as at the date of the judgment; or

(iv) both parties have submitted to the jurisdiction of such court."

Marriages entered into under special laws in operation within Sri Lanka are clearly precluded from the ambit of the Bill. Further limiting its application, Clause 3(2) stipulates that *"[t]he provisions of this Act shall not apply to any tax, charge, fine or other penalty payable under a judgment of a court of a foreign country"*. Additionally, Clause 23, too, confines the application of the Bill by the introduction of various limitations to the definition of the term 'judgment'.

Clause 4 of the Bill sets out the procedure for applications to be made for the recognition, registration and enforcement of foreign judgments within ten years from the date of the final judgment, with discretion granted to the court to entertain belated applications where valid reasons have been provided. Clause 5 provides that the registering court (defined under Clause 23) shall proceed to register the foreign judgment where such court is *prima facie* satisfied at the date of application that *"(a) such judgment is a judgment to which this Act applies; (b) the applicant has derived any right, interest, benefit, title, status or entitlement under the judgment given by the original court; and c) the application has been made within the period specified in section 4."*

Very clearly, the framework proposed to be established by the Bill is neither overbroad nor all-encompassing. It seeks to afford an expedient enforcement mechanism towards the enforcement of foreign judgments obtained with regard to certain commercial and matrimonial matters subject to a series of limitations.

The Petitioners contended, as I adverted to earlier, that the provision of the Bill would operate to erode the sovereignty of the people and threaten Buddhist jurisprudence by importing or establishing foreign laws and/or foreign principles in Sri Lanka without sufficient judicial oversight, with one Petitioner going so far as to contend that this would promote separatism.

In support of some of these propositions, the Petitioners relied on **Determination on the Coronavirus Disease 2019 (Covid-19) (Special Provisions) Bill.**[6] However, this Court is in agreement with the learned Senior State Counsel that this is not applicable to the present Bill. This is so for the simple reason that the instant Bill operates to recognize, register and enforce foreign judgments that are ***final and conclusive as between parties to such judgment***; that too, on a minimal scope. This recognition is purely afforded to private and party-specific judgments, and such registered foreign judgments do not bind the courts, nor do they create any precedent. As such, there is absolutely no importation of foreign legal principles or law into our own *corpus juris*.

The Petitioners further placed emphasis on a perceived lack of judicial oversight in 'importing' foreign judgments under the proposed Bill. Clause 7 of the Bill enables objections to be raised by any respondent to an application made for the recognition,

[6] SC. SD. No. 24/2021

registration and enforcement of a judgment for the dissolution or annulment of marriage or for the separation of parties to a marriage. Such objections are to be made on the grounds of non-compliance with the requirements set out in Clause 4, fraud, or misrepresentation of facts in making the application under Clause 4. Clause 12(2) of the Bill provides for any person dissatisfied with any recognition awarded to or order made with regard to an application for the recognition, registration and enforcement of a foreign judgment for the dissolution or annulment of marriage or for the separation of parties to a marriage to appeal to the relevant High Court exercising appellate jurisdiction.

Furthermore, Clause 11 of the Bill provides for the registering court to set aside a registered judgment any time after such registration upon an application made to that effect or *ex mero motu*, on grounds set out therein.

Very clearly, these concerns of the Petitioners have no merit for there is neither an 'importation' or 'establishment' of foreign judgments nor a lack of judicial oversight in recognizing, registering and enforcing foreign judgments.

Much of the Petitioners' submissions were conjectural and emanated from this fundamental misapprehension as to the object and effect of the Bill. As such, this Court sees no necessity to specifically deal with any contentions relating to the purported 'importation and establishment of foreign legal principles' under the proposed Bill as these concerns arise out of the misapprehension discussed hereinabove.

CLAUSES CHALLENGED BY THE PETITIONERS

The two Petitioners have challenged as inconsistent with the Constitution the whole of the proposed Bill save for Clauses 1, 12, 18, 19, 21, 22 and 24. In order to rectify certain inconsistencies so highlighted, the Hon. Attorney-General proposed various amendments to be moved at the committee stage. For the sake of clarity and convenience, we shall first dispense with the same before approaching other clauses.

Clause 2

The impugned segment of Clause 2 of the Bill provides as follows:

> *"(1) Where-*
>
> *(a) (i) the Government of Sri Lanka and the Government of any foreign country enter into any treaty as respects the reciprocal recognition, registration and enforcement of judgments of the courts of Sri Lanka and of such foreign country; or*
>
> *(ii) any written law in force on the day immediately preceding the appointed date provides for the reciprocal recognition, registration and enforcement in Sri Lanka of judgments of the courts of a foreign country; and*
>
> *(b) the Minister is satisfied that by extending the provisions of this Part of this Act to judgments of the courts of such foreign country a substantial reciprocity of treatment will be assured as respects the recognition, registration and enforcement in such foreign country of judgments of the courts of Sri Lanka,*
>
> *the Minister may, by Order published in the Gazette, declare that the provisions of this Part of this Act shall extend to the judgments of such courts of that foreign country as are specified in such Order..."*

The Petitioners in SC. SD. 80/2024 and SC. SD. 81/2024 presented contentions pertaining to the supposed unchecked exercise of discretion by the Minister to extend provisions of the Bill to judgments of foreign jurisdictions in the absence of legislative oversight and/or parliamentary approval, thereby infringing the legislative sovereignty of the people.

In a demonstration of the Petitioners' incomplete understanding of the Bill and present framework, the Petitioners fail to appreciate that such power afforded to the Minister by the proposed Bill is already enshrined within the current paradigm of **REJO**, delineated by Section 6 of the Ordinance. As discussed in the history, such powers have, in fact, been formerly exercised by the Minister by Order made in the Gazette to extend **REJO** to several jurisdictions outside the United Kingdom within its Realms and Territories.

In any event, the protection of legislative sovereignty in the course of exercising such power is manifested in Clause 2(5)(a) which serves as a bulwark and mandates parliamentary approval of any such Order within three months of publication, which reads:

> *"Every Order made by the Minister shall, within 3 months after its publication in the Gazette, be brought before Parliament for approval."*

This is further substantiated by the subsequent provision, Clause 2(5)(b), which provides for any disapproved Orders to be rescinded from the date of such disapproval.

The Petitioners further speculate, erroneously, that the Bill, particularly through the Preamble and Clause 2, promotes separatism by allowing the entry of foreign judgments, thereby creating a pathway for separatist ideologies to permeate the domestic legal sphere. This claim exemplifies, yet again, the Petitioners' misconceived concerns. It must be reiterated that the Bill does not facilitate the infiltration of foreign legal principles, nor does it create legal precedents applicable within the domestic jurisdiction by adjudicating on the merits of foreign judgments.

On the contrary to the Petitioners' assertions, as elucidated by the Hon. Attorney-General, the Bill provides for the recognition, registration, and enforcement of foreign judgments strictly within the bounds of obligations that the State has already undertaken pursuant to an existing international instrument or written law, and contingent upon reciprocal arrangements with the foreign state in question. The foreign judgments subject to recognition and enforcement under the Bill are those that are final and conclusive, applying exclusively to the parties involved in the original judgment. This ensures that such judgments do not establish legal precedents or bind any external parties. Therefore, the Bill does not facilitate the importation of foreign laws into the domestic legal system, but rather upholds the principles of reciprocity and legal finality, while maintaining the integrity and sovereignty of Sri Lanka's legal framework.

In addition, the Petitioners made extensive submissions as to an inconsistency between the Sinhala and English versions of the Bill. They highlighted the term 'treaty' which is reflected in the Sinhala Bill as 'සම්මුතිය' to be an erroneous translation inconsistent with the language of Article 157 of the Constitution, since the said Article uses the term 'ගිවිසුම' to mean 'treaty'.

To address the same, the following amendments were proposed by the Hon. Attorney-General to be moved at the Committee Stage of the Bill:

1 වන පිටුව, 2 වන වගන්තිය	-	19 වන ජේළිය ඉවත්කොට ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ඇතුළත් කරන්න:- "ගිවිසුමකට ඇතුළත් වන අවස්ථාවක දී; හෝ";
2 වන පිටුව	-	23 වන ජේළිය ඉවත්කොට ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:- "(ඇ) ඡේදයේ සඳහන් ගිවිසුම හෝ ලිඛිත නීතිය";

If such language inconsistency is allowed to prevail, it would constitute a violation of Article 23 of the Constitution and would require a special majority to be passed in Parliament as an Act of Sri Lanka.

However, where the amendments proposed by the Hon. Attorney-General to be moved at the Committee Stage are implemented, such violation would cease to exist.

Clause 17(1)

Clause 17(1) of the proposed Bill reads as follows:

> *"Where the language of a foreign judgment* ***for the dissolution or annulment of a marriage or separation of the parties to a marriage*** *is in a language other than the English language, such judgment shall be accompanied by* ***a translation thereof in the English language*** *made and signed by an interpreter of the Supreme Court, the Court of Appeal or the High Court, or by a sworn translator or an interpreter of any District Court, Family Court, Magistrate's Court or Primary Court, or by a sworn translator."*

The Petitioner in SC. SD. 80/2024 contended the limitation of the translation requirement in Clause 17 to the matrimonial aspect of the Bill to be violative of the Constitution. In addition, it was also contended that the requirement therein to translate such foreign judgments to English language instead of the languages of the courts, Sinhala and Tamil, as specified in Article 24(1) of the Constitution to be unconstitutional.

Recognizing some merit in this contention, the Attorney-General submitted the following amendment to be moved at the Committee Stage of the Bill in order to rectify the issues raised:

Page 12, Clause 17 Delete lines 13 to 21 (both inclusive) and substitute the following:-

Language of the documents produced to the court	***"17.*** *(1) Where the language of a judgment of a court of a foreign country specified in the Order made under section 2 is in a language other than the English language, such judgment shall be accompanied by a translation thereof in the language used by the registering court as the language of such court and made and signed by an interpreter of the Supreme Court, the Court of Appeal or the High Court, or by a sworn translator or an interpreter of any District Court, Family Court, Magistrate's Court or Primary Court, or by a sworn translator.";*

Despite this, relying on ***Coomaraswamy v. Shanmugaratne Iyer and Another (1978-79-80)***,[7] it was the Petitioner's position that the proposed amendment does nothing to rectify the issue and alleged that the Hon. Attorney-General has proposed this amendment concealing the fact that "language of the court" and "language used by the court" are different.

This Court is not inclined to agree with this contention of the Petitioner. It is a trite rule of Constitutional interpretation that provisions of the Constitution are to be read not in isolation but rather as a whole, complementing one another. The Proviso to Article 24(1) of the Constitution clearly indicates that the Justice Minister may, with the concurrence of the Cabinet, direct the records and proceedings of any court shall also be in a language other than the language of the Court. Article 24(4), which the Petitioner himself has referred to, provides for the Justice Minister to issue directions permitting the use of English in or in relation to the records and proceeds in any court for all purposes or such purposes the Minister may specify in that order.

Additionally, this Clause has in no way sought to curtail the right set out in Article 24(2) of the Constitution of any party to submit pleadings and documents as well as to initiate and participate in proceedings in either Sinhala or Tamil. Furthermore, under Article 24(3) any judge, juror, party, applicant or legal representative of such party, if not conversant with the language used in a court is entitled to be provided interpretations and translations by the State.

Therefore, Clause 17(1) of the Bill, as it stands, constitutes a violation of Article 24 of the Constitution and would require a special majority to be passed in Parliament as an Act of Sri Lanka.

However, where the amendments proposed by the Hon. Attorney General to be moved at the Committee Stage are implemented, such violation would cease to exist.

Clause 23

Clause 23, the provision which relates to interpretation of the Bill, defined the term 'judgment' as follows:

> *""judgment" means a judgment, decree or order given or made by a competent court of a foreign country which has been specified by the Minister by Order published in the Gazette in terms of section 2 of this Act, but does not include a judgment, decree or order given or made-*
>
> *(a)* ***against any Sovereign State****;*
> *(b) in relation to property settlement in any matrimonial matter;*
> *(c) in proceedings relating to insolvency;*
> *(d) in proceedings relating to winding-up of companies;*
> *(e) in proceedings relating to unsoundness of mind;*
> *(f) in proceedings relating to guardianship, custody or maintenance of a minor, or curatorship of the estate of a minor; or*
> *(g) in proceedings relating to guardianship and management of the estate of a person of unsound mind;"*

The Petitioner in SC. SD. 80/2024 argued that this provision empowered the District Court to interpret what a 'sovereign state' is, which would contravene Article 125 as it is only the Supreme Court that is vested with jurisdiction to interpret the Constitution. *Per contra*, the concern of this Court was that interpreting the term 'sovereign state' involved not constitutional considerations but political ones, which must not be a subject of judicial consideration. This would cause jurisdiction of the District Court to encroach upon the executive province in contravention of Article 4 of the Constitution.

To resolve this, the Attorney-General proposed the following amendment to be moved at the Committee Stage of the Bill:

Page 16, Clause 23 Delete line 4 and substitute the following:-

> *"(a) against any foreign country specified in an Order made under section 2;".*

The Petitioner contended that, even following the proposed amendment, the provision would remain unconstitutional for the reason that the terms 'foreign country' and 'sovereign state' have identical meanings for the purpose of this Bill. This once again demonstrates the Petitioner's propensity to manipulate textual excerpts *a posteriori* to fit preconceived apprehensions regarding the contents of the Bill. The amendment proposes to replace 'sovereign state' with not merely 'foreign country' but 'foreign country specified in an Order made under section 2'.

Therefore, Clause 23 of the Bill, as it stands, constitutes a violation of Article 4 of the Constitution and would require a special majority to be passed in Parliament as an Act of Sri Lanka.

[7] 1 SLR 323

However, where the amendment proposed by the Hon. Attorney General to be moved at the Committee Stage is implemented, such violation would cease to exist.

Clause 3(1)(a)(vi)

Petitioner in SC. SD. 80/2024 contended the Bill to be internally inconsistent for including judgments relating the movable or immovable property within Sri Lanka within the ambit of the Bill under Clause 3(1)(a)(vi), all while excluding judgments relating to matrimonial property settlement by virtue of Clause 23. He further argued enabling foreign judgments to be entered with regard to any property situated within Sri Lanka to be unconstitutional, stating that such application could even cause the *"presumption of innocence to collapse"* where criminal matters are concerned.

The Bill clearly excludes matters of public law from its ambit, and it is axiomatic that this contention of the Petitioner is without merit.

Article 9

Finally, the Petitioners have raised concerns pertaining to the consistency of several provisions of the Bill with Article 9 of the Constitution. However, such concerns are not supported by any sound reasoning by the Petitioners. Further, even upon the Court's own examination of challenged clauses, we find no inconsistency with Article 9 of the Constitution.

THE DETERMINATION OF THE COURT

The determination of the Court as to the constitutionality of the Bill titled **"Reciprocal Recognition, Registration and Enforcement of Foreign Judgments"** is as follows:

1. Sinhala text of Clause 2 of the Bill is inconsistent with the language of Article 157 of the Constitution due to the use of the term 'සම්මුතිය' to mean 'treaty' and shall only be passed with a special majority in Parliament.

   However, this inconsistency shall cease if the same is amended as follows:

   1 වන පිටුව, 2 වන වගන්තිය - 19 වන ජේළිය ඉවත්කොට ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ඇතුළත් කරන්න:-

   "ගිවිසුමකට ඇතුළත් වන අවස්ථාවක දී; හෝ";

   2 වන පිටුව - 23 වන ජේළිය ඉවත්කොට ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:-

   "(අ) ඡේදයේ සඳහන් ගිවිසුම හෝ ලිඛිත නීතිය";

2. Clause 17(1) of the Bill is inconsistent with Article 24 of the Constitution and shall only be passed with a special majority of Parliament. However, such inconsistency shall cease if Clause 17(1) is amended to read as follows:

   "Where the language of a judgment of a court of a foreign country specified in the Order made under section 2 is in a language other than the English language, such judgment shall be accompanied by a translation thereof in the language used by the registering court as the language of such court and made and signed by an interpreter of the Supreme Court, the Court of Appeal or the High Court, or by a sworn translator or an interpreter of any District Court, Family Court, Magistrate's Court or Primary Court, or by a sworn translator."

3. The definition of 'judgment' in Clause 23, specifically paragraph (a) therein, which states "against any Sovereign State", is inconsistent with Article 4 of the Constitution and shall only be passed by a special majority of Parliament. This inconsistency would cease if the same is amended to read as *"against any foreign country specified in an Order made under section 2;"*.

We have examined the rest of the clauses of the Bill and determined that they are not inconsistent with the Constitution. Petitioners have, in fact, made references to clauses other than those discussed above. However, many such references are made generally with no mention of specific Constitutional provisions, while other references mention many Constitutional provisions without explaining how such provisions are in contravention of the Constitution.

We wish to place on record our deep appreciation of the assistance rendered by the learned Senior State Counsel, whose well-organized written submissions were of immense assistance, and other learned Counsel who made submissions in this matter.

S. Thurairaja, PC
Judge of the Supreme Court

K. Kumudini Wickremasinghe
Judge of the Supreme Court

K. Priyantha Fernando
Judge of the Supreme Court

කථානායකතුමාගේ සහතිකය
சபாநாயகரது சான்றுரை
SPEAKER'S CERTIFICATE

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 79 ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව, ගරු කථානායකතුමා විසින් 2024 ජූලි 17 දින "ශ්‍රී ලංකා විදුලි සංදේශ (සංශෝධන)" සහ 2024 ජූලි 19 දින "ශෛලී අධ්‍යාපනික පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ)" නමැති පනත් කෙටුම්පත්වල සහතික සටහන් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි.

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවේ වාර්තාව
அரசியலமைப்புப் பேரவையின் அறிக்கை
REPORT OF THE CONSTITUTIONAL COUNCIL

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 41ඇ(1) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව, ඉදිරිපත් කරන ලද ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවේ දෙවැනි වාර්තාව ගරු කථානායකතුමා වෙනුවෙන් මම ඉදිරිපත් කරමි.

විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාව
கணக்காய்வாளர் அதிபதியினது அறிக்கை
AUDITOR-GENERAL'S REPORT

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154(6) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව -

- 2022 මුදල් වර්ෂය සඳහා විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ සිව්වැනි කාණ්ඩයේ XXVIII කොටස; සහ
- 2023 මුදල් වර්ෂය සඳහා විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ පළමුවැනි කාණ්ඩයේ V සහ VI කොටස් ගරු කථානායකතුමා වෙනුවෙන් මම ඉදිරිපත් කරමි.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා (නාගරික සංවර්ධන හා නිවාස අමාත්‍ය සහ ආණ්ඩු පාර්ශ්වයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමා)
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க - நகர அபிவிருத்தி மற்றும் வீடமைப்பு அமைச்சரும் அரசாங்கக் கட்சியின் முதற்கோலாசானும்)
(The Hon. Prasanna Ranatunga - Minister of Urban Development and Housing and Chief Government Whip)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු සභානායකතුමා වෙනුවෙන්, "එකී වාර්තා මුද්‍රණය කළ යුතුය" යි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

වාර්තා මුද්‍රණය කළ යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
அறிக்கைகள் அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered that the Reports be printed.

II

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154(6) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ අටවැනි කාණ්ඩය - ආසියානු සංවර්ධන බැංකුවේ ණය ආධාර මත සිදු කරනු ලැබූ ආහාර සුරක්ෂිතතාව හා ජීවනෝපාය ප්‍රතිසාධන හදිසි ආධාර ව්‍යාපෘතිය පිළිබඳ විශේෂ විගණන වාර්තාව ගරු කථානායකතුමා වෙනුවෙන් මම ඉදිරිපත් කරමි.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු සභානායකතුමා වෙනුවෙන්, "එකී වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුය" යි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
அறிக்கை அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered that the Report be printed.

III

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154(6) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ අටවැනි කාණ්ඩය - ශ්‍රී ලංකාවේ පෞද්ගලික සෞඛ්‍ය සේවාව නියාමනය කිරීමේ ක්‍රියාවලියේ කාර්ය සාධනය ඇගයීම පිළිබඳ කාර්ය සාධන විගණන වාර්තාව ගරු කථානායකතුමා වෙනුවෙන් මම ඉදිරිපත් කරමි.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු සභානායකතුමා වෙනුවෙන්, "එකී වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුය" යි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
அறிக்கை அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered that the Report be printed.

ලිපි ලේඛනාදිය පිළිගැන්වීම
சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பத்திரங்கள்
PAPERS PRESENTED

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අග්‍රාමාත්‍ය සහ රාජ්‍ය පරිපාලන, ස්වදේශ කටයුතු, පළාත් සභා හා පළාත් පාලන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2022 වර්ෂය සඳහා ශ්‍රී ලංකා විදුලි සංදේශ නියාමන කොමිෂන් සභාවේ වාර්ෂික වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව ජාතික ආර්ථික හා භෞතික සැලසුම් පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අග්‍රාමාත්‍ය සහ රාජ්‍ය පරිපාලන, ස්වදේශ කටයුතු, පළාත් සභා හා පළාත් පාලන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2022 වර්ෂය සඳහා ජාතික ළමා ආරක්ෂක අධිකාරියේ වාර්ෂික වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව ළමුන්, කාන්තාවන් හා ස්ත්‍රී-පුරුෂභාවය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අග්‍රාමාත්‍ය සහ රාජ්‍ය පරිපාලන, ස්වදේශ කටයුතු, පළාත් සභා හා පළාත් පාලන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම පහත සඳහන් වාර්තා ඉදිරිපත් කරමි.

(i) 2022 වර්ෂය සඳහා ශ්‍රී ලංකා සංවර්ධන පරිපාලන ආයතනයේ වාර්ෂික වාර්තාව; සහ

(ii) 2023 වර්ෂය සඳහා රෙජිස්ට්‍රාර් ජනරාල් දෙපාර්තමේන්තුවේ කාර්ය සාධන වාර්තාව හා ගිණුම්.

මෙම වාර්තා විවෘත සහ වගකිවයුතු රජයක් පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අග්‍රාමාත්‍ය සහ රාජ්‍ය පරිපාලන, ස්වදේශ කටයුතු, පළාත් සභා හා පළාත් පාලන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2021 අංක 11 දරන කොළඹ වරාය නගරය ආර්ථික කොමිෂන් සභාව පනතේ 27, 28 සහ 45 වගන්ති සමඟ කියවිය යුතු 71 වගන්තිය යටතේ කොළඹ වරාය නගරය ආර්ථික කොමිෂන් සභාව විමසා සහ අක්වෙරළ බැංකු ව්‍යාපාර කටයුතු සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකුවේ පාලක මණ්ඩලයේ එකඟත්වය ඇතිව, ආයෝජන ප්‍රවර්ධන අමාත්‍යවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2024 ජූනි 06 දිනැති අංක 2387/38 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියෝග ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම නියෝග රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

- 2021 අංක 11 දරන කොළඹ වරාය නගරය ආර්ථික කොමිෂන් සභාව පනතේ 53 වගන්තිය යටතේ කොළඹ වරාය නගරය ආර්ථික කොමිෂන් සභාවේ නිර්දේශ සැලකිල්ලට ගෙන සහ අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය මත, ආයෝජන ප්‍රවර්ධන අමාත්‍යවරයා විසින් පනවන ලදුව, 2024 අප්‍රේල් 05 දිනැති අංක 2378/35 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියමය;
- 2021 අංක 11 දරන කොළඹ වරාය නගරය ආර්ථික කොමිෂන් සභාව පනතේ 53 වගන්තිය යටතේ කොළඹ වරාය නගරය ආර්ථික කොමිෂන් සභාවේ නිර්දේශ සැලකිල්ලට ගෙන සහ අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය මත, ආයෝජන ප්‍රවර්ධන අමාත්‍යවරයා විසින් පනවන ලදුව, 2024 අප්‍රේල් 19 දිනැති අංක 2380/33 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියමය;
- 2021 අංක 11 දරන කොළඹ වරාය නගරය ආර්ථික කොමිෂන් සභාව පනතේ 53 වගන්තිය යටතේ කොළඹ වරාය නගරය ආර්ථික කොමිෂන් සභාවේ නිර්දේශ සැලකිල්ලට ගෙන සහ අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය මත, ආයෝජන ප්‍රවර්ධන අමාත්‍යවරයා විසින් පනවන ලදුව, 2024 අප්‍රේල් 19 දිනැති අංක 2380/34 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියමය;
- 2021 අංක 11 දරන කොළඹ වරාය නගරය ආර්ථික කොමිෂන් සභාව පනතේ 53 වගන්තිය යටතේ කොළඹ වරාය නගරය ආර්ථික කොමිෂන් සභාවේ නිර්දේශ සැලකිල්ලට ගෙන සහ අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය මත, ආයෝජන ප්‍රවර්ධන අමාත්‍යවරයා විසින් පනවන ලදුව, 2024 අප්‍රේල් 19 දිනැති අංක 2380/35 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියමය; සහ
- 2021 අංක 11 දරන කොළඹ වරාය නගරය ආර්ථික කොමිෂන් සභාව පනතේ 53 වගන්තිය යටතේ කොළඹ වරාය නගරය ආර්ථික කොමිෂන් සභාවේ නිර්දේශ සැලකිල්ලට ගෙන සහ අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය මත, ආයෝජන ප්‍රවර්ධන අමාත්‍යවරයා විසින් පනවන ලදුව, 2024 අප්‍රේල් 19 දිනැති අංක 2380/36 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියමය.- [අග්‍රාමාත්‍ය සහ රාජ්‍ය පරිපාලන, ස්වදේශ කටයුතු, පළාත් සභා හා පළාත් පාලන අමාත්‍යතුමා වෙනුවට ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා]

සභාමේසය මත තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
சபாபீடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered to lie upon the Table.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම පහත සඳහන් වාර්තා ඉදිරිපත් කරමි.

(i) 2022 වර්ෂය සඳහා රජයේ මුද්‍රණ නීතිගත සංස්ථාවේ වාර්ෂික වාර්තාව;

(ii) 2022 වර්ෂය සඳහා වවුනියාව විශ්වවිද්‍යාලයේ වාර්ෂික වාර්තාව;

(iii) 2022 වර්ෂය සඳහා ලංකා ජර්මානු කාර්මික අභ්‍යාස ආයතනයේ වාර්ෂික වාර්තාව; සහ

(iv) 2023 වර්ෂය සඳහා අධ්‍යාපන ප්‍රකාශන දෙපාර්තමේන්තුවේ වාර්ෂික කාර්ය සාධන වාර්තාව.

මෙම වාර්තා අධ්‍යාපනය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, වරාය, නාවික හා ගුවන් සේවා අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2022/2023 වර්ෂය සඳහා සීමාසහිත ලංකා නැව් සංස්ථාවේ වාර්ෂික වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව බලශක්ති සහ ප්‍රවාහනය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා (ප්‍රවාහන හා මහාමාර්ග අමාත්‍ය සහ ජනමාධ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன - போக்குவரத்து மற்றும் நெடுஞ்சாலைகள் அமைச்சரும் வெகுசன ஊடக அமைச்சரும்)
(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardana - Minister of Transport and Highways and Minister of Mass Media)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, 2023 වර්ෂය සඳහා ප්‍රවාහන හා මහාමාර්ග අමාත්‍යාංශයේ ප්‍රවාහන සහ මහාමාර්ග අංශවල වාර්ෂික කාර්ය සාධන වාර්තා මම ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තා බලශක්ති සහ ප්‍රවාහනය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, කෘෂිකර්ම සහ වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2022 වර්ෂය සඳහා පොල් පර්යේෂණ ආයතනයේ වාර්ෂික වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව භාණ්ඩ හා සේවා අපනයන ඉහළ නැංවීම පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා (අධිකරණ, බන්ධනාගාර කටයුතු හා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ - நீதி, சிறைச்சாலைகள் அலுவல்கள் மற்றும் அரசியலமைப்பு மறுசீரமைப்பு அமைச்சர்)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC - Minister of Justice, Prison Affairs and Constitutional Reforms)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, 2023 වර්ෂය සඳහා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ රෙජිස්ට්‍රාර් දෙපාර්තමේන්තුවේ කාර්ය සාධන වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව යුක්තිගරුක සහ නීතිගරුක සමාජයක් පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා (කර්මාන්ත අමාත්‍ය සහ සෞඛ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண - கைத்தொழில் அமைச்சரும் சுகாதார அமைச்சரும்)
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana - Minister of Industries and Minister of Health)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, 2020 වර්ෂය සඳහා ජාතික ව්‍යවසාය සංවර්ධන අධිකාරියේ වාර්ෂික වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව ජාතික ආර්ථික හා භෞතික සැලසුම් පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු මනුෂ නානායක්කාර මහතා (කම්කරු හා විදේශ රැකියා අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு மனுஷ நாணாயக்கார - தொழில் மற்றும் வெளிநாட்டு வேலைவாய்ப்பு அமைச்சர்)
(The Hon. Manusha Nanayakkara- Minister of Labour and Foreign Employment)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, 2022 වර්ෂය සඳහා ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ වාර්ෂික වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව විදෙස් රැකියා සහ ශ්‍රමය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, වෙළඳ, වාණිජ හා ආහාර සුරක්ෂිතතා අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2022 වර්ෂය සඳහා පාරිභෝගික කටයුතු පිළිබඳ අධිකාරියේ වාර්ෂික වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව ජාතික ආර්ථික හා භෞතික සැලසුම් පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ජලසම්පාදන සහ වතු යටිතල පහසුකම් සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම ක්‍රම සහ විධි පිළිබඳ කාරක සභාව විසින් පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන ලද වාර්තාවේ ජලසම්පාදන සහ වතු යටිතල පහසුකම් සංවර්ධන අමාත්‍යාංශය සම්බන්ධ කරුණු පිළිබඳව පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග 124(6) ප්‍රකාරව නිරීක්ෂණ සහ ගනු ලැබූ ක්‍රියා මාර්ග පිළිබඳ වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව ක්‍රම සහ විධි පිළිබඳ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාවේ වාර්තාව
அரசாங்க கணக்குகள் பற்றிய குழுவின் அறிக்கை
REPORT OF THE COMMITTEE ON PUBLIC ACCOUNTS

ගරු ලසන්ත අලගියවන්න මහතා (ප්‍රවාහන රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு லசந்த அலகியவன்ன - போக்குவரத்து இராஜாங்க அமைச்சர்)
(The Hon. Lasantha Alagiyawanna - State Minister of Transport)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, නවවැනි පාර්ලිමේන්තුවේ පස්වැනි සභාවාරය සඳහා රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාවේ තෙවැනි වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි. එය පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග 119(3) අනුව රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව විසින් 2023.03.23 දින සිට 2023.07.07 දින දක්වා සිදු කරන ලද විමර්ශන ඇතුළත් වාර්තාවයි.

[ගරු ලසන්ත අලගියවන්න මහතා]

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මෙම වාර්තාවට ආයතන 16ක විමර්ශන කටයුතුත්, විගණකාධිපතිවරයා විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද විශේෂ විමර්ශන වාර්තා 5ක කරුණුත් ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම නිර්දේශ 125ක් මේ වාර්තාවට ඇතුළත් කරලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම විශේෂිත වූ නිර්දේශ 5කුත් මෙම වාර්තාවට ඇතුළත් කරලා තිබෙනවා.

මෙහිදී විශේෂයෙන්ම රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාවේ සිටින සියලු පක්ෂ නියෝජනය කරන 31දෙනෙකුගෙන් සමන්විත සාමාජිකයන්ටත්, කාරක සභාවේ ලේකම්තුමිය ඇතුළු කාර්ය මණ්ඩලයටත්, පාර්ලිමේන්තුවටත්, මුදල් අමාත්‍යාංශයටත්, විගණකාධිපති දෙපාර්තමේන්තුවටත් මෙම විමර්ශන කටයුතුවලදී ලබා දෙන සහයෝගය පිළිබඳව මේ අවස්ථාවේදී මගේ ස්තුතිය ප්‍රකාශ කරනවා. රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව විධියට මෙවැනි වාර්තා පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කළාට පසුව රටේ මහජනතාව තුළත්, අපි සියලුදෙනා තුළත් තිබෙන මතය තමයි, "නිර්දේශ ඉදිරිපත් කරනවා. නමුත් ඉන් එහාට යමක් සිද්ධ වෙන්නේ නැහැ" කියන එක. ඒක අපි පිළිගන්න ඕනෑ. ඒ අනුව අපි රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාවේ සාමාජිකයකු වන ගරු තිස්ස අත්තනායක මැතිතුමාගේ සභාපතිත්වයෙන් අනුකාරක සභාවක් පත් කරලා, මීට සති තුනකට කලින් රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව සහ පොදු ව්‍යාපාර පිළිබඳ කාරක සභාව ලබා දෙන නිර්දේශ ක්‍රියාත්මක කිරීම පිළිබඳව ගත යුතු ක්‍රියා මාර්ග සම්බන්ධයෙන් පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කළා. මෙම කාරක සභා විසින් ලබා දෙන නිර්දේශ ක්‍රියාත්මක කිරීම පිළිබඳව මම මේ අවස්ථාවේදී ඉල්ලීමක් කරනවා. පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග සංශෝධනය කිරීම යනාදී කටයුතු පිළිබඳව වහාම පාර්ලිමේන්තුවේ අවධානය යොමු කිරීම තුළින් පමණයි රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාවේත්, පොදු ව්‍යාපාර පිළිබඳ කාරක සභාවේත් කටයුතු වඩා ඵලදායිතාවකින් යුතුව කරන්න පුළුවන්කම ලැබෙන්නේ. එම නිසා ඒ පිළිබඳව විශේෂයෙන් අවධානය යොමු කරන අතරම, පාර්ලිමේන්තුව පැත්තෙනුත් යම් කරුණක් මා සඳහන් කළ යුතුව තිබෙනවා. අපි මේ මාස හතරට - 2023.03.23 සිට 2023.07.07වැනි දා දක්වා- ආයතන 16ක් සම්බන්ධ විමර්ශන කටයුතු සහ විශේෂ විමර්ශන කටයුතු පහක් සිද්ධ කළා. නමුත් මේ දක්වා පාර්ලිමේන්තුව තුළින් සිදු වන භාෂා පරිවර්තන කටයුතු හා මුද්‍රණ කටයුතු සම්බන්ධයෙන් යම් ප්‍රමාදයක් පවතිනවා. මේ පිළිබඳව අපි සියලු සභාපතිවරුන් දැනුවත් කර තිබෙනවා.

මා ඒ කාර්ය මණ්ඩලවලට දෝෂාරෝපණය කරනවා නොවෙයි. නමුත් ඒ පිළිබඳව විශේෂ අවධානයක් යොමු කරන්න. නැත්නම් මේ විමර්ශන කටයුතු පිළිබඳ වාර්තා පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කිරීමට විශාල ප්‍රමාදයක් ඇති වෙනවා. ඒ පිළිබඳවත් අවධානය යොමු කරන්න කියන ඉල්ලීම කරමින් විශේෂයෙන්ම මේ පිළිබඳව ලබා දෙන සහයෝගයට සියලුදෙනාට ස්තුතිවන්ත වෙමින් මා නිහඬ වෙනවා.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පොදු ව්‍යාපාර පිළිබඳ කාරක සභාවේ වාගේම අනෙකුත් කාරක සභාවල තීන්දු නීතිපතිවරයාට යවන්න පුළුවන්. ඒක ස්ථාවර නියෝගවල තිබෙනවා. නමුත් යවන්නේ නැති එකයි ප්‍රශ්නය. මම හිතන විධියට, ගිය වතාවේ ස්ථාවර නියෝග සංශෝධනය කරනකොට ඒක දැම්මා. අපි එදා ඉල්ලීමක් කෙරුවා, පොදු ව්‍යාපාර පිළිබඳ කාරක සභාවේ සහ අනෙකුත් කාරක සභාවල නිර්දේශ නීතිපතිවරයාට යවන්න කියලා . දැන් යවන්න පුළුවන්. ස්ථාවර නියෝගවල පැහැදිලිව එය තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
හොඳයි, ඒ ගැන අවධානය යොමු කරන්නම්.*[බාධා කිරීමක්]* ඔව්, ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමා.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පාර්ලිමේන්තුවේ පොදු ව්‍යාපාර පිළිබඳ කාරක සභාවෙන් සහ රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාවෙන් දෙනු ලබන නිර්දේශ නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්න පුළුවන් ආයතනවලට සෘජු ලෙස යවන්න පාර්ලිමේන්තුවට බලය තිබෙනවා. 2007 වසරේ මා ඉදිරිපත් කරපු COPE වාර්තා දෙකේ, අපි තෝරා ගත්ත ආයතනවල වංචනික ගනුදෙනු 16ක් සම්බන්ධව පාර්ලිමේන්තුවේ යෝජනාවක් සම්මත කරන්න කියා මා ඉල්ලුවාම - එවකට ගරු කථානායකවරයා ලෙස සිටියේ වි.ජ.මු. ලොකු බණ්ඩාර මැතිතුමා - ඒ යෝජනාව සම්මත කිරීමත් කළා. ඒ වාගේම ආයතන 16ක ගනුදෙනු පිළිබඳව විමර්ශන ආරම්භ කරන්න කියලා අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාව වෙත යවනු ලැබුවා. නවත් ආයතන 10ක හෝ 11ක සිදු වී තිබුණු වංචනික ක්‍රියා සම්බන්ධ විමර්ශනය කරන්න පොලිස්පතිවරයා වෙත යැව්වා.

හැබැයි, ඒ ආයතනවලට යවනු ලබන ඒ පැමිණිලි පාර්ලිමේන්තුවේ කථානායකතුමා විසින් යැව්වා වුණත්, ඒවා පිළිබඳව හරියාකාර විමර්ශනයක් නොකිරීම තමයි තිබෙන ගැටලුව. ඒ නිසා තමයි ඔබතුමා, නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන ආයතන කැඳවා සාකච්ඡා කර, ඒවා කොහොමද කෙරෙන්න ඕනෑ කියලා ඒගොල්ලන්ට උපදෙස් දිය යුත්තේ.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, විජයදාස රාජපක්ෂ මැතිතුමා කෝප් එකේ සභාපති වශයෙන් සිටි කාලයේ අපිත් ඒ කමිටුවේ හිටියා. ඒ කාලයේ ස්ථාවර නියෝගවල සඳහන්ව තිබුණේ නැහැ, කාරක සභාවල නිර්දේශ නීතිපතිවරයාට යවන්න ඕනෑ කියලා. අපි එදා වි.ජ.මු. ලොකුබණ්ඩාර කථානායකතුමාට කථා කළාම, එතුමා ඒවා යැව්වා. හැබැයි, ස්ථාවර නියෝගවල ඒ ගැන සඳහන්ව තිබුණේ නැහැ. නමුත් පසුගිය අරගළ කාලයේ ඇති වුණු තත්ත්වය මත අපි ඉල්ලීමක් කළා, මේ කාරක සභාවල වාර්තා නීතිපතිවරයාට යවන්න කියලා. ඊට පසුව තමයි එය සිද්ධ වුණේ. ඒක දැනට අවුරුද්දකට, එකහමාරකට පමණ කලින් වුණු වෙනසක්. දැන් ස්ථාවර නියෝගවල තිබෙනවා, ඒවා නීතිපතිවරයාට යවන්න පුළුවන් කියලා. නමුත් එසේ යවන්නේ නැති එකයි වැරැද්ද.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
හොඳයි, ගරු විපක්ෂයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමනි. ඒ ගැන සොයා බලා අවශ්‍ය කටයුතු කරන්නම්.

ගරු ලසන්ත අලගියවන්න මහතා
(மாண்புமிகு லசந்த அலகியவன்ன)
(The Hon. Lasantha Alagiyawanna)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අධිකරණ ඇමතිතුමාත්, විපක්ෂයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමාත් කියපු කාරණාම තමයි මමත් කිව්වේ. කාරක සභාව විධියට අපට තිබෙන කාර්යභාරය තමයි පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා ඉදිරිපත් කිරීම. අපි දැන් ඉන් ඔබ්බට ගිහිල්ලා රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව විධියට සිද්ධි කිහිපයක් පිළිබඳ විමර්ශනය කිරීමට පොලීසියට යොමු කර තිබෙනවා. නමුත් අර කිව්වා වාගේ ඒවායේ විමර්ශන කටයුතු ඉතාම මන්දගාමීව තමයි සිද්ධ වෙන්නේ. ඒ නිසා තමයි මම යෝජනා කළේ, දැන් පාර්ලිමේන්තුව විසින් මේ පිළිබඳව දීර්ඝ වශයෙන් අධ්‍යයනයක් කරලා ඉදිරි ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳව අනිවාර්යයෙන්ම තීන්දු තීරණ ගත යුතුව තිබෙන බව. අපේ වගකීම අපි ඉටු කරලා ඉවරයි. දැන් පාර්ලිමේන්තුවේ ඉතිරි වගකීම තමයි විශේෂයෙන්ම තිබෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

හොඳයි. ඒ ගැන අවධානය යොමු කරන්නම්.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු සභානායකතුමා වෙනුවෙන්, "එකී වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුය" යි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
அறிக்கை அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered that the Report be printed.

ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභා වාර්තා
துறைசார் மேற்பார்வைக் குழு அறிக்கைகள்
SECTORAL OVERSIGHT COMMITTEE REPORTS

ගරු අජිත් මාන්නප්පෙරුම මහතා
(மாண்புமிகு அஜித் மான்னப்பெரும)
(The Hon. Ajith Mannapperuma)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පරිසරය, ස්වාභාවික සම්පත් හා තිරසර සංවර්ධනය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කරන ලද 2023 වර්ෂය සඳහා වනජීවී සහ වන සම්පත් සංරක්ෂණ අමාත්‍යාංශයේ වාර්ෂික කාර්ය සාධන වාර්තාව සම්බන්ධයෙන් එකී කාරක සභාවේ වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

සභාමේසය මත තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
சபாபீடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered to lie upon the Table.

ගරු ගාමිණී වලේබොඩ මහතා
(மாண்புமிகு காமினி வலேபொட)
(The Hon. Gamini Waleboda)

නැඟී සිටියේය.
எழுந்தார்.
rose.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ගරු ගාමිණී වලේබොඩ මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා කියන්න යන්නේ කලින් කාරණය සම්බන්ධවද?

ගරු ගාමිණී වලේබොඩ මහතා
(மாண்புமிகு காமினி வலேபொட)
(The Hon. Gamini Waleboda)

ඔව්, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. අවස්ථාව ලබා දුන්නාට ඔබතුමාට ස්තුතියි.

රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව, පොදු ව්‍යාපාර පිළිබඳ කාරක සභාව - ඒ කාරක සභා දෙක - වාගේම ස්ථාවර කාරක සභාවක් තමයි, මහජන පෙත්සම් පිළිබඳ කාරක සභාව. මේ මහජන පෙත්සම් පිළිබඳ කාරක සභාවට පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරු විධියට අපි පෙත්සම් ඉදිරිපත් කරන්නේ මේ ව්‍යවස්ථාදායකයේදීයි. ඊට පස්සේ ඒවා විමර්ශනය කරලා අසාධාරණයට ලක් වෙච්ච රාජ්‍ය අංශයේ වාගේම අර්ධ රාජ්‍ය අංශයේ සේවකයන්ගේ ප්‍රශ්න සම්බන්ධයෙන් අවශ්‍ය කටයුතු කරන්න ඕනෑ. දැන් බලන්න, රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාවට ගිහිල්ලා, AAT එකට ගිහිල්ලා ඒ ආයතනවලින් විසඳා ගන්න බැරි වෙච්ච ඒවාට සාධාරණ විනිශ්චයක් ලබා දීලා යවන කිසිදු නියෝගයක්, තීරණයක් රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාව ඇතුළු මේ ආයතනවලින් ක්‍රියාත්මක කරන්නේ නැහැ. පසුගිය කාල පරිච්ඡේදය තුළදි පාර්ලිමේන්තුව පැවැත්වෙන හැම අවස්ථාවකම අපේ මන්ත්‍රීවරු විශාල කණ්ඩායමක් මේ ආකාරයට දවස් දෙකක්, තුනක් එකතු වෙලා රජයේ නිලධාරීන් විශාල සංඛ්‍යාවක් ගෙනැල්ලා, මේවා සම්පූර්ණයෙන්ම විමර්ශනයට භාජන කරලා අසාධාරණයට ලක් වෙච්ච ගොඩක් දේවල්වලට සාධාරණය ඉටු කරන්න ලබා දෙන කිසිදු තීරණයක් රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාව කිසිම ආකාරයකට සැලකිල්ලට ගන්නේ නැතුව අහකට වීසි කරනවා.

හැබැයි, රට කරගෙන යන එක ගැන හිතන්නේ නැතිව රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාවේ සභාපතිවරයාගේ, රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාවේ ලේකම්වරයාගේ සම්බන්ධතා එක්ක ඒ අයගේ ඥාතීන්ගේ දේවල් ඉතා අත්තනෝමතික විධියට, ඒ අයට ඕනෑ දේවල් විතරක් ඉටු කරන සභාවක් බවට රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාව පත් වෙලා තිබෙනවා. මෙවැනි තත්ත්වයක් තුළ එක්කෝ මහජන පෙත්සම් පිළිබඳ කාරක සභාව අහෝසි කරලා දමන්න ඕනෑ. එහෙම නැත්නම්, රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාවට තිබෙන බලතල පාර්ලිමේන්තුවට පවරා ගෙන රටේ මේ විධියට යම් යම් ආකාරවලින් අසාධාරණයට ලක් වන නිලධාරීන්ට සහ මහ ජනතාවට සාධාරණයක් ඉෂ්ට කරන ආයතනයක් බවට එය පත් කරන්න ඕනෑ. ඒ සම්බන්ධයෙන් මේ ගරු සභාවේ අවධානය යොමු කරන්න කියා මම ඉතා කාරුණිකව ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

හොඳයි, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඒ ගැන අවධානය යොමු කරන්නම්.

පෙත්සම්
மனுக்கள்
PETITIONS

ගරු ඉම්රාන් මහරූෆ් මහතා
(மாண்புமிகு இம்ரான் மஹ்ரூப்)
(The Hon. Imran Maharoof)

Hon. Deputy Speaker, I present a petition from Mr. A.A.A. Rafeek of Baduriya Mosque Road, New Kattankudi 03.

ගරු ගාමිණී වලේබොඩ මහතා
(மாண்புமிகு காமினி வலேபொட)
(The Hon. Gamini Waleboda)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, බලංගොඩ, කරවිකැටිය, අංක 8/3 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි කේ.ජී. අනුලාවතී මහත්මියගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

ඉදිරිපත් කරන ලද පෙත්සම් මහජන පෙත්සම් පිළිබඳ කාරක සභාවට යොමු කරන ලෙස නියෝග කරන ලදී.

சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுக்களைப் பொதுமனுக் குழுவுக்குச் சாட்டக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Petitions ordered to be referred to the Committee on Public Petitions.

ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු
வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள்
ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 1 -1704/2024- (1), ගරු කේ.පී.එස්. කුමාරසිරි මහතා - *[සභා ගර්භය තුළ නැත.]*

ප්‍රශ්න අංක 2 -1729/2024- (1), ජගත් ප්‍රියංකර මහතා - *[සභා ගර්භය තුළ නැත.]*

කින්නියා මූලික රෝහල: අනුමත සේවක සංඛ්‍යාව සහ පුරප්පාඩු
கிண்ணியா ஆதார வைத்தியசாலை: பணியாட்டொகுதியினர் மற்றும் வெற்றிடங்கள்
KINNIYA BASE HOSPITAL: CADRE AND VACANCIES

1739/2024

3. ගරු ඉම්රාන් මහරූෆ් මහතා
(மாண்புமிகு இம்ரான் மஹ்ரூப்)
(The Hon. Imran Maharoof)

සෞඛ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය- (1):

(අ) (i) ත්‍රිකුණාමලය, කින්නියා මූලික රෝහල සඳහා අනුමත සේවක සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(ii) මේ වන විට ඉහත රෝහලේ සේවය කරනු ලබන සේවකයන් සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(iii) ඉහත රෝහලේ සේවය කරනු ලබන වෛද්‍යවරුන් හා හෙදියන් සංඛ්‍යාව ඔවුන්ගේ සන්නිවේදන භාෂාව අනුව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(iv) ඉහත රෝහලේ මේ වන විට පවතින සේවක පුරප්පාඩු පිරවීම සඳහා ගෙන ඇති පියවර කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

சுகாதார அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) திருகோணமலை, கிண்ணியா ஆதார வைத் தியசாலைக்காக அங்கீகரிக்கப்பட்ட பணியாட் டொகுதியினரின் எண்ணிக்கை யாது;

(ii) தற்போது மேற்படி வைத்தியசாலையில் சேவையாற்றும் பணியாட்டொகுதியினரின் எண்ணிக்கை யாது;

(iii) மேற்படி வைத்தியசாலையில் சேவையாற்றும் வைத்தியர்கள் மற்றும் தாதிமார்களின் எண்ணிக்கை அவர்களின் தொடர்பாடல் மொழிக்கு அமைய வெவ்வேறாக யாது;

(iv) மேற்படி வைத்தியசாலையில் தற்போது காணப்படுகின்ற ஊழியர் வெற்றிடங்களை நிரப்ப மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை;

என்பதை அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Health:

(a) Will he inform this House -

(i) the approved cadre for Kinniya Base Hospital, Trincomalee;

(ii) the number of employees currently working in the above hospital;

(iii) the number of doctors and nurses working in the above hospital, according to their language of communication separately; and

(iv) the steps that have been taken to fill the existing vacancies in the above hospital?

(b) If not, why?

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) අනුමත සේවක සංඛ්‍යාව 317කි.

(ii) මේ වන විට සේවය කරනු ලබන සේවක සංඛ්‍යාව 220කි.

(iii)

	සිංහල	දෙමළ	එකතුව
වෛද්‍ය නිලධාරීන්	05	23	28
හෙද නිලධාරීන්	24	44	68

(iv)

- අනුමත සේවක සංඛ්‍යාව සහ සේවා ප්‍රමුඛතා පදනම් කර ගනිමින් ඉදිරි පශ්චාත් සීමාවාසික වෛද්‍ය නිලධාරීන් ස්ථානගත කිරීම් හා සීමාවාසික පුහුණුව සඳහා බඳවාගැනීම් යටතේ වෛද්‍ය නිලධාරී පුරප්පාඩු සම්පූර්ණ කිරීමට කටයුතු කරනු ලැබේ.
- වෛද්‍යවරුන්ගේ විශ්‍රාම ගැන්වීමේ වයස අවුරුදු 63 දක්වා දීර්ඝ කිරීමට අවශ්‍ය අමාත්‍ය මණ්ඩල අනුමැතිය මේ වන විටත් ලැබී ඇති බැවින්, වර්තමානයේ විශ්‍රාම ගැන්වීමට නියමිත වෛද්‍යවරුන්ට තවත් වසර 03ක් සේවයේ යෙදීමේ අවස්ථාව හිමි වේ.

- හෙද සේවයේ සිසු හෙද පුහුණුව සම්පූර්ණ කර ඇති කණ්ඩායම සඳහා ඉදිරියේදී පත්වීම් ලබා දීමට නියමිතව පවතින අතර, ඒ අනුව නැහෙනහිර පළාත් සභාවේ පවත්නා පුරප්පාඩු සඳහා හෙද නිලධාරීන් අනුයුක්ත කිරීම සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශය මඟින් සිදු කරනු ලබන අතර කින්නියා රෝහලේ පවතින පුරප්පාඩු සඳහා කාර්ය මණ්ඩල අනුයුක්ත කිරීම නැහෙනහිර පළාත් සභාව මඟින් සිදු කරනු ලැබේ. (අනෙකුත් රෝහල්වල පවත්නා පුරප්පාඩු ද සලකා බැලීමෙන් අනතුරුව)

(ආ) පැන නොනඟී.

ගරු ඉම්රාන් මහරූෆ් මහතා
(மாண்புமிகு இம்ரான் மஹ்ரூப்)
(The Hon. Imran Maharoof)
කෞරව පිරතිච් සභානායකර් අවර්කළේ, එන්නුඩෙය මුතලාවතු මේලතික කේළ්වියෛක් කේට්කින්රේන්.

කෞරව අමෛච්චර් අවර්කළේ, ඉන්තක් කේළ්වියානතු මූන්රු වරුඩංකළුක්කු මුන්නර් එන්නාල් මුන්වෛක්කප් පට්ටතු. තිරුකෝණමලෛ මාවට්ටත්තින් කිණ්ණියා පිරතේසත්තිල් කාණප්පටුකින්ර කිණ්ණියා ආතාර වෛත්තියසාලෛයානතු, ඒනෛය වෛත්තියසාලෛකළෛවිට කූටුතලාන මක්කළ් පයන්පටුත්තුකින්ර ඔරු වෛත්තියසාලෛයාකුම්. ඉන්ත වෛත්තියසාලෛ මාකාණ නිර්වාකත් තින්කීළ් කාණප්පටුකින්ර ඔරු වෛත්තියසාලෛයාකුම්. මාකාණ සපෛමූලම් ඔදුක්කප්පටුකින්ර නිතියානතු මිකක් කුරෛවාක ඉරුක්කින්ර කාරණත්තාල් ඉන්ත වෛත්තියසාලෛයෛප් පරාමරික්ක මුටියාත ඔරු සූළල් කාණප්පටුකින්රතු. ආකවේ, මත්තිය අරසාංකත්තින්කීළ් කොණ්ටුවන්තු, අතන්මූලම් ඉන්ත වෛත්තියසාලෛක්කුප් පෝතියළවු නිතියෛ වළංකි, සරියාන මුරෛයිල් ඉයක්කුවතර්කු උංකළුටෛය අමෛච්චින්මූලම් ඒතාවතු නටවටික්කෛ එටුක්ක මුටියුමා? එන නාන් කේට්කින්රේන්.

මේලුම්, තිරුකෝණමලෛ, කන්තළාය් පිරතේසංකළෛවිට, කූටුතලාන මක්කළ් ඉන්ත වෛත්තියසාලෛයෛප් පයන්පටුත්තුකින්රාර්කළ්. කුරිප්පාක, Air Force, Navy, Army පෝන්ර මුප්පටෛ වීරර්කළ්කූට, ඉන්ත වෛත්තියසාලෛයිල් සිකිච්සෛ පෙරුකින්රාර්කළ්. ආකවේ, ඉන්ත වෛත්තියසාලෛයෛ මත්තිය අරසාංකත්තින්කීළ් කොණ්ටුවරුවතර්කාන ඒතාවතු සෙයර්පාට්ටත්තෛ සුකාතාර අමෛච්චින්මූලම් මුන්නෙටුක්ක මුටියුමා? එන නාන් කේට්ක විරුම්පුකින්රේන්.

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සෞඛ්‍ය විමධ්‍යගත විෂයයක් නිසා අපි දැනට ප්‍රතිපත්තිමය වශයෙන් මෙවැනි රෝහල් මධ්‍යම රජයට පවරා ගන්නේ නැහැ. හැබැයි, එතුමා කියන කථාව සත්‍යයක්. මෙම රෝහලේ අඩුපාඩු තිබෙන බව අපි දන්නවා. මේ සම්බන්ධව මම ඔබතුමාට අනිවාර්යයෙන්ම පොරොන්දු වෙන්නම්. ඊයේ මුදල් අමාත්‍යතුමා හැටියට ගරු ජනාධිපතිතුමා මේ සඳහා කැබිනට් මණ්ඩල අනුමැතිය ලබා ගත්තා. අපට ඩොලර් මිලියන 150ක මුදලක් ලැබෙනවා, ශ්‍රී ලංකාවේ ප්‍රාථමික සෞඛ්‍ය සත්කාර සේවා වැඩිදියුණු කරන්න. ඒක රුපියල් බිලියන 45ක මුදලක්. ඒ මුදලින්, ඔබතුමාගේ රෝහලේ තිබෙන සියලු අවශ්‍යතා සම්බන්ධව ඇස්තමේන්තු සකස් කර තිබෙනවා නම්, අපි 2025 වසර සඳහා වෙන් කළ මුදල්වලින් සෑහෙන ප්‍රමාණයක් ලබා දෙන්න ලබන අවුරුද්දේ කටයුතු කරන්නම්. ඒකට අවශ්‍ය ඇස්තමේන්තු දැන් පිළියෙල කරගන්න. අපි ඒ මුදල් ලබා දෙන්න කටයුතු කරන්නම්. ඒ රෝහල් මධ්‍යම රජය යටතේ තිබුණත්, පළාත් සභාව යටතේ තිබුණත් මධ්‍යම රජයට ලැබෙන මුදල් අපි භේදයක් නැතුව ලබා දෙනවා. මොකද, අපේ අවශ්‍යතාව අනුව අපට පළාත් සභාව, මධ්‍යම රජය කියලා රෝගීන් බෙදන්න බැහැ. ඒ නිසා රෝගී සත්කාරක සේවා වැඩිදියුණු කරන්න අවශ්‍ය සහයෝගය සම්පූර්ණයෙන්ම මධ්‍යම රජය මඟින් ලබා දෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය අහන්න.

ගරු ඉම්රාන් මහරූෆ් මහතා
(மாண்புமிகு இம்ரான் மஹ்ரூப்)
(The Hon. Imran Maharoof)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය ගරු මුජිබුර් රහුමාන් මන්ත්‍රීතුමා අහනවා.

ගරු මුජිබුර් රහුමාන් මහතා
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான்)
(The Hon. Mujibur Rahuman)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම ගරු ඇමතිතුමාට යොමු කරන ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, 2022 දෙසැම්බර් මාසයේදී, වකුගඩු රෝගයක් හේතුවෙන් හම්දි නමැති අවුරුදු තුනක දරුවකු කොළඹ රිජ්වේ ආර්යා ළමා රෝහලට ඇතුළත් කළාම ඒ දරුවාගේ වම් වකුගඩුව අයින් කළා, ඒ වකුගඩුව නරක් වෙලා තිබුණු නිසා. ඒ දරුවා ඒ ශල්‍යකර්මයෙන් - surgery එකෙන් - පසුව වාට්ටුවට දැම්මාට පසුව වාර්තාවලත් සඳහන් වුණේ වම් වකුගඩුව තමයි අයින් කරලා තිබෙන්නේ කියලා. නමුත්, ඒ ශල්‍යකර්මය කරලා මාස 7ක් ගියාට පසුව තමයි දැනගත්තේ ඒ දරුවාගේ වකුගඩු දෙකම අයින් වෙලා තිබෙනවා කියලා. ඒ බව වාර්තාවල සඳහන් වුණා. 2023 ජූලි මාසයේ දී ඒ දරුවා අභාවප්‍රාප්ත වුණා. අද වෙනකොට හරියටම අවුරුද්දක් වෙනවා, ඒ දරුවා අභාවප්‍රාප්ත වෙලා.

ගරු ඇමතිතුමනි, මේ ප්‍රශ්නය ගැන අහද්දි එදා කෙහෙළිය රඹුක්වැල්ල ඇමතිතුමා මේ පාර්ලිමේන්තුවට කිව්වා, සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශය මඟින් ඒ පිළිබඳව විමර්ශනයක් කරලා, පරීක්ෂණයක් කරලා වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කරනවා කියලා. දැන් මේ ජූලි මාසයේ 27වැනි දා වෙනකොට ඒ දරුවා අභාවප්‍රාප්ත වෙලා අවුරුද්දකුත් ගත වෙනවා. මේ සම්බන්ධ විශේෂ කාරණය තමයි මේ ශල්‍යකර්මය කරපු වෛද්‍ය නලින් විජේකෝන් රට අතහැර ගිහින් තිබෙන එක. ඒ කියන්නේ, මේ ශල්‍යකර්මය අවසන් වෙනවාත් එක්කම එතුමා රට ගියා. ඊළඟට, ඒ දරුවා scan කරපු වෛද්‍ය නුවන් හේරත් යන අයත් රට අතහැර ගිහින් තිබෙන්නේ.

එතකොට, මේ ශල්‍යකර්මයට සම්බන්ධ වුණු වෛද්‍යවරු දෙදෙනාම අද මේ රටේ නැහැ. ඊළඟ ප්‍රශ්නය තමයි, දැන් ඒ වකුගඩුත් රෝහලේ නැහැ. වකුගඩු ඉවත් කළා නම් ඒවා රෝහලේ තිබෙන්න ඕනෑ නේ. ඒවා රෝහලේ නැහැ කියලා තමයි දැන් වාර්තා වෙන්නේ. ඉතින් කොළඹ රිජ්වේ ළමා රෝහලේ ඇති වුණු මේ සිද්ධිය ඉතා බරපතළ එකක්. මේ පිළිබඳව බලධාරිනුත් කිව්වා, "පරීක්ෂණයක් පවත්වලා වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කරනවා" කියලා. අද වෙනකොට අවුරුද්දක් ගත වෙලා තිබෙනවා. තවම වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කරලා නැහැ. ඒ වාගේම රවුල් හකීම් මැතිතුමා පාර්ලිමේන්තුවේදි මේ කාරණාව මතු කළ වෙලාවේ හිටපු සෞඛ්‍ය ඇමතිතුමාත් කිව්වා, "වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කරනවා" කියලා. නමුත්

[ගරු මුජිබුර් රහුමාන් මහතා]

තවම වාර්තාවක් ලැබුණේ නැහැ. ඒ දරුවා අභාවප්‍රාප්ත වෙලා අද වෙනකොට අවුරුද්දක කාලයක් ගත වෙනවා. සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශය හැටියට මේ සම්බන්ධව ගත් පියවර හා ඒ වාර්තාව පිළිබඳ තත්ත්වය කුමක්ද කියලා මම ඔබතුමාගෙන් දැන ගන්න කැමැතියි, ගරු ඇමතිතුමනි.

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)

ගරු මන්ත්‍රීතුමා, මේ සඳහා පිළිතුරක් දැනට මා සතුව නැහැ. මම ඒ වාර්තාව ලබා ගෙන ඔබතුමාට සතියකින් පිළිතුරක් ලබා දෙන්නම්. ඔබතුමාට මම ඒ වාර්තාව ලැබෙන්න සලස්වන්නම්.

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹினி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු ඇමතිතුමා කැමැතියි නම් මට එතුමාගෙන් තහවුරු කර ගැනීමක් කරගන්න ඕනෑ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අතුරු ප්‍රශ්න දෙක නම් අහලා ඉවරයි.

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹினி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

මට විනාඩියක් දෙන්න, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ගරු ඇමතිතුමනි, හෙද විදුහල්වලට ළමයි ඇතුළත් කර ගැනීමේ ගැසට් එක නිකුත් කිරීම මේ වෙනකොට පරක්කු වෙලා තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම 2020 වසරේ විභාගය ලියපු දරුවන්ට මේ වනකොට අවුරුදු 4ක් ගත වෙලා තිබෙනවා. නමුත් මේ වෙනතුරු ඒ ගැසට් එක නිකුත් කරලා නැහැ. ඒ නිසා ළමයි බලාගෙන ඉන්නවා. ප්‍රශ්නය වෙලා තිබෙන්නේ දැන් ඒ ළමයින්ට වෙන රැකියාවකට යන්නත් නැහැ.

මේ තත්ත්වයම දැන් විද්‍යාපීඨවලත් තිබෙනවා. එහෙම වෙලා අවුරුදු දෙකක්, ඒ කියන්නේ batches දෙකක් එකට ගත්තා. එහෙම වුණාම ගන්න සිසුන් ප්‍රමාණය සීමා වෙනවා. එතකොට මේ දරුවන්ට ලොකු අසාධාරණයක් සිද්ධ වෙනවා. ඔබතුමා මේ ගැසට් එක ඉක්මනින් නිකුත් කරන්න. ඒ කියන්නේ 2020-2021 සඳහා ගැසට් එක නිකුත් කරලා නැහැ. 2021-2022 සඳහා ගැසට් එකත් නිකුත් කරලා නැහැ. 2022-2023 සඳහා ගැසට් එක නිකුත් කරලාත් නැහැ. මෙන්න මේ ගැටලුව තිබෙනවා. ඔබතුමා ඒ පිළිබඳව දරන අදහස මොකක්ද කියලා කියන්න. ගැසට් එක ඉක්මනින් නිකුත් කිරීමේ හැකියාවක් තිබෙනවා ද?

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)

2019-2020 වසර සඳහා මේ අවුරුද්දේ තමයි බඳවා ගැනීම් කරන්නේ. ඒ ක්‍රියාවලිය සිදු වෙමින් තිබෙන්නේ. මේ වසරේ ඉදිරි මාස තුනක කාලය ඇතුළතදී 2020-2021 සඳහා ගැසට් එක නිකුත් කරන්න පුළුවන්. අපි පුළුවන් තරම් ඉක්මනින් ඒක කඩිනම් කරන්න කටයුතු කරගෙන යනවා. මොකද, පසුගිය කාලයේ බඳවා ගැනීම් කරලා තිබුණේ නැහැ. 2019-2020ටත් මේ අවුරුද්දේ තමයි අපි බඳවා ගැනීම් කළේ. ඉදිරි වසර කීපය සඳහාත් මාස තුනක් ඇතුළතදී ගැසට් කරන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා.

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹினி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

ගරු ඇමතිතුමනි, බඳවාගත්ත ළමයින්ගේ ලැයිස්තුව ඉදිරිපත් කරන්න බැරි ද?

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)

අපි 2019-2020 සඳහා ලැයිස්තුව දැනටමත් ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන්නේ. ඉදිරියේදී නිකුත් කරන ගැසට් නිවේදනය මඟින් අයදුම් පත්‍ර කැඳවලා තමයි ඒක කරන්න පුළුවන් වන්නේ. ඒ කටයුත්ත මාස තුනක් ඇතුළතදී කරන්න පුළුවන්.

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹினி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඒ සඳහා කාලය ගත වෙනවා. ඒ ළමයින්ට වෙන තැනකට යන්න පුළුවන්.

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)

අපි ඒ ගැන දන්නවා. අපි කඩිනම් කරලා, මාස තුනක් ඇතුළත ඒ කටයුත්ත කරනවා. මොකද, මෙතෙක් කල් බඳවා ගැනීමට අනුමැතිය ලැබී තිබුණේ නැහැ, ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. ඒකයි පරක්කු වෙලා තිබුණේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 4 -1751/2024- (1), ගරු ඉෂාක් රහුමාන් මහතා - *[සභා ගර්භය තුළ නැත.]*

මාතලේ දිස්ත්‍රික්කයේ අ.පො.ස. උසස් පෙළ සිසුන්: විද්‍යාව සහ ගණිතය විෂය ධාරාවන්ට යොමු කරවීම

மாத்தளை மாவட்ட க.பொ.த. (உயர் தர) மாணவர்கள்: விஞ்ஞானம் அல்லது கணித பாடத்துறைகளுக்கு உள்வாங்குதல்

GCE (A/L) STUDENTS OF MATALE DISTRICT: ENROLLMENT INTO SCIENCE AND MATHEMATICS STREAMS

1878/2024

5. ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹினி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)
අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) වර්ෂ 2015 සිට මේ දක්වා මාතලේ දිස්ත්‍රික්කයේ අ.පො.ස. (උසස් පෙළ) විභාගයට පෙනී සිටි මුළු සිසුන් සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(ii) එම සිසුන් සංඛ්‍යාව විද්‍යා, ගණිත, වාණිජ සහ කලා විෂය ධාරාව අනුව ප්‍රතිශතයක් ලෙස වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(iii) මාතලේ දිස්ත්‍රික්කයේ සිසුන්ගෙන් බහුතරයක් අ.පො.ස. (උසස් පෙළ) විද්‍යා හෝ ගණිත විෂයය ධාරාව වෙත යොමු කරවීමට ගනු ලබන පියවර කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

கல்வி அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) மாத்தளை மாவட்டத்தில், 2015ஆம் ஆண்டிலிருந்து இதுவரை க.பொ.த. (உயர் தர) பரீட்சைக்குத் தோற்றிய மாணவர்களின் மொத்த எண்ணிக்கை யாது என்பதையும்;

(ii) அந்த மாணவர்களின் எண்ணிக்கை விஞ்ஞானம், கணிதம், வர்த்தகம் மற்றும் கலை ஆகிய பாடத் துறைகளுக்கு அமைய சதவீத அடிப்படையில் வெவ்வேறாக யாது என்பதையும்;

(iii) மாத்தளை மாவட்டத்திலுள்ள மாணவர்களில் பெரும்பாலானவர்களை க.பொ.த (உயர் தர) விஞ்ஞானம் அல்லது கணித பாடத்துறைகளுக்கு ஆற்றுப்படுத்த எடுக்கவிருக்கும் நடவடிக்கை யாது என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Education:

(a) Will he inform this House -

(i) the total number of students who sat for the General Certificate of Education (Advanced Level) Examination from the Matale District from 2015 up to now;

(ii) their percentages segregated as science, commerce and arts streams, separately; and

(iii) what steps will be taken to get a majority of students of the Matale District enrolled to the Advanced Level science and mathematics streams?

(b) If not, why?

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු ලබා දෙනවා.

(අ) (i)

වර්ෂය	සිසුන් සංඛ්‍යාව
2015	6032
2016	6187
2017	6161
2018	6643
2019 (පැරණි)	2649
2019 (නව)	4718
2020 (පැරණි)	677
2020 (නව)	6906
2021	6801
2022	6645
2023	6890
එකතුව	60309

(ii)

වර්ෂය	විද්‍යා	ප්‍ර.ශ.	ගණිතය	ප්‍ර.ශ.	වාණිජ	ප්‍ර.ශ.	කලා	ප්‍ර.ශ.
2015	1077	17.85	560	9.28	1289	21.37	2618	43.40
2016	1039	16.79	567	9.16	1236	19.98	2634	42.57
2017	999	16.21	537	8.72	1258	20.42	2664	43.24
2018	1061	15.97	523	7.87	1210	18.21	2985	44.93
2019 (පැරණි)	641	24.20	259	9.78	409	15.44	1040	39.26
2019 (නව)	447	9.47	268	5.68	958	20.31	2339	49.58
2020 (පැරණි)	245	36.19	52	7.68	32	4.73	265	39.14
2020 (නව)	855	12.38	502	7.27	1316	19.06	3282	47.52
2021	957	14.07	532	7.82	1262	18.56	3177	46.71
2022	864	13.00	519	7.81	1290	19.41	3063	46.09
2023	1090	15.82	582	8.45	1269	18.42	3100	44.99

(iii)
- 6 සිට 8 දක්වා සිසුන් සඳහා මේ වන විට ක්‍රියාත්මක කර ඇති විද්‍යා අධ්‍යාපන පර්යේෂණ වැඩසටහන් හා නිරීක්ෂණයට යොමු කිරීමේ වැඩසටහන් ක්‍රියාත්මක කිරීම හා 9වන ශ්‍රේණියේ සිසුන් සඳහා විෂය ධාරා තෝරා ගැනීමේ වැඩසටහන් පැවැත්වීම.
- අ.පොස. (උසස් පෙළ) සඳහා විද්‍යා හෝ ගණිත විෂය ධාරා තෝරා ගැනීමේ වැදගත්කම පිළිබඳව සිසුන් සහ දෙමව්පියන් දැනුවත් කිරීමට කටයුතු කර ඇත.
- GEMP සහ SESIP ප්‍රතිපාදන මඟින් උසස් පෙළ විද්‍යා අධ්‍යාපනයට ප්‍රවේශ සුදුසුකම් ලබන සිසු සංඛ්‍යාව වර්ධනය කිරීමේ වැඩසටහන් කලාප අධ්‍යාපන කාර්යාල හරහා ක්‍රියාත්මක කරනු ලබයි.
- කලාප අනුව විද්‍යාගාර පහසුකම් පහත පරිදි වේ.

කලාපය	1AB පාසල් සංඛ්‍යාව	උසස් පෙළ විද්‍යාගාර සංඛ්‍යාව
ගලේවෙල	05	03
මාතලේ	13	13
නාඋල	01	03
විල්ගමුව	01	01

- SESIP වැඩසටහන යටතේ වන ප්‍රතිපාදනවලින් උසස් පෙළ විද්‍යාගාර සඳහා අවශ්‍ය පර්යේෂණ ද්‍රව්‍ය සහ උපකරණ ලබා දීමට කටයුතු සම්පාදනය කර ඇත.

(ආ) අදාළ නොවේ.

ගරු රෝහිණි කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹினி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

ගරු ඇමතිතුමනි, (අ) (ii) කොටසට අදාළව අන්තිම වසරේ එක් එක් විෂයයන්වලට අදාළ ප්‍රතිශත ටික කියන්න පුළුවන්ද?

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

2023 වසරේ එක් එක් විෂයයන්වලට අදාළව සිසුන් සංඛ්‍යාව ප්‍රතිශතයක් ලෙස කිව්වොත්, විද්‍යාව සියයට 15.82යි, ගණිතය සියයට 8.45යි, වාණිජ සියයට 18.42යි, කලා සියයට 44.99යි.

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹிணி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අතුරු ප්‍රශ්නයක් අහන්න තිබුණත්, විෂය භාර අමාත්‍යතුමා නැති නිසා ඒක අහලා වැඩක් නැතිවෙයි කියලා මම හිතනවා.

නමුත් මම මේ අතුරු ප්‍රශ්නය අහන්නම්.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ඔබතුමිය අතුරු ප්‍රශ්නය අහන්න. මම එය ගරු ඇමතිතුමාට යොමු කරලා පිළිතුරක් ලබා දෙන්න කටයුතු කරන්නම්.

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹிணி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා ලබා දුන් පිළිතුරේ සඳහන්ව තිබෙන ප්‍රතිශත අනුව ඒ අවුරුදු කිහිපයම අරගෙන බැලුවත්, ඒක තමයි මාතලේ දිස්ත්‍රික්කයේ ඇත්ත තත්ත්වය. ඒ වාගේ දුෂ්කර පළාත්වල විද්‍යා විෂය ධාරාව හදාරන සිසුන් ප්‍රතිශතයයි, ගණිතය විෂය ධාරාව හදාරන ප්‍රතිශතයයි මේ විධියට අඩු වෙන්නේ ඒ පාසල්වලට ගුරුවරු නැතිකම නිසායි. මෙන්න මේක තමයි ඇත්තටම ඇති වෙලා තිබෙන තත්ත්වය. එහෙම නැතුව මාතලේ දිස්ත්‍රික්කයේ ඉගෙන ගන්න බැරි දරුවෝ ඉන්නවා කියන එක නොවෙයි. ගුරුවරු බඳවා ගැනීමේ ක්‍රමයේත් ගැටලුවක් තිබෙනවා. මධ්‍යම පළාතේම උපාධිධාරීන් 3,421ක් ඉන්නවා. පුරප්පාඩු තිබෙනවා 6,334ක්. නමුත් බඳවා ගත්තේ 386යි. අවුරුදු ගණනාවක් තිස්සේ ඒ පළාතෙන් ගුරුවරු ඉදිරියට එන්නේ නැත්තේ, එහෙම නැත්නම් උපාධිධාරීන් එළියට එන්නේ නැත්තේ මෙන්න මේ ගුරු හිඟය නිසා. හොඳ අත්දැකීම් තිබෙන, පළපුරුද්ද තිබෙන, දිගු කාලයක් සේවය කරපු ගුරුවරයෙකුගෙන්, ගුරුවරියකගෙන් ඉගෙන ගන්න ඒ දරුවන්ට කිසිම දවසක වාසනාව ලැබිලා නැහැ. මොකද විද්‍යාපීඨවලින් හෝ කොහෙන් හරි දානකොට, විශේෂයෙන් විල්ගමුව අධ්‍යාපන කලාපයට, වලපනේ අධ්‍යාපන කලාපයට එන්නේ පිට ප්‍රදේශවල අය. ඒ අය ඇවිල්ලා අවුරුදු පහ යන්නත් කලින් කොහොම හරි ආපහු යනවා. එතකොට නැවත අලුත් කෙනෙක් එන්නේ. මෙන්න මේ කතන්දරය, මේ විෂම චක්‍රය අපේ මාතලේ දිස්ත්‍රික්කයේ විතරක් නොවෙයි, දුෂ්කර පළාත්වල තිබෙනවා. අපට ඒවාට විසඳුමක් ඕනෑ. ගරු ඇමතිතුමාට ඒක සඳහන් කරන්න. මධ්‍යම පළාතේ 6,334ක් පුරප්පාඩු තිබෙන කොට උපාධිධාරීන්ගෙන් බඳවා ගත්තේ 386යි. අනෙක් පළාත්වල ඒක වෙනස් වෙලා, දෙවැනි වටයටත් බඳවා ගැනීම් කරලා තිබෙනවා. උදාහරණයක් හැටියට වයඹ පළාත ගත්තොත්, 2,322ක් මේ වෙනකොට බඳවාගෙන තිබෙනවා. හැබැයි, ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රකාශ කළේ 689යි. උතුරු මැද පළාතේ ගැසට් පත්‍රය ගැහුවේ 1,378ක් බඳවා ගන්න. හැබැයි, මේ වෙනකොට ඒක ඉක්මවා බඳවාගෙන තිබෙනවා. දකුණු පළාත ගත්තත් එහෙමයි. 2,308ක් බඳවාගෙන තිබෙනවා, ගැසට් කරපු ප්‍රමාණයට වැඩියෙන්. ඉතින්, මධ්‍යම පළාතේ මෙච්චර පුරප්පාඩු තිබිලාත් ඒ අය බඳවා නොගන්න හේතුව මොකක්ද?

ඊළඟ කාරණාව මෙයයි. විල්ගමුව ප්‍රදේශයෙන්, එහෙම නැත්නම් දුෂ්කර ප්‍රදේශවලින් විභාගය සමත් වෙච්ච උපාධිධාරීන්ට interview එකේදී ප්‍රමුඛතාවක් ලැබිලා නැහැ. ඒක තුළ වෙන්නේ ඒ අය හැලිලා ගිහිල්ලා පිට අයට අවස්ථාව එන එක. අනෙක් අයට අවස්ථාව නැහැ. මම ඔබතුමාගෙන් මේ ප්‍රශ්න අහන එකේ තේරුමක් නැහැ. මම ඉල්ලා සිටින්නේ මේකට ක්‍රමයක් සකස් කරන්න කියලායි. ඒ පළාත්වල ගුරු හිඟයක්, ඌනතාවක් තිබෙනවා.

ඒ අය බඳවා ගැනීමේ දී එම ප්‍රදේශය මුල් කරගෙන සිටින උපාධිධාරීන්ට ප්‍රමුඛතාව දීලා ඒ බඳවා ගැනීම් කරන්න ඕනෑ. මොකද, ලග්ගල මැතිවරණ කොට්ඨාසයේ විද්‍යා උපාධියක් - BSc උපාධියක් - තිබෙන කෙනෙකුත් තේරිලා නැහැ කියලා මම දැක්කා. මෙන්න මේ වාගේ ගැටලු තිබෙනවා. අපට ආරංචි ලැබිලා තිබෙනවා, මධ්‍යම පළාතේ ගුරු පත්වීම් ටික දුන්නේ සමහර අයගේ ලැයිස්තුවලට කියලා. අන්න එහෙම ලැයිස්තුවලට දෙනකොට මෙහෙම කැපෙනවා. ඒ නිසා විනිවිදභාවයක් ඇතිව, මේ ප්‍රදේශවල දරුවෝ ගැන ටිකට වඩා හොඳින් හිතලා මේ පත්වීම් ටික දෙන්න කටයුතු කරන්න කියලා මම ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 6 -1910/2024- (1), ගරු තිස්ස අත්තනායක මහතා - *[සභා ගර්භය තුළ නැත.]*

ඉදිරි වර්ෂ පහ සඳහා විදුලි අවශ්‍යතාව: සපුරාලීම සඳහා සැලසුම්

அடுத்த ஐந்தாண்டுகளுக்கான மின்சாரத் தேவை: பூர்த்தி செய்வதற்கான திட்டங்கள்

ELECTRICITY REQUIREMENT FOR NEXT FIVE YEARS: PLANS FOR ACCOMPLISHMENT

1914/2024

7. ගරු නීතිඥ ප්‍රේමනාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பிரேம்நாத் சி. தொலவத்த)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte, Attorney-at-Law)

විදුලිබල හා බලශක්ති අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) ඉදිරි වර්ෂ 05 සඳහා ශ්‍රී ලංකාවේ විදුලිබල අවශ්‍යතාව සම්බන්ධයෙන් පුරෝකථනයක් සිදු කර තිබේද;

(ii) එසේ නම්, ඉදිරි වර්ෂ 05 සඳහා ශ්‍රී ලංකාවේ විදුලිබල අවශ්‍යතාව පිළිබඳ තොරතුරු ඉදිරිපත් කරන්නේද;

(iii) එම විදුලිබල අවශ්‍යතාව සපුරා ගැනීම සඳහා ඉදිරි වර්ෂ 05 තුළ ක්‍රියාත්මක කිරීමට යෝජිත සැලසුම් කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

மின்சக்தி மற்றும் வலுசக்தி அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) எதிர்வரும் 05 வருடங்களுக்கான இலங்கையின் மின்சாரத் தேவை தொடர்பில் எதிர்வுகூறல் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா என்பதையும்;

(ii) ஆமெனில், எதிர்வரும் 05 வருடங்களுக்கான இலங்கையின் மின்சாரத் தேவை குறித்த தகவல் களைச் சமர்ப்பிப்பாரா என்பதையும்;

(iii) மேற்படி மின்சாரத் தேவையை நிறைவேற்றிக் கொள்வதற்காக எதிர்வரும் 05 வருட காலப்பகுதியில் நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு உத்தேசிக்கப் பட்டுள்ள திட்டங்கள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Power and Energy

(a) Will he inform this House -

(i) whether a forecast has been made in relation to the electricity requirement of Sri Lanka for the next five years;

(ii) if so, whether the details of the electricity requirement of Sri Lanka for the next five years would be presented; and

(iii) the plans which are proposed to be implemented in the next five years in order to meet such electricity requirement?

(b) If not, why?

ගරු කංචන විජේසේකර මහතා (විදුලිබල සහ බලශක්ති අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு கஞ்சன விஜேசேகர - மின்சக்தி மற்றும் வலுசக்தி அமைச்சர்)

(The Hon. Kanchana Wijesekera - Minister of Power and Energy)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) ඔව්.

(ii)

වර්ෂය	ශුද්ධ විදුලි ජනනය (ගෙ.වො.පැ.) [Net Generation (GWh)]	උපරිම ඉල්ලුම (මෙ.වො.) [Peak Demand (MW)]
2025	17,725	2,727
2026	18,650	2,872
2027	19,630	3,027
2028	20,662	3,190
2029	21,750	3,362

(iii) මේ වන විට ශ්‍රී ලංකාවේ බලශක්ති ජනනය සඳහා ඇති ස්ථාපිත ධාරිතාව මෙ.වො. 4,381ක් වේ. ඉදිරි වර්ෂවලදී පද්ධතියෙහි ඇතිවන විදුලි අවශ්‍යතාව සම්පූර්ණ කිරීම සඳහා අවශ්‍ය ධාරිතාව පහත පරිදි වේ.

- මොරගොල්ල ජල විදුලි බලාගාරය - මෙ.වො. 31
- සොබාදනවි ද්‍රවීකෘත ස්වාභාවික වායු සංයුක්ත චක්‍රීය විදුලි බලාගාරය - මෙ.වො. 350
- කෙරවලපිටිය දෙවැනි ද්‍රවීකෘත ස්වාභාවික වායු සංයුක්ත චක්‍රීය විදුලි බලාගාරය - මෙ.වො. 350
- කෙරවලපිටිය ද්‍රවීකෘත ස්වාභාවික වායු අභ්‍යන්තර දහන එන්ජින් විදුලි බලාගාරය - මෙ.වො. 200
- කොළොන්නාව බැටරි බලශක්ති ගබඩා පද්ධතිය - මෙ.වො. 50 / මෙ.වො.පැ. 50
- මහා පරිමාණ සුළං හා සූර්ය බලාගාර කිහිපයක් ඉදිරි වසර 5 තුළ පද්ධතියට එක් කිරීමට බලාපොරොත්තු වේ.

වර්ෂය	සුළං බලාගාර (MW)	සූර්ය බලාගාර (MW)
2025	200	340
2026	290	330
2027	250	330
2028	200	350
2029	250	370
2030	200	280

වර්ෂය	වහල මත ඉදි කෙරෙන සූර්ය පැනල (MW)
2025	165
2026	170
2027	170
2028	170
2029	170
2030	170

- කුඩා පරිමාණ පුනර්ජනනීය බලශක්ති ව්‍යාපෘති ද නොකඩවා ක්‍රියාත්මක කෙරෙන අතර, එම බලාගාර සැලකිය යුතු ප්‍රමාණයක් ඉදිරි වසර 5 තුළ පද්ධතියට එක් වේ යැයි බලාපොරොත්තු වේ.
- තවදුරටත් වහල මත ඉදි කෙරෙන සූර්ය පැනල මඟින් මෙගාවොට 650ක් පමණ පද්ධතියට එක් වේ යැයි පුරෝකථනය කර ඇත.

(ආ) සියලු තොරතුරු ඉහත දක්වා ඇති බැවින් අදාළ නොවේ.

ගරු නීතිඥ ප්‍රේමිනාත් සී. දොලවත්ත මහතා

(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பிரேம்நாத் சி. தொலவத்த)

(The Hon. Premnath C. Dolawatte, Attorney-at-Law)

ගරු අමාත්‍යතුමනි, පසුගිය කාලයේ විදුලි බිල සෑහෙන්න වැඩි වුණා. එය සියයට 300කින් විතර වැඩි වුණා කිව්වා. ඊට පස්සේ කිහිප වතාවකදී විදුලි බිල අඩු වුණා. නමුත්, ජනතාවට ඒක දැනෙනවාද කියන ප්‍රශ්නය අපට තිබෙනවා. සමහර අය ගෙවල්වල වහලය මත සූර්ය පැනල සවි කරගෙන තිබෙනවා. මේ විදුලි බිල අඩුවීමත් එක්ක පොදු ජනතාවට යම් කිසි සහනයක් ලැබෙන බව ඇත්ත. හැබැයි, ඒකෙන් තවමත් ජනතාව ප්‍රකෘතිමත් තත්ත්වයට පත් වෙලා නැහැ. හැබැයි, දැන් මේ සවි කර තිබෙන සූර්ය පැනලවලින් ලබා ගන්නා විදුලිය සඳහා ගෙවන මීලත් අඩු කරලා තිබෙනවා කියලා කථාවක් තිබෙනවා. ගරු අමාත්‍යතුමනි, ඒක ඇත්තක්ද?

ගරු කංචන විජේසේකර මහතා
(*மாண்புமிகு கஞ்சன விஜேசேகர*)
(The Hon. Kanchana Wijesekera)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, 2022 අගෝස්තු මාසයේදී තමයි, 2014 වර්ෂයට පසු පළමුවැනි වතාවට විදුලි බිලෙහි සංශෝධනයක් කළේ. ඒ සංශෝධනයෙන් පසු අවස්ථා තුනකදී වැඩි කිරීමකුත්, අවස්ථා තුනකදී අඩු කිරීමකුත් වශයෙන් අවස්ථා හයකදී විදුලි ගාස්තු ක්‍රමය සංශෝධනය කරලා තිබෙනවා. වර්තමානයේ විදුලි ගාස්තු ක්‍රමය ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ අතරමඟ තැනකට. 2014දී සංශෝධනය කරපු මුදල සහ 2022 අගෝස්තු මාසයේදී සංශෝධනය කළ මුදල අතර තැනකට තමයි දැන් ඒ අය ක්‍රමය පැමිණ තිබෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ වාගේම වහලය මත සවි කරන ලද සූර්ය පැනල සම්බන්ධයෙන් 2022 නොවැම්බර් මාසයේදී අපි ප්‍රතිපත්තිමය තීරණයක් ගත්තා. ඇමෙරිකානු ඩොලරයක වටිනාකම රුපියල් 400 දක්වා ශීඝ්‍රයෙන් ඉහළ යෑමත්, පොලී අනුපාතය සියයට 35ක් දක්වා ඉහළ යෑමත්, ඒ වාගේම අනෙකුත් පිරිවැය ඉහළ යෑමත් කියන කාරණා නිසා ඒ අවස්ථාවේදී ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ, විදුලිබල හා බලශක්ති අමාත්‍යාංශයේ, ශ්‍රී ලංකා සුනිත්‍ය බලශක්ති අධිකාරියේ, ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකුවේ හා මුදල් අමාත්‍යාංශයේ නිලධාරීන්ගෙන් සැදුම්ලත් කමිටුවක් පත් කළා, මේ ගැන බලන්න. ඒ කමිටුව විසින් එක් එක් ආර්ථික පිරිවැය ඇතුළත් කරලා, ඒ අවස්ථාවේ විදුලිය මිලදී ගැනීම සඳහා ලබා දිය යුතු සුදුසු මිල වෙනුවෙන් මිල සූත්‍රයක් සකස් කළා.

ඒ අනුව තමයි පළමුවෙනි අවුරුදු අටේදී රුපියල් 22කට සහ ඊළඟ අවුරුදු හතේදී රුපියල් 15කට විදුලිය මිලදී ගැනීමට තිබුණු ගිවිසුම් සඳහා මිල වැඩි කරන්න තීන්දුව ගත්තේ. ඒ අනුව රුපියල් 37ක මුදලක් ලබා දුන්නා, අවුරුදු 20ක් සඳහා වහලය මත සූර්ය පැනල සවි කරන පුද්ගලයන් වෙනුවෙන්. නමුත් ඒ තීන්දුව ගන්න අවස්ථාවේදී ප්‍රතිපත්තිමය තීන්දුවක් තිබුණා, මාස තුනෙන් තුනට එය නැවත වතාවක් ආර්ථික පිරිවැය එක්ක -ඩොලරයේ අගය, අපේ තිබෙන පොලී අනුපාතය සහ සූර්ය පැනලවල මිල එක්ක- සංසන්දනය කරලා යාවත්කාලීන කරන්න ඕනෑ කියලා. කෙසේ නමුත්, සූර්ය පැනල භාවිතය දිරිගැන්වීමක් වශයෙන් අපි අවුරුදු එකහමාරක කාලයක් ඒ මිල පවත්වාගෙන ගියා. අපේ ඉලක්කය තිබෙන්නේ, වහලය මත සවි කරන සූර්ය පැනලවලින් අවුරුද්දකට මෙගාවොට් 150ක් ගන්න. මේ අවුරුද්දේ ජූනි මාසය වෙනකොට මෙගාවොට් 142ක් ලබා ගත හැකි විධියට අපි වහලය මත සූර්ය පැනල සම්බන්ධ කරලා තිබෙනවා. අපි විශ්වාස කරනවා, මේ අවුරුද්ද අවසාන වෙනකොට මෙගාවොට් 200ක්, 250ක් පමණ ලබා ගන්න පුළුවන් වෙයි කියලා. දැන් ලෝක වෙළෙඳ පොළේ සූර්ය පැනල මිල ශීඝ්‍රයෙන් අඩු වෙලා තිබෙනවා. පොලී අනුපාතයත් දැන් සියයට 14ක්, 15ක් වාගේ අගයකට ඇවිල්ලා තිබෙනවා. රුපියල් 400කට කිට්ටු වෙන්න තිබුණු ඩොලරයේ අගයත් දැන් රුපියල් 306ට පමණ ඇවිල්ලා තිබෙනවා. මේ සූත්‍රයට ඒ පිරිවැයත් ඇතුළත් වෙනවා. ඒ අනුව දැන් අපට ඇවිල්ලා තිබෙනවා, රුපියල් 27ක මිලක්. ඒ අනුව තමයි ඒ මිල ලබා දීලා තිබෙන්නේ.

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ අනුව බලනකොට ඒක අඩු කිරීමක් නොවෙයි. විශේෂයෙන් ම විදුලිබල මණ්ඩලය ගිවිසුම්ගත වෙන්නේ අවුරුදු විස්සකට. රුපියල් 37 ගණනේ අවුරුදු 20ක් ගෙවනකොට අපේ විදුලි බිල සඳහා ඒකෙන් විශාල බලපෑමක් ඇති වෙනවා. ඒ නිසා මේ තිබෙන මිලත් එක්ක තමයි ඒ අවුරුදු 20 ලබා දීලා තිබෙන්නේ. ඒ වාගේම විශේෂයෙන්ම මෑතකදී විවෘත කළ ටෙන්ඩර්වලදී සූර්ය බලාගාරවලට ආවේ ඒකකයකට රුපියල් 14ක්, 15ක්, 16ක් වාගේ මිලක්. ගිය අවුරුද්දේ ඒ මිල තිබුණේ රුපියල් 40කට වාගේයි. එතකොට ටෙන්ඩර්වලට ආ මිල ගණන්, පැනලවල මිල ගණන් කියන සියල්ලම සැලකිල්ලට අරගෙන, ඒ සියල්ල ආදේශ කරලා තමයි ඒ නිලධාරීන් විසින් ම ඒ සූත්‍රයට එම මිල ලබා දීලා තිබෙන්නේ. ඒ අනුව කාටවත් අසාධාරණයක් වෙලා නැහැ. අපි ජූලි මාසයේ 01වෙනි දාට පෙර මුදල් තැන්පත් කරලා, අනුමැතිය ලැබිලා තිබෙන ඒවාට පැරණි මිලම දෙනවා. ජූලි 01වෙනි දායින් පසුව ඉල්ලුම් කරන, මුදල් තැන්පත් කරන පිරිසට අලුත් මිල ලබා දෙන්න කටයුතු කරනවා.

ගරු නීතිඥ ප්‍රේමිනාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(*மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பிரேம்நாத் சி. தொலவத்த*)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte, Attorney-at-Law)

ගරු අමාත්‍යතුමනි, විදුලි බලය කියන්නේ අපේ ජීවිතවලට අත්‍යවශ්‍ය අංගයක් බව අපි දන්නවා. මේ රටේ පසුගිය අවුරුදු 70ක, 75ක කාල සීමාව තුළ සමහර කාරණා සම්බන්ධව දිගින් දිගටම ප්‍රශ්න, වර්ජන රැලි ක්‍රියාත්මක වුණා. අපි වෘත්තීය අයිතිවාසිකම් දිනා ගන්න ඕනෑ. හැබැයි සමහර කාරණාවලදී අපට පැහැදිලිව පෙනෙන්න තිබෙනවා, ඒවා තුළින් පවතින ආණ්ඩුව බිත්තියට හේත්තු කරනවා, එහෙම නැත්නම් මහ ජනතාව බිත්තියට හේත්තු කරනවා, මහ ජනතාව බිල්ලට දෙනවා කියලා. එහෙම රැල්ලක් පසුගිය කාලයේදීත් ආවා.

හැබැයි, ඒක ජනතාව ප්‍රතික්ෂේප කළා. ජනතාව හැම වෙලාවේම කිව්වේ, මේවා ඔක්කෝම පෞද්ගලීකරණය කරන්න ඕනෑ කියලායි. එම නිසා සමහර වර්ජන ගෙනා පක්ෂවලට මේ වර්ජන ආපස්සට හරවා ගන්නත් සිද්ධ වුණා.

ගරු අමාත්‍යතුමනි, මේ ළඟදී ඔබතුමා සේවකයන් හැටදෙනෙකු ඉවත් කළා. මම දැනගන්න කැමැතියි, ඒ අය සම්බන්ධයෙන් ගන්නා ක්‍රියාමාර්ගය මොකක්ද, ඒ අයට යම් සහනයක් දෙන්න පුළුවන්ද කියලා. ඒ අය ඒ ආකාරයෙන් කටයුතු කළත්, ඒ අපේ රටේ ජනතාව. ඒ නිසා මේ සම්බන්ධ ඇත්ත තත්ත්වය මොකක්ද කියලා මම ඔබතුමාගෙන් දැනගන්න කැමැතියි.

ගරු කංචන විජේසේකර මහතා
(*மாண்புமிகு கஞ்சன விஜேசேகர*)
(The Hon. Kanchana Wijesekera)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට හිතෙන විධියට එතුමාගේ ප්‍රශ්නය නිවැරැදි කළ යුතුයි. මම සේවකයන් 62ක් ඉවත් කරලා නැහැ. ඒක ඒ පාලන අධිකාරියෙන් ගත් තීන්දුවක්. විශේෂයෙන්ම ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ මූලිකත්වය ගත් දේශපාලන වශයෙන් කටයුතු කරන වෘත්තීය සමිති කිහිපයක් ජනවාරි මාසයේදී මේ රටේ මතයක් නිර්මාණය කරලා තිබුණා, ශ්‍රී ලංකා විදුලිබල පනත පාර්ලිමේන්තුවේ සම්මත වුණාට පස්සේ විදුලිබල ක්ෂේත්‍රයට අයත් සියලු දේවල් පෞද්ගලීකරණය කරනවා කියලා. මේ වනකොට එම පනත සම්මත වෙලා මාස දෙකකට ආසන්න කාලයක් වෙනවා. නමුත්, එවැනි ආකාරයේ කිසිදු පෞද්ගලීකරණයකට ගිහිල්ලා නැහැ. ඒ අවස්ථාවේ සේවා කටයුතු අඩාළ කරමින් සේවකයන් විශාල පිරිසක් පාවිච්චි කළා, ඔවුන්ගේ දේශපාලන අරමුණු ජයග්‍රහණය කිරීම සඳහා. හැබැයි, අත්‍යවශ්‍ය සේවා වශයෙන් කටයුතු කරන වෙලාවේ අපි සේවකයන්ගෙනුත් ඉල්ලීමක් කළා, වෘත්තීය අයිතිවාසිකම් වෙනුවෙන් කටයුතු කරන්න ඕනෑ තරම් නිදහස තිබෙන නමුත්, සේවාවලට බාධා කළ නොහැකියි කියලා. ඒ අනුව, වෘත්තීය අයිතිවාසිකම් වෙනුවෙන් සේවාවලට බාධා නොවී කටයුතු කළ පිරිස් වෙනුවෙන් අපි නීතිමය පියවර අරගෙන නැහැ; විනයානුකූල පියවර අරගෙන නැහැ. නමුත්, දින 3ක් ගෙවීම් කවුළු වහලා, ජනතාව අපහසුතාවට පත් කරමින්, ඒ අවස්ථාවේ සේවා කටයුතු අඩපණ කළ 62කගේ සේවය අත්හිටුවීමට පාලන අධිකාරිය

තින්දුවක් අරගෙන තිබෙනවා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ වනකොට ඒ පිළිබඳ පරීක්ෂණ කටයුතු අවසන් වෙමින් පවතිනවා. ඊට අමතරව ඔවුන් අධිකරණයටත් කරුණු ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. අපි පාලන අධිකාරියට උපදෙස් දීලා තිබෙනවා, පරීක්ෂණ වාර්තා ලැබුණු පසු ඒ පිළිබඳව කටයුතු කරලා, අවශ්‍ය පියවර ගන්න කියලා. හැබැයි, මේ වෙලාවේ චෝදනාවක් ඇවිල්ලා තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. වෘත්තීය සමිති කිහිපයක නියෝජිතයන් ඇවිල්ලා යම්කිසි කාරණාවක් ගැන පසුගිය දවසක මා දැනුවත් කළා. මේ වෘත්තීය අරගළ වෙනුවෙන් පෙනී හිටපු කණ්ඩායම් මෙහෙයවපු දේශපාලන පක්ෂ විදුලිබල මණ්ඩලයේ ඉන්න වෘත්තීය සමිතිවලින් මුදල් එකතු කර තිබෙනවා, ඔවුන් වෙනුවෙන් නඩු කටයුතුවලට පෙනී සිටින්න කියලා. ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ දේශපාලන නියෝජිතයෝ තමයි ඔවුන්ව පාරටත් බැස්සුවේ. හැබැයි, දැන් වෘත්තීය සමිතිවලින් මුදල් එකතු කරලා, අපේ නීතිඥයෝ කියලා ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ නීතිඥයන් එම නඩු කටයුතුවලට නොමිලේ පෙනී ඉන්න බව කියනවා.

අපට දැන් වෘත්තීය සමිති නියෝජිතයන් ඇවිත් කියනවා, ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ සුනිල් වටගල නීතිඥතුමා ලක්ෂ 55ක් අරගෙන තිබෙනවා කියලා ඒ 60දෙනා වෙනුවෙන් නඩුවලට පෙනී ඉන්න. හැබැයි ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ සාමාජිකයන් ඒ අය පාරටත් බස්සනවා, වෘත්තීය ක්‍රියාමාර්ගවලට. අනෙක් පැත්තෙන් මුදලුත් එකතු කරලා, ඒ මුදල්වලින් ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ නීතිඥවරුන්ට ගෙවනවා ද, නැත්නම් ඒ මුදල් පාවිච්චි කරලා තමන්ගේ දේශපාලනය කරනවා ද කියන එක තමයි තිබෙන ප්‍රශ්නය. හැබැයි, දැන් අර අභිංසක මිනිසුන් 60ක් මාස 6ක් තිස්සේ ගෙදර ඉන්නවා. ඒ අය වෙනුවෙන් මුදල් එකතු කරලා තිබෙන්නේත් උද්ඝෝෂණය කරපු විදුලිබල මණ්ඩලයේම අයගෙන්.

2019 වර්ෂයේ සිට විදේශගත කාන්තා ශ්‍රමිකයන්: විස්තර

2019ஆம் ஆண்டு தொடக்கம் வெளிநாடு சென்றுள்ள பெண் தொழிலாளர்கள்: விபரம்

FEMALE WORKERS MIGRATED FROM YEAR 2019: DETAILS

1918/2024

8. ගරු රාජිකා වික්‍රමසිංහ මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ராஜிகா விக்கிரமசிங்ஹ)
(The Hon (Mrs.) Rajika Wickramasinghe)

කම්කරු සහ විදේශ රැකියා අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) වර්ෂ 2019 සිට මේ දක්වා විදේශගත වී ඇති ශ්‍රී ලාංකික කාන්තා ශ්‍රමිකයන් සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(ii) එම සංඛ්‍යාව, ගෘහ සේවය සහ වෙනත් රැකියා ලෙස වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(iii) එම සංඛ්‍යාව පුහුණු ශ්‍රමිකයන් හා නුපුහුණු ශ්‍රමිකයන් ලෙස වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(iv) මෙම කාන්තා ශ්‍රමිකයන්ගේ සුබසාධනය සඳහා විදේශ රැකියා නියුක්ති කාර්යාංශය විසින් ගෙන ඇති පියවර කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

தொழில் மற்றும் வெளிநாட்டு வேலைவாய்ப்பு அமைச் சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) 2019 ஆம் ஆண்டு தொடக்கம் இதுவரை வெளிநாடு சென்றுள்ள இலங்கைப் பெண் தொழிலாளர்களின் எண்ணிக்கை எத்தனை யென்பதையும்;

(ii) மேற்படி எண்ணிக்கையில், வீட்டுப் பணிக் காகவும் வேறு தொழில் வாய்ப்புகளுக்காகவும் சென்றுள்ளவர்களின் எண்ணிக்கை தனித் தனியாக எத்தனையென்பதையும்;

(iii) மேற்படி எண்ணிக்கையானது, பயிற்றப்பட்ட மற்றும் பயிற்றப்படாத தொழிலாளர்கள் எனும் வகையில் தனித்தனியாக எத்தனையென் பதையும்;

(iv) இப்பெண் தொழிலாளர்களின் நலனோம்புகை தொடர்பில் வெளிநாட்டு வேலைவாய்ப்புப் பணி யகத்தால் எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Labour and Foreign Employment:

(a) Will he inform this House -

(i) the number of Sri Lankan female workers who have gone abroad to date from year 2019;

(ii) out of the aforesaid number, the number of female workers serving as domestic workers and in other professions, separately;

(iii) the number of skilled and unskilled labourers, out of the aforementioned number of female workers separately; and

(iv) the measures taken by the Foreign Employment Bureau for the welfare of the aforesaid female workers?

(b) If not, why?

ගරු මනුෂ නානායක්කාර මහතා
(மாண்புமிகு மனுஷ நாணாயக்கார)
(The Hon. Manusha Nanayakkara)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) වර්ෂ 2019 සිට 2024 ජූනි දක්වා විදේශගත වී ඇති ශ්‍රී ලාංකික කාන්තා ශ්‍රමිකයන් සංඛ්‍යාව 464,142ක් වේ.

(ii) ගෘහ සේවය - 301,198යි.
වෙනත් රැකියා - 162,944යි.

(iii) පුහුණු ශ්‍රමිකයන් - 362,943යි.
නුපුහුණු ශ්‍රමිකයන් - 101,199යි.

(iv) ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ ලියාපදිංචි වී රැකියාවක් සඳහා විදේශගත වන කාන්තා ශ්‍රමිකයන්ගේ අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කිරීම වෙනුවෙන් පහත සඳහන් ක්‍රම සුරක්ෂිත කර ඇත.

[ගරු මනුෂ නානායක්කාර මහතා]

1. මැද පෙරදිග කලාපයේ ගෘහස්ථ අංශයේ රැකියාවක් සඳහා විදේශගත වන කාන්තාවන්ගේ සුරක්ෂිතතාව ඇති කිරීම සඳහා විදේශ රක්ෂණාවරණය ක්‍රියාත්මක කිරීම හා සෙසු කාන්තා ශ්‍රමිකයන්ගේ සුරක්ෂිතතාව ඇති කිරීම සඳහා දේශීය රක්ෂණාවරණය මඟින් රැකවරණය සැලසීම.

2. විදේශ රැකියාවෙහි නිරතව සිටියදී කාන්තා ශ්‍රමිකයන් මුහුණ දෙන ගැටලු සඳහා විසඳුම් ලබා දීමට විදේශ දූත මණ්ඩල කාර්යාලවල කම්කරු හා සුබසාධන අංශවල සේවයෙහි නියුතු නිලධාරීන් මැදිහත් වීම.

3. විදේශ රැකියාවෙහි නිරතව සිටියදී ගැටලුවලට මුහුණ දෙන කාන්තා ශ්‍රමිකයන්හට රැකවරණය සැලසීම සඳහා දූත මණ්ඩල කාර්යාලවල සුරක්ෂා නිවාස පවත්වාගෙන යෑම. Safe houses කියන්නේ ඒවාට.

4. ගෘහ සේවය සඳහා යන කාන්තාවන්ට විදේශගත වීමට පෙර පුහුණුවක් ලබා දීම.

5. විදෙස්ගත වීමට පෙර දරුවන්ගේ සුරක්ෂිතභාවය තහවුරු කර ගැනීමට ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලවලට අනුයුක්ත කර ඇති සංවර්ධන නිලධාරීන් හරහා පවුල් පසුබිම් වාර්තා ලබා ගැනීම.

   පවුල් පසුබිම් වාර්තා ලබා ගන්නවා විතරක් නොවෙයි, ඒ හදන සැලසුම - plan එක - අනුව ඔවුන් නිරන්තරයෙන් රැක බලා ගැනීම සහ ඔවුන්ගේ තොරතුරු වාර්තා කිරීමත් අපේ සංවර්ධන නිලධාරීන් හරහා සිදුවනවා.

6. අවුරුදු 02ට අඩු දරුවන් ඇති කාන්තාවන් විදෙස්ගත නොකිරීම.

7. විදෙස්ගතවීමට කාර්යාංශයේ ලියාපදිංචි වන අවස්ථාවේදී පවුලේ සාමාජිකයන් වෙනුවෙන් වියළි ආහාර ලබා ගැනීම සඳහා රු. 10,000ක සතොස වවුචර්පත් ලබා දීම.

   ඒ කියන්නේ පළමුවරට විදේශගත වෙලා පළමු පඩිය ලැබෙනකම් ඇයගේ ගෙදර අයට රුපියල් 10,000ක වවුචරයක් පවා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයෙන් ලබා දෙනවා.

8. විදෙස්ගත වන දෙමාපියන්ගේ දූ දරුවන් සඳහා ශිෂ්‍යත්ව ලබා දීම, පාසල් උපකරණ ලබා දීම.

9. විදෙස්ගතව පූර්ණ ආබාධිත තත්ත්වයට පත්ව ලංකාවට පැමිණෙන ශ්‍රමිකයන් සඳහා නිවාස ඉදිකර දීම.

10. විදේශගත කාන්තාවන්ගේ දූ දරුවන්ගේ විශේෂ දක්ෂතා ඇගැයීමට මූල්‍යමය දායකත්වය ලබා දීම.

11. කාර්යාංශයේ ලියාපදිංචි වී විදේශගතව සිටින විට හෝ ලංකාවට පැමිණි පසු විදේශ රක්ෂණාවරණය මඟින් රක්ෂණ ප්‍රතිලාභ ලබා දීම.

12. විදේශගතව සිටියදී කාන්තාවන්ට සිදුවන හිරිහැර, අතවර සම්බන්ධව අදාළ රටෙහි ශ්‍රී ලංකා දූත මණ්ඩල කාර්යාලයේ රැකීරක්ෂා හා සුබසාධන අංශයේ නිලධාරීන්ගේ නිරන්තර සොයා බැලීම් සිදුකර ගැටලු නිරාකරණය කිරීම.

13. රක්ෂණාවරණ මඟින් කාලය ඉකුත් වී ඇති බැවින් ප්‍රතිලාභ ලබා දිය නොහැකි අවස්ථාවල කාර්යාංශයේ සේවක සුබසාධන අරමුදල මඟින් ප්‍රතිලාභ ලබා දීම.

14. විදේශගත කාන්තාවන් ලංකාවට පැමිණ හෝ සිටියදී පවුලේ සාමාජිකයන් විසින් ඉදිරිපත් කරන පැමිණිලි සමථයකට පත් කිරීම සඳහා කාර්යාංශයේ සමථ අංශය මඟින් කටයුතු කිරීම.

15. කාන්තා අයිතිවාසිකම් පිළිබඳ ගැටලු විසඳා ගැනීම සඳහා විගමනික සංගම් පිහිටුවා ගැනීම.

   අපි ග්‍රාමීය වශයෙන් රට වටේම විගමනික සංගම් 6,000කට අධික සංඛ්‍යාවක් මේ වනවිට පිහිටුවා තිබෙනවා.

16. "මනුසවි" බහුවිධ ණය යෝජනා ක්‍රමය අපි මේ කාන්තාවන්ට හඳුන්වා දීලා තිබෙනවා. අවශ්‍ය ඕනෑම කර්තව්‍යයක් සඳහා අඩු පොලියට රුපියල් ලක්ෂ 25ක් දක්වා ණය ලබා දෙන්න කටයුතු කරලා තිබෙනවා.

17. ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ ලියාපදිංචි වී රැකියාවක් සඳහා විදේශගතව සිටින ශ්‍රමිකයන්හට රුපියල් මිලියන 2ක ණය මුදලක් කාර්යාංශයේ නිර්දේශය මත සියයට 8ක පොලියට ලබා දීම.

18. විදේශ රැකියාවක නිරතව සිටි විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ වැඩිම වාර ගණනක් ලියාපදිංචි වී ඇති ශ්‍රමිකයන්ට සතොස වවුචර්පත් ලබා දීම.

ලියාපදිංචි වාර ගණන	වවුචර්පතෙහි වටිනාකම (රුපියල්)
06	7,500.00
07	12,500.00
8 හෝ 9	20,000.00
10 හෝ 10ට වැඩි	25,000.00

19. නිවාස ණය ලබා දීම.

   කාර්යාංශයේ ලියාපදිංචි වී විදේශගතව සිටින ශ්‍රමිකයන් හට නිවාස සිහිනය සැබෑ කර ගැනීම සඳහා රුපියල් මිලියන 10ක් දක්වා නිවාස ණය ලබා ගැනීමේ හැකියාව පවතින අතර, අදාළ පොලී මුදලින් කොටසක් කාර්යාංශය මඟින් ප්‍රතිපූරණය කිරීම.

20. ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ ලියාපදිංචි වී විදේශ රැකියාවක නියුතු ශ්‍රමිකයන්ගේ කලත්‍රයා

හට දිවිමඟ සාර්ථක කර ගැනීමේ අරමුණින් ස්වයං රැකියාවක් ආරම්භ කිරීම සඳහා රුපියල් 100,000ක් දක්වා ආධාර ලබා දීම.

ඒ කියන්නේ ශ්‍රමිකයා පිටරට ඉන්නවා නම් ඒ කාන්තාව හැම දාම රට යන එක වළක්වන්න කලත්‍රයාට ලංකාවේ ස්වයං රැකියාවක් ආරම්භ කරන්න රුපියල් 100,000ක මුදලක් අපි ලබා දෙනවා.

21. ඒ වාගේම විදේශ රැකියාවේ යෙදී සිට මෙරටට පැමිණ සිටින ශ්‍රමිකයන් ව්‍යවසායකයන් බවට පත් කිරීම සඳහා කාර්යාංශයෙන් මූල්‍ය දායකත්වය ලබා දෙනවා.

එතැනදී පළමුවෙන් රුපියල් 50,000ක් ලබා දෙනවා. පසුව ඒක රුපියල් 100,000ක් වනවා. ඊට පසුව ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලයකින් තෝරා ගන්නා කණ්ඩායම් සඳහා රුපියල් ලක්ෂ 10ක් දක්වා ලබා දෙනවා. ණය නොවෙයි, ආධාර වශයෙන් ඔවුන් ශක්තිමත් කරන්න තමයි රුපියල් ලක්ෂ 10ක් දක්වා ලබා දෙන්නේ. ඒ, ඔවුන් ව්‍යවසායකයන් බවට පත් කරන්න. විගමනික ශ්‍රමිකයන් හරහා ව්‍යවසායකයන් ලක්ෂයක් බිහි කිරීම තමයි මෙහි අරමුණ වන්නේ.

22. විදේශ රැකියාවෙහි නිරතව සිටින ශ්‍රමිකයන්ගේ විශ්‍රාම දිවිය සාර්ථක කර ගැනීම සඳහා විශ්‍රාම වැටුප් යෝජනා ක්‍රමයක් ක්‍රියාත්මක කරන්නත් දැන් කටයුතු කර තිබෙනවා. දැන් ඒ විශ්‍රාම වැටුප් ක්‍රමය ක්‍රියාත්මකයි. මෙය දායකත්ව විශ්‍රාම වැටුප් ක්‍රමයක් විධියට තමයි ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ. දැනට ඔවුන් වෙනුවෙන් විශ්‍රාම වැටුප් ක්‍රමය ආරම්භ කර තිබෙනවා.

(ආ) පැන නොනඟී.

ගරු රාජිකා වික්‍රමසිංහ මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ராஜிகா விக்கிரமசிங்ஹ)
(The Hon. (Mrs.) Rajika Wickramasinghe)

ගරු අමාත්‍යතුමනි, ඔබතුමා සඳහන් කළ ඒ වැඩ පිළිවෙළ ක්‍රියාත්මක වෙනවා නම් අපි විශේෂයෙන් ඒ ගැන ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙනවා, සමස්ත විදේශගත ශ්‍රමිකයන් වෙනුවෙන්. ඒ වාගේම ගරු අමාත්‍යතුමනි, මෙතැන තිබෙනවා ප්‍රශ්නයක්. මොකද, කොතරම් දේවල් අපේ රජයෙන් ක්‍රියාත්මක කළත්, අපේ කාන්තාවන් විදේශගත වෙන්නේ යම් යම් විදේශ රැකියා ආයතන හරහා. එසේ විදේශගත වුණාම සමහර රටවලදී මේ කාන්තාවන්ට විශාල ගැටලුවලට සහ දුෂ්කරතාවලට මුහුණ දෙන්න වෙනවා.

ඊයේ- පෙරේදාත් එවැනි සිද්ධියක් වුණු බව මම දන්නවා. මෙවැනි ප්‍රශ්නවලදී විදේශ රැකියා ආයතනය ඒ වගකීම භාර ගන්නේ නැහැ. ඒ වාගේම ඒ දැනුවත් කිරීම හරියට සිදු වෙන්නේ නැති නිසාත්, ඔවුන් කොහේටද සම්බන්ධ වෙන්නේ කියන කාරණය නොදන්නා නිසාත් විදේශගත වන කාන්තාවන් අසරණභාවයට පත් වෙනවා. මේ ගැන නැවත සොයා බලන්න කියන ඉල්ලීම තමයි විශේෂයෙන්ම ඔබතුමාට මා මතක් කරන්නේ. මොකද, ඔවුන් දරුවන් වෙනුවෙන් තමයි විදේශගත වෙන්නේ. විදේශ රටකට ගිහිල්ලා කාන්තාව අසරණ වෙනවා නම්, මීට වඩා ඒ රැකියා ආයතන ගැන ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරන්න කියන කාරණය තමයි විශේෂයෙන්ම මා ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලන්නේ.

ගරු අමාත්‍යතුමනි, පසුගිය කාලයේ ඊශ්‍රායලයට රැකියා සඳහා අපේ රටේ තරුණ පිරිසක් යැව්වා. ඒ කෝටාව නැවත ක්‍රියාත්මක වෙනවාද? ඒ වාගේම කොරියානු රටේ රැකියා සඳහා තිබෙන කෝටාව තුළ අපේ තරුණ පිරිසටත් අවස්ථාව තිබෙනවාද කියන එකත් මම ඔබතුමාගෙන් දැනගන්න කැමැතියි.

ගරු මනුෂ නානායක්කාර මහතා
(மாண்புமிகு மனுஷ நாணாயக்கார)
(The Hon. Manusha Nanayakkara)

මා පළමුවෙන්ම ඔබතුමිය කළ ඉල්ලීම බොහොම ඕනෑකමින් පිළිගන්නවා, ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. මම මෙතැනදී මේ කාරණයත් සඳහන් කරන්න ඕනෑ. 2022 වර්ෂයේදී විදේශගත වුණා, 312,000ක්. 2023 වර්ෂයේදී විදේශගත වුණා, 300,000ක්. මේ අවුරුද්දේ මේ වෙනකොට විදේශගත වෙලා සිටිනවා, 150,000ක පිරිසක්. කොහොම වුණත් මම කලින් සංඛ්‍යා ලේඛනවලදී කිව්වා, ගෘහ සේවය සඳහා 301,000ක් මේ කාලය තුළදී විදේශ රටවලට ගිහින් තිබෙනවා කියලා. පුහුණු ශ්‍රමිකයන් විධියට ගිහින් තිබෙනවා, 362,000ක්. මේ ආසන්න කාලය ගත්තත්, මිලියන 1.2ක විතර ප්‍රමාණයක් විදේශගත වෙලා තිබෙනවා.

හැබැයි, මේ අයගෙන් ලැබෙන පැමිණිලි සංඛ්‍යාව අනුව, අනතුරුවලට, කරදරවලට ලක්වීම කියන එක ඉතා අඩු ප්‍රතිශතයක්. ගැටලුවලට මුහුණ දීලා අපේ සුරක්ෂා නිවාසවලට එන සංඛ්‍යාවත් පසුගිය කාලයට සාපේක්ෂව මේ වනකොට අඩු කරගන්න පුළුවන් වෙලා තිබෙනවා, පුහුණු ශ්‍රමිකයන් විදේශ රටවලට යැවීම හරහා සහ මේ බලපත්‍රලාභීන් නියාමනය කිරීම හරහා.

ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඔබතුමිය කිව්වා වාගේ මේ නීති-රීති ක්‍රියාත්මක කරලා, අපි පසුගිය කාලයේ එක වතාවක් බලපත්‍රලාභීන් 400කගේ බලපත්‍ර විතරක් තාවකාලිකව අත්හිටෙව්වා. ඊට පස්සේ බලපත්‍රලාභීන් 200කගේ බලපත්‍ර ස්ථිරවම තහනම් කළා.

ඊට අමතරව, බලපත්‍රලාභීන්ගේ වේශයෙන් පෙනී සිටින කණ්ඩායම් ඉන්නවා. ඒ කියන්නේ, විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ ලියාපදිංචි නැති, වෙනත් ආයතන කියලා පවත්වාගෙන යන අය ඉන්නවා. හොර ඒජන්සි කියන්නේ ඒවාට. ඒවා බලපත්‍රලාභී ආයතන නොවෙයි. බලපත්‍රලාභී ආයතනවලින් වැරදී වුණාම ඒවා ගැන සොයා බලන්න විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයට වගවීමක් තිබෙනවා. ඒ නිසා තමයි නඩු පවරලා ඒ කටයුතු කරන්නේ. නමුත් බලපත්‍රලාභී නොවන අය තැන් තැන්වල මේ කටයුතු කරනවා. ඒ නිසා තමයි අපේ වැටලීම් අංශය දවසකට වැටලීම් හත අටක් සිද්ධ කරලා, පොලිසියේත් සහයෝගය අරගෙන ඒ කටයුතු සිද්ධ කරන්නේ; අත්අඩංගුවට ගැනීම් සිද්ධ කරන්නේ; නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්නේ.

හැබැයි මම මතක් කරන්න ඕනෑ, ප්‍රතිශතාත්මකව ගත්තාම, 0.01ක ප්‍රමාණයකින්, එහෙම නැත්නම් වැඩිම වුණොත් සියයට 1ට අඩුවෙන් තමයි හැම වෙලාවකම මේ පැමිණිලි වාර්තා වෙන්නේ කියන එක. ඒ පැමිණිලිවලිනුත් බහුතරයක් ඒ ඒ අවස්ථාවේදීම විසඳනවා. ඉතා දුරාචාරයේ තමයි කාන්තාවකට වර්තමාන කාලයේදී එහෙම කරදර සිද්ධ වෙන්නේ. හැබැයි, ඒ කරදර අවම කරගන්න, නැති කරගන්න ඕනෑ කරන වැඩ පිළිවෙළ සකස් කළ යුතුයි කියන එක අපි පිළිගන්නවා. ඒ වාගේම ඒ අයට මොනවා හරි ප්‍රශ්නයක් වුණොත්, කොයි විධියටද පැමිණිලි කරන්නේ කියන කරුණු සියල්ල පිළිබඳව ඒ අය විදේශගත වනකොටම දැනුවත් කරනවා. නමුත් ඒ අයගේ තිබෙන නොදැනුවත්කම, ඒ අයගේ අධ්‍යාපන මට්ටම ඇතුළු නොයෙක් කාරණා මේකට බලපානවා. ඒ නිසා ඔවුන්ට ඒ සඳහා සුහුරු වැඩ පිළිවෙළක් හදලා

[ගරු මනුෂ නානායක්කාර මහතා]

තිබෙනවා, සමස්ත විදේශ සේවා නියුක්ති ක්ෂේත්‍රයම digitalize කිරීම හරහා. ඒ සම්පූර්ණ පද්ධතියම වෙනස් තැනකට ගෙනියන ක්‍රමය හරහා මේ අතරමැදියන් අයින් කිරීම සහ පැමිණිලි ක්‍රමය පිළිබඳවත්, ගෙදරක ඉන්න ගෘහ සේවිකාවකට පඩිය ලැබුණාද, නැද්ද එහෙම නැත්නම් කරදරයක් වුණාද, නැද්ද කියන දේවල් පිළිබඳවත් smartphone එකකින් පණිවුඩ ලබා දෙන්න පුළුවන් ඉතා සරල ක්‍රමයක් හදුන්වා දෙන්න අපි සූදානම් කර තිබෙනවා. ඒ සඳහා කැබිනට් මණ්ඩලයේ අනුමැතියත් ලැබිලා තිබෙනවා. ඒ ක්‍රමය ඉතා ඉක්මනින් ක්‍රියාත්මක කළාම දැනට ඉතා අඩුවෙන් සිද්ධ වෙන ගැටලු වුණත් අවම කරගන්න අපට පුළුවන් කියන කාරණාව මම මේ අවස්ථාවේදී මතක් කරනවා.

ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඔබතුමිය ඊට පස්සේ ඇහුවා, අපේ තරුණ පිරිස් ඊශ්‍රායලයට යැවීම සම්බන්ධයෙන් පවතින තත්ත්වය මොකක්ද කියලා. අපි ඊශ්‍රායලයට ශ්‍රමිකයන් යැවීම සඳහා ඊශ්‍රායල රජය සමඟ ගිවිසුම් කිහිපයක් අත්සන් කළා. ඉතිහාසයේ ඉඳලාම ඊශ්‍රායලයේ සෘතුමය රස්සාවල් සඳහා යන අයට - seasonal workersලා සඳහා - කෝටාවක් තිබුණා.

නමුත් ඒ කටයුතු නතර වෙලා තිබුණා, අපේ කණ්ඩායම් ඒ රටට ගිහිල්ලා නතර වුණු නිසා; නැවත ලංකාවට ආවේ නැති නිසා; නීතිවිරෝධීව ඒ රටේ රැඳී සිටි නිසා. අපි ඉල්ලීමක් කළා, නැවත අපේ රටට එම අවස්ථාව ලබා දෙනවා නම්, අවුරුදු පහක කාල සීමාවක් සඳහා එසේ ලබා දෙන්නය කියලා. එම ඉල්ලීමට ඔවුන් ප්‍රතිචාර දැක්වීම නිසා අපට පුළුවන් වුණා, මෙපමණ කාලයක් ඒ රටට අපේ රටින් සාත්තු සේවය සඳහා ගිය කාන්තාවන්ගේ සංඛ්‍යාවේ යම් වැඩිවීමකුත් කරගන්න. මේ වනකොට අවුරුද්දකට 2,000ක, 3,000ක පිරිසක් ලබා ගැනීමට ඔවුන් එකඟතාව පළ කර තිබෙනවා. NVQ සහතිකය තිබෙන, සාත්තු සේවය සඳහා කැමැත්තක් දක්වන කාන්තාවන්ට වාගේම, දැනට රෝහල්වල සේවය කරන සාත්තු සේවිකාවන්ටත් මේ සඳහා අයදුම් කරන්න පුළුවන්. මම ඒ ගැනත් මතක් කරන්න ඕනෑ. ඕනෑම කෙනෙකු ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයට ඇවිල්ලා ඒ අවශ්‍ය තොරතුරු දැනගෙන ලියාපදිංචි වුණාම, ඒ රටේ වෙබ් අඩවිය හරහා තෝරා ගැනීම සිද්ධ වෙනවා.

ඊට අමතරව තරුණයන් 10,000කට කෘෂිකාර්මික ක්ෂේත්‍රයේ රැකියා අවස්ථා ලබා දීමට අප සමඟ ඊශ්‍රායල රජය ගිවිසුම්ගත වුණා, මාස 63ක වීසා කාලයක් සඳහා. ඉතාම ඉක්මනින් අපේ කණ්ඩායම එවන්න කියා ඔවුන් ඉල්ලීම් කළා, ඔවුන්ගේ රටේ ඇති වුණු තත්ත්වයත් එක්ක. ඒ අවස්ථාවේ යවපු ඇතැම් කණ්ඩායම්වල යම් යම් දුර්වලතා පැවතුණා. අපි රටක් විධියට ගත්තාම කාර්යක්ෂමතාව අතින් යම්කිසි පහළ මට්ටමක ඉන්නේ. අපි ලෝකයේ රටවල් අතරින් 100ටත් එහායින් ඉන්නේ ශ්‍රම ඵලදායිතාව අතින්. ඒවායේ ප්‍රතිඵලයක් හැටියට ඒ රටේදී, - මුල් වකවානුවලදී ඒ අයට නියමිත විධියට වැටුප් ලැබුණු නිසා ගැටලුවක් නැතුව හිටියත් - ඇතැම් ප්‍රශ්න මතු වුණාම ලංකාව තුළ පුරුදු කර තිබෙන ආකාරයට දියව්! දියව්! දියව්! කියන උද්ඝෝෂණ සහ වර්ජන ඊශ්‍රායලයේදීත් අපේ කිහිප දෙනෙක් කළා. ඒවායේ ප්‍රතිඵල හැටියට ඊශ්‍රායලයේ farmersලා හින්දු කර තිබෙනවා, දැනට ලංකාවෙන් ශ්‍රමිකයන් නොගැනීමට. හැබැයි, ඇතැම් farmersලා නැවත වතාවක් අපේ ශ්‍රමිකයන් ටික ටික ගන්න සූදානම් වෙලා තිබෙනවා. එකක් තමයි, PIBA එක - ඊශ්‍රායල රජයේ තිබෙන ජනගහන හා ආගමන කටයුතු සම්බන්ධයෙන් වන අධිකාරිය- ඉල්ලීමක් කර තිබෙනවා, "ලංකා රජයට උදව් කරන්න ඕනෑ. ඒ නිසා පුළුවන් තරම් ගන්න" කියලා. ඒ වාගේම තවත් සමහර ආයතනත් මැදිහත් වෙලා එම බදවා ගැනීම් කටයුතු දැන් ටික ටික ආරම්භ කර තිබෙනවා.

ඒ වාගේම අපි ඔවුන්ගෙන් තවත් සුවිශේෂී ඉල්ලීමක් කළා. ඉදිකිරීම් අංශය සඳහා අපට ඒ රටින් රැකියා අවස්ථා 30,000ක් ලැබී තිබෙනවා. එම ආයතනවල නියෝජිතයන් අපේ රටට ඇවිල්ලා තමයි ඒ සඳහා අපේ ශ්‍රමිකයන් තෝරා ගැනීම කරන්නේ. එසේ තෝරා ගන්නා අය testsවලට යොමු කර තමයි ඒ රටේ සේවයට ගෙන යන්නේ. ඒ, construction sector එකේ අය බොහොම හොඳින් වැඩ කරනවා. මොකද, ඒ රටේ අයමයි ඇවිල්ලා එම ශ්‍රමිකයන් තෝරා ගෙන ගියේ. ඒ නිසා අපි ඒ රටේ කෘෂිකාර්මික ක්ෂේත්‍රයේ farmersලාගෙනුත් ඉල්ලීමක් කළා, ඒ ක්‍රමයම අනුගමනය කර ලංකාවට ඇවිල්ලා අපේ අය තෝරා ගන්න කියලා. අපි ඒ ගැන සාකච්ඡා කරලා වාචික එකඟතාව ලබා ගත්තා. ඒ රටේ ජනගහන හා ආගමන කටයුතු සම්බන්ධයෙන් වන අධිකාරිය - PIBA - හාර අමාත්‍යවරයාට අපි ඊයේ ලිපියක් මඟින් දැනුම් දුන්නා, මේ සඳහා නෛතික අවසරය ලබා දෙන්න කියලා. එතකොට ඒ රටේ තිබෙන කෘෂිකාර්මික සංගම් ලංකාවට ඇවිල්ලා අපේ අය තෝරා ගැනීමේ කටයුතු කරාවි. කෘෂිකාර්මික ක්ෂේත්‍රයට අදාළව එසේ යෑමට 8,000ක විතර ප්‍රමාණයක් දැනට ඉතුරු වෙලා ඉන්නවා. 2,000 ගණනක් ගිහිල්ලා තිබෙන්නේ. අර කියපු ප්‍රමාණයත් බදවා ගැනීමට කටයුතු සූදානම් කරනවාය කියන පණිවුඩය අපට ඊයේ දවසේදී ඔවුන් ලබා දුන්නා.

ඊට අමතරව අපි තවත් යෝජනාවක් කළා. ඒ ගැනත් කියන්නම්. අපිට මේ වෙනකොට හෝටල් ක්ෂේත්‍රය සඳහා අලුත් කෝටාවක් ලැබිලා තිබෙනවා. අපේ රටේ බොහෝ තරුණයෝ හෝටල්වල වැඩ කරලා තිබෙනවා; අත්දැකීම් තිබෙනවා. දැනට ලැයිස්තුවල ඉන්න අය අතර NVQ 3 සහතිකය තිබෙන අය ඉන්නවා නම් ඒ අයට පළමු වටයේ අවස්ථාව දීලා ඊශ්‍රායලය කරා යවන්න හැකි බවට ඔවුන් එකඟතාව ලබා දුන්නා. ඒ ගිවිසුම් අත්සන් කිරීම අපි ඊයේ දිනයේදී, පෙරේදා දිනයේදී සූදානම් කරලා තිබුණා. නමුත්, ඔවුන්ගේ පාර්ශ්වයෙන් යම් කිසි ප්‍රමාදයක් වූ නිසා තව දින කිහිපයක් එහාට ගිහිල්ලා එම ගිවිසුම් අත්සන් කරනවා. ඒ අනුව දැනට ඊශ්‍රායලයට යන්න බැරිව හිර වෙලා ඉන්න, නතර වෙලා ඉන්න කණ්ඩායම හෝටල් ක්ෂේත්‍රය සඳහා යැවීමට කටයුතු කරනවා. එකක්, දැනට NVQ 3 සහතික තිබෙන අය යවන්නත්, අනෙක් කණ්ඩායමට ඉතාම ඉක්මනින් NVQ 3 සහතික මට්ටම සඳහා හෝටල් පාසල සමඟ එකතු වෙලා පුහුණුව ලබා දීලා ඊශ්‍රායලය කරා යවන්නත් අපි කටයුතු කරනවා. එහිදී අපි ප්‍රමුඛතාව ලබා දෙන්නේ දැනට ඒ වෙබ් අඩවිය හරහා ලියාපදිංචි වෙලා ඉන්න, ඊශ්‍රායලයේ ලොතරැයි ක්‍රමයට තේරී පත් වෙලා, medical test එක කරලා ඉන්න කණ්ඩායමට.

ඊට අමතරව ඊශ්‍රායල් රජයෙන් අපට අලුතින් එකඟතාව පළ වුණා කර්මාන්ත අංශය සඳහා ශ්‍රමිකයන් යවන්න. ඉදිකිරීම් ක්ෂේත්‍රයට අපි 30,000ක් යවනවා. ඒ කටයුතු දිගටම ක්‍රියාත්මකයි. මේ වෙනකොට තවත් 3,000කට වීසා ලැබුණා. ඊට අමතරව, කර්මාන්ත අංශය සඳහා ශ්‍රමිකයන් යවන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා. කර්මාන්ත අංශයේත් ඉතාම ඉක්මනින් ගිවිසුම් අත්සන් කිරීමේ කටයුතු කරනවා. ඒ ගිවිසුම් අත්සන් කිරීමත් එක්කම ඊශ්‍රායලයේ කර්මාන්ත අංශයටත් අපට ශ්‍රමිකයන් විශාල ප්‍රමාණයක් යවන්න පුළුවන්කම ලැබෙනවා.

ඒ වාගේම දැනට රැකියා අවස්ථා ලැබී තිබෙනවා හෝටල් ක්ෂේත්‍රයට. ඒ විතරක් නොවෙයි රෙස්ටුරන්ට් ක්ෂේත්‍රයටත් අපේ ශ්‍රමිකයන් යවන්න අපට අවකාශය ලැබෙනවා. ඒ සඳහා ගිවිසුම්ගතවීමත් ඉදිරි දින කිහිපය ඇතුළත සිද්ධ කරනවා. ඊට අමතරව ඒ රටේ යටිතල පහසුකම් අමාත්‍යාංශය සමඟ අපි ගිවිසුම්ගතවීමට සූදානම් වෙනවා, ඒ රටේ මහා පරිමාණ ඉදිකිරීම්වලට අපේ රටේ ශ්‍රමිකයන් යවන්න. ඒ අනුව ඉතාම විශාල ශ්‍රමික සංඛ්‍යාවක් ඊශ්‍රායලය කරා යවන්න පුළුවන්කම ලැබෙනවා. ඒ නිසා ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඔබතුමිය බය වෙන්න එපා. ගම්

පළාත්වල ඉන්න තරුණ තරුණියන්ට මේ අවකාශය හරහා රැකියා සඳහා බොහෝ ඉඩ කඩ ලබා ගන්න පුළුවන්. ඔවුන් යන්නේ මාස 63ක වීසා කාලයක් සඳහා.

ඒ වාගේම ඔබතුමිය ඇහුවා, කොරියාවේ රැකියා සඳහා තිබෙන කෝටාව ගැන. කොරියාවේ රැකියා සඳහා තිබෙන TOPIK Exam එක කරලා යන එක ගැන කියනවා නම්, E7 වීසා එකෙන් යන්නේ welders්ලා වාගේ අය. E8 කියන visa category එක යටතේ කෘෂිකර්මාන්තයට, ධීවර කර්මාන්තයට ශ්‍රමිකයන් ගන්න දැන් ඔවුන් කටයුතු ආරම්භ කරලා තිබෙනවා. නමුත්, ඔවුන් පෞද්ගලික අංශයත් සමඟ එකතුව තමයි ඒ කර්තව්‍යය සිද්ධ වෙන්නේ. ඒ සඳහා රාජ්‍ය මැදිහත්වීමක් නැහැ. නමුත්, එහි නියාමනය සඳහා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශය මේ දවස්වල අවශ්‍ය කටයුතු සූදානම් කරමින් ඉන්නවා. මොකද, පෞද්ගලික අංශය මඟින් එය කළත්, එහි නියාමන කටයුත්ත රජයට භාර කටයුත්තක් නිසා.

ගරු රාජිකා වික්‍රමසිංහ මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ராஜிகா விக்கிரமசிங்ஹ)
(The Hon. (Mrs.) Rajika Wickramasinghe)

ගරු අමාත්‍යතුමනි, මට තව ප්‍රශ්නයක් අහන්න තිබෙනවා. පසුගිය කාලයේ අපි දැක්කා, බංග්ලාදේශය කෝටා ප්‍රශ්නයක් මුල් කරගෙන ප්‍රශ්න ගොඩකට මුහුණ දීලා ඉන්නවා. *[බාධා කිරීමක්]* බංග්ලාදේශයේ. ඒ ප්‍රශ්නයත් එක්ක ඒ රට තුළ අධ්‍යාපනය ලබන අපේ රටේ තරුණ පිරිසට, ඒ රටේ රැකියාවලට ගිහිල්ලා ඉන්න අපේ රටේ පුරවැසියන්ට මොනවා හරි ප්‍රශ්නයකට මුහුණ දෙන්න සිදු වෙලා තිබෙනවාද කියලා ඔබතුමා සොයා බලා තිබෙනවාද?

ගරු මනුෂ නානායක්කාර මහතා
(மாண்புமிகு மனுஷ நாணாயக்கார)
(The Hon. Manusha Nanayakkara)

ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඔබතුමිය ඉතාම වැදගත් ප්‍රශ්නයක් ඇහුවේ. මේ වෙනකොට බංග්ලාදේශය තුළ පුහුණු ශ්‍රමිකයන් විධියට ගිය අපේ 2,690දෙනෙකු ඉන්නවා. කාන්තාවන් 107දෙනෙකු, පුරුෂයන් 2,583දෙනෙකු වශයෙන් ඉන්නවා. ඒ වාගේම අඩු පුහුණුව ලබපු සංඛ්‍යාව විධියට කාන්තාවන් 6දෙනෙක්, පිරිමි 139දෙනෙකුත් වශයෙන් 145දෙනෙක් ඉන්නවා. සමස්තය විධියට ගත්තොත්, 2,835දෙනෙකු මේ වෙනකොට බංග්ලාදේශයේ ජීවත් වෙනවා. බංග්ලාදේශයේ සිටින අපේ තරුණ තරුණියන්ට මොනවා වුණත් කමක් නැහැ කියලා හිතන කණ්ඩායම මේ එහා පැත්තේ ඉඳගෙන රටේ ආර්ථිකය හදන හැටි සාකච්ඡා කරනවා අපට ඒනවා, පාර්ලිමේන්තුව ඇතුළේ ඉඳගෙන නාලක ගොඩහේවාලාත් එක්ක එකතු වෙලා ඉස්සර ආර්ථිකය හදපු විධියටම. ඒක අපට ඒනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. *[බාධා කිරීම්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලා නිශ්ශබ්ද වෙන්න.

ගරු මනුෂ නානායක්කාර මහතා
(மாண்புமிகு மனுஷ நாணாயக்கார)
(The Hon. Manusha Nanayakkara)

ඒ වාගේම 2019 ඉඳලා 2024 දක්වා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ ලියාපදිංචිය ගත්තාම, අපේ රටේ පුරවැසියන් 2,835දෙනෙකු දැනට බංග්ලාදේශයේ ජීවත් වෙනවා. සිසුන්ගේ සංඛ්‍යාව අපට නිසියාකාරව ලබා ගන්න බැරි වුණා. නමුත් අපේ තානාපති කාර්යාලය හරහා දැනගන්න පුළුවන් වුණා, බංග්ලාදේශයේ සිටින ශ්‍රී ලාංකිකයන් කිසිවෙකුටවත් අනතුරක් සිද්ධ වෙලා නොමැති බව. ඒ බව අපි බොහොම ඕනෑකමින් දන්වනවා. ඒ වාගේම ඔවුන් නැවත ලංකාවට ගෙන්වා ගැනීමට අවශ්‍ය තත්ත්වයක් ඇති වුණොත් ඒ සම්බන්ධයෙන් සහ ඔවුන්ගේ ආරක්ෂිත වැඩ පිළිවෙළ සම්බන්ධයෙනුත් විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශය මැදිහත්වීම් කරනවා. ඒ වාගේම විදේශ රැකියා අමාත්‍යාංශය විධියට අපිත් ඒ සඳහා අවශ්‍ය මැදිහත්වීම් කරනවාය කියන එක මතක් කරන ගමන් බංග්ලාදේශයේ ඇති වෙච්ච ඒ කනගාටුදායක තත්ත්වය පිළිබඳව අපේ කනගාටුවත් ප්‍රකාශ කරනවා.

ඉතාම මෑතකදී පත් වෙච්ච රජයක්, බලහත්කාරී ලෙස රට තුළ කලබලකාරී තත්ත්වයක් ඇති කරමින්, ඒ රටේ බලය ලබා ගැනීමේ පටු අරමුණ වෙනුවෙන් ජීවිත ගණනාවක් විනාශ කරමින් කරන මේ කටයුත්ත දිහා බැලුවාම අපට මතක් වෙන්නේ, මීට අවුරුදු දෙකකට ඉස්සෙල්ලා ලංකාවේ ඇති වෙච්ව තත්ත්වය. ලංකාවේත් පාර්ලිමේන්තුව ගිනි තියන්න ඇවිල්ලා, ජනාධිපති කාර්යාලය, ජනාධිපති නිල නිවාසය වැනි තැන්වලට ගිහිල්ලා පහර දීලා, මන්ත්‍රීවරු මරලා, රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය නැති කරන්න ගිය අවස්ථාව බංග්ලාදේශයේ මේ සිද්ධියත් එක්ක අපේ සිහියට නැඟෙනවා. එදා පාරවල් ගානේ මිනිස්සු මරපුවා, පාරවල්වල වාහන ගිනි තියපුවා, ගෙවල් ගිනි තියපුවා, මිනිස්සුන්ගේ සම්පත් කොල්ලකාපුවා -මේ සියල්ල- නතර කරන්න, මීට අවුරුදු දෙකකට ඉස්සෙල්ලා ඒ ඇතිවෙච්ව තත්ත්වය නතර කරන්න රනිල් වික්‍රමසිංහ ජනාධිපතිතුමාට පුළුවන් වුණා.

රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමාට ජනාධිපතිවරයා වෙලා අවුරුදු දෙකක් සම්පූර්ණ වන කොට රට තිබුණු තැනට වඩා ඉහළ තත්ත්වයකට ගෙන එන්න පුළුවන් වුණා. බංග්ලාදේශයේ ඇති වුණා වාගේ තත්ත්වයක් ඇති වෙන්න ඉඩ නොදී මේ රට බේරා ගැනීම සම්බන්ධයෙන්, බංග්ලාදේශයේ ඇති වෙච්ව තත්ත්වයට ලංකාව වටිටන්නේ නැතිව ලංකාව ගොඩ නඟන්න අවශ්‍ය ක්‍රියා මාර්ග ගැනීම සම්බන්ධයෙන් ගරු ජනාධිපතිතුමාට මේ වෙලාවේ අපේ ප්‍රණාමය පුද කරන්න ඕනෑ.

විදුලි අර්බුදය විසඳීම: ගත් පියවර
மின்சார நெருக்கடிக்குத் தீர்வு: நடவடிக்கை
RESOLUTION OF ELECTRICITY CRISIS: MEASURES TAKEN

1943/2024

9. ගරු මිලාන් ජයතිලක මහතා
(மாண்புமிகு மிலான் ஜயதிலக்க)
(The Hon. Milan Jayathilake)

විදුලිබල හා බලශක්ති අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) ශ්‍රී ලංකාවේ විදුලි අර්බුදය තවදුරටත් පවතින්නේද;

(ii) විදුලි අර්බුදය හේතුවෙන් ශ්‍රී ලංකාවේ ආර්ථිකයට සිදු වූ බලපෑම කවරේද;

(iii) එම විදුලි අර්බුදය විසඳීම සඳහා ගනු ලබන ක්‍රියා මාර්ග කවරේද;

(iv) ඒ සඳහා ගත වන කාලය කොපමණද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නො එසේ නම්, ඒ මන්ද?

மின்சக்தி மற்றும் வலுசக்தி அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) இலங்கையில் மின்சார நெருக்கடி தொடர்ந்தும் காணப்படுகின்றதா என்பதையும்;

(ii) மின்சார நெருக்கடி காரணமாக இலங்கையின் பொருளாதாரத்துக்கு ஏற்பட்ட தாக்கம் யாதென்பதையும்;

[ගරු මිලාන් ජයතිලක මහතා]

(iii) மேற்படி மின்சார நெருக்கடியைத் தீர்ப்பதற்கு மேற்கொள்ளப்படுகின்ற நடவடிக்கைகள் யாவை என்பதையும்;

(iv) அதற்கு எவ்வளவு காலம் எடுக்கும் என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Power and Energy:

(a) Will he inform this House -

(i) whether the electricity crisis in Sri Lanka still continues;

(ii) the impact on Sri Lanka's economy due to the electricity crisis;

(iii) the measures taken to resolve the electricity crisis; and

(iv) the period of time that will be taken to resolve this?

(b) If not, why?

ගරු කංචන විජේසේකර මහතා
(மாண்புமிகு கஞ்சன விஜேசேகர)
(The Hon. Kanchana Wijesekera)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) නැත.

(ii) පාරිභෝගිකයන්ට නොසැපයූ බලශක්තියෙහි පිරිවැය (අපේක්ෂිත විදුලි බිඳ වැටීම්)

	2022	2023	එකතුව
සැලසුම් කළ විදුලිය අත්හිටුවීම් (ගිගා වොට් පැය)	799.21	88.62	887.83

	රු./කිලෝ වොට් පැය
නොසැපයූ බලශක්තියෙහි පිරිවැය (අපේක්ෂිත විදුලිය බිඳ වැටීම්)	620.55

	2022	2023	එකතුව
නොසැපයූ බලශක්තියෙහි මුළු පිරිවැය (රුපියල් බිලියන)	495.95	54.99	550.94

(iii) 2022-2023 කාල සීමාව තුළ පැවති විදුලි අර්බුදය විසඳීම සඳහා අවශ්‍ය කෙටි කාලීන විසඳුම් ලබා දී ඇත. එමෙන්ම ඉදිරියේදී එවැනි අර්බුදයක් ඇති වීම වැළැක්වීමට මධ්‍ය කාලීන හා දිගු කාලීන ක්‍රියා මාර්ග ගෙන ඇත.

පහත දක්වා ඇති දිගු කාලීන හා කෙටි කාලීන සැලසුම් ප්‍රකාරව විදුලිබල ක්ෂේත්‍රයේ වැඩ කටයුතු සිදු කර ගෙන යෑමට අවශ්‍ය පියවර ගනිමින් පවතී.

- 2023-2042 දිගු කාලීන ජනන සැලසුම ප්‍රකාශයට පත් කර ඇත. (2023-2042 Long-term Generation Expansion Plan)
- 2023-2032 දිගු කාලීන සම්ප්‍රේෂණ සැලසුම ප්‍රකාශයට පත් කර ඇත. (2023-2032 Long-term Transmission Development Plan)
- 2023-2030 සඳහා පුනර්ජනනීය බලශක්ති සැලසුම ඇතුළත් වාර්තාව ප්‍රකාශයට පත් කර ඇත. (Report of the Way Forward of Integration of Renewable Energy Resources to the National Grid)

වර්ෂ 2023 සිට 2026

වර්ෂ 2027 සිට 2042

- පිරිවැය පරාවර්තක පාරිතෝෂික අයක්‍රමය - cost-reflective tariff - හඳුන්වා දී ඇත.
- පුනර්ජනනීය බලාගාර මඟින් ලබා ගන්නා විදුලිය සඳහා තරගකාරී අය ක්‍රම හඳුන්වා දී ඇත.
- වහල මත ඉදිකෙරෙන සූර්ය බලාගාර මඟින් විදුලිය ලබා ගැනීම ප්‍රවර්ධනය කර ඇත.
- පුනර්ජනනීය බලශක්ති බලාගාර ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා අවශ්‍ය පහසුකම් සැපයීම සිදු කෙරේ.
- මෙරට පුනර්ජනනීය බලශක්ති ව්‍යාපෘති සඳහා වන විභවය ඇස්තමේන්තු කර ඇත.
- නව විදුලිබල පනත අංක 36/2024 හඳුන්වා දී ඇත. එමඟින් බලශක්ති ජාලයට විවෘත ප්‍රවේශය හඳුන්වා දී ඇත. ඒ සඳහා වන රෙගුලාසි සකස් කරමින් පවතී.
- මෙරට පද්ධතියට වැඩි වශයෙන් පුනර්ජනනීය බලාගාර ලබා ගැනීමේදී ඇති වන තාක්ෂණික දුෂ්කරතා විසඳීම සඳහා ප්‍රමාණවත් වන බැටරි ගබඩා පහසුකම් ඇති කිරීමට අවශ්‍ය අමාත්‍ය මණ්ඩල අනුමැතිය ලබා ගෙන ඇත. ඒ සඳහා අවශ්‍ය වන ප්‍රසම්පාදන ක්‍රියාවලිය ආරම්භ කිරීමට කටයුතු කර ඇත.
- එමෙන්ම බලශක්ති ගබඩා කිරීම සඳහා අවශ්‍ය වන පොම්පාගාර ජල විදුලි බලාගාර - pumped storage hydropower plants - සමඟ වන පූර්ව ශක්‍යතා අධ්‍යයනයක් සිදු කරමින් පවතී.
- විශාල පරිමාණ ආයෝජකයන් මෙරට බලශක්ති ක්ෂේත්‍රයට ආකර්ෂණය කිරීම සඳහා මෙගාවොට් 1,000කට ආසන්න සූර්ය බලාගාර, සුළං බලාගාර සහ පාවෙන සූර්ය බලාගාර ඉදිකිරීම සඳහා වන ව්‍යාපෘති සමඟ අවශ්‍ය අධ්‍යයනයන්, ඉඩම් ලබා ගැනීම සඳහා වන කටයුතු ක්‍රියාත්මක කර ඇති අතර මේ වසර අවසානය වන විට මුල් ව්‍යාපෘති 4 සඳහා ප්‍රසම්පාදන ක්‍රියාවලිය ආරම්භ කිරීමට සැලසුම් කර ඇත.
- පුනර්ජනනීය බලශක්ති ව්‍යාපෘති සඳහා අවශ්‍ය වන සම්ප්‍රේෂණ ජාලය පුළුල් කිරීම සඳහා වන ව්‍යාපෘති ක්‍රියාත්මක කිරීමට කටයුතු කිරීමටත්, ඒ සඳහා පෞද්ගලික අංශයේ ආයෝජන යොදා ගැනීමටත් අවශ්‍ය නීතිමය රාමුව සකස් කර ඇත. එමෙන්ම මේ වන විටත් පුනරීන් සිට කිලිනොච්චිය දක්වාත්, කිලිනොච්චිය සිට නව හබරණ ග්‍රිඩ් උපපොළ දක්වාත් වන සම්ප්‍රේෂණ යටිතල පහසුකම් සංවර්ධනය පිළිබඳව සාකච්ඡා සම්මුනි ආරම්භ කර ඇත.

- පුනර්ජනනීය බලාගාර පද්ධතියට එක් කිරීම සඳහා අවශ්‍ය කරන ඉන්දියා - ශ්‍රී ලංකා ග්‍රිඩ් සම්බන්ධතාව ඇති කිරීම සඳහා වන අවබෝධතා ගිවිසුමට එළඹීමට නියමිත ය.

(iv) විදුලිබල ක්ෂේත්‍රයේ ව්‍යාපෘති සැලකිය යුතු කාලයක් සහ ඉතා අධික මුදලක් වැය වන ව්‍යාපෘති වන බැවින් ජාතික ආර්ථිකයේ වර්ධනය සෘජුවම මෙම ව්‍යාපෘතිවල සාර්ථකත්වය සඳහා බලපායි. එම නිසා ව්‍යාපෘති නිම කිරීමට ගත වන කාලය නිශ්චිතව සැලසුම් කර ක්‍රියාත්මක කිරීමට කටයුතු කරනු ලැබේ.

(ආ) සියලු තොරතුරු ඉහත දක්වා ඇති බැවින් අදාළ නොවේ.

ගරු මිලාන් ජයතිලක මහතා
(மாண்புமிகு மிலான் ஜயதிலக்க)
(The Hon. Milan Jayathilake)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවන අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු අමාත්‍යතුමනි, පසුගිය කාලයේ සාම්පූර් බලාගාරය, කෙරවලපිටිය LNG බලාගාරය ආදී බලාගාර මේ රටේ ස්ථාපනය කරන්න යද්දී යම් යම් කණ්ඩායම් ඒ බලාගාර ඉදිකරන්න දුන්නේ නැහැ. ප්‍රශ්න ඇති වෙලා ඒ කටයුතු නැවතුණා. හැබැයි, ගරු අමාත්‍යතුමනි, එවැනි බලාගාරයක් පිහිටුවන වැඩ පිළිවෙළ ආරම්භ වන කොට එයට නියමිත ක්‍රමයක් බිම් මට්ටමින් සකස් වෙලා නැහැ කියා දේශපාලනඥයෙකු හැටියට මට පෙනෙනවා. ඒ නිසාම විශේෂයෙන් විවිධ අර්බුද, උද්ඝෝෂණ, පෙළපාළි ක්‍රියාත්මක කිරීම හරහා මේ වැඩසටහන් නවත්වන්නට කටයුතු කරනවා. නියම ක්‍රමයට අනුව ඒවා ඉදි කර, ඒවායෙහි ප්‍රතිලාභය, එහි තිබෙන වටිනාකම ජනතාවට හඳුන්වා දෙන වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කළේ නැත්නම් පසුගිය කාලයේ විවිධ දේශපාලන කණ්ඩායම් එකතු වෙලා කළා වාගේ ඔබතුමා ගෙනෙන ඉදිරි ව්‍යාපෘතිවලට අදාළ දේවල් ද විනාශ කරන්න පුළුවන්. එහෙම වුණොත්, ඉදිරියේදී අපේ බලශක්ති ක්ෂේත්‍රය සම්බන්ධයෙන් ලොකු අර්බුදයක් ඇති වේවි. එය වැළැක්වීම සඳහා වන වැඩසටහනක් ඔබතුමන්ලා ළඟ තිබෙනවා ද? ඒ වාගේම, සාම්පූර් සහ LNG බලාගාර මේ වන කොට ඉවත් කර අවසන් ද, නැවත වතාවක් ඒ සඳහා වන වැඩ පිළිවෙළක් සකස් කර තිබෙනවා ද කියාත් මම දැන ගන්න කැමැතියි.

ගරු කංචන විජේසේකර මහතා
(மாண்புமிகு கஞ்சன விஜேசேகர)
(The Hon. Kanchana Wijesekera)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපේ ගරු මිලාන් ජයතිලක මන්ත්‍රීතුමා මතු කරපු ප්‍රශ්නය හොඳ ප්‍රශ්නයක්. පසුගිය කාලයේ විදුලිබල ක්ෂේත්‍රයේ එවැනි බලාගාර ඉදිකිරීම සඳහා ජනතාව තුළත් අවශ්‍ය උනන්දුව නොතිබීම කියන කාරණාව පෙනෙන්නට තිබුණේ, විශේෂයෙන් විදුලි ගාස්තු ක්‍රමය සඳහා බොහෝ අවස්ථාවලදී රජය මහා භාණ්ඩාගාරය යටතේ අවශ්‍ය පහසුකම් ලබා දී තිබුණු නිසා යැයි මම හිතනවා. බොහෝ අවස්ථාවල පිරිවැය ආවරණය කර ගෙන තිබුණේ එකතු කරන බදු මුදල්වලින්.

ඒ නිසා පිරිවැය ආවරණය වන ගාස්තු ක්‍රමයකට ගියාට පසුව තමයි ජනතාව තුළත් යම් යම් අදහස් ඇති වුණේ, නව බලාගාර එකතු කිරීම සඳහා, අඩු වියදම් බලාගාර ඇති කිරීම සඳහා උනන්දු විය යුතුයි කියන කාරණයට. ඉතිහාසයේ ඉඳන්ම විවිධ දේශපාලන අරමුණු වෙනුවෙන් පෙනී සිටි කණ්ඩායම් විවිධ රජයන් විවිධ අවස්ථාවලදී ඉදිරිපත් කරපු යෝජනා කඩාකප්පල් කරන්න, ඇන හිටුවන්න, ඒවා නවත්වන්න කටයුතු කර තිබෙනවා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, විදුලි බලාගාර ඉදිකරන්න පැවැති හැම රජයක්ම උත්සාහ කර තිබෙනවා. හැබැයි, ඒ කඩාකප්පල්කාරීන්ගේ කටයුතු නිසා තමයි විවිධ අවස්ථාවලදී ඒවා රටට අහිමි වෙලා තිබෙන්නේ.

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා කියපු ආකාරයට සාම්පූර් බලාගාරය ඉදිකරන්න යෝජනා කරන්නේ මීට අවුරුදු 15කට පමණ පෙර. ඒ සියලු අධ්‍යයන වාර්තා, අවශ්‍ය පහසුකම් සියල්ල සකස් කළාට පසුව තමයි එල්ල වූ දේශපාලන බලපෑමත් එක්ක පසුකාලීනව තීන්දුවක් ගන්නේ, ඒ බලාගාරය ඉවත් කර ගන්න. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගැටලුව ඒ බලාගාරය ඉවත් කර ගැනීම නොවෙයි, ඒ බලාගාරය වෙනුවෙන් ඉදිකළ අලුත් බලාගාරය මොකක්ද කියන එකයි. උදාහරණයකට සාම්පූර් ගල් අඟුරු බලාගාරය ගනිමු. අපි පිළිගන්නවා, ලෝකය දැන් ගල් අඟුරුවලින් ඈත් වෙමින් යන බව. හැබැයි ගල් අඟුරු බලාගාර ඉදිකරන්න ඕනෑ කාලවලදී අපේ රටේ ගල් අඟුරු බලාගාර ඉදිකරන්න සමහරු ඉඩ දුන්නේ නැහැ. දැන් වන කොට රටේ මාතෘකාවක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා, න්‍යෂ්ටික බලාගාර. ලෝකයේ විවිධ රටවල් න්‍යෂ්ටික බලාගාරවලට යනවා, පුනර්ජනනීය බලශක්ති බලාගාරවලට යනවා, සුළං විදුලි බලාගාරවලට යනවා. සුළං විදුලි බලාගාරවලට යන කොටත් පාරිසරික හේතු, දේශපාලන හේතු සහ තවත් වෙනත් දේවල් ගැන කියමින් විවිධ බලපෑම් කරලා ඒවා නවත්වන්න කටයුතු කරනවා. ඒ නිසා අපි ජනතාව දැනුවත් කිරීම සඳහා මේ වෙලාවේ වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කරනවා. සාම්පූර් ගල් අඟුරු බලාගාරය වෙනුවට එහි මෙගාවොට් 130ක සූර්ය පැනල විදුලි බලාගාරයක් ඉදි කරන්න මේ වන විට කටයුතු සූදානම් කරගෙන යනවා. ඒ සඳහා ගිවිසුම්ගත වීම ඊළඟ සති කීපය තුළ සිදු වෙයි. කෙරවලපිටිය බලාගාරයේ කටයුතුවල පළමුවැනි අදියර අවසන් වෙලා තිබෙනවා. LNG ලබා ගැනීම, ඒ කියන්නේ අපට අවශ්‍ය ස්වාභාවික ද්‍රව වායු ලබා ගැනීම සම්බන්ධයෙන් වූ ගිවිසුමක් සඳහා කැබිනට් මණ්ඩලයෙන් පසුගිය සතියේ අනුමැතිය ලබා දී තිබෙනවා. ඒ අනුව අපි හිතනවා, ලබන වර්ෂය වන විට LNGවලින් ඒ බලාගාරය ක්‍රියා කරවන්න අපට පුළුවන් වෙයි කියලා.

ගරු මිලාන් ජයතිලක මහතා
(மாண்புமிகு மிலான் ஜயதிலக்க)
(The Hon. Milan Jayathilake)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි. ගරු අමාත්‍යතුමනි, විශේෂයෙන් ආයතන ප්‍රතිව්‍යුහගත කිරීම සිදු වෙමින් පවතින සහ ඒ සම්බන්ධයෙන් යෝජනා එන අවස්ථාවක්, මෙක. ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය ප්‍රතිව්‍යුහගත කරනවා නම් ඒ ප්‍රතිව්‍යුහගත කිරීම හරහා රජයට ලැබෙන ප්‍රතිඵලය, වාසිය මොකක්ද කියන එකත්, ඒ සියලු ආයතනවල සේවය කරන රාජ්‍ය සේවකයන් වෙනුවෙන් ඔබතුමාට දෙන්න පුළුවන් යම්කිසි assurance එකක් තිබෙනවා ද කියන එකත්, ඔවුන්ගේ රැකියාව -ඔවුන් කරගෙන ආ වෘත්තිය- සහ ඔවුන්ගේ අනාගතය සුරක්ෂිත කිරීම සඳහා ඔබතුමාගේ වැඩ පිළිවෙළ මොකක්ද කියන එකත් මම දැන ගන්න කැමැතියි.

ගරු කංචන විජේසේකර මහතා
(மாண்புமிகு கஞ்சன விஜேசேகர)
(The Hon. Kanchana Wijesekera)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා ශ්‍රී ලංකා විදුලිබල පනත් කෙටුම්පත ගෙන ආ වෙලාවේත් ඔය කාරණා පිළිබඳව සවිස්තරාත්මක පැහැදිලි කිරීමක් කළා. ශ්‍රී ලංකා විදුලිබල පනත ගෙන ඒම තුළින් හා විදුලිබල මණ්ඩලය ප්‍රතිව්‍යුහගත කිරීමෙන් බලාපොරොත්තු වන්නේ කාර්යක්ෂමතාව වැඩි කිරීම, විනිවිදභාවය වැඩි කිරීම, මේ රටේ විදුලිබල ක්ෂේත්‍රයේ පිරිවැය අඩු කරලා ඒ සේවාවලින් ලැබෙන සහන පාරිභෝගිකයන් වෙත ලබා දීම සඳහා අවශ්‍ය පරිසරය නිර්මාණය කිරීම, තරගකාරී

[ගරු කංචන විජේසේකර මහතා]

වෙළඳ පොළක් තුළ ජනනය, බෙදා හැරීම කියන කටයුතු සිදු කිරීමෙන් ඒ වාසිය පාරිභෝගිකයන්ට ලබා දීම කියන අරමුණු ඉටු කර ගැනීමයි.

විශේෂයෙන් සේවකයන් සම්බන්ධයෙන් අප ගත් තීන්දුවත් අපි පැහැදිලි කරලා කිව්වා. මේ වෙලාව වන විට 22,000කට ආසන්න සේවක සංඛ්‍යාවක් ඉන්නවා. අපි ඒ සේවකයන් ඉවත් කිරීමට කටයුතු කරන්නේ නැහැ. ඒ ප්‍රතිව්‍යුහගත කිරීමේ කටයුතුවලදී සැලසුම් කරලා තිබෙන ආයතනවලට ඒ සේවකයන් අනුයුක්ත කරනවා. ඒ වාගේම අපි ඔවුන්ට VRS ක්‍රමයක් ලබා දෙනවා, ඉවත් වෙන්න ඕනෑ කට්ටිය ඉන්නවා නම් ඉවත් වෙන්න කියලා. නමුත්, සේවයේ ඉන්න ඕනෑ කියලා කවුරු හරි පිරිසක් ඉන්නවා නම් ඒ පිරිසට ඒ ආයතනවල සේවය කිරීම සඳහා අවශ්‍ය පහසුකම් අපි ලබා දෙනවා. නමුත් ඉදිරියේදී සේවකයන් විශ්‍රාම යන විට ඒ විශ්‍රාම යන ප්‍රමාණයටම සරිලන පිරිසක් බඳවා ගන්න අපි කටයුතු කරන්නේ නැහැ. මොකද, අද වන කොට ඉන්න සේවක පිරිස වැඩියි. ඒ නිසා ඉදිරියේදී සේවකයන් අඩාළ සමාගම් සහ ආයතන වෙත අනුයුක්ත කරනවා. ඒ සේවකයන් විශ්‍රාම ගියාට පසුව අපි යම්කිසි ගණනය කිරීමකට ලක් කරනවා, අපට ඇත්තටම අවශ්‍ය සේවකයන් ප්‍රමාණය කොපමණ සංඛ්‍යාවක් ද කියලා. ඒ අනුව ඉදිරි අවුරුදු පහ තුළ සේවකයන් විශ්‍රාම යෑමේදී සහ සේවයෙන් ඉවත් වීමේදී ඇති වන පුරප්පාඩු පුරවන්නේ නැතිව අත්‍යවශ්‍ය තනතුරු වෙනුවෙන් පමණක් බඳවා ගෙන කාර්ය සාධනය සහ කාර්යක්ෂමතාව පදනම් කරගත් වැටුප් ක්‍රමයක් සහ උසස් වීම් ක්‍රමයක් එක්ක නව බඳවා ගැනීමේ ක්‍රමයක් විදුලිබල මණ්ඩලයේ එම ආයතනවලට හඳුන්වා දෙන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා.

ඖෂධ සපයන සමාගම්: වෛද්‍ය සැපයුම් අංශය විසින් ගෙවීමට ඇති මුදල්

மருந்து வழங்குநர் நிறுவனங்கள்: மருத்துவ வழங்கல் பிரிவால் செலுத்தப்படவேண்டிய பணத்தொகை

DRUG SUPPLYING COMPANIES: DUES FROM MEDICAL SUPPLIES DIVISION

2004/2024

10.ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)

සෞඛ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය- (1):

(අ) (i) වෛද්‍ය සැපයුම් අංශය මඟින් ඖෂධ සැපයුම්කරුවන්ට මේ වන විට ගෙවීමට ඇති මුදල කොපමණද;

(ii) වංචා සම්බන්ධයෙන් නීතිමය ක්‍රියා මාර්ගවලට එළඹ ඇති සැපයුම් සමාගම්වලට මුදල් ගෙවා තිබේද;

(iii) එසේ නම්, එම සැපයුම් සමාගම් කවරේද;

(iv) එම එක් එක් සැපයුම් සමාගමට ගෙවා ඇති මුදල වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) (i) මේ වන විට මුදල් ගෙවීම ප්‍රමාද වී ඇති ඉහත (අ)(ii)හි සඳහන් සැපයුම් සමාගම් නොවන ඖෂධ සැපයුම් සමාගම් කවරේද;

(ii) එම එක් එක් සැපයුම් සමාගමට ගෙවීමට ඇති මුදල වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(iii) මුදල් ගෙවීමේ ප්‍රමාදය හේතුවෙන් එම සැපයුම් සමාගම්වලට පොලියක් ලබා දෙන්නේද;

යන්නත් එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ඇ) නො එසේ නම්, ඒ මන්ද?

சுகாதார அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) மருத்துவ வழங்கல் பிரிவால் மருந்து வழங்குநர்களுக்கு இன்றளவில் செலுத்தப்பட வேண்டியுள்ள பணத்தொகை எவ்வளவு என்பதையும்;

(ii) மோசடிகள் தொடர்பாக சட்ட ரீதியான நடவடிக்கைகள் தொடரப்பட்டுள்ள வழங்குநர் நிறுவனங்களுக்கு பணம் செலுத்தப்பட்டுள்ளதா என்பதையும்;

(iii) ஆமெனில், மேற்படி வழங்குநர் நிறுவனங்கள் யாவை என்பதையும்;

(iv) மேற்படி ஒவ்வொரு வழங்குநர் நிறுவனத்துக்கும் செலுத்தப்பட்டுள்ள பணத்தொகை வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) (i) இன்றளவில் பணம் செலுத்துதல் தாமதமாகியுள்ள மேற்படி (அ)(ii)இல் குறிப்பிடப்பட்ட வழங்குநர் நிறுவனங்கள் அல்லாத மருந்து வழங்குநர் நிறுவனங்கள் யாவை என்பதையும்;

(ii) மேற்படி ஒவ்வொரு வழங்குநர் நிறுவனத்துக்கும் செலுத்தப்பட வேண்டியுள்ள பணத்தொகை வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்;

(iii) பணம் செலுத்துதல் தாமதமடைகின்ற காரணத்தால் மேற்படி வழங்குநர் நிறுவனங்களுக்கு வட்டி செலுத்தப்படுகிறதா என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(இ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Health:

(a) Will he inform this House -

(i) the amount of money to be paid to the suppliers of drugs by the Medical Supplies Division, at present;

(ii) whether payments have been made to supplying companies against which legal actions have been filed over frauds;

(iii) if so, what those supplying companies are; and

(iv) the amount of money paid to each such supplying company, separately?

(b) Will he also inform this House -

(i) the drug supplying companies other than the supplying companies mentioned in (a) (ii) above for which payments have been delayed at present;

(ii) the amount of money to be paid to each such supplying company, separately; and

(iii) whether an interest would be paid to those supplying companies to compensate for the delay in making payments?

(c) if not, why?

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) වෛද්‍ය සැපයීම් අංශය මඟින් ඖෂධ සැපයුම්කරුවන්ට මේ වන විට ගෙවීමට ඇති මුදල රු.8,151,974,454.39කි. (ආසන්නව රුපියල් බිලියන 8.1ක් පමණ) මීට අදාළ තොරතුරු ඇමුණුම 01 මඟින් දක්වා ඇත.

(ii) ඔව්.

(iii) Isolez Biotech Pharma AG Limited. ඔවුන්ට ගෙවා ඇති මුදල රුපියල් 144,293,357.32යි.

(iv) ඇමුණුම 02 මඟින් දක්වා ඇත.

ඇමුණුම් 01 සහ 02 **සභාගත*** කරමි.

ගරු මරික්කාර් මන්ත්‍රීතුමනි, ආසන්න වශයෙන් මෙහි breakdown එක විධියට තිබෙන්නේ, ඖෂධ සමාගම්වලට රුපියල් බිලියන 5.7ක්, ගෝස් සැපයුම්කරුවන්ට රුපියල් මිලියන 156ක් සහ පළාත් සභා රෝහල් සඳහා සැපයුම්කරුවන්ට රුපියල් බිලියන 1.1ක්. ඒ වාගේම තවත් companies 9ක් තිබෙනවා. සමස්ත එකතුව රුපියල් බිලියන 8.1යි. අපි එම මුදල් ගෙවීමට කටයුතු කරනවා.

(ආ) (i)
- ABC Pharma Services (Pvt.) Ltd.
- Ceyoka (Pvt.) Ltd.
- Hemas Pharmaceuticals (Pvt.) Ltd.
- Novachem Lanka (Pvt.) Ltd.
- Slim Pharmaceuticals (Pvt.) Ltd.
- TMI Solutions (Pvt.) Ltd.
- Yaden International (Pvt.) Ltd.
- Klintas (Pvt.) Ltd.

(ii)

Company Name	Total
ABC Pharma Services (Pvt.) Ltd.	842,627,095.29
Ceyoka (Pvt.) Ltd.	99,757,291.57
Hemas Pharmaceuticals (Pvt.) Ltd.	50,932,695.00
Novachem Lanka (Pvt.) Ltd.	8,945,000.00
Slim Pharmaceuticals (Pvt.) Ltd.	411,670.00
TMI Solutions (Pvt.) Ltd.	125,826,340.00
Yaden International (Pvt.) Ltd.	5,738,603.93
Klintas (Pvt.) Ltd.	889,524.27
Total	Rs. 1,135,128,220.06

ඉහත ගෙවීමට ඇති මුදලට අමතරව අධිකරණ කටයුතු මත තාවකාලිකව නවතා ඇති ගෙවීම්;

Isolez Biotech Pharma AG Ltd.	RS. 132,476,256.90

(iii) නැත.

(ඇ) පැන නොනඟී.

** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.*
** நூலிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)

ගරු ඇමතිතුමනි, මගේ ප්‍රශ්නයේ (ආ) (i) සහ (ii) යටතේ අහලා තිබුණු සමාගම් පිළිබඳව ඔබතුමාගේ පිළිතුරෙහි සඳහන් කරලා තිබුණා. ඒ අනුව, ගෙවීමට තිබෙන සම්පූර්ණ මුදල රුපියල් බිලියන 8ක් කියලාද ඔබතුමා කියන්නේ?

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)

රුපියල් බිලියන 8.1යි. ආසන්න වශයෙන්, ගෙවීමට දින 90ට වඩා වැඩි කාලයක් ගත වුණු මුදල් විධියට රුපියල් බිලියන 4ක් විතර එහි තිබෙනවා. එම මුදල අපි මේ මාසය ඇතුළත settle කරනවා.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, මැතිවරණය කිට්ටු වෙද්දී ආණ්ඩුව යටිතල පහසුකම් සංවර්ධනය සඳහා විශාල මුදලක් වියදම් කරන බව අපට පෙනෙනවා. පාරවල් හදනවා, පාලම් හදනවා, බෝක්කු හදනවා. ඒවා අපි එපා කියන්නේ නැහැ. ඡන්දය ඉලක්ක කරගෙන හෝ ඒවා කෙරෙන එක හොඳයි. එතකොට, ඔබතුමාගේ හැඟීම අනුව, රජයේ රෝහල්වලට අත්‍යවශ්‍ය බෙහෙත් සැපයූ සැපයුම්කරුවන්ට ගෙවිය යුතු මුදල් ප්‍රමාද වීම හරහා ඉදිරියේදී ඔවුන්ගේ සැපයුම්වල මන්දගාමීභාවයක් මතු වීමේ ඉඩ ප්‍රස්තාවක් තිබෙනවා නේද?

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)

ඇත්තටම ලංකාවට අත්‍යවශ්‍ය ඖෂධ 850ක් අපි ප්‍රසම්පාදනය කරනවා. දැනට වාර්තා වන විධියට ඒවායින් 19ක තමයි හිඟ තත්ත්වයක් තිබෙන්නේ. හැබැයි, local purchasing හරහා රෝහල්වලට වෙනම ඒ ඖෂධ වර්ග 19 ලබා ගන්නත් අපි allocations දීලා තිබෙන්නේ. ඇත්තටම මේ අවුරුද්දේ තමයි මේ සැපයුම්කරුවන් වෙනුවෙන් ඉතිහාසයේ වැඩිම මුදල වෙන්වෙලා තිබෙන්නේ. ඖෂධ මිලදී ගැනීම වෙනුවෙන් රුපියල් බිලියන 180ක් ලබා දීලා තිබෙනවා. බිල්පත් එකතු කිරීම් සහ භාණ්ඩාගාරයට යොමු කිරීම් ඇතුළු කරුණු කිහිපයකත් පොඩි ප්‍රමාද දෝෂ ටිකක් තිබිලා තියෙනවා. දැන් ඒවා නිරාකරණය කරලා තිබෙන්නේ. බොහෝ වෙලාවට මේ මාසය ඇතුළත එම මුදල් ගෙවනවා. එම නිසා සැපයුම් ජාලයට බාධාවක් ඇති වෙන්නේ නැහැ.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)

ගරු ඇමතිතුමනි, මම එහෙම ඇහුවේ මේ නිසායි. ඇත්ත වශයෙන්ම allocation එකයි, imprest එකයි කියන්නේ දෙකක් නේ. RDA එකට වෙන්න පුළුවන්, සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශයට වෙන්න පුළුවන්, UDA එකට වෙන්න පුළුවන්, allocate කරන මුදලම හම්බවෙන්නේ නැහැ. එම නිසා තමයි මම ඒ ප්‍රශ්නය ඇහුවේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නයත් අහනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, ගෝස් නිෂ්පාදකයන්ට කළ යුතු ගෙවීම් තවම කරලා නැහැ. ඒ නිෂ්පාදකයන් 400ක් පමණ ඉන්නවා. එම නිසා ඒ කර්මාන්තශාලා වැහෙන්න යන තත්ත්වයක් තිබෙනවා කියලා කියනවා. ඒ පිළිබඳව ඔබතුමාට කියන්න තිබෙන්නේ මොකක්ද?

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)
ගෝස් නිෂ්පාදකයන්ට ගෙවිය යුතු සමස්ත මුදල රුපියල් 156,269,712.00යි. ඔවුන්ට ප්‍රමුඛත්වය දීලා ගෙවීම් කරන්න කියලා අපි උපදෙස් දීලා තිබෙනවා. මේ මාසය ඇතුළත සියයට 50කට වඩා ගෙවීම් කරනවා.

ගරු ගාමිණී වලේබොඩ මහතා
(மாண்புமிகு காமினி வலேபொட)
(The Hon. Gamini Waleboda)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු ඇමතිතුමාගේ අවසරය ඇතිව මට පොඩි පැහැදිලි කර ගැනීමක් කරගන්න තිබෙනවා. මම ඉතාම කෙටියෙන් කියන්නම්.

ගරු ඇමතිතුමනි, මම මීට කලින් දවසකත් මේ ප්‍රශ්නය ඔබතුමාගෙන් ඇහුවා. වෛද්‍ය ක්ෂේත්‍රයේ හෙදියන්ගේ සහ අදාළ කාර්ය මණ්ඩලවල සේවකයන්ගේ විශ්‍රාමික වයස අවුරුදු 60ට වඩා වැඩි කිරීම සඳහා කැබිනට් පත්‍රිකාවක් ඉදිරිපත් කරලා, ඒ පිළිබඳ වක්‍රලේඛයක් නිකුත් කිරීමේ බලාපොරොත්තුවෙන් යුතුව ඇතැම් සේවා ස්ථානවල විශ්‍රාම ගිය අය, ඊළඟ අයට වැඩ භාර දෙන්නේ නැතුව තවම සේවය කරමින් ඉන්නවා. විශේෂයෙන්ම, Ratnapura Nursing Training School එකේ මේ ප්‍රශ්නය තිබෙනවා. මම එදාත් මේ ප්‍රශ්නය ඔබතුමාට ඉදිරිපත් කළා. නමුත් මේ වෙනකල් ඒ ප්‍රශ්නය නිරාකරණය වෙලා නැහැ.

මේ වයස අවුරුදු 63 හෝ 61 දක්වා සේවය දීර්ඝ කරන තීරණය ක්‍රියාත්මක වෙනවාද? ගරු ඇමතිතුමනි, සෞඛ්‍ය ක්ෂේත්‍රයේ විතරයි මේ ගැටලුව තිබෙන්නේ. ඒ සඳහා නිශ්චිත විසඳුමක් ලැබුණේ නැති නිසා හැම තැනින්ම විමසීම් ලැබෙනවා. සේවා ස්ථානවලත් ගැටලු නිර්මාණය වෙලා තිබුණා. ඒ ගැන යම් පැහැදිලි කිරීමක් කරන්න කියලා ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண)
(The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana)
වෛද්‍යවරුන්ගේ විශ්‍රාම ගැනීමේ වයස් සීමාව අවුරුදු 63 දක්වා දීර්ඝ කරන්න කැබිනට් තීන්දුවක් අරගෙන ඒ කාලය ලබා දීලා තිබෙනවා. හෙදියන් සම්බන්ධයෙන් නඩු කටයුත්තක් තිබුණා. ඒ නඩු කටයුත්ත නිසා මාණ්ඩලික සේවයේ හෙද නිලධාරීන් සඳහා වයස අවුරුදු 61 දක්වා දීර්ඝ කරන්න කැබිනට් අනුමැතිය ලබා දීලා තිබෙනවා. ඒක අධිකරණ කටයුත්තට සමගාමීව සිදු වුණු එකක්. අනෙකුත් අය පිළිබඳව රජයේ ප්‍රතිපත්තිමය තීන්දුව වයස අවුරුදු 60දී විශ්‍රාම ගත යුතු බවයි. නමුත්, වෛද්‍යවරුන්ගේ විශ්‍රාම ගැනීමේ වයස අවුරුදු 63යි, මාණ්ඩලික සේවයේ හෙද නිලධාරීන්ට අවුරුදු 61යි. අනෙකුත් සියලුදෙනාට වයස අවුරුදු 60 දක්වා පමණක් සේවය කරන්න පුළුවන්. වෙන දීර්ඝ කිරීමක් නැහැ.

ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன)
(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardana)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ ගරු සභාවේ අපි විවිධ කටයුතුවලට කාලය වෙන් කරගෙනයි ඉන්නේ. නමුත් ප්‍රශ්න ඇසීමේ කාලය ඉවර වෙලා අපට අනෙක් තිබෙන කටයුත්තකට යන්න විධියක් නැහැ. ඔබතුමා කාල කළමනාකරණය කර ගත්තේ නැත්නම් අපි සියලුදෙනාම අමාරුවේ වැටෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු ඇමතිතුමනි, මම කාලය බොහොම හොඳින් කළමනාකරණය කරගෙනයි ආවේ. එක ප්‍රශ්නයකට විතරක් ගරු ඇමතිවරයෙක් මිනිත්තු 20ක් උත්තර දුන්නා.

ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன)
(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardana)
ඔබතුමාට ඒකට ඉඩ නොදී ඉන්න ඕනෑ නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීවරුන්ගේ ප්‍රශ්න නේ.

ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன)
(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardana)
විනාඩි පහකට හරි සීමා කරන්න එපා යැ. අනෙක් ඔක්කෝම කටයුතු-

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු ඇමතිවරු ඒ අවස්ථාව ගන්නවා.

දෙවන වටය.

පළාත් පාලන ආයතනවල අනියම් සේවකයන්: සේවය ස්ථිර කිරීම

உள்ளூராட்சி மன்றங்களிலுள்ள அமய ஊழியர்கள்: சேவையில் நிரந்தரமாக்கல்

CASUAL WORKERS OF LOCAL GOVERNMENT INSTITUTIONS: CONFIRMATION IN SERVICE

1704/2024

1. ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා(ගරු කේ.පී.එස්. කුමාරසිරි මහතා වෙනුවට)
(மாண்புமிகு புத்திக பத்திரண - மாண்புமிகு கே.பி.எஸ். குமாரசிறி சார்பாக)
(The Hon. Buddhika Pathirana on behalf of the Hon. K.P.S. Kumarasiri)
අග්‍රාමාත්‍ය සහ රාජ්‍ය පරිපාලන, ස්වදේශ කටයුතු, පළාත් සභා හා පළාත් පාලන අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) ශ්‍රී ලංකාවේ පළාත් පාලන ආයතනවල මේ වනවිට සේවය කරනු ලබන අනියම් සේවකයන් සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(ii) ඔවුන් සේවයේ ස්ථිර නොකිරීමට හේතු කවරේද;

(iii) ඔවුන් මේ වනවිට කරනු ලබන රාජකාරි කවරේද;

(iv) එම සේවකයන්ට ගෙවනු ලබන වැටුප කොපමණද;

(v) ඔවුන් සේවයේ ස්ථිර කිරීම සඳහා පියවර ගන්නේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பிரதம அமைச்சரும் பொது நிருவாக, உள்நாட்டலுவல்கள், மாகாண சபைகள் மற்றும் உள்ளூராட்சி அமைச்சருமான வரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) இலங்கையில் உள்ளூராட்சி மன்றங்களில் தற் போது சேவையாற்றி வருகின்ற அமய ஊழியர் களின் எண்ணிக்கை யாது என்பதையும்;

(ii) அவர்கள் சேவையில் நிரந்தரமாக்கப்படாமைக் கான காரணங்கள் யாவை என்பதையும்;

(iii) அவர்கள் தற்போது ஆற்றி வருகின்ற கடமைகள் யாவை என்பதையும்;

(iv) மேற்படி ஊழியர்களுக்குச் செலுத்தப்படுகின்ற சம்பளம் எவ்வளவு என்பதையும்;

(v) அவர்களைச் சேவையில் நிரந்தரமாக்கு வதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்ப தையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Prime Minister and the Minister of Public Administration, Home Affairs, Provincial Councils and Local Government:

(a) Will he inform this House -

(i) the number of casual workers currently employed in local government institutions in Sri Lanka;

(ii) the reasons for not confirming them in the service;

(iii) the duties they are currently performing;

(iv) the salary paid to such employees; and

(v) whether steps are taken to make them permanent in their service?

(b) If not, why?

ගරු ජානක වක්කුඹුර මහතා (පළාත් සභා, පළාත් පාලන සහ පරිසර රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு ஜானக வக்கும்புர - மாகாண சபைகள், உள்ளூராட்சி மற்றும் சுற்றாடல் இராஜாங்க அமைச்சர்)
(The Hon. Janaka Wakkumbura - State Minister of Provincial Councils, Local Government and Environment)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අග්‍රාමාත්‍ය සහ රාජ්‍ය පරිපාලන, ස්වදේශ කටයුතු, පළාත් සභා හා පළාත් පාලන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර **සභාගත*** කරනවා.

**** සභාමේසය මත තබන ලද පිළිතුර:***
** சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை :*
** Answer tabled:*

(අ) (i) 2023.08.29 දිනට සියලු පළාත් පාලන ආයතනවල සේවයේ යෙදී සිටි අනියම්, ආදේශක, කොන්ත්‍රාත්, තාවකාලික සහ සහන පදනම යටතේ බඳවා ගෙන ඇති සේවක සංඛ්‍යාව 8,435කි.

(ii) 2024.06.11 දිනැතිව අමාත්‍ය මණ්ඩලය විසින් 8,435 දෙනෙකුගේ සේවය ස්ථිර කිරීම අනුමත කර ඇති අතර ඉන් 5,843 දෙනෙකු සඳහා මේ වන විට ස්ථිර පත්වීම් ප්‍රදානය කර ඇති අතර ඉතිරි පිරිස සඳහා පත්වීම් ලබා දීමට අවශ්‍ය කටයුතු සිදු කරමින් පවතී.

(iii) ඔවුන් කරනු ලබන රාජකාරි පිළිබඳව පළාත් පාලන ආයතන වෙතින් තොරතුරු විමසා ඇති අතර ලද වහාම ඉදිරිපත් කිරීමට කටයුතු කරමි.

(iv) එම සේවකයන් සඳහා ගෙවනු ලබන වැටුප් පිළිබඳව පළාත් පාලන ආයතන විමසා ඇති අතර ලද වහාම ඉදිරිපත් කිරීමට කටයුතු කරමි.

(v) අදාළ නොවේ.

(ආ) අදාළ නොවේ.

අනාරක්ෂිත දුම්රිය හරස් මාර්ග: පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කය
பாதுகாப்பற்ற புகையிரதக் கடவைகள்: புத்தளம் மாவட்டம்
UNGUARDED LEVEL CROSSINGS: PUTTALAM DISTRICT

1729/2024

2. ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා (ගරු ජගත් ප්‍රියංකර මහතා වෙනුවට)
(மாண்புமிகு புத்திக பத்திரண - மாண்புமிகு ஜகத் பிரியங்கர சார்பாக)
(The Hon. Buddhika Pathirana on behalf of the Hon. Jagath Priyankara)

ප්‍රවාහන හා මහාමාර්ග අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කයේ මේ වනවිට පවතින අනාරක්ෂිත දුම්රිය හරස් මාර්ග සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(ii) ඒවා පිහිටි ස්ථාන කවරේද;

(iii) වර්ෂ 2015 සිට මේ දක්වා ඉහත සඳහන් අනාරක්ෂිත දුම්රිය හරස් මාර්ග හේතුවෙන් මරණයට පත් වූ සහ තුවාල ලැබූ පුද්ගලයන් සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(iv) ඉහත සඳහන් අනාරක්ෂිත දුම්රිය හරස් මාර්ග සඳහා ආරක්ෂිත දුම්රිය ගේට්ටු සවිකිරීමට ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

போக்குவரத்து மற்றும் நெடுஞ்சாலைகள் அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) புத்தளம் மாவட்டத்தில் இன்றளவில் காணப்படு கின்ற பாதுகாப்பற்ற புகையிரதக் கடவைகளின் எண்ணிக்கை எத்தனை என்பதையும்;

(ii) அவை அமைந்துள்ள இடங்கள் யாவை என்ப தையும்;

(iii) 2015ஆம் ஆண்டு தொடக்கம் இற்றைவரையில் மேற்படி பாதுகாப்பற்ற புகையிரதக் கடவைகள் காரணமாக உயிரிழந்த மற்றும் காயமடைந்தவர் களின் எண்ணிக்கை வெவ்வேறாக யாதென் பதையும்;

(iv) மேற்படி பாதுகாப்பற்ற புகையிரதக் கடவை களுக்குப் பதிலாக பாதுகாப்பான புகையிரதக் கடவைகளைப் பொருத்துவதற்கு எடுக்கப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Transport and Highways:

(a) Will he inform this House -

(i) the number of unguarded level crossings found in the Puttalam District at present;

(ii) the names of the places where those level crossings are located;

[ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා]

(iii) separately, the number of persons who were killed and the number of those who were injured because of the said unguarded level crossings from 2015 to date; and

(iv) the measures that will be taken to fix guarded railway gates at the said level crossings?

(b) If not, why?

ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා
(මාණ්පුමිකු (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன)
(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මම **සභාගත*** කරනවා.

**** සභාමේසය මත තබන ලද පිළිතුර:***
** சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை :*
** Answer tabled:*

(අ) (i) පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කයේ දුම්රිය හරස් මාර්ග 138ක් පවතින අතර, ඒ සියල්ල ආරක්ෂිත දුම්රිය හරස් මාර්ග වේ. දුම්රිය මාර්ග හරහා ඇති මධ්‍යම රජයේ හෝ නගර සභාවක් හෝ ප්‍රාදේශීය සභාවක් යටතේ ක්‍රියාත්මක වන සියලු මාර්ග පහත සඳහන් කුමන හෝ ආකාරයකින් ආරක්ෂිත දුම්රිය හරස් මාර්ගයන් වේ.

i) මාර්ග සංඥා, විදුලි සීනු, වර්ණාලෝක හා මාර්ග බාධක යෙදූ හරස් මර්ග

ii) මාර්ග සංඥා සමඟ විදුලි සීනු හා වර්ණාලෝක යෙදූ හරස් මාර්ග

iii) මාර්ග සංඥා සමඟ උණ බම්බු යෙදූ හරස් මාර්ග

iv) මාර්ග සංඥා පුවරු පමණක් යෙදූ හරස් මාර්ග

(ii) පැන නොනඟී.

(iii) ආරක්ෂිත දුම්රිය හරස් මාර්ග ගේට්ටුවල ගේට්ටුකරුවන් නොමැතිවීම ආදී හේතු නිසා සිදුවූ අනතුරු පහත පරිදි වේ.

- 2015, 2016 හා 2017 වර්ෂවලදී දුම්රිය හරස් මාර්ග ආශ්‍රිතව අනතුරු වාර්තා වී නොමැත.
- 2018 වර්ෂයේදී ලුණුවිල දුම්රිය ස්ථානය ආසන්නයේදී එක් අනතුරක් වාර්තා වී ඇති අතර, එහිදී තුවාල සිදුවීම් හෝ මරණයට පත්වීම් වාර්තා වී නොමැත.
- 2019 වර්ෂයේදී හලාවත දුම්රිය ස්ථානය ආසන්නයේදී එක් අනතුරක් හා මාදම්පේ දුම්රිය ස්ථානය ආසන්නයේදී එක් අනතුරක් වශයෙන් අනතුරු 2ක් වාර්තා වී ඇති අතර, තුවාල සිදුවීම් හෝ මරණයට පත්වීම් වාර්තා වී නොමැත.
- 2020 වර්ෂයේදී දුම්රිය හරස් මාර්ග ආශ්‍රිතව අනතුරු වාර්තා වී නොමැත.
- 2021 වර්ෂයේදී හලාවත දුම්රිය ස්ථානය ආසන්නයේදී එක් අනතුරක් වාර්තා වී ඇති අතර, එහිදී එක් අයෙකු තුවාල ලබා ඇත.
- 2022 වර්ෂයේදී වයික්කාල දුම්රිය ස්ථානය ආසන්නයේදී එක් අනතුරක් ද, හලාවත දුම්රිය ස්ථානය ආසන්නයේදී එක් අනතුරක්ද හා කාක්කපල්ලිය දුම්රිය ස්ථානය ආසන්නයේදී එක් අනතුරක්ද වශයෙන් අනතුරු 3ක් වාර්තා වී ඇති අතර, තුවාල සිදුවීම් හෝ මරණයට පත්වීම් වාර්තා වී නොමැත.
- 2023 වර්ෂයේදී බංගදෙණිය දුම්රිය ස්ථානය ආසන්නයේදී එක් අනතුරක් වාර්තා වී ඇති අතර, එහිදී එක් අයෙකු මරණයට පත්ව ඇත.
- 2024 වර්ෂයේදී මේ දක්වා දුම්රිය හරස් මාර්ග ආශ්‍රිතව අනතුරු වාර්තා වී නොමැත.

(iv) ශ්‍රී ලංකාව පුරා ඇති දුම්රිය හරස් මාර්ග එහි ඇති ප්‍රමුඛතාව අනුව, එනම් දුම්රිය මාර්ග ගණන අනුව (තනි/ද්විත්ව/ත්‍රිත්ව) එම හරස් මාර්ග හරහා ගමන් ගන්නා රථ වාහන ධාරිතාව, දුම්රිය මාර්ගයේ ගමන් කරන දුම්රිය වාර සංඛ්‍යාව වැනි නිර්ණායක යටතේ දැනටමත් දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවේ සංඥා හා විදුලි උප දෙපාර්තමේන්තුව මඟින් දුම්රිය හරස් මාර්ග බහු කාර්ය සේවකයන් යොදා ගනිමින් සම්පූර්ණ ආරක්ෂිත හරස් මාර්ග බවට පරිවර්තනය කිරීමේ වැඩපිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක වෙමින් පවතී.

දැනට මාර්ග සංඥා පුවරු මඟින් පමණක් ආවරණය කර ඇති හරස් මාර්ග සඳහා ආරක්ෂිතව වසා දැමිය හැකි ගේට්ටු කවටල හාරසියයක් මිල දී ගැනීමට අදාළ ප්‍රසම්පාදන ක්‍රියාවලිය මේ වනවිට අවසන් අදියරේ පවතී.

(ආ) අදාළ නොවේ.

"ගොවිසෙත" ලොතරැයිය: ආදායම සහ පිරිනමන ලද ත්‍යාග මුදල්

“கொவிசெத” லொத்தர்: வருமானம் மற்றும் அளிக்கப்பட்ட பரிசுத் தொகை

"GOVISETHA" LOTTERY: REVENUE AND PRIZE MONEY AWARDED

1751/2024

4. ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා (ගරු ඉෂාක් රහුමාන් මහතා වෙනුවට)
(மாண்புமிகு புத்திக பத்திரண - மாண்புமிகு இஷாக் ரஹுமான் சார்பாக)
(The Hon. Buddhika Pathirana on behalf of the Hon. Ishak Rahuman)

මුදල්, ආර්ථික ස්ථායිකරණ සහ ජාතික ප්‍රතිපත්ති අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) ගොවිසෙත ලොතරැයිය ආරම්භ කරන ලද දිනය කවරේද;

(ii) එම ලොතරැයිය ආරම්භ කිරීමේ අරමුණ කවරේද;

(iii) ආරම්භ කරන ලද දිනයේ සිට මේ දක්වා එම ලොතරැයිය අළෙවි කිරීම මඟින් උපයන ලද ආදායම සහ ප්‍රදානය කරන ලද ත්‍යාග මුදල එක් එක් වර්ෂය අනුව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(iv) මෙම ලොතරැයිය අළෙවි කිරීම මඟින් උපයන ලද ආදායම ගොවි ජනතාවගේ සුබසාධනය සඳහා වැය කිරීමට ගනු ලබන පියවර කවරේද;

යන්නත් එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

නිති, පොරුளாதார உறுதிப்பாடு மற்றும் தேசியக் கொள்கைகள் அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) ‘கொவிசெத’ லொத்தர் ஆரம்பிக்கப்பட்ட திகதி யாது என்பதையும்;

(ii) மேற்படி லொத்தர் ஆரம்பிக்கப்பட்டதன் நோக்கம் யாது என்பதையும்;

(iii) ஆரம்பிக்கப்பட்ட திகதி முதல் இதுவரை மேற்படி லொத்தர் விற்பனைமூலம் ஈட்டப்பட்ட வருமானம் மற்றும் அளிக்கப்பட்ட பரிசுத் தொகை ஒவ்வொரு வருட அடிப்படையில் தனித் தனியே யாது என்பதையும்;

(iv) மேற்படி லொத்தர் விற்பனைமூலம் ஈட்டப்பட்ட வருமானத்தை கமத்தொழிலாளர்களின் நலன் புரிக்காகச் செலவிடுவதற்கு மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கை யாது என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Finance, Economic Stabilization and National Policy:

(a) Will he inform this House -

(i) the date of commencement of the "Govisetha" lottery;

(ii) the objective of introducing the aforesaid lottery;

(iii) separately, for each year, the amount of revenue earned from the sale of the aforesaid lottery and the amount of prize money awarded from the date of commencement to date; and

(iv) the steps that will be taken to use the income generated by the sale of aforesaid lottery, for the welfare of the farmers?

(b) If not, why?

ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මහතා (මුදල් රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு செஹான் சேமசிங்க - நிதி இராஜாங்க அமைச்சர்)
(The Hon. Shehan Semasinghe - State Minister of Finance)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මුදල්, ආර්ථික ස්ථායීකරණ සහ ජාතික ප්‍රතිපත්ති අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර **සභාගත*** කරනවා.

**** සභාමේසය මත තබන ලද පිළිතුර:***
** சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை :*
** Answer tabled:*

(අ) (i) ගොවිසෙත ලොතරැයියේ පළමු දිනුම් ඇදීම 1995.09.20 දින සිදු කර ඇත.

(ii) කෘෂිකාර්මික අභිවෘද්ධිය සහ ගොවීන්ගේ සුබසාධනය නඟා සිටුවීම සඳහා ඇති කරන ලද ගොවීන්ගේ භාරකාර අරමුදලට අරමුදල් උපයා දීමට මෙම ලොතරැයිය ඇති කරන ලදී.

(iii) ආරම්භයේ සිට මේ දක්වා ගොවිසෙත ලොතරැයියේ අලෙවි ආදායම් හා ලබාදෙන ලද ත්‍යාග මුදල් පහත පරිදි වේ.

වර්ෂය	අලෙවි ආදායම (රු.)	ත්‍යාග වලට ලබා දෙන ලද මුදල(රු.)
1995 සැප්. - දෙසැ.	58,608,420.00	27,545,954.40
1996	241,038,000.00	113,287,860.00
1997	368,613,600.00	173,248,392.00
1998	390,068,200.00	183,332,054.00
1999	375,639,160.00	176,550,405.20
2000	457,904,800.00	215,215,256.00
2001	593,359,800.00	278,879,106.00
2002	776,698,800.00	365,048,436.00
2003	1,067,860,800.00	501,894,576.00
2004	900,382,200.00	423,179,634.00
2005	961,119,000.00	475,551,718.00
2006	902,597,800.00	460,324,878.00
2007	932,490,500.00	475,570,155.00
2008	965,580,100.00	492,445,851.00
2009	1,106,726,120.00	546,949,219.00
2010	1,148,930,400.00	550,367,835.00
2011	1,285,523,000.00	604,195,810.00
2012	1,622,118,600.00	762,395,742.00
2013	1,962,201,080.00	922,352,768.00
2014	2,552,142,200.00	1,199,509,834.00
2015	4,510,796,200.00	2,120,074,214.00
2016	4,011,269,600.00	1,885,296,712.00
2017	4,053,192,100.00	1,888,310,156.00
2018	6,634,857,840.00	3,118,015,865.00
2019	7,315,939,080.00	3,438,925,828.00
2020	5,290,655,920.00	2,486,664,462.00
2021	4,441,618,920.00	2,181,733,226.00
2022	3,570,567,680.00	2,075,802,939.00
2023	5,094,203,960.00	2,621,705,730.00
2024- ඇති මෙම දක්වා	2,238,737,920.00	1,045,666,066.00

(iv) ජාතික ලොතරැයි මණ්ඩලය විසින් ගොවිසෙත ලොතරැයිය අලෙවියෙන් ලැබෙන ආදායමින් සියයට 10ක ප්‍රමාණයක් ඒකාබද්ධ අරමුදල හරහා ගොවීන්ගේ භාරකාර අරමුදලට බැර කරනු ලබන අතර එම අරමුදලේ අරමුණු වෙනුවෙන් ඉදිරි ක්‍රියාමාර්ග ගැනීම සිදු කරනුයේ එම අරමුදල මඟිනි.

(ආ) පැන නොනඟී.

ජාතික පශු සම්පත් සංවර්ධන මණ්ඩලය සතු ඉඩම්: විස්තර
தேசிய கால்நடை வள அபிவிருத்திச் சபைக்குச் சொந்தமான காணிகள்: விபரம்
LANDS OWNED BY NATIONAL LIVESTOCK DEVELOPMENT BOARD: DETAILS

1910/2024

6. ගරු තිස්ස අත්තනායක මහතා
(மாண்புமிகு திஸ்ஸ அத்தநாயக்க)
(The Hon. Tissa Attanayake)

කෘෂිකර්ම සහ වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) ජාතික පශු සම්පත් සංවර්ධන මණ්ඩලය සතුව ඇති ඉඩම් ප්‍රමාණය සහ එම ඉඩම් පිහිටා ඇති ස්ථාන;

(ii) එම ඉඩම්වලින් භාවිත කර ඇති ඉඩම් ප්‍රමාණය, ඌන උපයෝජිත ඉඩම් ප්‍රමාණය හා එම ඉඩම් පිහිටා ඇති ස්ථාන;

(iii) ඉහත (i)හි සඳහන් ඉඩම්වලින් ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ කොමිෂන් සභාවේ අයිතිය යටතේ පවතින ඉඩම් ප්‍රමාණය හා එම ඉඩම් පිහිටා ඇති ස්ථාන;

වෙන් වෙන් වශයෙන් කවරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) (i) ඉහත සඳහන් ඌන උපයෝජිත ඉඩම් අන්සතු කිරීම හෝ බදු දීම සම්බන්ධයෙන් ජාතික පශු සම්පත් සංවර්ධන මණ්ඩලයේ ප්‍රතිපත්තිය කවරේද;

(ii) එම ඉඩම් අතරින් මේ වනවිට අන්සතු කර හෝ බදු දී ඇති ඉඩම් ප්‍රමාණය හා එම ඉඩම් පිහිටා ඇති ස්ථාන වෙන් වෙන් වශයෙන් කවරේද;

යන්නත් එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ඇ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

கமத்தொழில் மற்றும் பெருந்தோட்டக் கைத்தொழில் அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) தேசிய கால்நடை வள அபிவிருத்திச் சபையின் உடைமையிலுள்ள காணிகளின் அளவு மற்றும் அக்காணிகள் அமைந்துள்ள இடங்கள்;

(ii) மேற்படி காணிகளில் பயன்படுத்தப்பட்டுள்ள காணிகளின் அளவு, குறைபயன்பாடுடைய காணிகளின் அளவு மற்றும் அக்காணிகள் அமைந்துள்ள இடங்கள்;

[ගරු තිස්ස අත්තනායක මහතා]

(iii) මේලේ (i) ඉල් කුරිප්පිටප්පට්ටුල්ල කාණිකලිල්, කාණිච් චීර්තිරුත්ත ආණෙක්කුළුවුක්කු උරිත් තාකක් කාණප්පටුම් කාණිකලින් අළවු මට්රුම් අක්කාණිකළ් අමෙන්තුල්ල ඉටංකළ්;

එන්පන වෙව්වේරාක යාවෙයෙන්පතෙ අවර් ඉච්චපෙක්කු අරිවිප්පාරා?

(ආ) (i) මේර්කුරිප්පිට්ට කුරෙපයන්පාටුටෙය කාණි කළෙප් පරාතීනප්පටුත්තල් අල්ලතු කුත්තකෙක්කු විටුතල් තොටර්පිල් තේචිය කාල්නටෙ වළ අපිවිරුත්තිච් චපෙයින් කොල්කෙ යාතු;

(ii) මේර්පටි කාණිකලිල් ඉන්රළවිල් පරාතීනප් පටුත්තප්පට්ටුල්ල අල්ලතු කුත්තකෙක්කු විටප් පට්ටුල්ල කාණිකලින් අළවු මට්රුම් අක් කාණිකළ් අමෙන්තුල්ල ඉටංකළ් වෙව්වේරාක යාවෙ;

එන්පතෙ අවර් ඉච්චපෙක්කු අරිවිප්පාරා?

(ඉ) ඉන්රේල්, ඒන්?

asked the Minister of Agriculture and Plantation Industries:

(a) Separately, will he inform this House -

(i) the extents of land owned by the National Livestock Development Board and the locations of them;

(ii) out of the aforesaid lands, the extent of used land area, the extent of under-utilized land area and their locations; and

(iii) out of the lands mentioned in (i) above, the extent of land coming under the purview of the Land Reform Commission and the locations of the aforesaid lands?

(b) Will he also inform this House -

(i) the policy of the National Livestock Development Board with regard to alienation or leasing of above-mentioned under-utilized lands is; and

(ii) out of the aforementioned lands, the extent of land alienated or leased out and their locations, separately?

(c) If not, why?

ගරු ඩී.බී. හේරත් මහතා (පශු සම්පත් සංවර්ධන රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு டீ.பீ. ஹேரத் - கால்நடை வளங்கள் அபிவிருத்தி இராஜாங்க அமைச்சர்)

(The Hon. D.B. Herath - State Minister of Livestock Development)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, කෘෂිකර්ම සහ වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර **සභාගත*** කරනවා.

**** සභාමේසය මත තබන ලද පිළිතුර:***

** சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை :*

** Answer tabled:*

(අ) (i) ජාතික පශු සම්පත් සංවර්ධන මණ්ඩලය සතුව ඇති ඉඩම් ප්‍රමාණය සහ එම ඉඩම් පිහිටා ඇති ස්ථාන

අනු අංකය	ගොවිපළ/ඒකකය	පිහිටා ඇති ස්ථාන	දැනට පවතින ඉඩම් ප්‍රමාණය (අක්කර)
1	ප්‍රධාන කාර්යාලය	නාරාහේන්පිට	0.39
2	ආඩිගම	දඹදෙණිය	1,130
3	මහබෙරියතැන්න	රජවැල්ල	368
4	මැදරට පශු සම්පත් සංවර්ධන මධ්‍යස්ථානය	රජවැල්ල	72
5	සිරිංගපාත	බඩල්ගම	1,634
6	හොරකැලේ	තල්විල	938
	හොරකැලේ	තල්විල	38
7	මැල්සිරිපුර	මැල්සිරිපුර	967
	මැල්සිරිපුර ගොවිපළ - රාගෙදර බෙදුම	මැල්සිරිපුර	398
8	මරඳවිල ගොවිපළ	බිංගිරිය	1,485
	මරඳවිල ගොවිපළ - දැදුරුඔය බෙදුම	බිංගිරිය	590
9	මාවත්ත	ලුණුවිල	348
10	කොවුල්වැව ගොවිපළ	නාරම්මල	961.5
	කොවුල්වැව ගොවිපළ හැලමඩ බෙදුම	නාරම්මල	50
11	රුක්අත්තන	බිංගිරිය	513
12	ගල්පොකුණ	උඩුබද්දාව	706
13	නාරංගල්ල	කිතලව	519
14	බෙලිගම	බෙලිගමුව	655
15	පොලොන්නලාව	නිකවැරටිය	707
16	මාවින්	බංගදෙණිය	501
17	රොසිටා	කොටගල	99
18	මිරිස්වත්ත	හොරණ	40
19	බෝපත්තලාව	බෝපත්තලාව	1,142
20	මැණික්පාලම	බෝපත්තලාව	1,424
21	ඩයගම	ඩයගම	543
22	රිදියගම	අම්බලන්තොට	2,788
23	පොළොන්නරුව	පොළොන්නරුව	2,675.5
24	නිකවැරටිය	නිකවැරටිය	1,463
25	වීරවිල	තිස්සමහාරාම	493
26	කොට්ටුකච්චිය	ආණමඩුව	810
27	මාරවිල	මාරවිල	16
28	ඔයාමඩුව	ඔයාමඩුව	2,150
29	පරසන්ගස්වැව	පරසන්ගස්වැව	1,563
30	කරඳගොල්ල	කුණ්ඩසාලේ	50
31	වැලිසර	රාගම	10
32	භාරගම	ගුරුදෙණිය	225
33	වැලිකන්ද	වැලිකන්ද	465
34	කන්දකාඩුව	කන්දකාඩුව	4,386.72
	මුළු එකතුව		32,924.11

(ii) එම ඉඩම්වලින් භාවිත කර ඇති ඉඩම් ප්‍රමාණය, ඌන උපයෝජිත ඉඩම් ප්‍රමාණය හා එම ඉඩම් පිහිටා ඇති ස්ථාන:

අනු අංකය	ගොවිපළ/ඒකකය	පිහිටා ඇති ස්ථාන	දැනට පවතින ඉඩම් ප්‍රමාණය (අක්කර)	භාවිත කර ඇති ඉඩම් ප්‍රමාණය (අක්කර)	ඌන උපයෝජිත ඉඩම් ප්‍රමාණය (අක්කර)
1	ප්‍රධාන කාර්යාලය	නාරාහේන්පිට	0.39	0.39	
2	ආඬිගම	දඹදෙණිය	1,130	1,130	
3	මහබෙරියතැන්න	රජවැල්ල	368	368	
4	මැදරට පශු සම්පත් සංවර්ධන මධ්‍යස්ථානය	රජවැල්ල	72	72	
5	සිරිංගපාත	බඩල්ගම	1,634	1,634	
6	හොරකැලේ	තල්විල	938	938	
	හොරකැලේ	තල්විල	38	38	
7	මැල්සිරිපුර	මැල්සිරිපුර	967	967	
	මැල්සිරිපුර ගොවිපළ - රාගෙදර බෙදුම	මැල්සිරිපුර	398	398	
8	මරඳවිල ගොවිපළ	බිංගිරිය	1,485	1,485	
	මරඳවිල ගොවිපළ - දැදුරුඔය බෙදුම	බිංගිරිය	590	590	
9	මාවත්ත	ලුණුවිල	348	348	
10	කොවුල්වැව ගොවිපළ	නාරම්මල	961.5	961.5	
	කොවුල්වැව ගොවිපළ හැලමඩ බෙදුම	නාරම්මල	50	50	
11	රුක්අත්තන	බිංගිරිය	513	513	
12	ගල්පොකුණ	උඩුබද්දාව	706	706	
13	නාරංගල්ල	කිතලව	519	519	
14	බෙලිගම	බෙලිගමුව	655	655	
15	පොලොන්තලාව	නිකවැරටිය	707	707	
16	මාටින්	බංගදෙණිය	501	501	
17	රොසිටා	කොටගල	99	99	
18	මිරිස්වත්ත	හොරණ	40	40	
19	බෝපත්තලාව	බෝපත්තලාව	1,142	1,142	
20	මැණික්පාලම	බෝපත්තලාව	,424	1,424	
21	ඩයගම	ඩයගම	543	543	
22	රිදියගම	අම්බලන්තොට	2,788	2,788	
23	පොළොන්නරුව	පොළොන්නරුව	2,675.5	2,675.5	
24	නිකවැරටිය	නිකවැරටිය	1,463	963	500
25	වීරවිල	තිස්සමහාරාම	493	293	200
26	කොට්ටුකච්චිය	ආණමඩුව	810	310	500
27	මාරවිල	මාරවිල	16	16	
28	ඔයාමඩුව	ඔයාමඩුව	2,150	1,150	1,000
29	පරසන්ගස්වැව	පරසන්ගස්වැව	1,563	563	1,000
30	කරඳගොල්ල	කුණ්ඩසාලේ	50	50	
31	වැලිසර	රාගම	10	10	
32	හාරගම	ගුරුදෙණිය	225	225	
33	වැලිකන්ද	වැලිකන්ද	465	465	
34	කන්දකාඩුව	කන්දකාඩුව	4,386.72	4,386.72	
මුළු එකතුව			32,924.11	29,724.11	3,200

[ගරු ඩී.බී. හේරත් මහතා]

(iii)

අනු අංකය	ගොවිපළ/ඒකකය	පිහිටා ඇති ස්ථාන	ඉඩම් ප්‍රමාණය (අක්කර)
1	හොරකැලේ	තල්විල	38
2	මැල්සිරිපුර	මැල්සිරිපුර	967
3	මරඳවිල ගොවිපළ - දැදුරුඔය බෙදුම	බිංගිරිය	590
4	කොවුල්වැව ගොවිපළ	නාරම්මල	961.5
5	රුක්අත්තන	බිංගිරිය	513
6	ගල්පොකුණ	උඩුබද්දාව	706
7	නාරංගල්ල	කිතලව	519
8	බෙලිගම	බෙලිගමුව	655
9	පොලොන්තලාව	නිකවැරටිය	707
10	මාටින්	බංගදෙණිය	501
11	රොසිටා	කොටගල	99
12	මිරිස්වත්ත	හොරණ	40
	මුළු එකතුව		6,296.5

(ආ) (i) ජාතික පශු සම්පත් සංවර්ධන මණ්ඩලය සතුව පවතින ඌන උපයෝජිත ඉඩම් භාවිතයට ගැනීමට නිරන්තරයෙන් කටයුතු කරන අතර, සුවිශේෂී ජාතික අවශ්‍යතා සලකා රාජ්‍ය හා පෞද්ගලික අංශය සමඟ සංවර්ධන කටයුතු සඳහා ද යොදා ගනු ලැබේ.

(ii) මේ වනවිට අන්සතු කර ඇති ඉඩම් නොමැත.

(ඇ) අදාළ නොවේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ස්ථාවර නියෝග 27 (2) යටතේ ප්‍රශ්නය, ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මැතිතුමා.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා (විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ නායකතුමා)
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ - எதிர்க்கட்சி முதல்வர்)
(The Hon. Sajith Premadasa -Leader of the Opposition)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ස්ථාවර නියෝග 27(2) ප්‍රශ්නය අහන්න පෙර ඔබතුමා මට අවසරය ලබා දුන්නා, කරුණු දෙකක් ඉදිරිපත් කරන්න. විශේෂයෙන්ම ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාත් සභාවේ සිටින මේ අවස්ථාවේ මම මේ ප්‍රශ්න දෙක ඉදිරිපත් කරන්න කැමැතියි.

ගරු අගමැතිතුමනි, ටෙලිකොම් සමාගම විකිණීම සඳහා ගැනුම්කරුවන් සොයා ගැනීමේදී විනිවිදභාවයක් නොමැති ක්‍රමයක් අනුගමනය කරලා තිබෙනවා. මම ඒ කාරණය කෙරෙහි ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරවනවා. ඒ ගැනුම්කරුවන් තෝරාගත් ක්‍රමය පිළිබඳව වගවීමක් නැහැ, වගකීමක් නැහැ, විනිවිදභාවයකුත් නැහැ, පාරදෘශ්‍යභාවයකුත් නැහැ. විශේෂයෙන් සුදුසුකම්ලත් බවට ප්‍රසිද්ධ කරපු ඉල්ලුම්කරුවන් දෙදෙනෙකුගෙන් එක් කෙනෙකු එක පාරට disqualify කරලාත් තිබෙනවා. බොහෝ දෙනෙකුගේ අවිශ්වාසයක් තිබෙනවා, මේකත් ගජමිතුරු ධනවාදී දේශපාලන ගනුදෙනුවක්ද කියලා. ඒක නිසා මම විශේෂයෙන්ම ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ අවධානය මේ කාරණයට යොමු කරන්න කැමැතියි. ඒ වත්කම් ගණනය කිරීමේදී බොහෝ බරපතළ අක්‍රමිකතා සිදු වෙලා තිබෙනවා. ටෙලිකොම් ආයතනයත්, International Finance Corporation එකත් ඒ වත්කම් ගණනය කරලා තිබෙනවා. හැබැයි, රජය මඟින් ශ්‍රී ලංකා ටෙලිකොම්හි ඉඩම් සහ ගොඩනැඟිලිවල පමණක් වටිනාකම තක්සේරු කරලා තිබෙනවා. දිවයින පුරා ටෙලිකොම් සේවා සපයන කොපර් කේබල් ජාලය, fibre-optic cable ජාලය, දිවයින පුරා ඇති මධ්‍යස්ථාන 500කට ආසන්න සංඛ්‍යාවක ඇති telecommunication උපකරණ, සම්ප්‍රේෂණ කුලුනු, ටෙලිකොම් පුහුණු මධ්‍යස්ථාන, උපකරණ ආදී වශයෙන් විශාල වත්කම් ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා. හැබැයි, ටෙලිකොම් ආයතනය සම්බන්ධව රජය ක්‍රියාත්මක කරපු වත්කම් ගණනය කිරීමේදී - ඒ assets valuation එකේදී - දෝෂ සහිතව මේ ක්‍රියාවලිය ක්‍රියාත්මක කරලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම මම ඔබතුමාට සඳහන් කරන්න කැමැතියි, ටෙලිකොම් කොටසක මිල ගණනය කිරීමේදී සමස්ත ඉඩම්වල වටිනාකම මිලියන 400ක් ලෙස ගණනය කරගෙන තමයි කොටස් මිල නිර්මාණය වෙලා තිබෙන්නේ කියන එක. හැබැයි, ටෙලිකොම් එකේ 2023 මූල්‍ය වාර්තාවට අනුව ඉඩම්වල නිවැරැදි වටිනාකම රුපියල් මිලියන 58,000යි.

මෙවැනි තත්ත්වයක් තිබියදී, මේ වටිනාකම අවතක්සේරු කරලා කුණු කොල්ලයට ශ්‍රී ලංකා ටෙලිකොම් ආයතනය විකුණන්නට යන ක්‍රියාදාමය අපි තරයේ හෙළා දකිනවා. ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමනි, ශ්‍රී ලංකා ටෙලිකොම් ආයතනය වසර ගණනාවක් පුරාවට අධික ලාභ ලබපු ආයතනයක්. ඒ වාගේම, ශ්‍රී ලංකා ටෙලිකොම් ආයතනය බදු සහ ලාභාංශ ලෙස රුපියල් මිලියන 25,000කට ආසන්න මුදලක් මහා භාණ්ඩාගාරයට ලබා දීලා තිබෙනවා. පාඩු ලබන ආයතන සම්බන්ධයෙන් දැන් අපට තර්කයක් තිබෙනවා. ආයතන දිගින් දිගටම පාඩු ලබන්න බැහැ. යම්කිසි ක්‍රමයක් තුළ එවැනි ආයතන ප්‍රතිව්‍යුහගත කරන්නට ඕනෑ. ඒවා ප්‍රතිසංස්කරණය කරන්නට ඕනෑ. අපි ඒක පිළිගන්නවා. නමුත්, මේ ආකාරයට ලාභ ලබන ආයතන කුණු කොල්ලයට විකුණන්නේ කොහොමද? හැබැයි, එක දෙයක් තිබෙනවා ගරු අගමැතිතුමනි. එක අවුරුද්දක විතරක් මේ ආයතනය පාඩු ලබලා තිබෙනවා. ගරු අගමැතිතුමනි, මා ළඟ ඒ සම්බන්ධ සංඛ්‍යාලේඛන තිබෙනවා. මම එම සංඛ්‍යාලේඛන **සභාගත*** කරනවා.

කොවිඩ්-19 වසංගතය පැවති සමයේත් මෙම ආයතනය රුපියල් බිලියන 12ක ශුද්ධ ලාභයක් ලැබුවා. හැබැයි, මොකක්ද කළේ? ශ්‍රී ලංකා ටෙලිකොම් ආයතනය විකුණා දමන්නට, ඒ ටෙලිකොම් ආයතනයේ Chairman පන්නලා දැම්මා. Chairman පන්නා දැමුවාට පස්සේ එක පාරටම ටෙලිකොම් ආයතනයේ ලාභය අඩු වුණා. දැන් ඒක අලාභ ලබන ආයතනයක් වුණා. කොහොමද ඒක වුණේ? මම පැහැදිලිව කියන්න කැමැතියි, මේ මොන දේ කරන්නත් ඉස්සෙල්ලා මේ ගැන වෝහාරික විගණනයක් අනිවාර්යයෙන්ම කරන්නට ඕනෑ බව. මේක මහා ජාතික අපරාධයක්. ලාභ ලබන ආයතනයක් ගජ මිතුරු ධනවාදය හරහා මේ විධියේ කුණු කොල්ලයට විකුණා දැමීම ඉතාම අසික්කිත දෙයක්. ඒ නිසා ගරු අගමැතිතුමාගෙන් මම ඉල්ලීමක් කරනවා. ඔබතුමාත් රාජ්‍ය දේපළ විකුණා දමන ක්‍රියාදාමයට විරුද්ධ වුණු පුද්ගලයෙක්. ලාභ ලබන ටෙලිකොම් ආයතනය විකුණා දමන්න තිබෙන ජනවරම මොකක්ද? මොකක්ද වරම? ඒ නිසා මේ කැන වැඩේ කරන්න එපා. ලාභ ලබන ආයතන මෙහෙම කුණු කොල්ලයට විකුණන්න එපා. අලාභ ලබන ආයතනවලට මෙහෙම යන්න බැහැ කියලා අපි පිළිගන්නවා. ඒවා ප්‍රතිව්‍යුහගත

---

* *පුස්තකාලයේ තබා ඇත.*
* *நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
* *Placed in the Library.*

කරන්නට ඕනෑ. නමුත්, මේ ආයතනය අපේ රටේ තිබෙන ලාභ ලබන දැවැන්ත සම්පතක්. ගරු අගමැතිතුමනි, ඒ නිසා ඔබතුමා කරුණාකරලා කැබිනට් මණ්ඩලයේ මේ පිළිබඳව කථා කරන්න. මේ පිළිබඳව නැවත සාකච්ඡා කරන්න.

මගේ දෙවැනි කාරණාව මෙයයි.

ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு செஹான் சேமசிங்க)
(The Hon. Shehan Semasinghe)

නැඟී සිටියේය.
எழுந்தார்.
rose.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
Hon. State Minister, you can reply after I finish.

ගරු අගමැතිතුමනි, මගේ දෙවැනි කාරණාව මෙයයි. ඔබතුමා මේ වෙලාවේ ගරු සභාවේ සිටින නිසා මේ වැදගත් කාරණාව මම ඉදිරිපත් කරන්නට ඕනෑ. තොරතුරු තාක්ෂණ අධ්‍යාපනයට මුල් තැන දෙන්නට ඕනෑ කියන කාරණාවට මේ පාර්ලිමේන්තුවේ සිටින මහජන නියෝජිතයන් 225දෙනාම එකඟ වෙනවා. ඒ බව ඔබතුමාත් දන්නවා. ඒ වාගේම අපි පිළිගන්නවා, සෞන්දර්ය කේන්ද්‍රීය අධ්‍යාපනයටත් අපි මුල් තැන දෙන්නට ඕනෑ බව. තොරතුරු හා සන්නිවේදන තාක්ෂණ විෂය පළමුවරට සාමාන්‍ය පෙළ විෂය මාලාවට සම්බන්ධ කළේ 2006 වසරේ දී කියලා ඔබතුමා දන්නවාද? හැබැයි, යෝජිත අධ්‍යාපන ප්‍රතිසංස්කරණයේ දී තොරතුරු හා සන්නිවේදන තාක්ෂණ විෂය විභාග දෙපාර්තමේන්තුවෙන් ඇගයීම් කරනු ලබන ප්‍රධාන විෂයයන් 7 සඳහා එකතු කරලා නැහැ. ඒ කියන්නේ O/L විභාගයෙන් Information and Communication Technology - ICT - විෂය ඉවත් කරලා. ගරු අගමැතිතුමනි, මේ අමනෝඥ ක්‍රියාව මොකක්ද? මේක මොන මෝඩ ක්‍රියාවක්ද? අපි හැමෝම කථා කරනවා, "Digital Sri Lanka" සහ "Digitized Sri Lanka" ගැන. තොරතුරු තාක්ෂණය ප්‍රවර්ධනය කරන ලංකාවක් ගැන අපි කථා කරනවා. හැබැයි, යෝජිත නව අධ්‍යාපන ප්‍රතිසංස්කරණයේදී O/L විභාගයෙන් ICT විෂයය ඉවත් කරලා තිබෙන්නේ කොහොමද? මේ ප්‍රතිසංස්කරණවලට අනුව ඇගයීම් මණ්ඩල හරහා පමණක් විෂය තෝරා ගන්නා සිසුන්ගේ ඇගයීම් කරන බවටත්, එය සාමාන්‍ය පෙළ විභාග සහතිකයට ඇතුළත් නොකිරීමටත් තීන්දු කර ඇති බව වැඩිදුරටත් වාර්තා වෙනවා. මම රජයෙන් මේ ගැනත් අහන්න කැමැතියි. මේ ඩිජිටල් යුගයේ දැවැන්ත පරිවර්තනාත්මක තාක්ෂණ යුගයක් ක්‍රියාත්මක වන මොහොතක, තොරතුරු හා සන්නිවේදන තාක්ෂණ විෂය O/L විභාගයට ඇතුළත් විය යුතු විෂයයක් කියලා ඔබතුමා හිතන්නේ නැද්ද? ඒ නිසා මම ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලීමක් කරනවා, කරුණාකරලා ICT විෂය O/L විභාගයට ඇතුළත් කරන්න කියලා.

ඔබතුමා දන්නවාද දන්නේ නැහැ, සෞන්දර්ය විෂයයත් ඉවත් කරලා තිබෙනවා කියන එක. සෞන්දර්ය විෂය කියන්නේ සංවේදී ශිෂ්‍යයකු, මානව හිතවාදී, ජනතාවාදී, ජනහිතකාමී, තෙතමනයක් තිබෙන පුරවැසියෙක් නිර්මාණය කරන්නට ඉවහල් වන විෂයයක්.

ඒකත් ඉවත් කරලා. එහෙම කරන්නේ කොහොමද? මේ අමනෝඥ තීන්දු ගන්නේ කවුද? එක පැත්තකින් තොරතුරු හා සන්නිවේදන තාක්ෂණය විෂයය ඉවත් කරනවා, තවත් පැත්තකින් සෞන්දර්ය විෂයය ඉවත් කරනවා. ගරු අගමැතිතුමනි, මේවා ඉතින් ඔබතුමන්ලා ඉන්න සභාවලදී ගත්ත තීන්දු, ඔබතුමා අධ්‍යාපන ඇමතිතුමා නොවුණත්. Information and Communication Technology කියන විෂය O/L subjectsවලින් ඉවත් කළේ මොන පදනමක් මතද? සෞන්දර්ය විෂයය ඉවත් කළේ කොහොමද? ඒ සඳහා උපදෙස් දුන්නේ කවුද, මොන තීන්දුවක් මතද? මොකද, සෞන්දර්ය කියන විෂයය සුන්දර ශිෂ්‍යයා, සුන්දර පුරවැසියා, සුන්දර තාරුණ්‍යය නිර්මාණය වෙන්නට බොහෝ සෙයින් ඉවහල් වෙනවා. ඒ නිසා කරුණාකරලා මම මේ ඉදිරිපත් කරපු කරුණු කාරණා පිළිබඳව, ඒ කියන්නේ තොරතුරු හා සන්නිවේදන තාක්ෂණය විෂයය - Information and Communication Technology, ICT - O/L subjectsවලින් ඉවත් කිරීම සහ සෞන්දර්ය විෂයය ඉවත් කිරීම ගැන නැවත රජයේ අවධානය යොමු කරන්න. ඒ වාගේම මේ අමනෝඥ ක්‍රියාව, මෝඩ ක්‍රියාව ක්‍රියාත්මක කරන්න එපා කියලා මම ඉල්ලීමක් කරනවා.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නය ගරු අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමා ආවාම ඉදිරිපත් කරන්න ගරු විපක්ෂ නායකතුමාට අවස්ථාව ලබා දෙනවා.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග ඇමතිතුමනි, ගැටලුවක් නැහැ. ගරු අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමාට ඒකට පිළිතුරක් දෙන්න කියන්න. ඔබතුමා සාමාන්‍ය සිවිල් පුරවැසියෙක්, ඒ වාගේම ඇමතිවරයෙක් හැටියට පොඩ්ඩක් සිතා බලන්න. තොරතුරු හා සන්නිවේදන තාක්ෂණය කියන විෂයය O/L විෂයන්ගෙන් ඉවත් කරන එක ගැන ඔබතුමා සරලව සිතා බලන්න. මහ මෝඩ ක්‍රියාවක් නේ.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු විපක්ෂ නායකතුමා කියන මේ කාරණා සත්‍ය නම්, මේවා පිළිබඳ නිලධාරීන් එක්ක සාකච්ඡා කරන්න ඕනෑ. අපට මේකට උත්තරයක් දෙන්න බැහැ. අපි නොදන්නා දේ දන්නා විධියට කියන්න බැහැ. ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි, ඔබතුමා එහෙම කරලා අමාරුවේ වැටුණා වාගේ අපට අමාරුවේ වැටෙන්න බැහැ. ඒ නිසා මේ ප්‍රශ්නය ගරු අධ්‍යාපන ඇමතිතුමාට ඉදිරිපත් කරන්න කියලා මම යෝජනා කරනවා.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග ඇමතිතුමාගේ ප්‍රයෝජනය සඳහා, ඒ ගත්ත තීන්දුව ඇතුළත් ලේඛනය ඡායා පිටපත් කරලා ලැබෙන්න සලස්වන්නම්. මොකද, මම කථා කළේ නොකරපු දෙයක් ගැන නොවෙයි, කරපු දෙයක් ගැන.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි, ඔබතුමා ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්න.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු විපක්ෂ නායකතුමා ඉස්සෙල්ලා ඉදිරිපත් කළේ ස්ථාවර නියෝග 27 (2) යටතේ ප්‍රශ්නය නොවෙයිද?

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
නැහැ. ගරු විපක්ෂ නායකතුමා වෙනත් කරුණු දෙකක් ගැන තමයි පැහැදිලි කිරීමක් කළේ.

ගරු ප්‍රසන්න රණතුංග මහතා
(மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க)
(The Hon. Prasanna Ranatunga)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, කාලය පිළිබඳව මම ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරවනවා. මොකද, පෙරවරු 10.30ට තමයි මේ කටයුතු අවසන් වෙන්න තිබෙන්නේ. දැන් අපේ වෙනත් රැස්වීම් කිහිපයක් තිබෙනවා. ඒ ගැන ඔබතුමාත් දන්නවා. ඒ නිසා කාලය පිළිබඳව මම ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරවනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි, ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ ඔබතුමාගේ ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්න.

පෞද්ගලිකව දැනුම් දීමෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය
தனி அறிவித்தல் மூல வினா
QUESTION BY PRIVATE NOTICE

නිල්වලා ගඟේ ලවණ බාධකය හේතුවෙන් හානියට පත් කුඹුරු ඉඩම්
நில்வளா ஆற்றின் குறுக்கேயுள்ள உவர்நீர் தடுப்பு காரணமாக பாதிக்கப்படும் வயல் நிலங்கள்
PADDY LANDS AFFECTED DUE TO SALINITY BARRIER ACROSS NILWALA RIVER

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ මා පහත සඳහන් ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරනවා.

නිල්වලා ගඟේ ඉදිකර ඇති ලවණ බාධකය හේතුවෙන් වසර ගණනාවක් පුරාවට ඒ ආශ්‍රිත ඉඩම් ගංවතුරින් යට වුණා. මේ නිසා කුඹුරු හෙක්ටෙයාර 4,000ක පමණ වගා සඳහා හානි සිදුවීමෙන් ගොවි පවුල් 30,000කට ආසන්න සංඛ්‍යාවක් අන්ත අසරණ තත්ත්වයකට පත් වුණා. එසේ තිබියදී කෘෂි කර්මාන්තය ජීවනෝපාය කර ගත් ජනතාවට යළිත් ඔවුන්ගේ වගා ඉඩම් අහිමි කිරීමේ වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක වන බව දැන ගන්නට ලැබෙනවා. එම නිසා මෙය ජාතික වැදගත්කමකින් යුතු ගැටලුවක් හැටියට සලකා අපි ප්‍රශ්න ගණනාවක් රජයේ අවධානයට යොමු කරනවා. මේ ගැටලුව නිරාකරණය කරන්නට අපි රජයෙන් පැහැදිලි උත්තර බලාපොරොත්තු වෙනවා.

01. නිල්වලා ගඟේ ලවණ බාධකය හේතුවෙන් ගං වතුරෙන් යටවන කුඹුරුවල වී වගාව ව්‍යාප්ත නොකිරීමට රජය ගෙන ඇති තීරණය ප්‍රදේශයේ ගොවීන්/ගොවි සංවිධාන සමඟ සාකච්ඡා කොට ගත් තීරණයක්ද?

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඔබතුමාට මේ පිළිබඳව පැහැදිලි කරන්න කැමැතියි. මේ කුඹුරු හෙක්ටෙයාර 4,000ක වගාව තහනම් කරන්න කෘෂිකර්ම අමාත්‍යාංශය එක්වරම තීන්දුවක් අරගෙන තිබෙනවා අපි දැක්කා. ඒ වාගේ තීන්දුවකට ප්‍රවේශ වුණේ ගොවීන් සමඟ සාකච්ඡා කරලාද?

නොඑසේ නම්, රජය ගත් මෙම අමනෝඥ, මෝඩ තීරණය ගොවි පවුල් 30,000කගේ පමණ ජීවනෝපායට මරු පහරක් වනු ඇති බව රජය දන්නේ නැද්ද? ඒ ගත්ත මෝඩ තීන්දුව නිසා පවුල් 30,000ක් අනාථ වෙන බව ආණ්ඩුව දන්නේ නැද්ද?

කෘෂිකර්ම හා වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යාංශය මඟින් නිකුත් කර ඇති මාධ්‍ය නිවේදනයේ ශීර්ෂ පාඨයේ, ගංවතුරින් යටවන කුඹුරුවල වී වගාව ව්‍යාප්ත නොකිරීමට තීරණය කරයි යනුවෙන්ද, එහි අන්තර්ගතයේ ඒ පිළිබඳව අවසන් තීරණයක් ගෙන නොමැති බව සඳහන් කිරීමෙන්ද මේ වන විට ගොවීන් අතර ව්‍යාකූලත්වයක් හා කැලඹීමක් ඇති වීමට හේතු වී ඇති බව රජය පිළිගන්නේ නැද්ද?

ඒ කියන්නේ එක වෙලාවකට කියනවා, වගා කරන්න එපා කියලා. ඊට පස්සේ කියනවා, ඒක අවසන් තීන්දුවක් නොවෙයි කියලා. මේ අවිනිශ්චිතතාව තුළ කොහොමද 30,000ක් වූ මේ ගොවි පවුල් ජීවත් වෙන්නේ? වගා කරන්න කියලාත් කියනවා, වගා කරන්න එපා කියලාත් කියනවා, වගා නොකරන්න තීන්දුවක් ගත්තේ නැහැ කියලාත් කියනවා. ඒ වාගේ ව්‍යාකූලත්වයක් තුළ ඇත්තටම ගොවි ජනතාව අසරණ වෙනවා නේද කියන එක මම අහන්න කැමැතියි.

විශේෂයෙන්ම අපි දන්නවා, ලවණ බාධකයේ සිදු වුණු අක්‍රමිකතා හේතුවෙන් අක්කර 10,000ක පමණ වගා හානි වෙලා, පුද්ගලයන් 175,000ක්, ගොවි පවුල් 30,000ක් පමණ විපතට පත් වෙලා තිබෙන බව. මේ සඳහා රජයට විසඳුමක් නැහැ, රජයට පිළිතුරකුත් නැහැ. වගා කරන්න එපා කියනවා, ආපහු කියනවා ඒ අවසාන තීන්දුව නොවෙයි කියලා. ආණ්ඩුවම දන්නේ නැහැ, මොකක්ද කරන්නේ කියලා.

02. එම මාධ්‍ය නිවේදනයට අනුව, අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණයක් පරිදි ගංවතුරින් යටවන කුඹුරු ඉඩම් රජයට පවරා ගැනීම සම්බන්ධයෙන් කරුණු සොයා බැලීමට කමිටුවක් පත් කර තිබේද? එසේ නම් එම කමිටුව මඟින් ලබා දී ඇති නිර්දේශ මොනවාද? මෙම ඉඩම් රජයට පවරා ගැනීම ප්‍රදේශයේ ඇතිවන ගංවතුර ප්‍රශ්නයට විසඳුමක් වන්නේ කෙසේද? රජය කළ යුත්තේ, ලවණ බාධකය ඉදි කිරීමේදී සිදු වුණු දෝෂ නිවැරදිකොට පාරම්පරික වගා ඉඩම් ටික වගා කළ හැකි ආකාරයට නිශ්චිත විසඳුමක් ලබා දීම නොවෙයිද?

03. ලවණ බාධකය හේතුවෙන් ගංවතුරින් යටවන කපුටුව, අපරැක්ක, ගොඩගම, පාලටුව වැනි ප්‍රදේශ ආශ්‍රිත ඉඩම් ඉහළ වාණිජමය වටිනාකමකින් යුතු බව රජය පිළිගන්නේද? එසේ නම්, රජයේ මේ සූදානම මෙම ඉඩම් පවරාගෙන වෙනත් වාණිජමය කටයුතු සඳහා යෙදවීමද?

ඒ කියන්නේ වගා කරන්න පුළුවන් ඉඩම් ටිකේ වගා කිරීම තහනම් කරලා, වගා කරන්න බැරි හේතුවට විසඳුම් ලබා නොදී මේ හදන්නේ ඒ ඉඩම් ටික රජයට පවරාගෙන තම තමන්ගේ හිතුමතයට ඒවා ගජ මිතුරන්ට බෙදා දෙන්නද?

04. ජනලේඛන හා සංඛ්‍යාලේඛන දෙපාර්තමේන්තුවේ දත්ත මඟින් දකුණු පළාත දළ දේශීය නිෂ්පාදිතය සඳහා සියයට 9.1ක දායකත්වයක් ලබා දී ඇති බවත්, එයින් සියයට 14.6ක්ම ලබා දී ඇත්තේ කෘෂි කර්මාන්තය ඔස්සේ බවත් පෙන්වා දී තිබෙනවා. එවැනි පසුබිමක තෝරා ගත් මෙම ප්‍රදේශයේ කෘෂි කර්මාන්ත කටයුතු නැවැත්වීම නිසා ආර්ථික හා සමාජයීය වශයෙන් ඇති විය හැකි බලපෑම් පිළිබඳව රජයට ඇත්තේ මොන වාගේ ඇගැයීමක්ද? මොකක්ද රජයේ නිගමනය? එසේ බලපෑමට ලක්වන ජනතාවට ලබා දෙන විකල්ප විසඳුම් මොනවාද?

05. පසුගිය වසර ගණනාව තිස්සේ ලවණ බාධකය හේතුවෙන් වගාවලට සිදු වූ හානි වෙනුවෙන් ගොවීන්ට සියලු වන්දි ගෙවා අවසන්ද? එසේ නම් එක් එක් ප්‍රදේශවල කෘෂි රක්ෂණ වන්දි හා වගා හානි වන්දි ලෙස කොපමණ වන්දි ප්‍රමාණයක්, කොපමණ ගොවීන් සංඛ්‍යාවකට ගෙවා ඇත්ද යන්න පිළිබඳව සවිස්තර වාර්තාවක් මෙම සභාවට ඉදිරිපත් කරන්නේද? එසේ නොමැති නම් මෙතෙක් වන්දි නොගෙවීමට හේතුව මොකක්ද?

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ රජය ඉඩම් හෙක්ටෙයාර 4,000ක් පවරා ගන්නවා කියලා නිවේදනයක් නිකුත් කළා. ඇත්තටම සිදු වෙන්න ඕනෑ, ගිං ගඟ, නිල්වලා ගඟ සහ පොල්වත්ත ගඟ ආශ්‍රිතව බහුකාර්ය සංවර්ධන යෝජනා ක්‍රමයක් ක්‍රියාත්මක කරලා අතිරික්ත ජලය හම්බන්තොට දිස්ත්‍රික්කය වෙත ගෙන යමින් ගංවතුර පාලනය, කර්මාන්ත හා කෘෂි කර්මාන්ත, පානීය ජලය, විදුලි උත්පාදනය, මිරිදිය ධීවර කර්මාන්තය සහ වෙනත් ජෛව විවිධත්ව අවශ්‍යතා වැනි වැඩසටහන් ක්‍රියාත්මක කිරීමයි.

ඒ වාගේම ගිං ගඟ, නිල්වලා ගඟ, පොල්වත්ත ගඟ ආශ්‍රිතවත්, ඒ අදාළ අතුරු ගංගා සහ ඇළ දොළ තුළත් ජල රඳවන ඒකක නිර්මාණය කිරීමත්, අනවසර ඉදිකිරීම්, අවලංගු වූ වාරිමාර්ග, නිර්මිත ජලජ පැළෑටි හා වෙනත් හේතු මත අවහිර වූ ජල මාර්ග සඳහා ධනාත්මක ප්‍රවේශ ලබා දීමත් කළ යුතුයි. දිගිලි ඔය, හුලන්දාව ඔය, කිරම ඔය, සියඹලාගොඩ ආර, අපරක්ක ආර සංවර්ධනය කරලා ජලය රැඳවුම් කිරීමේ නිර්මාණ සකස් කළ යුතුයි. අසාර්ථක ලවණ බාධකය වෙනුවට මාතර දිස්ත්‍රික්කය සංවර්ධනය කිරීමේ ක්‍රියාවලිය සඳහා විකල්ප ක්‍රම ඔස්සේ දැනට පැන නැඟී ඇති ගැටලු විසඳීමට කටයුතු කිරීම, විකල්ප පානීය ජල ව්‍යාපෘති ක්‍රියාවට නැංවීම සඳහා ජල පවිත්‍රකරණ ඒකක දිගිලි ඔය ආශ්‍රිතව ගොඩ නැඟීම, මිනිස්-කිඹුල් ගැටුම නිරාකරණය සඳහා කිරල කැලේ ආශ්‍රිතව සංචාරක කර්මාන්තය මඟින් සංවර්ධන වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කිරීම, දෙනියාය, සිංහරාජ වනාන්තරය, යාල අභය භූමිය, හික්කඩුව කොරල් පර ආශ්‍රිත ප්‍රදේශය, මිරිස්ස ප්‍රදේශය නිල් තල්මසුන් සහ ඩොල්ෆින් මත්ස්‍යයන් ආශ්‍රිත ඒකාබද්ධ හරිත සංචාරක කලාපයක් ලෙස සංවර්ධනය කිරීම ආදිය තමයි මාතර ගොඩ නහන්න අපි ගෙනෙන යෝජනා.

හැබැයි, ආණ්ඩුවට තිබෙන යෝජනාව තමයි, ලවණ බාධක ප්‍රශ්නයට එකම විසඳුමක්වත් ලබා දෙන්නේ නැතිව වගා ඉඩම් ටිකේ වගා කිරීම තහනම් කරලා ඒවා රජයට ගන්න එක. මොකක්ද මේ විහිළුව? මේ ප්‍රශ්නය කථානායකවරයා මුල් පුටුවේ ඉන්නකොට මම කිහිප වතාවක් මතු කළා. ඒ වාගේම බුද්ධික පතිරණ මන්ත්‍රීතුමා මේ ප්‍රශ්නය කිහිප වතාවක් මතු කළා, ඩලස් අලහප්පෙරුම මන්ත්‍රීතුමා කිහිප වතාවක් මතු කළා, වීරසුමන වීරසිංහ මන්ත්‍රීතුමා කිහිප වතාවක් මතු කළා. මේක හරියට බීරි අලින්ට වීණා වාදනය කරනවා වාගේයි. "ඔව්", "ඔව්", "හව්", "හව්" කියලා කියනවා. ඒ කිව්වාට මොනවත්ම කරන්නේ නැහැ. කරපු එකම දේ මේකයි. ලේසිම විසඳුම විධියට වගා ඉඩම් ටික ඔක්කෝම තහනම් කරලා, වගා ඉඩම් ටික ගන්න යනවා ලු, ආණ්ඩුවට. මේක ද ආණ්ඩුවේ විසඳුම? කරුණාකරලා මේවාට උත්තර දෙන්න.

ගරු ඩලස් අලහප්පෙරුම මහතා
(மாண்புமிகு டலஸ் அழகப்பெரும)
(The Hon. Dullas Alahapperuma)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඔබතුමාත් අපේ විශේෂ කාරක සභාවට නිරන්තරයෙන් පැමිණෙන නිසා ඔබතුමාටත් මේ ප්‍රශ්නය දැනෙනවා ඇති. ගරු අගමැතිතුමනි, මම විපක්ෂ නායකතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙනවා, ඉතාම සංවේදී මෙන්ම, ඉතාම බරපතළ මේ ගැටලුව පිළිබඳව මේ මොහොතේ සභාවේ අවධානය යොමු කරවීම ගැන. විපක්ෂ නායකතුමා නිවැරැදිව සඳහන් කළ ආකාරයට ජූලි 18වැනි දා කෘෂිකර්ම සහ වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යාංශය විසින් නිකුත් කළ ලිපිය අනුව එම අමාත්‍යාංශය පිළිගන්නවා, හෙක්ටෙයාර 4,000ක භූමිය වගා කරන්න බැරිව ගංවතුරෙන් යට වෙන්නේ ලවණ බාධකය නිසාය කියලා. මෙතැන බරපතළ ගැටලුවක් තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි ඒ ගැන විවාදයක් කරගන්න ගියොත්,-

ගරු ඩලස් අලහප්පෙරුම මහතා
(மாண்புமிகு டலஸ் அழகப்பெரும)
(The Hon. Dullas Alahapperuma)

සමාවෙන්න. මම මේක විවාදයක් කර ගන්නවා නොවෙයි. මම අගමැතිතුමාගේ අවධානයටයි මේ කරුණ යොමු කරන්නේ. මේ සම්බන්ධයෙන් විශාල උනන්දුවක් දක්වන අපේ පරදුවේ ජීනරතන හාමුදුරුවෝත් මේ වෙලාවේ ගැලරියේ වැඩසිටින බව මට පේනවා.

මේ ලවණ බාධකය වෙනුවෙන් ව්‍යාපෘති වාර්තාවක් - EIA එකක් - නිකුත් කර තිබෙනවා. මේ EIA එකේ 101වන පිටුවේ තිබෙන්නේ, ලවණ බාධකයට ආසන්න හෙක්ටෙයාර 6ක් පමණක් මේ ජල බලපෑමට ලක් වෙනවාය කියන එක. ඒකත් වෙන්නේ අවුරුදු පහකට පස්සේ එන මහා ගංවතුරකදී විතරයි. ව්‍යාපෘති වාර්තාවේ තිබෙන්නේ, හෙක්ටෙයාර 6යි කියලා. නමුත්, කෘෂිකර්ම සහ වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යාංශයෙන් නිකුත් කරන වාර්තාවේ තිබෙනවා, හෙක්ටෙයාර 4,000ක් කියලා. හෙක්ටෙයාර 4,000ක් කියන්නේ අක්කර 10,000ක්. මේ ව්‍යාපෘති ක්‍රියාත්මක නොකරන්න ගන්න තීන්දුව වාගේම, මේ ඉඩම් පවරා ගන්න එක ව්‍යාපෘති වාර්තාවේ තිබෙනවාට වඩා 666 ගුණයක් වැඩියි, කෘෂිකර්ම ඇමතිතුමා ඉදිරිපත් කරන වාර්තාවේ සඳහන් පරිදි. ගරු අගමැතිතුමනි, මාතර දිස්ත්‍රික්කයට විතරක් නොවෙයි, මුළු රෝහණ දේශයටම බලපාන බරපතළ ප්‍රශ්නයක් මේ තුළ තිබෙනවා. ඒ නින්දා මෙවැනි මොහොතක ගොවි පවුල් 30,000කගේ අක්කර 10,000ක් පවරා ගන්න යනවා කියන එක මේ ප්‍රශ්නයට කිසිසේත්ම සාධාරණ උත්තරයක් නොවෙයි. විපක්ෂ නායකතුමාත් යෝජනා කළා වාගේ මේ ඉඩම් පවරා ගන්නකොට ගෙවන්න යන වන්දිවලින් පුළුවන්, ගංගාවේ ඉහළ ජලාශ ටික නිර්මාණය කරන්න. එහෙම නැත්නම් හම්බන්තොටට ජලය ගෙන යෑම වැනි ව්‍යාපෘතිවලට මේ මුදල් පාවිච්චි කරන්න. ගරු අගමැතිතුමනි, එතකොට මේ ප්‍රශ්නය විසඳෙනවා.

ගරු වීරසුමන වීරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு வீரசுமன வீரசிங்ஹ)
(The Hon. Weerasumana Weerasinghe)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, -

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලා දැන් මේක විවාදයක් කර ගන්න එපා. පිළිතුරු දෙන වෙලාවට අපි ඒ ගැන බලමු. *[බාධා කිරීමක්]* නැහැ, ආණ්ඩු පාර්ශ්වයෙන් කියනවා, කාලය ගතවෙලා කියලා. ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ ප්‍රශ්නයක් නේ මේ අහන්නේ. ඉතින්, ස්ථාවර නියෝග 27(2) ප්‍රශ්නයට උත්තර දෙන වෙලාවට ඔය කියන දේවල් ගැන බලමු. *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා
(மாண்புமிகு புத்திக பத்திரண)
(The Hon. Buddhika Pathirana)

නැඟී සිටියේය.
எழுந்தார்.
rose.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු බුද්ධික පතිරණ මන්ත්‍රීතුමාගේ ප්‍රශ්නයට පොඩ්ඩක් අවස්ථාව දෙන්නකෝ. *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
දැන් මන්ත්‍රීවරු තුන්දෙනෙක් නැඟිටලා ඉන්නවා. *[බාධා කිරීමක්]* ගරු බුද්ධික පතිරණ මන්ත්‍රීතුමා කෙටියෙන් කියන්න. ඔබතුමාට විනාඩියයි දෙන්නේ.

ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා
(மாண்புமிகு புத்திக பத்திரண)
(The Hon. Buddhika Pathirana)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, කෘෂිකර්ම සහ වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යාංශය විසින් නිකුත් කළ මාධ්‍ය වාර්තාවත්, කෘෂිකර්ම සහ වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා තමන් සභාපති කියලා තව කට්ටියක් පත් කරලා නිකුත් කළ ලිපිය වාගේම මුදල්, ආර්ථික ස්ථායීකරණ සහ ජාතික ප්‍රතිපත්ති ඇමතිවරයා විධියට ජනාධිපතිතුමාගේ අත්සනින් යුතුව ඉදිරිපත් කරන ලද ලිපියත් මම මේ අවස්ථාවේදී **සභාගත*** කරනවා. මොකද, මුදල්, ආර්ථික ස්ථායීකරණ සහ ජාතික ප්‍රතිපත්ති ඇමතිවරයා විධියට ජනාධිපතිවරයා තමයි එම යෝජනාව ගෙනෙන්නේ.

ඒකයි අතිශය භයානක. ඒ ලවණ බාධකය හැදුවේ තව අක්කර 5,000ක් වගා කරන්න පුළුවන් කියලා. දැන් මොකක්ද කරන්නේ? අක්කර 5,000ක වගා කරන්න පුළුවන් කියපු භූමියෙන් අක්කර 10,000ක් පවරා ගන්න යනවා. ඒක විකල්ප වගා සඳහා ලූ. ලවණ බාධකය නිසා දැන් ඒ භූමිය යට වෙලා තිබෙන්නේ.

ගරු අගමැතිතුමනි, එහි විකල්ප භෝග විධියට, පන්, ජබර, සැල්වීනියා, ඕලු, නෙළුම්, මානෙල් හා කුමුදු වවන්න පුළුවන්. ඒ වාගේ දේවල් තමයි වවන්න වෙන්නේ. වෙන නම් වවන්න පුළුවන් දෙයක් නැහැ. එහෙම නැත්නම් ඊළඟ පියවර වන්නේ, මේක ගොඩ කරලා වෙන මොනයම් හෝ අලකළංචියකට ඒ භූමිය යොදා ගන්න එකයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අමුඩය ගහගෙන නිල්වලා ගං මිටියාවතේ තිබෙන කුඹුරු කොටපු ගොවියෙකුගේ මුණුබුරෙක් මම. මගේ සීයාගේ, මගේ තාත්තාගේ කුඹුරුවලට පින්සිද්ධ වෙන්න තමයි අද අපට මෙහෙම ජීවත් වෙන්න පුළුවන් වෙලා තිබෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, කෘෂිකර්ම සහ වැවිලි කර්මාන්ත ඇමතිතුමා මේ ගරු සභාවේ ඉන්න වෙලාවක අපි ඔය ගැන කථා කරමු.

ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා
(மாண்புமிகு புத்திக பத்திரண)
(The Hon. Buddhika Pathirana)
නමුත් කැබිනට් මණ්ඩලය එය අනුමත කරලා තිබෙනවා. ඒ නිසා කරුණාකරලා එය අකුළා ගන්න ඕනෑ කියා මම කියනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඒ සඳහා විශේෂ කාරක සභාවක් පත් කරලා තිබියදී මෙහෙම තීන්දු ගන්න බැහැ. එහෙම නම් මොකටද කාරක සභාවක්? කාරක සභාව මේ ගැන වාර්තාව දෙන කල් කරුණාකරලා මේ සෙල්ලම නවත්වන්න. ගරු කථානායකතුමාත් එක්ක කථා කරලා, ඔබතුමා ඒ ගැන තීන්දුවක් ලබා දෙන්න. අපි කාරක සභාවෙන් ඒ ගැන තීන්දුවක් ගනිමු; විශේෂ කාරක සභාවෙන් තීන්දුව ගනිමු. ඒ වනතුරු එක එක අමාත්‍යාංශවලට, එක එක්කෙනාට ඕනෑ විධියට තීන්දු ගන්න එපා කියන එකයි අපි කියන්නේ.

ගරු වීරසුමන වීරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு வீரசுமன வீரசிங்ஹ)
(The Hon. Weerasumana Weerasinghe)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි,-

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු වීරසුමන වීරසිංහ මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමා ඉදිරිපත් කරන කාරණයත් විනාඩියෙන් කියන්න.

ගරු වීරසුමන වීරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு வீரசுமன வீரசிங்ஹ)
(The Hon. Weerasumana Weerasinghe)
හොඳයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

පසුගිය කාලය පුරාවටම මේ ප්‍රශ්නය අපි පාර්ලිමේන්තුවේදී කථා කළා. අපි කිව්වා, ඒ ලවණ බාධකය නිසා ගංවතුර ප්‍රශ්නය ඇති වනවා කියලා. නිලධාරීන් හතර අතේ දිවුර දිවුරා කිව්වා, එහෙම ප්‍රශ්නයක් වෙන්නේ නැහැ කියලා. දැන් රජයේ නිලධාරීන්ම පිළිගෙන තිබෙනවා, ලවණ බාධකය නිසා හෙක්ටෙයාර 4,000ක් -අක්කර 10,000ක්- යට වනවා කියලා. ඒ වෙනුවෙන් ගත්ත තකතීරු තීන්දුව මොකක්ද? ඒ ලවණ බාධකය සම්බන්ධයෙන් තිබෙන බාධක ඉවත් කරන එක නොවෙයි කරන්නේ. කුඹුරු ගොවීන් -පවුල් දහ පහළොස්දාහක්- එම භූමියෙන් අයින් කරලා, අක්කර 10,000ක් අත්පත් කර ගන්න හදන එකයි මේ කරන්නේ. හැබැයි, එම ඉඩම්වලට කරන දෙයක් ගැනවත්, ගොවීන් ගැනවත් කිසි දෙයක් සඳහන් වෙන්නේ නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඉතාම ගෞරවයෙන් මා මේ කාරණය කියනවා. පාර්ලිමේන්තුවේදී අපි දිගින් දිගටම කිව්වා, මෙය විශේෂයෙන්ම වාරිමාර්ග දෙපාර්තමේන්තුවේ, ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලයේ නිලධාරීන් කරපු තක්කඩි, අමන හා තකතීරු වැඩක් කියලා. ඒක නිවැරදි කරන්න කියලා අපි දිගින් දිගටම කිව්වා. දැන් ඒ වෙනුවෙන් විශේෂ කාරක සභාවකුත් පත් කර තිබෙනවා. එම වරද දැන් පිළිගෙන තිබෙනවා. මිනිසුන් පීඩාවට පත් කරපු, එම ප්‍රදේශය ගංවතුරට යට වන ආකාරයට කටයුතු කරපු, අහිංසක මිනිසුන්ගේ ජීවිත සදාකාලික අනතුරට දමපු ඒ නිලධාරීන්ට දඬුවම් දෙන්න ඒ කැබිනට් පත්‍රිකාව ප්‍රමාණවත්. ඒ දඬුවම දෙන්න ඕනෑ එම තකතීරු තීන්දුව ගත්ත නිලධාරීන්ට මිසක් අහිංසක ගොවි පවුල් දහ පහළොස්දාහකට නොවෙයි.

** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.*
** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

ගරු අගමැතිතුමනි, ගරු ඇමතිතුමනි, එම නිසා ඒ යෝජනාවට අත ඔසවන්න එපා. එම Cabinet Paper එක ජනාධිපතිතුමා අත්සන් කරලා තිබෙනවා කියලා ආරංචියි. එය ඇත්තද කියන්න මා දන්නේ නැහැ. මේ ගැන අමාත්‍යාංශයිය උපදේශක කාරක සභාවේදී අහනකොට ඇමතිතුමාවත් දැනගෙන හිටියේ නැහැ. හැබැයි, මහින්ද අමරවීර ඇමතිතුමා, රනිල් වික්‍රමසිංහ ජනාධිපතිතුමා කියන ඕනෑම දෙයකට අත ඔසවන වෙලාවක් මේක. එම නිසා මහින්ද අමරවීර ඇමතිතුමාටත් කියනවා, ඒ තකතීරු Cabinet Paper එකට පක්ෂව අත ඔසවලා, ගොවි පවුල් දහ පහළොස්දාහක් වළ පල්ලට ගෙන යන මේ කටයුත්තට මැදිහත් වන්න එපා කියලා. ඒ ලවණ බාධකය නිසා ඇති වෙච්ච හානිය නිවැරදි කරන්න වහාම රජය මැදිහත් වී කටයුතු කරන්න කියන ගෞරවනීය ඉල්ලීම මා කරනවා.

ගරු බුද්ධික පතිරණ මන්ත්‍රීතුමා විසින් සභාගත කළ කෘෂිකර්ම සහ වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යාංශය නිකුත් කළ මාධ්‍ය වාර්තාව මමත් මේ අවස්ථාවේදී **සභාගත*** කරනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ සඳහා මැදිහත් වෙන්න කියලා මා ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු නීතිඥ ප්‍රේමනාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பிரேம்நாத் சி. தொலவத்த)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte, Attorney-at-Law)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි,-

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු දොලවත්ත මන්ත්‍රීතුමාටත් කියන්න තිබෙන්නේ මාතර තිබෙන ඒ ප්‍රශ්නය ගැනමද?

ගරු නීතිඥ ප්‍රේමනාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பிரேம்நாத் சி. தொலவத்த)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte, Attorney-at-Law)
නැහැ, මාතර ප්‍රශ්නය ගැන නොවෙයි. විපක්ෂ නායකතුමා මේ ගරු සභාවේ ඉන්න නිසා,-

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට අවස්ථාව දෙන්න බැහැ. වෙනත් ප්‍රශ්නවලට කාලය දෙන්න පුළුවන්කමක් නැහැ. අපි න්‍යාය පත්‍රයේ කටයුතුවලට යන්න ඕනෑ. අද දින ප්‍රධාන කටයුතු අවසන් කරලා, ඔබතුමාට අවස්ථාව දෙන්නම්.

ස්ථාවර නියෝග 27 (2) යටතේ දෙවන ප්‍රශ්නය, ගරු (පූජ්‍ය) අතුරලියේ රතන ස්වාමීන් වහන්සේ.

ගරු (පූජ්‍ය) අතුරලියේ රතන හිමි
(மாண்புமிகு (வண.) அத்துரலியே ரதன தேரர்)
(The Hon. (Ven.) Athuraliye Rathana Thero)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මෙම පාර්ලිමේන්තු රැස්වීම් සතිය මේ රටට ඉතාම වැදගත් සතියක් හැටියට අපට සලකන්න පුළුවන්. මේ සතිය තුළ අපි ගන්න දේශපාලන තීන්දුව රටේ අනාගතයට ඉතාම තීරණාත්මකව,-

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු ස්වාමීන් වහන්ස, ස්ථාවර නියෝග 27 (2) යටතේ ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කළා නම් හොඳයි. වෙන කථාවක් කරන්න එපා.

ගරු (පූජ්‍ය) අතුරලියේ රතන හිමි
(மாண்புமிகு (வண.) அத்துரலியே ரதன தேரர்)
(The Hon. (Ven.) Athuraliye Rathana Thero)
මම ස්ථාවර නියෝග 27 (2) ප්‍රශ්නය යටතේ හැඳින්වීමක් ලියා තිබෙනවා. ඒක තමයි මේ කියවන්නේ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. මම ඒ සඳහා වැඩි කාලයක් ගන්නේ නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
සියලුදෙනා කාලය ගැන සැලකිලිමත් වෙලා කටයුතු කරමු. අපටත් ගොඩක් කථා කියන්න පුළුවන්. නමුත්, ඔබවහන්සේ දැන් ස්ථාවර නියෝග 27 (2) යටතේ ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්නකෝ.

ගරු (පූජ්‍ය) අතුරලියේ රතන හිමි
(மாண்புமிகு (வண.) அத்துரலியே ரதன தேரர்)
(The Hon. (Ven.) Athuraliye Rathana Thero)
ප්‍රශ්නය තමයි ඉදිරිපත් කරන්න හදන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
එහෙනම් ඉදිරිපත් කරන්න.

ගරු (පූජ්‍ය) අතුරලියේ රතන හිමි
(மாண்புமிகு (வண.) அத்துரலியே ரதன தேரர்)
(The Hon. (Ven.) Athuraliye Rathana Thero)
ඒ ගැන පාර්ලිමේන්තුව ගන්න යන තීන්දුව කොයි වාගේද කියන එක ඉතා වැදගත්. ජනාධිපතිවරයා පත් කරලා තිබෙන්නේ මහ ජනයා නොවෙයි, පාර්ලිමේන්තුව. ඒ නිසා විපක්ෂයේ සිටින, ආණ්ඩු පක්ෂයේ සිටින සියලු මන්ත්‍රීවරුන්ට මේ සම්බන්ධයෙන් වගකීමක් තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම රටක ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය අහිමි වුවහොත් එය විශාල බෙදවාචකයක් බවට පත් වනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු ස්වාමීන් වහන්ස, ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් නොකර ඔබවහන්සේ කථාවක් නේ කරන්නේ.

ගරු (පූජ්‍ය) අතුරලියේ රතන හිමි
(மாண்புமிகு (வண.) அத்துரலியே ரதன தேரர்)
(The Hon. (Ven.) Athuraliye Rathana Thero)
නැහැ, කථාවක් නොවෙයි. මම ඉදිරිපත් කරපු ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ ප්‍රශ්නය තමයි මේ කියවන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඔබවහන්සේ කියන වචනයක් වචනයක් පාසා මම අහගෙන හිටියා. නමුත්, ඔබවහන්සේ කියන ඒවා ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ අසන ලද ප්‍රශ්නයේ නැහැ.

ගරු (පූජ්‍ය) අතුරලියේ රතන හිමි
(மாண்புமிகு (வண.) அத்துரலியே ரதன தேரர்)
(The Hon. (Ven.) Athuraliye Rathana Thero)
ඔබතුමා මා ලබා දුන් ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ ප්‍රශ්නය දෙස බලාගෙන ඉන්න. එතකොට හරි.

** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.*
** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
මම ඒ ප්‍රශ්නය දෙස තමයි බලාගෙන ඉන්නේ. ඔබවහන්සේ ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්න.

II

ජනාධිපතිවරණය නියමිත දිනට පැවැත්වීම
சனாதிபதித் தேர்தலை உரிய தினத்தில் நடாத்துதல்
HOLDING OF PRESIDENTIAL ELECTION, ON DUE DATE

ගරු (පූජ්‍ය) අතුරලියේ රතන හිමි
(மாண்புமிகு (வண.) அத்துரலியே ரதன தேரர்)
(The Hon. (Ven.) Athuraliye Rathana Thero)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ මම ඉදිරිපත් කරන ප්‍රශ්නය මෙයයි.

දැනට රටේ විශාල දේශපාලන ව්‍යාකූලත්වයක් ඇති වෙලා තිබෙනවා. ජනාධිපතිවරණය පවත්වන්නේද, නැද්ද යන්න පිළිබඳ විශාල සැක මතු වෙලා තිබෙනවා. මෙවැනි වාතාවරණයක් තුළ විශේෂයෙන්ම යම්කිසි රටක ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය අහිමි වුවහොත් එය විශාල බෙදවාචකයක් බවට පත් වෙනවා. 1977 දී බලයට පත් රජය සිරිමාවෝ බණ්ඩාරනායක මැතිනියගේ ප්‍රජා අයිතිය අහෝසි කළා. එය සාධාරණ පදනමක් මත සිදුවූයේ යැයි කවුරුවත් පිළිගනු ඇතැයි මම විශ්වාස කරන්නේ නැහැ. එය අසාධාරණ සිදුවීමක් කියලා අපි කවුරුත් දන්නවා. එය දේශපාලන ප්‍රතිවාදියා සිරකර තැබීමක් බව දේශපාලන ක්ෂේත්‍රයේ සැවොම පිළිගන්නා කාරණයක්.

එසේම පළමු විධායක ජනාධිපතිවරයා පත් වූයේ ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයකින් මිස මහජන ඡන්දයකින් නොවේ. ඒ වාගේම එදා පවත්නා මැතිවරණ ක්‍රමයට අනුව හයෙන් පහක බලයක් ලබා ගත්තා. එවිට විධායක ජනාධිපති ධුරය සහ හයෙන් පහක බලය කියන්නේ කිසිම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයක් පවත්වාගෙන යාහැකි සංවාදයකට ඉඩක් නැති තත්ත්වයක් නිර්මාණය වීමක්. මෙය ඇහිරීම පමණක් නොවෙයි, දේශපාලන පක්ෂ තහනම් කිරීමත්, ප්‍රජා අයිතිය අහෝසි කිරීමත් යන ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයේ මූලධර්ම සියල්ලම අහෝසි කිරීමක්.

මෙහි ප්‍රතිඵලයක් ලෙස ජනතා විමුක්ති පෙරමුණට එදා මේ රටේ විශාල කැරැල්ලක් ඇති කරන්නට හැකියාව ලැබුණා. ඉන්දු-ලංකා ගිවිසුම පදනම් කරගෙන ඇති වූ ඒ කැරැල්ලේදී ජනතාව 64,000ක් පමණ මිය ගිය බව විශ්වාස කරනවා. ඒ කැරැල්ල පිළිබඳ සොයා බැලීමට පත් කරන ලද කොමිෂන් සභාව ඉතා පැහැදිලිව සඳහන් කර තිබෙනවා, තරුණ අසහනයත්, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී වටපිටාව පුළුල් නොවීමත් මෙයට හේතු වූ බව. එවැනි වාතාවරණයක් තුළ දැනට පළාත් සභා මැතිවරණය පැවැත්වීම නවතා තිබෙනවා. ඒ අනුව පළාත් සභා අවශ්‍යද, නැද්ද යන ප්‍රශ්නය මේ වනවිට පැන නැඟී තිබෙනවා. පළාත් සභා මැතිවරණය නවතා දැමුවේ ඡන්ද ක්‍රමය වෙනස් කිරීමට අවශ්‍ය බව පවසායි. නමුත් ජනාධිපතිවරයාගේ - එවකට අගමැතිවරයාගේ - අභිලාෂයට තමයි මේ පළාත් සභා ක්‍රමය කල් දැමුවේ. එහෙත් අද වනතුරු ඒ පිළිබඳ කිසිම සාකච්ඡාවක් සිදුවී නැහැ. ජනාධිපතිවරයා පත් කරන ආණ්ඩුකාරවරයෙකු යටතේ දැනට පළාත් සභා පවත්වාගෙන යනු ලබනවා.

ඊළඟට, පළාත් පාලන මැතිවරණයත් කල් දැම්මා, රටේ ආර්ථික ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා, සල්ලි නැහැ කියන ප්‍රශ්නය මුල් කරගෙන. දැන් ජනාධිපතිවරයා නිතරම කියනවා, ආර්ථික ප්‍රශ්නයක් නිසා මැතිවරණය කල් දැමීමට සිදුවූ බව. එසේ නම් පළාත් සභා මැතිවරණය කල් දැම්මෙත් ආර්ථික ප්‍රශ්නයක් නිසාද කියලා ජනාධිපතිවරයාගෙන් අහන්න වෙනවා. රටක සීමා නිර්ණයට මෙච්චර කාලයක් ගන්නවාද?

මීළඟ ප්‍රශ්නය තමයි, ජනාධිපතිවරණය පිළිබඳ අවිශ්වාසයක් දැන් රටේ පැන නැඟී තිබීම. ආණ්ඩුව නිශ්චිතව,- *[බාධා කිරීමක්]* විශ්වාසයක් තිබෙනවා නම් ජනාධිපතිවරණය පවත්වා එය දිනාගන්න. ආණ්ඩුව මේ අවස්ථාවේදී නිශ්චිතවම රටට ප්‍රකාශ කර සිටිය යුතුයි, ජනාධිපතිවරණය පවත්වන්නේද, නැද්ද යන වග.

විශේෂයෙන් අධිකරණ ඇමතිවරයාගේ අනුකූලතාවකින් තොරව ජනාධිපතිවරයාගේ අභිමතය මත ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයකට අදාළ ගැසට් පත්‍රය නිකුත් කරලා තිබෙනවා. ඒ, විශේෂයෙන් 83 (ආ) වගන්තිය සංශෝධනයට අදාළව. ඒ අනුව,

01. මෙම වසරේදී පැවැත්වීමට නියමිත ජනාධිපතිවරණය නියමිත දිනට පවත්වන්නේද, නැද්ද යන්න පිළිබඳ ජනාධිපතිවරයා පත් කළ මේ ආණ්ඩුව ප්‍රකාශ කර සිටින්නේ කුමක්ද? එය කල් දමන්නේද?
02. යම් හෙයකින් ජනාධිපතිවරණය කල් දැමුවහොත් මහ මැතිවරණය පවත්වන්නේද?
03. ජනාධිපතිවරණය පවත්වන්නේද, නැද්ද යන්න පිළිබඳ මේ ගරු සභාවේ ආණ්ඩු පක්ෂයේ මතය කුමක්ද?
04. ආණ්ඩුව කියන විධියට රටේ ආර්ථිකය ස්ථාවර නම් පළාත් පාලන මැතිවරණය පැවැත්වීමට නොහැකි ඇයි?

මෙම කාරණා පිළිබඳව ගරු සභාව දැනුවත් කරන මෙන් මා ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අවසාන වශයෙන් මම මේ කාරණයත් කියන්න කැමතියි. මේක අවසාන පාර්ලිමේන්තු සතිය වෙන්නත් පුළුවන්. ලේ විලකට අත්තිවාරම,- *[බාධා කිරීමක්]* පාර්ලිමේන්තුව පවත්වයි. ජනාධිපතිවරණය පවත්වනවාද, නැද්ද කියන,- *[බාධා කිරීමක්]* රට කැරැල්ලකට ගියොත් පාර්ලිමේන්තුව,- *[බාධා කිරීමක්]* රටම කැරැල්ලකට යන,- *[බාධා කිරීමක්]* මේක ඔබතුමන්ලාට ප්‍රශ්නයක් නොවෙන්න පුළුවන්. මේ ගන්න යන්නේ 1983දී ගත්ත තීන්දුව. ජනාධිපතිවරණය පවත්වනවාද නැද්ද කියලා නිශ්චිතව උත්තරයක් දෙන්න.

ගරු නිමල් ලාන්සා මහතා
(மாண்புமிகு நிமல் லான்சா)
(The Hon. Nimal Lanza)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, රීති ප්‍රශ්නය මොකක්ද?

ගරු නිමල් ලාන්සා මහතා
(மாண்புமிகு நிமல் லான்சா)
(The Hon. Nimal Lanza)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපි දැකලා තිබෙනවා, රතන හාමුදුරුවන් හැම දාම බිල්ලෝ මවනවා. රජය විධියට ඉතාම පැහැදිලිව මා මේ ගරු සභාවේදී කියන්න ඕනෑ, පාර්ලිමේන්තු මැතිවරණයක් තියන්නේ නැහැ කියන එක. ඒ බව ඊයේ ජනාධිපතිතුමාත් කිව්වා. ජනාධිපතිවරණය අනිවාර්යයෙන් නියමිත කාලයට පැවැත්වෙනවා. ඒ නිසා, බොරු බිල්ලෝ මවන්න ඕනෑ නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපි දන්නවා නේ, පාස්කු ප්‍රහාරය පැවති කාලයේ මේ රට ගිනි තියන්න මාරාන්තික උපවාස කළ බව. පාර්ලිමේන්තු මැතිවරණය තියන්නේ නැහැ. ජනාධිපතිවරණය නියමිත කාලයට තිබෙනවා. ජනතාවට ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදීව තමන් කැමති ජනාධිපති තෝරා ගන්න අවස්ථාව ලබා දෙනවා කියන එක ඉතාම පැහැදිලිව රජය වෙනුවෙන් අපි කියා සිටිනවා.

ගරු (පූජ්‍ය) අතුරලියේ රතන හිමි
(මාණ්පුමිකු (වණ.) අත්තුරලියේ රතන තේරර්)
(The Hon. (Ven.) Athuraliye Rathana Thero)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සභානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
අපේ හාමුදුරුවනේ, ඔබවහන්සේගේ රීති ප්‍රශ්නය මොකක්ද?

ගරු (පූජ්‍ය) අතුරලියේ රතන හිමි
(මාණ්පුමිකු (වණ.) අත්තුරලියේ රතන තේරර්)
(The Hon. (Ven.) Athuraliye Rathana Thero)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම ඇහුවේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක්. ජනාධිපතිවරණය පවත්වනවාද නැද්ද, මහ මැතිවරණය පවත්වනවාද නැද්ද කියන ප්‍රශ්නය තමයි මම ආණ්ඩුවෙන් ඇහුවේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සභානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු ස්වාමීන් වහන්සේ, ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමා දැන් ඒකට පිළිතුරු දෙනවා.

ගරු ජානක වක්කුඹුර මහතා
(මාණ්පුමිකු ජානක වක්කුම්පුර)
(The Hon. Janaka Wakkumbura)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු අගමැතිතුමා වෙනුවෙන් මම අතුරලියේ ගරු රතන ස්වාමීන්වහන්සේගේ,- *[බාධා කිරීම්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සභානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
කරුණාකරලා නිශ්ශබ්ද වෙන්න.*[බාධා කිරීම්]*

ගරු ජානක වක්කුඹුර මහතා
(මාණ්පුමිකු ජානක වක්කුම්පුර)
(The Hon. Janaka Wakkumbura)
ගරු නිමල් ලාන්සා මන්ත්‍රීතුමනි, මම උත්තරයක් දෙන්නයි හදන්නේ. *[බාධා කිරීම්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සභානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
නිශ්ශබ්ද වෙන්න, ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමා පිළිතුර දෙන්නයි හදන්නේ.

ගරු ජානක වක්කුඹුර මහතා
(මාණ්පුමිකු ජානක වක්කුම්පුර)
(The Hon. Janaka Wakkumbura)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේකට පැහැදිලිව-*[බාධා කිරීම්]* අපේ හාමුදුරුවනේ අහගන්නකෝ. මම උත්තරය දෙන්න හදන්නේ. *[බාධා කිරීම්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සභානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමා, ඔබතුමා පිළිතුරු දෙන්න. *[බාධා කිරීම්]* නිශ්ශබ්ද වෙන්න.

ගරු ජානක වක්කුඹුර මහතා
(මාණ්පුමිකු ජානක වක්කුම්පුර)
(The Hon. Janaka Wakkumbura)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපේ හාමුදුරුවෝ අහපු ප්‍රශ්නයට මම කෙටියෙන්ම උත්තරයක් දෙනවා. රජය මේ මැතිවරණය පවත්වන්න කිසිම බාධාවක් කරන්නේ නැහැ. නියත වශයෙන්ම ජනාධිපතිවරණය පවත්වනවා. මැතිවරණ කොමසාරිස්තුමා කියා තිබෙනවා, මේ සතියේ නිවේදනය නිකුත් කරනවා කියලා. 17වෙනි දා සිට මැතිවරණ කොමිසමට ඒ බලය ලැබිලා තිබෙනවා. ඒක නවත්වන්න කාටවත් බැහැ. අපි රජයක් හැටියට නවත්වන්නෙත් නැහැ. අවශ්‍ය සල්ලිත් දීලා තිබෙනවා. ඒ නිසා ඔබවහන්සේගේ ප්‍රශ්නයට කෙටියෙන්ම උත්තරය රජයක් හැටියට ප්‍රකාශයට පත් කරනවා. ජනාධිපතිවරණය ළඟම දිනකදී පවත්වන්නත් මැතිවරණ කොමිසම කටයුතු කරයි.

ගරු (පූජ්‍ය) අතුරලියේ රතන හිමි
(මාණ්පුමිකු (වණ.) අත්තුරලියේ රතන තේරර්)
(The Hon. (Ven.) Athuraliye Rathana Thero)
බොහොම ස්තුතියි.

ගරු නීතිඥ ප්‍රේමිනාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(මාණ්පුමිකු චට්ටත්තරණි පිරේම්නාත් සි. තොලවත්ත)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte, Attorney-at-Law)
නැඟී සිටියේය.
එழுந்தார்.
rose.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සභානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඔව්, ගරු ප්‍රේමිනාත් සී. දොලවත්ත මැතිතුමා.

ගරු නීතිඥ ප්‍රේමිනාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(මාණ්පුමිකු චට්ටත්තරණි පිරේම්නාත් සි. තොලවත්ත)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte, Attorney-at-Law)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු විපක්ෂ නායකතුමා වැදගත් ප්‍රශ්නයක් මතු කළා. ඒකට අධ්‍යාපන අමාත්‍යාංශයෙන් මාධ්‍ය නිවේදනයක් නිකුත් කරලා තිබෙනවා.

ගරු ජානක වක්කුඹුර මහතා
(මාණ්පුමිකු ජානක වක්කුම්පුර)
(The Hon. Janaka Wakkumbura)
නැඟී සිටියේය.
එழுந்தார்.
rose.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සභානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඔව්, ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමා.

ගරු ජානක වක්කුඹුර මහතා
(මාණ්පුමිකු ජානක වක්කුම්පුර)
(The Hon. Janaka Wakkumbura)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපේ ස්වාමීන්වහන්සේ ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ අහපු ප්‍රශ්න දෙකක් තිබෙනවා.

[ගරු ජානක වක්කුඹුර මහතා]

එකක්, පාර්ලිමේන්තුව විසුරුවනවාද කියන එක. එහෙම විසුරුවන්නට අවශ්‍යතාවක් නැහැ. ලබන අවුරුද්දේ අගෝස්තු මාසයේ 20වෙනි දා වෙනතුරු පාර්ලිමේන්තුවේ කාලය තිබෙනවා. ඉතින් ජනාධිපතිවරණයෙන් පසුව අපේ වර්තමාන ජනාධිපතිතුමාට හෝ කාට හෝ ඕනෑ නම් පාර්ලිමේන්තුව විසිරවීමේ බලය තිබෙනවා. එහෙම විසුරුවන්න අපේ අදහසක් නැහැ. පළාත් සභා මැතිවරණයට වෙච්ච දේ ගරු ස්වාමීන් වහන්සේත් දන්නවා. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ දැන් ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා, ඒ පනත සම්බන්ධ කාරණයේදී. මට මතක හැටියට ගරු සුමන්තිරන් මන්ත්‍රීතුමා යෝජනාවක් ගෙනැල්ලා තිබෙනවා, පරණ ක්‍රමයට මැතිවරණය පවත්වන්න ඕනෑ කියලා. ඒ යෝජනාව ආවාම විපක්ෂ නායකතුමා, අපිත් සහයෝගය දෙන්නයි ඉන්නේ පරණ ක්‍රමයටම ඒ ඡන්දය තියන්න. *[බාධා කිරීම්]* ඔව්. පළාත් පාලන මැතිවරණය සම්බන්ධයෙන් අධිකරණයේ නඩු හතරක් තිබෙනවා. ඉතාම කෙටි කාලයක් ඇතුළත ඒ තීන්දුව ලබා දෙයි. ඒ තීන්දුව ආවාට පසුව ඒ තීන්දුවට ගරු කරලා කටයුතු කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
අමාත්‍යාංශ නිවේදන, ගරු ප්‍රවාහන හා මහාමාර්ග අමාත්‍ය සහ ජනමාධ්‍ය අමාත්‍යතුමා.

ගරු නීතිඥ ප්‍රේම්නාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பிரேம்நாத் சி. தொலவத்த)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte, Attorney-at-Law)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු ප්‍රේම්නාත් සී. දොලවත්ත මැතිතුමා, මොකක්ද ඔබතුමාගේ රීති ප්‍රශ්නය?

ගරු නීතිඥ ප්‍රේම්නාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பிரேம்நாத் சி. தொலவத்த)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte, Attorney-at-Law)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අධ්‍යාපන අමාත්‍යාංශයෙන් මාධ්‍ය නිවේදනයක් නිකුත් කරලා තිබෙනවා,- *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, අධ්‍යාපන ඇමතිතුමා මේ වෙලාවේ සභාවේ නැහැ. ඒ නිසා කාලය නාස්ති කරන්න එපා.

ගරු නීතිඥ ප්‍රේම්නාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பிரேம்நாத் சி. தொலவத்த)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte, Attorney-at-Law)
ගරු විපක්ෂ නායකතුමා කියපු කාරණයට උත්තරය මේ දෙන්නේ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. මේ සභාව නිවැරදි කරන්නයි මේ හදන්නේ. *[බාධා කිරීමක්]* ඇයි මේ? මම කිසි වේලාවක බාධා කරන්නේ නැහැ. සෞන්දර්ය විෂයය,- *[බාධා කිරීමක්]* ඇමතිතුමා තමයි එවලා තිබෙන්නේ. *[බාධා කිරීමක්]* ගරු වීරසුමන වීරසිංහ මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමා බාධා කරන්න එපා.

2024 07.16වෙනි දා නිකුත් කළ මාධ්‍ය නිවේදනයේ පැහැදිලිව කියනවා, සෞන්දර්ය විෂයය ඉවත් කරන්නේ නැහැ කියලා. මේ, 2024 07.16වෙනි දා නිකුත් කළ මාධ්‍ය නිවේදනය, අධ්‍යාපන අමාත්‍යාංශයෙන්. *[බාධා කිරීමක්]* ඔබතුමා නිකම් බාධා කරන්න එපා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඒක එසේ වෙනවා නම් හොඳයි.

අමාත්‍යාංශ නිවේදන, ප්‍රවාහන හා මහාමාර්ග අමාත්‍ය සහ ජනමාධ්‍ය අමාත්‍යතුමා.

ශ්‍රී ලංකා ගුවන් විදුලි සංස්ථාවේ සභාපතිවරයාට මරණ තර්ජන එල්ල කිරීම: ජනමාධ්‍ය අමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශය

இலங்கை ஒலிபரப்புக் கூட்டுத்தாபன தலைவருக்கு உயிர் அச்சுறுத்தல் விடுத்தல்: வெகுசன ஊடக அமைச்சரினது கூற்று

DEATH THREATS TO CHAIRMAN OF SRI LANKA BROADCASTING CORPORATION: STATEMENT BY MINISTER OF MASS MEDIA

ගරු (ආචාර්ය) බන්දුල ගුණවර්ධන මහතා (ප්‍රවාහන හා මහාමාර්ග අමාත්‍ය සහ ජනමාධ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) பந்துல குணவர்தன - போக்குவரத்து மற்றும் நெடுஞ்சாலைகள் அமைச்சரும் வெகுசன ஊடக அமைச்சரும்)
(The Hon. (Dr.) Bandula Gunawardana - Minister of Transport and Highways and Minister of Mass Media)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ශ්‍රී ලංකා ගුවන් විදුලි සංස්ථාවේ සභාපති හඬිසන් සමරසිංහ මහතා ඉලක්ක කරගෙන ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ මධ්‍යම කාරක සභික හා ජාතික ජන බලවේගයේ ජාතික විධායක සභික වසන්ත සමරසිංහ එල්ල කළ මරණ තර්ජනයක් හේතුකොටගෙන ගුවන් විදුලි සංස්ථා සභාපතිවරයාගේ ජීවිතාරක්ෂාවට බරපතළ තර්ජනයක් එල්ල වී තිබේ. වසන්ත සමරසිංහ එල්ල කළ මරණ තර්ජනය සමාජ මාධ්‍යවල ප්‍රචාරය වෙමින් පවතින අතර එහි අන්තර්ගතය තුළ හඬිසන් සමරසිංහ මහතාගේ ජීවිතය විශාල අනතුරකට ලක්ව ඇත. ඡන්දයෙන් මෙම ගනුදෙනුව බේරාගන්නා බවත්, රට පනින්නට නොදෙන බවත්, හැංගෙන්නට ඉඩක් නොලැබෙන බව මෙන්ම, රට පැන්නත් එම රටවල වැඩිපුර සිටින්නේ මාලිමාවේ මිනිසුන් බවත් වසන්ත සමරසිංහ සිය ප්‍රකාශනය මඟින් සඳහන් කරයි. නීතිය ඉදිරියේදී ගැලවීමක් නොමැති බව එහිදී සඳහන් කරන වසන්ත සමරසිංහ ලෝකයේම ඉන්නා ලාංකිකයන් මාලිමාව සමඟ අත්වැල් බැඳගෙන සිටින බවත්, හඬ්ඩලාට නවතින්නට වෙන්නේ හඳේ තමයි යනුවෙන්ද එහිදී තර්ජනාත්මකව සඳහන් කරයි.

මෙරට ප්‍රවීණතම විද්‍යුත් මාධ්‍ය සන්නිවේදකයෙකු වන හඬිසන් සමරසිංහ මහතා ප්‍රවීණ මාධ්‍ය පරිපාලකවරයෙකුද වේ. නිටපු පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයෙකු වන ඔහු ගුවන් විදුලියේ සභාපති පදවිය දරන්නේ හයවෙනි වතාවටය.

අපේ රට තුළ අපි කුමන දේශපාලන පක්ෂයකට අයිති වුණත්, කුමන විධියට වාද විවාද කර ගත්තත් මාධ්‍ය විෂයය භාර අමාත්‍යවරයා වශයෙන් මම කියන්න කැමැතියි, මාධ්‍යකරුවන්ට නියම් ආකාරයෙන් හෝ අනියම් ආකාරයෙන් තර්ජනය කිරීම අපි හෙළා දකින බව. මක්නිසාදයත් ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපි කවුරුත් දන්නා අතීත ක්‍රියාකාරීත්වය තුළ අපේ රටේ මාධ්‍යවේදීන් විවිධ තර්ජන, ගර්ජනවලට මුහුණ දී තිබෙනවා. පක්ෂ-විපක්ෂ වශයෙන් කුමන මතවාදය දැරුවත් ජනාධිපතිවරණයක් පැවැත්වෙන අවස්ථාවේදී කවර ආකාරයට

විවේචන එල්ල වුණත් ඒවා දරා ගැනීමේ ශක්තියක් ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී දේශපාලන ව්‍යුහය තුළ සිටින නායකකාරකාදීන්ට තිබෙනවා.

ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ ඉතිහාසය එසේ නොවෙයි. අපි බොහෝ කලක් යකඩ ගැටෙන අමිහිරි ශබ්දය, උණ්ඩයේ අමිහිරි සුවඳ, දුක, වේදනාව, මර ළතෝනිය පිළිබඳ අත්දැකීම් රාශියක් ලබා තිබෙන රටක්. මීට වර්ෂ දෙකකට පමණ පෙර මේ පාර්ලිමේන්තුව නියෝජනය කළ ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක් මහ පාරේදී තළා පෙළා, ඉතාම තිරශ්චීන ලෙස මරා දැම්මා. පැය 12ක් ඇතුළත මේ ගරු සභාව නියෝජනය කරන මැති-ඇමතිවරුන් 72දෙනෙකුගේ ගෙවල් ගිනිබත් කරලා, උන් හිටි තැන් නැති කළා. මහජන නියෝජිතයන් 800දෙනෙකුට පමණ ඉතා විශාල -දැවැන්ත - ප්‍රහාරයක් එල්ල කළා. ව්‍යවස්ථාදායකය -නීති හදන තැන- නියෝජනය කරන මන්ත්‍රීවරුන් 72දෙනෙකුට පැය 12ක් ඇතුළත උන් හිටි තැන් අහිමි කළ රටක් ලෝක ඉතිහාසයේත් නැහැ.

ඉදිරියේදී පැවැත්වෙන ජනාධිපතිවරණයේදී, අනිවාර්යයෙන් පැවැත්වෙන ජනාධිපතිවරණයේදී, නියත වශයෙන්ම ඔක්තෝබර් 17වැනි දාට පෙර ජනාධිපතිවරයෙක් පත්කිරීම සඳහා අවශ්‍ය මූල්‍ය සම්පාදනය ඇතුළු සියලු කටයුතු අවසන් කර තිබෙන තත්ත්වයක් තුළ, ඉතාම සාමකාමී, සහජීවනයෙන් යුත් මැතිවරණයක් පැවැත්වීම සඳහා -තර්ජන කිරීම්, ගර්ජන කිරීම් නොකර- කටයුතු කරන ලෙස අපි ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ ඇතුළු සියලු දේශපාලන පක්ෂවලින් ඉල්ලා සිටින්නට කැමැතියි. යම්කිසි මාධ්‍යකරුවෙකුට තර්ජනයක් තිබෙනවා නම්, අපරාධ පරීක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුවට ඒ සම්බන්ධ පැමිණිල්ලක් කළ විට රජය වශයෙන් අපි ඔවුන්ට අවශ්‍ය ආරක්ෂාව ලබා දීම සඳහා කටයුතු කරනවා. ඒ නිසා ප්‍රචණ්ඩත්වයෙන් තොර ජනාධිපතිවරණයක් පැවැත්වීම සඳහා සියලුදෙනා එකතු වෙලා වැඩ කරන්නටය කියන ආරාධනය කරමින් මගේ ප්‍රකාශය අවසන් කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නය, ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ රාජ්‍ය ඇමතිතුමා.

ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு செஹான் சேமசிங்க)
(The Hon. Shehan Semasinghe)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්න ඉස්සෙල්ලා, පැහැදිලි කිරීමක් සඳහා මට මිනිත්තුවක කාලයක් ලබා දෙන්න.

අද විපක්ෂ නායකතුමා විසින් ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ ඇසූ ප්‍රශ්නයට අදාළ නොවුණත්, විශේෂයෙන්ම ශ්‍රී ලංකා ටෙලිකොම් ආයතනය සම්බන්ධයෙන් මේ රජය අනුගමනය කරන ක්‍රියාමාර්ගය පිළිබඳව එතුමා ප්‍රශ්නයක් මතු කළා.

ශ්‍රී ලංකා ටෙලිකොම් ආයතනය සම්බන්ධයෙන් ප්‍රධාන වශයෙන් valuations දෙකක් ගැනෙනවා. එහිදී transaction adviser හැටියට IFC එකත්, ඊළඟට ස්වාධීනව රජයේ ප්‍රධාන තක්සේරුකරුත් -Government Chief Valuerත්- valuations දෙකක් දෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම valuations දෙකේ කටයුතු තවම අවසන් වෙලා නැහැ. ඒ සම්බන්ධයෙන් ඉදිරි කටයුතු සිදු වේවි. අනෙක, bid එක call කරලා ඉවර වෙනකම් එම valuations එළියට ලබා දීමක් සිදු වෙන්නේත් නැහැ. මොකද, එහෙම වුණොත් ඒ හේතුව නිසා bid කරන අයට කිසියම් වාසියක් ලැබීමටත්, රටක් හැටියට ඒකෙන් අසාධාරණයක් වෙන්නත් තිබෙන ඉඩ වැඩි නිසා. ඒ නිසා මම හිතනවා, bid එකක් call කර තිබෙන වෙලාවක, valuations කරගෙන යන වෙලාවක, ඒ සම්බන්ධයෙන් final agreement එකක් ඇවිත් නැති වෙලාවක, එහෙම සිදු වෙලා කියලා මේ සභාවට ප්‍රකාශ කරලා, රටට ප්‍රකාශ කිරීම සාධාරණ නැහැ කියලා. මොකද, එම ක්‍රියාවලිය තවම සිදු වෙමින් පවතින නිසා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම දැන් වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්නම්. ඔබතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙනවා, ඒ සඳහා අවස්ථාව ලබා දීම වෙනුවෙන්.

වරප්‍රසාද: 2024.07.12 දින ඉදිරිපත් කරන ලද රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ වාර්තාව

சிறப்புரிமை: 2024.07.12ஆம் திகதி சமர்ப்பிக்கப்பட்ட அரசாங்க நிதி பற்றிய குழுவின் அறிக்கை

PRIVILEGE: REPORT OF COMMITTEE ON PUBLIC FINANCE PRESENTED ON 12.07.2024

ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு செஹான் சேமசிங்க)
(The Hon. Shehan Semasinghe)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, 2024.07.12වන දින පාර්ලිමේන්තුවේදී රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ සභාපති පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මහතා විසින් ආගමන හා විගමන දෙපාර්තමේන්තුව මඟින් වීසා නිකුත් කිරීමට ගාස්තු අය කිරීම හා සම්බන්ධයෙන් වන වාර්තාවක් පාර්ලිමේන්තුවේ සභාගත කරන ලදී.

එකී වාර්තාව මඟින් ආගමන හා විගමන දෙපාර්තමේන්තුව මඟින් විදේශිකයන් වෙත වීසා නිකුත් කිරීමේදී අනුගමනය කළ යුතු ක්‍රියා පටිපාටිය සම්බන්ධ නිර්දේශ කිහිපයක් ඉදිරිපත් කර තිබූ අතර, එකී නිර්දේශ මුදල් කාරක සභාව විසින් ඒකමතිකව අනුමත කරන ලද බව වාර්තාවේ සඳහන් කර ඇත. මෙකී කාරක සභාවේ ආණ්ඩු පක්ෂ, විපක්ෂ සාමාජිකයන් 27 දෙනෙකු පමණ සිටින අතර, ඒ අතුරින් මා ද ඇතුළත්ව කාරක සභාවේ සාමාජික මන්ත්‍රීවරුන් බහුතරයක් ලෙස 16 දෙනෙකුගේ පමණ අත්සන් කර ලිඛිතව ඔබතුමා වෙත දැනුම් දෙන ලද්දේ සභාපතිවරයා විසින් කරන ලද නිර්දේශවලට අප එකඟ නොවන බවයි. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එකී ලිපියෙහි පිටපතක් මා **සභාගත*** කරන්න කැමතියි.

ඒ අනුව, 2024.07.12වන දින කාරක සභාවේ සභාපති ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මහතා විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද වාර්තාව සම්පූර්ණයෙන්ම අසත්‍ය සහ දෝෂ සහිත වාර්තාවක් වේ. එබැවින්, 1953 අංක 21 දරන පාර්ලිමේන්තු (බලතල හා වරප්‍රසාද) පනතේ උපලේඛනයේ "අ" කොටසේ දැක්වෙන ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින්ම දඬුවම් කළ හැකි වැරදි අතුරින් 4වන වැරැද්ද වන "පාර්ලිමේන්තුව හෝ යම් කාරක සභාවක් රැවටීමේ අදහසින් පාර්ලිමේන්තුව වෙත හෝ යම් කාරක සභාවක් වෙත ව්‍යාජ, අසත්‍ය හේතු හෝ වරදවා පෙන්වූ ලේඛනයක් ඉදිරිපත් කිරීම" යන වැරැද්ද මෙහිදී සිදු වී ඇති බව මාගේ විශ්වාසයයි.

**** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.***
** நூலகத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

[ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මහතා]

එම නිසා මුදල් කාරක සභාවේ සභාපති පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මහතා විසින් 2024.07.12වන දින ඉදිරිපත් කරන ලද අසත්‍ය සහ ව්‍යාජ වාර්තාව මඟින් එකී කාරක සභාවේ සාමාජික මා ඇතුළු බහුතරයකගේ පාර්ලිමේන්තු වරප්‍රසාද කඩ වී ඇති බව පෙනී යයි. මෙකී වරප්‍රසාද කඩවීම ප්‍රමුඛතම කාරණයක් සේ සලකා මෙම කාරණය පාර්ලිමේන්තුවේ ආචාර ධර්ම සහ වරප්‍රසාද පිළිබඳ කාරක සභාව වෙත යොමු කරන ලෙසත් ඔබතුමාගෙන් ඉතාම ගෞරවයෙන් ඉල්ලා සිටිමි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඒ පිළිබඳ අවශ්‍ය කටයුතු කරන්නම්, ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි,-

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඔව්, ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා හිරේ දමන්න දැන් උත්සාහ කරනවා, හිරේ දමන්න වරදක් මා කළා කියලා. මේක ලොකු චෝදනාවක්. ඒ නිසා මම මේ ගැන එක දෙයක් කියන්නම්. ඒ තමයි, මේ කරපු සියලු චෝදනා එක්ව හා වෙන් වෙන් වශයෙන් මා විසින් තරයේ ප්‍රතික්ෂේප කරනවා කියන එක. එක්ව සහ වෙන් වෙන් වශයෙන්! මා පාර්ලිමේන්තුව නොමඟ යැව්වා කියලා මා හිරේ දාන්න උත්සාහ කරනවා නම්, ඒ ඉදිරිපත් කරපු එක මට ලබා දෙන්න, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. එය අධ්‍යයනය කරලා ඊට අදාළ සියලු කාරණා මම ඉදිරිපත් කරන්නම්. මම දැන් කිව්වා නේ, මේ සියලු චෝදනා එක්ව සහ වෙන් වෙන්ව ප්‍රතික්ෂේප කරනවා කියලා. මොකද, මේ පළමුවැනි වතාව නොවෙයි, මා කාරක සභාවෙන් ඉවත් කිරීමට කටයුතු කරන. මම ගල්අඟුරු පිළිබඳ වාර්තාව ඉදිරිපත් කළ විටත් මේ වාගේ දේවල් කරලා මාව ඉවත් කළා. ඒ නිසා මට මේක අලුත් දෙයක් නොවෙයි.

මම විපක්ෂයේ ඉඳලා මේ කාර්යභාරය කරන්නේ බොහොම අමාරුවෙන්. මගේ කාරක සභාවේ ඉන්න සාමාජික මන්ත්‍රීවරු ඒක දන්නවා. මා හිතන විධියට, ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මැතිතුමාත් ඒක දන්නවා. වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කළා කියලා මා දේශපාලනිකව මේ විධියට හිරේ දමන්න හදනවා නම්- *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு செஹான் சேமசிங்க)
(The Hon. Shehan Semasinghe)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි,-

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
පොඩ්ඩක් ඉන්න, ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි. ඔබතුමා කථා කරන විට මම වචනයක්වත් කථා කළේ නැහැ නේ. ඒ නිසා මටත් අවස්ථාව දෙන්න. මම බොහොම සාධාරණවයි ඒ සියලු දේ කළේ. මේ මන්ත්‍රීතුමන්ලාට සති තුනක කාලයක් තිබුණා. ඒක මම හොරෙන් කරපු එකක් නොවෙයි; හංගලා කරපු එකක් නොවෙයි. සති තුනක් තිබුණා. ඔවුන් ඉදිරිපත් කරපු සියලු වාර්තා මේකට ඇඳා තිබෙනවා. මේකට හේතු වුණේ මොකක්ද කියා මම දන්නවා. මම ඒ ගැන මෙතැන දීර්ඝව කථා කරන්නේ නැහැ. ගරු රවුෆ් හකීම් මන්ත්‍රීතුමා ඉදිරිපත් කරපු, සංචාරක ක්ෂේත්‍රයට අදාළ ඉලක්කම් සම්බන්ධ ව්‍යාකූල තත්ත්වයක් ඇති වුණා.

එතකොට ගරු වජිර අබේවර්ධන මැතිතුමා කිව්වා, "ටිරාන් අලස් ඇමතිතුමාගේ කාර්යාලයෙන් ඒකට නිවැරදි කිරීමක් එවනවා. ඒක ඇතුළත් කරන්න" කියලා. ඒක තමයි ඔය කියන වාර්තාව. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම වාර්තාවට ඒක ඇතුළත් කරලා තිබෙනවා. ඊට පස්සේ තවත් කරන්න දෙයක් නැහැ, ගරු අගමැතිතුමනි. මම විපක්ෂයේ ඉඳගෙන රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවෙන් කළ යුතු සියලු දේ කළා.

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்கமகே)
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)
තනියම ද කළේ?

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
නැහැ. මම තනියම කළේ නැහැ, කිසි දෙයක්. සියලු සාමාජික මන්ත්‍රීවරුන් එක්කයි කළේ. එතකොට මා හිරේ දමන වරදක් කළා කියලා, මා හිරේ දමන්න හදනවා නම්-,

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்கமகே)
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)
කවුද කිව්වේ, හිරේ දමනවා කියලා?

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
දැන් ඒක නේ කිව්වේ. *[බාධා කිරීම්]* පොඩ්ඩක් ඉන්න.

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்கமகே)
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)
අසත්‍ය කියන්න වෙලාව දෙන්න එපා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு செஹான் சேமசிங்க)
(The Hon. Shehan Semasinghe)
අසත්‍ය කියන්න එපා.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
මට කථා කරන්න ඉඩ දෙන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, කෙටියෙන් කියලා අවසන් කරන්න.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලා, මට කථා කරන්න ඉඩ දෙන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට තවත් විනාඩියක් දෙන්න. එතුමා දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය ගැනද කොහේදෝ කිව්වා නේ. එහෙම මොකක්දෝ කථාවක් කිව්වා නේ. අපි හිරේ යන්න බය මිනිස්සු නොවෙයි. මා හිරේ දමනවා නම්, මම ජනතාව වෙනුවෙන් හිරේ යන්නම්. ඒකට ප්‍රශ්නයක් නැහැ. හර්ෂ ද සිල්වා මෙතැනට ඇවිල්ලා ඉන්නේ බයේ දඟලන්න නොවෙයි. මා හිරේ දමනවා නම් හිරේ දමන්න, මම මේ කරපු කථාවට-

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාගේ පැහැදිලි කිරීම අවසන් කරන්න.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
මට අවසන් කරන්න දෙන්න. ඒ නිසා මම මේක,- *[බාධා කිරීමක්]* මම මේක study කරලා පිළිතුරක් දෙන්නම්. එතෙක් රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ සභාපති ධුරය කවුරුන් හෝ අරගෙන කරන්න. බොහොම ස්තුතියි.

ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு செஹான் சேமசிங்க)
(The Hon. Shehan Semasinghe)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ පාර්ලිමේන්තුවේ මන්ත්‍රීවරයෙකුගේ වරප්‍රසාද කඩ වුණොත් එම වරප්‍රසාද කඩ වීම සම්බන්ධයෙන් මේ ගරු සභාවට ඉදිරිපත් කරලා වරප්‍රසාද කමිටුවට යොමු කිරීමේ අයිතිය අපි හැමෝටම තිබෙනවා.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ගරු රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා කියලා ඉවර වන කල් ඉන්න.

ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு செஹான் சேமசிங்க)
(The Hon. Shehan Semasinghe)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ කාරණය සම්බන්ධයෙන් විමර්ශනයක් කරන්නේ නැතිව අවසාන තීන්දුව මොකක්ද කියලා අපි කාටවත් තීන්දු කරන්න බැහැ. අපි ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලන්නේ මේ සම්බන්ධයෙන් සාධාරණ විමර්ශනයක් කරලා, මේක ඇත්ත ද, නැත්ත ද කියලා තීන්දුවක් ගන්න කියලායි. එහෙම නැතිව අපට ඕනෑකමක් නැහැ ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මන්ත්‍රීතුමා එම කමිටුවෙන් අයින් කරලා කටයුතු කරගෙන යන්න. මොකද, එතුමාගේ කණ්ඩායම එතුමා අයින් කරන්න උත්සාහ කරනවා. දැන් බලන්නකෝ, අදත් එතුමාට කියලා තිබෙන්නේ එතුමා අයින් කරන්න යනවා කියලා නේ. එතුමා එම කමිටුවේ ඉන්නවා ද, නැද්ද කියන කාරණය නොවෙයි වැදගත් වෙන්නේ. ඉස්සර අපට තමයි -ආණ්ඩුවට තමයි- චෝදනාව එල්ල කළේ, හර්ෂ ද සිල්වා මන්ත්‍රීතුමා ඒ කමිටුවෙන් අයින් කරන්න හදනවා කියලා. ආණ්ඩුවක් හැටියට අපි එතුමාට උපරිම සහයෝගය ලබා දීලා තිබෙනවා, රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ වැඩ කටයුතු කරගෙන යන්න. ඒ වැඩ කටයුතු කරගෙන යද්දී අප අතරේ යම් යම් වාද විවාද ඇති වෙනවා. ඒක වෙනම කාරණයක්. නමුත්, අපි ඒ කටයුතු කරගෙන යෑම සඳහා රජයක් හැටියට පූර්ණ සහයෝගය දීලා තිබෙනවා. ගරු මන්ත්‍රීතුමා, එම කාරක සභාවේ සභාපතිවරයා වන ඔබතුමා ඉවත් කරන්න විපක්ෂය උත්සාහ කිරීම අපි හෙළා දකිනවා. ඔබතුමා කාරක සභාවේ ඉන්න. ඉඳලා ඒ වැඩ කටයුතු කරන්න.

ඒ පරීක්ෂණය අපක්ෂපාතීව කරන්න කියා ඉතා ගෞරවයෙන් මම ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, විපක්ෂය වෙනුවෙන් කථා කරන්න එතුමාට අයිතියක් නැහැ. එතුමා ආණ්ඩු පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරයෙක්. විපක්ෂය වෙනුවෙන් කථා කරන්න අපටයි අයිතිය තිබෙන්නේ. අනෙක් එක, වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නයක් ඉදිරිපත් කරන කොට, අපේ මන්ත්‍රීවරුන් හිරේ යවනවා කියලා නිකම් මඩ ගහන්න එපා.

ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு செஹான் சேமசிங்க)
(The Hon. Shehan Semasinghe)
කවුද, එහෙම කිව්වේ? *[බාධා කිරීම්]* කවුද කිව්වේ, හිරේ අරිනවා කියලා.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
ඔබතුමා ඒක කිව්වා. මඩ ගහන්න එපා. *[බාධා කිරීම්]*

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්
(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)
(An Hon. Member)
වගන්තිය කියවන්න. *[බාධා කිරීම්]*

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
නිකම් මඩ ගහන්න එපා. *[බාධා කිරීම්]* තවම වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කළා විතරයි. ඒක විභාග කරන්න ඕනෑ. විභාග කළාට පස්සේ යම් යම් තීන්දු දෙනවා. නමුත්, මෙතුමා එය ඉදිරිපත් කරන කොටම කිව්වා, "හිරේ යවනවා" කියලා. ඒ කිව්වේ, මඩ ගහන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
හොඳයි ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඒ ගැන සොයා බලන්නම්.

ගරු නිමල් ලාන්සා මහතා
(மாண்புமிகு நிமல் லான்சா)
(The Hon. Nimal Lanza)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි-,

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු නිමල් ලාන්සා මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු නිමල් ලාන්සා මහතා
(மாண்புமிகு நிமல் லான்சா)
(The Hon. Nimal Lanza)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ සාමාජිකයෙකු විධියට ඉතාම පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ, ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මන්ත්‍රීතුමා ඒ කමිටුවේ කරන කාර්යභාරය පිළිබඳව විශාල ගෞරවයක් අප තුළ තිබෙන බව.

[ගරු නිමල් ලාන්සා මහතා]

හැබැයි, ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා මතු කළ කාරණාව මේකයි. ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මන්ත්‍රීතුමා -අපගේ අනුමැතිය නැතිවත්- මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී කිව්වා, අප සියලුදෙනා ඒ වාර්තාවට අනුමැතිය දුන්නා කියලා. ඒක නිවැරදි කරන්න කියලා තමයි අපි කියන්නේ. එහෙම නැතිව එතුමා හිරේ යවන්න කියලා හෝ එතුමා කරන කාර්යභාරය වැරදියි කියලා හෝ නොවෙයි අපි කියන්නේ.

මම මෙතැනදී ඒ අදාළ කාරණය ආයෙත් මතු කරන්න ඕනෑ. පසු ගිය දාක මමත් හිටපු, එම කාරක සභාවේ රැස්වීමක දී මතු වුණා, VFS එක ආවාට පස්සේ සංචාරකයන් එන්න එන්න අඩු වෙලා තිබෙනවා කියන කාරණය. මමත් ඒක විශ්වාස කරලා අපේ මන්ත්‍රීවරුන් එක්ක කථා කළා, "එහෙම නම් ඒක වැරදියි නේ" කියලා. හැබැයි, පසුව බැලුවාම අපට එවලා තිබෙන report එක අනුව විදේශිකයන් එන එක වැඩි වෙලා තිබෙනවා. ඒ VFS එක ආපු නිසා එදා යම් අසාධාරණයක් සහ පාඩුවක් වුණාය කියන කාරණය විශාල ලෙස මාධ්‍යවල ප්‍රචාරය වුණා. ඒ නිසා ඒක නිවැරදි කරන්න ඕනෑ. ඒ VFS එක ආවාට පස්සේ සංචාරකයන් එන්න එන්න වැඩි වෙලා තිබෙනවා; රටේ ආදායම එන්න එන්න වැඩි වෙලා තිබෙනවා. එහෙම නම්, ඒ නිවැරදි කිරීම කරන්න කියලා තමයි අපි ඉල්ලා සිටින්නේ.

ගරු නීතිඥ රවුෆ් හකීම් මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி றவுப் ஹகீம்)
(The Hon. Rauff Hakeem, Attorney-at-Law)

නැඟී සිටියේය.
எழுந்தார்.
rose.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු රවුෆ් හකීම් මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු නීතිඥ රවුෆ් හකීම් මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி றவுப் ஹகீம்)
(The Hon. Rauff Hakeem, Attorney-at-Law)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ වීසා හුටපටයෙන් පස්සේ විදේශීය සංචාරකයන්ගේ පැමිණීම අඩු වුණාය කියන එකේ වගකීම භාර අරගෙන සංඛ්‍යාලේඛන සහිතව මම ඒක පෙන්නුම් කළා. ඒ විතරක් නොවෙයි, ඒ කමිටුවට පැමිණ සිටි ශ්‍රී ලංකා සංචාරක සංවර්ධන අධිකාරියේ Director General පවා මම කියපු දේ පිළිගත්තා. "එහෙම අඩුවීමක් වෙලා තිබෙනවා. මේ වීසා හුටපටයෙන් පස්සේ තමයි මේක වුණේ. මේ ගැන අපි අමාත්‍ය මණ්ඩලය දැනුවත් කර තිබෙනවා" කියලා අපේ කමිටුවේදී එතුමාත් පිළිගත්තා. එහෙම කියද්දීත් මම බොරු කරුණු කාරණා ඉදිරිපත් කළාය කියන එක සම්පූර්ණයෙන්ම සාවද්‍යයි. *[බාධා කිරීමක්]* නැහැ, නැහැ. මම සම්පූර්ණයෙන්ම වගකීම භාරගන්නවා. මේ පිළිබඳ විකල්ප වැඩ පිළිවෙළකටත් යන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා කියලා මම කියනවා.

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்கமகே)
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ සභාපතිතුමා හැටියට මගේ මිත්‍ර හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමා කටයුතු කරන හැම අවස්ථාවකදීම, එතුමාට යම් යම් ප්‍රශ්න පැන නැගිච්ච හැම වෙලාවකදීම මම එතුමා වෙනුවෙන් පෙනී ඉඳලා තිබෙනවා. එතුමාත් ඒක පිළිගන්නවා. ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමනි, ඔබතුමා ඒ කාරක සභාවේදී කරන කාර්යභාරය පිළිබඳව අපට කිසි ගැටලුවක් නැහැ. හැම අවස්ථාවකදීම අපි ඔබතුමාත් එක්ක ඉඳලා තිබෙනවා. ඉදිරියටත් අපි ඔබතුමාත් එක්ක ඉන්නවා. ඒ පිළිබඳව අපට ප්‍රශ්නයක් නැහැ.

මගේ ප්‍රශ්නය මෙයයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ගරු රවුෆ් හකීම් මැතිතුමා කිව්වා වාගේ මේ වාර්තාව ගැන සාකච්ඡා කරනකොට සංචාරක මණ්ඩලයේ නිලධාරීන් පිරිසක් ඇවිල්ලා අපට කිව්වා, "සංචාරකයන්ගේ අඩුවීමක් වෙලා තිබෙනවා. රජයට ආදායම් අඩුවීමක් වෙලා තිබෙනවා" කියලා. හකීම් මැතිතුමා කිව්වා වාගේම එතුමන්ලා එහෙම කාරණයක් කිව්වා. ඒ කියපු වෙලාවේ ආණ්ඩු පක්ෂයේ අපි සියලුදෙනාම රැස් වෙලා කිව්වා, "එහෙම අඩුවීමක් වෙලා තිබෙනවා නම්, එතැන ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. මේකට ආණ්ඩු පක්ෂය හැටියට අපි එකඟ නැහැ" කියලා. ඒ අනුව අපි ආගමන හා විගමන පාලකතුමා කැඳවලා මේ පිළිබඳ ලිඛිත වාර්තාවක් ඉල්ලුවා. ඒ ලිඛිත ඉල්ලීම ගැන මම ඔබතුමාට කියන්නම්. ගිය අවුරුද්දේ ජූලි මාසය තුළ පැමිණි සංචාරකයන් ගණන 59,244යි. මේ අවුරුද්දේ පැමිණි සංචාරකයන් ගණන 94,993යි. ගිය අවුරුද්දේ ඊට ඉස්සෙල්ලා මාසයේ පැමිණි සංචාරකයන් ගණන 119,000යි. මේ අවුරුද්දේ පැමිණි සංචාරකයන් ගණන 149,982යි. ගිය අවුරුද්දේ අප්‍රේල් මාසයේ සංචාරකයන් හාර ලක්ෂ ගණනක්. මෙවර සංචාරකයන් දහතුන් ලක්ෂ ගණනක්. මේ මාස තුනේදී ආදායම දිගටම වැඩි වෙලා තිබෙනවා කියලා ආගමන හා විගමන පාලකතුමා අපට ලිඛිතව කරුණු ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. ආගමන හා විගමන පාලකතුමාට තමයි මේ තොරතුරු ලැබෙන්නේ. එතුමා ලිඛිතව අපට දැනුම් දුන්නා, එතුමා දීපු සංඛ්‍යාලේඛන වැරැදියි. මේක තමයි,- අපි ඔබතුමාට මේ කථා කරන්නේ, with a written document given by the Controller General of the Department of Immigration and Emigration. - *[Interruption]* තත්පරයක් දෙන්න, මම ඉවර කරනවා.

ගරු රවුෆ් හකීම් මැතිතුමනි, සංචාරකයන් අඩු වෙලා නම්, ආදායම් අඩු වෙලා නම්, අපි ඉන්නෙත් ඔබතුමාගේ මතයේ. මම මේ වගකීමෙන් කියන්නේ. හැබැයි, ආදායම් වැඩි වෙලා, සංචාරකයන් වැඩි වෙලා තිබෙද්දී මෙහෙම ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා කියලා මත දෙකක් තිබුණු නිසා මේ පාර්ශ්ව දෙකම කැඳවලා එකඟතාවකට එනකල් අපි හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමාට එදා කිව්වා, "පොඩ්ඩක් ඉන්න. අපට clarification එකක් තිබෙනවා. ඒ කාරණා පැහැදිලි කර ගත්තාට පසුව අපට මේ වාර්තාව දාන්න පුළුවන්" කියලා. ඒකයි අපේ ප්‍රශ්නය. ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමනි, ඒ සංඛ්‍යාලේඛන ගැන Controller General of the Department of Immigration and Emigration එක number එකක් කියනවා; Sri Lanka Tourism Development Authority එකේ Director General තවත් number එකක් කියනවා. So, we just wanted to get it clarified. හරි දේ දැනගෙන අපට මේ පිළිබඳ එකඟතාවකට එන්න පුළුවන්. ඒකයි අපි කිව්වේ, "එතකල් මේක ඉදිරිපත් කරන්න එපා" කියලා.

ගරු නීතිඥ රවුෆ් හකීම් මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி றவுப் ஹகீம்)
(The Hon. Rauff Hakeem, Attorney-at-Law)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, විදේශිකයන්ගේ පැමිණීම පිළිබඳ ලේඛන මේ දෙපාර්ශ්වය ළඟම තිබෙන්න පුළුවන්. නමුත්, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ගිහිල්ලා බොරු දිවුරුම් ප්‍රකාශයක් දීලා ඩයනා ගමගේ British citizen කෙනෙක් නොවෙයි කියලා කියපු ආගමන හා විගමන පාලකම තමයි දැන් ඔය විධියට අසත්‍ය කියන්නේ. ඒ නිසා පොඩ්ඩක් ප්‍රවේශම් වෙන්න. ඒ, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයටත් බොරු කියපු කෙනෙක්. *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු ටිරාන් අලස් මහතා (මහජන ආරක්ෂක අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு டிரான் அலஸ் - பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு அமைச்சர்)
(The Hon. Tiran Alles - Minister of Public Security)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ආගමන හා විගමන දෙපාර්තමේන්තුව භාරව ඉන්න ඇමතිවරයා හැටියට මම එක කාරණයක් කියන්න ඕනෑ. ආගමන හා විගමන දෙපාර්තමේන්තුවේ පාලක ජනරාල්වරයාටවත් කාටවත් බැහැ, figures හදන්න. ඒ ඔක්කොම system එකේ තිබෙන figures. එතකොට ඒ figures තමයි ශ්‍රී ලංකා සංචාරක ප්‍රවර්ධන කාර්යාංශයේ සභාපතිතුමායි, ඒ දෙපාර්තමේන්තුවයි ලබා ගන්නෙත්. ඒ ගොල්ලන් හැම මාසයකම මෙතැනින් තමයි දත්ත ලබා ගන්නේ. ඒ නිසා මම වගකීමෙන් කියනවා, මම අවුරුදු 5ක figures ඇතුළත් table එකක් හදලා මන්ත්‍රීතුමන්ලා ඉල්ලුවාම දුන්නා. VFS එක එන්න ඉස්සෙල්ලා, ඒ කියන්නේ 2020 ඉඳන් figures ටික දුන්නා. ඒකේ, වැඩි වීම පැහැදිලිව පේනවා.

අප්‍රේල් මාසයේ ඉඳලා VFS එක ආවාට පස්සේ අපට අලුත් categories තිබුණා. ඒ කියන්නේ මාස හයේ, අවුරුද්දේ, අවුරුදු දෙකේ, අවුරුදු පහේ, අවුරුදු දහයේ වීසා issue කරන එක සම්බන්ධව. අපි ඒකෙනුත් පෙන්වා දී තිබෙනවා, අලුත් categoriesවලට touristsලා පනස්තුන් දහස් ගණනක් ඇවිල්ලා තිබෙනවා කියලා. ඒ, මීට ඉස්සෙල්ලා ඒ categoriesවලින් ලංකාවට ආපු නැති touristsලා. ඒකෙන් රජයට ලැබුණු මුදල, බිලියන 1.4ක්. ඒ ටිකෙන් විතරක්. ඒ සියලු දේ ඇතුළත් කර හදපු table එකක් මම ඉල්ලපු මන්ත්‍රීවරුන්ට ලබා දී තිබෙනවා.

ගරු නිමල් ලාන්සා මහතා
(மாண்புமிகு நிமல் லான்சா)
(The Hon. Nimal Lanza)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි,-

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඔව්, නිමල් ලාන්සා මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු නිමල් ලාන්සා මහතා
(மாண்புமிகு நிமல் லான்சா)
(The Hon. Nimal Lanza)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු රවුෆ් හකීම් මැතිතුමා දැන් කිව්වා, එතුමා ඉදිරිපත් කරපු සංඛ්‍යාලේඛන වඩාත් නිවැරදියි කියලා. එතකොට ආගමන හා විගමන දෙපාර්තමේන්තුවෙන් අපට දීලා තිබෙන සංඛ්‍යාලේඛන තමයි වඩාත් නිවැරැදියි කියලා අපි කියන්නේ. එහි ඉතාම පැහැදිලිව පෙන්වා තිබෙනවා, 2023 වර්ෂයට සාපේක්ෂව 2024 දී සංචාරකයන් වැඩි වෙලා තිබෙන බව. සංචාරකයන් 2023දී 121,000යි, 2024දී 137,000යි අප්‍රේල් මාසයේ. මැයි මාසය ගත්තොත්, සංචාරකයන් 2023දී ලක්ෂයයි, 2024දී 113,000යි. ජූනි මාසය ගත්තොත්, සංචාරකයන් 2023දී 119,000යි, 2024දී 149,000යි. විශාල වැඩි වීමක් සිදුවෙලා තිබෙනවා. ඉතා පැහැදිලිව, වගකීමක් ඇතුව තමයි අපි මේ තොරතුරු ගෙන්වා ගත්තේ. මොකද, එදා කමිටුවේ ඉන්නකොට රවුෆ් හකීම් මැතිතුමා කිව්ව දේ ඇත්ත කියලා මමත් හිතුවා. මොකද, ශ්‍රී ලංකා සංචාරක අධිකාරියේ සභාපතිතුමාත් කිව්වා, ඒ ගොල්ලන් බලපු විධියට එන සංචාරකයන් ප්‍රමාණය අඩුයි කියලා. මම ඊට පසු දින ශ්‍රී ලංකා සංචාරක අධිකාරියේ සභාපතිතුමාට කථා කරලා මේ ගැන ඇහුවා. එතුමා මට ලේඛනයක් එව්වා. ඒ ලේඛනය ගත්තොත්, 2018දී ලංකාවට ආපු වැඩිම සංචාරකයන් ප්‍රමාණයටත් වඩා 2024දී ආපු සංචාරකයන්ගේ ප්‍රමාණය වැඩි වෙලා තිබෙනවා. රවුෆ් හකීම් මැතිතුමා ඉදිරිපත් කරපු ඒ ලේඛනය කවුරු හරි ඉදිරිපත් කරපු එකක්. මම හිතන විධියට ඒක වැරදියි. ඒක නිවැරදි කරන්න කියලා තමයි අපි ඉල්ලා සිටින්නේ.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට විනාඩියක් දෙන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමනි, ඔය කාරණය කියලා අවසන් කරන්න.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම සතුටු වෙනවා අපේ කාර්යභාරය ගැන අපේ කමිටුවේ මන්ත්‍රීවරු කරපු ප්‍රකාශ ගැන. මම ඔවුන්ට ඒ වෙනුවෙන් ස්තුතිවන්ත වෙනවා. මෙතැන දී එක දෙයක් කියන්න අවශ්‍යයි. සංචාරකයන්ගේ පැමිණීම ගැන මේ වාර්තාවේ කොහේවත් සඳහන් කරලා නැහැ. මම ගරු ටිරාන් අලස් ඇමතිතුමා අහපු වෙලාවේත් එතුමාටත් ඒක කිව්වා. අපි සංචාරකයන්ගේ පැමිණීම ගැන සඳහන් කරලා නැහැ. අපේ TOR එකේ එහෙම එකක් නැහැ. හැබැයි, මෙතැන සිද්ධ වුණේ මෙයයි. ගරු හිටපු ජනාධිපතිතුමනි, මම මන්ත්‍රීවරුන්ට අවස්ථාවක් ලබා දුන්නා, යෝජනා ඉදිරිපත් කරන්න කියලා. ඒ අනුව එතුමන්ලා යෝජනා ඉදිරිපත් කළා. එතුමන්ලා යෝජනා ඉදිරිපත් කළාම මට සභාපතිවරයා හැටියට සිද්ධ වෙනවා, ඒ සියලු යෝජනා addendum එකක් හැටියට මේකට ඇඳන්න.

ඒ නිසා මම වාර්තාවට විරුද්ධ යෝජනාත් ඇඳුවා, අනෙක් යෝජනාත් ඇඳුවා. ඒවා addendum එකේ තිබෙනවා. ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මැතිතුමා කිව්වා, "මේ සම්බන්ධයෙන් නැවත සාකච්ඡා කරන්න අවස්ථාවක් ලබා දෙන්න" කියලා ඔවුන් කිව්වා කියලා. මම ඒ ගැන සොයා බැලුවා. ඇත්ත වශයෙන්ම කියලා තිබෙන්නේ, ටිරාන් අලස් ඇමතිතුමාගේ අමාත්‍යාංශයෙන් වාර්තාවක් ඉල්ලා ගන්න කියලායි. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම කොච්චර සද්භාවයෙන් මේ කටයුතු කළාද කියලා කිව්වොත්, ඒ වාර්තාව ලබා ගෙන ඒකත් මම මේ වාර්තාවට addendum එකක් හැටියට ඇඳලා තිබෙනවා. ඒ තරම් සද්භාවයෙන් තමයි මම මේ වාර්තාව ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන්නේ. ඒ නිසායි මම කිව්වේ, මේ සියලු කාරණා මම ප්‍රතික්ෂේප කරනවා කියලා. ගරු හිටපු ජනාධිපතිතුමා, මම පාර්ලිමේන්තුවට ආපු දවසේ ඉඳලාම මා ගැන දන්නවා. අපි ඉතා ඕනෑකමින් මේ වැඩේ කරගෙන ගියේ කොහොමද කියලා දන්නවා. ජනතාව වෙනුවෙන් හිරේ යන්න ඕනෑ නම් මම හිරේ යන්නම්. ඒක ප්‍රශ්නයක් නොවෙයි. මෙතැනදී කියපු කථාවක් ඒක. හර්ෂ ද සිල්වා ඕනෑම වෙලාවක ජනතාව වෙනුවෙන් හිරේ යන්න සූදානම්. *[බාධා කිරීම්]* එහෙම කථා කරන්න අවශ්‍යතාවක් නැහැ. මට අවස්ථාව ලබා දෙන්න, මේකේ සත්‍යතාව මොකක්ද කියලා මම වචනයක් වචනයක් පාසා කරුණු ඉදිරිපත් කරන්නම්. ඉ

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, VFS Global වීසා ගනුදෙනුව ගැන හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමාගේ සභාපතිත්වයෙන් යුත් රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාව යම්කිසි කරුණු කාරණා විභාග කරලා, යම් යම් කරුණු කාරණා හෙළිදරව් කළා. ඒ, VFS Global තෝරා ගන්නා ලද්දේ ලංසු කැඳවීමකින් තොරව සහ තරගකාරී මිල කැඳවීමකින් තොරවයි කියන කාරණාවයි.

ඒ වාගේම තරගකාරී ලංසු කැඳවුණා නම්, වීසා ගාස්තුව ඩොලර් 25ට වඩා අඩුවිය හැකියි කියලා නිගමනය වුණා. දැන් ඒ ගාස්තුව ඩොලර් 60යි. රජයට අයත් මොබිටෙල් ආයතනය විසින්

[ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා]

සමාන සේවා එක් ඩොලරයකට ලබා දී තිබෙනවා. එකල වීසා නිකුත් කිරීම සඳහා කිසිදු නිර්ණායකයකුත් සකස් කර තිබුණේ නැහැ. එතකොට රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාව සටහන් කරන්නේ පිරිවිතර ලේඛන නොමැතිව VFS Global ආයතනයෙහි තේරීමට අවසර දී තිබෙන බවත්, එමඟින් අනෙකුත් සමාගම්වලට අවස්ථා සීමා කරන බවත්. ඒ වාගේම VFS Global ආයතනය ඩොලර් මිලියන 200ක, -

ගරු ටිරාන් අලස් මහතා
(மாண்புமிகு டிரான் அலஸ்)
(The Hon. Tiran Alles)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, -

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
ඔබතුමා තත්පරයක් ඉන්න.

ගරු ටිරාන් අලස් මහතා
(மாண்புமிகு டிரான் அலஸ்)
(The Hon. Tiran Alles)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, -

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
විනාඩියක් ඉන්න. VFS Global ආයතනය ඩොලර් මිලියන 200ක, -

ගරු ටිරාන් අලස් මහතා
(மாண்புமிகு டிரான் அலஸ்)
(The Hon. Tiran Alles)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, -

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
Do not interrupt!

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි, ඔබතුමාගේ කරුණු දැක්වීම කෙටියෙන් අවසන් කරන්න.

ගරු ටිරාන් අලස් මහතා
(மாண்புமிகு டிரான் அலஸ்)
(The Hon. Tiran Alles)
අපටත් දෙන්න, මයික් එක. දේශපාලන වාසි ගන්න මෙතැන කථා කරන්න එපා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු ඇමතිතුමා, ඒ පැහැදිලි කිරීම අවසන් වනතෙක් ඉන්න. *[බාධා කිරීමක්]* ගරු ටිරාන් අලස් ඇමතිතුමා.

ගරු ටිරාන් අලස් මහතා
(மாண்புமிகு டிரான் அலஸ்)
(The Hon. Tiran Alles)
අපටත් මයික් එක දෙන්න. අපි නැඟිට්ටාම ඔබතුමාට පෙනෙන්නේ නැද්ද?

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු ඇමතිතුමනි, විපක්ෂ නායකතුමා නැඟිටලා හිටපු නිසා -

ගරු ටිරාන් අලස් මහතා
(மாண்புமிகு டிரான் அலஸ்)
(The Hon. Tiran Alles)
නැහැ, විපක්ෂ නායකතුමාට කලින් දොලවත්ත මන්ත්‍රීතුමා නැඟිටලා හිටියේ. එතුමාට මයික් එක දුන්නේ නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
එතුමා නැඟිටලා සිටියාට, විපක්ෂ නායකතුමා නැඟිට්ටාම සාමාන්‍යයෙන් එතුමාට මයික් එක දෙනවා.

ගරු ටිරාන් අලස් මහතා
(மாண்புமிகு டிரான் அலஸ்)
(The Hon. Tiran Alles)
මට අහන්න තිබෙන්නේ, අපි අද මේ VFS ගනුදෙනුව ගැන විවාදයක්ද කරන්නේ, නැත්නම් වෙන විවාදයක්ද කියලායි. විපක්ෂ නායකතුමා මේ අවස්ථාව අරගෙන පසුගිය කාලවල කියපු දේම නැවත මෙතැන කියවන්න හදන්නේ TV එකටයි, දේශපාලන වාසි ගන්නයි. ඒකට ඉඩ දෙනවා නම්, දැන් අපේ මන්ත්‍රීතුමන්ලා සියලුදෙනාටම ඒ ගැන කථා කරන්න ඉඩ දෙන්න ඕනෑ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි, වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නය ගැන ඔබතුමාගේ කාරණය මතු කරන්න.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම මේ කාරණාව මතු කරන්නයි නැඟිට්ටේ. VFS ගනුදෙනුව ගැන අද න්‍යාය පත්‍රයේ මොනවත් තිබුණේ නැහැ. සේමසිංහ මැතිතුමා රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ සභාපතිවරයා වන හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමාගේ ක්‍රියාකලාපය ගැන කරුණු එළිදැක්වීම තුළින් මතු වූ කරුණු කාරණා, එතුමාගේ කමිටුවේ ගත්ත තීන්දු-තීරණ සහ තොරතුරු ගැන තමයි මම කථා කළේ. මගේ පෞද්ගලික දේවල් නොවෙයි කථා කළේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඔබතුමාගේ පැහැදිලි කිරීම අවසන් කරන්න. න්‍යාය පත්‍රයට අදාළව උදේ වරුවේ කටයුතු අවසන් කරගන්න ඕනෑ.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
පොඩ්ඩක් ඉන්න. මට කථා කරන්න ඉඩ දෙන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම මේ සඳහන් කළේ මම හඳපු වාර්තාවක් ගැන නොවෙයි. මම මේ කියන්නේ හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමා සභාපති හැටියට කටයුතු කරන රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවෙන් එතුමා කළ විභාගයෙන් පසුව ගත්ත තීන්දු-තීරණ ගැන. එම තීන්දු-තීරණ ගැනීම ගැන මෙතැන කථා කරන්න සිද්ධ වුණේ සේමසිංහ මැතිතුමා මෙතුමාගේ ක්‍රියාකලාපය දෝෂදර්ශනයට ලක් කරපු නිසායි.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
හරියට හරි.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
ඒ නිසා මම කියන්න කැමැතියි, VFS Global ආයතනය ඩොලර් මිලියන 200ක ආයෝජනයක් කරනු ඇතැයි බලධාරීන් විසින් ප්‍රකාශ කර තිබුණ ද, එවැනි කිසිදු ආයෝජනයක් සිදු කර නැති බව මුදල් කමිටුව තහවුරු කර ඇති බව. VFS Global ආයතනය සමඟ ඇති වීසා ක්‍රියාවලිය බාහිරින් ලබා ගැනීමේ ගනුදෙනුව පිළිබඳ වෝහාරික විගණනයක් මුදල් කමිටුව නිර්දේශ කරන අතර, අක්‍රමිකතා හේතුවෙන් ගිවිසුම අවලංගු කළ හැකි බව දන්වා තිබේ. මම මේ කියවන්නේ අපේ රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ සභාපතිවරයාගේ මූලිකත්වයෙන් ක්‍රියාත්මක වුණු මුදල් වාර්තාව. මේ මුදල් වාර්තාව ගැන මම දැන් කරුණු ඉදිරිපත් කළේ මේ නිසායි. සේමසිංහ මැතිතුමා විසින් එම වාර්තාව කේන්ද්‍ර කරගෙන රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ සභාපතිවරයා වන හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමා වරදක්, බොරුවක් කරලා තිබෙන බව ප්‍රකාශ කළ නිසාත්, එය දඬුවම් ලැබිය හැකි වරදක් කියලා කියපු නිසාත් ඒකට විරුද්ධවයි මම නැඟී සිටියේ. මම පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ, -

ගරු නීතිඥ ප්‍රේමනාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பிரேம்நாத் சி. தொலவத்த)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte, Attorney-at-Law)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, -

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
දොලවත්ත මන්ත්‍රීතුමා කථා කරන්න. ඔබතුමා ගොඩක් වෙලා බලාගෙන සිටියා, කථා කරන්න.

ගරු නීතිඥ ප්‍රේමනාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பிரேம்நாத் சி. தொலவத்த)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte, Attorney-at-Law)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපි මේ පාර්ලිමේන්තුවේ කමිටු ගණනාවක සාමාජිකයන්. අපිත් COPF, COPE දෙකේම සාමාජිකයෝ. දැන් COPF එකේ මේ ප්‍රශ්නය ආපු වෙලාවේ, අපි කවුරුත් නැති වෙලාවක සභාපතිතුමා ඇවිල්ලා ඔය වාර්තාව ඉදිරිපත් කළා. ඔය වාර්තාව ඉදිරිපත් කරද්දී එතුමා කිව්වේ අපි ඔක්කොම එකඟ වුණා කියලා. නමුත් මෙතැන ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ එහෙම එකඟ වුණේ නැති වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කරපු එක. අනෙක් කාරණය, රජයේ විගණකාධිපතිතුමාවත් මේ කටයුතු අවසන් කරලා නැහැ.

මේ තිබෙන ප්‍රශ්නගත කාරණා ගැන අපට කථා කරන්න පුළුවන්. *[බාධා කිරීම්]* මට බාධා කරන්න එපා. මොකද, මමත් කමිටුවේ සාමාජිකයෙක්. මමත් සාමාජිකයෙක් නේ. *[බාධා කිරීම්]* මම මේ සභාවේත් සාමාජිකයෙක්. මම COPF එකේත් සාමාජිකයෙක්. හැබැයි මෙතැන තිබෙන ප්‍රශ්නය තමයි, -

ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு செஹான் சேமசிங்க)
(The Hon. Shehan Semasinghe)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, -

ගරු නීතිඥ ප්‍රේමනාත් සී. දොලවත්ත මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பிரேம்நாத் சி. தொலவத்த)
(The Hon. Premnath C. Dolawatte, Attorney-at-Law)
ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, මට විනාඩියක් දෙන්න.

මෙතැන තිබෙන ප්‍රශ්නය තමයි අපේ එකඟතාවක් නැතිව, එකඟතාවට ආවා කියලා මේ වාර්තාවේ සඳහන් කරපු එක. අපිත් එක්ක සාකච්ඡා කරලා ඒ එකඟතාවට එන්න තිබුණා. *[බාධා කිරීම්]* විගණකාධිපතිතුමාත් මේ ගැන කිසිම සම්මතයක් දීලා නැහැ. මේක වැරැදියි. ඒකයි අපි කියන්නේ. *[බාධා කිරීම්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු ශෙහාන් රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාත් කියලා මේක අවසන් කරන්න.

ගරු ශෙහාන් සේමසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு செஹான் சேமசிங்க)
(The Hon. Shehan Semasinghe)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මන්ත්‍රීවරයෙක් වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නයක් ඉදිරිපත් කළාම මේ සභාවේ ඒ කාරණය සාකච්ඡාවට ගන්න ඔබතුමා කාලය ලබා දෙන්නේ ඇයි? ඒ ගැන ආචාර ධර්ම සහ වරප්‍රසාද පිළිබඳ කාරක සභාව රැස් කරලා, එම කාරක සභාවේ දී විමර්ශනය කරලා තීන්දුවක් ගන්න ඕනෑ. එහෙම නැතුව එම කාරක සභාවේ සභාපතිවරයා ගැන මේ සභාවේ දී, -

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ශෙහාන් සේමසිංහ මැතිතුමා විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ප්‍රශ්නය අවශ්‍ය කටයුතු සඳහා යොමු කරනවා. *[බාධා කිරීම්]* දැන් ඔය කථාව අවසන් කරන්න.

ඊළඟ වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නය, ගරු ෂාණක්කියන් රාසමාණික්කම් මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
මටත් අවස්ථාවක් දෙන්න, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
එහෙම වුණොත් මේක විවාදයක් බවට පත් වෙනවා නේ. ඒක කරන්න බැහැ. *[බාධා කිරීම්]*

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
මගේ නම සඳහන් කරපු නිසා මටත් අවස්ථාවක් දෙන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
එහෙනම් ඉක්මනින් කියලා ඉවර කරන්න.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(මාණ්පුමිකු (කලානිති) හර්ෂ ත සිල්වා)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
දොලවත්ත මන්ත්‍රීතුමා මගේ නම සඳහන් කරමින් කථා කළා. ඒ නිසා මට කථා කරන්න අවස්ථාව දෙන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සපානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
ඔබතුමා කථා කරලා අවසන් කරන්න.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(මාණ්පුමිකු (කලානිති) හර්ෂ ත සිල්වා)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
මම ශෙහාන් සේමසිංහ රාජ්‍ය ඇමතිතුමාත් එක්ක එකඟ වෙනවා. ඒ අනුව මේ කාරණය ආචාර ධර්ම සහ වරප්‍රසාද පිළිබඳ කාරක සභාවට ඉදිරිපත් කරන්න. ඒකේ කිසි ගැටලුවක් නැහැ. හැබැයි මට කියන්න තිබෙන දේ තමයි, "මන්ත්‍රීවරු ඒකමතිකව එකඟ වුණා" කියලා මම කිව්වාය කියලා එතුමා දිගින් දිගටම ප්‍රකාශ කළා. එහෙම කිසිම දෙයක් මෙහි සඳහන් වෙලා නැහැ. ඒකමතිකව එකඟ වුණා කියලා නැහැ. ඇත්ත වශයෙන්ම එකඟ නොවුණු අය ඒ ගැන වාර්තාවේ සඳහන් කරලා තිබෙනවා. ගරු සුරේන් රාඝවන් මැතිතුමා මේකට විරුද්ධයි කියලා සඳහන් කරලා තිබෙනවා. ඒක වාර්තාවේ තිබෙනවා. එහෙම නම්, ඕනෑම පුද්ගලයෙකුට මේක කියවනකොට දැන ගන්න පුළුවන් මේක ඒකමතිකව, - *[බාධා කිරීමක්]*

මම නිතරම පාර්ලිමේන්තුවේ දී මේ වාගේ වාර්තා ඉදිරිපත් කරනවා. හැමෝම හැමදාම කමිටුවට එන්නේත් නැහැ නේ. *[බාධා කිරීමක්]* කමිටුවට ආපු නැති අයත් එක දවසක් හරි ඇවිල්ලා අත්සන් කරලා තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සපානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ සියලු කරුණු කමිටුවේ දී සාකච්ඡා කරන්න පුළුවන්.

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(මාණ්පුමිකු (කලානිති) හර්ෂ ත සිල්වා)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)
ඒ නිසා මම මුලින් කිව්වා වාගේ නැවතත් මේ සියලු චෝදනා එක්ව සහ වෙන් වෙන්ව ප්‍රතික්ෂේප කරනවා. මම මගේ අවස්ථාවේදි ඒකට උත්තර දෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඔබතුමා ඕනෑ වෙලාවක මේ කාරණය කමිටුවට ඉදිරිපත් කරන්න. මටත් වෙලාව තිබෙන අවස්ථාවක කමිටුවට ඇවිල්ලා මම ඒ සාකච්ඡාව කරන්නම්.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(මාණ්පුමිකු සජිත් පිරේමදාස)
(The Hon. Sajith Premadasa)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, -

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සපානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු විපක්ෂ නායකතුමාත් කථා කරලා මේක අවසන් කරන්න.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(මාණ්පුමිකු සජිත් පිරේමදාස)
(The Hon. Sajith Premadasa)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම අදහස් ඉදිරිපත් කරගෙන යනකොට එකපාරටම mike එක off කරන්නේ කොහොමද? එහෙම කරන්නේ කොහොමද? මම නිකම් නමට විපක්ෂ නායකද?

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සපානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි, මේ සභාවේ සිටින හැමෝම දැක්කා, ඒ වෙලාවේ තිබුණු තත්ත්වය මොකක්ද කියලා. එහෙම කළේ කාගේවත් පැත්තක් ගන්න නොවෙයි.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(මාණ්පුමිකු සජිත් පිරේමදාස)
(The Hon. Sajith Premadasa)
මම මේ කාරණාවට නැඟිට්ටේ වෙන මොනවත් නිසා නොවෙයි. හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමා රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ සභාපතිවරයා හැටියට ක්‍රියාත්මක කරපු ක්‍රියාදාමය සේමසිංහ රාජ්‍ය ඇමතිවරයා විසින් දෝෂදර්ශනයට ලක් කරමින් කරුණු ඉදිරිපත් කිරීම නිසායි. ඒ නිසායි මම නැඟිට්ටේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සපානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
නැහැ, ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි. එතුමා මතු කළේ වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නයක්.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(මාණ්පුමිකු සජිත් පිරේමදාස)
(The Hon. Sajith Premadasa)
මම නැඟිට්ටේ හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමා රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ දී ලබා දුන් නිර්දේශ ගැන කථා කරන්න. ඒවා කථා කරන්න වලංගු නැද්ද?

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සපානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
දැන් ඉදිරිපත් කළේ වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නයක්. ඒ වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නය ගැන තීන්දුවක් ගන්න අයිතිය තිබෙන්නේ මූලාසනයට. ඔබතුමාට නොවෙයි.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(මාණ්පුමිකු සජිත් පිරේමදාස)
(The Hon. Sajith Premadasa)
අනෙක් කාරණය, සේමසිංහ රාජ්‍ය ඇමතිතුමා තර්ජනාත්මකව කිව්වා "මේ බොරුවක් කරලා තිබෙන්නේ. මේ බොරුව කළා නම් මේ මේ ක්‍රියාදාමය තුළ දඩුවම් කරන්න පුළුවන්" කියලා. ඒ කියන්නේ, රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ සභාපතිවරයාට රාජකාරිය කරන්න බැරි ද? එතුමාගේ එම ප්‍රකාශය මම තරයේ ප්‍රතික්ෂේප කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සපානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු රාසමාණික්කම් මන්ත්‍රීතුමා, වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්න.

වරප්‍රසාද: 2024.07.20 දින "ලංකා ඊ නිව්ස්" වෙබ් අඩවියේ පළ කරන ලද ලිපිය

சிறப்புரிமை: 2024.07.20ஆம் திகதி லங்கா ஈ நியூஸ் இணையத்தளத்தில் வெளியான கட்டுரை

PRIVILEGE: ARTICLE PUBLISHED ON LANKA-E-NEWS WEBSITE ON 20.07.2024

ගරු ෂානක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා
(மாண்புமிகு சாணக்கியன் ராஜபுத்திரன் இராசமாணிக்கம்)
(The Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam)

Hon. Deputy Speaker, I have forwarded a letter to you regarding an article published on Lanka-e-News website dated 20th July, 2024. I would request you to bring it to the attention of the Hon. Speaker. It states, I quote:

> "I write to bring to your attention an article that was published on 20th July, 2024 on Lanka-e-News detailing a plot to assassinate me being uncovered by The Foreign Intelligence Service."

Sir, I have attached that particular news article for your reference.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම ඔබතුමාට ලියුමක් ලබා දීලා තිබෙනවා, කථානායකතුමා දැනුවත් කරන්න කියලා. මම මේක පොලිස්පතිතුමාටත් යවලා තිබෙනවා. Lanka-e-News website එකේ article එකක් තිබෙනවා. මා ඝාතනය කිරීමේ කුමන්ත්‍රණයක් පිළිබඳව විදේශ බුද්ධි අංශයක් මඟින් අනාවරණය කරගත් තොරතුරු එහි සඳහන් වෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, දැනට ආණ්ඩු පක්ෂයේ සිටින රාජ්‍ය අමාත්‍යවරයෙක් තමයි මේකට සම්බන්ධ වෙලා ඉන්නේ කියලාත් එහි තිබෙනවා. මේ රාජ්‍ය අමාත්‍යවරයා පසුගිය කාලයේ මිනීමැරුම් චෝදනා තිබුණු එක්කෙනෙක්, පාස්කු ප්‍රහාරයට සම්බන්ධ වුණු එක්කෙනෙක්. ඒ නිසා මම ඉල්ලීමක් කරනවා. මේ තොරතුරු Lanka-e-News website එකේයි තිබෙන්නේ. ඉතින් මේ පිළිබඳව පරීක්ෂණයක් පවත්වලා action එකක් ගන්න කියලා මම මේ අවස්ථාවේ දී ඉල්ලීමක් කරනවා. මේ ප්‍රකාශය ඉතාම බැරෑරුම්. ඒකේ සත්‍ය, අසත්‍යතාව අපි දන්නේ නැහැ. හැබැයි මේ සම්බන්ධව චෝදනාවට ලක් වෙලා තිබෙන පුද්ගලයාට ඉතිහාසයේ සිදු වූ පාස්කු ප්‍රහාරය වාගේම මන්ත්‍රීවරු ඝාතනය කිරීම සම්බන්ධවත් චෝදනා තිබෙනවා. ඔබතුමා මේ කරුණ ගරු කථානායකතුමාට යොමු කරලා, මේ ගැන එතුමාගේ අවධානය යොමු කරවලා, මේ ගැන සොයා බලා action එකක් ගන්න කියලා ඉල්ලා සිටිනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ඒ පිළිබඳව ගරු කථානායකතුමාගේ අවධානය යොමු කරවන්නම්.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, -

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

ගරු අධිකරණ අමාත්‍යතුමා.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම ප්‍රධාන වැඩකටයුතු ආරම්භ කරන්න සූදානමින් ඉන්නේ. ඊට පෙර, දැන් මතු වුණු කාරණය පිළිබඳව මගේ අදහස ඔබතුමාට ප්‍රකාශ කරන්න ඕනෑ.

දැන් වේලාව දහවල් 12.20යි. උදේ 10.30ට තමයි ප්‍රධාන වැඩකටයුතු ආරම්භ කරන්න නියමිතව තිබුණේ. දැන් මතු වුණු කරුණුත් එක්ක බලනකොට, අද මේ පාර්ලිමේන්තුව නරක පූර්වාදර්ශ දෙකක් දුන්නා. එකක් තමයි, අද ඉදිරිපත් වුණු වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නයට අදාළ සියලු කරුණු පිළිබඳව විවාද කරන්න ඔබතුමා අවස්ථාව ලබා දීම. ඒ වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නය හරහා චෝදනා එල්ල කරපු ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමාටත් ප්‍රකාශයක් කරන්න ඉඩ දීම සාධාරණයි, ස්ථාවර නියෝගවල නැතත්. නමුත්, අද ඒ සඳහා විශාල වෙලාවක් ගත්තා. දැන් මේ වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නය පිළිබඳව විවාදයක් තිබුණා. ඊට අමතරව හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමාගේ වාර්තාව පිළිබඳවත් විවාදයක් කළා. ඒ විධියට විවාද දෙකක් වුණා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, දෙවැනි නරක පූර්වාදර්ශය මෙයයි. මෙතැනදී ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමාද, මොන කමිටුවද කියන එක නොවෙයි වැදගත් වෙන්නේ. අපේ පාර්ලිමේන්තුවේ කමිටු ගණනාවක් තිබෙනවා. COPE එක තිබෙනවා, COPA එක තිබෙනවා, තවත් කමිටු තිබෙනවා. ඒ ඔක්කෝම වැදගත් කාරක සභා. ඒ ඒ විෂයයන් අලළා වැදගත් වන කාරක සභා විතරයි මේ පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාපිත කරලා තිබෙන්නේ. එතකොට පාර්ලිමේන්තුවේ කාරක සභාවක සභාපතිවරයෙකුට විරුද්ධව, එම සභාපතිවරයාගේ කාර්යය පිළිබඳව යම් වරප්‍රසාද කඩවීමක් සම්බන්ධයෙන් එම සභාපතිවරයා ආචාර ධර්ම සහ වරප්‍රසාද පිළිබඳ කාරක සභාවට කැඳවන්න පුළුවන්ද? ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව යටතේ අපට බලතල දීලා තිබෙනවා, මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළ ස්ථාවර නියෝග පද්ධතියක් හදලා සම්මත කර ගන්න කියලා. එතකොට ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව යටතේ ස්ථාපිත ස්ථාවර නියෝග ක්‍රියාත්මක වෙන්න ඕනෑ, 1953 අංක 21 දරන පාර්ලිමේන්තු (බලතල හා වරප්‍රසාද) පනතේ ක්‍රියාකාරිත්වයට සහ ප්‍රතිපාදනවලට යටත්වයි. ස්ථාවර නියෝග යටතේ පිහිටුවන ලද පාර්ලිමේන්තු කාරක සභා තිබෙනවා, එම කාරක සභාවල සභාපතිවරු ඉන්නවා, ඔවුන්ට බලතලත් තිබෙනවා. එතකොට මෙම ප්‍රශ්නයට අදාළ සභාපතිවරයා කටයුතු කරලා තිබෙන්නේ තමන්ගේ බල සීමාව ඇතුළත. එම වාර්තාව වැරදි වෙන්න පුළුවන්; වාර්තාවේ කරුණු වැරදි වෙන්න පුළුවන්. එහෙම ඒවා අපි දැකලා තිබෙනවා. හැබැයි, මම මෙතැනදී මතු කරන්නේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක්. මේ ආකාරයට කුමන කාරක සභාවක හෝ සභාපතිවරයෙක් නිල වශයෙන් කරපු කටයුත්තකට චෝදනා ඉදිරිපත් කරලා, ඔහු පාර්ලිමේන්තුවේම වරප්‍රසාද කමිටුවට චූදිතයෙකු විධියට ගෙන්වා විමර්ශනයක් කරනවා නම්, මේ පාර්ලිමේන්තුවේ බලය තමයි එතැනදී හැල්ලු වෙන්නේ, පාර්ලිමේන්තුව පිළිබඳව ජනතාව තුළ තිබෙන විශ්වාසය තමයි අඩු වෙන්නේ. මෙතැන නීතිමය ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. මෙවැනි ප්‍රශ්නයක් ඉදිරිපත් වුණාම, මෙවැන්නක් ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන්ද කියලා පළමුවෙන්ම නිත්‍යවක් ගන්න මූලාසනයට වගකීමක් තිබුණා කියලා මෙතැනදී මම දැක්කා. දෙවනුව, එහෙම පුළුවන්කමක් තිබුණත් මූලාසනයට වගකීමක් පැවරිලා තිබෙනවා, පාර්ලිමේන්තුවේ - ව්‍යවස්ථාදායකයේ - ගරුත්වය ආරක්ෂා කරන්න. එහෙම නම් ඒ කාරක සභාවේ සිටින සභාපතිතුමාත්, අනෙක් අයත් ගෙන්වා සාකච්ඡා කරන්න තිබුණා. මොකද, අවසාන වශයෙන් මේ කාරක සභා හැම එකකම සභාපතිගේ වගකීම තිබෙන්නේ කථානායකතුමා සතුව. කථානායකතුමාගේ වගකීම තමයි සභාපතිවරුන්ට පවරන්නේ. එතකොට මේ අභියෝගය කරන්නේ කථානායකතුමාට. එහෙම නම්, කථානායකතුමා ඒ වාගේ

[ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා]

ප්‍රශ්නයක් ඉදිරිපත් කරන්න අවස්ථාව දෙන්නේ කොහොමද? ආණ්ඩුවේ හෝ විපක්ෂයේ ප්‍රශ්නයක් ගැන නොවෙයි මම මේ කථා කරන්නේ. මේ රටේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවත්, ස්ථාවර නියෝගත්, පාර්ලිමේන්තු බලතල සහ වරප්‍රසාදත්, කථානායකතුමාගේ වගකීම හා යුතුකමත් කියන කාරණා ගැනයි මම කථා කරන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, හෙට COPE එකේ හෝ රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාවේ හෝ සභාපතිවරයෙක් වාර්තාවක් නිකුත් කළාම, ඒ මනුස්සයා දඩු කදේ ගහන්න හෝ කුමක් හෝ කරන්න ආචාර ධර්ම සහ වරප්‍රසාද පිළිබඳ කමිටුවට කැඳවන්න කියලා කවුරු හරි ඉල්ලීමක් කරනවා කියලා අපි හිතමු. ඒ පුද්ගලයා ආචාර ධර්ම සහ වරප්‍රසාද පිළිබඳ කමිටුවට කැඳවා මොකක්ද අහන්නේ? දෙන්න පුළුවන් දඩුවම මොකක්ද? අනික් එක, කවුරුන්ද මේ කැඳවන්නේ?

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව අනුව, බලයක් ක්‍රියාත්මක කරන්න පාර්ලිමේන්තුවෙන් නියම කරලා තිබෙන සභාපතිවරයෙක් තමයි මේ කැඳවන්නේ. ඒ කරපු දේ හරිද වැරැදිද කියලා දෙවනුව අපට විවාද කරන්න පුළුවන්. ඒ වාර්තාව ආ පසු ඒ සම්බන්ධව විවාද කරන්න පුළුවන්. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, නමුත් මේ නරක සම්ප්‍රදාය, මේ පූර්වාදර්ශය ඔබතුමා මින් ඉදිරියට මේ පාර්ලිමේන්තුවේ ගෙනයන්න දෙන්න එපා. එහෙම ගෙන ගියොත් මේ පාර්ලිමේන්තුවට වැඩි ආයුෂ නැහැ. මේ පාර්ලිමේන්තුවට වැඩි කල් යන්න බැහැ. ඒ නිසා නරක පූර්වාදර්ශවලට දොර අරින්න එපා කියලා මම ඔබතුමාගෙන් කාරුණිකව ඉල්ලා සිටිනවා.

පනත් කෙටුම්පත් පිළිගැන්වීම
சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சட்டமூலங்கள்
BILLS PRESENTED

ප්‍රපාතන විරෝධී සහ ප්‍රතිතෝලන බදු (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත
மிகைப்பொருள் திணிப்பெதிர்ப்பு மற்றும் எதிரீட்டுத் தீர்வைகள் (திருத்தம்) சட்டமூலம்
ANTI-DUMPING AND COUNTERVAILING DUTIES (AMENDMENT) BILL

"2018 අංක 2 දරන ප්‍රපාතන විරෝධී සහ ප්‍රතිතෝලන බදු පනත සංශෝධනය කිරීම සඳහා වූ පනත් කෙටුම්පතකි."

පිළිගන්වන ලද්දේ අග්‍රාමාත්‍ය සහ රාජ්‍ය පරිපාලන, ස්වදේශ කටයුතු, පළාත් සභා හා පළාත් පාලන අමාත්‍යතුමා වෙනුවට ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා විසිනි.

2024 අගෝස්තු 06වන අඟහරුවාදා දෙවන වර කියවිය යුතුයි ද, එය මුද්‍රණය කළ යුතුයි ද, රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයි ද නියෝග කරන ලදී.

பிரதம அமைச்சரும் பொது நிருவாக, உள்நாட்டலுவல்கள், மாகாண சபைகள் மற்றும் உள்ளூராட்சி அமைச்சர் சார்பாக மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப் பட்டது.

2024 ஓகஸ்ட் 06, செவ்வாய்க்கிழமை இரண்டாம் முறை மதிப் பிடப்பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் அரசாங்க நிதி பற்றிய குழுவுக்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட வேண்டுமெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe on behalf of the Prime Minister and Minister of Public Administration, Home Affairs, Provincial Councils and Local Government;

to be read a Second time upon Tuesday, 06th August, 2024 and to be printed; and to be referred to the Committee on Public Finance.

ආරක්ෂණ පියවර (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත
முற்பாதுகாப்பு வழிமுறைகள் (திருத்தம்) சட்டமூலம்
SAFEGUARD MEASURES (AMENDMENT) BILL

"2018 අංක 3 දරන ආරක්ෂණ පියවර පනත සංශෝධනය කිරීම සඳහා වූ පනත් කෙටුම්පතකි."

පිළිගන්වන ලද්දේ අග්‍රාමාත්‍ය සහ රාජ්‍ය පරිපාලන, ස්වදේශ කටයුතු, පළාත් සභා හා පළාත් පාලන අමාත්‍යතුමා වෙනුවට ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා විසිනි.

2024 අගෝස්තු 06වන අඟහරුවාදා දෙවන වර කියවිය යුතුයි ද, එය මුද්‍රණය කළ යුතුයි ද, අදාළ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයි ද නියෝග කරන ලදී.

பிரதம அமைச்சரும் பொது நிருவாக, உள்நாட்டலுவல்கள், மாகாண சபைகள் மற்றும் உள்ளூராட்சி அமைச்சர் சார்பாக மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப் பட்டது.

2024 ஓகஸ்ட் 06, செவ்வாய்க்கிழமை இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப்பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் உரிய துறைசார் மேற்பார்வைக் குழுவுக்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட வேண்டு மெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe on behalf of the Prime Minister and Minister of Public Administration, Home Affairs, Provincial Councils and Local Government;

to be read a Second time upon Tuesday, 06th August, 2024 and to be printed; and to be referred to the relevant Sectoral Oversight Committee.

දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත
தண்டனைச் சட்டக்கோவை (திருத்தம்) சட்டமூலம்
PENAL CODE (AMENDMENT) BILL

"(19 වන අධිකාරය වූ) දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය සංශෝධනය කිරීම සඳහා වූ පනත් කෙටුම්පතකි."

පිළිගන්වන ලද්දේ අධිකරණ, බන්ධනාගාර කටයුතු හා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍ය ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා විසිනි.

2024 අගෝස්තු 06වන අඟහරුවාදා දෙවන වර කියවිය යුතුයි ද, එය මුද්‍රණය කළ යුතුයි ද, අදාළ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයි ද නියෝග කරන ලදී.

நீதி, சிறைச்சாலைகள் அலுவல்கள் மற்றும் அரசியலமைப்பு மறுசீரமைப்பு அமைச்சர் மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

2024 ஓகஸ்ட் 06, செவ்வாய்க்கிழமை இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப் பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் உரிய துறைசார் மேற்பார்வைக் குழுவுக்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட வேண்டுமெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, Minister of Justice, Prison Affairs and Constitutional Reforms;

to be read a Second time upon Tuesday, 06th August, 2024 and to be printed; and to be referred to the relevant Sectoral Oversight Committee.

සමථ මණ්ඩල (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත
மத்தியஸ்த சபைகள் (திருத்தம்) சட்டமூலம்
MEDIATION BOARDS (AMENDMENT) BILL

"1988 අංක 72 දරන සමථ මණ්ඩල පනත සංශෝධනය කිරීම සඳහා වූ පනත් කෙටුම්පතකි."

පිළිගන්වන ලද්දේ අධිකරණ, බන්ධනාගාර කටයුතු හා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍ය ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා විසිනි.

2024 අගෝස්තු 06වන අඟහරුවාදා දෙවන වර කියවිය යුතුයි ද, එය මුද්‍රණය කළ යුතුයි ද, අදාළ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයි ද නියෝග කරන ලදී.

நீதி, சிறைச்சாலைகள் அலுவல்கள் மற்றும் அரசியலமைப்பு மறுசீரமைப்பு அமைச்சர் மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

2024 ஓகஸ்ட் 06, செவ்வாய்க்கிழமை இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப்பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் உரிய துறைசார் மேற்பார்வைக் குழுவுக்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட வேண்டு மெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, Minister of Justice, Prison Affairs and Constitutional Reforms; to be read a Second time upon Tuesday, 06th August, 2024

and to be printed; and to be referred to the relevant Sectoral Oversight Committee.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(මාණ්පුමිකු පිරතිච් සපානායකර් අවර්කළ්)
(The Hon. Deputy Speaker)
න්‍යාය පත්‍රයේ විෂය අංක 1 සිට 3 දක්වා ඉදිරිපත් කිරීම.

සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත
குடியியல் நடவடிக்கைமுறைச் சட்டக்கோவை (திருத்தம்) சட்டமூலம்
CIVIL PROCEDURE CODE (AMENDMENT) BILL

දෙවන වර කියවීමේ නියෝගය කියවන ලදී.
இரண்டாம் மதிப்பிற்கான கட்டளை வாசிக்கப்பட்டது.
Order for Second Reading read.

[අ.භා. 12.24]

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා (අධිකරණ, බන්ධනාගාර කටයුතු හා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ - நீதி, சிறைச்சாலைகள் அலுவல்கள் மற்றும் அரசியலமைப்பு மறுசீரமைப்பு அமைச்சர்)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC - Minister of Justice, Prison Affairs and Constitutional Reforms)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "පනත් කෙටුම්පත දැන් දෙවන වර කියවිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

ඊට අමතරව, න්‍යාය පත්‍රයේ විෂය අංක 2 සහ 3 දරන යෝජනා -අධිකරණ සංවිධාන පනත යටතේ වූ නියෝග - ද මා ඉදිරිපත් කරනවා.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க)
(The Hon. Gayantha Karunatilleka)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අද දින දිවා ආහාර විවේකය සඳහා තිබෙන කාලයත් විවාදය සඳහා යොදා ගන්නා ලෙස මා ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
දිවා ආහාර විවේකයෙන් තොරව විවාදයේ කටයුතු පවත්වාගෙන යෑමට සභාව එකඟද?

ගරු මන්ත්‍රීවරු
(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)
(Hon. Members)
Aye.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Order, please! මේ අවස්ථාවේදී ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා මූලාසනයට පැමිණෙනවා ඇති.

අනතුරුව ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා [ගරු අංගජන් රාමනාදන් මහතා] මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள் [மாண்புமிகு அங்கஜன் இராமநாதன்] தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. DEPUTY SPEAKER left the Chair, and DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES [THE HON. ANGAJAN RAMANATHAN]took the Chair.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අද දින ඉදිරිපත් කරන සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත මේ රටේ අධිකරණ ක්ෂේත්‍රයේ යුක්තිය පසිඳලීමේ ක්‍රියාවලිය වඩාත් කාර්යක්ෂම ලෙස පවත්වාගෙන යෑමටත්, වඩාත් විශ්වසනීය ලෙස ඉටු කරලීම සඳහාත්, ඒ වාගේම නඩු කටයුතුවල තිබෙන ප්‍රමාදය අවම කර ගැනීම සඳහාත් බලපාන ඉතාම වැදගත් වූ පනත් කෙටුම්පතක්. 1889 වාගේ ඈත කාලයේ, එනම් බ්‍රිතාන්‍ය යුගයේදී තමයි සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය මේ රටට හඳුන්වා දුන්නේ. ඒ පනත හඳුන්වා දීලා දැන් අවුරුදු 135ක් වෙනවා. 1973 අංක 44 දරන යුක්තිය පසිඳලීමේ පනත යටතේ, ඒ විධිවිධාන පනත යටපත් කරලා, මේ පනතේ විධිවිධාන ක්‍රියාත්මක වෙන්නට කටයුතු කළා. නමුත්, 1978 දෙවන ජනරජ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව සම්මත කළාට පස්සේ, මේ සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය හා අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය කියන පැරණි ව්‍යවස්ථා ප්‍රතිපාදන දෙක යළිත් පණ ගන්වනු ලැබුවා. ඒ අනුව තමයි, සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය වසර 135කට වැඩි කාලයක් තිස්සේ මේ රටේ ක්‍රියාත්මක වෙමින් පවතින්නේ.

මේ පවතින නීති ක්‍රමය පිළිබඳව ජනතාවට විශාල වශයෙන් ගැටලු තිබෙනවා. ඒ, විශේෂයෙන් නීතියේ ප්‍රමාදය පිළිබඳවයි. එය ආමන්ත්‍රණය කරන්න පසුගිය වකවානුවේදී අපි යුක්තිය පසිඳලීමේ ක්‍රියාවලියට සෘජු ලෙස අදාළ අණපනත් 45කට වැඩි ප්‍රමාණයක් මේ පාර්ලිමේන්තුවෙන් සම්මත කර ගනු ලැබුවා. ඒ අතර එක් වැදගත් පනත් කෙටුම්පතක් විධියට මම මේ සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරනවා. මේ පනත් කෙටුම්පත මඟින් අපි බලාපොරොත්තු වෙන කාර්යභාරය කුමක්ද කියන එක පිළිබඳව සාරාංශයක් ඉදිරිපත් කරන්නත් මම බලාපොරොත්තු වෙනවා.

වර්තමානයේ පවතින දියුණු තාක්ෂණයත් එක්ක අධිකරණයටත් අපි තාක්ෂණය යොදාගෙන තිබෙනවා. සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය යටතේ, electronic transformation system එක යටතේ - විද්‍යුත් ක්‍රමය යටතේ - සන්නිවේදන ක්‍රමයක් තවම පිළිගෙන නැහැ. නමුත්, අපි රටක් විධියට බැංකු ගනුදෙනු ඇතුළු නොයෙකුත් ක්ෂේත්‍රවලට අදාළව මේ ඉලෙක්ට්‍රොනික ගනුදෙනු ක්‍රමය පිළිගෙන තිබෙනවා. ඒ සඳහා විශේෂයෙන් 2006 අංක 19 දරන ඉලෙක්ට්‍රොනික ගනුදෙනු පනත සම්මත කරගෙන තිබෙනවා. එයට දැන් අවුරුදු 18ක් විතර වෙනවා. නමුත් ඒ ක්‍රමය අපි තවම අධිකරණ ක්‍රියාවලියට සෘජු ලෙස හඳුන්වා දීලා නැහැ. මේ පනත මඟින් අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා, ඒ ඉලෙක්ට්‍රොනික

[ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා]

ගනුදෙනු ක්‍රමය, සන්නිවේදන ක්‍රමය සිවිල් නඩුවලටත් යොදා ගැනීමට. එය අපරාධ නඩුවලට යොදා ගැනීම සඳහාත් ඉදිරියේදී අපි ඒ අණපනත් සඳහා සංශෝධන ඉදිරිපත් කරන්නත් බලාපොරොත්තු වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ පනත් කෙටුම්පතේ තවත් වැදගත් කාරණයක් තිබෙනවා. සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ 9වැනි වගන්තිය යටතේ වර්තමානයේ සිවිල් නඩුවක් පවරන්න පුළුවන් ඒ නිශ්චිත අධිකරණ බල ප්‍රදේශයක පිහිටි අධිකරණයක පමණයි. ඒ අනුව චිත්තිකරු පදිංචි අධිකරණ බල ප්‍රදේශය තුළ, ඉඩමක් සම්බන්ධව නම් ඉඩම පිහිටි අධිකරණ බල ප්‍රදේශය තුළ, ගිවිසුමක් නම් ගිවිසුමට ඇතුළත් වුණු අධිකරණ බල ප්‍රදේශය තුළ, ගිවිසුමක් උල්ලංඝනයවීමක් සම්බන්ධයෙන් නම් ගිවිසුම උල්ලංඝනය වූ හෝ නඩු නිමිත්ත හට ගත් අධිකරණ බල ප්‍රදේශය තුළ පවතින අධිකරණයක තමයි නඩුව පවරන්නට පුළුවන්. නූතන ලෝකයේ වාණිජ ගනුදෙනු බොහෝ සිද්ධ වෙන මේ කාලයේ ඒ පිළිබඳව මතු වෙන නඩු හබ බොහොමයක් තිබෙනවා. මෙතැනදී අපි අවබෝධ කරගෙන තිබෙනවා, ඒ අධිකරණ බලය පිළිබඳව පවතින නීතියේ විශාල දුර්වලතාවක්, අඩුපාඩුවක් තිබෙන බව.

උදාහරණයක් විධියට යම් තැනැත්තෙක් යාපනයට ගිහිල්ලා ගනුදෙනුවක් කළොත්, ඒ ගනුදෙනුව කළ පුද්ගලයා මාතර සිටියත්, ඒ ගිවිසුම කඩවීම සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ, ගිවිසුම ඇති කරගෙන තිබෙන්නේ යාපනයේ. එතකොට චිත්තිකාරයා පදිංචිව ඉන්නේ යාපනයේ. හැබැයි, ඒ ගිවිසුමෙන් අත්‍යජ්තියට පත්, අසාධාරණයට පත් වුණු පාර්ශ්වය ඉන්නේ වෙනත් තැනක. එක්කෝ මොනරාගල වෙන්න පුළුවන්. නැත්නම් හම්බන්තොට වෙන්න පුළුවන්. ඒ පුද්ගලයාට නඩුවක් පවරන්න අවශ්‍ය නම් යන්න ඕනෑ යාපනයේ දිසා අධිකරණයට. වෙන අධිකරණයක නඩුවක් පැවරුවාට භාර ගන්නේ නැහැ. ඒක තමයි රෝම ලන්දේසි නීතියේ මූලධර්මය. The creditor should seek the debtor කියන ඒ සංකල්පය වැරදියි. ඒක අපි ප්‍රතික්ෂේප කළ යුතු සංකල්පයක්. යම්කිසි අසාධාරණයකට ලක් වුණු තැනැත්තෙකුට වැඩි වාසියක් අත්වන විධියට තමයි අධිකරණ බලය තීන්දු වෙන්න ඕනෑ. දැන් ඒ බලය අපේ රටේ දික්කසාද නඩු සඳහා ලබා දීලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම කම්කරු විනිශ්චය සභාවක පවරන නඩු සම්බන්ධයෙන් ඒ බලය ලබා දීලා තිබෙනවා. ඒ අවස්ථාවලදී චිත්තිකාරයා පදිංචි බල ප්‍රදේශයට යන්න ඕනෑ නැහැ. පැමිණිලිකාරයා පදිංචි බල ප්‍රදේශයේම නඩු පවරා ගැනීමේ අයිතිය දීලා තිබෙනවා, ඒ ආකාරයේ නඩු වර්ග දෙකකට පමණක්. නමුත්, අනෙකුත් නඩුවලට එහෙම අයිතියක් දීලා නැහැ. ඒ නිසා සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ 9වැනි වගන්තිය සංශෝධනය කරන්න කියා අපි යෝජනා කරනවා.

නඩුවක චිත්තිකාරයා හෝ පැමිණිලිකාරයා යන දෙදෙනා පදිංචි කුමන හෝ අධිකරණ කලාපයක නඩු පවරා ගැනීමේ අභිමතයක් නඩු පවරනු ලබන පාර්ශ්වයට ලබා දෙනවා. ඒ අනුව වඩාත් සාධාරණව යුක්තිය ඉෂ්ට වෙන්න ඕනෑ, අසාධාරණයට ලක් වුණු තැනැත්තාට. ඒ නිසා එම සංශෝධනය මඟින් අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා, වඩාත් පහසුවෙන් තමන්ගේ ගැටලු නිරාකරණය කර ගැනීම.

කලිනුත් කියපු ඉලෙක්ට්‍රොනික ගනුදෙනු, විද්‍යුත් තැපෑල ගැන නැවත මම කථා කරන්න කැමතියි. අද අධිකරණ නියෝගයක් දුන්නාම ඒ අධිකරණ නියෝගය ලියාපදිංචි තැපෑලෙන් ගෙනියන්න ඕනෑ. එහෙම නැත්නම් පිස්කල්වරයා මාර්ගයෙන් ගෙනියන්න ඕනෑ. ඒ සඳහා බොහොම දීර්ඝ කාලයක් ගත වෙනවා. නමුත් දියුණු තාක්ෂණ ලෝකයේ, අපි හැම පැත්තකින්ම තාක්ෂණයට බර වෙලා ඉන්න මේ වෙලාවේ අධිකරණයට ඒ ක්‍රමය හඳුන්වා දීම තුළින් අධිකරණ ක්‍රියාදාමය ඉක්මන් කර ගන්න පුළුවන්.

ඒ අනුව විද්‍යුත් තැපැල් ක්‍රමය මඟින් නඩුවල ලිපිලේඛන, නියෝග අදාළ පාර්ශ්වයන්ට ලබා දෙන්න පුළුවන්. උදාහරණයක් විධියට ගත්තොත්, හදිසි අවශ්‍යතා මත අධිකරණයෙන් වාරණ නියෝග, අතුරු ඉන්ජන්ෂන් තහනම් නියෝග, අත්හිටුවීමේ නියෝග, දේපළ තහනමට ගැනීමේ නියෝග නිකුත් කරනවා. මේ කුමන හෝ නියෝගයක් අධිකරණයෙන් ලබා ගත්තත්, සමහර වෙලාවට ඒ පාර්ශ්වයට එම නියෝගය ක්‍රියාත්මක කර ගන්න බැහැ. මොකද, ඒ තැනැත්තා සොයා ගන්න බැහැ. ඒ තැනැත්තා කොහේ ඉන්නවාද කියලා දන්නේ නැහැ. ඒක ඔහුගේ අතට භාර දෙනකම් වලංගු නියෝගයක් බවට පත් වෙන්නේ නැහැ. ඒ නිසා නඩු කටයුතුවලට තාක්ෂණය යොදා ගන්න මේ සංශෝධනයත් සමඟ පුළුවන් වෙනවා.

සේවාදායකයා වෙනුවෙන් නඩු කටයුතු කිරීමට නීතිඥවරයෙකුට බලය ලබා දෙමින් පෙරකලාසියක් ඉදිරිපත් කරනකොට ඒ පෙරකලාසියටත් ඔහුගේ විද්‍යුත් තැපැල් ලිපිනයක් ඉදිරිපත් කරන්න ඕනෑ. ඔහුගේ ජංගම දුරකථන අංකයක් -mobile phone number එකක්- යොමු කරන්න ඕනෑ. පාර්ශ්වයක් පෞද්ගලිකව ගිහින් නඩුවකට පෙනී සිටියත්, ඔහුගේ ජංගම දුරකථන අංකය, විද්‍යුත් තැපැල් ලිපිනය ඉදිරිපත් කරන්න ඕනෑ, අධිකරණයට හෝ ඒ නඩුවේ අනෙකුත් පාර්ශ්වයන්ට. අවශ්‍ය ඕනෑම වෙලාවක ක්ෂණිකව ඔවුන්ට දැන්වීම් ලබා දීම, ලිපිලේඛන යැවීම, නියෝගයක් දැනුම්දීම යනාදී කටයුතු ඉටු කිරීමට මේ ක්‍රමයෙන් හැකි වෙනවා. යම් ආකාරයක ගිවිසුමක්, එකඟතාවක් තිබෙන වෙලාවක නම් සිතාසි භාර දීම පවා විද්‍යුත් තැපෑල මඟින් සිදු කිරීමට පුළුවන්කම ලැබෙනවා. ඒකට අවශ්‍ය ද්‍රව්‍ය සහ ප්‍රතිපාදන අදාළ පාර්ශ්වය විසින් රෙජිස්ට්‍රාර්වරයාට ලබා දෙන්න ඕනෑ. අධිකරණයේ විනිසුරුවරයා විසින් ඒකට නියෝගයක් නිකුත් කරන්න ඕනෑ. එහෙම නියෝගයක් නිකුත් කළාට පස්සේ ලිපිලේඛන භාර දීම, සිතාසි භාර දීම ලියාපදිංචි තැපෑල මඟින් කරන්නට පුළුවන්. මේ අලුත් පනත යටතේ courier service එකක් මඟින් සිතාසි හෝ වෙනත් ලේඛන භාර දෙන්න පුළුවන්. විද්‍යුත් තැපෑල මඟින් භාර දෙන්නත් පුළුවන්. නිශ්වල දේපළ ,-

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා
(மாண்புமிகு தயாசிறி ஜயசேகர)
(The Hon. Dayasiri Jayasekara)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි,-

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)
Yes, Hon. Dayasiri Jayasekara?

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා
(மாண்புமிகு தயாசிறி ஜயசேகர)
(The Hon. Dayasiri Jayasekara)
මෙම පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කිරීම පිළිබඳව ගරු ඇමතිතුමාට මම ස්තුතිවන්ත වෙනවා. මොකද, සිතාසියක් භාර දෙන්න නිමල් සිරිපාල ඇමතිතුමා හොය හොයා ඉන්නවා. ඔබතුමාට බැරිද, කැබිනට් මණ්ඩලයේදී හරි එතුමාට මේ සිතාසිය දෙන්න? සිතාසිය භාර දෙන්න බැරිව එතුමා හොය හොය ඉන්නවා, දවස් ගණනක් තිස්සේ. එතුමා ලොකු ලොකු රැස්වීම්වලටත් යනවා. නමුත් සොයා ගන්න බැහැ. ඔය වැඩේ කළොත් දෙවියනේ කියලා සිතාසිය භාර දෙන්න පුළුවන්. නැත්නම් ඔබතුමාට සිතාසිය දෙන්නම්, කැබිනට් මණ්ඩලයේදීවත් ඒ සිතාසිය එතුමාට දෙනවාද? නැත්නම් මේක කරන්න බැහැ. පිස්කල්වරුන්ටත් සිතාසිය භාර දෙන්න බැරිවයි ඉන්නේ.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, දයාසිරි ජයසේකර මන්ත්‍රීතුමාගේ ප්‍රශ්නයට තිබෙන එකම උත්තරය තමයි මම මේ ලබා දෙන්නේ. මේ පනත් කෙටුම්පත අද සම්මත කරලා හෙට ගරු කථානායකතුමා අත්සන් කළාට පස්සේ ගරු දයාසිරි ජයසේකර මන්ත්‍රීතුමාට පුළුවන්, ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා ඇමතිතුමාගේ විද්‍යුත් තැපෑලට ඒ සිතාසිය යවන්න. *[බාධා කිරීමක්]* එතකොට ලැබුණේ නැහැ කියන්න බැහැ. මොකද, ඒක නීතියෙන් පිළිගන්නවා. එතුමාගේ නඩුව සම්බන්ධයෙන් විතරයි මම ඒ කිව්වේ. *[බාධා කිරීමක්]* ඒකත් හොඳ අදහසක්, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
WhatsApp එකත් මේකට ඇතුළත් කරලා තිබෙනවාද?

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

WhatsApp වුණත් මෙයට ඇතුළත් කරන්න පුළුවන්. විද්‍යුත් ක්‍රමයට WhatsApp ඇතුළත් වෙනවා. විද්‍යුත් ක්‍රමය යටතේ එන ඕනෑ එකක් භාවිත කරන්න පුළුවන්. *[බාධා කිරීමක්]* ඒක තමයි. අපි අද මේ විවාදය ඉක්මනට අවසන් කරලා, එතුමාට කියලා ඒක අත්සන් කර ගනිමු.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, තවත් ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. ඉඩම් සම්බන්ධ, ගොඩනැඟිලි සම්බන්ධ පාර්ශ්වකරුවන් සොයා ගන්න බැහැ. ඒගොල්ලන්ගේ ලිපින සමහර වෙලාවට ප්‍රායෝගිකව සොයා ගැනීම අපහසුයි. ඒ අවස්ථාවලදී ඒ ස්ථානයේ ඉන්න කෙනෙකුට සිතාසි භාර දීම කරන්න පුළුවන්. ඒ තැනැත්තා භෞතිකව ඒ භුක්තියේ නැතත් ඔහුගේ විද්‍යුත් ලිපිනය දන්නවා නම්, අපට විද්‍යුත් ක්‍රමය යටතේ සිතාසිය යවන්න පුළුවන්. ඊටත් වඩා බරපතළ කාරණයක් තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. අපේ අධිකරණ පද්ධතියේ නඩු දසදහස් ගණනක් හිරවෙච්ච තැනක් තිබෙනවා, සිතාසි භාර දීගන්නම බැරිව. මේවා වැඩි වශයෙන්ම සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ දික්කසාද නඩු සම්බන්ධයෙන්.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, සමහර පාර්ශ්ව විවාහ වෙලා යම් යම් හේතු නිසා දික්කසාද වෙන්න අධිකරණයට යනවා. අධිකරණයට යනකොට අනෙක් පාර්ශ්වය විදේශගත වෙලා. එතකොට ඒ විදේශ රටට සිතාසි භාර දෙන්න අපි අධිකරණය මඟින් අධිකරණ අමාත්‍යාංශයට එවනවා. අධිකරණ අමාත්‍යාංශයෙන් ඒක විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශයට යවන්න ඕනෑ. විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශයෙන් ඒක අදාළ රටේ තානාපති කාර්යාලයට හෝ මහ කොමසාරිස් කාර්යාලයට යවන්න ඕනෑ. ඒ කාර්යාල හරහා තමයි මේ සිතාසි භාර දීම කරන්න ඕනෑ. සමහර රටවල අපේ රාජ්‍ය තාන්ත්‍රික තානාපති කාර්යාල හෝ මහ කොමසාරිස් කාර්යාල නැහැ.

එතකොට ඒ නැති රටවලට මේවා භාර දීමේ ක්‍රමයක් ඇත්තෙම නැහැ. තානාපති කාර්යාල තිබෙන රටක පවා එවැනි පුද්ගලයන් බොහෝදුරට දන්නවා, තමන්ට සිතාසියක් එන්න ඉඩ තිබෙනවා කියලා. ඒ නිසා ඒ අයගේ ලිපිනය වසන් කරගෙන තමයි ජීවත් වෙන්නේ. එහෙම වුණාම අවුරුදු 5ක්, 10ක් තිස්සේ නඩු පවතිනවා, සිතාසි භාර දීලා නැතිව. එතකොට නඩුව ඉදිරියට ගෙනියන්නත් බැහැ. ඒ මනුෂ්‍යයාට ජීවිත කාලය තුළ දික්කසාද නඩු තීන්දුවක් ලබා ගන්නටත් බැහැ. දික්කසාද නඩු කිව්වාම, ඒ ගැනත් කෙටියෙන් මම සඳහනක් කරන්නම්. දැන් අපේ තිබෙන දික්කසාද නීතිය මුළුමනින්ම අයින් කරලා no-fault divorce ඇතුළත් කරලා අලුත් කෙටුම්පතක් අපි හදලා තිබෙන්නේ. මේ වාගේ බරපතළ විධියට අවුරුදු ගණන් නඩු විභාග පවත්වන්නේ නැතිව, ඒ විවාහය නැවත ස්ථාපිත කර ගන්න බැරි මට්ටමට කඩා වැටිලා තිබෙනවා කියලා සනාථ වෙනවා නම්, අධිකරණයට තීන්දුවක් දෙන්න පුළුවන් බලය එතකොට ලැබෙනවා.

ඒ වාගේම විදේශ අධිකරණවල දෙන දික්කසාද තීන්දු ඇතුළු අනෙකුත් තීන්දු ලංකාව තුළ පිළිගැනීමක් නැතිකම සහ ක්‍රියාත්මක කිරීමට ක්‍රමයක් නැති එකත් බරපතළ ප්‍රශ්නයක්. ඒ නිසා තමයි අපි විදේශ නඩු තීන්දු අන්‍යෝන්‍යව පිළිගැනීම, ලියාපදිංචි කිරීම සහ බලාත්මක කිරීම පිළිබඳ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කළේ. ඒ පනත් කෙටුම්පත ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය හමුවේ අභියෝගයට ලක් කර තිබුණා. අද ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ නියෝගය අපට දැනුම් දුන්නා. වගන්ති දෙක තුනක සුළු සංශෝධන සහිතව ඒ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරියේදී සම්මත කරගන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා.

විශේෂයෙන්ම මේක දික්කසාද නඩුවලට, ඉඩම් නඩුවලට, බෙදුම් නඩුවලට, බූදල් නඩුවලට බලපානවා. නමුත් විදේශීය රටවල්වලට ගිහිල්ලා ඉන්න ඒ තැනැත්තන්ට සිතාසි භාර දෙන්න කිසිම ක්‍රමයක් නැහැ. එවැනි අවස්ථාවල -ඊට අදාළ ප්‍රතිපාදන අපි මේ පනත් කෙටුම්පතට ඇතුළත් කළා- එසේ සොයාගත නොහැකි බවට දිවුරුම් පෙත්සමක් අදාළ පාර්ශ්වය අධිකරණයට ඉදිරිපත් කළොත් අධිකරණයට බලය තිබෙනවා, ඒ සිතාසිය භාෂා තුනෙන් අපේ රටේ ප්‍රසිද්ධ පුවත් පත් තුනක පළ කරන්න. ඒ පුවත් පත් තුනේ සඳහන් කරනවා, අහවල් දිනයේ මේ නඩුව කැඳවනවා, ඒ දිනයේ පෙනී නොසිටියහොත් නඩුව ඒකපාර්ශ්විකව විභාගයට ගන්නවා කියන තොරතුර. එතකොටත් යම් තැනැත්තෙක් ඒ නඩුවට ඉදිරිපත් වෙන්නේ නැත්නම්, එම සිතාසිය වලංගු සිතාසි භාරදීමක් සේ සලකා නඩුවේ ඉදිරි කටයුතු පවත්වාගෙන යෑමට හැකියාව ලැබෙනවා. ඒ නිසා මම හිතන විධියට, මෙම සංශෝධනය ලංකාවේ දැනට පවත්වාගෙන යෑමට නොහැකිව තිබෙන නඩු විශාල සංඛ්‍යාවක් අවසන් කර ගැනීම සඳහා උපකාර වනවා කියලායි.

ඒ වාගේම ආදේශිත ක්‍රමයට සිතාසි භාරදීමේ ක්‍රමය පිළිබඳවත් විධිමත් ලෙස මේකේ සඳහන් කර තිබෙනවා. ඊට අවශ්‍ය ප්‍රතිපාදන සලසා තිබෙනවා. ඊට අමතරව, බන්ධනාගාරයේ සිටින විත්තිකරුවෙකුට සිතාසියක් භාර දෙන ආකාරය පිළිබඳවත් සඳහන් කර තිබෙනවා.

අනෙක් එක තමයි, සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ 86වන වගන්තියේ කාරණය. ඒක බරපතළ ප්‍රශ්නයක්. මොකද, සමහර නඩු විවිධ හේතු මත ඒකපාර්ශ්විකව විභාගයට ගන්නවා. ඒකපාර්ශ්විකව නඩුව විභාගයට ගත්තාට පස්සේ තීන්දුවක් ලබාගෙන තිබෙනවා කියලා විරුද්ධ පාර්ශ්වය දැන ගත්තත් ඒ උදවියට නඩුවට ඉදිරිපත් වෙන්න බැහැ. ඒක නීතියෙන් තහනම්. ඒ, ඒකපාර්ශ්වික නියෝගය, තීන්දුව විරුද්ධ පාර්ශ්වයට භාර දීලා දින 14ක් ඇතුළත ඒ ඉවත් කිරීම සඳහා කරුණු පෙන්වලා දිවුරුම් පෙත්සමක් ඉදිරිපත් කරන්න ඕනෑ, ඒ නඩුවට ඇතුළත් වෙන්න; ඒකපාර්ශ්වික නියෝගය ඉවත් කර ගන්න. *[බාධා කිරීමක්]* පැමිණිලිකාරයා කැමැති නම් පුළුවන්. නමුත්, හුඟක් වෙලාවට වෙන්නේ මේ වාගේ නියෝගයක් ලබා ගත්තට පස්සේ විශේෂයෙන්ම අතුරු තහනම් නියෝගයක් තිබෙනවා නම්, ඒ පාර්ශ්ව අවුරුදු 3, 4, 5ක් යනකල් නඩු තීන්දුව භාර දෙන්නේ නැහැ. එතකොට විත්තිකරුට කරන්න දෙයකුත් නැහැ. මොකද,

[ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා]

දිගින් දිගටම ඒ නියෝගය ඔහුට විරුද්ධව ක්‍රියාත්මක වෙනවා. මේක විශාල අසාධාරණයක්. ඉස්සර නීතියේ තිබුණා, යම් හේතු මත නඩුවට ඉදිරිපත් වෙන්න පුළුවන් කියලා. නමුත්, පසුකාලීනව මේ පනත සංශෝධනය කළාට පස්සේ අධිකරණය දුන් අර්ථ නිරූපණත් එක්ක අධිකරණ තීන්දු කිහිපයක් තිබෙනවා, ඒ තීන්දුව භාර දෙනකල් කැමැත්තක් නැතිව අධිකරණයට එන්න අයිතියක් නැහැ කියලා. මේ නිසා අධිකරණ බලය අයුතු විධියට ප්‍රයෝජනයට ගන්න කණ්ඩායම් ඉන්නවා. සමහර වෙලාවට හිතාමතා, plan කරලාම මේ විධියට කරන අවස්ථා අපි දැක තිබෙනවා.

ඒ නිසා මේ අලුත් සංශෝධනය මඟින් මේ කාරණයේ වෙනසක් සිදු වනවා. විත්තිකරුවෙකුට තමන්ගේ නඩුව ඒකපාර්ශ්විකව තීන්දු කරන්න නියෝගයක් දුන්නා කියලා හෝ ඒකපාර්ශ්විකව තීන්දු කළා කියලා දැන ගත්තාම ඔහුට ඒ නඩුවට නියමිත දිනයේදී ඉදිරිපත්වීමට නොහැකි වූ හේතු පෙන්වලා, ඕනෑම අවස්ථාවක අධිකරණයට ගිහිල්ලා කියන්න පුළුවන්, මෙන්න මේ හේතුව නිසා ඒකපාර්ශ්වික තීන්දුව ඉවත් කරලා නඩු විභාගයට යන්න මට අවස්ථාව දෙන්න කියලා.

ඒ එක්කම අපි තවත් සංශෝධනයක් ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. ඒ ගැනත් කියන්නම්. නඩු තීන්දුවට පෙර දේපළ තහනමට ගැනීමේදී - sequestration - නඩුවේ වටිනාකම රුපියල් 1,500ක් කියලා තමයි තිබෙන්නේ. අද කාලයේ අපි අලුතින් පිහිටුවන ලද සුළු හිමිකම් අධිකරණවලට පවා බලය දීලා තිබෙනවා, රුපියල් ලක්ෂ 20 දක්වා නඩු විභාග කරන්න. ඒ අනුව මේ රුපියල් 1,500 කියන එක අදට ගැළපෙන්නේ නැති නිසා සංශෝධනයක් අපි ඉදිරිපත් කරනවා, රුපියල් ලක්ෂ 20 දක්වා වැඩි කරන්න කියලා. ඒ වාගේම, සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ තිබෙනවා ආඥා. සිතාසි ඇතුළු නොයෙකුත් ලිපිලේඛන භාර දීමේ ආඥා තිබෙනවා. ඒ ආඥා අද කාලයට ගැළපෙන ලෙස සහ විද්‍යුත් තැපැල් ක්‍රම මඟින් භාවිත කිරීමට පහසුවන ආකාරයට අලුතින් සකස් කරලා තිබෙනවා.

ඊට අමතර ලෙස ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, 1978 අංක 2 දරන අධිකරණ සංවිධාන පනත යටතේ 2023 නොවැම්බර් 27වැනි දා නිකුත් කරන ලද අංක 2360/22 දරන ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියෝග ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා, ගරු සභාවේ අනුමැතිය සඳහා. සාමදාන විනිශ්චයකාරවරු පත් කිරීමේදී ඊට අදාළ සුදුසුකම් පිළිබඳව පැහැදිලි නීති පද්ධතියක් මෙතෙක් තිබුණේ නැහැ. ඒ නිසා සුදුසුකම් නිර්ණය කරලා සාමදාන විනිශ්චයකාරවරයකු වශයෙන් පත්වීම් ලැබීම සඳහා අවශ්‍ය සුදුසුකම් මේකේ ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. ශ්‍රී ලංකාවේ පුරවැසියෙකු වීම, වයස අවුරුදු 30ට අඩු නොවීම, යහපත් චරිතයකින්, අවංකභාවයකින් යුක්ත ජනතාවගේ ප්‍රසාදය, විශ්වාසය ලබන තැනැත්තෙකු වීම, රාජ්‍ය භාෂාවලින් එක් භාෂාවක් චතුර ලෙස හැසිරවීමේ හැකියාව, බුන්වත් පත් වූවකු නොවන තැනැත්තකු වීම, මෝටර් වාහන පනතේ වරදකට හැර වෙනත් අපරාධ වරදකට වරදකරුවකු වී නොසිටීම, ප්‍රජාවට මනා සේවයක් ලබාදීමට හැකිවීම වාගේම අපොස (උසස් පෙළ) විභාගය විෂයයන් 3කින් සමත් විය යුතුයි කියලා තමයි සුදුසුකම් දාලා තිබෙන්නේ. නමුත්, දිගින් දිගටම ඉල්ලීම් කළා, එය අපොස (සාමාන්‍ය පෙළ) සමත් වීම ප්‍රමාණවත් විධියට සංශෝධනය කරලා දෙන්න කියලා. ඒ අනුව ඒ සම්බන්ධයෙන් ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියෝගත් මම ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. විෂය අංක 3 යටතේ තිබෙන්නේ. 2024 පෙබරවාරි 13 දිනැති අංක 2371/13 දරන ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද, අධිකරණ සංවිධාන පනත යටතේ නිකුත් කරන ලද එම නියෝග මඟින් අපොස (උසස් පෙළ) වෙනුවට අපොස (සාමාන්‍ය පෙළ) විභාගය සම්මාන සාමාර්ථ දෙකක් සමඟ විෂයයන් 6ක් සමත්වීම ප්‍රමාණවත් කියන සුදුසුකම ඉදිරිපත් කළා.

ඒ වාගේම සුවිශේෂී අවස්ථාවලදී, විශේෂයෙන් ගම්වල සිටින විහාරාධිපති භික්ෂූන් වහන්සේලා, ආගමික නායකතුමන්ලා වෙන්න පුළුවන්, වෙද මහත්වරු වෙන්න පුළුවන්, ඒ වාගේ සමාජයට හුඟක් සේවාවක් කරන අය ඒ කරුණු ඉදිරිපත් කළාට ස්සේ ඒ සමාජ සේවා සලකා බලා සුවිශේෂී අවස්ථාවලදී ඔවුන්ටත් ඒ පත්වීමක් දෙන්න හැකියාව ලැබෙනවා, නව නියෝග යටතේ. මෙතෙක් ඒවා පාලනය කිරීම සඳහා කිසිදු රෙගුලාසියක් තිබුණේ නැහැ. ඒ එක්කම ඒ තනතුර ලද තැනැත්තෙක් ඒ තනතුර වැරදි විධියට භාවිත කරනවා නම්, ඒ තනතුරට අගෞරවයක් වන විධියට කටයුතු කරනවා නම් ඒ තනතුර අහිමි කරන්නත් මෙහි විධිවිධාන සකස් කරලා තිබෙනවා.

ඒ එක්කම අපට තිබෙන ප්‍රායෝගික ප්‍රශ්නයක් තමයි, මේ සාමදාන විනිසුරුවරුන් පත් කළාට ඒ සාමදාන විනිසුරුවරුන් කොච්චර ඉන්නවාද, කවුද ඉන්නේ, කොහේද ඉන්නේ කියලා අපට හරි තොරුතුරු වාර්තාවක් නැති එක. මොකද, බොහෝ අය මිය ගිහිල්ලා. විශේෂයෙන්ම අපට මේක ගැන කල්පනා කරන්න සිද්ධ වුණේ මේ කාරණය නිසායි. අධිකරණවල විශාල වශයෙන් නඩු ගොඩගැහිලා තිබෙනවා. බොහෝ වෙලාවට නඩුවලට ඉදිරිපත් වෙනවා, මිය ගිය සමාදාන විනිසුරුවරුන්ගේ මුද්‍රාව භාවිත කර ඉදිරිපත් කරන බොරු දිවුරුම් ප්‍රකාශ. අධිකරණවලට, තානාපති කාර්යාලවලට, විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශයට ඒවා ඉදිරිපත් කරලා නොයෙකුත් වැඩ කර ගන්න සමහර අය පෙළඹිලා තිබෙනවා. ඒ සඳහාම සූදානම් වෙච්ච ඒ වාගේ සහතික නිකුත් කරන්න සූදානම් වෙච්ච ව්‍යාපාරික පන්තියකුත් ඉන්නවා. ඒ ගොල්ලන් සල්ලිවලට ඒ කටයුත්ත කරනවා. ඒ නිසා මේ තොරතුරු හරියට දැනගන්න ඕනෑ නිසා අපි සාමදාන විනිසුරුවරුන්ගේ ලේඛනයක් හැදුවා.

අපි ඒ ලේඛනය වාර්ෂිකව යාවත්කාලීන කරන්න ඕනෑ. ඒ සඳහා සෑම වසර දෙකකටම වරක් මාර්තු මාසයේ 31වන දාට ප්‍රථම සාමදාන විනිශ්චයකාරවරුන් තමා ජීවතුන් අතර ඉන්නවා කියලා ග්‍රාම නිලධාරිවරයා මඟින් සහතික කරවාගෙන අමාත්‍යාංශයට එවන්න ඕනෑ. එසේ එවන්නේ නැත්නම් අවුරුදු දෙකකට පසුව අපි පූර්ව නිගමනයකට එනවා, ඒ තැනැත්තා ජීවතුන් අතර නැහැ කියා හෝ එම ධුර කාලය දීර්ඝ කර ගන්න ඔහුට අවශ්‍ය නැහැ කියලා. ඉදිරියේදී අපි ඒ තොරතුරු යාවත්කාලීන කරලා ඒ අය කවුද කියා රටේ ඕනෑම කෙනෙකුට දැන ගැනීම සඳහා වෙබ් අඩවියක් හරහා තොරතුරු ඉදිරිපත් කරනවා. එහෙම කරන්න හේතුවක් තිබෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, දැන් අධිකරණවලට දිවුරුම් පෙත්සමක් ඉදිරිපත් කළාම සමහර වෙලාවට අනෙක් පාර්ශ්වයෙන් කියනවා, "එහෙම සාමදාන විනිශ්චයකාරවරයෙක් නැහැ" කියලා. එතකොට අමුතුවෙන් උත්සාහයක් දරන්න ඕනෑ, ඒ මනුස්සයා ජීවතුන් අතර ඉන්නවා, ඔහුට සාමදාන විනිශ්චයකාර තනතුර නිල වශයෙන් හා වලංගු ලෙස දීලා තිබෙනවා කියා ඔප්පු කරන්න. ඒ ඔක්කෝම ඔප්පු කරන්න වෙනවා. එය පාර්ශ්වකරුවන්ට අනවශ්‍ය බරක්. මේ යටතේ අපි database එකක් හදනවා රටේ ජනතාවට ඒ තොරතුරු දැන ගන්න පුළුවන් වන ආකාරයට. අපේ register එකක් හදලා, ඒ register එක අන්තර්ජාලයේ වෙබ් අඩවියකට එකතු කළාට පසුව ජනතාවට, අධිකරණයට, විනිසුරුවරුන්ට ඕනෑ වෙලාවක ඒ තොරතුරු ලබා ගන්න පුළුවන්; ඒ තොරතුරුවල අව්‍යාජභාවය - genuineness - සහ සත්‍යතාව තහවුරු කර ගන්න පුළුවන්. ඒ අනුව මෙම පනත් කෙටුම්පතත්, නියෝගත් සම්මත කර ගැනීම මේ වෙලාවේ ඉතා වටිනා කාරණයක්.

ඒත් එක්කම කියන්න ඕනෑ, සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත ගැනත්. මට පෙර අධිකරණ අමාත්‍ය ධුරයේ හිටපු අපේ ගරු අලි සබ්රි මැතිතුමා විසින් සිවිල් නීති වෙනස් කිරීම සඳහා කමිටුවක් පත් කරලා තිබෙනවා. අපි ඒ කමිටුවට විෂයයන් බෙදලා විශාල වගකීම් පවරා තිබෙනවා. ඒ නම් මම ඉදිරිපත් කරනවා, කමිටුවේදී සභාගත කරන්න. එතුමා ආරම්භ කරපු ඒ ක්‍රියා දාමය තමයි මෙසේ ඉදිරියට ගෙනැවිත් අද වන කොට අපට පුළුවන්කම ලැබුණේ, රටට, අදට, කාලයට ගැළපෙන ආකාරයේ පනත් කෙටුම්පතක් පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන්නට. මීට සහාය දුන් සියලුදෙනාට මගේ ස්තුතිය පුද කරන ගමන්, මෙම පනත් කෙටුම්පත සභ නියෝග සම්මත කර දෙන ලෙස සියලු ගරු මැති ඇමතිවරුන් සහ මන්ත්‍රීවරුන්ගෙන් ඉතා ගෞරවයෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය සභාභිමුඛ කරන ලදී.
வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.
Question proposed.

ගරු වීරසුමන වීරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு வீரசுமன வீரசிங்ஹ)
(The Hon. Weerasumana Weerasinghe)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)
Yes, Hon. Member?

ගරු වීරසුමන වීරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு வீரசுமன வீரசிங்ஹ)
(The Hon. Weerasumana Weerasinghe)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ගරු ඇමතිතුමා එකඟ නම් පැහැදිලි කරවා ගැනීමක් කර ගන්නට තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, මෙය අධිකරණය හා සම්බන්ධ කාරණාවක්. හිටපු අධිකරණ ඇමතිතුමාත් දැන් මේ ගරු සභාවේ ඉන්නවා.

ගරු ඇමතිතුමනි, අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය සම්බන්ධයෙන් වන කාරණා වෙනුවෙන් ඔබතුමා ලොකු මැදිහත් වීමක් කරනවා. හැබැයි ගරු ඇමතිතුමනි, පරිබාහිර අදෘශ්‍යමාන හස්ත ක්‍රියාත්මක වෙමින් මේ ක්‍රියාවලිය සම්පූර්ණයෙන් විනාශ කරන ක්‍රියාවලියක් සිදු වෙනවා. ඒක රාජ්‍ය සහ රාජ්‍ය නොවන විධියට ක්‍රියාත්මක වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)
Hon. Member, that is not a point of Order.

ගරු වීරසුමන වීරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு வீரசுமன வீரசிங்ஹ)
(The Hon. Weerasumana Weerasinghe)
ගරු ඇමතිතුමාගේ අවසරය පරිදි පැහැදිලි කර ගැනීමක් කරන්නේ, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. ගරු ඇමතිතුමා එකඟ නම්-

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
කියන්න, ගරු මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු වීරසුමන වීරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு வீரசுமன வீரசிங்ஹ)
(The Hon. Weerasumana Weerasinghe)
ගරු ඇමතිතුමනි, අධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන් මාරු කිරීම අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවේ ප්‍රධානත්වයෙන් සිදු කරන සම්මත පටිපාටියක් මෙතෙක් කාලයක් තිබුණා. නියමිත අවුරුදු ගණනින් පසුව මාරුවීම් ලබා දීම ඉතා විධිමත්ව කෙරුණා. ඊයේ පෙරේදා කොළඹ මහාධිකරණයේ අංක 01හි විනිසුරු දමිත් තොටවත්ත මහත්මයා කිසිම හේතුවක් හෝ පදනමක් හෝ නැතුව හෝමාගමට මාරු කර තිබෙනවා. එතුමා ජ්‍යෙෂ්ඨ විනිශ්චයකාරවරයෙක්. එතුමා හෝමාගමට මාරු කර තිබෙනවා. ඒ කාරණය ගැන අභ්‍යන්තරයෙන් කියැවෙන කථාව තමයි, ගල්කිස්ස විනිශ්චයකාරවරයාගේ අක්‍රමිකතා සම්බන්ධයෙන් ලබා දුන් ස්ථාන මාරුව සහ වැඩ තහනම් කිරීමට අදාළ ක්‍රියාවලියට මැදිහත් වීම නිසා සිදු වුණු දෙයක් කියන එක. අද රටේ යන්තම් හෝ ඉතුරු වෙලා තිබෙන්නේ අධිකරණ පද්ධතිය විතරයි. අද අනෙක් සේරම විනාශ වෙලා ඉවරයි නේ. ව්‍යවස්ථාදායකයත් විනාශ වෙලා ඉවරයි. විධායකයත් තුට්ටු දෙකට වැටිලා තිබෙන්නේ. අධිකරණය ගැන විතරයි යම් විශ්වාසයක් ගොඩ නැගිලා තිබෙන්නේ. දැන් එයටත් අදෘශ්‍යමාන විධියට යම් යම් බලපෑම් ඇති වන බව පෙනෙනවා. අඩුම ගණනේ අධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන්ගේ ස්ථාන මාරුවීම් හා උසස්වීම් ලබා දීමේ ක්‍රියාවලිය සම්බන්ධයෙන් කෙරෙන බලපෑම් වළක්වා ගැනීමට අවශ්‍ය නීතිවත් සකස් වන්නේ නැද්ද ගරු ඇමතිතුමනි?

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මහාධිකරණ, දිසා අධිකරණ, මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණ, ප්‍රාථමික අධිකරණ ඇතුළු සියලු අධිකරණවලට විනිසුරුවරුන් පත් කිරීම, මාරු කිරීම හා විනය පාලනය කිරීම ආදියෙහි පූර්ණ බලධාරියා විධියට ඉන්නේ අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවයි. ඒ නිසා අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවට අයිතියක් තිබෙනවා ස්වාධීනව තීන්දු තීරණ අරගෙන ඒ පිළිබඳව කටයුතු කරන්න.

ගරු මන්ත්‍රීතුමා ඔය කාරණය පසුගිය මාසයේ 19වන දා මම මේ ගරු සභාවට ඉදිරිපත් කරපු යම් සිද්ධියකට සම්බන්ධ කරලා අහපු නිසා මට කෙටි උත්තරයක් දෙන්නට පුළුවන්. මේ පිළිබඳව ඔබතුමාට වැඩිදුර උත්තරයක් අවශ්‍ය නම්, අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවට ලියලා ඒ ලැබෙන උත්තරය ගෙනැල්ලා ඔබතුමාට ලබා දෙන්න මට පුළුවන්.

හැබැයි, මේ කියන ආරංචිය මට ලැබුණා. කොළඹ මහාධිකරණයේ ප්‍රධාන විනිසුරු ගරු දමිත් තොටවත්ත මැතිතුමා හදිසියේම හෝමාගමට මාරු කළා කියන කාරණය පිළිබඳව විශාල කතා බහක් රට තුළ ඊයේ හවස ඉඳලා ඇති වෙලා තිබෙනවා. අපෙනුත් ඒ පිළිබඳව අහනවා. ඒ සම්බන්ධයෙන් මා දන්නා කරුණක් විතරක් මම ඉදිරිපත් කරන්නම්, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි.

පසු ගිය මස 19වන දා මම මේ සභාවට ඉදිරිපත් කළා, අධිකරණ ක්ෂේත්‍රයේ වෙච්ච වැරදි දේවල් කීපයක් හා සම්බන්ධ කරුණු කීපයක්. ඒවායෙන් එකක් තමයි ගල්කිස්ස අධිකරණ ශාලාවෙන් නිල නිවසට අනවසර ලෙස, නීති විරෝධී ලෙස විදුලිය ලබා ගැනීම පිළිබඳ කාරණය. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ සම්බන්ධව මා මෙම සභාවට කථා කළේ, අප විසින් පියවර ගණනාවක් අරගෙන තිබියදීත් ඒවා පිළිබඳව තීන්දු තීරණ නොගත් අවස්ථාවක.

[ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා]

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මෙන්න මේ වාගේ දෙයක් සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා කියලා ඒ පිළිබඳව අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවට පැමිණිල්ලක් ඉදිරිපත් කළා, එම නිල නිවසට පැමිණි නව දිසා විනිසුරුතුමිය විසින්. ඒ වාගේම, නීතිඥ මණ්ඩලයත් අපට ඉදිරිපත් කරලා තිබුණා, මෙන්න මේ වාගේ වැරදි දෙයක් මෙතැන සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා කියලා. ඒ අනුව අපි අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවට දැනුම් දුන්නා, මේ පිළිබඳ පරීක්ෂණයක් පවත්වන්න කියලා. අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව ඒ පරීක්ෂණය පැවැත්වීම සඳහා කොළඹ මහාධිකරණ විනිසුරුතුමාට දැනුම් දීලා තිබෙනවා. මොකද, එතුමාගේ බල ප්‍රදේශයට තමයි මහාධිකරණ කලාපය විධියට ඒ අධිකරණයත් අයිති. ඒ නිසා එතුමාට දැනුම් දීලා තිබෙනවා, මේ පිළිබඳව පරීක්ෂණයක් පවත්වන්න කියලා. එතුමා අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවට ලියා තිබෙනවා, -අපේ ලේකම්වරයාටත් එහි පිටපතක් ලැබී තිබුණා- ගල්කිස්ස අධිකරණ ශාලාව, භූමිය, ගොඩනැගිලි අයිති අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවට නොව, අධිකරණ අමාත්‍යාංශයටයි, ඒ නිසා මේ පිළිබඳව පියවර ගත යුත්තේ අධිකරණ අමාත්‍යාංශයයි කියලා. ඒ අනුව මම අධිකරණ අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්, අධිකරණ අමාත්‍යාංශයේ අතිරේක ලේකම් (පාලන), අතිරේක ලේකම් (ඉංජිනේරු) කියන තුන්දෙනාගෙන් සමන්විත කමිටුවක් පත් කරලා වාර්තාවක් ලබා ගත්තා, ඇත්ත වශයෙන් එහෙම දෙයක් වෙලා තිබෙනවාද කියලා සොයන්න. ඒ වාර්තාවෙන් ඉදිරිපත් කළා, ජලය සහ විදුලිය කියන සම්බන්ධතා දෙකම එම නිල නිවසට වැරදි විධියට අරගෙන තිබෙනවා කියන කාරණය. එතකොට අපි ඒ වාර්තාව එක්ක අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවේ ලේකම්තුමාට යොමු කළා, අවශ්‍ය පියවර ගන්න කියලා. ඒ පියවර ගැනීම හරහා අපට දැන ගන්න ලැබුණා, කොළඹ මහාධිකරණ විනිසුරු ගරු තොටවත්ත මැතිතුමාගෙන් දවස් දෙකක් ප්‍රශ්න කරලා තිබෙන බව. අපට ලැබුණු තොරතුරු අනුව, එතුමා ඒකට පියවර නොගත්තේ ඇයි කියනවා වාගේ කාරණයක් තමයි ඒකෙන් මතු කරලා තිබෙන්නේ. ඇත්ත වශයෙන් මම විශ්වාස කරනවා, එතුමාගේ තීරණය නිවැරදියි කියලා. මොකද, අධිකරණ ගොඩනැගිලි පාලනය තිබෙන්නේ අමාත්‍යාංශයට නිසා එතුමා නිවැරදි දේ කරලා තිබෙනවා. එතුමා ඒ නිවැරදි දේ කරලා දැනුම් දුන්නාට පසුව, මේ ප්‍රශ්නය පාර්ලිමේන්තුවේ මතු වීමෙන් අනතුරුව, විමර්ශනයක් කරපු බව අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව පාර්ලිමේන්තුවට ලිඛිතව දැනුම් දුන්නා. ඒ ලිපිය මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කළා, ගරු කථානායකතුමා විසින් පසුගිය පාර්ලිමේන්තු සතියේදී.

මේ අනුව ගත්තාම, පිටතට පෙනෙන්නේ, ගරු තොටවත්ත ප්‍රධාන මහාධිකරණ විනිසුරුතුමා මාරු කිරීම හරහා රටට දැනෙන්නේ ඒ ගරු මන්ත්‍රීතුමා අහපු දේම තමයි; එතුමාට දැනෙන දේම තමයි. ඒක තමයි, එතුමාට යම්කිසි දඬුවමක් ලබා දීලා තිබෙනවා නේද කියන කාරණය. ඇත්ත වශයෙන් ඒ විදුලි සම්බන්ධීකරණය පිළිබඳව එවකට හිටපු මහෙස්ත්‍රාත්වරයෙකුගේ වැඩ තහනමට ලක් කරලා තිබෙනවා, අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව විසින්. හැබැයි, මේ කාරණය සම්බන්ධව අපේ පැත්තෙන් වෙන්න ඕනෑ යුක්තිය අප ඉෂ්ට කරන්න ඕනෑ කියලා මම හිතනවා. මොකද, ගරු තොටවත්ත මැතිතුමා -කොළඹ මහාධිකරණ විනිසුරුතුමා- කිසිම වරදක් කරලා නැහැ. අප කරපු පරීක්ෂණ අනුව, අපේ වාර්තා අනුව අපට පැහැදිලිව කියන්න පුළුවන්, ගරු දමිත් තොටවත්ත කොළඹ මහාධිකරණ විනිසුරුතුමා ඔය කියන සිද්ධියට කිසිම සම්බන්ධයක් නැහැ කියන එක. ඒ සිද්ධියට සම්බන්ධ පරීක්ෂණ කිරීමේ කටයුතුවලදීත් එතුමා කිසිම වැරදි දෙයක් හෝ අවිධිමත් දෙයක් කරලා නැහැ. අපි දන්නවා, එතුමා පිළිබඳව. එතුමා අධිකරණ ක්ෂේත්‍රයේ ඉන්න ඉතා ගෞරවයට පාත්‍ර වෙච්ච, යුක්තිය පසිඳලීම ඉතා ඉහළ මට්ටමින් කරන ගෞරවනීය විනිසුරුතුමෙක් කියන කාරණය අපි කියන්න ඕනෑ.

මොකද, එහෙම නොකළොත් එය අධිකරණ ක්ෂේත්‍රයේ සිටින සියලු විනිසුරුවරුන්ට අපි කරන මදි පුංචිකමක් වෙනවා. එතුමා මේ සිද්ධියේදී කිසිදු වරදක් කර නැති බවත්, එතුමා ඉතා අවංකව, කටයුතු කරමින් අධිකරණ ක්ෂේත්‍රයට ගෞරවයක් ගෙන දුන් විනිසුරුවරයෙක් බවත් මා ප්‍රකාශ කරනවා. අප තුළ ඒ ගෞරවය එතුමාට තිබෙනවා. එතුමා පිළිබඳව වැරදි අවබෝධයක් රටේ ජනතාව තුළ ඇතිවීම වැළැක්වීම අපේ යුතුකමක් නිසා තමයි මම එහෙම කියන්නේ. නමුත් මාරුවීම් පිළිබඳව හෝ වෙනත් විනය කටයුතු පිළිබඳව උත්තර දෙන්න මට මේ අවස්ථාවේ බැහැ. අධිකරණ සේවා කොමිසමෙන් ඒ පිළිබඳව ඉල්ලීමක් කරලා ඒ ලැබෙන තොරතුරු මම මේ ගරු සභාවට ඉදිරිපත් කරන්නම්.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

The next speaker is the Hon. Chandima Weerakkody. You have seven minutes.

[අ.භා. 12.58]

ගරු නීතිඥ චන්දිම වීරක්කොඩි මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி சந்திம வீரக்கொடி)
(The Hon. Chandima Weerakkody, Attorney-at-Law)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අධිකරණ ඇමතිතුමා මේ රටේ නීතිය යහපත් කරන්න, නීතිය ශක්තිමත් කරන්න වැදගත් නීති සංශෝධන කිහිපයක් ගෙනැවිත් තිබෙනවා, ප්‍රායෝගිකව කටයුතු කිරීමේදී පුද්ගලයන් පත්වන අපහසුතාවලින් මිදෙන ආකාරයට නීතිය ක්‍රියාත්මක කිරීමට හැකි වෙන ආකාරයට. නමුත් ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ රටේ ප්‍රායෝගිකව සිදු වෙන තත්ත්වය අතිශය භයානකයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා දන්නවා, ගාලු අධිකරණ සංකීර්ණය ගැන. ඔබතුමාත්, ජනාධිපතිවරයාත් එය විවෘත කිරීමේ උත්සවයට ගියා. ඔබතුමා දන්නවා, ඒ ගොඩනැගිල්ල හදා ඉවර වෙලා තිබුණේ නැහැ කියලා. අඩු ගණනේ කපරාරුවවත් ඉවර කරලා තිබුණේ නැහැ. රටේ නීතියට අනුව පාර අයිනේ තාප්පයක් හදනකොට, ඒ සඳහා අනුමැතියක් ගන්න ඕනෑ. මම මහාමාර්ග අමාත්‍යාංශයෙන් ඒ ගැන ඇහුවාම කිව්වා, ඒ අවශ්‍ය අනුමැතිය ගන්නේත් නැතුව අනවසර විධියට තමයි ගාලු අධිකරණ සංකීර්ණයේ තාප්පය ඉදිකර තිබෙන්නේ කියලා. එතකොට, නීති විරෝධී ලෙස ඉදිකළ තාප්පයක් සම්බන්ධ නඩුවක් දැම්මොත්, ඒ නඩුව අහන්න වෙන්නේත් නීති විරෝධී තාප්පයක් තිබෙන ගොඩනැගිල්ලක් තුළයි. ඒ වාගේම තමයි ගරු ඇමතිතුමනි, විදුලිය ලබා ගැනීමේදී සිදු කර තිබෙන කටයුතු. ඔබතුමා දන්නවා, මේ රටේ ඕනෑම කෙනෙකු නිවසක් හෝ ගොඩනැගිල්ලක් හෝ හදා ඉවර වුණාම විදුලිය සම්බන්ධතාව ගන්න නම්, Chartered Electrical Engineer කෙනෙකුගේ සහතිකය ගන්න ඕනෑ, "සියලු කටයුතු අවසානයි, විදුලිය බලය balance කිරීම කර තිබෙනවා, අනතුරක් වෙන්නේ නැහැ" කියලා. නමුත් ඔබතුමා දකින්න ඇති, එම ගොඩනැගිල්ලේ කම්බි වයර් එල්ලෙන හැටි. තවම ඒ කටයුතු අවසන් කරලා නැහැ. හැබැයි, LECO එක විදුලිය සම්බන්ධතාව දීලා තිබෙනවා. ඒ කියන්නේ, එතැන හොරට විදුලියත් ගත්ත තැනක්.

රටේ අධිකරණ ඇමතිතුමා හැටියට ඔබතුමාත් ගියා, එය විවෘත කිරීමේ අවස්ථාවට. එතකොට රටේ අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා ඇතුළු සියලු විනිශ්චයකාරවරුත් ආවා. එසේ හොරට විදුලිය ගත්තු තැන, හොරට තාප්පය හදපු තැන, CoC එකක් නැති තැනට - *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
ඔබතුමා කලින් දවසේ ගියා නේ, -

ගරු නීතිඥ චන්දිම වීරක්කොඩි මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி சந்திம வீரக்கொடி)
(The Hon. Chandima Weerakkody, Attorney-at-Law)
මටත් ආරාධනයක් ලැබුණාම මම ගිහිල්ලා බැලුවේ, එතැනට යන්න සුදුසුද කියලායි. කලින් දවසේ නොවෙයි, එදා උදේ ගියේ. එදා උදේ 11.30ට විතර ගිහිල්ලා මම බැලුවා. කපරාරු කරලාත් නැහැ, වයර් එල්ලෙනවා. ජේන්ට් කර තිබුණේ භාගෙට. පෙනෙන ටික විතරයි ජේන්ට් කර තිබුණේ. මහ රෑ තමයි තණකොළ ටික ගෙනැල්ලා ඉන්දුවේ. රටේ අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමාත් එතැනට ගිහින් හිටියා. මේ විධියට නම් රටේ නීතිය නවන්නේ, මේ රජය යටතේ, මේ ජනාධිපතිවරයා යටතේ කවුද එතකොට ඒවාට වගකියන්නේ? ජනාධිපතිද? දැන් වෙනකොට LECO එක එම ගොඩනැගිල්ලට විදුලිය ලබා දීලා නේ තිබෙන්නේ. එතකොට කාට හෝ කරන්ට එක වැදුණොත් ඔබතුමාද, ජනාධිපතිද, රමේෂ් පතිරණද ඒකට වගකියන්නේ?

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
ඒකට වගකියන්න ඕනෑ, ඔබතුමා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒකට වගකියන්න ඕනෑ මෙතුමා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමන්ලා ගිහිල්ලා මුල්ගලක් තිබ්බා, මඩ වළක; ඉඩ ප්‍රමාණය අඩු තැනක. ඒකට වියදම් කරද්දි මම කිව්වා, අපි බ්ලැස්ස ප්‍රදේශයෙන් හමුදාවට අයත් අක්කර දහයක් පවරා ගත්තා. එතැන අංගසම්පූර්ණ අධිකරණ සංකීර්ණයක් හදන්න පුළුවන්, ඒකට ලෑස්ති වෙනකොට, ඔබතුමාත් දැඩි ලෙස ඊට විරුද්ධ වුණා. අපිට එතැන ඉඩකඩ තිබුණේත් නැහැ. ඊට පසුව අපි වටේ තිබෙන ඉඩම් අත්පත් ගැනීමට කටයුතු කළා. ඒ ඉඩම් අයිතිකරුවන්ට වන්දි ගෙවන්න ලෑස්ති කරලා තමයි එම කටයුතු කළේ. ඔබතුමන්ලා තමයි ඒක වෙන තැනකට - *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු නීතිඥ චන්දිම වීරක්කොඩි මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி சந்திம வீரக்கொடி)
(The Hon. Chandima Weerakkody, Attorney-at-Law)
ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා ඒ ගැන අහපු එක හොඳයි. ඔබතුමා ගාල්ල ගැන දන්නේ නැහැ, ගරු ඇමතිතුමනි. ඒ අධිකරණ සංකීර්ණය හදන්න හැදුවේ මඩවළක නොවෙයි. අනෙක් එක බ්ලැස්ස තිබෙන්නේ ගාල්ලේ නොවෙයි. ඔබතුමා ජනාධිපති නීතිඥවරයෙක්. ඔබතුමා දන්නවා අධිකරණ සංකීර්ණය බ්ලැස්සට ගෙනිච්චොත් ඒක අයිති වෙන්නේ ගාල්ලට නොවෙයි කියන එක. එතකොට ඒක ළඟ බලපිටියට. ප්‍රායෝගිකව ඒක බ්ලැස්සට ගෙනියන්න හැදුවේ කවුද කියන එකත්, ගෙනියන්න හැදුවේ මොකද කියන එකත්, ඒකට නීතිඥවරු අවශ්‍යයි කියන එකත්, අල්ලපු ඉඩම් ටික අත්පත් කරගන්න අපි කටයුතු කරලා තිබෙන අවස්ථාවේ ඒක නැවැත්වුවේ කවුද කියන එකත් ඔබතුමා දන්නවා. අපි කිව්වේ, "තව මාස 6, 7කින් මේක හරියට හදලා ඉවර කරන්න පුළුවන්" කියලායි. නමුත් නීතිය නැව්වේ ඇයි? මේ එක කාරණයක්.

ඒ වාගේම තමයි, මේ මොහොතේ මැතිවරණ නීති උල්ලංඝනය කිරීමත්. ඒක කරන්නේ නිකම් කපු කනවා වාගෙයි. දැන් අලුත්ම දේ තමයි මැතිවරණ නීතිය උල්ලංඝනය කිරීමක් පිළිබඳ පැමිණිලි කළාම, ඒ පැමිණිල්ල පිළිබඳව මැතිවරණ කොමිසම නියෝගයක් දුන්නාම, ඒ නියෝගය ක්‍රියාත්මක කරන්නේ නැතුව ආණ්ඩුකාරයෝ, අමාත්‍යාංශ ලේකම්ලා, සභාපතිලා ඒක නීතිපතිවරයාට යවන එක. එහෙම යවන්නේ ඇයි? ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාත් මමත් දන්නවා, නීතිපතිවරයාට යැව්වාම ටික කාලයක් යන බව. එතකොට ඒ කාලයත් උල්ලංඝනය කරන්න පුළුවන්.

අද අපේ දිස්ත්‍රික්කයේ ස්වාමීන් වහන්සේලාට ආධාර දෙන්න උන්වහන්සේලා එකතු කරනවා, බස්වලින් කොළඹට වඩම්මවන්න. දරුවන්ට ආධාර දෙන එක හොඳයි. *[බාධා කිරීම්]* නැහැ. ඔබතුමන්ලා ස්වාමීන් වහන්සේලා කොළඹට වඩම්මනවා නම් ඒක හොඳයි. නමුත් හාමුදුරුවන්ටත් අගෞරව කරමින් තමයි හදිසියේ ගෙන්වලා දානයක් හැටියට මුදල් දෙන්න හදන්නේ. අදත් රට ගිහිල්ලා ආපු කට්ටියට රුපියල් 50,000ක් දෙනවා. ජනාධිපති අපේක්ෂක රනිල් වික්‍රමසිංහ මේ සතියේ ගාලු එනවා. සමෘද්ධි නිලධාරීන් දාලා සමෘද්ධිලාභීන් එකතු කරනවා එතුමා හරහා සහතික දෙන්න. ඔවුන් කොහොමද ගේන්නේ? බස්වලින් ගේන්නේ. රැකියාවට රට ගිහිල්ලා ඉන්න පවුල්වලට රුපියල් 25,000ක් දෙන්න කථා කරනවා. කාන්තාවන් සවිබල ගන්වන්න කියලා නොයෙක් දේවල් කරනවා. හිටපු ගමන් තමයි මේවා කරන්නේ. මේවා අමාත්‍යාංශවල වැඩ පිළිවෙළේ නැහැ.

අපි දැන් අධිකරණය ගැන කථා කරනවා. පාර්ලිමේන්තුවේ- *[බාධා කිරීමක්]* ගරු ඇමතිතුමනි, පොඩ්ඩක් ඉන්න. පොඩ්ඩක් ඉන්නකෝ. මේ කාරණය ඔබතුමාට අදාළයි නේ. ඔබතුමා මේ පණිවුඩය හරි ගෙනියන්න. දැන් විශේෂිත නඩුවක් දාලා තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමන්ලාගේ පාර්ශ්වයේ ඉන්න අපේ මිත්‍ර හරින් ප්‍රනාන්දු මැතිතුමා සහ මනුෂ නානායක්කාර මැතිතුමා පක්ෂයෙන් නෙරපීම සම්බන්ධ නඩුව දිගින් දිගටම කල් යනවා කියලා මිනිස්සු අපෙන් අහනවා, "මේ නඩුවට විතරක් තීන්දුවක් දෙන්නේ නැත්තේ ඇයි" කියලා. ඩයනා ගමගේ හිටපු මන්ත්‍රීතුමියගේ නඩුවත් කල් ගිහිල්ලා, කල් ගිහිල්ලා, කල් ගිහිල්ලා අවසානයේ තමයි තීන්දුවක් ආවේ. මේ සියලු දේවල් සකස් කරලා තියෙද්දි මිනිසුන් තුළ- ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා පැහැදිලිවම දන්නවා "Justice must not only be done, but must also be seen to be done" කියන කථාව. ඒක බොහොම ප්‍රචලිත කථාවක්. නීති ක්‍රියාත්මක කරන්න මොන පොත හැදුවත්, මොන සංශෝධනය ගෙනාවත් අපි අද හැම තැනම දකින්නේ නීතිය නවන්න හදන බව. වර්තමාන ජනාධිපතිවරයාත් නීතිඥවරයෙක් නේ, උසාවි නොගියාට. ඒ නිසා එතුමාට ඒක හොඳට තේරෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)
Hon. Member, please wind up.

ගරු නීතිඥ චන්දිම වීරක්කොඩි මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி சந்திம வீரக்கொடி)
(The Hon. Chandima Weerakkody, Attorney-at-Law)
Sir, give me just one second. I will wind up.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අද මේ ආකාරයට නීතිය අවභාවිත කරලා, මැතිවරණ නීතිය දිගින් දිගටම දවසෙන් දවස උල්ලංඝනය කරලා, මේ ආකාරයට කටයුතු කරලා තමන් අපේක්ෂකයා බව දැන දැන රාජ්‍ය සම්පත් උපයෝගී කරගෙන තමන්ගේම අපේක්ෂකකම ප්‍රවර්ධනය කරන්න කටයුතු කිරීමට එරෙහිව පාරට බහින්න කාලය අපට එළැඹිලා තිබෙනවා කියන එක මේ වෙලාවේ කියන්න සිද්ධ වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)
Thank you. - *[Interruption.]* Yes, Hon. Minister?

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ගරු චන්දිම වීරක්කොඩි මන්ත්‍රීතුමා නීතිමය කටයුතු, අධිකරණ කටයුතු පිළිබඳව තිබෙන බරපතළ කාරණා කිහිපයක් සඳහන් කරපු නිසා මම එතුමාගේ කථාව ගරු අගවිනිසුරුතුමාට යොමු කරන්නම්, අවධානය යොමු කරන්න කියලා.

ගරු නීතිඥ චන්දිම වීරක්කොඩි මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி சந்திம வீரக்கொடி)
(The Hon. Chandima Weerakkody, Attorney-at-Law)

මම ඒක අගය කරනවා. මොකද, අනාගතයේ හෝ අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා හෝ විනිසුරුවරුන් මේ ආකාරයෙන් සමිච්චලයට ලක්වන ආකාරයට රාජ්‍ය නායකයන් කටයුතු නොකරයි කියලා අපි විශ්වාස කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Next, the Hon. Jayantha Weerasinghe. You have 18 minutes.

[අ.භා. 1.07]

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ ජයන්ත වීරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி ஜயந்த வீரசிங்க)
(The Hon. Jayantha Weerasinghe, PC)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමා විසින් ඉදිරිපත් කර තිබෙන මෙම වැදගත් පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව විවාද කරන අද දිනයේ ඒ පිළිබඳව මගේ මතය ප්‍රකාශ කිරීමට අවස්ථාව ලැබීම පිළිබඳව ප්‍රථමයෙන්ම මම ඉතා සතුටු වෙනවා.

ඊට ඉස්සෙල්ලා මම කාරණාවක් කියන්නම්. ගරු වීරසුමන වීරසිංහ මන්ත්‍රීතුමා ප්‍රශ්නයක් යොමු කළා, කොළඹ මහාධිකරණයේ අංක 1 උසාවියේ විනිශ්චයකාරවරයා හැටියට කටයුතු කරන දමිත් තොටවත්ත මැතිතුමා හදිසියේ හෝමාගම මහාධිකරණයට මාරු කර තිබෙනවාය කියලා. එතුමා එම කාරණාව පිළිබඳව අපේ අවධානය යොමු කිරීම ගැන මම එතුමාට ඉතාම ස්තුතිවන්ත වෙනවා. ඒත් එක්කම ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමා පැහැදිලිව ප්‍රකාශ කළා, එම විනිශ්චයකාරතුමා ඉතාම කීර්තිමත්, හොඳ විනිශ්චයකාරවරයෙක් කියලා. මම ඒක මේ ගරු සභාවේ දී කියන්නට ඕනෑ. ගරු විනිශ්චයකාර දමිත් තොටවත්ත මැතිතුමා ගැන අධිකරණ ඇමතිතුමා දීපු ඒ වරිත සහතිකයට ඒ උසාවිවල වැඩ කරන ජනාධිපති නීතීඥවරයෙකු හැටියට මම අධිකරණ ඇමතිතුමාට දහස් වාරයක් හිස නමා ස්තුති කරනවා. එම විනිශ්චයකාරතුමා ගැන මම ඉතා හොඳින් දන්නවා. කිසිම දවසක වරදක් කරන්න තියා හිතන්නේවත් නැති, -

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairman of Committees)

Order, please! Will an Hon. Member propose the Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna to the Chair?

ගරු (ආචාර්ය) හර්ෂ ද සිල්වා මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹர்ஷ த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Harsha de Silva)

Sir, I propose that the Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna do now take the Chair.

ගරු මුජීබුර් රහුමාන් මහතා
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான்)
(The Hon. Mujibur Rahuman)

විසින් ස්ථිර කරන ලදී
ஆமோதித்தார்.
Seconded.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹினி குமாரி விஜேரத்ன அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES left the Chair, and THE HON. (MRS.) ROHINI KUMARI WIJERATHNA took the Chair.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ ජයන්ත වීරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி ஜயந்த வீரசிங்க)
(The Hon. Jayantha Weerasinghe, PC)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මම පැහැදිලිව මේ කාරණය කියන්නට ඕනෑ. ඉතා කීර්තිමත් ලෙස, සර්ව සාධාරණ ලෙස කිසිම කෙනෙකුට ඇඟිල්ලක් දිගු කරන්න බැරි වෙන විධියට, කිසිම චෝදනාවක් එන්නේ නැති විධියට කටයුතු කරන ශ්‍රේෂ්ඨ ගරු විනිශ්චයකාරතුමෙක් තමයි දමිත් තොටවත්ත මැතිතුමා. ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමා ඒ බව මෙතැන දී ප්‍රකාශ කළා. මම ඉතාම සතුටින් ඒක ස්ථිර කරලා තිබෙනවා. එතුමා එවැනි අසාධාරණයකට ලක් වෙලා තිබෙනවා නම්, කරුණාකරලා ඒ පිළිබඳව හැකි පියවරක් අරගෙන එතුමාට සාධාරණයක් ඉෂ්ට කරන්න කියලා මා ඉල්ලනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අද මේ ගෙනැවිත් තිබෙන සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත ඉතා කාලෝචිත පනත් කෙටුම්පතක්. මම එහෙම කියන්නේ මේ නිසායි. ආර්ථිකය ඉදිරියට යන්න අවශ්‍ය ආයෝජන මේ රටට ගෙන්වා ගන්න අවශ්‍ය යුගයක සිවිල් නීතිය හරියාකාරව හදලා, ඒ තිබෙන අඩුලුහුඩුකම් හැදුවේ නැත්නම් අපි මේ රටට ඔය ගෙනෙන්න හදන ආයෝජන සිහිනයක් පමණක් වෙනවා. මෙය මීට පෙර කළ යුතුව තිබුණු දෙයක්. එම නිසා, සිවිල් නීතිය පිළිබඳව මේ ගෙනැවිත් තිබෙන ඉතාම බුද්ධිමත් අලුත් සංශෝධන පිළිබඳව ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමාට මම නැවත වාරයක් ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

සිවිල් නීතිය ගැන මම ඉංග්‍රීසියෙන් වගන්තියක් කියන්නම්. Why is the civil law important now? The civil law becomes important in the context of the present economic trend in the country and the aims of the Government to attract investment.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ආයෝජන ගෙනෙන්න කියලා කටින් කිව්වාට බැහැ. ආයෝජන ගෙනාවාට පස්සේ ඒවා හරියට ක්‍රියාත්මක වෙන්න නම්, එයට අවශ්‍ය පරිසරයත් මේ රටේ තිබෙන්නට ඕනෑ. ඒ සඳහා අත්‍යවශ්‍ය අලුත් ප්‍රතිපාදන ගෙන ඒම ගැන ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමාට මම ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

ඊළඟට, සිතාසි බෙදනකොට මෙතෙක් කල් තිබුණු අඩු ලුහුඩුකම් සහ ඒ සඳහා අරගෙන තිබෙන විකල්ප පියවර ගැන ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමා ප්‍රකාශ කළා. මේ පනත් කෙටුම්පත දිහා බලනකොට අපට පෙනෙනවා, වෙනත් ප්‍රදේශයක දී අසාධාරණයට ලක්වුණු කෙනෙකුට ඒ පුද්ගලයා සිටින ප්‍රදේශයේ

නඩු දැමීමට කටයුතු කරන්න පුළුවන් වීම සර්ව සාධාරණ ප්‍රතිපාදනයක් කියලා. මෙවැනි කාරණා නිසා මිනිස්සු කොච්චර අපහසුතාවට පත් වෙලා තිබෙනවාද කියලා අපි දන්නවා. ඒකෙන් වැරදි කරපු මිනිහාට නොවෙයි, අසාධාරණයට ලක් වෙන -අගතියට පත් වෙන- අහිංසක පාර්ශ්වයට තමයි ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ. එතුමා උදාහරණයක් විධියට ඉදිරිපත් කළා, කොළඹ පදිංචි මනුස්සයෙකු යාපනයට ගිහිල්ලා එහිදී සිදු වුණු ගනු දෙනුවක් සම්බන්ධයෙන් නඩු කියන්න ඒ මනුස්සයාට යාපනයට යන්න සිද්ධ වෙනවාය කියලා. එම නිසා ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමා ගෙනාපු මේ අලුත් ප්‍රතිපාදන මම ඉතා අගය කරනවා. Criminal නඩු සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කරන නීතිඥවරයකු වශයෙන් ඒවායේ තිබෙන අඩුලුහුඩුකම් පිළිබඳවත් ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමාගේ අවධානය යොමු කරවන්න මම බලාපොරොත්තු වෙනවා. එතුමා ඒ සම්බන්ධයෙනුත් මේ වාගේම සාධනීය පිළිතුරු අපට ලබා දෙයි කියලා මම හිතනවා. මම ඒ ගැන එතුමාගේ අවධානයට පසුව යොමු කරනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අධිකරණයට පෙරකලාසියක් ඉදිරිපත් කරනකොට තමන්ගේ විද්‍යුත් ලිපිනය, තැපැල් ලිපිනය දමන්න ඕනෑ කියලා ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමා කිව්වා. Fax number එකක් තිබෙනවා නම් ඒකත් දමන්න ඕනෑ කිව්වා. ඇයි ඒ? එතකොට කිසිම බාධාවක් නැතුව, ප්‍රමාදයක් නැතුව සිතාසි බෙදන්න පුළුවන්. ඒ වැඩේ අනිවාර්යයෙන් කෙරෙනවා. අධිකරණ කටයුතුවල තිබෙන ප්‍රමාදය එයින් නැතිවෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මෙම පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙන ප්‍රතිපාදනවලට අවධානය යොමු කළොත්, මෙහි 8වන වගන්තියේ 61.(අ) යටතේ තිබෙනවා, "ලියාපදිංචි තැපෑලෙන් හෝ කුරියර් සේවාව හරහා සිතාසියක් භාර දෙනු ලබන විට..." කියලා. ඒක තමයි ඉතාම ඉක්මනින් සිතාසියක් භාර දෙන්න තිබෙන ක්‍රමය. ඇයි මේවා මීට ඉස්සෙල්ලා ගෙනාවේ නැත්තේ? අධිකරණ ඇමතිතුමා ඉතාම කාලෝචිත පියවරක් තමයි මේ අරගෙන තිබෙන්නේ. ඒ වාගේම කුරියර් සේවාව හරහා ගෙන ගොස් භාර දුන් බවට සාධක, විද්‍යුත් තැපෑල මඟින් සිතාසියක් යැව්වාම රෙජිස්ට්‍රාර්වරයා විසින් එය විද්‍යුත් තැපෑලෙන් යැවූ බවට සාධක නඩු වාර්තාවේ කොටසක් ලෙස ගොනුකොට තැබිය යුතු බවත් සඳහන් වෙනවා. මේවා තමයි දැනට තිබෙන ප්‍රමාදය අතුගා දමන්න ගෙන තිබෙන ඉතාම සාධනීය පියවර. එහි (ඇ) යටතේ, "වෙනත් යම් ආකාරයකට සිතාසියක් භාරදෙනු ලබන විට, එම භාරදීම පිළිබඳ දිවුරුම් ප්‍රකාශයක්" යනුවෙන් සඳහන් වෙනවා. ඔන්න ඔය දිවුරුම් ප්‍රකාශය තමයි අද මේ සම්මත කරන පනතේ ඉතාම වැදගත් කාරණය වෙන්නේ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. සාමදාන විනිශ්චයකාරවරු සම්බන්ධව නීති-රීති ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ අන්න එතැනින්.

මම ඒ කාරණයට ඉතා කෙටියෙන් අවධානය යොමු කරවන්නම්. මොකද දිවුරුම් ප්‍රකාශය දෙන්නේ, දිවුරුම් ප්‍රකාශය සකස් කරන්නේ සාමදාන විනිශ්චයකාරවරයකු විසින්. මම දැනුවත්ව අපේ නඩු කටයුතුවලදී සමහර සාමදාන විනිශ්චයකාරවරු -JPsලා- නොදැනුවත්කම නිසා හෝ වුවමනාවෙන්ම දිවුරුම් ප්‍රකාශයක් ලබා දීමේදී ඉතා වැරදි ආකාරයට බෞද්ධයෙකුට දිවුරුම් ප්‍රකාශයක් නිකුත් කරන ආකාරයටම වෙනත් ආගමික කෙනෙකුටත් දිවුරුම් ප්‍රකාශ නිකුත් කරනවා. දිවුරන්න කිව්වේ කාටද කියන එකවත් එම දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ දමන්නේත් නැහැ. ඒ වාගේ නඩු අපි විසි කරලා තිබෙනවා, කඩලා තිබෙනවා. ඒ වාගේ නඩු අපි ඇස් දෙකට දැකලා තිබෙනවා. එම නිසා අධිකරණ සංවිධාන පනත යටතේ අද ගෙනෙන නියෝග තුළින් සාමදාන විනිශ්චයකාරවරුන් සම්බන්ධයෙන් ගෙන තිබෙන ක්‍රියා කලාපය ඉතා වැදගත්.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඇපැල් උසාවියට සහ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට අපි යම්කිසි ඉල්ලීමක් ඉදිරිපත් කරනකොට බොහෝ විට ඒක කරන්නේ දිවුරුම් ප්‍රකාශයක් හරහා. ඒක වැරදුණොත් එහෙම පිටින්ම නඩුවම ගහේ දැම්මා, වතුරේ දැම්මා වාගේ විනාශ වෙනවා. ඒ නිසා මම අද ගොඩක් සතුටු වෙනවා, සාමදාන විනිශ්චයකාරවරු සම්බන්ධයෙන් ගෙනැල්ලා තිබෙන මේ ප්‍රතිපාදන ගැන.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ තිබෙන ඉතා වැදගත් කොටසකට මම අවධානය යොමු කරනවා. ඒ වාගේම එම කොටසට ගෙනා සංශෝධනය ගැන මම සතුටු වෙනවා. ඒ අනුව, 68(1) වගන්තිය ඉතා වැදගත් වගන්තියක්. එහි සඳහන් වන්නේ, "චිත්තිකරු බන්ධනාගාරගතව සිටින්නේ නම්,..." ආදී වශයෙන්. ඒක තමයි යම් පුද්ගලයෙකුගේ අයිතිවාසිකම් කඩා දමලා, පොඩි පට්ටම් කරලා යුක්තිය, සාධාරණය විනාශ කරන්න පාවිච්චි කළේ. ඒකට අපේ ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමා විශේෂ ප්‍රතිපාදනයක් හදලා තිබෙනවා.

එම ප්‍රතිපාදනය මෙසේයි:

> "චිත්තිකරු බන්ධනාගාරගතව සිටින්නේ නම්, චිත්තිකරු රඳවාගෙන ඇති බන්ධනාගාරය භාරව සිටින නිලධරයා වෙත කැඳවීම් නියෝග භාරදෙන්නා විසින් සිතාසිය භාරදෙනු ලැබිය යුතු අතර ඒ නිලධරයා විසින් පෞද්ගලිකව චිත්තිකරු වෙත සිතාසිය භාරදීමට කටයුතු සැලැස්විය යුතු අතර චිත්තිකරු විසින් සිතාසිය ලබාගත් බවට පිළිගැනීමක් ලබාගත යුතු ය."

මට පුදුම, අපි මෙච්චර කල් මේ ප්‍රතිපත්ති ක්‍රියාත්මක නොකළේ ඇයි කියන එක ගැනයි. ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, මම ඔබතුමාට මේ සම්බන්ධයෙන් අනේක වාරයක් ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

ඒ ප්‍රතිපාදනයේම තවත් කොටසක මෙසේ තිබෙනවා:

> "යම් චිත්තිකරුවකු සිතාසිය කැඳවනු ලබන දිනයේ දී බන්ධනාගාරයේ සිටින අවස්ථාවක, බන්ධනාගාරය භාරව සිටින නිලධරයා විසින් චිත්තිකරු අධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කරනු ලැබිය යුතු ය."

මෙච්චර කල් සිදුවුණේ, යම් පුද්ගලයෙක් බන්ධනාගාරය ඇතුළේ ඉන්නවා නම් ඒ කටයුතු ඔක්කෝම වහලා දමපු එකයි. සාමාන්‍ය භාෂාවෙන් ඒකට කියන්නේ කොළේ වහලා යටින් ගහනවා කියලායි. අන්න ඒ ක්‍රමයට තමයි මෙච්චර කල් වැඩ සිද්ධ වුණේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ තිබෙන තවත් ඉතා ම වැදගත් කොටසකට අවධානය යොමු කරන්න ඕනෑ. ඒ තමයි, ආඥා භාරදීම. ඒ යටතේ 71අ. කියවා මේකේ තිබෙන වැදගත්කම මම පැහැදිලි කරලා දෙන්නම්.

ඒ අනුව 71අ. හි මෙසේ සඳහන් වෙනවා:

> "ලේඛන භාරදීමට අමතරව, වාරණ නියෝගයක්, ඉන්ජන්ශන් තහනමක්, අතුරු ඉන්ජන්ශන් තහනමක්, තහනම් නියෝගයක් සහ අතුරු ආඥාවක් ඇතුළු අධිකරණ නියෝග පිළිබඳ විද්‍යුත් හෝ දුරකථන මෙවලම් මඟින් අදාළ පාර්ශ්වකරුවන් වෙත සන්නිවේදනය කිරීමට අධිකරණය විසින් රෙජිස්ට්‍රාර්වරයා වෙත විධාන කරනු ලැබිය හැකි ය."

වාරණ නියෝගයක තිබෙන වටිනාකම ගැන අපි හැමදෙනාම දන්නවා. වාරණ නියෝගයක් නිකුත් කළාම අනෙක් පාර්ශ්වය ඒකෙන් බැඳෙනවා. ඒක කඩාකප්පල් කරන්න තිබුණු සියලු ඉඩකඩ මෙතැනින් ඇහිරෙනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි,

[ගරු ජනාධිපති නීතිඥ ජයන්ත වීරසිංහ මහතා]

ඔබතුමියත් දන්නවා ඇති, ඉන්ජන්ශන් තහනමක් ගත්තාට පස්සේ ඒ තහනම ක්‍රියාත්මක කළ යුතු බව. මෙන්න මේකයි මෙතැන තිබෙන වැදගත්කම.

ඊළඟට මෙම පනත් කෙටුම්පතේ 13 වන වගන්තියේ මෙසේ සඳහන් වෙනවා:

"(2) (අ) චිත්තිකරුගේ පැහැර හැරීම හේතුකොට ගෙන ඔහුට විරුද්ධව නඩුව ඒකපාර්ශ්විකව විභාග කිරීමට නියම කරනු ලැබීමෙන් පසු ඕනෑම අවස්ථාවක දී;

(ආ) චිත්තිකරුගේ පැහැර හැරීම හේතුකොට ගෙන ඔහුට විරුද්ධව තීන්දු ප්‍රකාශයක් වාර්තා කරනු ලැබ තීන්දු ප්‍රකාශය චිත්තිකරු වෙත භාරදීම සිදු නොකර ඇති ඕනෑම අවස්ථාවක දී; ..."

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, නඩුව ඒකපාර්ශ්විකව විභාග කරලා අනික් පාර්ශ්වයට වාසිය ලැබී තිබියදී, එහෙම නැත්නම් ඒකපාර්ශ්විකව විභාග කිරීමට නියම කරලා තිබෙනකොට, ඕනෑම අවස්ථාවකදී චිත්තිකරුගේ පැහැර හැරීම එහෙම පිටින්ම වෙනස් කිරීමට ඔහුට කටයුතු කළ හැකියි.

ඉහත වගන්තිය යටතේම ඒක තවදුරටත් මෙසේ සඳහන් කර තිබෙනවා:

"පැමිණිලිකරුට දැන්වීමක් ද සහිතව චිත්තිකරු අධිකරණයට ඉල්ලීමක් කර ඉක්බිතිව තමාට සිතාසිය නොලැබුණු බව හෝ ඒ පැහැර හැරීමට සාධාරණ හේතු තමාට තිබුණු බවට, අධිකරණය සෑහීමට පත් කරන අවස්ථාවක, අවස්ථෝචිත පරිදි, අධිකරණය විසින්, නඩුව, ඒක පාර්ශ්වික නඩු විභාගය සඳහා නියම කරන ලද ආඥාව, නඩු තීන්දුව සහ තීන්දු ප්‍රකාශය අවලංගු කොට ගාස්තු සම්බන්ධයෙන් හෝ අන්‍යාකාරයකින් හෝ අධිකරණය විසින් සුදුසු යැයි සලකනු ලබන නියම මත ඒ පැහැර හැරීමේ අවස්ථාවේ සිට ස්වකීය චිත්තිවාචකය පවත්වාගෙන යාමට චිත්තිකරුට අවසර දිය යුතු ය."

මෙම සංශෝධනය අනුව, ඒක පාර්ශ්වික නඩු විභාගය සඳහා නියම කරන ලද ආඥාව, නඩු තීන්දුව සහ තීන්දු ප්‍රකාශය අවලංගු කිරීම කියන තැනේදී ඒ පුද්ගලයාට අයිතිය ලැබෙනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(මාණ්පුමිකු තලෛමෛතාංකුම් උරුප්පිනර් අවර්කළ්)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට තව මිනිත්තු දෙකක කාලයක් තිබෙනවා.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ ජයන්ත වීරසිංහ මහතා
(මාණ්පුමිකු සනාතිපති චට්ටත්තරණි ජයන්ත වීරසිංහ)
(The Hon. Jayantha Weerasinghe, PC)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මම බොහොම ඉක්මනට කථාව අවසන් කරනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, සිවිල් නීතියට ගෙනැල්ලා තිබෙන මේ නීති ප්‍රතිපාදන මම ඉතාම අගය කරනවා. මම බලාපොරොත්තු වෙනවා, අපගේ පාර්ලිමේන්තු කාල සීමාව අවසන් වෙන්න ඉස්සෙල්ලා criminal නීතියේ තිබෙන මේ වාගේම අඩුපාඩු හදන්නත් එතුමා උදවු වෙයි කියලා. මේ අවස්ථාවේ මේ ගරු සභාවේ සිටින නියෝජ්‍ය මහ ලේකම්තුමාත් නීතිඥවරයෙක්. මේ ගරු සභාවේ තවත් නීතිඥවරු ගණනාවක් ඉන්නවා, ජනාධිපති නීතිඥවරුත් ඉන්නවා. පැහැදිලිව කියනවා නම්, අද වෙනකල් මහෙස්ත්‍රාත් උසාවියකදී චිත්තිකාරයෙකුට තමන්ගේ කටඋත්තරයේ පිටපතක්වත් ලැබෙන්නේ නැහැ. මම බලාපොරොත්තු වෙනවා මේ සියලු අඩු ලුහුඬුකම් හදාගන්න අපට අවස්ථාව ලැබෙයි කියලා.

ඒ එක්කම මම නැවත වරක් වීරසුමන වීරසිංහ මන්ත්‍රීතුමාටත්, අධිකරණ ඇමතිතුමාටත් ස්තුතිවන්ත වෙනවා, දමිත් තොටවත්ත කීර්තිමත් ගරු විනිශ්චයකාරතුමා පිළිබඳව අදහස් ප්‍රකාශ කිරීම ගැන. එතුමා එහෙම මාරු කර තිබෙනවා නම්, කරුණාකර එවැනි ශ්‍රේෂ්ඨ ගරු විනිශ්චයකාරතුමෙකුට අසාධාරණයක් නොවෙන්න හැකි ඉක්මනින් කටයුතු කරන්නය කියා ඉල්ලමින් මා නිහඬ වෙනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(මාණ්පුමිකු තලෛමෛතාංකුම් උරුප්පිනර් අවර්කළ්)
(The Hon. Presiding Member)
The next speaker is the Hon. Charles Nirmalanathan. You have 17 minutes.

[ප.ව. 1.26]

ගරු චාල්ස් නිර්මලනාදන් මහතා
(මාණ්පුමිකු චාල්ස් නිර්මලනාදන්)
(The Hon. Charles Nirmalanathan)
කෞරව තලෛමෛතාංකුම් උරුප්පිනර් අවර්කළේ! නීති අමෛච්සුඩන් සම්පන්තප්පට්ට කුඩියියල් නඩවඩික්කෛමුරෛච් චට්ටක්කෝවෛ තිරුත්තච් චට්ටමූලත්තින් ඉරණ්ටාම් මතිප්පීට්ටින් මීතාන විවාතත්තිල් උරෛයාට්රුවතර්කුච් චන්තර්ප්පම් වළංගියමෛක්කු නන්රියෛත් තෙරිවිත්තුක් කොළ්කිරේන්.

ඉන්රෛය තිනම් යූලෛ කලවරත්තින් 41ආවතු ආණ්ටු නිනෛවු නාළාකුම්. 1983ආම් ආණ්ටු යූලෛ මාතම් 23ආම් තිකතියිලිරුන්තු තොටර්න්තු මූන්රු නාට්කළ් ඉලංකෛයින් එල්ලාප් පකුතිකළිලුම් තමිළර්කළ්මීතු කාට්ටේරිත්තනමාන තාක්කුතල්කළ් නටෛපෙට්රන. ඉන්නිකළ්වු ඉටම්පෙට්රු ඉන්රු 41 ආණ්ටුකළ් කටන්තුළ්ළ නිලෛයිලුම්, ඉන්නුම් තමිළර් කළුක්කු නීති කිටෛක්කවිල්ලෛ. තර්පොළුතු අවර්කළුටෛය නිලංකළුම් කලාසාර අටෛයාළങ්කළුම් පරිපෝය්ක්කොණ්ටු ඉරුක්කින්රන එන්පතෛ නාන් ඉන්තච් චපෛයිල් මිකච් කවලෛයෝටු පතිවුචෙය්කින්රේන්.

කෞරව තලෛමෛතාංකුම් උරුප්පිනර් අවර්කළේ, මන්නාර් මාවට්ටත්තිල් වාළ්කින්ර 162,000 මක්කළිල් කිට්ටත්තට්ට 55 චතවීතමානවර්කළ් මන්නාර් තීවුප් පකුතික්කුළ් තාන් ඉරුක්කින්රාර්කළ්. අන්ත තීවින් නිල මට්ටමුම් කටල් මට්ටමුම් චමමාක ඉරුක්කින්ර කාරණත්තාල්, තෙන්මේර්කුප් පරුවක්කාර්රු, වටමේල් පරුවක්කාර්රුක් කාලങ්කළිල් අංකුළ්ළ කිරාමංකළුක්කුළ් කටල්නීර් උට්පුකුකින්රතු. ඉතනාල් අංකුළ්ළ මක්කළ් ඉටම්පෙයර්ත්තු පාටචලෛකළිලුම් ආලයංකළිලුම් තංකියිරුප්පතුම්, 2 - 3 තිනංකළින් පිර්පාටු මීළවුම් තංකළුටෛය වාළ්විටංකළුක්කු වරුවතුම් ඔරු චාතාරණ නිකළ්වාක මාර්ි ඉරුක්කින්රතු.

අප්පටි නිලෛමෛ ඉරුක්කුම්පෝතු, මන්නාර් තීවිනුළ් කුරිප්පාක චවුත්පාර්, තාළ්වුපාටු, පේචාලෛ, එරුක්කලම්පිට්ටි, උප්පුත්තුරෛ එන්රු කුරිප්පිට්ට ඉටංකළිල් කනියමණල් අකළ්වතු තොටර්පාක තොටර්ච්චියාක 2 - 3 වරුටංකළාක අවුස්තිරේලියා නාට්টෛච් චේර්න්ත ඔරු තනියාර් නිරුවනම් මිකත් තීවිරමාකච් චෙයර්පට්টු වරුකින්රතු. අතර්කු අරචාංකත්තිල් ඉරුක්කින්ර ඔරුචිල අරචියල්වාතිකළුම් අතිකාරිකළුම් උටන්තෛයාක ඉරුක්කිරාර්කළ්. අතන් කාරණ

மாக அங்கு தொடர்முயற்சி நடந்து கொண்டிருக்கின்றது. இதற்கு எதிர்ப்புத் தெரிவித்து மன்னார் பிரஜைகள் குழுவின் ஏற்பாட்டில் பல போராட்டங்கள் மக்களால் நடத்தப்பட்டு இருக்கின்றன. குறிப்பாக, மன்னார் மாவட்ட அபிவிருத்திக் குழுக் கூட்டத்தில் கலந்து கொண்ட சகல அரசியல் பிரமுகர்களும் அந்த இடங்களில் கனிய மணல் அகழ்வை மேற்கொள்வது தங்களுக்கு விருப்பமில்லை என்ற கருத்தைப் பதிவு செய்திருந்தார்கள். வெளியிடங்களில் நிலைப்பாடு எப்படியென்பது எனக்குத் தெரியாது. என்றாலும், மாவட்ட அபிவிருத்திக் குழுக் கூட்டத்தில் எடுக்கப்பட்ட தீர்மானத்தையும் மீறி, அந்தச் செயற்பாடு தொடர்ச்சியாக நடைபெற்றுக் கொண்டு வருகின்றது.

மாவட்ட அபிவிருத்திக் குழுக் கூட்டத்தில் எடுக்கப்படுகின்ற தீர்மானங்கள் நடைமுறைப்படுத்தப்பட வேண்டும். மாவட்ட அபிவிருத்திக் குழுவின் தலைவர் ஜனாதிபதியால் நியமிக்கப்படுகின்ற ஒருவராக இருக்கின்றார். அப்படி இருக்கும்போது, அந்தத் தீர்மானத்தையும் மீறி பல்வேறு செயற்பாடுகள் சில மாவட்டங்களில் நடைபெறுகின்றன. அது மன்னார் மாவட்டமாக இருக்கலாம்; வவுனியா மாவட்டமாக இருக்கலாம்; முல்லைத்தீவு மாவட்டமாக இருக்கலாம்! மாவட்ட அபிவிருத்திக் குழுக் கூட்டத்தில் எடுக்கப்படுகின்ற தீர்மானங்களுக்கு எதிராக பல நடவடிக்கைகள் மத்திய அரசாங்கத்தால் எடுக்கப்படுகின்றன. துரதிருஷ்டவசமாக மாகாண சபைத் தேர்தல் நடத்தப்படாமையால், அங்கு மாகாண சபை இயங்க வில்லை. இதனால் அங்கு முதலமைச்சரோ, மாகாண அமைச்சர்களோ இல்லை. இப்படியான ஒரு சூழ்நிலையில், ஜனாதிபதியால் நியமிக்கப்படுகின்ற ஒருவரின் தலைமையில் நடைபெற்ற அபிவிருத்திக் குழுக் கூட்டத்தில் எடுக்கப்பட்ட தீர்மானத்தை எதிர்த்து, மத்திய அரசாங்கத்தின் கீழுள்ள அதிகாரிகளும் அரசியல்வாதிகளும் இணைந்து மேற்குறித்த செயற்பாட்டைத் தொடர்ச்சியாகச் செய்து வருகின்றார்கள். அப்படி என்றால், ஏன் நீங்கள் இந்த மாவட்ட அபிவிருத்திக் குழுக் கூட்டத்தை நடத்துகின்றீர்கள்? என நான் அரசாங்கத் தரப்பினரிடம் கேட்க விரும்புகின்றேன்.

மாவட்ட அபிவிருத்திக் குழுக் கூட்டத்தில் எடுக்கப்படுகின்ற தீர்மானங்களுக்கு எதிராகப் பல்வேறு திட்டங்கள் நடைமுறைப்படுத்தப்படுகின்றன. மாவட்ட அபிவிருத்திக் குழுக் கூட்டத்தின் தலைவர்கள், மத்திய அரசாங்கத்தின் இவ்வாறான செயற்பாடுகளின்போது மௌனமாக இருக்கிறார்கள். மன்னார் தீவினுள் இடம்பெறுகின்ற கனியவள மணல் அகழ்வானது, மன்னார் மாவட்டத்தில் இருக்கின்ற மக்களை வலுக்கட்டாயமாக வெளியேறச் செய்வதற்கான ஓர் ஆரம்பப் புள்ளியாகும். அவ்வாறுதான் நான் அதைப் பார்க்கின்றேன். வடமேல் பருவக்காற்று வீசுகின்ற காலத்தில் விடத்தல்தீவு, கத்தாளம்பிட்டி, இலுப்பைக்கடவை, அந்தோனியார்புரம், மூன்றாம்பிட்டி, தேவன்பிட்டி போன்ற மீனவக் கிராமங்களுக்குள் கடல்நீர் உட்புகுவது வழமை. அதேபோல், தென்மேல் பருவக்காற்று வீசுகின்ற காலத்தில் சவுத்பார், வங்காலை, நறுவிலிக்குளம் போன்ற கிராமங்களுக்குள்ளும் கடல்நீர் உட்புகுகின்றது. இதைத் தடுப்பதற்கான எந்த நடவடிக்கையையும் அங்குள்ள Director, Department of Coast Conservation and Coastal Resource Management, W.A.N.S. Rajarathne முன்னெடுப்பதில்லை.

அண்மையில் வங்காலை கிராமத்துக்குள் கடல்நீரானது உட்புகுந்தது. அதனை அரசாங்க அதிபர் மற்றும் மக்கள் பிரதிநிதிகள் அங்கு நேரடியாகச் சென்று பார்வையிட்டார்கள். அப்போது, அவ்விடத்துக்கு மாவட்ட அனர்த்த முகாமைத்துவத் திணைக்கள அதிகாரியும் வந்திருந்தார். அவர் அரசாங்க அதிபரின் கோரிக்கைக்கு அமைவாக, இதனைத் தடுப்பதற்குரிய கடலணை அமைப்பது தொடர்பான வரைவு ஒன்றை marine engineer மூலம் தயாரிக்குமாறு Department of Coast Conservation and Coastal Resource Management, Directorக்கு ஆலோசனை வழங்கியிருந்தார். ஆனாலும், அவர் அது தொடர்பாக எந்த நடவடிக்கையையும் எடுக்கவில்லை. தற்போது மன்னார் தீவினுள் இடம்பெறுகின்ற கனியவள மணல் அகழ்வது சம்பந்தமான கூட்டமொன்றை மன்னார் பிரதேச செயலகத்தில் எதிர்வரும் 26ஆம் திகதி வெள்ளிக்கிழமை பிற்பகல் 01.30 மணியளவில் நடத்துவதாக அவர் அறிவித்திருக்கிறார். அதில் கலந்துகொள்ளும்படி 15 அரச திணைக்களங்களுக்கு அறிவித்தல் விடுக்கப் பட்டிருக்கிறது.

அண்மையில் மாண்புமிகு ஜனாதிபதி அவர்கள் மன்னார் மாவட்டத்துக்கு விஜயம் செய்திருந்தார். அதன்போது, மன்னார் மாவட்டச் செயலகத்தில் இடம்பெற்ற கூட்டத்தில் கனியவள மணல் அகழ்வுக்கு நான் எதிர்ப்புத் தெரிவித்தேன். அப்பொழுது மாண்புமிகு ஜனாதிபதி அவர்கள், இது தொடர்பில் ஆய்வறிக்கை ஒன்றைப் பெற்றுக்கொண்டதன் பிற்பாடு, மாவட்ட அபிவிருத்திக் குழுக் கூட்டத்தில் கலந்துரையாடுவதாகக் கூறியிருந்தார். ஆனாலும், மேற்குறித்த பணிப்பாளர் மாண்புமிகு ஜனாதிபதியின் அறிவுரையைக் கேட்கவில்லை. இவ்விடயத்துக்குப் பொறுப்பான அமைச்சராக அரசாங்கக் கட்சியின் பிரதம கொறடாவான மாண்புமிகு பிரசன்ன ரணதுங்க அவர்களே இருக்கின்றார். ஏன் அவர் இந்த விடயத்தைச் சரியாகச் செயற்படுத்தவில்லை? இவ்விடயம் தொடர்பில் மாவட்ட அபிவிருத்திக் குழுக் கூட்டத்தில் தெரிவிக்கப்பட்ட எதிர்ப்பு மற்றும் மாண்புமிகு ஜனாதிபதி அவர்களுடைய ஆலோசனை என்பவற்றை மீறி, கௌரவ அமைச்சர் பிரசன்ன ரணதுங்க அவர்களுடைய அமைச்சின்கீழ் வருகின்ற Department of Coast Conservation and Coastal Resource Managementஇன் Director, W.A.N.S. Rajarathne செயற்படுகிறார். அவருடைய செயற்பாடானது, தொடர்ச்சியாக மன்னார் மாவட்ட மக்களுக்கு மனவேதனையையும் கோபத்தையும் உண்டு பண்ணுவதாக அமைந்திருக்கின்றது. நான் இதனை இந்த இடத்தில் வன்மையாகக் கண்டிக்கின்றேன். எனவே, கௌரவ அமைச்சர் பிரசன்ன ரணதுங்க அவர்கள் இது தொடர்பில் கூடிய கவனம் செலுத்தி, குறித்த பணிப்பாளருக்கு அறிவுரை வழங்கவேண்டுமெனக் கேட்டுக்கொள்கின்றேன். அத்துடன், தனிப்பட்ட இலாபத்தை கருத்திற்கொள்ளாது, மக்கள் நலனைக் கருத்திற்கொண்டு அரசாங்கமும் சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சரும் செயற்பட்டு, இந்தச் செயற்பாட்டை உடனடியாக நிறுத்த வேண்டுமெனவும் கோரிக்கை விடுக்கின்றேன்.

இன்று நீதி அமைச்சுடன் சம்பந்தப்பட்ட விவாதம் நடைபெற்றுக்கொண்டிருந்தாலும், இலங்கை ரூபவாஹினி கூட்டுத்தாபனத்துடன் சம்பந்தப்பட்ட ஒரு விடயத்தை இங்கு கூற விரும்புகின்றேன். இலங்கை ரூபவாஹினி கூட்டுத்தாபனத்தின் தமிழ்ப் பிரிவாக 'நேத்ரா' தொலைக்காட்சி அலைவரிசை இருக்கிறது. இது செய்திப் பிரிவு, நடப்பு விவகாரப் பிரிவு, முஸ்லிம் நிகழ்ச்சிப் பிரிவு, தமிழ் நிகழ்ச்சிப் பிரிவு என 4 பிரிவுகளை உள்ளடக்கி இயங்கி வந்தது. தமிழ்ப் பிரிவுக்குப் பொறுப்பாகவிருக்கின்ற பணிப்பாளர் அவர்கள் தற்போது நடப்பு விவகாரப் பிரிவை திட்டமிட்ட வகையில் நிறுத்தியிருக்கிறார். எம்.என். ராஜா என்பவருடைய தலைமையில் 23 வருடங்களாக இந்த நடப்பு விவகாரப் பிரிவு இயங்கி வந்தது. அதன்மூலம் சதுரங்கம், விளையாட்டு மஞ்சரி, விடியலை நோக்கி, கண்டதும் கேட்டதும், கல்வி சார்ந்த நிகழ்ச்சி, உலக அரசியல் விவகாரம் போன்ற பல்வேறுபட்ட

[ගරු වාල්ස් නිර්මලනාදන් මහතා]

නිකழ්ච්චිකள් ஒளிபரப்பப்பட்டன. இந்த தொலைக்காட்சி அலைவரிசையானது, அரசாங்கத்துக்குச் சொந்தமானது. இருந்தும்கூட, தமிழ்ப் பிரிவை இல்லாதொழிப்பதற்கான ஆரம்பகட்ட நடவடிக்கையாக நடப்பு விவகாரப் பிரிவை திட்டமிட்டு நிறுத்தி இருக்கிறார்கள். அதுமாத்திரமன்றி, இரண்டு கிழமைக்கு முன்னர், கூட்டுத்தாபனத்தில் நடந்த cadre creationඉன்போது நடப்பு விவகாரப் பிரிவின் உதவிப் பணிப்பாளருக்கான cadreஐயும் நீக்கியிருக்கிறார்கள். இதன்மூலம் இந்தத் தமிழ்ப் பிரிவை இல்லாதொழிப்பதற்கு எவ்வளவு வஞ்சகமாக இலங்கை ரூபவாஹினி கூட்டுத்தாபனமும், அதற்குப் பொறுப்பாக இருக்கின்ற அமைச்சர் கௌரவ பந்துல குணவர்தன அவர்களும் செயற்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை எங்களால் அறிய முடிகின்றது. இதற்கு என்னுடைய கண்டனத்தை இந்த இடத்தில் தெரிவிக்கின்றேன். உதவிப் பணிப்பாளருக்குரிய cadreஐ இல்லாதொழிப்பதாக இருந்தால், எதிர்காலத்தில் 'நேத்ரா' தொலைக்காட்சியில் தமிழ் மொழிமூல ஒளிபரப்பு இல்லாமற் போவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கின்றது.

மக்கள் சம உரிமையோடு வாழ வேண்டும் என்று மாண்புமிகு சனாதிபதி கூறுகின்றார்; அமைச்சர்கள் கூறுகின்றார்கள். ஆனால், ரூபவாஹினி கூட்டுத்தாபனத்தின் தமிழ்ப் பிரிவான 'நேத்ரா' தொலைக்காட்சி அலைவரிசையில் ஒளிபரப்பாகின்ற தமிழ் நிகழ்ச்சிகளை நிறுத்துகின்றீர்கள். அதை உங்களால் பொறுத்துக்கொள்ள முடியவில்லை. இதன்மூலம் உங்களுடைய அடி மனதில் தமிழர்கள் சார்ந்த சிந்தனை எவ்வாறு இருக்கின்றது என்பதைப் புரிந்துகொள்ள முடிகின்றது.

இலங்கை ரூபவாஹினி கூட்டுத்தாபனத்தின் 'நேத்ரா' தொலைக்காட்சி அலைவரிசையில் ஏற்கனவே செயற்பட்ட நடப்பு விவகாரப் பிரிவை மீண்டும் செயற்படுத்தி, அதற்கான உதவிப் பணிப்பாளரை உடனடியாக நியமித்து, அந்த தொலைக்காட்சி அலைவரிசையை முழுமையாகச் செயற்படுத்த வேண்டுமென நான் இந்த நேரத்தில் மாண்புமிகு ஜனாதிபதி அவர்களிடம் விசேட கோரிக்கையொன்றை முன்வைக்கின்றேன். ஏற்கெனவே, எங்களுடைய பிரதேசத்தில் தமிழ் இன, கலாசார அழிப்புகள் தொடர்ச்சியாக நடைபெற்றுக்கொண்டு இருக்கின்றன. அதனுடைய தொடர்ச்சியாக மேற்குறித்த நடவடிக்கையை மக்கள் பார்க்கும்போது, அவர்கள் மிகவும் கோபமடைவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கின்றது.

சமவுரிமை, சம அந்தஸ்து என்று வார்த்தைகளால் கூறுவதைவிட, அவற்றைச் செயற்பாட்டு ரீதியாக நிரூபித்துக் காட்டுவதுதான் சாலச் சிறந்ததென நான் இந்த இடத்தில் பதிவுசெய்கின்றேன். தற்போது இருக்கின்ற நிலைமையானது எங்களுடைய மக்களுக்கு அபகீர்த்தியை ஏற்படுத்துமென நாங்கள் கூறுகின்றோம். இவ்வாறான நிலைமையில் ஒருசில அமைச்சர்களினதும் அதிகாரிகளினதும் மிக மோசமான செயற்பாடுகள் தமிழ் மக்களுக்கு கோபத்தை ஏற்படுத்துவதாக அமையும் என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் கண்டிப்பாகப் பதிவுசெய்ய வேண்டும். ஆகவே, மாண்புமிகு ஜனாதிபதி அவர்கள் உடனடியாக இந்த விடயத்தில் தலையிட வேண்டுமெனக் கேட்டுக்கொள்கின்றேன். கௌரவ பந்துல குணவர்தன அவர்கள் சார்ந்திருக்கும் ஸ்ரீ லங்கா பொதுஜன பெரமுன கட்சியின் சிபாரிசில் நியமிக்கப்பட்ட அந்தக் கூட்டுத்தாபனத்தின் குறித்த பணிப்பாளரை விசாரணை செய்ய வேண்டுமென நான் இந்த நேரத்தில் கேட்டு, விடைபெறுகின்றேன்.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි අමාත්‍යතුමා. ඔබතුමාට මිනිත්තු 28ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 1.43]

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා (විදේශ කටයුතු අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி - வெளிநாட்டு அலுவல்கள் அமைச்சர்)
(The Hon. M.U.M. Ali Sabry, PC - Minister of Foreign Affairs)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අද ඉතා වැදගත් නීතිමය පනත් කිහිපයක් පිළිබඳව අදහස් දැක්වීමට අවස්ථාව ලැබීම ගෞරවයක් ලෙස සලකනවා.

ලංකාව ආර්ථික වශයෙන් නැඟිටලා ඉදිරියට යන්න නම් නීතිය ක්‍රියාත්මක වීම ඉතාම වැදගත්. නීතියේ ස්වාධීනත්වය හා සමානවම කාර්යක්ෂමතාවත් ඉතාම වැදගත්. අපි සියලුදෙනාම දන්නවා, මේ දවස්වල ක්‍රියාත්මක නොවුණත්, World Bank එක මීට පෙර Doing Business Index කියලා Index එකක් හැදුව බව. ඒකට අනුව යම් රටට ආයෝජනයක් එනකොට ආයෝජකයා තීරණ ගන්නා සාධක රාශියක් තිබෙනවා. අවාසනාවකට වාගේ, අපේ රට මේ Doing Business Index එකේ 112වන ස්ථානයට කඩා වැටිලා තිබුණා. ඒකට ප්‍රධානම හේතුවක් වෙලා තිබුණේ ප්‍රමාදවීම් දෙකක්. එකක් තමයි, අධිකරණයේ සිදු වන ප්‍රමාදය. දෙවැනි එක තමයි, land registration process එකේ තිබෙන අවිනිශ්චිතභාවය සහ ප්‍රමාදය. අපි පක්ෂ, පාට භේදවලින් තොරව පාර්ලිමේන්තුව හැටියට -ව්‍යවස්ථාදායකය හැටියට- එකතුවෙලා මේ දෙකේම වෙනසක් කරන්නට ඕනෑය කියන තැන මම ඉන්නවා. අපි හැම දෙයටම දේශපාලනය සම්බන්ධ කරගත යුතු නැහැ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මම 2020දී අධිකරණ අමාත්‍ය ධුරය භාර ගත්තා. එවකට කැබිනට් මණ්ඩලයේ හිටියා අධ්‍යාපන අමාත්‍යවරයා හැටියට ගරු මහාචාර්ය ජී.එල්. පීරිස් මැතිතුමා. එතුමාගෙන් මට හුඟක් උපදෙස් හා අනුශාසනා ලැබුණා. අපි කරුණු 5ක් අධ්‍යයනය කරගෙන සිටියා මෙය වෙනස් කරන්න. උදාහරණයක් හැටියට, මිලියන 22ක ජනතාවක් ඉන්න ලංකාවේ විනිශ්චයකාරවරු ඒ කාලයේ සිටියේ 330දෙනායි. ජාත්‍යන්තර නිර්ණායකයක් තිබෙනවා, මිලියනයක ජනතාවට විනිශ්චයකාරවරු කීයක් සිටිය යුතුද කියලා. එංගලන්තය වැනි රටක, අලුත් තාක්ෂණයත් එක්ක ඒ අය කටයුතු කරන නිසා මිලියනයකට විනිශ්චයකාරවරු 44දෙනෙක් පමණ ඉන්නවා. තායිලන්තය වැනි රටක 58දෙනෙක් විතර ඉන්නවා. ඉන්දියාව වැනි විශාල රටකත් -ඉන්දියාවේ නීතිය ක්‍රියාත්මක වීමේත් ප්‍රමාදයක් තිබෙනවා- 23දෙනෙක් ඉන්නවා. ලංකාවේ මිලියනයකට ඉන්නේ විනිශ්චයකාරවරු 15දෙනායි. මම හිතනවා, මිලියනයකට 15දෙනෙක් ඉන්නකොට ප්‍රායෝගිකව ඒ නඩු ටික අහලා අවසන් කරන්න අමාරුයි කියලා. ඒ හින්දා තමයි අපි ක්‍රමයක් ගෙනාවේ, විනිශ්චයකාරවරුන්ගේ ප්‍රමාණය වැඩි කළ යුතුයි, අධිකරණ ප්‍රමාණය වැඩි කළ යුතුයි, යටිතල පහසුකම් ලබා දිය යුතුයි, ලංකාවේ නීතියට ඩිජිටල්කරණය හඳුන්වා දිය යුතුයි, නඩු අහන එකටත් ඩිජිටල්කරණය හඳුන්වා දිය යුතුයි කියලා. අද වන විට බොහෝ රටවල්වල AI තාක්ෂණය හරහා කුඩා නඩු විසඳන තත්ත්වයට ඇවිල්ලා තිබෙනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඒ හැරුණාම civil, commercial සහ අපරාධ නඩුවල නීතියෙහි විශාල වෙනසක්, සංශෝධන සිදු විය යුතුයි.

මම මාස 18ක් විතර කාලයක් තමයි අධිකරණ අමාත්‍ය ධුරයේ කටයුතු කළේ. ඒ කාලය තුළ මම Cabinet Papers 80ක් පමණ ගෙනාවා.

The Hon. (Prof.) G.L. Peiris ඒ පිළිබඳව දන්නවා. අපි සමහර කැබිනට් මණ්ඩල රැස්වීම්වලට කැබිනට් පත්‍රිකා හතරක්, පහක් පවා ගෙනාවා. අපට හැකියාව ලැබුණා, කැබිනට් මණ්ඩලයට ගිහිල්ලා වෙනම project office එකක් හදන්න. ඒ project office එක හරහා අපි අනුකමිටු 5ක් නිර්මාණය කළා. ඒ අනුකමිටුවලින් පළමුවෙනි එක, ඩිජිටල්කරණය සඳහායි. දෙවන අනුකමිටුව, යටිතල පහසුකම් සංවර්ධනය කිරීම සඳහායි. තුන්වන අනුකමිටුව, අපරාධ නීතිය සංශෝධනය කිරීම සඳහායි. හතරවන අනුකමිටුව, සිවිල් නීතිය සංශෝධනය කිරීම සඳහායි. පස්වන අනුකමිටුව, වාණිජ නීතිය සංශෝධනය කිරීම සඳහායි. මම මේ වෙලාවේදී ඉතාම කෘතඥතා පූර්වකව මතක් කළ යුතුයි, ඒ ඒ කමිටුවල සාමාජිකයන් තමන්ට ලැබුණු විෂය පථය තුළ තිබෙන අඩු පාඩු සොයා බලා යෝජනා ඉදිරිපත් කළාය කියන එක. උදාහරණයක් හැටියට සිවිල් නීතිය සංශෝධනය කිරීම සඳහා වූ කමිටුවෙන් අපට යෝජනා කළා, කුඩා නඩු විසඳීම සඳහා කුඩා නඩු අධිකරණයක් -සුළු හිමිකම් අධිකරණයක්-පවත්වා ගෙන යා යුතුයි කියලා. සාක්ෂි කිය කියා ඉන්න ඕනෑ නැහැ, ඒවා affidavitsවලින් විසඳන්න ඕනෑ කියලා. අද ඒක නීතියක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා.

ඊට පස්සේ මට හැකියාව ලැබුණා, සිතාසි සම්බන්ධයෙන් වන නීතිය අධ්‍යයනය කරලා තාක්ෂණයත් එක්ක යන අලුත් ක්‍රමයක් හඳුන්වා දෙන්න. අපි Justice Laffar මැතිතුමාගේ සභාපතිත්වයෙන් - එතුමා තවම අභියාචනා අධිකරණයේ සේවය කරනවා - සනත් විජේවර්ධන නීතිඥ මහත්මයාගේ කැඳවුම්කාරත්වයෙන් කමිටුවක් පත් කළා. ඒ කමිටුව දීර්ඝ වශයෙන් නිර්දේශ සකස් කරලා ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන, සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයට අදාළ සංශෝධන යටතේ තමයි සිතාසි සම්බන්ධයෙන් යම් යම් යෝජනා අද මේ ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන්නේ. මේවා තිබුණු තත්ත්වයට සාපේක්ෂව දැන් ඉතාම හොඳයි. නමුත් මම පෞද්ගලිකව විශ්වාස කරනවා, මේක මීටත් වඩා එහාට යන්න ඕනෑ කියලා.

දැන් අපට පුළුවන් email එකකින් සිතාසි භාර දෙන්න. නමුත් යම්කිසි විධියකින් ඒක භාර ගත්තේ නැත්නම් ආයෙත් සිදු වෙනවා, පෞද්ගලිකව ගිහින් එය භාර දෙන්න. ගරු ජී.එල්. පීරිස් මහාචාර්යතුමනි, ඔබතුමා 1994දී ලියා පදිංචි තැපෑලෙන් සිතාසි භාර දීම ප්‍රථම වතාවට හඳුන්වා දුන්නා මතක ඇති. නමුත්, ප්‍රායෝගිකව සිද්ධ වුණේ මොකක්ද? ලියාපදිංචි තැපෑලෙන් සිතාසි යැව්වාට ඒ කවුරුවත් අධිකරණයට ආවේ නැහැ. Lawyersලාම කියනවා, අධිකරණයට යන්න ඕනෑ නැහැ කියලා. ඊට පස්සේ ආයෙත් මුලටම ගිහින් පරණ විධියටම ඒවා භාර දෙන්න සිද්ධ වුණා. මම හිතනවා, ඒක හරි නැහැ කියලා. Contract එකක emails තිබෙනවා නම්, පාර්ශ්ව දෙකක් අතර සාකච්ඡාවලදී emails පාවිච්චි කරලා තිබෙනවා නම්, සිතාසි විතරක් emailsවලින් දෙන්න බැරි ඇයි? එහෙම පුළුවන් වන විධියට මේ පනත් කෙටුම්පත තවදුරටත් සංශෝධනය කරලා ඉදිරිපත් කරන්න කියා අපේ ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමාට මම යෝජනා කරනවා. යම් හෙයකින්, කෙනෙක් emails ලැබුණේ නැහැ කියලා කියනවා නම් එය ඔප්පු කිරීමේ භාරය ඒ අයටම ලබා දෙන්න ඕනෑ. මොකද, නීතිය තාක්ෂණයත් එක්ක ඉදිරියට යා යුතුයි. අනෙක් රටවල මෙය ක්‍රියාත්මක වෙනවා. SMS එකෙනුත් සිතාසි යවන්න පුළුවන්. ඔප්පු කරන්න පුළුවන් නම්, අහවල් වෙලාවේදි SMS එක යැව්වා, අහවල් වෙලාවේදි SMS එක අදාළ කෙනාට ලැබුණා කියලා, ඒක භාර ගන්න ඕනෑ. කවුරු හරි පිට රට යන්න හදනවා නම්, flight එකේදී ඔහුට එය පෞද්ගලිකව භාර දෙන්නත් බැරි නම් ඉහත කී ක්‍රමයක් අනුගමනය කරන්න පුළුවන් වෙන්න ඕනෑ. ඒ නිසා මම හිතනවා අනෙක් සියලු දේවල් එක්ක නීතියත් ප්‍රගමනය වෙන්න ඕනෑ කියලා.

පළමුවැනි පියවර හැටියට අපි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ විනිශ්චයකාරවරුන්ගේ සංඛ්‍යාව 11 සිට 17 දක්වා වැඩි කළා. Court of Appealහි විනිශ්චයකාරවරුන්ගේ සංඛ්‍යාව 12 සිට 20 දක්වා වැඩි කළා. Magistratesලා 47 දෙනෙක් -ලංකා ඉතිහාසයේ ලොකුම batch එක- recruit කළා. නමුත් අවාසනාවකට වාගේ කොවිඩ් වසංගතයත් එක්ක, මේ ආර්ථිකය කඩා වැටීමත් එක්ක අපි කරන්න හදපු සමහර දේවල් කරන්න අපට බැරි වුණා. ඩිජිටල්කරණයත් ඒවා අතරින් එකක්.

ඩිජිටල්කරණය ගැන කථා කරද්දී මම කියන්න ඕනෑ, මා අමාත්‍ය ධුරයට ඇවිල්ලා අලුතින්, මුල ඉඳලා ඩිජිටල්කරණය පටන් ගන්න උත්සාහ කළේ නැති බව. ගරු තලතා අතුකෝරල මැතිනියයි, අජිත් පී. පෙරේරා හිටපු රාජ්‍ය ඇමතිතුමායි එකතු වෙලා ඒ සඳහා ආරම්භයක් ලබා දීලා තිබුණා. යම්කිසි හොඳ දෙයක් කවුරු හරි කරලා තිබෙනවා නම් අපි ඒක ආයෙත් ආපස්සට යවන්න අවශ්‍යතාවක් නැහැ. අපි ඔවුන් නවත්වපු තැනින් පටන් අරගෙන එතැන් සිට තවදුරටත් අධ්‍යයනය කරලා ICTA එකයි, තව ආයතනයකුයි සම්බන්ධ කරගෙන ඉදිරියට ගියා. Contract එකත් award කළා. අවාසනාවට වාගේ, මුදල් නැති හින්දා අපට ඩිජිටල්කරණයට යන්නට බැරි වුණා. ඊට පස්සේ මගේ අමාත්‍ය ධුරයත් වෙනස් වුණා.

මම හිතනවා, ඩිජිටල්කරණය ඉතා වැදගත් කියලා. ගරු ජී.එල්. පීරිස් මැතිතුමනි, මෑතකදී මම ඔබතුමාත් ඉගෙනුම ලැබූ කේම්බ්‍රිජ් විශ්වවිද්‍යාලයට ගිය වෙලාවේ PhD කරන ලංකාවේ ළමයෙක් ඇවිල්ලා මට proposal එකක් ඉදිරිපත් කළා, AI තාක්ෂණයෙන් ලංකාවේ අධිකරණ ක්ෂේත්‍රයේ නඩු වේගවත්ව විසඳන්නට පුළුවන් වන්නේ කොහොමද කියන එක ගැන. අපේ රට සම්බන්ධයෙන් මට හැඟෙන ප්‍රධාන දෙයක් තිබෙනවා. සාපේක්ෂව ගත් කල ශ්‍රී ලංකාවේ නීතිය ක්‍රියාත්මක කිරීම, ඒ කියන්නේ independence of the Judiciary හොඳ තත්ත්වයක තිබෙනවා කියලා මම විශ්වාස කරනවා. අඩු පාඩු නැතුවා නොවෙයි. නමුත්, මොන බාධක ආවත්, මොන තර්ජන ආවත් අද වනතෙක් අපේ රටේ සුප්‍රීම් උසාවියේ ඉඳලා පහළට යනකල්ම බොහෝ අවස්ථාවල අපේ විනිශ්චයකාරවරුන් බලපෑම්වලට යටත් නොවී ස්වාධීනව, නිර්භයව නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන වැඩ පිළිවෙළක් තිබෙනවා. ඒ තැනින් තවදුරටත් ඉදිරියට යන්න පුළුවන් නම් වඩා හොඳයි. නමුත් නීතිය ක්‍රියාත්මක කිරීමේ කාර්යක්ෂමතාව පිළිබඳව තෘප්තියට පත් වීමේ හැකියාවක් අපට නැහැ. Ease of Doing Business Index එකේ අපි ඉන්නේ 112වන ස්ථානයේ. Contract එකක් ක්‍රියාත්මක කර ගැනීම සඳහා වන කාලය ගැනත් අපි කියනවා. ඒකත් නඩු විසඳන එක ක්‍රමයක්. අවසාන ගණන් කිරීම් අනුව රටවල් 191කින් අප හිටියේ 157වන ස්ථානයේ. ඒ කියන්නේ, අපේ නඩු අහන්න විශාල කාලයක් යනවා. ඒ නිසා ඒ වාගේ දේවල් මීට වඩා හොඳින් කරගෙන යෑම සඳහා, නීතිය හරියාකාරව ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා කටයුතු කරන්න අප සියලුදෙනාට යුතුකමක් සහ ලොකු වගකීමක් තිබෙනවා. මම ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමාට මේ වෙලාවේ කෘතඥතාව පුද කරනවා, ස්තුතිවන්ත වෙනවා, ඒ නීති සංශෝධන විශාල ප්‍රමාණයක් තවදුරටත් ඉදිරියට අරගෙන යෑම පිළිබඳව.

සිතාසි සම්බන්ධ නීතියත් ඒ හා සමානයි. මම පෞද්ගලිකව විශ්වාස කරනවා, සිතාසි සම්බන්ධ නීතිය තවත් ඉදිරියට යන්න ඕනෑ කියලා. ඒ සඳහා අනෙක් රටවල තිබෙන ආකාරයට සාමාන්‍ය භාවිතයේ තිබෙන තාක්ෂණය භාවිත කරන්න ඕනෑ කියලා වාගේම සාමාන්‍ය ක්‍රමය තුළ කටයුතු කරන්න ඕනෑ

[ගරු ජනාධිපති නීතිඥ එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා]

කියලා. නමුත් මට තේරෙනවා, බෙදුම් නඩුවකදී සියදෝරිස්ට email එකකින් සිතාසි භාර දෙන්න බැහැ කියලා. හැබැයි contract එකක emails තිබෙනවා නම්, සාමාන්‍ය විධියට ඔවුන් ගනු දෙනු කරලා තිබෙන්නේ emails හරහා නම්, පිට රට ඉන්න සැමියාට ඔහුගේ සිතාසිය email හරහා භාර දෙන්න බිරිඳට බැරිකමක් නැහැ නේ. දැන් තිබෙන ක්‍රමයට ඒක යනවා, සුප්‍රීම් උසාවියට. සුප්‍රීම් උසාවියෙන් යනවා අධිකරණ අමාත්‍යාංශයට. අධිකරණ අමාත්‍යාංශයෙන් යනවා විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශයට. විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශයෙන් යනවා embassy එකට. embassy එකෙන් යනවා ඒ රටේ විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශයට. ඒ රටේ විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශයෙන් යනවා ඒ රටේ Justice Ministry එකට. එය ඉතා සංකීර්ණ කාර්යයක්. මාස හයක් නැත්නම් භාර ගන්නේත් නැහැ. ඊයේ පෙරේදා එක්කෙනෙක් ඇවිල්ලා මට කිව්වා, "සර්, මට මේක භාර දීලා මාස හතරයි. තවමත් භාර දෙන්න බැරි වුණා" කියලා. මම විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශයෙන් report එකක් ඉල්ලුවාම ඒ ගොල්ලන් කියනවා, "මේක අපට ඇවිල්ලාත් නැහැ. සිතාසි නැවත ලැබීමේ කාලය මාස හතරක් තිබෙන හින්දා, ඒක මදි, නැවත issue කරන්න" කියලා. ඒක විහිළුවක්. මම හිතනවා, එයින් ඔබ්බට ගිහිල්ලා කටයුතු කරන්න ඕනෑ කියලා. සාමාන්‍ය ක්‍රම ය තුළ WhatsApp එකෙන් වැඩ කරනවා නම්, සාමාන්‍ය ක්‍රමය තුළ සාකච්ඡා පවත්වන්නේ email එකෙන් නම්, email එකෙන් ඒ සිතාසිය භාර දීම සඳහා නීතිය ක්‍රියාත්මක විය යුතුයි. හැබැයි, යම්කිසි විධියකින් වැරැද්දක් සිදු වෙලා තිබෙනවා නම්, සිතාසිය හම්බ වෙලා නැහැ කියනවා නම් ඔහුට අවස්ථාව දෙන්න ඕනෑ ඒක ඔප්පු කරන්න. මම හිතනවා නීතිය අද ඒ ප්‍රමාණයටම වෙනස් විය යුතුයි කියලා. නැත්නම් අපි වෙනස් වන ප්‍රමාණය අඩුයි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමා කථා කරන කොට මම අහගෙන හිටියා. එතුමා කිව්වා, ඉක්මනට ගෙනෙනවා කියලා තවත් වැදගත් නීති කොටස් දෙකක්. එකක්, සංශෝධනය කිරීම සඳහා අපි යෝජනා කරපු, ලංකාවේ තිබෙන දික්කසාද නීතිය. ලෝකයේ හුඟක් රටවල -අපට නීතිය හදුන්වා දුන් එංගලන්තයේත්- අද දික්කසාද නීතියේ තිබෙන්නේ දෙදෙනෙකුට එකට ජීවත් වෙන්න බැරි නම්, විවාහය බිඳ වැටීම නිසා, එනම් marriage breakdown එකකදී, ඒ අදාළ ක්‍රමය තුළ කැමැත්තෙන් divorce එක ගන්න පුළුවන් කියලායි. හැබැයි ලංකාවේ දෙන්නාට දෙන්නා කොච්චර අකමැති වුණත්, වෛවාහික වරදක් ඔප්පු කරන්නම ඕනෑ. අපි හොඳටම දන්නවා, සියයට 90කම වෛවාහික වරදක් නැහැ කියලා. දෙන්නාට දෙන්නා කැමැති නැති නිසා දෙන්නා දෙපැත්තක ඉන්නවා. නමුත්, අපි ඒ මිනිස්සු උසාවියට ගෙනැල්ලා දිවුරලා, බොරු කියන්න කියලා divorce එකක් ගන්නවා.

මොන විහිළුවක්ද? ඒ නිසා මම කුෂාන් ද අල්විස් ජනාධිපති නීතිඥතුමාගේ නායකත්වය යටතේ කමිටුවක් appoint කළා. ඔවුන් දැන් අධිකරණ අමාත්‍යාංශයට වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. අධිකරණ අමාත්‍යතුමා කිව්වා, "බිඳ වැටීමේ ක්‍රමය" ඉක්මනටම ගේනවා කියලා. එතකොට එහෙම බොරු කරන්නට ඕනෑ නැහැ. අපට බලහත්කාරයෙන් දෙදෙනෙක් බන්දලා තියන්න බැහැ නේ. අකමැති නම් විවාහය දික්කසාදයකින් ඉවර වෙන්නට ඕනෑ. ඒ වාගේ නීති විශාල ප්‍රමාණයක් වැඩි කරන්න තිබෙනවා. මම වැඩිපුර කැමැත්තෙන් දරපු අමාත්‍ය ධුරය තමයි, අධිකරණ අමාත්‍ය ධුරය. ඒ මගේ ක්ෂේත්‍රය නේ. ඒ ක්ෂේත්‍රයේ තිබෙන ප්‍රශ්න මම දැනගෙන හිටියා. මම ආසාවෙන් වැඩ කළා. අපේ නීතිඥවරුන් 300කට වැඩි ප්‍රමාණයක්, ස්වේච්ඡාවෙන් ඒ කමිටුවල සේවය කරලා අපට උදව් කළා. ඒකේ ප්‍රතිඵලයක් හැටියට තමයි, අද සිතාසි පිළිබඳ නීතිය ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ; සුළු හිමිකම් අධිකරණ නීතිය ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ. ඉස්සරහට වෛවාහික කඩා වැටීම හේතුවක් හැටියට සලකා, විවාහ නීතියේ සම්පූර්ණ පරිච්ඡින්න කිරීමක් වෙයි.

ඒ හා සමානම තවත් කරුණක් තිබෙනවා. අපි දන්නවා, සමහර වෙලාවට විදේශ රටවල නඩු තීන්දු අරගෙන එන බව. ඒ රටවල නඩු කියලා, ඒක ක්‍රියාත්මක කරන්න මෙහේට ආවාට පස්සේ ඒ නඩු තීන්දුව පිළිගන්නේ නැහැ. එහෙම කරන්න බැහැ නේ. දෙවරක් නඩු කියන්න බැහැ. මම නීතිඥවරයකු හැටියට ඒ ගැන දන්නවා. ඕස්ට්‍රේලියාවේ ජීවත් වෙලා, එහේ fight කරලා, divorce එකත් අරගෙන වන්දිත් ලබා ගන්නවා. ලංකාවට ආවාම, ඒක මට පිළිගන්න බැහැ කියනවා. ඒක විහිළුවක්. එතකොට විදේශ නඩු තීන්දු ක්‍රියාත්මක කිරීම, ඒ කියන්නේ, enforcement of foreign judgments සම්බන්ධ දැන් තිබෙන පනත සුද්දන්ගේ කාලයේ එකක්. ඒක අවුරුදු 100කට වඩා පැරණියි. ඒක වෙනස් වෙන්නට ඕනෑ. ගරු ජී.එල්. පීරිස් මන්ත්‍රීතුමනි, මම හිතන විධියට, මෛත්‍රී වික්‍රමසිංහ ජනාධිපති නීතිඥතුමා ඔබතුමාගේ ගෝලයෙක්. අපි එතුමා යටතේ කමිටුවක් පත් කළා. ඒ කමිටුවෙන් ඉතා හොඳ වාර්තාවක් දීලා තිබෙනවා. මම හිතනවා, ඒකත් නීතියක් බවට පත් වෙයි කියලා.

මම මේ කියන්න උත්සාහ කරන්නේ, හොඳ අදහසක් තිබෙනවා නම්, ක්‍රමයක් තිබෙනවා නම්, නීතිඥ ප්‍රජාව විතරක් නොව ශ්‍රී ලංකාවේ ඕනෑම professional ප්‍රජාවක් ඒවාට ස්වේච්ඡාවෙන් උදව් කරන්නට බැඳී ඉන්නවා, කැමැත්තෙන් ඉන්නවා කියන එකයි. ඒ නිසා මම මේ වෙලාවේදී ඒ විවිධ කමිටුවල ස්වේච්ඡාවෙන් සේවය කරපු, ස්වේච්ඡාවෙන් නීතිය හදලා දීපු, අපේ නීතිඥ මහත්වරුන්ට හා විනිශ්චයකාරවරුන්ට ඉතාම කෘතඥතා පූර්වකව අපේ ප්‍රණාමය පුද කරන්න ඕනෑ.

තව ඉතා වැදගත් නීතියක් තිබෙනවා. ඒ තමයි, arbitration පිළිබඳ නීතිය. මම හිතනවා, අධිකරණ ඇමතිතුමා ඒකත් ඉක්මනට ගෙන එයි කියලා. ඒකට අපි සලීම් මර්සූෆ් හිටපු ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිසුරුතුමා යටතේ කමිටුවක් පත් කළා. ඒකේ සේවය කරනවා, ඉතාම විශිෂ්ට, පිටරට ඉන්න ශ්‍රී ලාංකික නීති විශාරදයෝ; සිංගප්පූරුවේ සහ හොංකොංවල සිටින අය. ඔවුන්ට අලුත්ම තත්ත්වය පිළිබඳ හොඳ අදහසක් තිබෙනවා. ඒ වාගේ නීති රාශියක් අපි ගෙනාවා. ඒ හුඟක් ඒවා අද වෙනකොට නීතියක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා. ඉතිරි ඒවාත් ඉදිරියේදී සිද්ධ වෙයි කියලා අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා.

ඒ හා සමානම වැදගත් දෙයක් තමයි, මේ නඩු ප්‍රමාදය වළක්වන්නට නම්, අපි තාක්ෂණය උපයෝගී කර ගත යුතුමයි කියන එක. ඒ නිසා ඉතාම වැදගත් තාක්ෂණවේදය ඉදිරියට අරගෙන එන එක. එතකොට written submission එකක් දමන්න නඩුව කැඳවන්නට ඕනෑ නැහැ. Email එකකින් ඒක දමන්න හැකියාව තිබෙන්නට ඕනෑ. ඒක copy කළා නම්, judgeගේ account එකට ඒක යන්නට පුළුවන් වෙන්න ඕනෑ. එතුමාගේ Dropbox එකෙන් ඒ සියලු දේවල් බලලා තීන්දුවක් දෙන්න පුළුවන් තත්ත්වයට යන්න ඕනෑ. මේ කලාපයේ, විශේෂයෙන්ම ඉන්දියාවේ සහ බංග්ලාදේශයේ තාක්ෂණය උපයෝගී කරගෙන අධිකරණ ක්ෂේත්‍රයේ විශාල වෙනසක් වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා තාක්ෂණයට ආයෝජනය කරන්න ඕනෑ. සමහර වෙලාවට යටිතල පහසුකම් සඳහා අපි විශාල මුදලක් වැය කරනවා. නරක නැහැ, ඒක කළ යුතුයි. හැබැයි, නීතිය යාවත්කාලීන කිරීම කියලා කියන්නේ, හරියට software update එකක් කරනවා වාගෙයි. ඔබට තිබෙන්න පුළුවන් හොඳම model එකක computer එකක්. නමුත්, software එක outdated නම් ඒක වටින්නේ නැහැ.

ඒ නිසා නීතිය යාවත්කාලීන කිරීම සඳහා විශාල පරිශ්‍රමයක් දරන්නට ඕනෑ. ඒක ඉබේ වෙන්නේ නැහැ. ඒකට ආයෝජනය කරන්නට ඕනෑ. ඒ ආයෝජනය විවිධ ආකාරයට සිදු විය යුතුයි. මුදලින් ආයෝජනය සිද්ධ වෙන්නට ඕනෑ; තාක්ෂණය ගේන්නට

ඕනෑ; නීතිය යාවත්කාලීන කරන්න ඕනෑ; ප්‍රමාණවත් විනිශ්චයකාරවරු සහ කාර්ය මණ්ඩලයක් ඔවුන්ට සකස් කරලා දෙන්නට ඕනෑ. ලංකාවේ නම් උසාවි ප්‍රමාණයේ වැඩිවීමක් අනිවාර්යයෙන්ම සිද්ධ වෙන්නට ඕනෑ. උදේට විතරක් නොව සවසටත් නඩු අහන ක්‍රමයක් ගේන්නට ඕනෑ. හැබැයි, ඒකෙදි ප්‍රවාහනය වාගේ දේවල් සම්බන්ධයෙන් ප්‍රායෝගිකව අමාරුකම් තිබෙනවා, ඒවාට අපි පහසුකම් දෙන්නට ඕනෑ. මේක out of the box කියලා හිතුවේ නැත්නම් අපට ඉතාම අමාරුයි ඉදිරියට යන්න. මොකද, ආයෝජකයෝ එනකොට අහන ප්‍රශ්න කිහිපයක් තිබෙනවා. "සාමාන්‍යයෙන් ප්‍රශ්නයක් වුණොත් නඩු අහන්න කොච්චර කාලයක් යනවා ද?" කියලා ඒ අය අහනවා. ඒකට අපට නිශ්චිත උත්තරයක් නැහැ; අනිවාර්යයෙන්ම නිශ්චිත උත්තරයක් නැහැ. ඊට පස්සේ අහන්නේ, "කොච්චර මුදලක් වියදම් වෙයි ද?" කියලායි. පළමුවැනි ප්‍රශ්නයට නිශ්චිත උත්තරයක් නැති හින්දා, දෙවැනි ප්‍රශ්නයටත් නිශ්චිත උත්තරයක් නැහැ. ඒ හින්දා ඔවුන් confuse වෙනවා. ඒ නිසා මම හිතනවා, අපේ අධිකරණ ක්‍රියාදාමය යාවත්කාලීන කිරීම ඉතාම වැදගත් දෙයක් කියලා. අපි එය සුළුකොට නොසැලකිය යුතුයි. මොකද, ඒක ආයෝජනය සඳහා ඉතාම වැදගත්.

ආයෝජනය සම්බන්ධව කථා කරනකොට අපි කටින් බතල හිටෙව්වාට හරියන්නේ නැහැ. ඒකට අවශ්‍ය පරිසරය සකස් කරලා දෙන්නට ඕනෑ. ඒ අවශ්‍ය පරිසරය සකසනකොට අපි කියනවා, single-window shop එකක් කියන එක ඉතාම වැදගත් කියලා. ඒ හා සමානවම වැදගත්, ආයෝජකයා ආරක්ෂා කරන, ආයෝජකයන්ට අවශ්‍ය පරිසරය නිර්මාණය කර දෙන, ආයෝජකයන්ගේ ගැටලු වේගවත්ව සහ සාපේක්ෂව නිරාකරණය කර ගැනීමට සාධාරණ මුදලක් වියදම් කරන්න පුළුවන් ක්‍රමවේදයක් සකසා දෙන එක. ඒකට අපි වෙනම කමිටුවක් දැම්මා. නීතිඥ සංගමයේ දැනට සභාපති කෞෂල්‍ය නවරත්න මැතිතුමා යටතේ Investment Court කියලා එකක් දැම්මා. ඒ කියන්නේ, ලාංකිකයන් විතරක් නොව පිට රට කෙනෙක් වුණත් කමක් නැහැ, ඔවුන්ගේ ආයෝජනයේ වටිනාකම අඩුම ගාණේ ඇමෙරිකානු ඩොලර් මිලියනයකට වැඩි නම්, ඔවුන්ගේ නඩු අහන්න වෙනම අධිකරණයක් පිහිටුවන්න ඕනෑ. දිනෙන් දිනම එම නඩු අහන්නට ඕනෑ; ඉක්මනට නඩු අහන්නට ඕනෑ. උපරිම කාලය මාස 6කින් විසඳලා දෙන්න පුළුවන් වුණොත් ආයෝජකයාට විශ්වාසයක් එනවා, "මම මේ රටට ඇවිල්ලා අවුලක් වුණොත් මට යන්න තැනක් තිබෙනවා, ඉක්මනට ඒක විසඳෙයි" කියලා. සාමාන්‍යයෙන් මෙවැනි ක්‍රම තිබෙනවා. මේක මැජික් එකක් නොවෙයි. මේවා කළ යුතුයි; කළ හැකියි. මේවා කරනවා නම් මිනිස්සු උදව් කරන්න ලෑස්තියි කියන එකත් අපි කියන්නට ඕනෑ. විශේෂයෙන්ම අද ඉන්දියාවේ තෙලන්ගානා ප්‍රාන්තයේ ආයෝජන සම්බන්ධයෙන් නීතිය විශාල වශයෙන් යාවත්කාලීන කරලා තිබෙනවා. සියලුම bureaucracy ඉවත් කරලා තිබෙනවා. එකම window එකකින් සියලුම දේවල් විසඳන ක්‍රමයක් හදුන්වා දීලා තිබෙනවා. මාසයක් විතර ගත වෙනකොට ඔවුන්ට හැකියාව ලැබිලා තිබෙනවා, සියයට 80ක් විතර investment proposals clear කරන්න. හැබැයි, අපේ රටේ investment proposal එකක් clear කරන්න සමහර වෙලාවට මාස 18ක් යනවා; සමහර වෙලාවට මාස 24ක් යනවා; සමහර වෙලාවට clear වෙන්නේම නැහැ. ඒ ආයතන 37ක් විතර තිබෙනවා. ඒ හැම ආයතනයක්ම clear කර කර එනකොට ඒ මිනිසුන්ට හති වැටෙනවා. ඒ නිසා ඔහු වෙන තැනක් බලාගෙන යන්න යනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, 1991දී අපේ ආයෝජනවල - exportsවල - වටිනාකම ඩොලර් බිලියන 3යි. 1991දී බංග්ලාදේශයේ exportsවල වටිනාකමත් ඩොලර් බිලියන 3යි. 1991දී වියට්නාමයේ exportsවල වටිනාකමත් ඩොලර් බිලියන 3යි. අද වෙනකොට අපේ exportsවල වටිනාකම ඩොලර් බිලියන 16යි; බංග්ලාදේශයේ exportsවල වටිනාකම ඩොලර් බිලියන 87යි; වියට්නාමයේ exportsවල වටිනාකම ඩොලර් බිලියන 457යි. ඇයි ඒ? අපි කථා පැවැත්වූවාට, තර්ක කළාට, එකිනෙකාට ඇඟිල්ල දිගු කළාට, එකඟ වෙච්ච ක්‍රමවේදයක් තුළ වාඩිවෙලා, මහන්සි වෙලා මිනිසුන්ට පිළිගත හැකි ආකාරයට ආයෝජකයෝ ගෙන්වා ගන්න වැඩ පිළිවෙළක් නිර්මාණය කරලා නැහැ. පළමුවැනි කාරණය, අපි ආයෝජකයන්ට භයයි. ආයෝජකයෝ එනකොට එළවා ගන්න බලනවා. එක්කෝ පුහු විරෝධයක් මතු කරනවා, "ඔවුන් එන්නේ මේක ගිලගෙන යන්න" කියලා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ලෝක ආර්ථිකයේ විශාලත්වය අද වන විට ඩොලර් ට්‍රිලියන 86යි. ඩොලර් ට්‍රිලියන 86යි කියන්නේ, ඩොලර් බිලියන 86,000යි. අපේ ආර්ථිකය සංකෝචනය වෙලා තිබෙනවා, ඩොලර් බිලියන 84 ඉඳලා ඩොලර් බිලියන 74 වෙනකම්. ඒ කියන්නේ, සමස්ත ලෝක ආර්ථිකයේ අපේ කොටස ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ සියයට 0.07යි.

එනකොට ලෝකය අපෙන් උරා ගන්නවාට වඩා, අපට ලෝකයෙන් අල්ලා ගන්න තිබෙන චාන්ස් එක සිය ගුණයක් නොවෙයි දහස් ගුණයක්. ඒ නිසා මේ බොරු බිය ගැන්වීම් පැත්තකට දමලා ආයෝජකයන් කැඳවන්නට ඕනෑ. අපට මුදල් නැත්නම් ආයෝජකයා මුදල් අරගෙන එන්නට ඕනෑ. ආයෝජකයා මුදල් අරගෙන එන්නේ අපට charity කරන්න නොවෙයි. ඒ ආයෝජනයට අවස්ථා තිබෙන්න ඕනෑ. ඔවුන්ට සාධාරණ ප්‍රතිලාභයක් ලැබිය යුතුයි. හැබැයි මම පිළිගන්න එක දෙයක් තිබෙනවා. අපට අයෝජන ගෙනෙනකොට හා විශේෂයෙන්ම විදේශ රටවල් එක්ක free trade agreements සාකච්ඡා කරනකොට අපි දැනගන්නට ඕනෑ, ඇස් අරගෙන ඒවා සාකච්ඡා කරන්න. අපට තිබෙන ශක්තිමත් තැන් මොනවාද, අපට තිබෙන දුර්වල තැන් මොනවාද, අනෙක් රටවල් ඒක කරලා තිබෙන්නේ කොහොමද, අපට තිබෙන අවස්ථා මොනවාද, අපට තිබෙන දුර්වලතා මොනවාද කියලා බලන්න ඕනෑ. ඒ සඳහා අවශ්‍ය හැකියාව අපි දියුණු කර ගන්න ඕනෑ. ඒ හැකියාව ලංකාවේ නැත්නම් පිට රටින් හෝ ගෙන්වාගෙන ඒ සාකච්ඡා කරගෙන යන්නට ඕනෑ.

උදාහරණයක් හැටියට ගත්තොත්, debt restructuring කරනකොට ඒ සම්පූර්ණ හැකියාව ලංකාවේ විතරක් නැහැ කියලා අපි දැනගෙන හිටියා. එම නිසා ඒ සඳහා කැබිනට් අනුමැතිය අරගෙන ඒ හැකියාව තිබෙන අය තෝරා ගන්න අපට සිද්ධ වුණා. ජී.එල්. පීරිස් මැතිතුමාට මතක ඇති, ඔබතුමාත්, මාත් subcommittee එකකට දැම්මා. ඒ අනුව අපි ලසාර්ඩ්ලා තෝරා ගත්තා financial advisersලා හැටියට, ක්ලිෆර්ඩ් චාන්ස්ලා තෝරා ගත්තා legal advisersලා හැටියට. අවසානයේ ඔවුන් ඉතාම හොඳින් ඒ සාකච්ඡාව මෙහෙයවුවා. ඒ නිසා ඔක්කෝම එක විධියට ගියොත් අවසානයේ ඇමෙරිකානු ඩොලර් බිලියන 7ක් පමණ වටිනාකමක් තිබෙන සම්පූර්ණ ඉතිරියක් -දේශීය, විදේශීය සහ bondholdersලාගෙන්- ලංකාවේ ආර්ථිකයට බේරලා දෙන්න අපට පුළුවන් වෙයි කියලා මම හිතනවා. අපට ඒ ශක්තිය ඇති වෙනතුරු, අපි ඒ ශක්තිය දියුණු කර ගන්නාතුරු විදේශිකයන්ගෙන් ඒ දැනුම ලබා ගත්තා කියලා පාඩුවක් සිද්ධ වෙන්නේ නැහැ කියලා මම හිතනවා. එහෙම නැතිව නොදැන ගියොත් ඊට වඩා පාඩුවක් සිද්ධ වෙන්න ඉඩ තිබෙනවා.

දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය සහ සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය සංශෝධනය කිරීමට කටයුතු කිරීම වෙනුවෙන් ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමාට මම මේ වෙලාවේ කෘතඥතාව පළ කරනවා. නීතිය කියන්නෙත් අනෙක් සියලු දේවල් හා සමානව හැමදාම යාවත්කාලීන වන දෙයක්. අපට අද නීතියක් ගෙනැල්ලා වාඩි වෙලා ඉන්න බැහැ. එම නිසා අවුරුද්දෙන් අවුරුද්ද, දිනෙන් දින එය යාවත්කාලීන කිරීමට යම් ක්‍රමයක් හදුන්වා දීම වඩාත් සුදුසුයි කියා මම යෝජනා කරනවා. මෙම නීතිය ලංකාවේ නීති පද්ධතියට තවත් වැදගත් එකතුවීමක් කියා ප්‍රකාශ කරමින්, මම නිහඬ වෙනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු විජිත හේරත් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට මිනිත්තු 7ක කාලයක් තිබෙනවා.

Order, please! ඊට පෙර, කවුරුන් හෝ ගරු මන්ත්‍රීවරයකු මූලාසනය සඳහා ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය මන්ත්‍රීතුමියගේ නම යෝජනා කරන්න.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ එම්.යූ.එම්. අලි සබ්රි මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி எம்.யூ.எம். அலி சப்ரி)
(The Hon. M.U.M. Ali Sabry, PC)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ''ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය මන්ත්‍රීතුමිය දැන් මූලාසනය ගත යුතුය'' යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන් ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය මෙනෙවිය මූලාසනාරූඪ විය.
அதன்பிறகு, மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹினி குமாரி விஜேரத்ன அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு (கலாநிதி) (செல்வி) ஹரினி அமரசூரிய அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.
Whereupon THE HON. (MRS.) ROHINI KUMARI WIJERATHNA left the Chair, and THE HON. (DR.) (MS.) HARINI AMARASURIYA took the Chair.

[අ.භා. 2.11]

ගරු විජිත හේරත් මහතා
(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)
(The Hon. Vijitha Herath)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අපේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ ඉතා පැහැදිලිව ජනතා පරමාධිපත්‍යය නිර්වචනය කරලා තිබෙනවා. ඇත්තටම ගත්තොත්, මේ රටේ ජනතාවගේ උත්තරීතර බලය තමයි ජනතා පරමාධිපත්‍යය. මූලික අයිතිවාසිකම්, ඡන්ද බලය සහ පාලන බලතල ජනතා පරමාධිපත්‍යයට අයිතියි කියලා නිර්වචනය කරලා තිබෙනවා. එය කිසි කෙනෙකුට පැහැර ගන්න බැහැ. ඒකත් ඉතා පැහැදිලිව තිබෙනවා. නමුත් අද වෙනකොට විශේෂයෙන්ම විධායකයේ යම් යම් ක්‍රියාමාර්ග හරහා මේ බලතලවලට අනියමින් බලපෑම් කරනවා.

අද අපි කථා කරනවා, අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය පිළිබඳව. අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය පිළිබඳව කථා කළාට විධායකය විසින්ම අධිකරණයට අනියමින් බලපෑමක් කරන අවස්ථා බොහොමයක් අපි පසුගිය කාලයේ දැක්කා. වර්තමානයේ ජනාධිපතිවරයා තැන් කිහිපයකදී, අවස්ථා කිහිපයකදීම -ඔප්පු බෙදන්න ගියාමත්, පොල් සංවර්ධන මණ්ඩලයට ගිය වෙලාවේත්- කියලා තිබුණා, "අධිකරණයට නොවෙයි පාර්ලිමේන්තුවටයි අධිකරණ බලය තිබෙන්නේ, වැඩිය ආවොත් ඒක මම පාර්ලිමේන්තුව හරහා බේරා ගන්නම්" කියලා.

ඇත්තටම ගත්තොත් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ ව්‍යවස්ථාදායකය, විධායකය, අධිකරණය කියන මේ තුනේ සංවරණය හා තුලනය පිළිබඳව ඉතා පැහැදිලිව ඡේදනය කරලා සඳහන් කර තිබෙනවා. මෙතෙක් කල් අපේ භාවිතාවෙත් අපි ඒක දැකලා තිබෙනවා. එහෙම තිබියදී තමයි අධිකරණ බලය කියන එක -ජනතාවගේ අධිකරණ බලය- ආයතන කිහිපයකට වෙන් කරලා තිබෙන්නේ. ඒ බලය අධිකරණ පද්ධතියට, විනිශ්චයාධිකාරී සභාවලට, ඒ වාගේම පාර්ලිමේන්තුවේ යම් නීතියක් මඟින් පිහිටුවනු ලබන යම් යම් ආයතනවලට වෙන් කරලා තිබෙනවා. එතකොට මේ ආකාර තුනෙන් තමයි අධිකරණ පද්ධතිය සකස් කරලා තිබෙන්නේ. ඒ නිසා අධිකරණයෙන් තමයි ඒ නඩු අහන කටයුත්ත, එහෙම නැත්නම් පාර්ලිමේන්තුවෙන් සම්මත කරන යම් නීතියක් මඟින් පිහිටවපු ආයතන තුළින් තමයි ජනතාවගේ අධිකරණ බලය ක්‍රියාවට නැහෙන්නේ. පාර්ලිමේන්තුව නඩු අහන්නේ නැහැ. පාර්ලිමේන්තුවට නඩු අහන්න පුළුවන් සීමිත අවස්ථා කිහිපයක් තිබෙනවා.

විශේෂයෙන්ම අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයාට දෝෂාභියෝගයක් එල්ල වුණු අවස්ථාවක විශේෂ කාරක සභාවක් හරහා ඒ කටයුත්ත සිද්ධ වෙනවා. හැබැයි, මත් කුඩු සම්බන්ධ නඩුවක් පාර්ලිමේන්තුවේ අහන්නේ නැහැ. යම් කිසි අපරාධයක් වුණාම ඒ නඩුව පාර්ලිමේන්තුවේ අහන්නේ නැහැ නේ. ඒකට තමයි අධිකරණ පද්ධතියක් සකස් කර තිබෙන්නේ. මේ අධිකරණ පද්ධතිය එහෙම තිබෙද්දී, "අධිකරණයේ බලය පාර්ලිමේන්තුවටයි තිබෙන්නේ, පාර්ලිමේන්තුවෙන් අපි ඒක බේරා ගන්නවා" කිව්වාම, ඇත්තටම ඒක අධිකරණයට කරන අනියම් බලපෑමක්. අපි කොච්චර නීති හැදුවත්, විධායකය මඟින් අධිකරණයට ඍජු හා වක්‍ර බලපෑම් කිරීමක් තමයි මේ සිදුවන්නේ. මෑත කාලීනව අධිකරණය විවේචනයට ලක් කරනවා, අපි දැක්කා. හැබැයි, දින 52 කුමන්ත්‍රණය වෙලාවේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ගිය බව අපට මතකයි. ඒ අවස්ථාවේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ඓතිහාසික තීන්දුවක් ලබා දුන්නා. ලංකා ඉතිහාසයේ පළමුවැනි වතාවට විධායක ජනාධිපතිවරයා ධුරයේ සිටිද්දීම, එම විධායක ජනාධිපතිවරයා කරපු ව්‍යවස්ථා විරෝධී, නීතිවිරෝධී කටයුත්තට එරෙහිව ගරු ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ඓතිහාසික තීන්දුවක් දුන්නා. එදා ඒ තීන්දුව දෙනකොට වත්මන් ජනාධිපති රනිල් වික්‍රමසිංහ මහත්මයාට ඒ තීන්දුව ඉහළයි, ඒක හොඳයි. අධිකරණයේ තීන්දුව එදා පිළිගත්තා. එදා අධිකරණයට ගරු කළා.

ඒ වාගේම ණය ප්‍රතිව්‍යුහගත කිරීමේ දී දේශීය ණය ප්‍රතිව්‍යුහගත කරන්න ගියාම ඒකේ තිබුණු අයථා ක්‍රම පිළිබඳ මේ රටේ වැඩ කරන ජනතාව, වෘත්තීය සමිති ගරු ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ගියා. ඒ වෙලාවේ අධිකරණ තීන්දුවක් දුන්නා. එතකොටත් ජනාධිපතිවරයා ඒ අධිකරණ තීන්දුව හිස නමලා පිළිගන්නවා කිව්වා. හැබැයි, මෑත කාලයේ දී අධිකරණයෙන් යම් යම් තීන්දු-තීරණ තමන් බලාපොරොත්තුවන පරිදි නොලැබුණාම ඒවා නිර්දය ලෙස විවේචනය කරනවා. ඉහින්, මේක අනුමත කරන්න බැහැ. මේක, මේ රටේ ජනතාවගේ පරමාධිපත්‍ය බලය වක්‍රව උල්ලංඝනය කිරීමක්. ඒ නිසා, පාලන බලය හොබවද්දී, විධායක බලය හොබවද්දී අධිකරණයට අනියම් ආකාරයෙන් බලපෑම් කරන්න ලෑස්ති වෙන්න එපා කියලා අපි ආණ්ඩුවට අවධාරණය කරනවා. ඉතිහාසයේ එහෙම උදාහරණ ඕනෑ තරම් තිබෙනවා. උසාවිවලට, විනිශ්චයකාරවරුන්ගේ ගෙවල්වලට ඍජුව ගල් ගහපු සිද්ධි සම්බන්ධයෙන් ඉතිහාසයේ උදාහරණ තිබෙනවා. හැබැයි, ඒක වෙනස් විධියකට අද පාවිච්චි කරනවා නම් ඒකත් වැරදියි. ඒ නිසා වහාම ඒක නවත්වන්නය කියා අපි අවධාරණය කරනවා.

ඒ වාගේම විසිදෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධන පනත් කෙටුම්පත පසුගිය දවස්වල ආන්දෝලනයට ලක් වුණා. උසාවිය මඟින් ඉතා පැහැදිලිව පස් වතාවක්ම තීන්දුවක් දීලා තිබෙනවා, ජනාධිපතිවරයාගේ ධුර කාලය අවුරුදු පහයි කියලා. ඒ නිසා ඒක ආපහු විමසන්න කිසිදු අවශ්‍යතාවක් නැහැ. අධිකරණ ඇමතිවරයා කියනවා මම දැක්කා, සිකුරාදා මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙනාවොත්

ඒක සම්මත වෙන්න මෙච්චර කාලයක් යනවා කියලා. ඒකෙන් පෙනෙන්නේ මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙනෙන්න ආණ්ඩුවට අදහසක් තිබෙනවා කියන එකයි. නමුත්, මේ රටේ ජනතාව කිසිසේත් මේක අනුමත කරන්නේ නැහැ. එහෙම වුවමනාවක් ඇත්තෙත් නැහැ. රුපියල් කෝටි 1,000ක් යනවා, ජනමත විචාරණයක් පවත්වන්න. විසිදෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධන පනත් කෙටුම්පත ගෙනැල්ලා පාර්ලිමේන්තුවේ තුනෙන් දෙකේ බලයෙන් සම්මත වෙලා, ජනමත විචාරණයකට යන්න ඕනෑ වුණොත්, ජනමත විචාරණයකින් ඒක සම්මත කරගන්න රුපියල් කෝටි 1,000ක වියදමක් යනවා. රුපියල් කෝටි 1,000ක් වියදම් කරන්න රටේ ආර්ථිකය දැන් ශක්තිමත්ද? බංකොලොත් වෙච්ච ආර්ථිකය ඇතුළේ අනවශ්‍ය විධියට අපි රුපියල් කෝටි 1,000ක් නාස්ති කරන්නේ ඇයි? ඒ නිසා, එය අනවශ්‍ය වැඩක් කියන එකත් අවධාරණය කරනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, වෘත්තීය සමිතිවලින් නඩු කියන්න යද්දී අපේ නීතිඥ සුනිල් වටගල මහත්මයා වෘත්තීය සමිතිවලින් රුපියල් ලක්ෂ 50ක්, 55ක් අරගෙන තිබෙනවා කියලා අද උදෑසන කරුණක් මතු කරලා තිබුණා. ඒක පට්ටපල් අමූලික කෙබරයක්; බොරුවක්. පාර්ලිමේන්තු වරප්‍රසාද පාවිච්චි කරමින් ඇමතිවරු මේ වාගේ නින්දිත ප්‍රකාශ කරන එක වහාම නවත්වන්න ඕනෑ.

මොකද, මේ ගරු සභාවේ උත්තර දෙන්න බැරි නීතිඥයෙක් ගැන කථා කරන්නේ කිසිදු සාක්ෂියක් නැතිවයි. මේ සුනිල් වටගල කියන නීතිඥවරයා ඒ වෘත්තීය සමිතිවල නඩුවලට පෙනී සිටින්නේ සම්පූර්ණයෙන්ම නොමිලේ. ඔහු ඒ සඳහා රුපියල් ලක්ෂ 55ක් තියා ශත පහක්වත් අරගෙන නැහැ. එහෙම තියෙද්දි මේ ඇමතිවරු පාර්ලිමේන්තු වරප්‍රසාද පාවිච්චි කරලා උසාවියේ ඉන්න නීතිඥවරුන්ට නිග්‍රහ කරන එක, අපහාස කරන එක වහාම නතර කළ යුතුයි. තමන්ගේ වාචාලකම, තමන්ගේ කට හැකරකම තියා ගන්නාට කමක් නැහැ, මාතර වැල්ලට ගිහිල්ලා. වැල්ලට ගිහිල්ලා වාචාල කථා කිව්වාට කමක් නැහැ. හැබැයි අපට නම් ආරංචියි, මාතර රැස්වීමට දීපු සල්ලිවලින් භාගයක් හොරකම් කළා කියලා. මාතර රැස්වීමට සෙනඟ ගෙනෙන්න බස්වලට වියදම් කරන්න දීපු සල්ලිවලින් භාගයක් හොරකම් කළා කියලා ඒගොල්ලන්ගේ මන්ත්‍රීවරුම ඇවිත් අපට කියනවා. එහෙම චෝදනා නම් ඕනෑ තරම් තිබෙනවා. නුවර රැස්වීමේදීත් ආණ්ඩු පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරයෙක් දොස් කියලා තිබුණා, බැණලා තිබුණා, මාතර රැස්වීම හරියට කළේ නැහැ, දීපු සල්ලිවලින් භාගයක් හොරා කෑවා, සෙනඟ ගෙනාවේ නැහැ කියලා. එහෙම තිබියදී, තමන්ගේ කුණු එළියට ඇදගන්න ලැස්ති වෙන්න එපා; අභූත චෝදනා කරන්න එපා. අපේ නීතිඥවරයෙකු වන සුනිල් වටගල සහෝදරයා මෙවැනි ප්‍රගතිශීලී කර්තව්‍යයක් සඳහා පෙනී සිටින්නේත්, පෙනී සිට තිබෙන්නේත් ඇත්තටම කිව්වොත් නිස්සරණාධ්‍යාසයෙන්. ඒ කියන්නේ ශත පහක්වත් අය කරන්නේ නැතුව. එහෙම අයට නිග්‍රහ කරන්න එපා කියන එකත් මම අවධාරණය කරනවා.

මේ රටේ අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය ආරක්ෂා කරන්න විධායකයට වගකීමක් තිබෙනවා. නමුත්, අධිකරණයේ කටයුතුවලට ඇඟිලි ගහන්න බලයක් නැහැ කියන එකත් අවධාරණය කරමින්, මා නතර වනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 7ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 2.18]

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க)
(The Hon. Gayantha Karunatilleka)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මේ අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමියට බෙහෙවින් ස්තූතිවන්ත වෙනවා.

අද අධිකරණ අමාත්‍යතුමා විසින් මේ ගරු සභාවට ඉදිරිපත් කරපු සංශෝධන දිහා බලනකොට, එතුමා ඒ පිළිබඳව විග්‍රහ කරනකොට, මෙවැනි සංශෝධන මීට කලින් ගෙනාවා නම් වඩාත් හොඳයි කියන එකයි මට කල්පනා වුණේ. ප්‍රමාද වෙලා හෝ මේ පිළිබඳව අවධානය යොමු වීම ගැන අපි සතුටු වෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අද බොහෝ කටයුතුවලට වාගේම උසාවිවල නඩු කටයුතුවලටත් නව තාක්ෂණය භාවිත කිරීම අත්‍යවශ්‍ය කාරණයක් හැටියටයි අපි දකින්නේ. මෙතෙක් සිතාසි නිකුත් කිරීමට තිබුණු ක්‍රම නිසා නොයෙකුත් බාධා ඇති වුණා. එය නඩු ප්‍රමාදවීම්වලටත් බෙහෙවින්ම බලපෑවා. දැනට පවතින ක්‍රම යටතේ පිස්කල් මඟින් සිතාසි ලබා දෙනවා, ග්‍රාම නිලධාරි මඟින් සිතාසි ලබා දෙනවා. ඒ වාගේම ලියාපදිංචි තැපෑලෙන් සිතාසි නිකුත් කරන ක්‍රමයකුත් අද තිබෙන බව අපි දන්නවා. මේ ක්‍රම සියල්ලේම අඩුපාඩු තිබෙනවා වාගේම ඒ හැම එකක්ම නඩු ප්‍රමාදවීමටත් බලපා තිබෙනවා. එම ප්‍රමාදවීම් වැළැක්වීමට නම් නව තාක්ෂණය උසාවිවලට සම්බන්ධ කරගත යුතුවම තිබෙනවා. අද සම්මත කරන මේ සංශෝධනවලින් ඒ කටයුත්ත ඉෂ්ට වීම හරහා අනාගතයේ නඩු ප්‍රමාදවීම් අවම කර ගන්නට මෙකත් හේතුවක් වෙයි කියලා අපි හිතනවා.

අපි ගත්තොත්, මුදල් නඩු, දික්කසාද නඩු වාගේ නඩුවලදී ඇමතිතුමා කිව්වා වාගේ හිතාමතාම සිතාසි භාර ගැනීම මහ හරින ක්‍රම ජනතාව හොයාගෙන තිබෙනවා. පිස්කල්වරු හරහා චිත්තිකරුට සිතාසි භාර දීමට ගියාම සමහර වෙලාවට චිත්තිකරු පදිංචිය හැර ගිහින්, එහෙම නැත්නම් චිත්තිකරු විදේශගත වෙලා, චිත්තිකරු සොයා ගන්නට නොහැකියි කියන පිළිතුරු තමයි පෙරළා ලැබෙන්නේ. ග්‍රාම නිලධාරීන් හරහා සිතාසි යවනකොටත් දැන් ඉස්සර වාගේ නොවෙයි. ගම්මුලාදෑනි ක්‍රමය තිබුණු කාලයේදී ගමම හඳුනනවා, ගම්මුලාදෑනිව. දැන් බොහෝ ප්‍රදේශවල ඉන්නේ අලුත් පත්වීම් ලබපු ග්‍රාම නිලධාරීන්. ඒ අතර කාන්තා පාර්ශ්වයේ විශාල පිරිසක් ඉන්නවා, දුෂ්කර ප්‍රදේශවලට පත්වීම් ලැබිලා. එහෙම වුණාම ගම පිළිබඳව, පුද්ගලයන් පිළිබඳව අවබෝධයක් නොමැතිකම නිසාත් ඔවුන් හරහා එම සිතාසි ලබා දීමත් අසාර්ථක වෙලා තිබෙනවා.

අද ලියාපදිංචි තැපෑලෙන් සිතාසි නිකුත් කිරීමටත් කටයුතු කරනවා. එවැනි අවස්ථාවලදීත් චිත්තිකරුට පුළුවන්, සිතාසිය භාර නොගෙන සිටීමේ ක්‍රම අනුගමනය කරන්න. චිත්තිකරු ගෙදර නැහැ කියලා ලියාපදිංචි තැපෑලෙන් ආ ලියුම අත්සන් කරලා භාර ගැනීම අනෙක් උදවිය ප්‍රතික්ෂේප කරනවා. ඒ වාගේම අපි අහලා තිබෙනවා, ලියාපදිංචි තැපෑලෙන් සිතාසිය එව්වාම කියනවා, ලියුම ඇතුළේ සිතාසිය තිබුණේ නැහැ කියලා. මෙවැනි හේතු නිසා ඇත්ත වශයෙන්ම නව තාක්ෂණය සිතාසි ලබා දීමට උපයෝගී කර ගැනීම ඉතා ම කාලෝචිත පියවරක් හැටියටයි අපි දකින්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මේ වෙනකොට අපේ රටේ ජංගම දුරකථන භාවිතය ඉතාම ඉහළ මට්ටමක තිබෙන්නේ. ලංකාවේ සිටින වැඩිහිටි ජනගහනයටත් වඩා වැඩි පිරිසක් ජංගම දුරකථන භාවිත කරන තත්ත්වයක් තමයි දකින්න තිබෙන්නේ. සමහරුන් එක ජංගම දුරකථනයක් නොවෙයි, ජංගම දුරකථන දෙක, තුන පාවිච්චි කරන අවස්ථාත් බහුලව දකින්න තිබෙනවා.

[ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා]

විවිධ තාක්ෂණික ක්‍රම ඔස්සේ කෙටි පණිවුඩ - SMS, WhatsApp, email - මඟින් ප්‍රමාදයකින් තොරව සිතාසි නිකුත් කරන්න පටන් ගත්තාම, පැවති ක්‍රමවල තිබුණු අඩු පාඩු බොහෝදුරට මකාගන්න පුළුවන් වෙයි. මේ සංශෝධනවලින් පස්සේ තාක්ෂණය හරහා සිතාසි ලබා දීම සාර්ථක වෙයි කියලා තමයි අපි කල්පනා කරන්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, දැන් පවතින ක්‍රමයට අනුව දිස්ත්‍රික් උසාවියේ නඩුවක් පවරනකොට නීතිඥයෙකු ඉදිරිපිට අත්සන් කරලා, ඒ නීතිඥයාට පෙරකලාසියක් - proxy එකක් - මඟින් බලය පවරනවා, ඒ නඩුවට පෙනී සිටින්න. ගරු ඇමතිතුමා කිව්වා වාගේ දැන් තිබෙන ක්‍රමය යටතේ ගාල්ලේ ඉන්න කෙනෙකුට යාපනයේ නඩුවක් පවරන්න අවශ්‍ය නම් යාපනයට යන්න වෙනවා. එහෙම නැත්නම් තවත් දුර බැහැර ප්‍රදේශයකට යන්න වෙනවා. මේ නිසා වියදම් අධික වෙනවා. කාලය විශාල වශයෙන් නාස්ති වෙනවා. ඒ වාගේම රස්තියාදු වෙන අවස්ථාත් බහුලව දකින්න තිබෙනවා. අදාළ ප්‍රදේශයේම ඉඳලා නඩු පැවරීමේ හැකියාවත් මේ සංශෝධනවලින් පස්සේ ලැබෙන බව ගරු ඇමතිතුමා විසින් ප්‍රකාශ කළා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මේ සංශෝධනයෙන් පසුව තවත් වැදගත් දෙයක් සිද්ධවෙනවා. දැන් තිබෙන ක්‍රමයට දිස්ත්‍රික් උසාවියේ සිවිල් නඩුවක විත්තිකරුවෙකුට නඩුව විභාගයට ගන්නා පළමු දිනයේදී යම් කිසි සාධාරණ හේතුවක් නිසා උසාවියේ පෙනී සිටින්න බැරි වුණොත්, එම නඩුව ඒකපාක්ෂිකව විභාග කිරීමට විනිශ්චයකාරවරු තීන්දු කරනවා. නඩුවේ තීන්දුව ලබා දෙනතුරුම අර විත්තිකරුට නඩුවට ඇතුළු වෙන්න බැරි වෙනවා. සමහර වෙලාවට රෝගී තත්ත්වයක් හේතුවෙන් රෝහල්ගත වීමක් නිසා, වෙනත් නොවැළැක්විය හැකි කරුණක් නිසා හෝ යම්කිසි සාධාරණ හේතුවක් නිසා පළමුවැනි දිනයේ උසාවියට යන්න බැරි වුණොත් ඒ අවස්ථාවේ ඒ අය අසාධාරණයට ලක් වෙනවා. දැන් තිබෙන ක්‍රමය යටතේ පැමිණිලිකරු එකඟ වුණොත් විතරයි, විත්තිකරු අතරමඟදී නඩුවට සම්බන්ධ කර ගන්නේ. නමුත්, අද සම්මත කරන මේ සංශෝධනවලින් පස්සේ විත්තිකරුට සාධාරණයක් ඉෂ්ට වෙනවා. පැමිණිලිකරුගේ එකඟතාව තිබුණත්, නැතත් සාධාරණ හේතුවක් නිසා පළමුවැනි නඩු විභාග දිනයේ උසාවියේ පෙනී සිටින්න බැරි වුණා කියන එක ඔප්පු කළොත් ඔහුට නඩුවට ඇතුළත් වීමට බාධාවක් නැතිව යනවා.

අවසාන වශයෙන් මම මේ කාරණය කියන්න කැමැතියි. සාමදාන විනිශ්චයකාර තනතුරු ලබා දීමේදී සලකා බලන අධ්‍යාපන මට්ටම පිළිබඳවත් සංශෝධනයක් කරලා තිබෙනවා. මීට කලින් ඒ සඳහා උසස් පෙළ විභාගය සමත් වීම අනිවාර්ය කරලා තිබුණා. දැන් ඒක සාමාන්‍ය පෙළ දක්වා අඩු කරලා තිබෙනවා. සමහර වෙලාවට හොඳ සමාජ පිළිගැනීමක් තිබෙන උදවියට, ප්‍රභූවරුන් හැටියට සමාජයේ ක්‍රියා කරන උදවියට, මේ තනතුරට ගැළපෙන උදවියට ඒක යම් කිසි සහනයක් වෙයි කියා මම කල්පනා කරනවා. ඒ වාගේම සාම විනිසුරුවරුන්ට සාම විනිසුරු තනතුරේ වගකීම ගැන අවබෝධයක් ලබා දිය යුතුවත් තිබෙනවා. ඒ තනතුර ලබා දෙනකොටම ඔවුන්ට වැඩමුළුවක් පවත්වා ඒ වගකීම් පිළිබඳව කියා දෙනවා නම් වඩාත් සුදුසුයි. දිවුරුම් ප්‍රකාශයක් අත්සන් කරද්දී වුණත්, "මා ඉදිරිපිටදී අත්සන් කළා" කියන එකට අමතරව එහි අන්තර්ගත කරුණු පිළිබඳ අවබෝධයක් ඇතිව එම කටයුතු කරන්න ඔවුන්ට කියා දිය යුතුව තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමා කිව්වා, දැන් වසර දෙකකට වතාවක් සාමදාන විනිශ්චයකාරවරුන්ගේ තොරතුරු අමාත්‍යාංශය ලබා ගන්නවා කියලා. සමහර සාම විනිසුරුවරු මිය ගිහින් තිබෙනවා. නමුත්, ඒක අමාත්‍යාංශය දන්නේ නැහැ. ඒ හරහා ව්‍යාජ විධියට අත්සන් පාවිච්චි කිරීම සිද්ධ වෙනවා. උසාවිවල නඩුවලටත් ඒවා බලපාන අවස්ථා තිබෙනවා. සමහරු වයසට ගිහිල්ලා. බොහෝ වයෝවෘද්ධ තත්ත්වයේ ඉන්න අයට, සිහි කල්පනාව අඩු අයට එවැනි තනතුරක කටයුතු කිරීමේ අපහසුතා තිබෙනවා. ඒ නිසා වසර දෙකකට වතාවක් ඒ අයගේ තොරතුරු ලබාගෙන සක්‍රිය ලැයිස්තු සකස් කර තිබීම ගැන මම සතුටු වෙනවා.

අවසාන තත්පරයේ මම මේ කාරණය කියන්න කැමැතියි. අපි හැම දාමත් මේ ගරු සභාවේදී මතක් කරනවා, ඇල්පිටියේ මහෙස්ත්‍රාත් උසාවියේ ඉඩ කඩ නැතිකම බරපතළ ප්‍රශ්නයක් බව. අපේ නීතිඥවරුන්ට ප්‍රමාණවත් කාර්යාල පහසුකම් නැහැ. බදු ක්‍රමයට කඩ කාමර වාගේ ඒවා ගන්න ගියොත් විශාල මුදලක් වැය වෙනවා. සමහර නීතිඥවරු පාර අයිනේ මේසයක්, පුටුවක් තියාගෙන තමයි තමන්ගේ සේවාදායකයන් එක්ක කථා බහ කරන්නේ. වැස්ස දාට කුඩ ඉහළාගෙන බොහොම දුෂ්කර සේවයක ඔවුන් නිරත වන හැටි අපි දකිනවා. ආණ්ඩුවේ කාලය ඉකුත් වෙන්න ළඟ වුණත්, මම මේ ඉල්ලීම කරන්න කැමැතියි. පුළුවන් අවස්ථාවක ඇල්පිටිය මහෙස්ත්‍රාත් උසාවිය ප්‍රමාණවත් ඉඩ කඩ සහිතව සකස් කර දීමට සහ නීතිඥයන්ගේ කාර්යාල පහසුකම් සපයා දීමට අවධානය යොමු කරන්න කියා ඉල්ලා සිටිමින්, මට අවස්ථාව ලබා දීම ගැන ඔබතුමියට ස්තුතිවන්ත වෙමින් මා නිහඬ වෙනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි හතක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 2.27]

ගරු (මහාචාර්ය) ජී.එල්. පීරිස් මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஜீ.எல். பீரிஸ்)
(The Hon. (Prof.) G.L. Peiris)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මේ ගරු සභාවට පසුගිය මාස හය තුළ ඉදිරිපත් කරලා තිබුණු පනත්වලින් සියයට 70කට වඩා අධිකරණ ඇමති ගරු ආචාර්ය විජයදාස රාජපක්ෂ මැතිතුමා විසින් තමයි ඉදිරිපත් කළේ. අපේ නීතිය නවීකරණය කිරීම පිළිබඳව එතුමාගෙන් සිදු වෙච්ච අතිවිශාල සේවය අපි අගය කරනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අද ශ්‍රී ලංකා අධිකරණයට ඉතාම වැදගත් කාර්යභාරයක් අයත් වෙලා තිබෙනවා, බොහොම සංවේදී නඩු, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව, මැතිවරණ වැනි විෂයයන් සම්බන්ධයෙන්. අපේ ඉතිහාසයේ පාර්ලිමේන්තුව හා අධිකරණය අතර ඉතාම හොඳ සම්බන්ධයක් තිබුණා. අන්‍යෝන්‍ය ගෞරවය හා එකිනෙකාගේ විෂය පථය පිළිබඳ අවබෝධයක්, වැටහීමක් තිබුණා. හැබැයි අවාසනාවකට මෙන්, මෑත කාලයේ ඒ තත්ත්වය වෙනස් වෙලා තිබෙනවා. මේ ගරු සභාව තුළදී අධිකරණයට ප්‍රහාර එල්ල කරනවා.

විශේෂයෙන්ම අධිකරණයට ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව යටතේ භාර වෙලා තිබෙන කර්තව්‍යයක් තමයි, පාර්ලිමේන්තුවට පනතක් ඉදිරිපත් කරන විට ඒ පනත ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට අනුකූලද, එහෙම නැත්නම් කුමන වගන්ති සඳහාද තුනෙන් දෙකක බහුතරයක් අවශ්‍ය වන්නේ කියන එක තීන්දු කිරීම. සමහර වගන්ති තුනෙන් දෙකක බහුතරයකින් වුණත් සම්මත කරන්න බැහැ. ඒවාට ජනමත විචාරණයක් අවශ්‍යයි. යම් පනතක් විවාදයට භාජන කරලා සම්මත කිරීමට පෙර ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නිර්දේශ ලබා ගැනීම අනිවාර්යයි, අපේ උත්තරීතර නීතිය යටතේ. හැබැයි,

යම් මතයක් මෙහි ප්‍රකාශ වුණා. ගරු ජනාධිපතිතුමාත් ඒ ගැන ප්‍රකාශ කළා. නමුත් මම ගෞරවයෙන් කියනවා, ඒ මතය සම්පූර්ණයෙන් වැරදියි කියලා. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ප්‍රකාශ කරන මතය වන්නේ ඒ නිර්දේශ පිළිගන්නවාද, නැද්ද කියලා තෝරා ගැනීමට මේ පාර්ලිමේන්තුවට අභිමතයක් තිබෙනවා කියන එකයි. අපට කැමැති නම් එය පිළිගන්න පුළුවන්, අකැමැති නම් ප්‍රතික්ෂේප කරන්නත් පුළුවන්. නමුත් ඒක නොවෙයි, තත්ත්වය. ඒ කියන්නේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නිර්දේශවලට පටහැනිව පනතක් සම්මත කර ගැනීමට උත්සාහ දරනවා නම්, ඒ පනත නීතිගත වෙලා නැහැ, අපේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට අනුකූලව.

අපි දැක්කා, Online Safety Bill එකේදී ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ සමහර නිර්දේශ විසි කරලා දැමුවා. කමිටු අදියරේදී අපි ඒවාට අනුගත වුණේ නැහැ. අදත් අපි අත්විඳිනවා, ඒ තුළින් ජනිත වෙලා තිබෙන යම් යම් ව්‍යාකූලතා. ඒ නිසා ඒ කටයුතු කිසිසේත් කරන්න පුළුවන්කමක් නැහැ.

විනිශ්චයකාරවරයෙකුට විරුද්ධව යම්කිසි විවේචනයක් කරනවා නම්, හරයාත්මක යෝජනාවක් ගේන්න ඕනෑ. නමුත් මම දැකලා තිබෙනවා, මේ සභා ගර්භයේ නැඟිටලා විනිශ්චයකාරවරු විවේචනය කරන ආකාරය. එය ඉතාම කනගාටුදායකයි. නඩු තීන්දු වැරදියි කියනවා; ඒවා මේ ගරු සභාවෙන් හරිගස්සන්න ඕනෑ කියනවා. මේ ගරු සභාවට පුළුවන්ද, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නඩු තීන්දු නිවැරදි කිරීමට? එසේ කිරීමට කිසිසේත්ම පුළුවන්කමක් නැහැ. සමහර අවස්ථාවලදී විනිශ්චයකාරවරු ආචාර ධර්ම සහ වරප්‍රසාද පිළිබඳ කමිටුව ඉදිරියට කැඳවනවා කියලා ඉතාම තර්ජනාත්මකව කියනවා. එහෙම ආචාර ධර්ම සහ වරප්‍රසාද පිළිබඳ කමිටුව ඉදිරියට විනිශ්චයකාරවරු කැඳවලා හරස් ප්‍රශ්න අහලා, ඒ අයගේ අධිකරණ කර්තව්‍යය පිළිබඳ ඒ විධියට කටයුතු කරන්න පාර්ලිමේන්තුවට පුළුවන් නම් එතකොට අධිකරණය හා ව්‍යවස්ථාදායකය අතර බලය බෙදීමේ න්‍යාය සම්පූර්ණයෙන් උල්ලංඝනය වෙනවා. එසේ කිරීමට කිසිසේත් පුළුවන්කමක් නැහැ. විනිශ්චයකාරවරුන්ට බැහැ, මේ ගරු සභාවට ඇවිල්ලා ඒ අයගේ නිදහස වෙනුවෙන් කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමට. එම නිසා අපට යුතුකමක් තිබෙනවා, විශේෂයෙන්ම මේ විධියේ සංවේදී කරුණු සම්බන්ධයෙන් නඩු තීන්දු දීමට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට සිදු වෙන අවස්ථාවලදී, ඒ කටයුත්ත ස්වාධීන ලෙස කිරීමට පුළුවන් වන පරිදි උචිත වාතාවරණය නිර්මාණය කර දෙන්න. එවැනි වාතාවරණයක් නිර්මාණය කර දීම මේ ගරු සභාවේ ප්‍රමුඛ යුතුකමක් වනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. හැම කෙනෙක් අතින්ම වැරදි සිදු වෙනවා. යම්කිසි නඩු තීන්දුවක දෝෂයක් තිබෙනවා නම්, ඒකට ගත යුතු ක්‍රියා මාර්ගයකුත් තිබෙනවා. ඒ ගැන කියන්න ඕනෑ, අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමාට. එතකොට අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමාට පූර්ණ බලය තිබෙනවා, විනිශ්චයකාරවරු පස්දෙනෙක්, හත්දෙනෙක් අවශ්‍ය නම් සම්පූර්ණ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන්ගෙන් සැදුම්ලත් විනිශ්චය මඩුල්ලක් පත් කරන්න ඒක විභාග කරන්න. අපේ ඉතිහාසයේ ඕනෑ තරම් එහෙම දේවල් වෙලා තිබෙනවා. අධිකරණයෙන් යම්කිසි වරදක් වෙලා තිබෙනවා නම්, ඒ වරද නිවැරදි කිරීමේ කාර්යභාරය අධිකරණයටම භාර දෙන්න ඕනෑ. මේ ගරු සභාවට කිසිසේත් පුළුවන්කමක් නැහැ, ඒක කිරීමට. මගේ අදහස, මේ සියල්ලක්ම ඇති වන්නේ ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 4(ඇ) කියන ව්‍යවස්ථාව පිළිබඳව තිබෙන යම්කිසි වැරදි හැඟීමක් නිසා කියන එකයි.

එහි සඳහන් ආකාරයට අපේ රටේ පරමාධිපත්‍යය බලය තිබෙන්නේ ජනතාවට. ජනතාවට තමයි අධිකරණ බලය තිබෙන්නේ. ජනතාව වෙනුවෙන් ඒවා පාර්ලිමේන්තුව තුළ රැඳී පවතිනවා. හැබැයි, ඍජුව අධිකරණ බලය ක්‍රියාත්මක කිරීමට පාර්ලිමේන්තුවට කිසිසේත් පුළුවන්කමක් නැහැ. ඒක කිසිසේත් පිළිගන්න පුළුවන් තත්ත්වයක් නොවෙයි. ඒක කරන්න පුළුවන් වන්නේ අධිකරණය හරහා. තිබෙන එකම ව්‍යතිරේකය පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ගේ වරප්‍රසාද පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක් මතු වුණොත්, ඒ වාගේ අවස්ථාවකදී ඍජුව අධිකරණ බලය ක්‍රියාත්මක කිරීමට මේ ගරු සභාවට පුළුවන්වීමයි. එහෙම නැත්නම් අධිකරණ බලය ක්‍රියාත්මක වන්නේ අධිකරණය හරහායි. මම හිතන්නේ නැහැ, ඒ ගැන කිසිම විවාදයක් තිබේවි කියලා. මෙවා මූලික සිද්ධාන්ත; මූල ධර්ම. මෙවා අපි මැනවින් වටහාගෙන ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට, අධිකරණයට, අධිකරණයේ නිදහසට, ස්වාධීනත්වයට ගරු කරන්න ඕනෑ. එහෙම නැති වුණොත් අපට අනිවාර්යයෙන්ම විශාල අර්බුදයකට මුහුණ දීමට වෙනවා. ඒ නිසා එවැනි තත්ත්වයක් ඇතිවීම වළක්වන්න ඕනෑය කියන මතය ප්‍රකාශ කරමින් මට කථා කරන්න වේලාව ලබා දීම ගැන ඔබතුමියටත් ස්තුතිවන්ත වෙමින් මා නිහඬ වෙනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මුජිබුර් රහුමාන් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි දහයක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 2.33]

ගරු මුජිබුර් රහුමාන් මහතා
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான்)
(The Hon. Mujibur Rahuman)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත සහ අධිකරණ සංවිධාන පනත යටතේ නියෝග කිහිපයක් සම්මත කිරීමට ඉදිරිපත් කර තිබෙන මේ අවස්ථාවේදී මම කියන්න කැමැතියි, අපේ රටේ අධිකරණ පද්ධතිය මේ මොහොත වනවිට ඉතාම වැදගත් සන්ධිස්ථානයකට පැමිණ ක්‍රියාත්මක වෙන බව. ඒ වාගේම ජනාධිපතිවරයාගෙන් හැම වෙලාවේදීම අධිකරණයට විශාල බලපෑමක් එල්ල වෙනවාය කියන එකත් අපට පෙනෙනවා. පසුගිය කාලයේ මේ රටේ සිටි කිසිදු ජනාධිපතිවරයෙක් මේ විධියට අධිකරණයට බලපෑම් කරන ප්‍රකාශ කරමින් අධිකරණය යටත් කරගන්න කටයුතු කළ බවක් අපි දැක්කේ නැහැ. නමුත් රනිල් වික්‍රමසිංහ ජනාධිපතිවරයා නිතරම අධිකරණය තමන් යටතට පත් කරගන්න උත්සාහ කරනවා.

මම අධිකරණයේ අවධානයටත් යොමු කරන්න කැමැතියි, විශේෂයෙන්ම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 99 (13) අනුව්‍යවස්ථාව. අපි සියලුදෙනා දන්නවා, එහි සඳහන් ආකාරයට පාර්ලිමේන්තුවේ ඉන්න මන්ත්‍රීවරුන්ගේ පක්ෂ සාමාජිකත්වය අහිමි වුණු අවස්ථාවක ඒ සම්බන්ධයෙන් පවතින නඩු කටයුතු මාස දෙකක් ඇතුළත අවසන් කළ යුතු බව. එය පැහැදිලිවම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ සඳහන් වෙලා තිබෙනවා. මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළත් අද වනකොට පක්ෂ මාරු කළ, පක්ෂ සාමාජිකත්වය අහෝසි වුණු, ජනමතයට පටහැනිව වැඩ කරන මන්ත්‍රීවරුන්, ඇමතිවරුන් ඉන්නවා. අද වනවිට එවැනි නඩු කටයුත්තක් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තුළ විභාග කර අවසන් කිරීමට මාස පහක වාගේ කාලයක් ගත වෙනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. ඔවුන් නඩත්තු වෙන්නේ ජනතාවගේ බදු මුදල්වලින් බව අපි මතක තබා ගන්න ඕනෑ. ඒ නිසා මම ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අවධානයට යොමු කරනවා, විශේෂයෙන්ම පක්ෂ සාමාජිකත්වය අහිමි වුණු අය සම්බන්ධයෙන් වාගේම ජනතා මතයට විරුද්ධව වැඩ කරන අය සම්බන්ධයෙන් පවතින නඩු කටයුතු මාස දෙකක් ඇතුළත අවසන් කළ යුතු බව ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 99 (13) අනුව්‍යවස්ථාව යටතේ පැහැදිලිව සඳහන් කර තිබෙන බව.

[ගරු මුජිබුර් රහුමාන් මහතා]

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අපි දන්නවා, මේ රටේ පළාත් පාලන මැතිවරණයක් පවත්වන්න නියමිතව තිබුණු බව. නමුත් මුදල් නැහැ කියලා ජනාධිපතිවරයා එම මැතිවරණය කල් දැම්මා. අපි සියලුදෙනාම දන්නවා, දැන් ජනමත විචාරණයක් ගෙනෙන්න අවශ්‍ය වන විධියට එතුමා විසිදෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනෙන්න හදන බව. ජනමත විචාරණයක් පැවැත්වීම වෙනුවෙන් වියදම් කිරීමට රුපියල් බිලියන 10ක් වෙන් කරන්න ඕනෑය කියලා මැතිවරණ කොමිසම පවා ප්‍රකාශයට පත් කර තිබෙනවා.

පසුගිය කාලයේම අපි දැක්කේ මේ ආණ්ඩුව, මේ ජනාධිපතිතුමා ජනාධිපතිවරණය පැවැත්වීම වැළැක්වීමට නොයෙක් ආකාරයේ ක්‍රම සහ විධි පාවිච්චි කළ බවයි. විශේෂයෙන්ම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ තිබෙන පුංචි පුංචි සිදුරුවලින් රිංගන්න පුළුවන්ද කියලා ජනාධිපතිතුමා උත්සාහ කළා. ඒ පුංචි පුංචි සිදුරුවලින් රිංගන්න එතුමා අවස්ථා දෙකකදීම ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට පුද්ගලයන් දෙදෙනෙකු යැව්වා. නමුත් ඒ අවස්ථා දෙකම අසාර්ථක වුණාය කියන එක අපි දැක්කා. එසේ වුණාට පසුව තමයි ජනාධිපතිවරයා කැබිනට් මණ්ඩලයේ අනුමැතිය ලබා ගත්තේ විසිදෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගෙනෙන්න. එතකොට අධිකරණ ඇමතිතුමා ඒක නැවැත්වුවා. ඊළඟට, ජනාධිපතිවරයා අධිකරණ ඇමතිතුමාට ඉහළින් ගිහිල්ලා නියෝගය දුන්නා, ඒක කරන්න කියලා. අද අධිකරණ ඇමතිතුමා ඇවිල්ලා කිව්වා, "මා දැනුවත් කරලා තමයි කළේ" කියලා. අධිකරණ ඇමතිතුමා වෙලාවකට කියනවා, එතුමා ඒක නැවැත්වුවා කියලා. තව වෙලාවකට කියනවා, එතුමා දැනුවත්ව ඒක කළා කියලා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, විසිදෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයක් කවුරුවත් ඉල්ලුවේ නැහැ. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ අන්තර්ගත කාරණා අපේ රටේ ජනාධිපතිවරණවලට බාධාවක් වුණේත් නැහැ. කවුරුවත් ඉල්ලුවේ නැති දෙයක් ඇයි, මේ හදිසියේ ගෙනෙන්න හදන්නේ? ඇයි මේක හදිසි?

ජනාධිපතිවරණය ළඟ තියාගෙන, ජනාධිපතිවරණය පවත්වන දිනය ප්‍රකාශයට පත් කරන්න දවස් කිහිපයක් තිබියදී ආණ්ඩුව මෙය ගැසට් කරලා පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන්න කටයුතු කිරීම තුළ කුමක් හෝ යටි අරමුණක් තිබෙන බව අපට ඉතා පැහැදිලිව පේන්න තිබෙනවා. මේ රට තුළ අවිනිශ්චිතභාවයක් ඇති කරන්න, අරාජික තත්ත්වයක් නිර්මාණය කරන්න, ජනතාව තුළ කුතුහලයක් ඇති කරන්න, ඒ කුතුහලය ඇති කරලා ජනාධිපතිවරණයේ වැඩපිළිවෙළ අවුල් කරන්න තමයි රනිල් වික්‍රමසිංහ ජනාධිපතිවරයා මේක ගේන්න හදන්නේ කියන එක අපට පැහැදිලිව පේනවා.

ඒ වාගේම මම එක කාරණයක් මතක් කරන්න ඕනෑ. මේ විසිදෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගැන කථා කරන වෙලාවේ ජනාධිපතිවරයා ගාල්ලේ ගිහිල්ලා කිව්වා, ආචාර්ය ජයම්පති වික්‍රමරත්න මැතිතුමා ඒක හරියට කළේ නැහැ කියලා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මමත් එදා යහපාලන ආණ්ඩුවේ මන්ත්‍රී කෙනෙක් වෙලා මේ පාර්ලිමේන්තුවේ හිටියා. ආචාර්ය ජයම්පති වික්‍රමරත්න මැතිතුමා ඇතුළු ඒ සන්ධානයේ, යහපාලනයේ හිටපු නායකයෝ සියලුදෙනාම එක තීන්දුවකට ආවා. ඒ තමයි දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගේනකොට ජනමත විචාරණයකට තුඩු දෙන ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයක් ගේන්නේ නැහැ කියන එක. ඒ සම්බන්ධයෙන් පැහැදිලි එකඟත්වයකට ආවා. එසේ එකඟත්වයකට ආවාට පස්සේ තමයි ආචාර්ය ජයම්පති වික්‍රමරත්න මැතිතුමා ඒක ගෙනාවේ. ඒ ව්‍යවස්ථාව අල්ලන්නේවත් නැහැයි කියලා සියලුදෙනාම එකඟ වුණා. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 83වැනි ව්‍යවස්ථාව අල්ලන්නේවත් නැහැ, ඒක සංශෝධනයට ඇතුළත් කරගන්නේ නැහැ කියලා කිව්වා. ඒ හින්දා තමයි ජනමත විචාරණයකින් තොරව කටයුතු කිරීමට අවශ්‍ය සංශෝධන ටික පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනාවේ. මා ළඟ තිබෙනවා, ජනාධිපති රනිල් වික්‍රමසිංහ එදා අගමැති වෙලා සිටියදී 2015 අප්‍රේල් 28වැනි දා පාර්ලිමේන්තුවේ කරපු කථාව ඇතුළත් හැන්සාඩ් වාර්තාව. එම හැන්සාඩ් වාර්තාවේ තිරු අංක 867, 868 ඇතුළත් පිටුව මම **සභාගත*** කරනවා.

එතුමා පැහැදිලිව කියලා තිබෙනවා, පිළිගෙන තිබෙනවා ජනමත විචාරණ සඳහා තුඩු දෙන කිසිදු දෙයක් ගේන්නේ නැහැ කියලා.

එතුමා එදා නීතිඥ වැලිඅමුණටත් මේ වාගේ දෙයක් කළා. මොකක්ද කළේ? යහපාලන ආණ්ඩුව කාලයේ නීතිඥ වැලිඅමුණ මැතිතුමා දූෂණ විරෝධී කමිටු ලේකම් කාර්යාලය හදන්න විශාල වැඩ කොටසක් කළා. රාජපක්ෂලාගේ ආණ්ඩුව බලයට ආවාම එතුමන්ලා පත් කළා, දේශපාලන පළිගැනීම් පිළිබඳව සොයා බැලීම සඳහා වන කොමිසමක්. එහි සභාපතිතුමා හැටියට පත් කළා, උපාලි අබේරත්න මැතිතුමා. පත් කරලා, යහපාලන ආණ්ඩුවේ හිටපු නිලධාරීන්, ඒ වාගේම දේශපාලන නායකයන් කැඳවලා දඩුවම් දෙන්න ගියා ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිතුමා. රනිල් වික්‍රමසිංහ ජනාධිපතිවරයා එදා ඒ කොමිසමට කැඳෙව්වේත් නැහැ. කැඳවන්නේත් නැතුව එතුමා ඒ කොමිසමට ගිහිල්ලා කිව්වා, "මම මේ මොකුත් දන්නේ නැහැ. මේක කළේ නීතිඥ වැලිඅමුණ" කියලා. ලජ්ජයි, ජනාධිපතිතුමනි. ලජ්ජයි. මම එහෙම කියන්නේ මොනවත් හින්දාවත් නොවෙයි. 2015දී රාජපක්ෂලාගේ භීෂණය ඇති කරලා, ලසන්ත වික්‍රමතුංග ඝාතනය කළා, තාජුඩීන් ඝාතනය කළා, ප්‍රගීත් එක්නැලිගොඩව අතුරුදහන් කළා, කීත් නොයාර්ට පහර දුන්නා, පෝද්දල ජයන්තගේ කකුල් කැඩුවා. තමන්ගේ ජීවිතය ගැනවත් විශ්වාසයක් නැතුව හිටපු ඒ වෙලාවේ, එදා ජයම්පතිලා, වැලිඅමුණලා රාජපක්ෂ භීෂණයට විරුද්ධව, රාජපක්ෂලාට විරුද්ධව මේ ජනාධිපතිවරයා එක්ක හිට ගත්තා. අද රනිල් වික්‍රමසිංහ ජනාධිපතිතුමා එදා ඒ භීෂණය ඇති කරපු අයත් එක්ක එකතු වෙලා මේ සියලුදෙනා පාවා දීලා තිබෙනවා. ලජ්ජයි ජනාධිපතිතුමනි. ඉතින් කවුද එන්නේ එතුමා එක්ක, එහෙම පාවා දීපු නායකයෙක් එක්ක දේශපාලනය කරන්න? එතුමා එක්ක වැඩ කරපු, එතුමා වෙනුවෙන් පෙනී හිටපු අය, එදා යහපාලන ආණ්ඩුව කාලයේ මේ රටේ වංචා, දූෂණ අවම කරගන්න, නීතියේ ආධිපත්‍යය ඇති කරන්න වැඩ කරපු ඒ නායකයන් පාවා දෙනවා නම්, මේ රටේ කිසිම දේශපාලනඥයෙක් එතුමා එක්ක වැඩ කරන්න එන්නේ නැහැ. ඒ එන්නේ නැති හින්දා තමයි අද මහින්දානන්ද වාගේ බංකොලොත් වෙලා, මේ රටේ වංචා, දූෂණ චෝදනා ලබපු ගෝඨාභය රාජපක්ෂ හිටපු ජනාධිපතිවරයාත් එක්ක ඉන්න කණ්ඩායමත් එක්ක එකතු වෙලා ඉන්නේ.

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்கமகே)
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)
Madam Chair, I rise to a point of Order.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මන්ත්‍රීතුමා, මොකක්ද point of Order එක?

** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.*
** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்கமகே)
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා කියන්න මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේට තිබෙන දූෂණ චෝදනා මොනවාද කියලා. *[බාධා කිරීමක්]* නැහැ, ඔබතුමා දැන් කිව්වා නේ. තිබෙනවා නම් කියන්න.

ගරු මුජීබුර් රහුමාන් මහතා
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான்)
(The Hon. Mujibur Rahuman)
හරි. හරි. ඔබතුමාටත් නඩු තිබෙනවා නේ.*[බාධා කිරීමක්]* ඔබතුමාටත් නඩු තිබෙනවා.

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்கமகே)
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)
මොකක්ද නඩුව? කොහේද තිබෙන්නේ නඩුව?

ගරු මුජීබුර් රහුමාන් මහතා
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான்)
(The Hon. Mujibur Rahuman)
ඔබතුමාට විරුද්ධව අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාවෙන් දාපු නඩු තිබෙනවා. ඔබතුමාට විරුද්ධව මහාධිකරණයේ නඩුවක් යනවා.

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்கமகே)
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)
පොඩ්ඩක් ඉන්න, පොඩ්ඩක් ඉන්න.

ගරු මුජීබුර් රහුමාන් මහතා
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான்)
(The Hon. Mujibur Rahuman)
ඔබතුමාට විරුද්ධව මහාධිකරණයේ නඩුවක් යනවා.

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்கமகே)
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)
මේක මතක තියාගන්න, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මට විරුද්ධව නඩු දෙකක් දැම්මා. ඒ දෙකෙන්ම මම නිදොස් කොට නිදහස්. හැබැයි, මතක තියාගන්න කංජිපානි ගෙදරට ගෙනැල්ලා පාටි දැම්මේ නැහැ මම. කංජිපානිත් එක්ක පාටි දැම්මේ නැහැ. මුජීබුර් රහුමාන්ගේ ගෙදර කංජිපානි ඉම්රාන් ඇවිල්ලා පාටිය දැම්මා. ඒක හැම තැනම newsවල ගියා. ඒක ඔබතුමා පිළිගත්තා.

ගරු මුජීබුර් රහුමාන් මහතා
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான்)
(The Hon. Mujibur Rahuman)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, දේශපාලනය කරනකොට අපි වංචා, දූෂණවලට සම්බන්ධ වෙලාත් නැහැ, පාතාල නායකයෝ එක්ක සම්බන්ධ වෙලාත් නැහැ, මධුෂ්ලා එක්ක සම්බන්ධ වෙලාත් නැහැ. ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිතුමා - මෙතුමන්ලාගේ නායකයෝ- අවුරුදු දෙකහමාරක් මේ රටේ පාලනයේ හිටියා. අපි අර දේවල්වලට සම්බන්ධ වෙලා තිබුණා නම් අපිව නිකම් අත හරින්නේ නැහැ. හැම දාම අපේ telephone එකේ details check කළා, අපේ පසුපස බුද්ධි අංශය එව්වා, බුද්ධි අංශය අපේ ගෙවල් අවට දාලා හිටියා, අපි යන යන තැන් හොයා බැලුවා. ඒ හැම එකක්ම කළා. අද අපි ඉතා ආඩම්බරයෙන්, අවංකව කියනවා, අපි මේ රටේ කිසිදු වංචාවකට සම්බන්ධ වෙලාත් නැහැ, මේ රටේ ඉන්න කිසිදු අපරාධකාරයෙක් එක්ක සම්බන්ධ වෙලාත් නැහැ කියලා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, දැන් කථාව අවසන් කරන්න.

ගරු මුජීබුර් රහුමාන් මහතා
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான்)
(The Hon. Mujibur Rahuman)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මම අවසන් කරන්නම්, මට මගේ කාලය දෙන්න.

ඒ නිසා පාර්ලිමේන්තුවේ තිබෙන අයිතිවාසිකම්, එහෙම නැත්නම් වරප්‍රසාදවලට මුවා වෙලා අපට චෝදනා කරන්න එපා. ඒ චෝදනා අයින් කරගන්න කියලා මම ඉල්ලා සිටිනවා. මම කිව්වේ මෙකයි. රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමාට අද යන එනම් නැහැ. රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමාට අද වැඩ කරන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ මේ රාජපක්ෂ ආණ්ඩුවේ දූෂණ චෝදනාවලට ලක් වෙලා ඉන්න උදවියත් එක්කයි.

අද උදේ සමහර අය VFS ආයතනය ගැන කියමින් කෑ ගහනවා මම දැක්කා, හරියට භූමිතෙල් ගෑවුණු ගැරඬින් වාගේ. අද ඒකට හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමාට තර්ජනය කරනවා. ඇයි ඒ? මේවාට සම්බන්ධතා තිබෙන උදවිය තමයි අද උදේ පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා කෑ ගහන්න පටන් ගත්තේ.

[මූලාසනයේ අණ පරිදි ඉවත් කරන ලදී.]
[அக்கிராசனக் கட்டளைப்படி அகற்றப்பட்டுள்ளது.]
[Expunged on the order of the Chair.]

අද මේ ආණ්ඩුවේ ඉන්න දූෂණ, වංචාවලට සම්බන්ධ උදවිය ආරක්ෂා කරන ජනාධිපතිවරයා බවට පත් වෙලා ඉන්නවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මේ විධියට ගියොත් ජනාධිපතිතුමාගේ සූට් එක උඩින් සාටකය දා ගන්න දවස වැඩි ඈතක නොවෙයි කියන එක මම ප්‍රකාශ කරන්න ඕනෑ.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු අකිල එල්ලාවල මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 5ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 2.44]

ගරු අකිල එල්ලාවල මහතා
(மாண்புமிகு அகில எல்லாவல)
(The Hon. Akila Ellawala)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ගරු අනුරාධ ජයරත්න රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා මේ අවස්ථාවේ ගරු සභාවේ ඉන්නවා. එතුමාගෙන් පැහැදිලි කර ගැනීමක් කර ගන්නයි මට අවශ්‍යව තිබෙන්නේ.

ගරු රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමනි, පළමු කරුණ මෙයයි. මත්ද්‍රව්‍ය උවදුරට හසු වුණු තරුණ තරුණියන් පුනරුත්ථාපනය කරන්න කියලා පොලීසියෙන් උසාවියට ඉදිරිපත් කළාම, උසාවිය ඒ තරුණ අයගෙන් අහනවා, පුනරුත්ථාපනය වෙන්න කැමති ද කියලා. ඒ අවස්ථාවේ ඒ පුද්ගලයා කැමති නැහැ කිව්වොත්, පුනරුත්ථාපනය කෙරෙන්නේ නැහැ. ඉතින් මේක ලොකු ප්‍රශ්නයක්. දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටුවක සභාපතිවරයකු හැටියට මට නිතරම මෙවැනි ප්‍රශ්න එනවා. අභිංසක දෙමව්පියෝ ලොකු අසීරුතාවකට පත් වෙලා ඉන්නවා මේ තරුණයන් පුනරුත්ථාපනය වෙන්න කැමති නැති නිසා. මොකද, ඔවුන් සිරගත කරනවාටත් දෙමව්පියෝ කැමති නැහැ. ඒ නිසා

[ගරු අකිල එල්ලාවල මහතා]

පුනරුත්ථාපනය වෙන්නේ නැති තරුණයෝ ඒ දෙමව්පියන්ට කරන්නේ පුදුම විධියේ කරදරයක්. ගෙවල්වලට ඇවිල්ලා මුදල් ඉල්ලනවා, තිබෙන දේවල් විකුණනවා, හොරකම් කරනවා, දෙමව්පියන්ට තර්ජනය කරනවා. බලංගොඩ මගේ ආසනයේ වූ සිද්ධියක් තිබෙනවා. ඒ අම්මායි, තාත්තායි මගේ ඉස්සරහට ඇවිල්ලා ඇඬුවා. මේ සඳහා ගන්න පුළුවන් පියවර මොකක්ද කියලා මම අහන්න කැමතියි. උසාවිය ඒ පුද්ගලයාගෙන්ම අහලා ඒ තීන්දුව ගන්නේ නැතිව උසාවියට තේරෙනවා නම් ඒ පුද්ගලයා පුනරුත්ථාපනය කරන්න පුළුවන් කියලා, පුනරුත්ථාපනය කරන්න යොමු කරනවා නම් මම හිතනවා ඒක සමාජයට කරන ලොකු උපකාරයක් කියලා.

අනෙක් ප්‍රශ්නය තමයි, සාමාන්‍යයෙන් සොරකමක් වාගේ දෙයක් වුණාට පස්සේ අවුරුදු 20කින් පස්සේ ඒකට තීන්දුව ආවත්, ඒ තීන්දුව එන්නේ නඩුව නිෂ්ප්‍රභ කළා කියලායි. උදාහරණයක් කියනවා නම්, අපේ ප්‍රදේශයේ ස්වාමීන් වහන්සේ නමකගේ මාමා කෙනෙකුගේ වාහනයක් හොරකම් කළා, 1998දී. උසාවියට කරුණු වාර්තා කරන්නේ 1998දී. අවුරුදු 26ක් ගිහිල්ලා වාහනය හමු වෙනවා. නමුත්, උසාවියට තීන්දුවක් ගන්න බැහැ කියනවා. ඉතින් මම හිතන විධියට මෙක ලොකු අසාධාරණයක්. මොකද, ඒ වාහනය තිබෙන තැනත් දන්නවා, වාහනය හඳුනාගෙනත් තිබෙනවා. නමුත්, දැන් උසාවියට ඒ ගැන තීන්දුවක් ගන්න බැහැ. කාලාවරෝධයට අහු වෙනවා කියලා ප්‍රකාශ කරනවා. මම නීතිඥයෙක් නොවෙයි. මට උන්වහන්සේ කියපු එක මම කියන්නේ. ඒ නිසා මේ කරුණු දෙක පිළිබඳව ඔබතුමාට පැහැදිලි කිරීමක් කරන්න පුළුවන් නම් ඉතාම වැදගත් කියන එක මම කියන්න කැමතියි.

ගරු අනුරාධ ජයරත්න මහතා (අධිකරණ හා බන්ධනාගාර කටයුතු රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு அனுராத ஜயரத்ன - நீதி மற்றும் சிறைச்சாலை அலுவல்கள் இராஜாங்க அமைச்சர்)

(The Hon. Anuradha Jayaratne - State Minister of Justice and Prison Affairs)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ගරු මන්ත්‍රීතුමා මතු කරපු කාරණාව සුවිශේෂී සහ වැදගත් කාරණාවක්. මොකද, සමස්ත බන්ධනාගාරවල ඉන්න ප්‍රමාණයෙන් සියයට 65ක් ඉන්නේ මත්ද්‍රව්‍ය සම්බන්ධ වැරදිවලට. එතකොට අපි තවදුරටත් රිමාන්ඩ් බන්ධනාගාර සහ වැරදි කරපු සිරකරුවන්ගේ ප්‍රමාණය යම් විධියකට වෙන් කර ගැනීමක් කර ගත්තේ නැත්නම් මේ සමස්ත බන්ධනාගාර ක්‍රියාපටිපාටියම කඩා වැටෙනවා කියන එක අපි නිරීක්ෂණය කරලා තිබෙනවා. ඒ නිසාම තමයි මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අපි යෝජනාවක් ගෙනැල්ලා ඒ අදාළ වගන්තිය සංශෝධනය කිරීම සඳහා මේ වෙනකොට නීතිපතිතුමාට යොමු කර තිබෙන්නේ.

අදාළ කරුණු සියල්ල උසාවියට වාර්තා කළාට පස්සේ උසාවියට පුළුවන්කම තිබෙනවා, ගරු මහෙස්ත්‍රාත්තුමාගේ අභිමතය පරිදි -අධිකරණ විනිසුරුවරයාගේ අභිමතය පරිදි- පුනරුත්ථාපන කාර්යාංශයට හෝ පුනරුත්ථාපනය කරන ස්ථානයකට ඔවුන් යොමු කරන්න. ඒ වාගේම, අපි රෝහල්වල තිබෙන ඇඳන් ප්‍රමාණයක් වෙන් කරගෙන ඒ හරහාත් යම් ප්‍රමාණයක් පුනරුත්ථාපනය කිරීමේ ක්‍රමයක් මේ වන කොට හදුන්වා දී තිබෙනවා. ප්‍රායෝගිකව ඒ කටයුත්ත කරන්න බැරිව තිබෙන්නේ, අර කියපු වගන්තියට අවශ්‍ය සංශෝධන කරපු නැති නිසායි. නීතිපතිතුමාගේ එකඟතාව ලැබුණු ගමන්, SOC එකේ අනුමැතිය ලබා ගත්තු ගමන් මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරලා අදාළ සංශෝධනය කරන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. එතකොට, ඔබතුමා කිව්වා වාගේම අධිකරණයේ අභිමතය පරිදි පුනරුත්ථාපනය සඳහා යොමු කිරීම විතරක් නොවෙයි සිදු වන්නේ. මත්ද්‍රව්‍යයට ඇබ්බැහි වෙච්ච, ස්වේච්ඡාවෙන් පුනරුත්ථාපනය වෙන්න බලාපොරොත්තු වන අය ඉන්නවා නම් ගෙවීම් ක්‍රමයකට යටත්ව පුනරුත්ථාපනය වීමේ අවස්ථාව ඔවුන්ටත් ලැබෙනවා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා කිව්වා වාගේ, එවැනි ප්‍රශ්න තිබෙන බොහෝ ගෙවල්වල දෙමව්පියන් ඒ අය ගෙවල්වලම තියාගෙන ඉන්නවා පුනරුත්ථාපනයට යොමු කරන්නේ නැතිව.

ඔබතුමා දෙවැනි කාරණාව විධියට මතු කළ ප්‍රශ්නය ගැනත් කියන්න ඕනෑ, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඒ, යම් සිදුවීමක් සම්බන්ධයෙන් වන නඩු කටයුත්තකට අදාළව මතු කරපු අවුරුදු 20ක කාල පරිච්ඡේදය ගැනයි. අදාළ අපරාධමය සිදුවීම වෙච්ච දිනයේ ඉඳන් එකී සිදුවීම පිළිබඳ කිසිදු වාර්තාකරණයක් හෝ අපරාධමය වාර්තාකරණයක් සිදු නොවී අවුරුදු 20ක් ගියාම තමයි අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ විධිවිධාන අනුව අවුරුදු 20කට පසුව නැවත වතාවක් ඒ කාරණාව ඉදිරිපත් කරන්න බැරි වෙන්නේ. හැබැයි, යම් විධියකට ඒ පිළිබඳ කරුණු වාර්තා වෙලා තිබෙනවා නම්, කරුණු වාර්තා වෙලා ඊට අදාළ පරීක්ෂණය පැවැත්වෙනවා නම්, ඔබතුමා කියපු ආකාරයට වාහනයක් හෝ එහෙම නැත්නම් වෙනත් ඕනෑම දෙයක් නඩුවට අදාළ භාණ්ඩ හෝ යම් යම් දේවල් හැටියට අධිකරණයට අදාළ පොලීසිය විසින් කරුණු වාර්තා කර තිබෙනවා නම්, මේක බලපාන්නේ නැහැ. ඒ නඩු කටයුතු නැවත ඉදිරියට ගෙන යෑමේ හැකියාව තිබෙනවා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම ඒක ඔබතුමාට කිව්වේ, නීතිඥවරයෙකු හැටියට. මොකද, සිද්ධියට අදාළව අවුරුදු 20ක් අපරාධමය වැරදි කිසිවක්ම වාර්තා නොවුණොත් තමයි ඔය වගන්තිය ඔය කියපු විධියට ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ. ඔබතුමා කියපු කාරණාව පිළිබඳව අපට තවදුරටත් තොරතුරු ලබා දුන්නොත්, ඒ පිළිබඳව යම් විධියකට මැදිහත් වීමක් කරලා, අධිකරණය පැත්තෙන් යම් විධියක දැනුවත් කිරීමක් කරන්න හෝ ඊට වෙනස් විධියකට මැදිහත් විය යුතු නම් එසේ මැදිහත් වෙන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය

(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Hon. Presiding Member)

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මන්ත්‍රීතුමිය. ඔබතුමියට විනාඩි 5ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 2.49]

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය

(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹிணி குமாரி விஜேரத்ன)

(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මට මේ අවස්ථාව ලබා දුන්නාට ස්තුතියි.

නීතිය නවන්නේ නැතිව නීතිය නවීකරණය කිරීම ඉතාම වටිනවා කියලා මම මේ වෙලාවේ ප්‍රකාශ කරනවා. නීතිය සම්බන්ධයෙන් අද ගෙනාපු ප්‍රතිපාදන කාලෝචිත බව කියන අතරම, මට ලැබී තිබෙන කාලය කෙටි නිසා ඉක්මනින් කරුණු දක්වන්න කැමැතියි.

විශේෂයෙන් ස්ත්‍රී දූෂණ හා ළමා අපයෝජනය සම්බන්ධයෙන් පවතින නීති රීති වෙනස් කළ යුතුවාක් මෙන්ම ඒවාට අදාළ නීන්දු ලබා දීම ද ඉක්මන් කිරීමට අවශ්‍ය පියවර ගත යුතුයි කියා මම යෝජනා කරනවා. මොකද, අවුරුදු 15ක් ගත වෙලාත් අහලා ඉවර වෙච්ච නැති සමහර නඩු තිබෙනවා, ගරු අධිකරණ හා බන්ධනාගාර කටයුතු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි. ඔබතුමා ඒ පිළිබඳව සොයා බලන්න. එහෙම වන කොට විත්තියට අසාධාරණයක් වෙන්න තිබෙන ඉඩ කඩ වැඩියි කියා ඔබතුමා දන්නවා. එවිට චූදිතයන් නිදහස් වෙලා යන අවස්ථා වැඩියි.

ඊළඟ කාරණාව හැටියට මම දකිනවා, අපයෝජනයට ලක් වෙච්ච දරුවන් මාධ්‍යයට නිරාවරණය කිරීම. ඒ සම්බන්ධයෙන් ද නීති ගෙනෙන්න කියා මම මේ වෙලාවේ යෝජනා කරනවා. ඒ ගැන අපි දිගින් දිගටම මේ පාර්ලිමේන්තුවේ කථා කළත්, තවමත් ඒවා සමාජ මාධ්‍ය හරහා හෝ සිද්ධ වෙනවා.

ඊළඟ කාරණාව තමයි, ළමයින්ට දෙන ආහාර සම්බන්ධයෙන් වන ප්‍රචාරක දැන්වීම්. ඒ සම්බන්ධයෙන් නීතියක් ගෙනාවා. නමුත් ඒ නීතිය තවම ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ නැහැ. මේ රටේ මන්දපෝෂණයට එක හේතුවක් වනවා, පෝෂණ ගුණයක් නැති ආහාර ද්‍රව්‍ය ගැන මේ විධියට ප්‍රචාරය කිරීම. ඒ නිසා ඒවාට අදාළව බල පවත්වන්න සකස් කරපු නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්න කියලාත් මම මේ වෙලාවේ යෝජනා කරනවා.

ඉඩම් සහ දේපළ සම්බන්ධයෙන් ගත්තොත්, පනතේ එක වගන්තියක් තිබුණා, පසු උරුමය සඳහන් කරලා නැති තැන්වලදී එය පවුලේ වැඩිමල් පිරිමි ළමයාටයි කියලා. පසුව ඒක වෙනස් වුණා, "ඒ ඉඩමේ පදිංචි හෝ වැඩිමල් පිරිමි ළමයාට" යනුවෙන්. මම හිතනවා, "වැඩිමල් පිරිමි ළමයාට" කියලා නිශ්චිතව කියන එක, "දරුවන්ගේ කැමැත්ත පරිදි" කියලා හෝ වෙනස් වෙනවා නම් සුදුසුයි කියා. මොකද, සමහර වෙලාවට පවුලේ වැඩිමල් පිරිමි ළමයා ඒ දෙමව්පියන්ට සලකලාත් නැතුව ඇති. ඒ නිසා ඒ සංශෝධන ඒ ආකාරයට කරන්න කියලාත් මා ඉල්ලා සිටිනවා.

අධිකරණ, බන්ධනාගාර කටයුතු සහ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍යතුමා ගෙනෙන ලද පනත් කෙටුම්පතක් සහ නියෝග ගැනයි අද සාකච්ඡා වෙන්නේ. ඒ නිසා බන්ධනාගාර ගැනත් මම යමක් කියන්න ඕනෑ. මෑතකදී මට බන්ධනාගාරය තුළට යන්න සිද්ධ වුණා. මම එහිදී දැක්කා "සිරකරුවෝ මනුෂ්‍යයෝය" කියලා සඳහන් කර තිබෙනවා. හැබැයි ඒක තිබෙන්නේ, බිත්තියේ චිතරක්දෝ කියා මට හිතුණා, කාන්තා රැඳවියන් සිටින ස්ථානයට ගියාට පස්සේ. ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, කාන්තාවක හැටියට මට ලජ්ජයි කියන්න, ඒ කාන්තා රැඳවියන් check කරන්නේ, සම්පූර්ණයෙන්ම ඇඟේ නූල් පොටක්වත් නැති වන විධියට නිරුවත් කරලායි. *[බාධා කිරීමක්]* මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මම දන්නවා ඔබතුමිය ඔය කියන්න හදන්නේ, මට තිබෙන්නේ තවත් මිනිත්තු දෙකක් පමණයි කියලා බව.

කාන්තා රැඳවියන් Prison Hospital එකට ගෙනියලා නැවත ගෙන ආවත් ඔවුන්ව check කරන්නේ නිරුවත් කරලායි. තාක්ෂණය මෙච්චර දියුණු ලෝකයේ scanner එකක් වාගේ දෙයක් ගෙනැල්ලා හෝ ඒ අය check කරන්න බැරි ඇයි කියලා මම අහනවා. කාන්තා නිලධාරින් විසින් ඒ කාන්තා රැඳවියන් check කරනවා වෙන්න පුළුවන්. නමුත්, නිරුවත් කර පරීක්ෂා කිරීම තුළින් ඒ රැඳවියන්ගේ ආත්ම ගෞරවය සිඳ දැමීමක් වනවා කියා මම හිතනවා.

එම නිසා ඔබතුමා ඒ පිළිබඳවත් සොයා බලන්න කියා මම ඉල්ලා සිටිනවා. එහි තිබෙන වැසිකිළි වළවල් උතුරා ගිහින් තිබෙනවා. ඒ ගඳ නිසා ඒ කාටවත් එතැන ඉන්න බැහැ. පුංචි දරුවෝ විසිදෙදෙනෙකුත් ඒ බන්ධනාගාරය තුළ ඉන්නවා. මම මේ කියන්නේ වැලිකඩ බන්ධනාගාරය ගැන. එම බන්ධනාගාරයට එහා පැත්තෙන් තමයි ටොයිලට් වළවල් තිබෙන්නේ. හැබැයි, ඒක පෞද්ගලික ඉඩමක්. ඒ නිසා ඒ වළවල් කොයි වෙලාවකවත් සුද්ධ කරන්න විධියක් නැහැ. එතැන ඒ වාගේ ගැටලුවක් තිබෙනවා.

ඊළඟ ගැටලුව තමයි එහි ඉඩ කඩ ප්‍රමාණවත් නොවීම. අඩි විස්සයි විස්සේ කාමරයක 180ක පමණ පිරිසක් ඉන්නවා. ඒ ගොල්ලෝ නිදා ගන්නේ හිටගෙන ද ඉඳගෙන ද කියලා හිතා ගන්න බැහැ. මෙවැනි තත්ත්වයක් එම බන්ධනාගාරය ඇතුළේ තිබෙනවා. එය, තදබදයට එක හේතුවක්. මම ගිහිල්ලා ඒ එක එක්කෙනා සමඟ කථා කළා. එතකොට සමහර අය කියනවා, "අපි මෙතැනට ආවේ අපේ වැරැද්දකට නොවෙයි, අපේ ස්වාමි පුරුෂයා, එහෙම නැත්නම් දරුවා කරපු වැරැද්දකට, ඒගොල්ලන් අල්ලා ගන්න බැරි නිසා අපි ගෙනැල්ලා තිබෙනවා" කියලා. ගරු රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමනි, එතැනදී ඒ කාන්තාවන්ගේ මානව අයිතිවාසිකම් බිඳ වැටිලා තිබෙනවා කියා මම මේ වෙලාවේ ඔබතුමාට සඳහන් කරනවා. ඒ වාගේම ඇප දෙන්න කෙනෙකු නැතිව සුළු වැරදිවලට හසු වුණු අය විශාල පිරිසක් ඉන්නවා. ඒ නිසා මම ඔබතුමාට යෝජනාවක් කරනවා. ඒ අය ඒ විධියට ඇතුළේ හිර කර තබා ගන්නා එක රජයට අනවශ්‍ය පිරිවැයක්. මේ සම්බන්ධයෙන් ලෝකයේ අනෙක් රටවල් අනුගමනය කරන විවිධ ක්‍රම තිබෙනවා. ඒ පුද්ගලයන් නිවස ඇතුළේම රඳවා තැබීම එක් ක්‍රමයක්. එවැනි රඳවා ගැනීමේ ක්‍රම ක්‍රියාත්මක කරනවා නම්, රජයට යන වියදම අඩු කර ගන්නත් පුළුවන්.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, දැන් කථාව අවසන් කරන්න.

ගරු රෝහිණි කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹினி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මම ඉක්මනින් අවසන් කරන්නම්. මට තවත් විනාඩියක් දෙන්න.

ඊළඟ කාරණය මේකයි. එම බන්ධනාගාරය ඇතුළේ ඉන්නවා, ගණිකා වෘත්තියේ යෙදුණා කියලා අල්ලා ගත් කාන්තාවන්. අපේ රටේ ගණිකා වෘත්තිය පාදඩ නීතිය යටතයි ගැනෙන්නේ. පාදඩ නීතිය යටතේ අල්ලා ගෙන ඇවිල්ලා හිරගත කර තිබෙන්නේ කාන්තාවන් විතරයි. කාන්තාවක් ගණිකා වෘත්තියේ යෙදුණා නම්, ඇයට සේවා දායකයෙක් ඉන්න ඕනෑ. ඒගොල්ලෝ ගැලවිලා යන්නේත් කාන්තාවන් විතරක් බන්ධනාගාරය ඇතුළට යන්නේත් කොහොමද කියන ගැටලුව තිබෙනවා.

අවසාන වශයෙන් මම කියන්නේ මේකයි. එම බන්ධනාගාරයේ දරුවෝ විසිදෙදෙනෙක් ඉන්නවා. ඒ දරුවන්ට මීට වඩා සහන සපයන්න. ඒ වාගේම, එම බන්ධනාගාරය ඇතුළේ ඉන්න නිලධාරින්ට අර කියපු වැසිකිළි වළවල ගඳ විඳ දරාගෙන ඉන්න සිදු වෙලා තිබෙනවා. ඒ ගොල්ලන්ට විවේකය ගත කරන්න හරියාකාර කාමරයක් නැහැ. යන්න, හරියාකාර වැසිකිළියක් නැහැ. මෙන්න මේ පහසුකම් සැපයුවේ නැත්නම් ඔවුන්ගේ පීඩනය රැඳවියන් වෙත එල්ල වෙන්න පුළුවන්. එහෙම නැත්නම් ඒගොල්ලෝ දැඩි පීඩනයකට - stress එකකට - ලක් වෙන්න පුළුවන්.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මම කථාව අවසන් කරන්නයි යන්නේ. ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, මම මේ කියපු කාරණා ගැන ඔබතුමා සොයා බලන්න. ඒ වාගේම, ජනාධිපති සමාව ලැබීමට නියමිත රැඳවියන් ඉන්නවා නම්, ඒ අය අතර කාන්තාවන් ඉන්නවා නම් මාර්තු 8වන දාට යෙදී තිබෙන කාන්තා දිනය විශේෂ දිනයක් කොට සලකා ඒ කාන්තා රැඳවියන්ට සමාව ලබා දෙන්න කටයුතු කරන්න කියලාත් මා ඉල්ලා සිටිනවා.

බොහොම ස්තුතියි. - *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු අනුරාධ ජයරත්න රාජ්‍ය ඇමතිතුමා.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)

නැඟී සිටියේය.
எழுந்தார்.
rose.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
Madam, my name should have been called next. මම කථා කරන්න නියමිතව තිබියදී, මගේ නම කථා කළේ නැත්තේ ඇයි කියලා මම දැනගන්න කැමැතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
We gave the chance to the Government side now. The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna wanted to go for a Committee and she requested that her name be called -

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
Then, I should have been consulted. You cannot change the list like that. You should have asked me, consulted me.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Once the chance goes back to the Opposition, it will be your turn to speak.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මේ කථික ලැයිස්තුව අත්සන් කරලා දෙන්නේ මම. මේක ඔබතුමියටවත්, මේ නිලධාරින්ටවත් වෙනස් කරන්න බැහැ. - *[බාධා කිරීමක්]* මගෙන් අහන්න තිබුණා. මගෙන් අහන්නේ නැතිව මේ නිලධාරියා,- *[බාධා කිරීමක්]* මගේ නම කථා නොකර වෙනත් අයගේ නම් කථා කරන්න බැහැ.- *[බාධා කිරීමක්]* I demand an apology.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
I will discuss this with the Assistant Secretary-General and get back to you. In the meantime, could we proceed?

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
There is nothing to be discussed. I sign this list and give it to the Chair. I came here to speak. That officer at the Table has no right to change it.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
We accommodated a request made by an Hon. Member because she was called for a Committee. That was the instruction I received. So, it was given on that basis.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
I understand that, but I should have been asked whether I object to that or not.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
I agree that you should have been told.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
You cannot change the list like that. I should have been consulted.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු අනුරාධ ජයරත්න රාජ්‍ය ඇමතිතුමා.

ගරු අනුරාධ ජයරත්න මහතා
(மாண்புமிகு அனுராத ஜயரத்ன)
(The Hon. Anuradha Jayaratne)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අපේ ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මන්ත්‍රීතුමිය මතු කරපු කාරණාව සම්බන්ධයෙන් පැහැදිලි කිරීමක් කරන්න මම කැමැතියි. දරුවන් විසිදෙදෙනෙකු ඉන්න වැලිකඩ බන්ධනාගාරය මමත් මීට සති දෙකකට ඉහතදී පෞද්ගලිකවම නිරීක්ෂණය කළා. ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අපට තිබෙන පහසුකම් සහ ආර්ථිකමය වශයෙන් අපට ලැබෙන ප්‍රතිපාදන සියල්ල මත දෙන්න පුළුවන් හොඳම ස්ථානය ලබා දෙන්න අපි කටයුතු කර තිබෙනවා. ඔබතුමිය අනෙක් වාට්ටු නිරීක්ෂණය කළා නම් දකින්න ඇති, අපට දෙන්න පුළුවන් ඉහළම ස්ථානය සහ රැකවරණය ඒ අයට ලබා දෙන්න අප කටයුතු කර තිබෙන බව.

ඒ වාගේම, එතැනදී කියපු තවත් දෙයක් තමයි දරුවන්ට අවශ්‍ය කිරි පිටි සහ තවත් දේවල් ගැන. ඒවාත් බන්ධනාගාරයෙන් අමතරව ලබා දීමට ගිය සතියේ අපි තීන්දු කරලා, ලබා දුන්නා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මේ කාරණය මම විශේෂයෙන් සිහිපත් කරන්නට ඕනෑ. සමස්ත බන්ධනාගාරයම හොරණට රැගෙන යෑම සඳහා සුවිශේෂ වූ වැඩ පිළිවෙළක් මේ වෙනකොට සකස් කරලා තිබෙනවා. දැනට තිබෙන ඉඩ ප්‍රමාණය ගැන ඔබතුමිය කියන කාරණාව හරි. මොකද, 13,000කට විතර ඉන්න පුළුවන් සමස්ත ඉඩ ප්‍රමාණය තුළ සිරකරුවන් 32,000ක් විතර ඉන්නවා. හැම බන්ධනාගාරයකම මේ ගැටලුව අද බරපතළ විධියට තිබෙනවා. හැබැයි, සමස්ත බන්ධනාගාරයම හොරණට රැගෙන යෑමෙන් ඔය වැලිකඩ තිබෙන ප්‍රශ්නයට එක්තරා විධියක විසඳුමක් ලැබෙනවා කියා මම හිතනවා.

ඒ වාගේම තමයි, අර body check කරනකොට ඇති වන තත්ත්වය පිළිබඳව ඔබතුමිය කියපු කාරණාව. අපට ඒ කාරණා පිළිබඳව කථා කරන්න පුළුවන්. හැබැයි ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, එක පැත්තකින් අපි සතුටු වෙනවා. මොකද, ඔබතුමිය ඒ විධියට body check කරනවා කියලා කියපු එක එක්තරා විධියකට බන්ධනාගාර නිලධාරින්ට ගෞරවයක්. මොකද, එළියේදි හැම වෙලාවකම කියන්නේ check කරන්නේ නැහැ, ඒ නිසා මත්ද්‍රව්‍ය ඇතුළට යනවා, අනවශ්‍ය දේවල් ඇතුළට යනවා, වෙළඳාම් කරන්න අවශ්‍ය දේවල් ඔක්කොම යන්නේ ගේට්ටුවෙන්මයි කියලා. මෙවැනි චෝදනා තමයි අපට නිතරම එල්ල වෙන්නේ. ඔබතුමිය

ඊට වඩා පරිබාහිර කථාවක් කළේ, මේ ගොල්ලන් ඇඳුමක්වත් නැතිව ඕනෑවට වඩා check කරනවා කියලා. හැබැයි, ඒ තුළින් පෞද්ගලිකව කාට හෝ යම් විධියක ගැටලුවක් ඇති වෙනවා නම් ඒ පිළිබඳව අපි බන්ධනාගාර කොමසාරිස් ජනරාල්තුමා දැනුවත් කරන්නම්. හැබැයි, ඒ කාරණාව කරන්නේ වෙන මොනවත් නිසා නොවෙයි. අපි පැහැදිලිවම උපදෙස් ලබා දීලා තිබෙනවා, මේ කට්ටියගේ ආරක්ෂාව සහ මෙතැන සිදුවන වෙළඳාම් පිළිබඳව ලැබෙන පැමිණිලි, චෝදනා අවම කර ගැනීම සඳහා අවශ්‍ය කටයුතු කරන්න කියලා. ඒ නිසා තමයි ඔය විධියේ කාරණාවක් ඔබතුමිය මතු කරන්න සිද්ධ වෙන්න ඇත්තේ කියලා අපි විශ්වාස කරනවා.

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹிணி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, ඔය කිරි පිටි ලබාදෙන දවසේ මම එතැන සිටියා. ඒ ගැන මට සතුටුයි. එහෙම නොවෙයි මම කියන්නේ. මේ, පූර්ව ළමාවියේ - අවුරුදු 5ට අඩු - දරුවන් සිටින තැනක්. මේ දරුවන්ගේ අම්මලා කරපු වැරැද්දට තමයි ඒ දරුවන් එතැන දඬුවම් විඳින්නේ. හොරණට නේ බන්ධනාගාරය ගෙන යනවා කිව්වේ. ඒ නිසා හොරණට ගෙන යන තැන හෝ මේ දරුවන් සඳහා මීට වඩා පහසුකම් තිබෙන්න ඕනෑ. ඒ ගොල්ලන්ගේ පූර්ව ළමාවිය සංවර්ධන මධ්‍යස්ථානයේ මීට වඩා පහසුකම් තිබෙන්න ඕනෑ. අන්න ඒ ටික එතැනදීවත් සකස් කරන්න කියලා මම යෝජනා කරනවා.

අනික් කාරණාව, ඕනෑවට වඩා check කරනවා කියන එක නොවෙයි මම කිව්වේ. අද ලෝකයේ තාක්ෂණය දියුණුයි. ඇයි, scan කරන්න පුළුවන් මොකක් හෝ විද්‍යුත් උපකරණයක් මෙතැනට ගන්නේ නැත්තේ? කාන්තාවක් නොවෙයි, කවුරු වුණත් තව කෙනෙක් විසින් නිරුවත් කරනකොට කොයි තරම් අපහසුතාවකට පත් වෙනවාද? මෙන්න මේ මානසික ප්‍රශ්නය ගැනයි මම කථා කරන්නේ. ඒ නිසා මම ඔබතුමාට යෝජනා කරනවා, ඒ සඳහා භාවිත කරන උපකරණ මිලදී ගන්නට මෙවර අය වැයෙන්වත් මුදල් වෙන් කරගන්න කියලා. මොකද, ඔවුන් වැරැද්දක් කරලා බන්ධනාගාරයට ගියා තමයි. එහෙමයි කියලා ඒ ගොල්ලන් ඒ තරම් මානසික පීඩාවට පත් කිරීම සුදුසු නැහැ කියලා මම කියනවා.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ගරු රෝහිණී කවිරත්න මන්ත්‍රීතුමිය කළේ බරපතළ චෝදනාවක්. බන්ධනාගාර දෙපාර්තමේන්තුවේ කිසිම තැනක එහෙම නිරුවත් කරලා check කරන ක්‍රමයක් නැහැ. ඒක බන්ධනාගාරය තුළ සිද්ධ වෙන්නේ නැහැ. *[බාධා කිරීමක්]* නැහැ, ඒක වැරදියි. *[බාධා කිරීමක්]* ඒ කථාව ඔබතුමිය නිවැරදි කරන්න, හරියට හොයලා බලලා. මොකද, ඒ ප්‍රකාශය වැරදියි, එහෙම දෙයක් සිද්ධ වෙන්නේ නැති නිසා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අපි මේ පාර්ලිමේන්තුවට එනකොට අපිවත් check කරනවා. අපේත් ඇහ අත ගාලා, සාක්කුවලට අත දාලා බලනවා. *[බාධා කිරීමක්]* කවුද, හරි? කවුද, ඔබතුමියට වගකීමෙන් කියන්නේ ඇහ නිරුවත් කරලා බලනවා කියලා?

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)

Check කරනවා, ඒක නැහැ කියන්න එපා.

ගරු සෙල්වරාජා කජේන්ද්‍රන් මහතා
(மாண்புமிகு செல்வராசா கஜேந்திரன்)
(The Hon. Selvarajah Kajendren)

Hon. Minister -

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

The Hon. Selvarajah Kajendren.

ගරු සෙල්වරාජා කජේන්ද්‍රන් මහතා
(மாண்புமிகு செல்வராசா கஜேந்திரன்)
(The Hon. Selvarajah Kajendren)

கௌரவ அமைச்சர் அவர்களே, கௌரவ ரோஹிணி குமாரி விஜேரத்ன அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோன்று, சிறைச்சாலைகளில் பெண் கைதிகளும் ஆண் கைதிகளும் நிர்வாணப் படுத்தப் பட்டு, சோதனையிடப்படுகின்ற சம்பவம் தொடர்ச்சியாக நடைபெறுகின்றது. குறிப்பாக, ஆண் கைதிகள் நிர்வாண மாக்கப்பட்டு, அவர்கள் குனியச் செய்யப்பட்டு, தங்களுடைய கைகளாலேயே அவர்களுடைய மலவாசலை நன்றாகத் திறக்குமாறு சொல்லி சோதனையிடப்படுகிறார்கள். தயவு செய்து, நீங்கள் இந்த விடயத்தை உடனடியாகக் கவனத்தில் கொள்ளவேண்டும். ஏனென்றால், அந்தக் கைதிகள் மிகுந்த மன வேதனையில் இருக்கின்றார்கள். ரோஹிணி குமாரி அம்மை யார் அவர்கள் சொன்ன குற்றச்சாட்டு முற்றிலும் உண்மை யானது.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

Thank you.

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹிணி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

මම ඒක වගකීමෙන් කියනවා. මොකද, ඒක ඇතුළේ ඉන්න අය මට කියපු කථාව. ඒ නිසා මම යෝජනා කරනවා, මේ අය වැයෙන්වත් අඩුම තරමින් මේ අය check කරන්න පුළුවන් විධියේ මොනවා හෝ නවීන උපකරණ මිලදී ගන්න කටයුතු කරන්න කියලා. දැන් ඔය සාක්ෂි තිබෙන්නේ. මේ දේ සිද්ධ වෙනවා. අපි ඒක නවත්වමු.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ගරු මන්ත්‍රීතුමිය ඒ කරපු චෝදනා සම්පූර්ණයෙන්ම අසත්‍යයි. හැබැයි, ඉඳලා හිටලා එකක් දෙකක් වෙන්න ඇති, ඒ ගොල්ලන්ගේ පාලනයෙන් තොරව. මම දැනුත් බන්ධනාගාර Commissioner-Generalගෙන් මේ පිළිබඳ තොරතුරු ලබා ගත්තා. ගරු කජේන්ද්‍රන් මන්ත්‍රීතුමා ප්‍රකාශයක් කළා, පිරිමි අයගේ ගුද මාර්ගය check කිරීමක් පිළිබඳව. එහෙම වෙන්න ඇති. මොකද, හුහක් අය බන්ධනාගාරයට හෙරොයින් වාගේ මත්ද්‍රව්‍ය අරගෙන එන ක්‍රමයක් ඒක. ඒ වාගේ අවස්ථාවක ඒ ගොල්ලන්ට check කරන්න වෙනවා, කැමැත්තෙන් හෝ අකැමැත්තෙන්.

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹிணி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඒකට උපකරණ තිබෙනවා.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(මාණ්පුමිකු සනාතිපති සට්ටත්තරණි (කලානිති) විජයතාස ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
උපකරණ ඇති.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(මාණ්පුමිකු තලෛමෛතාංකුම් උරුප්පිනර් අවර්කළ්)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු ඇමතිතුමනි, අපි මේකට වෙනම විවාදයක් ගනිමු.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(මාණ්පුමිකු සනාතිපති සට්ටත්තරණි (කලානිති) විජයතාස ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
මට විනාඩියක් දෙන්න, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, බන්ධනාගාරයේ ඉඩකඩ පිළිබඳ ප්‍රශ්නය මුළු රටම දන්නවා. මේක ඉඩකඩ නැතිව overcrowded වෙලා තමයි තිබෙන්නේ. ඒ නිසා තමයි අපි මීට අවුරුදු 5කට කලින් මිල්ලව අක්කර 50ක් අරගෙන ground එක ඔක්කෝම හදලා ඉඩකඩ ඇතිව පහසුවෙන් ඉන්න පුළුවන් විධියට බන්ධනාගාරය එතැනට ගෙන යන්න කටයුතු සූදානම් කළේ. ගරු රෝහිණී කුමාරි මන්ත්‍රීතුමියනි, ඔබතුමියත් ඒ ආණ්ඩුවේ හිටියා නේ. අපි ඒ කටයුතු ඔක්කෝම කරලා තිබුණේ. නමුත් පසුගිය කාලයේ සිදු වුණු ආර්ථිකය බංකොලොත් වීම නිසා අපට මුදල් ලැබුණේ නැහැ. අපි දැන් භාණ්ඩාගාරයත් එක්ක ඒ පිළිබඳව කථා කරලා තිබෙනවා. අපි මේ අවුරුද්දේ ඒකේ ඉදිකිරීම් ආරම්භ කරනවා. අපි ඉදිරි අවුරුදු තුන ඇතුළත මිල්ලව බන්ධනාගාර සංකීර්ණය සම්පූර්ණයෙන්ම නිම කරලා වැලිකඩ ඉන්න දඩුවම් විඳින අය ඒ ස්ථානයට ගෙන යන්න කටයුතු කරනවා. ඇප පිට සිටින අය අපට මෙහේ -කොළඹ- තියා ගන්න වෙනවා. නමුත් වරදකරුවන් වූ සියලුදෙනා ඒ ස්ථානයට ගෙන යන්න අපි වැඩ කටයුතු කරමින් පවතිනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(මාණ්පුමිකු තලෛමෛතාංකුම් උරුප්පිනර් අවර්කළ්)
(The Hon. Presiding Member)
Next, the Hon. Vadivel Suresh. You have 18 minutes.

[பி.ப. 3.04]

ගරු වඩිවේල් සුරේෂ් මහතා
(මාණ්පුමිකු වඩිවේල් சுரேஷ்)
(The Hon. Vadivel Suresh)
கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, நீதி, சிறைச்சாலைகள் அலுவல்கள் மற்றும் அரசியலமைப்பு மறுசீரமைப்பு அமைச்சுடன் சம்பந்தப்பட்ட இன்றைய விவாதத்தில் கலந்துகொண்டு, என்னுடைய மலையக மக்கள் சார்பாக ஒருசில கருத்துகளை முன்வைக்க விரும்புகின்றேன். 41 வருடங்களுக்கு முன்னர், இது போன்றதொரு தினத்தில் - யூலை 23ஆம் திகதி - இந்த நாட்டில் தமிழ் மக்கள் மிக மோசமாகப் பாதிக்கப்பட்டார்கள். அன்று வடக்கு, கிழக்கு, மலையகம் உட்பட அனைத்துப் பகுதிகளிலும் தமிழ் மக்கள் கொலை செய்யப்பட்டார்கள். அதுமாத்திரமன்றி, அவர்கள் தங்களது உடைமைகளை இழந்து நிர்கதியான நிலையில் இருந்தார்கள் என்பதை நான் இந்த உயரிய சபையில் வேதனையுடன் ஞாபகப்படுத்த விரும்புகின்றேன்.

இன்று மலையகத்தில் வாழ்கின்ற பெருந்தோட்டச் சமூகமானது, முழுமையாக சட்டத்துக்குக் கட்டுப்பட்டு, நீதித் துறைக்கு மதிப்பளித்து வாழ்ந்துகொண்டு இருக்கின்றது. எனினும், அச்சமூகம் அனைத்து விடயங்களிலும் நீதி மறுக்கப்பட்ட ஒரு சமூகமாக வாழ்ந்துகொண்டு இருப்பது வேதனைக்குரிய விடயமாகும். கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, நீங்களும் ஒரு பெண்மணி! இன்று மலையகப் பெருந்தோட்டங்களில் அதிகமாக வேலை செய்துகொண்டு இருக்கின்ற மலையகப் பெண்கள் இன்னோரன்ன கஷ்டங்களை அனுபவிப்பதோடு, நீதிக்குப் புறம்பாக மனிதாபிமானமற்ற முறையிலும் நடத்தப்படுகிறார்கள் என்பதை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் குறிப்பிட விரும்புகின்றேன். நாட்டில் சட்டம் இருக்கின்றது; நீதி இருக்கின்றது. அவை அனைத்தையும் மீறி ஒரு சமூகம் இந்த நாட்டில் பாதிக்கப்பட்டுக்கொண்டு இருக்கின்றது. பெருந் தோட்டக் கம்பனிகளுக்கென வேறொரு சட்டம் இருக்க முடியாது. இன்று எங்களுடைய மக்கள் -

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(මාණ්පුමිකු සට්ටත්තරණි லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
Hon. Presiding Member, I rise to a point of Order.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(මාණ්පුමිකු තලෛමෛතාංකුම් උරුප්පිනර් අවර්කළ්)
(The Hon. Presiding Member)
Yes, Hon. Lakshman Kiriella?

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(මාණ්පුමිකු සට්ටත්තරණි லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
Hon. Presiding Member, you called out the names of the eighth and the thirteenth speakers in the list to speak. Even after that, you have not given me time to speak.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(මාණ්පුමිකු තලෛමෛතාංකුම් උරුප්පිනර් අවර්කළ්)
(The Hon. Presiding Member)
This turn goes to the Government side and then, the next turn is yours.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(මාණ්පුමිකු සට්ටත්තරණි லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
You deprived me of my time.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(මාණ්පුමිකු තලෛමෛතාංකුම් උරුප්පිනර් අවර්කළ්)
(The Hon. Presiding Member)
I went according to the instructions I received. That was, to give time to the Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna, Member of Parliament.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(මාණ්පුමිකු සට්ටත්තරණි லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
But, you cannot change the list without my approval.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(මාණ්පුමිකු තලෛමෛතාංකුම් උරුප්පිනර් අවර්කළ්)
(The Hon. Presiding Member)
I did not change the list.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(මාණ්පුමිකු සට්ටත්තරණි லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
Then, who changed it? By whom was it changed?

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
I was told to give her the chance; the Secretariat advised me and I followed that advice. It is not my responsibility to -

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
Just now, the officer at the Table told me that you changed the list; he told me now that you changed the list and that he did not have any say in changing the list.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Hon. Member, you know very well that I have no authority to change the list.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
I agree.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
I have no authority to change the list. I can only go by this list given to me.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
I agree with you 100 per cent. But, when I called Mr. Abeyrathne, the officer at the Table, he said that he did not have anything to do with the list and you changed it.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
No, I have no authority to change the list.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
You can ask him.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathne spoke to the Secretariat and asked for the change in the list.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
Please, bear with me. ඒ නිලධාරියාගෙන් මම අහන්නේ, ඔබතුමා මට කිව්වේ නැද්ද? ඔබතුමා මට කිව්වේ නැද්ද, කථිකයෝ වෙනස් කළේ මූලාසනයෙන් කියලා? He told me that.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
Hon. Presiding Member, may I intervene?

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Yes, Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe?

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
Hon. Presiding Member, I do not want to get entangled in any argument, but I must say that we have to follow the Parliamentary traditions and conventions. In fact, that is a responsibility of the Chair. The officers are there to assist the Chair. All the decisions have to be taken by the Chair. I think what the Hon. Lakshman Kiriella raised is a valid point. Madam, there is no doubt that you have the authority to even accommodate an Hon. Member who is not in the speakers' list. But, it is a matter of courtesy and something that has been followed throughout or from time immemorial that you, at least, speak to the speaker whose name is there in the list as the next speaker and get his permission before making any change. Maybe, there had been a mistake. So, without having any ill feelings, let us try to follow that tradition, at least, in the future.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
I apologize to the Hon. Lakshman Kiriella, if there has been any inconvenience caused. But, I only followed the instructions I was given based on the request made to the Secretariat by the Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna. So, that was what I was told to do.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
නමුත්, මට රීති ප්‍රශ්නයක් මතු කරන්න පුළුවන්.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
පුළුවන්.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
මට ස්ථාවර නියෝග පෙන්වන්න පුළුවන්. නමුත් චාරිත්‍ර උගන්වන්න බැහැ. I cannot teach manners; මට චාරිත්‍ර උගන්වන්න බැහැ. නමුත්, මට ස්ථාවර නියෝග පෙන්වන්න පුළුවන්.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
I apologize to you, Hon. Kiriella, once again, if there has been any inconvenience caused to you. The next turn

[ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය]

will be yours. Once again, I must say that I followed the order of the list and the instructions given to me. - *[Interruption.]* Okay. Thank you very much.

Hon.Vadivel Suresh, please continue with your speech.

ගරු වඩිවේල් සුරේෂ් මහතා
(மாண்புமிகு வடிவேல் சுரேஷ்)
(The Hon. Vadivel Suresh)
Thank you very much. Madam, please make sure that my time is not reduced over that.

இன்று என்னுடைய மலையக சமூகம் இந்த நாட்டிலுள்ள சட்டங்களால் அன்றி, வேறொரு முறைமைமூலமே - பெருந்தோட்டக் கம்பனிகளின் நிருவாகத்தாலே - நிர்வகிக்கப் படுகிறார்கள் என்பதை நான் கௌரவ நீதி அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவிக்க விரும்புகின்றேன்.

இந்த நாட்டிலுள்ள 11 மாவட்டங்களில் பெருந் தோட்டங்கள் காணப்படுகின்றன. அவற்றில் வேலை செய்பவர்களில் 80 சதவீதமானவர்கள் பெண்களாக இருக் கின்றார்கள். அவர்களுள் கர்ப்பிணிப் பெண்களும் பாலூட்டும் தாய்மாரும் உள்ளடங்குகிறார்கள். அவர்கள் தொடர்பில் இந்த நாட்டில் இருக்கும் சட்டத்தைப் பெருந்தோட்ட நிருவாகம் நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு மறுக்கின்றது. அவர்கள் வேறொரு சட்டத்தை அறிமுகப்படுத்தி, இந்தப் பெருந்தோட்டப் பெண்களை வஞ்சித்து, தங்களுடைய இலாபத்தை மட்டும் மனதிற்கொண்டு மிக மோசமாக நடக்கின்றார்கள். இதனால் அங்குள்ள பெண்களுடைய உரிமை முழுமையாக மீறப்படுகின்றது.

அடுத்து, எங்களுடைய பெருந்தோட்ட மக்களுடைய வாழ்வாதாரம், வீடமைப்பு பற்றிச் சொல்ல வேண்டும். கடந்த வாரம் மாண்புமிகு ஜனாதிபதி அவர்கள் பெருந்தோட்ட மக்களுடைய வீடமைப்புத் திட்டம் தொடர்பில் ஓர் அமைச்சரவைப் பத்திரத்தைச் சமர்ப்பித்திருந்தார். அதாவது, அந்த மக்கள் அனுபவிக்கின்ற சமூக நலன் சார்ந்த விடயங்கள் அனைத்தையும் ஒன்றிணைத்து, அவர்கள் வாழ்கின்ற பிரதேசத்தை கிராமங்களாக அறிமுகப்படுத்தி, அவற்றுக்கு ஒரு கிராமத்துக்குக் கொடுக்கவேண்டிய அனைத்து வசதிகளையும் செய்து கொடுத்து, கிராம உத்தியோகத்தர்களையும் சமூர்த்தி உத்தியோகத்தர்களையும் அக்கிராமங்களுக்கு தனித்தனியாக நியமித்து, பெருந்தோட்ட divisionsஐ கிராம மட்டத்துக்குக் கொண்டுவருவதாக மாண்புமிகு ஜனாதிபதி அவர்கள் தெரிவித்திருந்தார். அது சரியானதுதான்.

கௌரவ உறுப்பினர் அவர்களே, கடந்த காலங்களில் வெள்ளைக்காரர்கள் இந்தப் பெருந்தோட்டங்களை நிருவாகம் செய்தபோது, அவர்கள் தேயிலைத் தோட்டங்களை காத்துக் கொள்வதற்காக மேற்பகுதி தேயிலைத் தோட்டத்தில் சில 'லயன்' அறைகளை அமைத்து, அதற்கு Upper Division என்றும், நடுவில் இருக்கின்ற தேயிலைத் தோட்டத்துக்கு Middle Division என்றும், கீழ் பகுதியில் அல்லது பள்ளத்தில் - இருக்கின்ற தேயிலைத் தோட்டத்துக்கு Lower Division என்றும், தொழிற்சாலையில் வேலை செய்பவர்களின் வீடமைப்புப் பகுதிக்கு Factory Division என்றும், தோட்ட அதிகாரிகளின் பங்களாக்களில் வேலை செய்கின்றவர்கள் வாழ்கின்ற பகுதிக்கு Bungalow Division என்றும் விலாசத்தைக் கொடுத்திருந்தார்கள். அதாவது, ஒரு தோட்டத்தை Upper Division, Middle Division, Lower Division, Factory Division, Bungalow Division என்று பிரித்து, விலாசம் கொடுத்திருந் தார்கள்.

அந்த விலாசத்தையும் அந்த மக்களுடைய வாழ்க்கை முறையும் மாற்றுவதற்கு ஒரு தீர்மானம் எடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றது. அது வரவேற்கத்தக்கது. அதனை நடைமுறைப் படுத்த வேண்டும். அங்குள்ள விளையாட்டு மைதானங்களாக இருக்கலாம், சனசமூக நிலையங்களாக இருக்கலாம், ஆலயங்களாக இருக்கலாம், பாடசாலைகளாக இருக்கலாம் - இன்று அங்குள்ள பாடசாலைகள் அரசாங்கத்தின்கீழ் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கின்றன - அவற்றையெல்லாம் உள்ளடக்கிய சுதந்திரமான கிராமங்களாக பெருந்தோட்டங்களை மாற்று வதற்கான ஒரு சட்டம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும். அது சட்டபூர்வமாக்கப்பட்ட வேண்டும். அதாவது, வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட வேண்டும்.

கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, மலையகத்திலுள்ள சில பெருந்தோட்டங்களில் ஒருவர் இறந்துவிட்டால் அவருடைய மரணச் சடங்கை நடத்துவதற் குக்கூட காணி கொடுக்க முடியாது என்று சொல்கின்ற சில பெருந்தோட்டக் கம்பனிகளும் இருக்கின்றன. இது வெட்கப்பட வேண்டிய ஒரு விடயமாகும். ஆகவே, இதில் மாற்றங்கள் ஏற்படுத்தப்பட வேண்டும். இந்த நாட்டில் வாழ்கின்ற ஏனைய சமூகங்களுக்குப் பொதுவாக என்னென்ன சட்டங்கள் இருக்கின்றனவோ, அவற்றை எமது சமூகத்திலும் நடைமுறைப்படுத்துமாறு கேட்டுக்கொள்வதோடு, 41 வருடங்களுக்கு முன்னர், இது போன்றதொரு தினத்தில் - யூலை மாதம் 23ஆம் திகதி - நடந்த கசப்பான சம்பவத்தையும் ஞாபகமூட்டிக் கொள்கின்றேன்.

மேலும், பெருந்தோட்ட பாடசாலைகளுக்குரிய காணிகள் இரண்டு ஏக்கருக்கு மட்டுப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. மலையகத் திலிருக்கும் எந்தவொரு பாடசாலைக்கும் காணி உறுதிப் பத்திரம் கிடையாது. அங்குள்ள அனைத்துப் பாடசாலைக் காணிகளும் வெளியாட்களால் ஆக்கிரமிக்கப்பட்டுள்ளன. இதனால் அந்தப் பாடசாலைகளின் அதிபர்களும் ஆசிரியர் களும் மிகவும் தர்மசங்கடமான நிலையிலே பாடசாலைகளை நடத்திக்கொண்டு இருக்கின்றார்கள். அங்கு கல்வி பயிலும் மாணவச் செல்வங்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கிடையாது. ஆகவே, காணிச் சட்டத்தின்கீழ் இந்தப் பெருந்தோட்டப் பாடசாலை களுடைய காணிகளையும் கொண்டுவருவதற்கான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

இன்று எல்லாவற்றுக்கும் மேலாக தோட்டத் தொழிலாளர் களுக்கு உழைப்புக்கேற்ற ஊதியம் கிடைப்பதில்லை. அவர்களின் உழைப்பு சுரண்டப்படுகின்றது. அவர்களுடைய சம்பளம் தொடர்பில் பல வர்த்தமானி அறிவித்தல்கள் வெளியிடப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த வர்த்தமானி அறிவித்தல் களையும் ஜனாதிபதி அவர்களின் உத்தரவையும் மீறி செயற்படக்கூடிய ஒரு சக்தி பெருந்தோட்டக் கம்பனிகளுக்கு இருக்கின்றது. அந்த வர்த்தமானி அறிவித்தல்களுக்கு எதிராக அவை நீதிமன்றம் சென்று தடை உத்தரவையும் பெற்றிருக்கின்றன. இது உலகத்தில் இடம்பெற்ற அதிசயமான ஒரு சம்பவமாக இருக்கின்றது. தோட்டங்களில் வேலை செய்கின்ற தொழிலாளர்களுக்குப் பாரிய அநீதியை கம்பனிகள் இழைத்துக்கொண்டு இருக்கின்றன. நாங்களும் நீதிமன்றம் சென்றிருந்தோம்; வழக்கு விசாரணைகளின்போது சட்டத் தரணிகள் வாதாடியதைப் பார்த்தோம். அதன்போது, "ஏன் நாங்கள் இந்த நாட்டில் பிறந்தோம்?" என்றதோர் எண்ணம் என்னுடைய மனதில் தோன்றியது. இந்த நாட்டில்

வாழ்வாதாரத்தில் மிகவும் பின்தங்கிய நிலையில் இருக்கின்ற ஒரு சமூகத்துக்கு நடைபெற்ற அநீதியை நான் அன்று உயர் நீதிமன்றத்தில் பார்த்து வேதனை அடைந்தேன். ஆகவே, பெருந்தோட்டத் தொழிலாளர்களுடைய சம்பள உயர்வு சம்பந்தமாக ஒரு சட்டம் உருவாக்கப்பட வேண்டும். அவர்களுடைய காணி மற்றும் பாடசாலை சம்பந்தப்பட்ட விடயங்களில் விசேட கவனம் செலுத்தப்பட வேண்டும்.

அடுத்து, Collective Bargaining Agreementஐ இந்த நாட்டின் சட்டத்தை மீறி நடைமுறைப்படுத்த வேண்டும் என்று கிடையாது. இந்த நாட்டில் ஒரு சட்டம் இருக்கின்றது. அது அனைவருக்கும் சமம். அந்த சட்டத்துக்கு நாம் அனைவரும் கட்டுப்பட வேண்டும். இந்த நாட்டில் இருக்கின்ற 25 மாவட்டங்களில் 11 மாவட்டங்களில் பெருந்தோட்டங்கள் இருக்கின்றன. அதிகளவு பெருந்தோட்டக் காணிகள் பெருந்தோட்டக் கம்பனிகளிடமே இருக்கின்றன. மொன ராகலை, பதுளை, நுவரெலியா, கண்டி, மாத்தளை, கேகாலை, இரத்தினபுரி, களுத்துறை ஆகிய மாவட்டங்களிலும் மாத்தறை மாவட்டத்தில் தெனியாய பகுதியிலும், காலி மாவட்டத்தில் நாக்கியாதெனிய பகுதியிலும், கொழும்பு மாவட்டத்தில் அவிசாவளை பகுதியிலும் பெருந்தோட்டக் காணிகளை 5 உரிமையாளர்களின் 22 கம்பனிகள் நிர்வகிக்கின்றன. இலங்கை சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் சட்டத்தை மீறி, மனித உரிமைகளை மீறி, இலாபத்தை மட்டும் கருத்திற்கொண்டு அவை அங்கு நிர்வாகம் செய்துகொண்டு இருக்கின்றன. கௌரவ அமைச்சர் அவர்களே, நீங்கள் பெருந்தோட்டத்துறை சார்ந்த அனைத்து விடயங்களையும் தெரிந்தவர் என்ற வகையிலும், பெருந்தோட்ட மக்களின் நிலைமையை நன்றாகப் புரிந்தவர் என்ற வகையிலும், இதற்கென ஒரு சட்டத்தை உருவாக்க வேண்டுமென நான் கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

கௌரவ அமைச்சர் அவர்களே, இந்த நாட்டில் தொழில் அமைச்சு இருக்கின்றது; பெருந்தோட்டக் கைத்தொழில் அமைச்சு இருக்கின்றது. பெருந்தோட்டக் கைத்தொழில் அமைச்சின்கீழ் Plantation Management Monitoring Division - PMMD - இருக்கின்றது.

Hon. Minister, all these lands belong to the Government. The golden shareholder is the Secretary to the Treasury. And, I do not know how this sort of an amendment came about to give those plantations to these 22 plantation companies. In those days they were under the Government, under the JEDB, the SPC and the Elkaduwa Plantations. They divided those among 22 companies, I think, for easy management. Ultimately, now all these 22 companies come under five owners. That is the biggest joke. In this country, mainly, only five people are running all those 22 companies. As a result, government welfare programmes and everything has stopped. The plantations are run by those companies in a different way under different rules and regulations and violating the labour laws in this country, Hon. Minister. So, we have to overcome this issue. It is in a different way that they are maintaining the estates. I have said earlier also that they are violating the rights of children, women and all; the comapnies do whatever they want, violating all the rules and regulations.

There is a very good example. The Wages Board decided to increase the salary of the plantation workers. The Government gazetted it and the Hon. President also announced it. But, the plantation companies have the power to go against that Gazette Notification and get a stay order. Rs. 1,700 per day is a small amount. The workers are working day and night. As a result, the workers got upset about the setup and left the plantations. In 1992, when the Government handed over the estates to those companies, there were about 1.2 million of workers. Hon. Minister, now, there are only 143,000 workers. Out of those 143,000 workers, 80 per cent are women. So, it is difficult for them and they do not want to work. For the Rs. 1,000 daily wage, there had been a court case and now, for the Rs. 1,700 increased wage also, there is a court case.

Hon. Minister, the workers cannot even put up a toilet. If they put up a toilet, extend their kitchen area or put up a new shelter, they are given three punishments. One is, they immediately stop their work. The other is, they make an entry at the police station and after that, file a court case. Some people who have been framed like that are dead and gone. So, there would be three punishments for just putting up a toilet, a basic human need - immediately, their work would be stopped, reported to the police station and thereafter, a court case would be filed. So, that kind of things are happening there. Therefore, Hon. Minister, I thought of bring those for your kind consideration.

Then, Sir, estate schools do not have deeds; those estate schools, which were gazetted as government schools, do not have deeds because their lands belong to the estates. If a small sports event or something like that is held, there would be so many police entries and cases filed and the principals of those schools find it difficult to carry out their day-to-day work. There are a lot of issues. So, we want to know whether the RPCs have sold out those lands or whether they still belong to the Government. The Secretary to the Treasury is the golden shareholder of those estates and the Ministry of Agriculture and Plantation Industries created the PMMD - Plantation Management Monitoring Division - in 1992 to monitor how the companies are managing the estates. But, the companies have cut trees and closed down tea factories in the estates. The closed factories are called "silent factories". They have removed and sold all the iron in those factories. The valuable trees have also been cut and sold. But, the PMMD do not monitor those things; they monitor what the workers do. If the workers put up a small shelter or something like that, they send a quit notice. In that Department, there is a lawyer to send quit notices. So, where can those people go and live?

கௌரவ அமைச்சர் அவர்களே, மாண்புமிகு ஜனாதிபதி அவர்கள் பெருந்தோட்டப் பிரதேசங்களை கிராமமாக மாற்றுவ தாகத் தெரிவித்திருக்கிறார். அதைச் சட்டபூர்வமாக்க வேண்டும். அவ்வாறு அதனை வர்த்தமானியில் வெளியிட் டால்தான் அங்கு நிரந்தரமாக வாழக்கூடிய ஒரு சூழ்நிலை எங்களுடைய மக்களுக்கு ஏற்படும்.

அடுத்து, 41 வருடங்களுக்கு முன்னர், மலையகத்தில் மட்டுமல்ல, நாட்டின் ஏனைய பிரதேசங்களிலும் வாழ்ந்த சிறுபான்மை தமிழ் மக்களுக்கு நிகழ்ந்த அநியாயத்தை நான் இந்த நேரத்தில் மீண்டும் ஞாபகப்படுத்துகின்றேன். மேலும்,

[ගරු වඩිවේල් සුරේෂ් මහතා]

'கொவிட்-19' தொற்றால் இறந்த முஸ்லிம் சகோதரர்களுடைய உடல்களை அவர்களுடைய மத அனுஷ்டானப்படி அடக்கம் செய்யவிடாமல் தகனம் செய்ததை அன்று நான் வன்மையாகக் கண்டித்திருந்தேன். அந்தச் சம்பவத்தை நினைத்து அவர்கள் இன்றும் வேதனைப்பட்டுக்கொண்டு இருக்கின்றார்கள். நாங்கள் முஸ்லிம் சமூகத்திடம் அதற்காக மன்னிப்புக் கோர வேண்டியவர்களாக இருக்கின்றோம். அதற்குரிய நடவடிக்கை களை அரசாங்கம் மேற்கொள்ள வேண்டும். நான் முஸ்லிம் மக்கள் வாழும் பிரதேசங்களுக்கு விஜயம் செய்யும்போது, அவர்கள் இவ்விடயம் தொடர்பில் தங்களது வேதனையை என்னோடு பகிர்ந்துகொள்கிறார்கள். இந்த நாட்டில் இருக்கின்ற சட்டத்தை என்னுடைய தொப்புள்கொடி உறவு களான மலையக மக்கள் வாழ்கின்ற பகுதிகளிலும் அமுலாக்க வேண்டுமென உறுதியாகக் கேட்டு, விடைபெறுகின்றேன். நன்றி. வணக்கம்!

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Next, the Hon. Lakshman Kiriella.

Order, please! Will an Hon. Member propose the Hon. (Mrs.) Kokila Gunawardene to the Chair?

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
Madam, I propose that the Hon. (Mrs.) Kokila Gunawardene do now take the Chair.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය මෙනෙවිය මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු කෝකිලා ගුණවර්ධන මහත්මිය මූලාසනාරූඪ විය.
அதன்பிறகு, மாண்புமிகு (கலாநிதி) (செல்வி) ஹரினி அமரசூரிய அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு (திருமதி) கோகிலா குணவர்தன அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.
Whereupon THE HON. (DR.) (MS.) HARINI AMARASURIYA left the Chair, and THE HON. (MRS.) KOKILA GUNAWARDENE took the Chair.

[අ.භා. 3.23]

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
ගරු ඇමතිතුමනි, මම එක ප්‍රශ්නයක් ඔබතුමාට යොමු කරන්න කැමැතියි. මේ, මැතිවරණයක් අත ළඟ තිබෙන අවස්ථාවක්. මැතිවරණ කොමිසම තිබෙන්නේ ව්‍යවස්ථාවේ කොටසක් විධියට. ඔබතුමා ව්‍යවස්ථාව භාර ඇමති නේ. මැතිවරණ කොමිසම දැන් නොයෙක් නියෝග නිකුත් කරනවා. ඒ අනුව ආණ්ඩුකාරවරුන්ට පැහැදිලිව කියලා තිබෙනවා, පළාත් පාලන ආයතනවලට හිටපු පළාත් පාලන මන්ත්‍රීවරුන් පත් කරන්න එපා කියලා. සමහර ආණ්ඩුකාරවරු ඒක පිළිගෙන තිබෙනවා. නමුත්, සමහර ආණ්ඩුකාරවරු මැතිවරණ කොමිසමේ නිර්දේශ පිළිගන්නේ නැතුව එවැනි පත් කිරීම් කරගෙන යනවා. *[බාධා කිරීමක්]* ඒ කියන්නේ, ආණ්ඩුකාරවරු හිටපු ප්‍රාදේශීය සභා මන්ත්‍රීවරුන් ඒ ඒ ප්‍රාදේශීය සභා තුළ කමිටුවලට පත් කරලා ඔවුන් හරහා යම් යම් සංවර්ධන වැඩ කටයුතු කරන්න පසුබිම සකස් කරනවා. දැන් සමහර ආණ්ඩුකාරවරු ඒ කටයුත්ත නවත්වා තිබෙනවා; some have stopped. නමුත්, සමහර ආණ්ඩුකාරවරු තවම ඒක කරගෙන යනවා. ඇත්ත වශයෙන්ම ආණ්ඩුකාරවරු කපටි වැඩක් කරලා තිබෙනවා. ආණ්ඩුකාරවරු මැතිවරණ කොමසාරිස්ගේ ලියුම නීතිපතිට යොමු කරලා තිබෙනවා, එතුමාගේ opinion එක අහන්න. මොකද එතුමාගේ opinion එක එන්න මාස දෙක තුනක් යනවා නේ. මේක කෙරොටික වැඩක්. මැතිවරණ කොමිසමට බලය තිබෙනවා, ආණ්ඩුකාරවරුන්ට විරුද්ධව ක්‍රියා කරන්න. They, the Election Commission, have the right to deal with anybody interfering with the election. මම ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලීමක් කරනවා, අධිකරණ ඇමතිතුමා හැටියට, ව්‍යවස්ථාව භාර ඇමතිවරයා හැටියට මැතිවරණ කොමිසමට උපදෙස් දෙන්න කියලා, මැතිවරණ කොමිසමේ උපදෙස් පිළිනොගන්නා ආණ්ඩුකාරවරුන්ට විරුද්ධව විනයානුකූලව කටයුතු කරන්න කියලා. මොකද, මැතිවරණ කොමිසමට ඒ සඳහා බලය තිබෙනවා.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, 2015දී අපි සම්මත කරපු දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය යටතේ -අපේ ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මැතිතුමාත් එහි කොටස්කරුවෙක්- මැතිවරණ සම්බන්ධව විධායකයට යම්කිසි බලතල ප්‍රමාණයක් තිබුණා නම්, අපි ඒ සියල්ල අත්හැරියා. ඒ පූර්ණ බලතල මැතිවරණ කොමිෂන් සභාවටම පැවරුවා. ඒ නිසා මැතිවරණ කොමිෂන් සභාව අපි පත් කරලා තිබෙන්නේ හැම පැත්තකින්ම ස්වාධීනව කටයුතු කරන ආයතනයක් විධියට. එතකොට ඒ බලතල ක්‍රියාත්මක කිරීම ඒ උදවිය කරන්න ඕනෑ.

ඒ වාගේම අපි ගිය අවුරුද්දේ ගෙනාවා, 2023 අංක 3 දරන මැතිවරණ වියදම් නියාමනය කිරීමේ පනත. ඒ පනත අනුව මැතිවරණ නීති ක්‍රියාත්මක විය යුතු බව මීට සතියකට විතර පෙර අධිකරණ ඇමතිවරයා විධියට මම මැතිවරණ කොමිෂන් සභාවට දැනුම් දීලා තිබෙනවා. ඒ ලිපිය ලැබුණු බව මැතිවරණ කොමිෂන් සභාවේ සභාපතිවරයා මට දැනුම් දුන්නා. ඒ අනුව ඉදිරියේදී එතුමා මේ පිළිබඳ සාකච්ඡාවක් පවත්වන්න කටයුතු කරන බවත් මට ඊයේ දැනුම් දුන්නා. ඒ අනුව අපේ පැහැදිලි ස්ථාවරය අපි දැනුම් දීලා තිබෙනවා. මැතිවරණ කොමිසම කිසිදු බලපෑමකින් තොරව ස්වාධීනව කටයුතු කළ යුතුයි. කුමන හෝ තැනැත්තෙක් ඒ නීතියට එරෙහිව කටයුතු කරනවා නම් ඔහුට අදාළවත් නීතිය ක්‍රියාත්මක විය යුතුයි.

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
ස්තුතියි, ගරු ඇමතිතුමනි. මෙතැන ප්‍රශ්නය වෙලා තිබෙන්නේ, නීතිය කඩන්නේ ආණ්ඩුකාරවරයා වීමයි. ආණ්ඩුකාරවරයා ඉන්නේ ජනාධිපතිතුමා යටතේ. එතකොට කොමිෂන් සභාවට ශක්තිය තිබෙනවාද ජනාධිපතිතුමා යටතේ ඉන්න නිලධාරියෙකුට විරුද්ධව කටයුතු කරන්න? ඔබතුමා ඒ ගැන හොයා බලන්න. මම ඒ ගැන ඊට වඩා කථා කරන්න බලාපොරොත්තු වෙන්නේ නැහැ.

VFS ගනුදෙනුව ගැන අද උදේ කථා වුණා. අපේ විපක්ෂ නායකතුමා ඒ ගනුදෙනුව ගැන කථා කරන කොට සමහර මන්ත්‍රීවරුන්ට තරහ ගියා. අද කවුරුත් පිළිගන්නවා, VFS ගනුදෙනුව කියන්නේ මහ බැංකු වංචාවට වඩා සිය ගුණයක් වැඩි වංචාවක් කියලා. අපි පොරොන්දුවක් දෙනවා, අනාගත අපේ රජයක් යටතේ අපි මේ VFS ගනුදෙනුව ගැන හොයා බලා ඒකට

සම්බන්ධ වුණු අයට දඩුවම් දෙනවා කියලා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, සමහර රටවල් වීසා ගාස්තු, VFS ගාස්තු සම්පූර්ණයෙන්ම නැති කරලා තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, රටවල් 136ක සංචාරකයන්ට ශතයක්වත් ගෙවන්නේ නැතුව මලයාසියාවට ඇතුළු වෙන්න පුළුවන්. අපිත් එහෙම වෙන්න ඕනෑ. නමුත් මේ VFS ගාස්තු, වීසා ගාස්තු නිසා සංචාරකයන්ට විශාල ප්‍රශ්නයක් ඇති වෙලා තිබෙනවා. කෙසේ වෙතත්, මේක අනවශ්‍ය දෙයක්. අනාගතයේදී අපේ රජයක් යටතේ ඒ ගනුදෙනුව ගැන හොයා බලා එයට සම්මාදම් වුණු අයට නීති මාර්ගයෙන් කටයුතු කරන බව අපි මේ ගරු සභාවට දැනුම් දෙනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා කථා කරලා අවසානද?

ගරු නීතිඥ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella, Attorney-at-Law)
අවසානයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මීට මොහොතකට පෙර කථා කරපු කඳුකරය නියෝජනය කරන ගරු වඩිවේල් සුරේෂ් මන්ත්‍රීතුමා අද දිනය පිළිබඳව සඳහන් කළා. අද දිනය අපේ කැලැන්ඩරයට එකතු වෙලා තිබෙන්නේ ඉතිහාසයේ කළු පැල්ලමක් එකතු වෙච්ච දිනයක් හැටියටයි. "කළු ජූලිය" දිනය විධියට තමයි අද දිනය සලකන්නේ. ඊයේ මමත්, විදේශ කටයුතු අමාත්‍ය අලි සබ්රි මැතිතුමාත්, ජීවන් තොණ්ඩමන් අමාත්‍යතුමාත් කැබිනට් මණ්ඩලයට කැබිනට් පත්‍රිකාවක් ඉදිරිපත් කළා, කොවිඩ්-19 වසංගතය පැවති කාලයේ ඉස්ලාම් භක්තික ජනතාවගේ මරණ ආදාහනය කිරීමේදී අනුගමනය කරපු බලහත්කාර ප්‍රතිපත්තිය ගැන. ඒ පිළිබඳව පූර්ණ විද්‍යාත්මක පරීක්ෂණයක් කරලා, ජල සම්පත් විෂය භාර අමාත්‍යාංශයෙන් දීපු වාර්තාව පදනම් කරගෙනයි අපි ඒ කැබිනට් පත්‍රිකාව ඉදිරිපත් කළේ. ඒ අවස්ථාවේදී අනුගමනය කළ ප්‍රතිපත්තිය පිළිබඳව සියලු ඉස්ලාම් භක්තික ජනතාවගෙන් අපි සමාව ඉල්ලීමේ යෝජනාවක් ඊයේ කැබිනට් මණ්ඩලයට ඉදිරිපත් කරලා, අනුමත කළා. අපි ඒකට වග කිවයුතු අය නොවුණත්, එම ආණ්ඩුවේ තනතුරු නොදැරුවා වුණත්, ඒ අවස්ථාවේදී වෙච්ච දේ පිළිබඳව අපේ කනගාටුව සියලු ඉස්ලාම් භක්තික ජනතාවට මේ අවස්ථාවේදී ප්‍රකාශ කරනවා.

ඒ වාගේම, 1983 ජූලි 23වැනි දා -මීට අවුරුදු 41කට පෙර- අද වාගේ දිනයක තමයි අපේ රට අඳුරු යුගයකට ඇද දැමීමට හේතු පාදක වුණු ඒ අඳුරුම කාල පරිච්ඡේදය සනිටුහන් කළේ. ඒ කාලයේ අපි දේශපාලනයේ හිටියේ නැතත්, ඒ කාලය වෙනුවෙන් අපට වගකීමක් නොතිබුණා වුණත්, මේ රටේ වග කිවයුතු පුරවැසියන් විධියට, නීතියට ගරු කරන අමාත්‍යවරයකු විධියට මීට අවුරුදු 41කට පෙර සිද්ධ වුණු දේ පිළිබඳවත් අපි අද දිනයේදී එම ජනතාවගෙන් සමාව අයැද සිටිනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු ඩී.බී. හේරත් රාජ්‍ය ඇමතිතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 18ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 3.30]

ගරු ඩී.බී. හේරත් මහතා (පශු සම්පත් සංවර්ධන රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு டீ.பீ. ஹேரத் - கால்நடை வளங்கள் அபிவிருத்தி இராஜாங்க அமைச்சர்)
(The Hon. D.B. Herath - State Minister of Livestock Development)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මට මේ අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමියට ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

අද අපේ අධිකරණ අමාත්‍යතුමා එතුමාගේ විෂය පථයට අදාළව ඉතාම වැදගත් පනත් කෙටුම්පතක් වන සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම නඩු කටයුතුවලට භාජන වේවිව අයගේ ක්‍රියාකාරකම් පහසු කරන්න දරපු උත්සාහයක් හැටියටත්, නීතිය විනිවිදභාවයකින් යුක්තව ක්‍රියාත්මක කිරීමට හැකි වන පරිදි ඒ කටයුතු සකස් කිරීමත් කියන කාරණා මූලික කරගෙන තමයි එතුමා මේ කටයුතු කරන්න ඇත්තේ. ඒ එක්කම, එතුමා මේ රටේ සිටින සාමදාන විනිශ්චයකාරවරු කළමනාකරණය කරන්න, ඔවුන්ගේ ක්‍රියාකාරකම් පිළිබඳව අවශ්‍ය නීති පද්ධතියක් මේ රාමුවට එකතු කරලා තිබෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, රටක ඉදිරි පැවැත්මට නීතිය අතිශයින්ම වැදගත් වන කාරණාවක් බව අපි දන්නවා. ඒ නිසාම තමයි නීතියේ ආධිපත්‍යය උත්තරීතර තත්ත්වයේ තියාගෙන හැම වෙලාවකදීම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ක්‍රියාකාරකම් ක්‍රියාවට නංවන්න කටයුතු කරන්නේ. මේ කාරණාවේදී නීති සම්පාදකයන් වන අපි රටේ පවතින නීතිය යාවත්කාලීන කිරීම මම හිතන විධියට අතිශයින්ම වැදගත් වෙනවා. මේ පිළිබඳව සාකච්ඡාවට භාජන කරන මේ මොහොතේදී මීට අවුරුදු 41කට කලින් අද වැනි දිනක සිදු වූ කළු ජූලිය පිළිබඳවත් මේ සභාවේ අවධානය යොමු වුණා. 1983 අද වැනි දිනක සිදුවූ කළු ජූලිය පිළිබඳව කථා කරද්දී, ශිෂ්ටසම්පන්න සමාජයේ අපි හැම කෙනෙක්ම එවැනි සිදුවීම් සම්පූර්ණයෙන්ම ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත් මම කියන්න ඕනෑ. ගතවූ අවුරුදු 41ක කාලය තුළ මේ රටේ ඇති වෙච්ච සිදුවීම් දිහා බැලුවාම කළු ජූලියෙන් අපි පාඩම් ඉගෙන ගත්තාද කියන කාරණාව පිළිබඳව නම් මට බරපතළ ප්‍රශ්නයක් තිබෙන බව කියන්න අවශ්‍යයි.

විශේෂයෙන්ම මහජන නියෝජිතයන් හැටියට රටේ ජාතික ප්‍රතිපත්ති තීන්දු කරන ඉහළම ආයතනය පාර්ලිමේන්තුව නම්, කළු ජූලිය වැනි අවස්ථා ඇතිවීම වළක්වා ගැනීම වෙනුවෙන් මේ පාර්ලිමේන්තුව ගෙන තිබෙන ක්‍රියාමාර්ග මොනවාද කියන එක පිළිබඳවත් මම හිතන විධියට මීට වඩා අවධානය යොමු කරන්න අවශ්‍යයි.

ඒ කාරණාව පුද්ගලයන් හැටියට පමණක් නොවෙයි, දේශපාලන පක්ෂ හැටියටත්, තමුන් නියෝජනය කරන කණ්ඩායම් හැටියටත් ගත්තාම ඒ හැමදෙනාටම වගකීමක් තිබෙනවා, නැවත මේ රටේ කළු ජූලිය වැනි සිදුවීම් ඇති නොවන ආකාරයට වාගේම ජාතීන් අතර සමඟිය ඇති වෙන විධියට කටයුතු කරන්න. ඒ කටයුතු ප්‍රායෝගිකව ක්‍රියාත්මක කරන්න අවශ්‍යයි. විශේෂයෙන්ම අපි කථා කරන භාෂාව අනුව, අදහන ආගම අනුව වර්ගීකරණය කරලා, ඒ ගොඩවල් ශක්තිමත් කරන්නට මේ පවතින තත්ත්වය පාවිච්චි කරනවා වෙනුවට එතැනින් එහාට ගිහිල්ලා, අපි හැමෝටම මේ රටේ ජීවත් වෙන්න තිබෙන අයිතිය තහවුරු කරන්න ඕනෑ කියන කාරණාව තමයි වැදගත් වෙන්නේ කියන එක මම මේ අවස්ථාවේදී සඳහන් කරන්න කැමැතියි.

[ගරු ඩී.බී. හේරත් මහතා]

අද අධිකරණ අමාත්‍යතුමා සාමදාන විනිශ්චයකාර තනතුර සම්බන්ධව ගෙනැත් තිබෙන ඒ සංශෝධනත් ඉතාම වැදගත් වෙනවා. සාමදාන විනිශ්චයකාරවරයෙක් කියන්නේ සමාජයේ ගෞරවාදරයට පාත්‍ර වෙච්ච කෙනෙක්; සමාජයේ ප්‍රභූවරයෙක්; තවත් කෙනෙක් පිළිබඳව සහතිකයක් දෙන්න තරම් ඉහළ මානසික මට්ටමක් තිබෙන කෙනෙක්. ඔවුන්ගේ ක්‍රියාකාරකම් නිවැරදි කිරීම උදෙසා තමයි අධිකරණ ඇමතිතුමා මෙවන් යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන්නේ. යම් යම් අවස්ථාවලදී සාමදාන විනිශ්චයකාර පදවිය උසුලපු උදවිය සමාජ විරෝධී ක්‍රියාකාරකම්වලට හවුල් වෙච්ච ආකාරය අපි දැක තිබෙනවා. අන්න ඒ වාගේ වෙලාවක, සාමදාන විනිශ්චයකාර තනතුරෙහි වගකීම කුමක්ද කියන එක මේ තුළ පැහැදිලි කරලා තිබෙනවාය කියන එකත් විශේෂයෙන් මම මතක් කරන්න ඕනෑ.

අපි මේ දවස්වල හුඟක් කථා කරන්නේ ජනාධිපතිවරණය ගැන. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, දැන් වේදිකාව තුළ අපට අහන්න ලැබෙන දේ, මාධ්‍ය තුළ අපට අහන්න ලැබෙන දේ ගත්තොත්, මේ රටේ දෙකෝටි විසිලක්ෂයක් වන ජනතාවට ස්වකීය අභිමතය හරි විධියට පාවිච්චි කරන්න පුළුවන් මාර්ගෝපදේශකත්වයක් ඒවා තුළින් ලැබෙනවා ද කියන කාරණාව අපි බලන්න ඕනෑ. උදාහරණයක් හැටියට ගත්තොත්, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ තිබෙන ව්‍යවස්ථා කීපයක් පිළිබඳව - ජනාධිපතිවරයාගේ ධුර කාලය පිළිබඳව- විමර්ශනය කරන්න ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ගිහිල්ලා තිබෙනවා. මේක මේ රටේ විපක්ෂය පාවිච්චි කරනවා, වර්තමාන ජනාධිපතිතුමා ඉත්තෙක් දාලා එතුමාගේ ධුර කාලය දිගු කරගන්න කටයුතු කරනවා කියන්න. මේක, විපක්ෂයේ කණ්ඩායම් තමුන්ගේ පටු දේශපාලන පරමාර්ථ මුදුන් පමුණුවා ගන්න, ජනාධිපති අපේක්ෂකයකුගේ ඒ ක්‍රියාකාරකම් පිළිබඳව අනාගතයේ සමාජ මතය වෙනස් කරන්න දරන උත්සාහයක්. මේ වාගේ තැනකට අපි යා යුතු ද කියන එක අපි හිතා බලන්න ඕනෑ. අපට ඉස්සරහට හොඳට ක්‍රීඩා කරන්න පුළුවන් සෙල්ලම් පිට්ටනියක් තිබෙනවා. ඒ සඳහා ගැළපෙන විධියට ක්‍රීඩකයන් සකස් කිරීම ඔවුන්ගේ වගකීමක්. අපි ජනාධිපතිවරණයට ඉදිරිපත් වෙන අය පිළිබඳව, ඔවුන්ගේ ක්‍රියාකාරකම් පිළිබඳව අවංකව කථා කරන්න අවශ්‍යයි. ඉතින් එතැනදී ජනාධිපති තරගයට ඉදිරිපත් වෙන අයගේ දේශපාලන ක්‍රියාකාරකම්, ඔවුන් රට ගොඩ ගන්න දායක වුණු ආකාරය වාගේ දේවල් කථා කරනවා මිස අභූත චෝදනා ඉදිරිපත් කිරීම ශිෂ්ට සම්පන්න සමාජයකට ගැළපෙන්නේ නැහැ කියන කාරණාව තමයි මට මතක් කරන්න වෙන්නේ.

ඊළඟට අපේ රටේ විධායකයේ බලතල ගත්තාම, රටේ අනාගත පැවැත්මේ මූලික කේන්ද්‍රය වෙලා තිබෙන්නේ විධායකය. ඒත් එක්ක අනුගත වුණු ව්‍යවස්ථාදායකය සහ අධිකරණය තමයි රටේ ජාතික ප්‍රතිපත්තිය ක්‍රියාවට නංවන්නේ. එවන් පසුබිමක් තුළ මේ රටේ වැදගත්ම තනතුරට කෙනෙක් පත් කරන්න සූදානම් වෙන වෙලාවේ රටේ ජනතාවගේ මානසික මට්ටම විකෘති කරන අදහස් අපි ඉදිරිපත් කළ යුතු ද කියන කාරණාව හිතන්න ඕනෑ. එහෙම කටයුතු කරලා මුල් පුටුවට පත් කරන පුද්ගලයාගේ ස්වභාවය පිළිබඳව අපේක්ෂා කරන්නේ මොකක්ද? අපි එහෙම කළ යුතු නැහැ. මම විශ්වාස කරනවා, මේ රටේ ජනතාව, දේශපාලන පක්ෂ ඔවුන්ගේ වගකීම හරියට ඉටු කරන්න අවශ්‍යයි කියා. ඒ ඉටු කළ යුතු වගකීම් ඉටු කරගන්න නම් මේ රටේ වර්තමාන තත්ත්වයට, අතීත තත්ත්වයට සාපේක්ෂව අනාගතය ගොඩ නහන්නේ කොහොමද කියන කාරණාව පිළිබඳවත් සැලකිල්ලට ගත යුතුයි කියන මතයේ තමයි මම ඉන්නේ.

විශේෂයෙන් අධිකරණ ක්‍රියාකාරකම් පිළිබඳව කථා කරන මේ මොහොතේදී මම අධිකරණ ඇමතිතුමාගේ අවධානය යොමු කරවන්න කැමැතියි, ස්ත්‍රී දූෂණ සහ ළමා අපයෝජන ක්‍රියාකාරකම් පිළිබඳව. මේ වාගේ සිදුවීම් කොච්චරවත් අපට අහන්න ලැබෙනවා. මම විශ්වාස කරන විධියට ඒකට හේතුව තමයි, සමාජයේ එළිදරව් නොකළ යුතු දේවල්වලට වටිනාකමක් දෙමින්, ප්‍රමුඛතාව ලබා දෙමින් බොහෝ බරපතළ සිදුවීම් සාමාන්‍ය දේවල් හැටියට මේ රටේ ජනතාවට ලබා දෙන ජනමාධ්‍ය ක්‍රමයක් දකින්න තිබීම. රටක සිද්ධ වෙන අපරාධ ක්‍රියාකාරකම් සාමාන්‍ය දේවල් බවට ලක් කිරීමෙන්, ඒවා සාමාන්‍ය ක්‍රියාවලියක් බවට පත් වුණාම ඒ වාගේ සිදුවීම් අනන්තවත් සිද්ධ වෙන්න පුළුවන්.

ඒ නිසා විශේෂයෙන්ම ළමා අපචාර, ස්ත්‍රී දූෂණ, මිනී මැරුම්, මහා බරපතළ මංකොල්ලකෑම්, ඒ ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳව නම් අපි මීට වඩා වාරණයක් කරන්න අවශ්‍යයි.

එපමණක් නොව, අද මාධ්‍ය හරහා විකාශනය වන විවිධ නාට්‍යවලින් ලබා දෙන පූර්වාදර්ශ පිළිබඳවත් අපට මීට වඩා වගකීමක් තිබෙනවා. අපි හැම වෙලාවකම වැරැද්දක් කරන්න බය වන සමාජයක් නිර්මාණය කළොත්, වැරැද්දක් කළොත් ඒක ලජ්ජාවට කාරණයක් කියන මානසිකත්වය සමාජය තුළ ඇති කළොත්, හිර ගෙවල් පිරෙන එක නවත්වන්න අපට පුළුවන් වෙයි කියන විශ්වාසය අප තුළ තිබෙනවා.

අපේ මන්ත්‍රීවරු පාර්ලිමේන්තුවට ආවාම අධිකරණ ඇමතිතුමාගේ අවධානය යොමු කරන්නේ, හිර ගෙවල් පිරිලා වැඩියි කියන කාරණය. හිර ගෙවල් පිරෙන එක නවත්වන්න නම් අපි මොකක්ද කරන්න ඕනෑ? ඒවාට තව ඉඩ පහසුකම් දෙන්න ඕනෑද? මම විශ්වාස කරනවා, ඉඩ පහසුකම් දීලා හිර ගෙවල් ලොකු කරන එක නොවෙයි අපි කරන්න ඕනෑ. ඒ වෙනුවට හිර ගෙවල්වලට යන ප්‍රමාණය අවම කරන්න, මේ සමාජය නිවැරදි සාධාරණ සමාජයක් බවට පරිවර්තනය කරන්න අවශ්‍යයි. අන්න ඒ සඳහා අවශ්‍ය නීති රීති මේ ස්ථානය තුළ සකස් කිරීමේ වගකීමත් අපට තිබෙනවා. එහෙම වුණොත් අපට මේ රට මීට වඩා හොඳ තැනකට අරගෙන යන්න පුළුවන්.

සමහර ළමා අපචාර සිදුවීම් විනිශ්චයට භාජන කළාම අපි දකිනවා, ඒ සිද්ධියට භාජන වුණු ඒ අය සමහරවිට සමාජයේ ඉහළම තැනකට ඇවිල්ලා ඉන්නවා. ඒවාට දඬුවම් දෙන කටයුත්තට යනකොට බොහෝ වෙලාවට ඒ සිද්ධිය අවුරුදු 10ක්, 15ක් පරණ වෙලා. අපි මෙන්න මේ කාරණාව සැලකිල්ලට ගන්න ඕනෑ. මේ රටේ පුංචි දරුවෝ, අද එවැනි අපචාර ක්‍රියාකාරකම්වලට, අසාධාරණකම්වලට, සමාජ හිරිහැරවලට, ව්‍යසනවලට ලක් වෙනකොට, එම වැරදිකරුවන්ට ක්ෂණිකව දඬුවම් දෙන්න අපට පුළුවන් නම්, ඒක එවැනි වැරදි නැවත මේ රට තුළ සිදු වන එක වළක්වන්න තිබෙන හොඳ උත්සාහයක් කියලා අපි විශ්වාස කරනවා. එම නිසා මේ වාගේ සමාජ විරෝධී ක්‍රියාකාරකම් පිළිබඳව ක්ෂණිකව විභාග කරලා දඬුවම් ලබා දීමේ ක්‍රමයකට යන්න වැඩ පිළිවෙළක් සැදීම අවශ්‍යයි කියන කාරණය අපි ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමාගේ අවධානයට යොමු කරනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අද නීතියේ ආධිපත්‍යය පිළිබඳව කථා කරනකොට සිතා බලන්න ඕනෑ, හැම වෙලාවකම දේශපාලන ක්‍රියාවලිය තුළ නිරත වෙලා පාර්ලිමේන්තුවට එන අපි, ආපසු හැරිලා බලනකොට අපි මේ සමාජ අසාධාරණකම්වලට එරෙහිව කොච්චර දුරට කටයුතු කරලා තිබෙනවාද කියලා. ඒ වාගේම අපේ දේශපාලන කඳවුරු මේ සමාජ අසාධාරණකම්වලට එරෙහිව කොච්චර දුරට කටයුතු කරලා තිබෙනවාද, ඒවා වළක්වන්න කොච්චර දුරට මැදිහත්වෙලා තිබෙනවාද කියන කාරණා අපි විනිශ්චයට භාජන කරන්න අවශ්‍යයි. මැතිවරණයකදී වේදිකාවට ඇවිල්ලා හුඟක් අයට කථා කරන්න පුළුවන්; අභූත චෝදනා එල්ල කරන්න පුළුවන්. අපි දැකලා තිබෙනවා, සමහර දේශපාලන පක්ෂවලට රට ගොඩනහන වැඩ පිළිවෙළක් නැහැ,

රටේ ජාතික ප්‍රතිපත්ති හදන්නේ මෙහෙමයි කියන අදහසක් කොහෙත්ම ගැබ්වෙලා නැහැ කියලා. ඔවුන් හැමවිටම උත්සාහ කරන්නේ, "මේ රට අවුරුදු 76ක කාලයක් පාලනය කළා, ඔවුන් මේ රට විනාශ කළා, ඔවුන් මේ රටට කරපු කිසිම දෙයක් නැහැ" ආදී වශයෙන් වූ තර්ක ඉදිරිපත් කරන්නටයි. අපේ රටේ ලියාපදිංචි දේශපාලන පක්ෂ හැම මැතිවරණයකටම ඉදිරිපත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම ඒ අය රටේ යම් යම් තනතුරු දරලා තිබෙනවා. ප්‍රාදේශීය සභාවල වෙන්න පුළුවන්, පළාත් සභාවල වෙන්න පුළුවන්, පාර්ලිමේන්තුවේ වෙන්න පුළුවන් ඒ තනතුරු දරලා තිබෙනවා. හැබැයි, ඒ හැම වෙලාවකම මේ ගත්ත වගකීම භාර ගන්න ඔවුන් මැළි වුණු අවස්ථා තිබෙනවා. ඒ වැඩ කටයුතු කරන හැම වෙලාවකම සමාජ අසාර්ථකභාවයට පත් වුණාම, ඒක තමන්ගේ ප්‍රතිවිරුද්ධ කණ්ඩායම්වලට ගොනු කරන්න, ඒ අයගේ ගිණුමට බැර කරන්න ඔවුන් උත්සාහ දැරුවා. පාර්ලිමේන්තුව තුළදීත්, මහජනතාව අතරට ගිහිල්ලා වේදිකා තුළදීත් මේ විධියට කටයුතු කරන්න ඔවුන් උත්සාහ කරනවා. මේක, මේ රටේ දේශපාලන ක්‍රියාකාරකම තුළ, ඔවුන්ගේ ක්‍රියාකාරිත්ගේ ශීලාචාරකමක් නැතිකම ප්‍රදර්ශනය කරන අවස්ථාවක්. ඉතින්, මේ කාරණාව මේ කාල වකවානුව තුළ අපේ රටේ ජනතාව සැලකිල්ලට ගන්න ඕනෑ.

අධිකරණය පිළිබඳ වැදගත් යෝජනාවක් මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. ඒ වාගේම රටේ අනාගතය පිළිබඳව තීන්දුවක් ගන්න තිබෙන මැතිවරණයක් පිළිබඳව අද රට තුළ කථා කරනවා. ජනාධිපතිවරණයෙන් බලය ලබා ගැනීම උදෙසා විවිධ පාර්ශ්ව ක්‍රියාත්මක වෙනවා. මෙන්න මේ වාගේ වෙලාවකදී තමයි මේ පිළිබඳව රටක් හැටියට ගන්න ඕනෑ තීන්දු මොනවාද කියන කාරණාව ගැන අපි කල්පනා කළ යුත්තේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අප දැක තිබෙන මේ දේශපාලන ක්‍රියාකරම් තුළ මට තිබෙන අත් දැකීමක් ගැන කියන්න අවස්ථාව දෙන්න. පසුගිය කාලයේ සමුපකාර මැතිවරණ පැවැත්වුණා. කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේත් සමුපකාර මැතිවරණ පැවැත්වුණා. අපි ඒවා දිහා බලා ගෙන හිටියා. ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ ජයග්‍රහණය කරපු සමහර සමිති අයත් නගරවල දැන්වීම් පුවරුවක් ප්‍රදර්ශනය කරලා තිබුණා. එහි ලියා තිබුණේ, "දූෂණයට විරුද්ධව, අකටයුතුකම්වලට විරුද්ධව දැන් අපි කටයුතු කරනවා. ජයග්‍රහණය ලබා දුන්නාට බොහොම ස්තුතියි" කියලායි. ඒ කාරණාව ගත්තාම, කිව යුතු දෙයක් තිබෙනවා. කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේ පොල්පිතිගම සමුපකාර සමිතිය අයත් නගරයේ ඔය විධියේ දැන්වීම් පුවරුවක් තිබුණා. පසුගිය දවසක සත්ව ආහාරවලටවත් සුදුසු නැති පරිප්පු සෝදලා, අභිංසක මිනිසුන්ට විකුණන්න කටයුතු කරලා තිබුණා. එතැන දූෂණයක්, අකටයුතුකමක් සිද්ධ වුණේ නැද්ද? ඒක බරපතළ ප්‍රශ්නයක්. මා නියෝජනය කරන කුරුණෑගල වාරියපොල ප්‍රදේශයේ නගරයක දවසක් දැන්වීම් පුවරුවක් ප්‍රදර්ශනය කර තිබුණා, "දූෂණය සහ අකටයුතුකම්වලට විරුද්ධව වාරියපොල සමුපකාර සමිතියේ බලය ජනතා විමුක්ති පෙරමුණට ලබා දුන්නාට බොහොම ස්තුතියි" කියලා. ඒ වාරියපොල නගරයේ සමුපකාර සමිතියට අයිති තොග ගබඩාවක් තිබෙනවා. ඊයේ හෝ පෙරේදා එහි තිබුණු ඉතාම වටිනා කොස් ගස් තුනක් බිම හෙළා තිබෙනවා. ගිය වාරයට ඉස්සෙල්ලා වාරයේත් ඒ කොස් ගස්වල කොස් කඩලා දන්සලක් දෙන්න හිටපු අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය කටයුතු කරලාත් තිබුණා. මේ වන විට ඒ කොස් ගස් බිම හෙළා තිබෙනවා. ඒ සිදුවීම් ගැන පොලීසියට, අධිකරණයට පවා ගිහින් තිබෙනවා. මම මේ දේවල් කියන්නේ කාටවත් මඩ ගහන්න නොවෙයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි.

මේ රට පාලනය කරන්න එන උදවිය, වේදිකාවල කියන කරන දේවල්, ජනතාව ඉස්සරහා කථා බහ කරන දේවල් ප්‍රායෝගිකව ඔවුන් පාලන තන්ත්‍රයට දායක වන තැන්වලදී ක්‍රියාවට නංවන්න අවශ්‍යයි. එහෙම වුණා නම් අර කියපු සිදුවීම් වෙනවාද? ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමා දන්නවා, අපේ රටේ නීති රීති අනුව කොස් ගසක් බිම හෙළන්න නම්, ඒ සඳහා වන නීතිමය ක්‍රමයක් තිබෙන බව. ඒ කිසිම ක්‍රමයක් අනුගමනය කරන්නේ නැතුව, වටිනා කොස් ගස් තුනක් කපා බිම දාලා තිබෙනවා. එහෙම නම්, ඒ ලබා දී තිබෙන පූර්වාදර්ශය කුමක්ද? නගරය දූෂණයෙන් තොර කරනවා, නීති විරෝධී වැඩ කරන්නේ නැහැ කියන ප්‍රතිඥාව දීලා ජනතාවගේ ඡන්ද බලය ගත්තු කණ්ඩායම් කරන කටයුතු තමයි ඒවා. මම කියන්න උත්සාහ කරන්නේ මේකයි. සමුපකාර සමිතිවල බලයත් මේ ආකාරයට අයථා විධියට පාවිච්චි කරනවා නම්, රටේ උත්තරීතර ආයතනය වන පාර්ලිමේන්තුවේ බලය ඔවුන්ට ලැබුණොත්, එහෙම නැතිනම් විධායක ජනාධිපති ධුරයේ බලය ලැබුණොත්, දැන් මේ වේදිකාවල ඔවුන් කියන කරන දේවල් මේ රට තුළ ක්‍රියාවට නංවයිද කියන ප්‍රශ්නය අපට නැහෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, රට හොඳ තැනකට ගෙන යන්න කටයුතු කරන්න අපට අවශ්‍යයි. මම දේශපාලන කාරණාවක් කියනවා නොවෙයි මේ. මහජන නියෝජිතයන් හැටියට අප ලබපු අත් දැකීම් අනුවයි මෙවා කියන්නේ.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාට තවත් මිනිත්තු දෙකක කාලයක් තිබෙන්නේ.

ගරු ඩී.බී. හේරත් මහතා
(மாண்புமிகு டீ.பீ. ஹேரத்)
(The Hon. D.B. Herath)
හොඳමයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. අපි ලබපු අත් දැකීමක් කියලා මම කථාව කෙටියෙන් අවසන් කරන්නම්.

2005 අවුරුද්දේ මේ රටේ බරපතළ යුද්ධයක් තිබුණා. උතුරු, නැඟෙනහිර පළාත් වෙන් වෙන්න ඕන්න මෙන්න කියලායි තිබුණේ. මිනිස් ජීවිත සිය දහස් ගණනක් අහිමි වුණා; ජාතික දේපළ විනාශ වුණා. අපි එදා ජනාධිපතිවරණයේදී මහින්ද රාජපක්ෂ මැතිතුමාට ඡන්දය පාවිච්චි කරලා, අපට රට නිදහස් කරලා දෙන්න කියා එතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටියා. අපට ඒ නිදහස ලැබුණා. උතුර සහ නැඟෙනහිර පළාත් සංවර්ධනය කළා. සමස්ත රටම සංවර්ධිත දේශයක් බවට පත් කළා; ඉහළම තැනකට ගෙනාවා. ඒ අපි මැතිවරණයට ඉදිරිපත් වෙලා ජයග්‍රහණය කරලා අනුගමනය කළ ක්‍රියා මාර්ගවල ප්‍රතිඵලයි. ඒක අපේ ප්‍රාර්ථනාවයි.

දෙවනුව අපි නැවතත් යහ පාලන ආණ්ඩුවට විරුද්ධව කටයුතු කරලා, ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිතුමා ජනාධිපතිවරයා ලෙස බලයට පත් කළා. අප පාර්ලිමේන්තුවට ආ කාලයේ, රට පුරා මිනිස්සු යම් ප්‍රමාණයක් කොරෝනා වසංගතය නිසා මරණයට පත් වෙමින් තිබුණා. අසල්වැසි ඉන්දියාවේත් දහස් ගණනක් මැරුණා. ඒ කාලයේ ඇමෙරිකාව ඇතුළු හැම රටකම මිනිස්සු මැරුණා. හැබැයි, ලංකාවේ විතරක් මැරුණු සංඛ්‍යාව 16,000කට සීමා කරලා, කොරෝනා වසංගතය පාලනය කළා. ආණ්ඩුව ඒ කාලයේ ආර්ථිකය කඩා වැටුණු අයට උදව් කළා; ගෙදර සිටියා වුණත් රාජ්‍ය සේවකයන්ට වැටුප් දුන්නා. එහෙම කළේ ගෝඨාභය රාජපක්ෂ හිටපු ජනාධිපතිතුමායි. ඒක අපේ දේශපාලනයේ තවත් එක් කඩ ඉමක්.

ඊළඟට, අපේ දේශපාලන ක්‍රියාවලිය ගැන කියන්න ඕනෑ. පසුගිය කාලයේ මේ රටේ පැය 14ක් විදුලිය නැතිව තිබුණා. ඉන්ධන නැතුව තෙල් පෝලිම් හැදිලා තිබුණා. ඒ වාගේම, ගෑස් පෝලිම් තිබුණා. රටේ අනාගතය පිළිබඳ අවිනිශ්චිත බවක් තිබුණා. සමහර

[ගරු ඩී.බී. හේරත් මහතා]

අය ආහාර අහේනියක් ප්‍රාර්ථනා කළා. තවත් සමහර අය මිනිස් ඝාතන ප්‍රාර්ථනා කළා. අන්න ඒ වෙලාවේදී අපි රනිල් වික්‍රමසිංහ ජනාධිපතිතුමා එක්ක එකතු වුණා. අවුරුදු දෙකකට පස්සේ එහි ප්‍රතිඵල අරගෙන ඇවිල්ලා තිබෙනවා. ඒ නිසා මේ කඩ ඉම් තුන පිළිබඳව අපේ දේශපාලන මතක සටහනේ තිබෙනවා කියන එකත් මතක් කරමින්, අද මේ වැදගත් පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරපු ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ අමාත්‍යතුමාටත්, රාජ්‍ය අමාත්‍ය ගරු අනුරාධ ජයරත්න මැතිතුමාටත් ස්තුතිවන්ත වෙමින්, මගේ කථාව මෙතකින් අවසන් කරනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු මහින්ද අමරවීර මහතා (කෘෂිකර්ම සහ වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு மஹிந்த அமரவீர - கமத்தொழில் மற்றும் பெருந்தோட்டக் கைத்தொழில் அமைச்சர்)
(The Hon. Mahinda Amaraweera- Minister of Agriculture and Plantation Industries)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මගේ නම අද උදේ මේ ගරු සභාවේ සඳහන් වෙලා තිබුණා. ගරු විපක්ෂ නායකතුමා ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ ප්‍රශ්නයක් අසා තිබුණා, නිල්වලා ගඟේ ඉදි කර ඇති ලවණ බාධකය නිසා ගොවීන් මුහුණ දෙන ගැටලු පිළිබඳව. මම ඒ ප්‍රශ්නයට සම්පූර්ණ පිළිතුරක් හෙට ලබා දෙනවා. නමුත්, මම මේ අවස්ථාවේදී කෙටියෙන් කාරණා කීපයක් කියන්න කැමතියි. ඒ සඳහා මට විනාඩි දෙකතුනක් දෙන්න.

ගරු විපක්ෂ නායකතුමාට මම කියන්න ඕනෑ, එහිදී ඉඩම් පවරා ගැනීමක් කරන්න ආණ්ඩුවට කිසිම අවශ්‍යතාවක් නැති බව. මා ඉදිරිපත් කළ කැබිනට් පත්‍රිකාවට ආපු නිරීක්ෂණයක් තමයි එතැන තිබුණේ. ඒ මාධ්‍ය වාර්තාවේත් යම් යම් අඩු පාඩු කිහිපයක් තිබෙනවා. මා ඒ ගැන හෙට කරුණු ඉදිරිපත් කරනවා. මම නැවතත් කියන්නේ මේ ආණ්ඩුවට ඉඩම් පවරා ගැනීමේ අවශ්‍යතාවක් නැහැ කියලායි. යෝජනාවේ තිබෙන්නේ, ඒ ඉඩම්වලට වන්දියක් ගෙවිවත්, නැවත ඒ ගොවීන්ටම වෙනත් වගාවක් හෝ වී වගාවම කරගෙන යන්න පුළුවන් කියලායි. රජයෙන් වරින් වර ගෙවන වන්දිය ලැබෙන්නේ නැති එක විතරයි වෙන්නේ. නමුත් ඒවා කිසිවක් අවසාන තීන්දු බවට පත් කර ගත යුතු නැහැ. ඒ අවසාන තීන්දුව ගන්න මේ පාර්ලිමේන්තුව විශේෂ කාරක සභාවක් පත් කරලා තිබෙනවා. මම දැන් ඒ විශේෂ කාරක සභාවට ගිහිල්ලායි ආවේ. ඒ අයට මම කිව්වා ඉතා කඩිනමින් වාර්තාවක් එවන්න කියලා. ඉදිරියේදී ඒ වාර්තාව අනුව කටයුතු කරන්න පියවර ගන්නවා මිස ඒ ඉඩම් ආණ්ඩුවට පවරා ගන්නවත්, ආණ්ඩුවේ කටයුතුවලට යොදාගන්නවත් අවශ්‍යතාවක් නැහැ.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට මිනිත්තු 5ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 3.50]

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා
(மாண்புமிகு தயாசிறி ஜயசேகர)
(The Hon. Dayasiri Jayasekara)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මම ස්තුතිවන්ත වෙනවා අපේ ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමාට, සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත ගෙන ඒම සම්බන්ධව. විශේෂයෙන්ම පක්ෂයක් විධියටත් අපට දැන් ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, මම ඒ ගැන අද උදේ ඔබතුමාට කිව්වා. අපේ පක්ෂයට හොරෙන් පත් වුණු සභාපති කෙනෙකුට විරුද්ධව දැන් අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහයේ 66වන වගන්තිය යටතේ නඩුවක් දාලා තිබෙනවා. අපට දැන් ඒ සිතාසිය බාර දෙන්න විධියක් නැහැ. එතුමා හැම තැනම යනවා; ලොකු ලොකු රැස්වීම් පවත්වනවා; පිළිගැනීම් ආදිය කරනවා. හැබැයි සිතාසිය බාර දෙන්න විධියක් නැහැ. *[බාධා කිරීමක්]* ඒක තමයි ඉතින්. කරන්න දෙයක් නැතිවයි අපි දැන් ඉන්නේ. ඉතින් මේ සංශෝධනය ඉතාම වටිනවා. දැන් මහෙස්ත්‍රාත්තුමියත් කල්පනා කරනවා, ඇයි මේ සිතාසිය බාර දෙන්න විධියක් නැත්තේ කියලා. ඒක අරගෙන ගිහිල්ලා දොරේ අලවන්න කිව්වා. දැන් ඔබතුමාගේ මේ සංශෝධනය අනුව හෙට උදේ ඉඳලා අපට SMS එකකින් හෝ email එකකින් හෝ ඒක යවන්න පුළුවන් තත්ත්වයක් ඇති කරලා තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, ඒ සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

අනෙක් කාරණය මේකයි. ජනාධිපතිවරණයක් මුවවිට තියාගෙන ඉන්න කාල වකවානුවක්, මේක. නමුත්, දැන් විවිධ කාරණා අරගෙන එනවා. එහෙම කරන්නේ ජනාධිපතිවරණය වැළැක්වීම සඳහා ද කියලා අපට හිතා ගන්න බැහැ. ඔබතුමා කිව්වා වාගේ උස්බෙකිස්තානයේ හිටපු ලේනව කියලා කෙනෙක් ඇවිල්ලා නඩුවක් දමනවා. ඉතින් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ඒ නඩුව අල්ලලා වීසි කරනවා, අපේ කාලය නාස්ති කරන්න එපා කියලා. ඊළඟට තවත් නීතිඥයෙක් ගිහිල්ලා නඩුවක් දමනවා. එතකොට අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා ඔහුට නීතිය උගන්වනවා. ඔහුට දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගැන මුල ඉඳලා කියලා දෙනවා. එහෙම කියා දීලා ඒකත් අල්ලලා වීසි කරනවා.

ඊළඟට, මේ ගැන ප්‍රශ්නයක් නැහැ කියපු ඔබතුමන්ලාම කැබිනට් මණ්ඩලයට සංශෝධනයක් ගේනවා ඒක නිවැරදි කරන්න කියලා. මම කියන්න කැමතියි, එහි කිසි නිවැරදි කිරීමක් කරන්න වුවමනා නැති බව. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 83වන ව්‍යවස්ථාව ගත්තාම, එහි බොහොම පැහැදිලිව කරුණු සඳහන්ව තිබෙනවා. 83 ව්‍යවස්ථාවේ සඳහන් වනවා, 1 වන, 2 වන, 3 වන, 6 වන, 7 වන, 8 වන, 9 වන, 10 වන සහ 11 වන ව්‍යවස්ථාවල විධිවිධාන, 30 වන ව්‍යවස්ථාවේ (2) වන අනුව්‍යවස්ථාවේ නැතහොත් 62 වන ව්‍යවස්ථාවේ (2) වන අනුව්‍යවස්ථාවේ විධිවිධාන සංශෝධනය කරන්නා වූ, ජනාධිපතිවරයාගේ ධුර කාලය සාවුරුද්දක් ඉක්මවා දීර්ඝ කරන්නා වූ, නැතහොත් පාර්ලිමේන්තුව පවත්නා කාලය සාවුරුද්දක් ඉක්මවා දීර්ඝ කරන්නා වූ පනත් කෙටුම්පතකට තුනෙන් දෙකක බහුතරයක් සහ ජනමත විචාරණයක් අවශ්‍යයි කියලා. ඒක ඉතාම පැහැදිලියි. එය ඉතා පැහැදිලිව තිබියදී ඒක ආයෙත් අනලා මේ කරන්න හදන වැඩෙන් වෙන්නේ අවසානයේ අපි විශාල අර්බුදයකට යන එකයි.

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 30වන ව්‍යවස්ථාවේ (2) වන අනුව්‍යවස්ථාවේ බොහොම පැහැදිලිව මෙසේ සඳහන් වෙනවා:

> "ජනරජයේ ජනාධිපතිවරයා ජනතාව විසින් තෝරා පත්කර ගනු ලැබිය යුතු අතර පස් අවුරුදු කාලයක් ධුරය දරන්නේ ය."

ඉතින් මේක බොහොම පැහැදිලිව තිබියදී "සාවුරුද්දක්" කියන වචනය වෙනස් කරන්න රුපියල් බිලියන 10ක් වියදම් කරන්න ඕනෑද? මේ රටේ ජනතාව හිඟා නොකා හිඟා කකා ඉන්න වෙලාවක් මේක. හැබැයි, දැන් ඔබතුමන්ලාට පුදුම අමාරුවක් තිබෙනවා ඒක වෙනස් කරන්න. සමස්ත කැබිනට් මණ්ඩලයටමයි මම මේ කියන්නේ. ඇයි, කැබිනට් මණ්ඩලය ඒ යෝජනාව සම්මත කළා නේ. ජනාධිපතිවරයා යෝජනාවක් ගෙනාවාම ඔක්කෝම අත උස්සනවා. මම දන්නේ නැහැ ඔබතුමන්ලා සාමාන්‍යයෙන්-

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාට තවත් මිනිත්තු දෙකක කාලයක් තිබෙන්නේ.

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා
(மாண்புமிகு தயாசிறி ஜயசேகர)
(The Hon. Dayasiri Jayasekara)
මට තව ටික වෙලාවක් දෙන්න, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. එහෙම නැතිව කථාව අවසන් කරන්න අපහසුයි. කිරිඇල්ල මැතිතුමා හිටියා නම් මට විනාඩි කිහිපයක් ගන්න තිබුණා.

ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා කිව්වා, "මේක මම ලේකමට කියලා නවත්වනවා" කියලා. හැබැයි, ඒක කරගන්නත් බැරි වුණා. ජනාධිපතිතුමා පැන්නා, උඩින්. පැනලා මේක ගැසට් කළා. ජනාධිපති යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කළාම අපේ කැබිනට් මණ්ඩලය භීතියෙන් වෙව්ලනවා. වෙව්ලලා අත ඉස්සුවා මේකට. ඊළඟට, මේක පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරනවා. පළමුවැනි වර කියැවීමෙන් පස්සේ දින 14ක් ඇතුළත උසාවියට යන්න අවස්ථාව තිබෙනවා. ඊට පස්සේ දෙවැනි වර කියැවීමේ විවාදය පවත්වලා තුනෙන් දෙකකින් සම්මත කරගෙන ඊටත් පස්සේ ජනමත විචාරණයකට යන්න ඕනෑ. මම අහන්න කැමැතියි, ඔබතුමන්ලා මේ වැඩ පිළිවෙළ වෙනුවෙන් අනාගතයේ කරන්නේ මොකක්ද කියන එක. දැන් විසිදෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධන පනත් කෙටුම්පත ගැසට් කරලාත් අවසානයි. ඊළඟට තිබෙන්නේ, පළමුවැනි වර කියැවීමෙන් පසු උසාවියට යන වැඩ පිළිවෙළ. ඒ අනුව, මේ පනත් කෙටුම්පත පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනෙන්න නියමිතව තිබෙනවා. මේ රටේ ජනතාවගේ රුපියල් බිලියන 10ක් විනාශ කරන්න මේ ආණ්ඩුව උත්සාහ කරනවා නම් අපි ඒකට විරුද්ධයි කියන එක බොහොම පැහැදිලිව කියනවා. අපි මේ පනත් කෙටුම්පතට විරුද්ධව ඡන්දය දෙනවා. රනිල් වික්‍රමසිංහ ජනාධිපතිතුමාට එතුමාගේ ධුර කාලය පිළිබඳ ව්‍යාකූලත්වයක් තිබුණාට අපට ව්‍යාකූලත්වයක් නැහැ. ඒවා manipulation නේ. එතුමා මේක manipulate කරනවා. හැබැයි, අපි manipulate වෙන්නේ නැහැ. හේතුව, අපි ව්‍යාකූල වෙන්නේ නැති මිනිස්සු. මොකද, අපි දන්නවා මොකක්ද සිද්ධ වෙන්නේ කියලා. මේ රටේ ජනතාව කොතැනද ඉන්නේ කියලාත් අපි හොඳට දන්නවා. මේ ආණ්ඩුවට යන එන මං නැතිව දැන් ඉන්නේ. එකම ආණ්ඩුවේ දෙගොල්ලක් ස්ථාන දෙකක රැස්වීම් තියාගෙන බැණගන්නවා. ඊළඟට, ජනාධිපතිවරණයට එක්කෙනෙක් ඉදිරිපත් කරනවා කියනවා. නමුත්, තවම ඉදිරිපත් කළේ නැහැ, හොයා ගන්න විධියකුත් නැහැ, කවුද ඉදිරිපත් කරන්නේ කියලා. ඒ නිසා මම කියන්න කැමැතියි, අද ඇති වී තිබෙන මේ ව්‍යාකූලත්වය නැති කරන්න වැඩි කල් යන්නේ නැහැ කියන එක. අපි තව මාස දෙක තුනකින් ආණ්ඩුවක් හදා ගන්න වැඩ පිළිවෙළකට, ජනාධිපතිවරණය දිනා ගන්න වැඩ පිළිවෙළකට යනවාය කියන එක සඳහන් කරනවා.

මම තව විනාඩියකින් කථාව අවසන් කරනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා දන්නවා, කරන්දෙනියේ දොස්තර මහත්මයෙක් ඝාතනය කළ සිද්ධිය ගැන. හැබැයි, මේ වනතුරු ඒ සම්බන්ධයෙන් නීතිය ක්‍රියාත්මක කරලා නැහැ. ඔබතුමාගේ ප්‍රශ්නයක් නොවෙයි මම මේ කියන්නේ. ඒ වාගේම PHI මහත්මයෙක් ඝාතනය කළා. ඒ සම්බන්ධවත් තවම නීතිය ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ නැහැ. ෂාෆ්ටර් මැතිතුමාට මොකක්ද සිද්ධ වුණේ කියලා තවම සොයා ගන්න නොහැකි වෙලා තිබෙන්නේ. ඊළඟට, වසන්ත ඝාතනය කරපු අපරාධකරුවෝ හොයා ගන්න බැහැ. අද උදේ ඉඳන් රෑ වෙනකල් හැම තැනම මරනවා, පාරක යන්න බැහැ. මෙවැනි තත්ත්වයක් අද ඇති වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ කියන්නේ, මේ රටේ භීෂණය ආපහු වර්ධනය වෙලායි තිබෙන්නේ. හැම තැනකම නාදුනන තුවක්කුකරුවෝ. කොයි වෙලාවේ අපටත් ආරාධනා කරයි ද දන්නේ නැහැ, tattoo shop එකකට එන්න කියලා. ආරාධනාවක් ලැබුණාම හිටපු ගමන් අපිත් යනවා, හොයන්නේ නැහැ ඒ කවුද, වෙඩි තියලා මරයි ද කියලා. ඒ නිසා කරුණාකරලා, මේ රටේ නීතිය හරියාකාරව ක්‍රියාත්මක කර ගැනීම සඳහා යම් කිසි වැඩ පිළිවෙළක් සකස් කරන්න කියමින්, මට වෙලාව ලබා දීම ගැන මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියට ස්තුතිවන්ත වෙමින් මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ගරු දයාසිරි ජයසේකර මැතිතුමා ව්‍යවස්ථාව පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක් මතු කළ නිසා ඒකට උත්තරයක් දෙන්න මම බලාපොරොත්තු වෙනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, බොහොම පැහැදිලි ලෙස මම මේ කාරණය කියන්නට ඕනෑ. දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය මඟින් ජනාධිපතිවරයාගේ ධුර කාලය අවුරුදු 6 සිට 5 දක්වා අඩු කළා. පාර්ලිමේන්තුවේ ධුර කාලය අවුරුදු 6 සිට 5 දක්වා අඩු කළා. ඇත්ත වශයෙන්ම 1994 ඉඳලා ජනාධිපතිතුමන්ලා පත් වුණේ ධුර කාලය අඩු කරනවා කියලායි. හැබැයි, ඒක කළේ හිටපු ජනාධිපති ගරු මෛත්‍රීපාල සිරිසේන මැතිතුමා විතරයි. එතුමා දැන් මේ වෙලාවේ ගරු සභාවේ ඉන්නවා. එතුමා ඡන්ද පොරොන්දුවක් දුන් විධියටම පාර්ලිමේන්තුවේ සහයෝගය ඇතිව දෙවැනි වර කියැවීමේදී ඡන්ද 215ක් අරගෙන තමයි ඒ සංශෝධනය සිද්ධ කළේ. එහෙම වුණත් ඒක අපේ පාලනයකින්, ආණ්ඩුවක පාලනයකින් නොරයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. පුද්ගලයන්ට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ගිහිල්ලා නොයෙකුත් අර්ථ නිරූපණ ඉල්ලන්න පුළුවන්, මූලික අයිතිවාසිකම් උල්ලංඝනය කිරීම මත. එහෙම නැත්නම් රිට් ආඥාවක් මඟින්. ඒ අනුව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ඉල්ලීමක් කළා, ජනාධිපතිවරයාගේ ධුර කාලය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 83 (ආ) ව්‍යවස්ථාවේ සඳහන් කාරණය වෙනස් නොකළ නිසා වසර 6ක් බවට නඩු තීන්දුවක් දෙන්න කියලා. ඒ අනුව, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ පංච පුද්ගල විනිශ්චය මඩුල්ලක් විසින් පැහැදිලිව තීන්දුවක් ලබා දුන්නා, ජනාධිපතිවරයාගේ ධුර කාලය අවුරුදු 5යි කියලා. 2015දී දහනව වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පිළිබඳව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ලබා දුන් නිගමනයේ - Determination - බොහොම පැහැදිලිව කියා තිබෙනවා, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 83 වන ව්‍යවස්ථාවේ කුමක් සඳහන් වුණත්, ඡන්දය භාවිත කිරීම සඳහා ජනතාවට තිබෙන ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී අයිතිය පටු වෙනවා නම්, අඩු වෙනවා නම් තමයි ජනමත විචාරණයකට යන්නට ඕනෑ, ජනතාවගේ අයිතිය පුළුල් වෙනවා නම් ඒකට ජනමත විචාරණ ඕනෑ නැහැ කියලා.

ඒ අනුව අවුරුදු 6ක් වන ධුර කාලය අවුරුදු 5 දක්වා අඩු කළාය කියන්නේ ජනතාවගේ ඡන්ද අයිතිය පුළුල් කිරීමක්. ජනතාවගේ ඡන්ද අයිතිය පුළුල් කිරීම සම්බන්ධව ජනමත විචාරණයක් ඕනෑ නැහැ කියපු නිසා තමයි පාර්ලිමේන්තුව ජනමත විචාරණයකින් තොරව එය සම්මත කර ගනු ලැබුවේ. හැබැයි මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ව්‍යවස්ථා දෙකක් හෝ තුනක් තිබුණා ජනමත විචාරණවලට යා යුතුයි කියලා. අපි ඒ ව්‍යවස්ථා දෙකතුනම ඉවත් කරලා තමයි එම පනත් කෙටුම්පත සම්මත කර ගත්තේ. මේ පිළිබඳව නීතිඥ මහත්මයෙකුත් නඩුවක් දැම්මා. ඔහුට නඩු ගාස්තු ලෙස ලක්ෂ 5ක් ගෙවන්නත් වුණා. මේ කාරණය දිගින් දිගටම සිදු වන නිසා මේ වරද නිවැරදි කරලා තියන්න ඕනෑ කියන අදහසින් කැබිනට් මණ්ඩලයට ඉදිරිපත් කරපු යෝජනාව අපි සම්මත කළා. මම බොහොම පැහැදිලිව සහ වගකීමෙන් කියනවා, පනත් කෙටුම්පත පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කළාට

[ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා]

පසුව ඕනෑම කෙනෙකුට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ඉදිරියට යන්න පුළුවන් බව. හැබැයි, ඊට අදාළ නීතිමය තත්ත්වය පිළිබඳව අධිකරණය අවස්ථා කිහිපයකදී පැහැදිලි තීන්දු දීලා තිබෙනවා. මේ සංශෝධනය සම්මත කර ගැනීම සඳහා කිසිදු ආකාරයකින් ජනමත විචාරණයකට යාමේ අවශ්‍යතාවක් නැහැ. හැබැයි, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයක අකුරක් හෝ සංශෝධනය කරනවා නම් පාර්ලිමේන්තුවේ තුනෙන් දෙකක ඡන්දය ලබා ගැනීම අවශ්‍යයි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු අජිත් මාන්නප්පෙරුම මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට මිනිත්තු 5ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 4.00]

ගරු අජිත් මාන්නප්පෙරුම මහතා
(மாண்புமிகு அஜித் மான்னப்பெரும)
(The Hon. Ajith Mannapperuma)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අවස්ථාව ලබා දීම ගැන ඔබතුමියට ස්තුතිවන්ත වනවා.

ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ ඇමතිතුමනි, මුලින්ම මම මේ කාරණය ඔබතුමාගේ අවධානයට යොමු කරනවා. 2021 මැයි 19වැනි දා එක්ස්ප්‍රස් පර්ල් නෞකාව අනතුරට පත් වුණා. ඒක ලෝකයේ සිදු වුණු දරුණුම අනතුරක් බව අපි දන්නවා. එය බහුවිධ අනතුරක්. එම අනතුර සිදු වෙලා දැන් අවුරුදු තුනකට වැඩි කාලයක් ගත වෙලා තිබෙනවා. එහි වන්දිය ගණනය කිරීම සඳහා 2021 ජූනි 12 වන දා expert team එකක් පත් කළා. ඒ කියන්නේ, විදේශ රටවල උගත් මහාචාර්යවරු හා ශ්‍රී ලංකාවේ විශ්වවිද්‍යාලවල වැඩ කරන මහාචාර්යවරුන්ගේ එකතුවෙන් කමිටුවක් පත් කළා, වන්දි ගණනය කරන්න කියලා. හැබැයි, ඒකට ඒගොල්ලන්ට පළපුරුද්දක් අවශ්‍යව තිබුණා. ඒ අය කලින් නිව් ඩයමන්ඩ් නෞකාවේ සිද්ධිය සම්බන්ධ පර්යේෂණවලට සහභාගි වෙලා ඒ පළපුරුද්ද අරගෙන තිබුණා. ඒ අය 2021 සැප්තැම්බර් 05වැනි දා මේ සඳහා ඩොලර් බිලියන 1.9 වන්දියක් ගණනය කළා. සිදු වූ හානිය වළක්වන්න අපට ක්ෂණිකව ඩොලර් බිලියන 1.9ක් අවශ්‍යයි කියන එක ඒගොල්ලෝ ඒ අවස්ථාවේ පෙන්වූවා. 2023 ජනවාරි 13වැනි දා ඒගොල්ලෝ පෙන්නුවා 2022 නොවැම්බර් 30 දින දක්වා රටට වෙච්ච හානිය ඩොලර් බිලියන 6.4ක් කියලා. අපි දන්නවා, ඒ වන්දිය පෙන්නුවේ 2022 නොවැම්බර් 30 දක්වා විතරයි කියලා. නමුත්, ඒ ප්‍රශ්නය නිසා අදටත් අපේ රටේ සමුද්‍රීය පරිසරයට හානි සිදු වනවා, අපේ රටේ ප්‍රශ්න ඇති වනවා, පරිසරය දූෂණය වනවා. නමුත්, 2022 නොවැම්බර් 30වැනි දායින් පස්සේ වන්දි ගණනය කිරීම සඳහා කිසිම වැඩ පිළිවෙළක් නැහැ. ඒ expert committee එකත් අයින් කරලා තිබෙනවා. ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, ඒ expert committee එක දිගටම තිබෙන්න ඕනෑ කියලා නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට ලියුමක් යොමු කරලා තිබෙනවා, එහි සභාපති අසේල රඃකව මහත්මයා. එහිදී අසා තිබෙනවා ඒ expert team එක වැඩක් නැද්ද, අපි මෙච්චර වන්දි ගණනය කරලා තිබෙනවා, ඒ වාර්තා කුණු කූඩයටද කියලා. නීතිපතිතුමා කියලා තිබෙනවා, එම වාර්තා කුණු කූඩයට දමන්නවත් සුදුසු නැහැ කියලා; ඒ තරම්වත් ශක්තිමත් නැහැ කියලා; ඒ තරම් බලවත් නැහැ කියලා. එහෙම නම් නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට තිබුණා expert team එකත් එක්ක එකතු වෙලා, නඩුවට ගැළපෙන විධියට කොහොමද වාර්තා සකස් කරන්නේ කියන එක සාකච්ඡා කරන්න. එම කණ්ඩායමේ ඉන්නේ ලෝකයේ පිළිගත්ත විශ්වවිද්‍යාලවල ඉගෙනගත් බුද්ධිමත් පුද්ගලයෝ.

ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ ඇමතිතුමනි, සමුද්‍රීය පරිසර ආරක්ෂණ අධිකාරියෙන් යවපු ලිපිය අවශ්‍ය නම් මම ඔබතුමාට පෞද්ගලිකව දෙන්නම්. ගරු ඇමතිතුමනි, අද වන තෙක් එයට උත්තරයක් නැහැ. මේ වනකොට කැබිනට් මණ්ඩල අනුමැතිය ලබා දීලා තිබෙනවා ඩොලර් බිලියන 9.8ක් සඳහා; ඒ සඳහා වන නීතිමය කටයුතු සඳහා රුපියල් කෝටි 244ක් අනුමත කරගෙන තිබෙනවා. මෙය රටේ වුණු බරපතළ සිද්ධියක්. මේ සඳහා නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට සහාය සඳහා කියලා ඔබතුමන්ලා ඕස්ට්‍රේලියානු සමාගමක් ගත්තා. මේ සම්බන්ධයෙන් සිංගප්පූරුවේ නඩු දමන්න තීරණය කළාම ලංකාවේ ඉන්න අපේ විශේෂඥයෝ කිව්වා, "සිංගප්පූරුවේ නොවෙයි ලංකාවේ නඩු දමන්න ඕනෑ" කියලා. ඒක අපේ කමිටුව කිව්වා. මේ රටේ සමුද්‍රීය පරිසර ආරක්ෂණය සම්බන්ධව ක්‍රියා කරන MEPA එක පවා කිව්වා, ශ්‍රී ලංකාවේ නඩු දමන්න කියලා. ඒවා මොකුත් අහන්නේ නැතිව නඩු දැම්මා. එංගලන්තයේ අපි පවරා තිබෙන නඩුව පැරදුණොත්, ඇමෙරිකානු ඩොලර් මිලියන 25යි මේ නඩුවේ වන්දිය වශයෙන් ගෙවන්න වෙන්නේ. එතකොට ලංකාවට වැඩි ගණනක් ලැබෙන්නේ නැහැ. කන්ටේනර්වල අයිතිකරුවන්ට, නැව් අයිතිකරුවන්ට බෙදිලා ගියාම ලංකාවට ඩොලර් මිලියන 10ක්වත් ලැබෙන්නේ නැහැ. නමුත් අපි අද වෙනකොට නීති කටයුතු සඳහා ඩොලර් මිලියන 10ට සමාන මුදලක් කැබිනට් එකෙන් අනුමත කරගෙන නඩු ගාස්තු සඳහා ගෙවන්න ලෑස්ති කරලා තිබෙනවා. එතැනදී අපි මොනවා හරි දෙයක් කියමු. එංගලන්තයේ නඩුව පැරදුණොත් අපි වියදම් කරපු සල්ලිවත් ලැබෙන්නේ නැති පාටක් ජේනවා. වන්දිය තියා, අපි වියදම් කරපු ගණනවත් ලැබෙන්නේ නැහැ. මේක රටේ critical ප්‍රශ්නයක් නේ. අපට මේ ගැන මීට වඩා හිතන්න බැරිද? අපි මීට වඩා මේ ගැන පස්සෙන් පන්නන්න ඕනෑ නැද්ද? අපි ඩොලර් බිලියන 6.5ක මුදලක් වන්දි වශයෙන් ඉල්ලා තිබෙනවා. අපට මෙපමණ අලාභයක් සිදු වුණා කියලා නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට දැනුම් දීලා තිබෙනවා. රටේ නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්න නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව තිබෙනවා. ඒ වාගේම රටේ සමුද්‍රීය පරිසර ආරක්ෂණය සඳහා වෙනම ආයතනයක් තිබෙනවා. ඒ ආයතනයත් එක්ක ඒකාබද්ධ වෙලා වැඩ කරන්න ඕනෑ නේද? ඒ ගොල්ලන් එවන ලියුමකටවත් උත්තර දෙන්නේ නැත්නම්, ඒ ගොල්ලොත් එක්ක සාකච්ඡා කරන්නේ නැත්නම්, ඒ ගොල්ලන් පාවිච්චි කරපු expertsලා ගණන් ගන්නේ නැත්නම් මේ වැඩේ කරන්න පුළුවන්ද?

ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ ඇමතිතුමනි, වර්තමානය වෙනකොට මේකේ නඩු ගාස්තු වශයෙන් කෝටි 19ක් වියදම් කරලා තිබෙනවා. කෝටි 19ක් සල්ලි අරගෙන තිබෙනවා, රටේ භාණ්ඩාගාරයෙන්. නඩුවලට වියදම් කරන්න භාණ්ඩාගාරයෙන් ලබා ගන්නේ මේ රටේ ජනතාවගේ සල්ලි නේ. හැබැයි, මේ නඩුවේ තත්ත්වය මොකක්ද කියලා ජනතාවට අද වෙනකම් දැනගන්න ලැබිලා තිබෙනවාද? ජනතාවට නොවෙයි, අඩු ගණනේ අපේ පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා වර්තමාන තත්ත්වය ගැන ප්‍රකාශ කරන්න කිව්වත්, එන්නේ නැහැ. ගරු ඇමතිතුමනි, මේ කාරණයට ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරන්න. ජනතා මුදල් වියදම් කරලායි මේවා ඔක්කොම කරන්නේ. කෝටි 19ක් ගෙව්වේ ජනතාවගේ මුදල්. ඩොලර් බිලියන 9.8ක් උපරිම වශයෙන් ගෙවන්න පුළුවන් කියලා සාක්ෂාත් කර ගත්තේ ජනතා මුදල්වලින්. මේ රටේ ජනතාවගේ මුදල්වලට මීට වඩා ගරු කරන්න ඕනෑ. මේ මුදල්වලින් කරන දේ මොකක්ද කියලා රටේ ජනතාව දැනගන්න ඕනෑ. නඩුමය කටයුත්තක්, ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා නම් ඒවා අපට දැනගන්න ඕනෑ නැහැ. නමුත් මේ සල්ලිවලින් මෙච්චර කල් කළේ මොනවාද කියන එක ජනතාව දැන ගන්න ඕනෑ. අද වෙනකොට අවුරුදු තුනහමාරක් ගතවෙලා තිබුණත්, වන්දි වශයෙන් සතයක්වත් අපට ලැබිලා නැහැ. මෙහිදී රක්ෂණ සංගමයෙන් beach cleaning සඳහා බිලියන දෙකකට ආසන්න මුදලක් දීලා තිබෙනවා. නමුත් අධිකරණ ක්‍රියාදාමය තුළ ලැබුණු දෙයක් නැහැ කියා මම විශේෂයෙන් කියනවා.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(මාණ්පුමිකු සනාතිපති සට්ටත්තරණි (කලානිති) විජයතාස ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අපේ ගරු මන්ත්‍රීතුමා මතු කළේ එක්ස්ප්‍රස් පර්ල් නෞකා අනතුර නිසා සිදු වෙච්ච හානිය පිළිබඳ කාරණයයි. මම මේ ධුරය භාර ගන්නකොට මේ පිළිබඳව විශේෂඥ කමිටුවක් පත් කරලා තිබුණා. මෙහි වගකීම තිබෙන්නේ සමුද්‍රීය පරිසර ආරක්ෂණ අධිකාරියට, අධිකරණ අමාත්‍යාංශයට නොවෙයි. නමුත් ඒ ගොල්ලන්ට උදව් කරන්න මට පෙර සිටි අධිකරණ ඇමති ගරු අලි සබ්රි මැතිතුමා මැදිහත් වෙලා තිබුණා. ඒ අනුව විශේෂඥ කමිටුව වාර්තාවක් සකස් කරලා තිබුණා. මම ඒ වාර්තාව බැලුවාම, ඒක අංග සම්පූර්ණ වාර්තාවක් නොවෙයි කියලා මට තේරුණා. ඒ වාර්තාව අනුව වන්දිය තක්සේරු කරලා තිබුණේ ඇමෙරිකානු ඩොලර් බිලියන 1.9කට. එතකොට මම ඒ උදව්යගෙන් ප්‍රශ්න කළා, එච්චර අඩු ගණනක් ආවේ කොහොමද කියලා. එතකොට ඒ ගොල්ලන් පිළිගත්තා, ඒ වාර්තාවල අඩුපාඩුකම් තිබෙනවා කියලා. ඒ අනුව මම අංගසම්පූර්ණ වාර්තාවක් ඉල්ලුවා. අංගසම්පූර්ණ වාර්තාව ඉල්ලුවාම, ඒ ගොල්ලන් වන්දිය හැටියට ඇමෙරිකානු ඩොලර් බිලියන 6.4ක් තක්සේරු කළා. ඒ යටතේ අධිකරණයේ නඩු පැවරීමේදී නීතිපතිවරයා තමයි තීන්දු ගන්නේ. මොකද, රටක නීතිපතිවරු දෙදෙනෙක් නැහැ නේ. රටේ සෑම ආයතනයකටම උපදෙස් දෙන්න ඉන්නේ එක නීතිපතිවරයායි. ඒ අනුව නීතිපතිවරයාගේ මතය වුණේ මේ නඩුව සිංගප්පූරු අධිකරණයේ පවරන්න. හේතුව, සිංගප්පූරු අධිකරණයෙන් නඩු තීන්දුවක් ගත්තොත් ඒක ක්‍රියාත්මක කරන්න පුළුවන්. හැබැයි, අපේ රටේ අධිකරණයකින් තීන්දුවක් ගත්තොත් ඒක ක්‍රියාත්මක කරන්න පුළුවන්ද කියලා බරපතළ ගැටලුවක් තිබෙනවා. දෙවැනි කාරණය තමයි, සිංගප්පූරු අධිකරණයේ නඩු පැවරුවාම නඩුව පවතිද්දී වුණත් අපි අයැද තිබෙන ගණන වැඩි කරලා ඉල්ලන්න පුළුවන්. ඒ කාලයේ - නඩුව පවතින අතරතුරේ - සිදුවෙන අලාභහානි - damages - ඒකට එකතු කරන්න පුළුවන්. ඒක සිංගප්පූරුවේ තිබෙන නීතියක්. අපේ රටේ එහෙම නීතියක් නැහැ. ඒ තීරණය නීතිපතිතුමා තනියෙන් ගත්තේ නැහැ. මුහුදු රක්ෂණ කටයුතු පිළිබඳ විශේෂඥ නීතිඥ ආයතන තුනක් - එංගලන්තයේ, ඕස්ට්‍රේලියාවේ සහ සිංගප්පූරුවේ - මේ කටයුත්තට සම්බන්ධ කර ගත්තා. එතකොට ඒ ආයතන තුනේත් උපදෙස් ඇතිව තමයි නීතිපතිවරයා මේ නඩු කටයුතු කරන්නේ. ඒ සඳහා අපි කරන්නේ පහසුකම් සැපයීම පමණයි. ඒ පිළිබඳව වැඩිදුර විස්තර සාකච්ඡා කර ගැනීම සමුද්‍රීය පරිසර ආරක්ෂණ අධිකාරියේ වගකීමක්. නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට යන්න ඒ ගොල්ලන් මගෙන් අවසර ගන්නේ නැහැ. එහෙම අවශ්‍ය නැහැ. නීතිපතිවරයාගේ උපදෙස් ගන්න, ඔහුගේ සහාය ලබා ගන්න රජයේ සෑම නිලධාරියෙකුටම නීතිපති දෙපර්තමේන්තුව විවෘතයි.

ගරු අජිත් මාන්නප්පෙරුම මහතා
(මාණ්පුමිකු அஜித் மான்னப்பெரும)
(The Hon. Ajith Mannapperuma)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා කියන එක හරි. නමුත් අපි කියන්නේ මෙකයි. ඔබතුමා තමයි ජනතාවගේ නියෝජිතයා; ජනතාව වෙනුවෙන් නීතිය සම්බන්ධව පෙනී සිටින නියෝජිතයා. නමුත් අද නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව, *-[බාධා කිරීමක්]* ගරු ඇමතිතුමා, මම කියලා ඉවර කරනතුරු ඉන්න.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(මාණ්පුමිකු தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමා, කෙටියෙන් කියන්න. කාලය පිළිබඳ ගැටලුවක් තිබෙනවා.

ගරු අජිත් මාන්නප්පෙරුම මහතා
(මාණ්පුමිකු அஜித் மான்னப்பெரும)
(The Hon. Ajith Mannapperuma)

අද නීතිය පිළිබඳව සාකච්ඡා කිරීම සඳහා අඩු ගණනේ ලියුමකටවත්; MEPA එකෙන් දෙන ලියුමකටවත් උත්තර එවන්නේ නැහැ. මා ළඟ ලියුම තිබෙනවා, ඔබතුමාට දෙන්නම්. ඒකටවත් උත්තර එවන්නේ නැහැ. එහෙම ඒකාධිපති ක්‍රමයක් තමයි ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(මාණ්පුමිකු சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මේකෙදි නිලධාරීන් දෙගොල්ලක් අතර පෞද්ගලික මට්ටම දක්වා ගැටුමක් ගිහිල්ලා තිබෙනවා. මේ පවුල් අවුල් ප්‍රශ්න විසඳන්න නොවෙයි, ඇමතිවරයා ඉන්නේ. නීත්‍යානුකූල ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා නම් ඔබතුමා මගෙන් අහන්න. නඩුව පිළිබඳව තොරතුරක් ඕනෑ නම් ප්‍රශ්නයක ස්වරූපයෙන් මගෙන් අහන්න, මම උත්තර දෙන්නම්. *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(මාණ්පුමිකු தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

මීළඟට, ගරු ගාමිණී වලේබොඩ මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට මිනිත්තු 9ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 4.10]

ගරු ගාමිණී වලේබොඩ මහතා
(මාණ්පුමිකු காமினி வலேபொட)
(The Hon. Gamini Waleboda)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයට සංශෝධන කිහිපයක් ගෙනෙන අවස්ථාවේ දී වවන කිහිපයක් ප්‍රකාශ කරන්න අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමියට ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

අද සංශෝධන ගෙනෙන්නේ සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය සම්බන්ධයෙන් වුණත්, මේ කාරණය මම කියන්න ඕනෑ. ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, අධිකරණ කලාප වෙන් කරන අවස්ථාවේ දී බලංගොඩ අධිකරණ කලාපයට මහාධිකරණයක් ලබා දෙන්න කියන කාරණයට අපි ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කළා. සම්පූර්ණ තොරතුරු සමීක්ෂණයකින් පසු එම අධිකරණය පිහිටුවීමේ ප්‍රායෝගික වැදගත්කම සහ භූගෝලීය වැදගත්කම ගැන ඒ වෙලාවේ මේ පිළිබඳව කටයුතු කරපු සමයවර්ධන කමිටුවට අපි ඉදිරිපත් කළා. එම කමිටුවෙන් නිර්දේශ කළා, මේ අධිකරණය පිහිටුවීම සුදුසුයි කියන එක. එහෙම කියන්න හේතුව මේකයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. බෙරගල ඉඳලා ගත්තාම, බදුල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ මායිමේ ඉඳලා ගත්තාම, මහාධිකරණයට පැමිණෙන සැකකාරයෙකුට, සාක්ෂිකාරයෙකුට, පැමිණිලිකාරයෙකුට කිලෝමීටර 80ක, 90ක දුරක් රත්නපුරට එන්න ඕනෑ. ඒ වාගේම බලංගොඩ උසාවිවලින් නිකුත් කරන තීරණවලට අභියාචනා කරන සියලුදෙනාත් ඒ සඳහා රත්නපුරයට එන්න ඕනෑ. බෙරගල ඉඳලා, එහෙම නැත්නම් හල්දුම්මුල්ලේ ඉඳලා රත්නපුරයට කිලෝමීටර 80ක් එන කෙනෙක් උසාවියට එන්න නම් පාන්දර 3.00ට විතර ගෙදරින් පිටත් වෙන්න ඕනෑ. කල්තොට කෙළවරේ, මොනරාගල දිස්ත්‍රික්කයේ මායිමේ සිටින කෙනෙක් ගත්තාමත් ඒ විධියේම දුරක් එන්න ඕනෑ. ඉතින් මේ තත්ත්වය සමනය කිරීම සඳහා මේ මහාධිකරණය පිහිටුවා දෙන්න කියලා අපි ඉල්ලුවා. බලංගොඩ අධිකරණ කිහිපයෙන්ම රත්නපුර මහාධිකරණයට අවුරුද්දකට නඩු සිය ගණනක් යොමු වෙනවා. ඒ

[ගරු ගාමිණී වලේබොඩ මහතා]

ජනතාවට සේවය සලසන්න නම්, නීතිය නිවැරදිව පසිඳලන්න අවශ්‍ය නම් මේ කටයුත්ත කරන්න කියලා අපි ඉල්ලා සිටියා. නමුත් අද වෙනතුරු මේ කටයුත්ත ඉෂ්ට නොවීම පිළිබඳව අපේ කනගාටුව ප්‍රකාශ කරනවා. ඒ නිසා නැවත වතාවක් ඔබතුමාගේ අවධානයට අපි මේ කාරණය යොමු කරනවා. බලංගොඩට ඕනෑ කරන මහාධිකරණය ලබා දෙන්න කටයුතු කරන්න කියලා ඉල්ලනවා.

නීතිය පසිඳලීම ගැන කථා කරනකොට තව එක කාරණයක් සඳහන් කරන්න අවශ්‍යයි. ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, ඊයේ පෙරේදා දවසක මට දරුවෝ දෙන්නෙක් කථා කරලා කිව්වා, ඒ දෙන්නා පොලිස් වාර්තාවක් ගන්න බලංගොඩ ප්‍රදේශයේ පොලීසියකට බයිසිකලයකින් යනකොට පොලීසිය ළඟදි නතර කරලා පොලීසියට අල්ලාගෙන ගිහිල්ලා කූඩුවට දාලා, පහුවෙනි දා උසාවියට ඉදිරිපත් කරලා ඇප ලබා දුන් බව. එහිදී සඳහන් කර තිබෙනවා, මේ ගොල්ලන් අතේ ගංජාද මොනවාද තිබුණා කියලා; මත්ද්‍රව්‍ය තිබුණා කියලා. එතකොට OIC මහත්තයාට මේ ළමයි වැඳලා කියා තිබෙනවා, "අපි ආවේ පොලිස් වාර්තාවක් ගන්න. මීට දවස් තුනකට ඉස්සෙල්ලා ඇවිල්ලා ඒ පොලිස් වාර්තාව ගන්න ඕනෑ කරන ඉල්ලුම්පත්‍ර දෙක අපි පොලීසියෙන් අරගෙන ගියා. අපි අතේ තිබෙන බෑග්වල මේ වෙනකොටත් එම ඉල්ලුම්පත්‍ර දෙක තිබෙනවා, මේ වැඩේ කරන්න එපා" කියලා. මේ, අවුරුදු 20, 22 කොළු පැංචෝ දෙන්නෙක්. හැබැයි, උසාවියට දාලා වරද පිළිගන්න කියලා මේ ගොල්ලන්ට බලපෑම් කරලා තිබෙනවා. පසුව දා උසාවියෙන් නිදහස් කරලා එවා තිබෙනවා. ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, නීතිය අතේ තිබෙන ඇතැම් නිලධාරීන් නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන විධිය මෙන්න. ඉතින්, ඉතාම අසාධාරණ විධියට ක්‍රියාත්මක වන මේ තත්ත්වය පිළිබඳව අපට ඕනෑ තරම් උදාහරණ ප්‍රකාශ කරන්න පුළුවන්.

ඒ වාගේම තමයි රාජ්‍ය සේවයේ දී නීතිය හසුරුවන ආයතන කටයුතු කරන ආකාරයත්. මම උදේත් මේ කාරණය සඳහන් කළා. නීතිය අවභාවිත කරන, තමන්ට ඕනෑ විධියට නීතිය හසුරුවන රාජ්‍යයේ තිබෙන ප්‍රධානම ආයතනවලින් එකක් බවට මේ වෙනකොට රාජ්‍ය සේවා කොමිසම පත් වෙලා තිබෙනවා. අපි මහජන පෙත්සම් පිළිබඳ කාරක සභාව හරහා මෙම කොමිසමට යැවූ නිර්දේශ විශාල ප්‍රමාණයක් මේ වන විට තිබෙනවා, තුට්ටුවකට සලකන්නේ නැතිව පැත්තකට වීසි කර දමලා. ඒ නිසා මම යෝජනා කරනවා, මේ පිළිබඳව සම්පූර්ණ විග්‍රහාත්මක සමාලෝචනයක් මේ සභාවට කරන්න කියා. අධිකරණ ඇමතිතුමනි, ලංකාවේ රාජ්‍ය සේවය කියන්නේ ශ්‍රී ලංකා පරිපාලන සේවය විතරක් නොවෙයි. ඒ තුළ පරිපාලන සේවය තිබෙනවා, ගණකාධිකාරී සේවය තිබෙනවා, දේශීය ආදායම් සේවය තිබෙනවා, Sri Lanka Customs එකට වෙනම සේවාවක් තිබෙනවා, විද්‍යාත්මක සේවය තිබෙනවා, විදේශ සේවය තිබෙනවා, සැලසුම් සේවය තිබෙනවා, වෛද්‍ය සේවය තිබෙනවා. හැබැයි, මේ කියන සේවා නියෝජනය කරන කවුරුවත් රාජ්‍ය සේවා කොමිසම තුළ නියෝජනය වෙන්නේ නැහැ. රාජ්‍ය සේවා කොමිසම නියෝජනය කරන්නේ දේශපාලන අධිකාරියෙන් පත් කළ කණ්ඩායමක්. කොමිසම විධියට සමන්විත එම කණ්ඩායමේ බොහෝ විට ඉන්නේ විශ්‍රාමලත් පරිපාලන සේවා නිලධාරීන් සහ පරිපාලන සේවයේ සිටින නිලධාරීන්. මේ අය පරිපාලන සේවයට ඕනෑ කරන දේවල් විතරක් කේන්ද්‍ර කරගත් තීරණවල ඉන්නවා, අනෙක් අය පිළිබඳව කිසිම සැලකිල්ලක් දක්වන්නේ නැහැ.

මම දැන් මෙතැනට ආවේ මහජන පෙත්සම් පිළිබඳ කාරක සභාවේ පැවැති විමර්ශනයකට සහභාගි වෙලා. එක වෛද්‍යවරයෙක් මාධ්‍යයට ප්‍රකාශයක් කළා කියලා, එම වෛද්‍යවරයා මාධ්‍යයට කළ ප්‍රකාශය පදනම් කරගෙන පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීතුමියක් පාර්ලිමේන්තුවේදී කථා කළා කියලා, අර ප්‍රකාශය කළා කියන වෛද්‍යවරයාගේ වැඩ තහනම් කරලා තිබෙනවා අවුරුදු තුනක් තිස්සේ. නමුත් ඒ මුළු පරීක්ෂණය තුළ කොහේවත් තැනක ඔප්පු කරගන්න බැරි වෙලා තිබෙනවා, ඔහු එහෙම ප්‍රකාශයක් කළා කියලා. හැබැයි නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන, පරිපාලන නීතිය අතට ගත් අය මොකක්ද කරන්නේ? වැටුප් රහිතව අර වෛද්‍යවරයාගේ වැඩ තහනම් කරලා තිබෙනවා. දැන් තමයි එතුමා නැවත සේවයේ පිහිටුවා තිබෙන්නේ. හැබැයි හිහ වැටුප්, ඒවා මේවා මොකක්වත් දීලා නැහැ. තවම ඔහුගේ චිනය පරීක්ෂණය නිමාවන දවසක් පිළිබඳව සඳහන් වෙන්නේත් නැහැ. මේ විධියේ අසාධාරණකම් කරමින් මේ ආයතනය ඉදිරියට කටයුතු කරන්නේ කොහොමද?

ඒ වාගේම අපි දැකපු තවත් කාරණයක් තමයි, ගුරුවරුන් බඳවා ගැනීමේ ගැටලුව. එය නිරාකරණය කර ගැනීමේ ගැටලු බොහොමයක් තිබෙනවා. එම ගැටලු සම්බන්ධයෙන් විශාල පිරිසක් අධිකරණයට ගිහිල්ලා තහනම් නියෝග - stay orders - අරගෙන තිබෙනවා. මේ හේතුව නිසා ගුරුවරුන් බඳවා ගැනීම ඇනහිට තිබෙනවා. සබරගමුව පළාත ගත්තාම, එම පළාතට ඕනෑ කරන ගුරුවරුන්ගෙන් සියයට 12-15 අතර සංඛ්‍යාවක හිඟයක් තිබෙනවා. ගුරු පුහුණුව ලැබූ, උපාධිය හදාරපු, විද්‍යාපීඨවලින් එළියට ආ ගුරුවරුන් විධියට බඳවා ගැනීමට අවශ්‍ය සුදුසුකම් සහිත විශාල පිරිසක් එම ප්‍රදේශවල ඉන්නවා. විභාගය පවත්වා ඔවුන් ගුරු සේවයට බඳවා ගැනීමට දැන් නීතිය හරස් වෙලා තිබෙනවා. මෙහෙම යනකොට ඔවුන්ගේ වයසත් නිකම්ම ගතවෙනවා. මේ නීතිමය ප්‍රශ්නය නිසා ඉස්කෝලවල ඉන්න දරුවන්ට උගන්වන්න ගුරුවරු නැහැ. ඒ ගුරු පත්වීම් ලැබිය යුතු අය ගෙවල්වලට වෙලා ඉන්නවා, ගුරු වෘත්තියට එන්න විධියක් නැතිව. අධිකරණයෙන් දීපු නියෝගය නිසා එම වැඩ කටයුතු කඩාකප්පල් වෙලා තිබෙනවා. අධිකරණ ඇමතිතුමනි, මෙහෙම මේ රට පවත්වා ගෙන යන්නේ කොහොමද?

එක පැත්තකින් රාජ්‍ය සේවය තුළ සහ තවත් බොහෝ ක්ෂේත්‍ර තුළ නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන ආකාරය ගත්තාම, නීතිය පිළිබඳව වගකියන අය කටයුතු කරන ස්වභාවය ගත්තාම, මේ රට මෙහෙම පවතින එක පිළිබඳව සතුටු වෙන්න ඕනෑ කියලා අද අපට හිතෙනවා. මොකද, එච්චරටම සමහර ක්ෂේත්‍ර කඩා වැටී තිබෙන්නේ, ඒවා අත්තනෝමතික කටයුතුවලින් පිරී පවතින්නේ. එම නිසා මහජනතාවගේ අවශ්‍යතා ඉෂ්ට කිරීම පිළිබඳව කිසිම හැඟීමකින් කටයුතු නොකරන තත්ත්වයක් තමයි ඒවා තුළ තිබෙන්නේ. අද නියමාකාරයෙන් කටයුතු කරනවා නම්, එම කටයුතු යථා තත්ත්වයට පත් කරගෙන පසු කාලයකවත් ක්‍රියාත්මක කරන්න බැරි වෙන විධියට හිර කරන තත්ත්වයට එම ආයතන පත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා මේ සමස්ත නීති පද්ධතියම සමාලෝචනය කිරීම අවශ්‍ය වෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, රටක් සංවර්ධනය කිරීමට භෞතික යටිතල පහසුකම් සංවර්ධනය -පාරවල් හදන එක, බෝක්කු හදන එක, පාලම් හදන එක- අවශ්‍යයි වාගේම, රටේ නීති ප්‍රතිසංස්කරණය කරලා නීති සම්පාදනය කිරීමත් අත්‍යවශ්‍ය කාරණාවක්. ඒකට අපි කියනවා, මෘදු යටිතල පහසුකම් සංවර්ධනය - soft infrastructure development - කියලා.

ගරු ඇමතිතුමනි, සමහර දේවල්වලට අපි විරුද්ධ වුණත්, ඔබතුමාගේ කාලය තුළදී ඔබතුමා අණ පනත් විශාල සංඛ්‍යාවක් සංශෝධනය කරලා, යාවත්කාලීන කරලා වර්තමානයට සහ අනාගත ආර්ථික දියුණුවට ගැළපෙන ආකාරයට කටයුතු කරලා, ව්‍යවස්ථා සංශෝධනත් කරලා නීති කෘත්‍ය රාශියක් කළ බව අපි දන්නවා. ඒ තුළ අපට එකඟ වෙන්න බැරි ඒවාත් තිබුණා. අපි

ඒවාට විරුද්ධ වුණා වාගේම, එකඟ වෙන්න පුළුවන් ඒවාට අපි එකඟ වුණා. ඉදිරියේදීත් මේ රටට හිතකර ආකාරයට නීති සංශෝධනය කිරීමේදී අපේ දායකත්වයත් ගන්න පුළුවන් ආකාරයේ සංශෝධන පමණක් ගෙනැල්ලා, මේ ආර්ථිකය පත් වෙලා තිබෙන තත්ත්වයෙන් ගොඩ ගන්න ඕනෑ කරන නීති සම්පාදනය කිරීමට කටයුතු කරන්න කියා යෝජනා කරමින්, ඒ සඳහා සුදුසු රජයක් පිහිටුවා ගැනීමට ගමන් කරමු කියාත් යෝජනා කරමින් මා නිහඬ වෙනවා.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ගරු මන්ත්‍රීතුමා මතු කළ කාරණය පිළිබඳව පැහැදිලි නොකළොත් රටට වැරදි මතයක් යනවා. ඒකයි මේ අවස්ථාවේ මා නැඟී සිටියේ.

ගරු මන්ත්‍රීතුමා කියපු විධියට පසුගිය දිනවල ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිසුරු ගරු මහින්ද සමයවර්ධන මැතිතුමාගේ සභාපතිත්වයෙන් යුතුව අධිකරණ කලාප පිළිබඳ තොරතුරු අධ්‍යයනය කරන කමිටුවක් පැවතුණා. සබරගමුව පළාත ගත්තාම, දැනට රත්නපුරයේ මහාධිකරණයක් තිබෙනවා, බලංගොඩට මහාධිකරණයක් යෝජනා කරලා තිබුණා. නමුත්, ඒක නිර්දේශ කරලා නැහැ. ඒ නිර්දේශ නොකරන්න හේතුව, අධිකරණ දෙකකට වෙන් කරන්න තරම් ප්‍රමාණවත් නඩු සංඛ්‍යාවක් රත්නපුර මහාධිකරණයේ නැති වීමයි. හැබැයි ඒ කමිටුවෙන් නිර්දේශ කරලා තිබෙනවා, දැනට කලවානේ තිබෙන temporary මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණය, සිවිල් සහ අපරාධ නඩු තිබෙන දිසා/මහෙස්ත්‍රාත් වශයෙන් ඒකාබද්ධ අධිකරණයක් බවට පත් කරන්න කියලා. අපි ඒ පිළිබඳව යෝජනා සියල්ල සම්මත කරගෙන තිබෙනවා. නමුත්, අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව තුළ පවතින සේවක සංඛ්‍යාවේ ප්‍රශ්නයක් නිසා පසුගිය දිනවල ඒ පිළිබඳ යම් ප්‍රමාදයක් වෙලා තිබෙනවා. නමුත්, බොහොම ඉක්මනට අපි ඒ කටයුත්ත කරනවා.

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා කියපු, ගුරුවරු බඳවා ගැනීම පිළිබඳ කාරණය සම්බන්ධයෙනුත් නඩු විශාල සංඛ්‍යාවක් තිබුණා. ඉන් වැඩි සංඛ්‍යාවක් ඊයේ අධිකරණයේදී සමථයකට පත් වුණා කියලා අධ්‍යාපන ඇමතිතුමා දැනුම් දුන්නා. ඒ නිසා අපි ඒ පත්කිරීම් ඉතා ඉක්මනට කරනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

මීළඟට, ගරු (මේජර්) සුදර්ශන දෙනිපිටිය මැතිතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 11ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 4.20]

ගරු (මේජර්) සුදර්ශන දෙනිපිටිය මහතා
(மாண்புமிகு (மேஜர்) சுதர்ஷன தெனிபிடிய)
(The Hon. (Major) Sudarshana Denipitiya)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මේ වෙනකොට, රටට ඉතා ම වැදගත් වන සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය සඳහා ගෙන එන සංශෝධන පිළිබඳවත්, ඒ වාගේම නියෝග කිහිපයක් පිළිබඳත් මේ විවාදය සිදුවෙමින් පවතිනවා. ඒ අනුව ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ ඇමතිතුමා අපට අවශ්‍ය දෙයක් කරගෙන යනවා. අපේ රට දියුණු කරන්න නම්, අපේ නීති පද්ධතිය සහ විනය අංක එකට තිබිය යුතුයි. ජනතාවට විනයක් සහිතව ජීවත් විය හැකි පරිසරයක් හැදුවොත්, අපට මේ රට දියුණු කරන්න හොඳ ප්‍රවේශයක් ලැබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, ඒ කටයුත්ත ඔබතුමා හරියට කරගෙන යනවා. ඒක ඉතා ම වැදගත්. ඒකට ඔබතුමාට ස්තුතියි.

මම ප්‍රථමයෙන්ම මේ කාරණය කථා කරනවා. සාමදාන විනිශ්චයකාරවරුන් පත් කිරීමට අදාළවත් යම් සංශෝධනක් අද සිදු වෙනවා. එහි ඉතා වැදගත් කාර්යයන් කිහිපයක් තිබෙනවා. ඒ සංශෝධනය මඟින් සාමදාන විනිශ්චයකාරවරුන් පත් කිරීම, පත්වීම් අවලංගු කිරීම සහ අත්හිටුවීම ගැනත් කථා කරනවා. ඒවා වැදගත් සංශෝධන. මට ලැබී තිබෙන කාලය සීමිත නිසා මම කෙටියෙන් මේ ගැන කරුණු දක්වනවා. මේ වෙනකොට සිවිල් සමාජයේ සාමදාන විනිශ්චයකාරවරු විශාල සංඛ්‍යාවක් සිටිනවා. ගරු අමාත්‍යතුමනි, මම කියන්නේ අපි තවදුරටත් මේ අය පුහුණු කිරීම, දැනුවත් කිරීම කළ යුතු බවයි. මොකද අපි දකිනවා, මේ සාමදාන විනිශ්චයකාරවරුන් නොයෙකුත් ආකාරයෙන් කටයුතු කරන බව. ඒ අතරින් සමහරුන්ට ඒ දැනුවත් කිරීම ලැබෙන්නේත් නැහැ, සමහරුන් දැනුවත් වීමක් වෙන්නේත් නැහැ. ඒ නිසා සාමදාන විනිශ්චයකාරවරු වශයෙන් අත්සන් කරපු සමහරුන්ට නඩු පවා ගොනුකොට තිබෙනවා.

බණ්ඩාරවෙල ප්‍රදේශයේ මම දන්නා ව්‍යාපාරිකයෙක් ඉන්නවා. ඔහු අවුරුදු 16ක් තිස්සේ යම්කිසි නඩුවකට සහභාගි වෙනවා. ඒ, සාමදාන විනිශ්චයකාරවරයෙකු වශයෙන් ඔහු ගහපු අත්සනක් නිසා. යාළුකමට තමයි ඔහු ඒ අත්සන ගහලා තිබෙන්නේ. දරුවාගේ වැඩකට තාත්තා තමයි එම file එක අරන් ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ. නමුත්, ඒක ලොකු වැරැද්දක්; ඇත්තටම ලොකු වැරැද්දක්. තාත්තා file එක අරන් ආවා. තාත්තා විශ්වාස කරලා ඔහුත් එක්ක තිබුණු යාළුකමට සාමදාන විනිශ්චයකාරවරයෙකු වශයෙන් ඔහු ඒ අත්සන ගැහුවා. හැබැයි, වෙන කෙනෙක් තමයි ඒකට සම්බන්ධ වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ නිසා ඔහු ඒ වැරැද්දට අදත් දඬුවම් විඳිනවා. සමහර වෙලාවට ඒක ඔහුගේ නොදැනුවත්කම නිසා වුණු දෙයක් වෙන්න පුළුවන්. මොකද, ඔහු දෙමළ ව්‍යාපාරිකයෙක්. සිංහල form එකක ඒ විධියට අත්සන් කරලා කොහොම හරි ඒ දේ සිදු වෙලා තිබෙනවා. ගරු අමාත්‍යතුමනි, ඒ නිසා ඒ අය දැනුවත් කිරීම ඉතා ම වැදගත් දෙයක්. ඒ වාගේම වැරැද්දක් කරලා හෝ මොකක් හරි දේකට සමහර අවස්ථාවලදී සාමදාන විනිශ්චයකාරවරුන් පොලීසියෙන් අත්අඩංගුවට ගන්නවා. නමුත්, ඒ අයගේ තොරතුරු සියල්ලම පවතින්නේ අමාත්‍යාංශයේ. ඒ නිසා මේ කටයුතු පොලීසියත් එක්ක සම්බන්ධ කරනවා නම්, ඉතාම වැදගත් වෙයි. අදාළ ප්‍රදේශයේ ඉන්න සාමදාන විනිශ්චයකාරවරු කවුද, ඔවුන්ගේ ක්‍රියාකාරකම් වෙන්නේ කොහොමද කියන දේවල් පිළිබඳව පොලීසියත් දැනුවත් වෙනවා නම්, පොලීසිය හරහා ඒ කටයුත්ත පහසුවෙන් ක්‍රියාත්මක කරගන්න පුළුවන් කියා මා හිතනවා.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ඔව්. අපි ඒකේ register එක හදලා website එකට දානවා.

ගරු (මේජර්) සුදර්ශන දෙනිපිටිය මහතා
(மாண்புமிகு (மேஜர்) சுதர்ஷன தெனிபிடிய)
(The Hon. (Major) Sudarshana Denipitiya)

ගරු අමාත්‍යතුමා අපව දැනුවත් කරනවා, ඒ register එක හදලා website එකට දානවා කියලා. එතකොට ඒ පිළිබඳව හැමෝම දැනුවත් වෙනවා. ඒ වාගේම, පොලීසියත් සම්බන්ධ වෙලා ඒ කටයුත්ත කරනවා නම් ඉතා ම වැදගත් වෙනවා. ඒ ලේඛනය නඩත්තු කරලා ඒ විධියට ක්‍රියාත්මක වෙනවා නම් මේ අයගේ කැමැත්තට එක එක දේවල් කරන්නත් බැහැ. එතකොට සාමදාන විනිශ්චයකාරවරයෙකුගේ තනතුරේ ගෞරවයත් ආරක්ෂා වෙනවා. ඒ ගැනත් අපි විශේෂ අවධානයක් යොමු කරලා කටයුතු කළ යුතුයි. ඒ වාගේම මොකක් හෝ පාඨමාලාවක් හදුන්වා දීලා, ඔවුන් දැනුවත් කරන වැඩ පිළිවෙළක් අපි ක්‍රියාත්මක කළ යුතුමයි. ඔවුන් මොකක්ද කරන්නේ, කොයි

[ගරු (මේජර්) සුදර්ශන දෙනිපිටිය මහතා]

විධියටද ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ, ඔවුන්ගේ ක්‍රියාකාරිත්වය කොහොමද කියන එක ගැන follow-up එකක් වෙන්න ඕනෑ.

අත්සනක් ගහන්නත් මුදල් ගන්න සමහර සාමදාන විනිශ්චයකාරවරු ඉන්නවා. සාමදාන විනිශ්චයකාර තනතුර කියන්නේ ගරු සේවයක්; ස්වේච්ඡා සේවයක්. ඒ සේවය පිළිබඳව ඔවුන් දැනුවත් කිරීම සඳහා වැඩසටහනක් ක්‍රියාත්මක කිරීම වැදගත් කියා මම හිතනවා.

ඊළඟට, සිතාසි භාර දීම ගැනත් මම කියන්න ඕනෑ. අපි දන්නවා, සිතාසි භාර දීම අපේ රටේ ලොකු ගැටලුවක් බව. ඒ සම්බන්ධව ගරු මන්ත්‍රීවරු උදේ ඉඳන් කථා කරනවා අපි අහගෙන හිටියා. අධිකරණයෙන් නඩුවක් සම්බන්ධව සිතාසියක් භාර දෙන්න යවනකොට අනුගමනය කරන නොයෙකුත් ක්‍රමවේද තිබෙනවා. හැබැයි, මේක දැන් හොඳ තැනකට ඇවිල්ලා තිබෙනවා. දැන් අපිට තවදුරටත් මේකට යමක් එකතු කරන්න පුළුවන්. Election Commission එකේ තිබෙන ලියාපදිංචි ඡන්ද හිමි නාම ලේඛනයෙන් ඕනෑම පුද්ගලයෙකුගේ පදිංචි ලිපිනය ලබා ගන්න පුළුවන්. නමුත්, සමහර වෙලාවට සිතාසිය භාර දෙන්න යනකොට ඇත්තටම ඔවුන් ඒ ඡන්ද හිමි නාම ලේඛනයේ සඳහන් වෙලා තිබෙන ලිපිනයේ නැහැ. සිතාසිය භාර දෙන්න එනවා කියලා දැනගත්තාම ඔවුන් පදිංචිය වෙනස් කරනවා. ඒ විධියට පදිංචිය වෙනස් කරනකොට ඒ වෙනුවෙන් යම්කිසි ක්‍රමවේදයක් හැදෙන්න ඕනෑ. මේක අපි හැමෝම එකතු වෙලා කරන්න ඕනෑ දෙයක්. Election Commission එක, ග්‍රාම නිලධාරිවරු, ප්‍රාදේශීය ලේකම්වරු මාර්ගයෙන් දැන් මේ කටයුත්ත කරගෙන යනවා. පදිංචිය වෙනස් කරනවා නම් ඒ පදිංචිය වෙනස් කිරීමේ සහතිකය අරගෙන අලුතින් පදිංචි වෙන ස්ථානයට ගියාම ඒ ප්‍රදේශයට අදාළ ග්‍රාම නිලධාරිවරයා එම පදිංචිය සහතික කරනවා. ඒ කටයුත්ත නිසියාකාරවම සිදු වෙනවා නම් අපිට ප්‍රශ්නයක් නැහැ. එතකොට පදිංචිය නොමැති වීම කියන ප්‍රශ්නය අපට යම්කිසි මට්ටමකට විසඳා ගන්න පුළුවන්.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඒ වාගේම අපිට mobile phone එක register කර ගන්න පුළුවන්. දැන් mobile phone එක යොදාගෙන ගොඩක් දේවල් කරනවා අපි දකිනවා. සමහර වෙලාවට mobile phone එක යොදාගෙන තර්ජනය කිරීම් කරනවා. මේ හැම දෙයක්ම සිදු වෙන්නේ mobile phone එක උපයෝගී කරගෙනයි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, හැබැයි එවැනි කටයුතුවලට යොදා ගත් mobile phone එකේ SIM එක ගැන හොයනකොට ඒක සමහර වෙලාවට මිය ගිය කෙනෙකු පාවිච්චි කරපු SIM එකක්. එහෙනම්, මේකත් අපි link කර ගන්න ඕනෑ; මේක නිවැරදි ක්‍රමවේදයකට හැදෙන්න ඕනෑ. SIM කාඩ්පත් නිකුත් කරනකොට ඒ ආයතන මේ ගැන විශේෂ අවධානයක් යොමු කරන්න ඕනෑ. SIM එකක් මොකක් හරි හේතුවක් නිසා වීසි කර දාලා වෙනත් SIM එකක් මිලදී ගන්න කටයුතු කරනවා නම් ඒක වැරැද්දක්. SIM නිකුත් කරන මොකක් හරි ආයතනයකින් Identity Card එකට SIM එකක් නිකුත් කළාට පස්සේ ඒ SIM එකටම වෙන වෙන packages එකතු කර ගන්න - add කර ගන්න - වාගේම අයින් කර ගන්නත් පුළුවන්කම තිබෙන්න ඕනෑ. එහෙම නැතිව එක SIM එකක් විසි කරලා, තවත් SIM එකක් ගන්නවා කියන එක ප්‍රශ්නයක්. SIM එකක් ඒවා නිකුත් කරන ඕනෑම ආයතනයකින් මිලදී ගන්න පුළුවන්. හැබැයි, එක SIM එකකට ඒ පහසුකම් සියල්ල එකතු කර ගන්න පුළුවන් වන විධියේ ක්‍රමවේදයක් හදන්න ඕනෑ. විශේෂයෙන්ම කවුරුන් හෝ කෙනෙක් මිය ගියොත් ඒ බව දැනගන්න link එකක් හැදෙන්න ඕනෑ. SIM එකක් පාවිච්චි කරපු කවුරු හරි කෙනෙක් මිය ගියොත් ඒ පුද්ගලයා මිය ගියා කියලා ඒ SIM එක නිකුත් කරපු ආයතනය දැනුවත් කරන්නත් අවශ්‍යයි. පුළුවන් තරම් ඒ SIM නිකුත් කරන ආයතන සමඟ අපි සම්බන්ධතාවක් ඇති කර ගන්න ඕනෑ. ඒක විදුලි සංදේශ නියාමන කොමිෂන් සභාවෙන් කරන්න ඕනෑ දෙයක්. මෙවා දැන් link කරන ක්‍රමවේදයක් අපි හදන්න ඕනෑ. ලෝකය ගමන් කරන දිසාවට අපිත් දැන් යන්න ඕනෑ. එහෙම නැතිව මේ වැඩේ කරන්න බැහැ. ඒ නිසා මේ කාරණය සම්බන්ධයෙන් විශේෂ අවධානයක් යොමු කරන්න කියලා මම ඉල්ලා සිටිනවා.

ඒ වාගේම සිතාසි ලබා දුන්නත් ඊට අදාළ පුද්ගලයන් නඩු වාරයට එන්නේ නැහැ. ඒ ප්‍රශ්නය ගොඩක් දුරට දකින්න තිබෙනවා නේ. අපිට දැන් නීතිඥ මහත්වරු කියන්නෙත් e-mail විධියට, WhatsApp විධියට සිතාසිය එවන්න system එකක් ක්‍රියාත්මක කරන්න පුළුවන් කියායි. දැන් නීතිඥ මහත්වරුන්ටත් ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. මොකද, සමහර නඩු විභාග කළත් ඒකේ report එක ගන්න නම් එම සටහන් ටයිප් කරලා එනතුරු ඉන්න වෙනවා. අපිට පුළුවන් වෙන්න ඕනෑ, ඩිජිටල්කරණය තුළින් මේ කටයුතු සාර්ථක කර ගන්න. තවමත් සටහන් ටයිප් කරන system එකක් අනුගමනය කරන අපි ලෝකයත් එක්ක බැලුවාම ගොඩක් පිටුපසින් ඉන්නේ. එහෙම නැතිව ඒ අදාළ අධිකරණයෙන් ඔවුන්ට ඒ සටහන් e-mail කරන system එකක්, WhatsApp කරන system එකක් හදා ගන්න පුළුවන් නම් හොඳයි. එතකොට මුදලක් අය කරලා ඒ සටහන් ලබා ගන්න පුළුවන්. එතකොට නීතිඥ මහත්වරුන්ට අවශ්‍ය කටයුතු කර ගන්න පුළුවන්.

උසාවි ඩිජිටල්කරණය කළ යුතුමයි. ඒ වාගේම පොලිසිය වාගේ ආයතන එකතු කරගෙන මේ කටයුත්ත කරන්න ඕනෑ. එමෙන්ම උසාවිවල සේවය කරන නීතිඥවරුන්ටත් සටහන් ටික ලබා දෙන ක්‍රමවේදය සාමාන්‍ය ක්‍රමයකට හදන්න ඕනෑ. එහෙම නැති වුණොත් අපේ රට තවත් පසුපසට යනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඒ වාගේම නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට, රස පරීක්ෂක දෙපාර්තමේන්තුවට යවන documents ටික ගන්න විශාල කාලයක් - සමහර විට අවුරුදු දෙකක්, තුනක්, හතරක් පමණ - ගත වෙනවා. සමහර අයගේ නිර්දෝෂීභාවය ඔප්පු කරන්න රස පරීක්ෂක වාර්තාව එනකල් බලාගෙන ඉන්න වෙනවා. හැබැයි, ඒ රස පරීක්ෂක වාර්තාව එනතුරු ඔහුට විදේශගත වෙන්න බැහැ, හදිසියේ police report එකක් ගන්න බැහැ. Police report එක කියන්නේ ඉතාම වැදගත් දෙයක්. හැම දෙයටම police report එක අවශ්‍ය වෙනවා. නිර්දෝෂී කෙනෙක් වුණත් මොකක් හරි දෙයකට පැටලුණොත්, සමහර වෙලාවට ඒ documents එනකල් ඔහුට ගොඩක් කල් බලාගෙන ඉන්න වෙනවා. නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවෙන් documents එවීමේ පරක්කුව නිසා ඔවුන් ප්‍රශ්න ගොඩකට මැදි වෙනවා.

රස පරීක්ෂක වාර්තාවල තත්ත්වයත් ඒ විධියම තමයි. කිලෝ පහකට වැඩි ගංජා ප්‍රමාණයක් අහුවුණොත් ඒකත් රස පරීක්ෂකට යවනවා. කසිප්පු බෝතලයක් අහුවුණොත් ඒකත් රස පරීක්ෂක වෙත යවන්න වෙනවා. රස පරීක්ෂකට යවලා ඒ වාර්තාව එන්න විශාල කාලයක් ගත වෙනවා. එතැනත් ලොකු වගකීමක් තිබෙනවා. අධිකරණවල නඩු භාණ්ඩ කොච්චර තිබෙනවාද, රස පරීක්ෂකට යවන්න. එවැනි නඩු භාණ්ඩ විශාල ප්‍රමාණයක් අධිකරණවල තිබෙනවා. ඒ අඩුපාඩු දැන් ටික ටික හදාගෙන යනවා. ඇත්තටම ඒක වැදගත්. මේ වනකොට ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ ඇමතිතුමා ඇතුළු ඒ කාර්ය මණ්ඩලය ඒ වෙනුවෙන් ලොකු වැඩ කොටසක් කරනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. ඒක විශේෂ දෙයක්.

Traffic නඩු පිළිබඳවත් මම මේ අවස්ථාවේදී කථා කරන්න කැමතියි. මම දවසක් අපේ ගරු රමේෂ් පතිරණ අමාත්‍යතුමා එක්ක කථා කරමින් ඉන්නකොට, ඒ ස්ථානයට DIG, traffic ආවා. එතුමා තමයි ලංකාවේම ඒ කටයුත්ත භාරව ඉන්නේ. අපි කථා කර කර ඉන්නකොට එතුමා කිව්වා, මාර්ග අනතුරුවලින් දවසකට හත්දෙනෙක් විතර මිය යනවා, රෝහල්ගත වෙන අය අවුරුදු ගණනක් තිස්සේ රෝහල්ගත වෙලාම ඉන්නවා කියලා. සමහර අය accident එකක් වුණාට පසුව මාස තුන, හතර රෝහල්ගත වෙලා ඉන්නවා. එතකොට ඒ පුද්ගලයා වෙනුවෙන් කොච්චර මුදලක් වියදම් වෙනවාද? ඒ bed එක මාස තුන, හතරකට වෙන ලෙඩෙකුට ගන්න බැහැ. සමහර වෙලාවට ඒ අය අවුරුදු ගණනක් රෝහල්ගත වෙලා ඉන්නවා. ඒ සඳහා විශාල මුදලක් වියදම් වෙනවා. යුද්ධයකදී මිය යන ප්‍රමාණයටත් වඩා වැඩි ප්‍රමාණයක් මේ මාර්ග අනතුරු නිසා මිය යනවා. ඒ නිසා මේ මාර්ග අනතුරු වළක්වා ගැනීම සඳහා අවශ්‍ය පියවර ගන්න ඕනෑ. ඒ වෙනුවෙන් නීති හදන්න ඕනෑ. නීති තිබෙනවා. හැබැයි, ඒවා ක්‍රියාත්මක කළ යුතුයි.

පසුගිය කාලයේ රූපවාහිනී නාළිකාවක නිවුස්වල "දවසේ වැරැද්ද" කියලා එකක් විනාඩියක් විතර පළ වුණා. අඩුම වශයෙන් එහෙම දේවල් පළ කිරීම තුළින්වත් මිනිස්සු කරන මේ වැරැදි නවත්වා ගත්තොත්, මාර්ග අනතුරු රාශියක් අපට නවත්වා ගන්න පුළුවන් වේවි.

ඒ වාගේම රියදුරන්ගේ නොසැලකිලිමත්භාවය නිසා අහිංසක මිනිස්සු ගොඩක් මිය යනවා. සමහර වෙලාවට මිනිස්සු හප්පලා දාලාත් යනවා. එවැනි දේවල් වෙනුවෙන් නීති ක්‍රියාත්මක කරන්න ඕනෑ. අනතුරක් සිදු වුණාම රජයෙන් -සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශයෙන්- ඒ රෝගීන් සඳහා කොච්චර මුදලක් වියදම් කරනවාද? මෙවැනි අනවශ්‍ය වියදම් අපි නැවැත්විය යුතුයි. මේ කාරණය ගැනත් විශේෂ අවධානයක් යොමු කරන්න කියලා මම ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(මාණ්පුමිකු තලෛමෛතාංකුම් උරුප්පිනර් අවර්කළ්)
(The Hon. Presiding Member)
දැන් කථාව අවසන් කරන්න, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ගරු (මේජර්) සුදර්ශන දෙනිපිටිය මහතා
(මාණ්පුමිකු (මේජර්) සුදර්ෂන තෙනිපිටිය)
(The Hon. (Major) Sudarshana Denipitiya)
මට ගොඩක් දේවල් කථා කරන්න තිබෙනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි. නමුත් මට නියමිත කාලය අවසන් නිසා මේ කාරණයත් කියා මගේ කථාව අවසන් කරන්නම්.

ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ ඇමතිතුමා මේ වෙනකොට අවශ්‍ය පනත් සංශෝධනය කරමින්, අවුරුදු ගණනක් පරණ පනත් යාවත්කාලීන කිරීමත් කරගෙන යනවා. ඒක ඉතාම වැදගත් කටයුත්තක්. එතුමා කරන ඒ ක්‍රියාවලිය වෙනුවෙන් අපි එතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙනවා. යම්කිසි මට්ටමකට නීතිය මේ රටේ ක්‍රියාත්මක කරලා, මේ ආකාරයෙන් ක්‍රියා කළොත් මේ රටින් විනයගරුක පරපුරක් බිහි කරන්න අනාගතයේදී හැකි වෙයි. ඒ කටයුත්ත කිරීම සඳහා එතුමාට ශක්තිය හා ධෛර්යය ලැබෙවා කියා ප්‍රාර්ථනා කරනවා.

මට කථා කරන්න කාලය ලබා දීම වෙනුවෙන් ඔබතුමියට ස්තුතිවන්ත වෙනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය
(මාණ්පුමිකු තලෛමෛතාංකුම් උරුප්පිනර් අවර්කළ්)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු වේලු කුමාර් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට මිනිත්තු හතරක කාලයක් තිබෙනවා.

Order, please! ඊට පෙර, කවුරුන් හෝ ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක් මූලාසනය සඳහා ගරු සුදර්ශන දෙනිපිටිය මන්ත්‍රීතුමාගේ නම යෝජනා කරන්න.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(මාණ්පුමිකු තනාතිපති සට්ටත්තරණි (කලානිති) විජයතාස ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, "ගරු සුදර්ශන දෙනිපිටිය මන්ත්‍රීතුමා දැන් මූලාසනය ගත යුතුය" යි මම යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු කෝකිලා ගුණවර්ධන මහත්මිය මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු (මේජර්) සුදර්ශන දෙනිපිටිය මහතා මූලාසනාරූඪ විය.
அதன்பிறகு, மாண்புமிகு (திருமதி) கோகிலா குணவர்தன அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு (மேஜர்) சுதர்ஷன தெனிபிடிய அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.
Whereupon THE HON. (MRS.) KOKILA GUNAWARDENE left the Chair and THE HON. (MAJOR) SUDARSHANA DENIPITIYA took the Chair.

[ப.ப. 4.33]

ගරු වේලු කුමාර් මහතා
(மாண்புமிகு வேலு குமார்)
(The Hon. Velu Kumar)
கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, நாட்டிலே இருக்கின்ற, காலத்துக்குப் பொருந்தாத சட்டங்களை இன்றைய காலகட்டத்திற்கு ஏற்றவாறு மறுசீரமைத்து, அது தொடர்பான திருத்தங்களை இந்த அவையிலே கௌரவ நீதியமைச்சர் விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ அவர்கள் முன்வைத்துக் கொண்டு வருகின்ற இந்த நேரத்திலே, இந்த நாட்டில் 200 வருடங்கள் கடந்து வாழ்ந்து வருகின்ற மலையகச் சமூகம், இந்த நாட்டினுடைய அனைத்துச் சட்டங்களின் பலாபலன் களையும் ஏனைய சமூகத்தினருக்குச் சமனாக அடைந்து கொள்ள முடியாத நிலைமைக்குத் தள்ளப்பட்டிருக்கின்ற ஒரு சமூகமாகக் காணப்படுகின்றது. எனக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக் கின்ற இந்தக் குறுகிய நேரத்திலே, கடந்த வாரம் இந்த அரசாங்கத்தினால் முன்வைக்கப்பட்ட ஓர் அமைச்சரவைப் பத்திரம் தொடர்பாக இங்கே நான் குறிப்பிட வேண்டிய ஒரு தேவைப்பாடு காணப்படுகின்றது.

எங்களுடைய பெருந்தோட்ட மக்கள் இங்கு குடியேறி 200 வருடங்கள் கடந்தும் இன்றும் ஓர் அவல வாழ்க்கையை வாழ்ந்து கொண்டிருக்கின்றார்கள். இன்றைய காலகட்டத்திலே உலகிலே எங்கும் காண முடியாத 'லயன்' அறைகளைத் தங்களுடைய வதிவிடங்களாகக் கொண்டிருக்கக்கூடிய மக்களாக அவர்கள் இருப்பது வருத்தத்திற்குரிய ஒரு விடயமாக இருக்கின்றது. இந்நிலையில், அரசாங்கமானது இன்று அரசாங்கத் தரப்பிலுள்ள மலையகப் பிரதிநிதிகளையும் மலையக அமைச்சரையும் ஒன்றிணைத்துக்கொண்டு, இந்த மக்களை இன்னும் 2 - 3 தசாப்த காலங்களுக்கு அல்லது இன்னும் 2 - 3 தலைமுறைக்கு அதே 'லயன்' அறை களுக்குள்ளேயே முடக்கி, அவர்களது காணி உரிமையை இல்லாதொழிக்கும் ஒரு முன்னேற்பாடாக ஒரு முன்மொழி வினை அமைச்சரவையிலே சமர்ப்பித்திருக்கின்றது. குறிப்பாக, "பெருந்தோட்டத் துறையில் புதிய குடியேற்றக் கிராமங்களை உருவாக்குதல்" என்று கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற குறித்த அமைச்சரவைப் பத்திரத்தின் பின்னணிக் குறிப்பில் (1), (2)

[ගරු වේලු කුමාර් මහතා]

[பி.ப. 4.38]

என இலக்கமிடப்பட்ட குறிப்புகளில், "பெருந்தோட்டப் பகுதிகளில் தற்போது காணப்படும் பெருந்தோட்ட வீட்டுக் குடியிருப்புகள் மற்றும் வரிசை - line - அறைகள் ஆகியன ஒன்று சேர்க்கப்பட்டு, வரையறுக்கப்பட்ட எல்லைகள் மற்றும் ஏனைய தொடர்புடைய அம்சங்களுடன் நாட்டிலுள்ள பாரம்பரியக் கிராமங்களைப் போன்று கிராமங்களாக மாற்றப்படும்" எனக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்றது. மிகத் தெளிவாகத் தெரிகின்ற வகையில், இன்று அந்த மக்கள் இருக்கின்ற line அறைகளை ஒன்றிணைத்து, அவற்றைக் கிராமங்கள் எனப் பெயரிடுவ தென்ற அடிப்படையில் அந்த அமைச்சரவைப் பத்திரத்தை இந்த அரசாங்கம் கொண்டுவந்திருப்பது வெட்கக்கேடானதாக இருக்கின்றது. அந்த மக்களின் வாக்குகளைப் பெற்று மலையகப் பிரதிநிதிகளாக இந்த அவைக்கு வந்தவர்கள், அத்தகைய ஓர் அரசாங்கத்திலே பங்காளிகளாகவும் 'கபினெட்' அமைச்சராகவும் இருந்துகொண்டு இந்த அமைச்சரவைப் பத்திரத்திற்கு ஆதரவு தெரிவிக்கின்றார்கள் என்றால், இது முழுமொத்தச் சமூகத்திற்கும் செய்யப்படுகின்ற துரோகம் என்பதை இந்தச் சபையிலே சொல்லவேண்டியிருக்கின்றது. அதுமட்டுமல்ல, இ.தொ.கா.வினது 50 ஆண்டுகால அரசியல் முதிர்ச்சிக் காலப்பகுதியிலே, மலையத்தில் இருக்கின்ற 'லயன்' களைக் கிராமமாக மாற்றுவதென்ற ஆலோசனைக்கு அவர்கள் இரு கைகளையும் தூக்கி ஆதரவளிப்பவர்களாக இருந்தால், ஒன்றில் அவர்கள் குருடர்களாக இருக்க வேண்டும் அல்லது செவிடர்களாக இருக்க வேண்டும் அல்லது அரை லூசுத்தனம் உடையவர்களாக இருக்க வேண்டும். இதற்குமேல் அவர்கள் தொடர்பாக வேறெதுவும் சொல்வதற்கு இல்லை.

இந்த ஆண்டுக்கான பாதீடு சமர்ப்பிக்கப்பட்டபோது, "04 பில்லியனை - 4,000 மில்லியனை - 400 கோடி ரூபாயை மலையகப் பிரதேசத்தில் இருக்கின்ற மக்களினது குடியிருப் புகளுக்கான நில உரிமையினை வழங்குவதற்காக ஒதுக்கி யிருக்கிறோம்" என்று சொன்னார்கள். இந்த ஆண்டு நிறைவடைவதற்கு இன்னும் சில மாதங்கள்தான் இருக் கின்றது. இந்தக் காலப்பகுதியில் முழு மலையகத்திலும் - முழுப் பெருந்தோட்டப் பகுதிகளிலும் - எங்காவது ஒரு பகுதி நிலம் அளவை செய்யப்பட்டு அதற்கான உறுதிப்பத்திரம் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றதா? என்பதைக் கௌரவ அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சபையில் சொல்ல வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கின்றேன். அதைவிட, இப்போது JEDB, SPC போன்றவற்றின் ETF, EPF பிரச்சினைக்கு 5,000 மில்லியன் ரூபாய் - 500 கோடி ரூபாய் - பணம் ஒதுக்கியிருப்பதாக, மில்லியனுக்கு வரவேண்டிய இலக்கங்கள் சரியாகத் தெரியாத சிறுபிள்ளைபோல இங்கு கூவிக்கொண்டு இருப்பதை நிறுத்திவிட்டு, உண்மையாகவே மலையக மக்களுக்கான காணி உரிமையைப் பெற்றுக் கொடுப்பதற்கு உதவுங்கள்! அல்லது அந்தக் காணி உரிமை பறிபோவதற்கு, அதனை இல்லாமல் ஒழிப்பதற்குத் துணைபோகாமல், மலையக மக்களுக்குத் துரோகம் செய்யாமல் ஓரமாக ஒதுங்கிக் கொள்ளுங்கள்! என்பதை நான் இந்த இடத்திலே பதிவு செய்கின்றேன்.

நன்றி!

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

Next, the Hon. M. Udayakumar. You have four minutes.

ගරු එම්. උදයකුමාර් මහතා
(மாண்புமிகு எம். உதயகுமார்)
(The Hon. M. Udayakumar)

கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, இலங்கை ஜனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் அரசியல் யாப்பானது இன்று தமது தேவைக்கேற்பத் தலையைத் திருகிக்கொள்ளும் ஒரு wind பொம்மையாக மாறியிருக்கிறது. இங்கு மாறிமாறி ஆட்சிக்கு வருபவர்கள் அதனைத் தங்களுடைய தேவைக்கேற்ப மாற்றியமைத்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். இலங்கை ஜனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் 1978ஆம் ஆண்டின் அரசியலமைப்பானது தற்போது 22ஆவது தடவையாகத் திருத்தப்படவிருக்கிறது. அதாவது, 46 வருடங்களிலே அது 21 தடவை திருத்தப்பட்டிருக்கின்றது. முன்னாள் ஜனாதிபதி மைத்திரிபால சிறிசேன அவர்களின் ஆட்சிக் காலத்திலே முன்வைக்கப்பட்ட அரசியலமைப்பின் 17ஆவது திருத்தச் சட்டம் மட்டும்தான் ஆட்சி அதிகாரத்தைக் குறைப்பதாக அமைந்தது. அதற்குப் பின்னரான அரசிய lமைப்புத் திருத்தங்கள் அனைத்துமே ஆட்சி அதிகாரத்தை அதிகரிக்கும் வகையில்தான் அமைந்திருந்தது.

அந்த வகையில், தற்போது மாண்புமிகு ஜனாதிபதி அவர்கள் அரசியலமைப்பின் 22ஆவது திருத்தச் சட்டம் தொடர்பில் வர்த்தமானியில் அறிவித்துள்ளார். ஜனாதிபதி தேர்தல் ஒன்று நடப்பதற்கான ஆயத்தங்கள் முன்னெடுக் கப்படும் இக்காலத்திலே இவ்வகையானதொரு திருத்தம் தேவையா? என்று நாங்கள் கேட்க விரும்புகின்றோம். குறிப்பாக, எமது நாட்டின் கௌரவ நீதி அமைச்சர் அவர்கள் குறித்த வர்த்தமானி அறிவித்தலை வெளியிடுவதற்கு மறுக்கும்போது - தயங்கும்போது, நிறைவேற்று அதிகாரத் தைப் பயன்படுத்தி மாண்புமிகு ஜனாதிபதி அவர்கள் குறித்த வர்த்தமானி அறிவித்தலை வெளியிட்டது மிகவும் கவலைக்குரியதொரு விடயம் என்பது மட்டுமல்லாது அதனை அவர் வலுக்கட்டாயமாக வெளியிட்டிருக்கின்றார். குறித்த வர்த்தமானி அறிவித்தல் ஊடாக ஜனாதிபதித் தேர்தல் நடைபெறுவதற்கு எந்தவிதத் தடையும் இல்லை, அதனால் எந்தவிதத் தீங்குமில்லை என்று கூறினாலும், அதனை நாங்கள் நம்பக்கூடியதாக இல்லை. காரணம், நமது நாட்டின் அரசியல் வரலாறு அவ்வாறானதாகும்.

குறிப்பாக, அரசியலமைப்பின் 13ஆவது திருத்தச் சட்டத்தினூடாக மாகாண சபைகளுக்குப் பொலிஸ் அதிகாரம் மற்றும் காணி அதிகாரம் வழங்கப்பட்டு, இந்த நாட்டில் புரையோடிப்போயிருக்கும் இனப்பிரச்சினைக்குத் தீர்வு காணப்படும் என்று ஆட்சியாளர்கள் மற்றும் தலைவர்கள் எல்லோரும் கூறியிருந்தார்கள். ஆனால், அதனைச் செய்யாமல், தற்போது சட்டரீதியாக அதற்கு முழுக்குப் போட்டு, மாகாண சபையை முடக்கி வைத்திருக்கின்றார்கள். தற்போது, 13உம் இல்லை, 13+உம் இல்லை; மாகாண சபையும் இல்லை; அதுவுமில்லை, இதுவுமில்லை, எதுவுமே இல்லை என்றதொரு நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கின்றது. அதுமட்டுமல்ல, தற்போது உள்ளூராட்சிச் சபைகளுக்கும் அதே நிலைமைதான் ஏற்பட்டிருக்கின்றது. உள்ளூராட்சிச் சபைத் தேர்தலுக்காக வேட்பு மனுக்கள் கோரப்பட்டு, வேட்பு மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டு, பிரசாரங்கள் முன்னெடுக் கப்பட்டு, இறுதியாக தபால்மூல வாக்களிப்பு நடைபெறவிருந்த நேரத்தில் அந்தத் தேர்தல் முடக்கப் பட்டிருந்தது. இதே நிலைமைதான் தற்போது ஜனாதிபதி தேர்தலுக்கும் நடக்குமா? என்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்கின்றது. குறிப்பாக, இதில் விசேட அம்சம் என்னவென்றால்,

உள்ளூராட்சிச் சபைத் தேர்தல்கள் நடத்தப்படாமைக்கும் ஜனாதிபதித் தேர்தலை ஒத்திவைக்கும் முயற்சிக்கும் காரணம் தற்போதைய ஜனாதிபதி ரணில் விக்கிரமசிங்ஹ அவர்கள்தான் என்பதுதான். ஆனால், அவர்தான் கடந்த காலங்களில் 13ஆவது திருத்தச் சட்டம் மற்றும் ஜனநாயகம் பற்றி அதிகமாகப் பேசியவர். அவ் வாறான ஒருவர் தேர்தல்களுக்கு முழுக்குப் போடுவதென்பது யாராலும் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாதவொரு விடயமாகும். எனவே, உரிய நேரத்தில் ஜனாதிபதி தேர்தல் நடாத்தப்பட்டு, மக்களின் கைகளில் அதிகாரம் வழங்கப்பட்டு, அடுத்த ஐந்து வருடங்கள் யார் இந்த நாட்டை ஆட்சி செய்யப் போகின்றார்கள்? என்று அவர்கள் தீர்மானிக்க வேண்டும். அதற்குப் பிறகு அரசியலமைப்பில் திருத்தங்களையோ, மாற்றங்களையோ செய்யலாம் என்று நான் கூறிக் கொள்கின்றேன்.

நான் இங்கு மேலும் ஒரு விடயத்தைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகின்றேன். அதாவது, நாட்டில் இவ்வாறான பிரச் சினைகள் இருக்கும்போது, பெருந்தோட்ட மக்களின் பிரச்சினைகள் அடிக்கடி மூடிமறைக்கப்படுவதோடு, அவை திசை திருப்பப்படுகின்றன. அது இங்கு வழமையாக மாறி விட்டது. குறிப்பாக, இன்று பெருந்தோட்டத் தொழிலாளர்கள் பல்வேறு விதமான இன்னல்களுக்கு முகங்கொடுத்துக் கொண்டு இருக்கின்றார்கள். ஆனால், 'ஆசை காட்டி மோசம் செய்வதுபோல' பெருந்தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்கு 1,700 ரூபாய் நாட்சம்பளம் என்று ஆசை காட்டிய இதே அரசாங்கம் இப்பொழுது இந்த மக்களை ஏமாற்றி மோசம் செய்திருக்கிறது.

அதாவது, சம்பள உயர்வுப் பிரச்சினையிலிருந்து மக்களைத் திசைதிருப்புவதற்காகத் தோட்ட 'லயன்'களைப் புதிய கிராமங்களாக அறிவிக்கும் ஒரு கின்னஸ் சாதனைத் திட்டத்தை அரசாங்கம் தற்போது முன்வைத்திருக்கின்றது. உலகிலே எந்த இடத்திலும் நடக்காத ஒரு திட்டந்தான் இது. அதனால்தான் இதை நாங்கள் கின்னஸ் சாதனைத் திட்டமென்று கூறவேண்டிய நிலைமையேற்பட்டிருக்கின்றது. அதாவது, 200 வருடப் பழைமை வாய்ந்த 'லயன்' அறைகளை அப்படியே வைத்துக்கொண்டு, அதில் எந்த மாற்றங்களோ, திருத்தங்களோ செய்யாமல், அதனைக் கிராமங்களாக அறிவிப்பது நவீன உலகத்திலே மிகப்பெரிய ஓர் ஏமாற்றுத் திட்டம்! மோசடித் திட்டம்! அதாவது, 'தோட்டம்' அல்லது 'லயன்' என்ற வார்த்தையை 'கிராமம்' என்ற வார்த்தையாக மட்டும் மாற்றிவிட்டு, இது கிராமம் என்று கூறுவதை எந்தவகையில் ஏற்றுக்கொள்ளமுடியும்? இது வெறுமனே ஒரு வார்த்தை மாற்றம் மட்டும்தான். எமது மக்களைப் பொறுத்தவரை, அவர்களுக்குத் தேவை வாழ்க்கை மாற்றமேயொழிய, வார்த்தை மாற்றமல்ல என்பதை மீண்டும் ஒருமுறை இந்த உயரிய சபையிலே நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகின்றேன். இதுவோர் ஏமாற்று வித்தை என்பது மட்டுமல்லாமல் இதனை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு மலையக மக்களும் சரி, மக்கள் பிரதிநிதிகள் என்ற வகையிலே நாங்களும் சரி, ஒருபோதும் இடமளிக்கமாட்டோம், இதனை ஏற்றுக்கொள்ளமாட்டோம் என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகின்றேன்.

எமது மக்களுக்குத் தேவை காணி உரிமை! வீட்டு உரிமை! அது அவர்களின் அடிப்படை உரிமை! 200 வருடங்களாக இதற்காகத்தான் அவர்கள் ஏங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதனை மழுங்கடிக்கும் வகையிலே அல்லது இதனைக் குழி தோண்டிப் புதைக்கும் வகையிலே இந்தத் திட்டம் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. இதனை மழுங்கடிப்பதற்கு ஜனாதிபதி அவர்களும் அவருடன் கூட்டுச் சேர்ந்திருக்கும் சிலரும் மேற்கொள்ளும் நடவடிக்கைகளை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. உண்மையிலே தற்போதைய ஜனாதிபதி ஒரு ஜனநாயகவாதி! மலையக மக்களின் பிரச்சினையை நன்கு தெரிந்தவர். அவர் யாரோ ஒருவரின் வலையிலே விழுந்துவிட்டார் என்றுதான் நினைக்கின்றேன். ஆகவே, இந்தத் திட்டத்தை உடனடியாக மறுபரிசீலனை செய்வதோடு, இதனை நிராகரிக்க வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொண்டு, சந்தர்ப்பம் வழங்கியமைக்கு நன்றியைத் தெரிவித்து, எனது உரையை நிறைவு செய்கின்றேன்.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

The next speaker is the Hon. Selvarajah Kajendren. You have four minutes.

[பி.ப. 4.43]

ගරු සෙල්වරාජා කජේන්ද්‍රන් මහතා
(மாண்புமிகு செல்வராசா கஜேந்திரன்)
(The Hon. Selvarajah Kajendren)

கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, இன்றைய தினம் நீதித்துறைச் சட்டத்தின்கீழான ஒழுங்கு விதிகள் தொடர்பான விவாதம் இங்கே நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றது. கௌரவ நீதி அமைச்சர் அவர்களும் இங்கே இருக்கின்றார். சட்டத் திருத்தங்கள் என்று வருகின்றபோது, உண்மையிலே நீங்கள் இந்த நாட்டில் முக்கியம் என்று கருதுகின்ற திருத்தங்களைச் செய்திருக் கின்றீர்கள். ஆனால், எங்களைப் பொறுத்தவரையிலே இந்த நாட்டினுடைய தமிழ்த் தேசத்துக் குடிமகனாக, எங்களுடைய அரசியல் இயக்கமான தமிழ்த் தேசிய மக்கள் முன்னணி சார்பாக நான் உங்களிடம் இந்த வேளையில் மிகவும் விநயமாக ஒரு வேண்டுகோளை விடுக்கின்றேன்.

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின்கீழ் கைதுசெய்யப்பட்ட இளைஞர்கள் நீண்டகாலமாகச் சிறைகளிலே தடுத்து வைக்கப் பட்டிருக்கின்றார்கள். அவர்களில் 11 பேர் கிட்டத்தட்ட 15 முதல் 29 வருடங்களாகச் சிறைகளிலே வாடிக்கொண்டிருக்கின் றார்கள். அவர்களிலே சண்முகலிங்கம் சூரியகுமார், ஆனந்த சுதாகரன், தங்கவேல் நிமலன், உமர் கத்தாப், இராமச்சந்திரன் மற்றும் கெலன் வெலன்ரினோ ஆகியோர் தண்டனைக் கைதிகளாக இருக்கிறார்கள். இவர்களில் சிவகுமார் மற்றும் பார்த்திபன் ஆகிய இருவரும் 29 வருடங்களாகச் சிறையிலே இருக்கிறார்கள். அதுபோல், விளக்கமறியல் கைதிகளாக நடேசன் குகதாசன், தம்பிஐயா பிரகாஷ், செல்வராசா கிருபாகரன் ஆகியோர் 15 வருடங்களாகத் தடுத்து வைக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள். இன்றைய தினமும் நாங்கள் அவர்களைச் சந்தித்திருந்தோம். அவர்களுடைய எதிர்பார்ப்பு, தங்களைப் பொது மன்னிப்பில் விடுதலை செய்ய வேண்டும் அல்லது பிணை வழங்கி விடுதலை செய்யவேண்டும் என்பதாக இருக்கின்றது. ஆகவே, தயதுசெய்து இவர்களை விடுதலை செய்வதற்கு உடனடியாக நடவடிக்கையெடுக்க வேண்டும்.

இன்று இனங்களுக்கிடையே பாரிய விரிசல் ஏற்பட்டிருக் கின்றது. இன்று நீங்கள் உங்களுடைய உரையிலே 41 வருடங்களுக்கு முன்னர் நடைபெற்ற 'கறுப்பு யூலை' கலவரத் திற்காக மன்னிப்புக் கோரியிருக்கின்றீர்கள். அதிலிருந்து நீங்கள் அது இந்த நாட்டிலே பாரிய ஒரு பாதிப்பை ஏற்படுத்தியிருக்கின்றது என்பதை ஏற்றுக்கொண்டிருக் கின்றீர்கள். அந்த வகையில் பார்த்தால் 99 சதவீதமான தமிழ் இளைஞர்கள் யூலை படுகொலை காரணமாகத்தான் ஆயுதமேந்தினார்கள். ஒரு பூனையை ஓர் அறைக்குள் விட்டு அடித்துக்கொல்ல முயன்றால் அந்தப் பூனை தன்னைத் தாக் குபவரை எவ்வாறேனும் தாக்கவேண்டுமென்று முயற்சிப்பது

[ගරු සෙල්වරාජා කජේන්ද්‍රන් මහතා]

போன்றுதான் எங்களுடைய நிலைமை இருந்தது. எங்களுடைய மூத்தவர்கள் - எங்களுடைய அண்ணன்மார், அக்காமார் - வேறு வழியில்லாமல்தான் அந்தப் போராட்டத்திலே இணைந்துகொண்டார்கள். நான் சிறுவனாக இருந்த காலத்திலே பெருமளவான தாய், தந்தையர் தங்களுடைய பிள்ளைகள் அவர்களிடம் அகப்பட்டால் என்ன நடக்குமோ என்ற பயம் காரணமாக, "நீங்கள் இயக்கத்திற்குப் போங்கள்!" என்று சொல்லி அனுப்பிவைத்தார்கள். குறிப்பாக, ஜே.ஆர். ஜயவர்தன அவர்கள் ஜனாதிபதியாக இருந்த காலப்பகுதியிலே திட்டமிட்ட ரீதியிலே organize பண்ணப்பட்டு வாகனங்களில் ஏற்றிக்கொண்டு செல்லப்பட்ட பெரும்பான்மையினச் சமூகத்தைச் சேர்ந்த 'காடையர்கள்' என்று சொல்லப்படுகின்றவர்கள் இவ்வாறான படுகொலைகளை மேற்கொண்டனர். குறிப்பாக, கொழும்பு போன்ற இடங்களிலே தமிழர்கள், சிங்களவர்கள், முஸ்லிம்கள் ஒன்றாக வாழ்ந்துகொண்டிருந்த வீட்டுத் தொகுதிகளிலே தமிழர்கள் அடையாளப்படுத்தப்பட்டு, அவர்களுடைய வீடுகள் உடைக்கப்பட்டு, பெண்கள் வல்லுறவுக்குள்ளாக்கப்பட்டு, சொத்துகள் கொள்ளையடிக்கப்பட்டு, படுகொலைகள் இடம்பெற்றன. இந்த அரசினுடைய திட்டமிட்ட செயற்பாடுகளால்தான் நாங்கள் அன்று ஆயுதப் போராட்டத்தைத் தொடங்கவேண்டி வந்தது. எனவே, இந்த நாட்டிலுள்ள பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் நீக்கப்படவேண்டும். இதுவரை தமிழ் மக்களுக்கு இழைக்கப்பட்ட தவறுகளுக்குப் பிராயச்சித்தம் வேண்டும்; தவறிழைத்தவர்கள் தண்டிக்கப்பட வேண்டும்.

நாங்கள் இத்தீவிலே ஒரு தேசத்திற்குரியவர்களாக வாழ்ந்து வருகின்றோம்; எங்களை நாங்களே ஆட்சி செய்திருக்கிறோம். அதனால், எங்களுடைய தேசம் அங்கீகரிக்கப்பட வேண்டும். எங்களுடைய மக்களின் சுயநிர்ணய உரிமை அங்கீகரிக்கப்பட வேண்டும். அந்த அடிப்படையில், ஒரு சமஷ்டி அரசியல் அமைப்பைக் கொண்டுவர வேண்டும். இலங்கை அரசுகள் செய்த தவறுகள் காரணமாக நாங்கள் அன்று ஆயுதம் ஏந்த வேண்டியதொரு சூழல் ஏற்பட்டிருந்தது. அதனைக் கட்டுப்படுத்துவதற்காகப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. அந்தச் சட்டமானது எங்களுடைய சமூகத்தை மிகக் கர்ணகடூரமாக அழித்திருக்கின்றது. ஆகவே, அரசு இந்தத் தவறுகளை ஒப்புக்கொண்டு குறித்த பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தை நீக்கி, எங்களுடைய அரசியல் உரிமைகளை அங்கீகரிக்கின்ற அதேநேரத்தில் தவறு இழைத்தவர்களுக்குத் தண்டனை வழங்குவதற்கும் முன்வர வேண்டும். நாங்கள் சிங்கள மக்களோடும் சிங்கள தேசத்தோடும் சேர்ந்து வாழ விரும்புகின்றோம். நாங்கள் எல்லோரும் ஐக்கியமாக இந்த நாட்டைக் கட்டியெழுப்புவதற்கு விரும்புகின்றோம். அதுதான் இந்தத் தேசத்திற்காக - இந்த ஐக்கிய நாட்டிற்காக - நீங்கள் செய்யும் மிகப்பெரிய தியாகமாக இருக்குமென நான் நினைக்கின்றேன். ஆகவே, அரசு அதனைச் செய்யவேண்டுமென நான் இச்சந்தர்ப்பத்தில் விநயமாக வேண்டிக்கொள்ள விரும்புகின்றேன். நாங்கள் இந்தக் கோரிக்கைகளை மிகப் பொறுப்புணர்வோடு முன்வைக்கின்றோம்.

இன்று நாட்டில் யுத்தம் முடிவடைந்து 15 வருடங்கள் கடந்துவிட்டன. அன்று ஆயிரக்கணக்கான தமிழ் இளைஞர்கள், யுவதிகள் விடுதலைப் போராட்டத்தில் இணைந்து கொண்டார்கள். எங்களுடைய தமிழ்ச் சமூக மக்கள் - சாதாரண பாமர மக்களாக இருக்கலாம் அல்லது படித்தவர்களாக இருக்கலாம் - மிகுந்த ஆற்றலும் ஆளுமையும் மிக்கவர்கள். அதனை நீங்கள் வெளிப்படையாக ஒத்துக் கொள்ள முடியாவிட்டாலும் உங்களுடைய மனச்சாட்சி உங்களுக்கு ஒப்புக்கொடுக்கும் என்று நான் நினைக்கின்றேன். அவ்வாறான ஆற்றல் மிக்கவர்கள் 2009இல் போர் முடிந்த பிற்பாடு அரசியல் ரீதியாக எங்களுடைய சமூகத்தின் முன்னேற்றத்திற்குப் பங்களிக்க முடியாதவர்களாக இருக்கிறார்கள். ஏனென்றால், இந்த நாட்டில் கொடிய பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் நடைமுறையில் இருப்பதனால். The Cream of the society என்று சொல்லக்கூடிய பெருமளவான இளைஞர்கள், யுவதிகள் அந்தப் போராட்டத்தில் இணைந்து கொண்டு தங்களை அர்ப்பணித்திருந்தார்கள். அவர்கள் இன்று அரசியல் ரீதியாகத் தேசத்தின் முன்னேற்றத்தில் பங்கெடுக்கக் கூடியவர்களாக இருக்கின்றபோதும், நாட்டிலுள்ள பயங்கரவாதத் தடைச்சட்டத்தின் காரணமாக அவர்கள் அவ்வாறு பங்குகொள்ள முடியாமல் இருக்கின்றார்கள். எனவே, அவர்களும் இந்த நாட்டின் அரசியலிலே பங்கெடுக்கக் கூடியவகையில் இந்தப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தை நீக்கவேண்டும் என நான் இந்த இடத்தில் உங்களிடம் விநயமாக ஒரு கோரிக்கையை முன்வைக்கின்றேன்.

அதேநேரத்தில், நான் இன்னுமொரு விடயத்தையும் இந்த இடத்தில் பதிவுசெய்துகொள்ள விரும்புகின்றேன். நேற்று முன்தினம் "Samugam Media" என்ற இணையத்தள ஊடகமொன்றில் பொய்யானதொரு செய்தி வெளியிடப் பட்டிருக்கின்றது. அது ஒரு பத்திரிகையிலும் வெளி வந்திருந்தது. அதாவது, எனக்கும் எங்களுடைய தலைவர் மதிப்புக்குரிய கஜேந்திரகுமார் பொன்னம்பலம் அவர்களுக்கும் ரணில் விக்கிரமசிங்ஹ அவர்களின் விசேட அபிவிருத்தி நிதி ஒதுக்கீடாக ஆறு கோடி ரூபாய் கிடைத்திருப்பதாக அப்பட்டமாகப் பொய்யான செய்தியொன்று வெளியிடப் பட்டிருக்கின்றது.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Hon. Member, your time is over. Please wind up.

ගරු සෙල්වරාජා කජේන්ද්‍රන් මහතා
(மாண்புமிகு செல்வராசா கஜேந்திரன்)
(The Hon. Selvarajah Kajendren)
முடிக்கின்றேன். எனக்கு இன்னும் ஒரு நிமிடம் தாங்கள்!

இது ஓர் அப்பட்டமான பொய். எங்களுக்கு அவ்வாறான விசேட நிதி ஒதுக்கீடுகள் எதுவும் கிடைக்கப்பெறவில்லை. நாங்கள் பன்முகப்படுத்தப்பட்ட நிதிக்கான விண்ணப்பங்களை மாத்திரம்தான் செய்திருந்தோம். அதற்கான அங்கீகாரம் பங்குனி - சித்திரை மாதங்களில் எங்களுக்குக் கிடைத்திருக்க வேண்டும். ஆனால், கால இழுத்தடிப்புச் செய்யப்பட்டு இப்போதுதான் கிடைத்திருக்கின்றது. அரச புலனாய்வுப் பிரிவினரிடம் சம்பளம் பெறுகின்ற, ஊடகவியலாளர் என்ற போர்வையிலே செயற்படுகின்ற ஒருசிலர் அவ்வாறான பொய்ச் செய்திகளை வெளியிட்டிருக்கின்றார்கள். இதனை நான் மிகவும் வன்மையாகக் கண்டிக்கின்றேன். இது ஓர் அரசியல் நேர்மையற்ற செயற்பாடு என்பதையும் நான் இந்த இடத்தில் பதிவு செய்துகொள்ள விரும்புகின்றேன். நன்றி!

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 4ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 4.50]

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ ඇමතිතුමා හැමදාම වාගේ මේ රටේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ වාගේම නීතියේ තිබෙන හිඩැස් ටික මකා ලන්නට බොහෝ සෙයින් උත්සාහ ගන්නවා. විවිධ සංශෝධන ගෙන එමින් ඒ සඳහා කටයුතු කරනවා. ඒ මොන සංශෝධන කළත්, මොන ව්‍යවස්ථා සංශෝධන ගෙනැවිත් තිබුණත් හිතෙන හිතෙන විධියට වැඩ කරන්න පුළුවන් තත්ත්වයක් අපේ රටේ ඇති වෙලා තිබෙන බවක් අපි දකිනවා. අපේ රටේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ බොහොම පැහැදිලිව සඳහන් කර තිබෙනවා, මේ රටේ ජනාධිපතිවරණය පවත්වන්න ඕනෑ විධිය, එය පවත්වන්න ඕනෑ දින වකවානු පිළිබඳව. ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, මම ඔබතුමාගෙන් ප්‍රශ්නයක් ඇහුවොත්, නියමිත දිනයට මේ රටේ ජනාධිපතිවරණය පවත්වනවාද කියලා, මේ ගරු සභාවේදී ඔබතුමා නැතිටලා සමහර විට කියයි, එය පවත්වනවා කියලා. හැබැයි, ඔබතුමාගේ හෘදය සාක්ෂිය තවම එය පිළිගන්න ලෑස්ති නැහැ. ඒ තරමට අද රටේ තත්ත්වය ව්‍යාකූලයි. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ මොනවා තිබුණත්, මේ රටේ අවස්ථාවාදීන්ගේ අවශ්‍යතා ඉෂ්ට කර ගන්නට හිඩැස් සොයමින් කටයුතු කරනවා කියන එක තමයි අපට පෙනෙන්නට තිබෙන්නේ.

දැන් ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ, ජනාධිපතිවරයාගේ ධුර කාලය අවුරුදු 5 ද, 6 ද කියන එක ගැන නේ. ගරු මෛත්‍රීපාල සිරිසේන මැතිතුමා ජනාධිපති ධුරයට අවුරුදු 6කට පත් වුණත්, බොහොම සද්භාවයෙන් කැප කිරීමක් කරලා අවුරුදු 5කින් අයින් වෙලා ගියා. මේ වන කොට අධිකරණයෙන් බොහොම පැහැදිලිව තුන් පාරක්ම කියා තිබෙනවා, ජනාධිපතිවරයාගේ ධුර කාලය අවුරුදු 5යි කියලා. හැබැයි, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ එක තැනක තිබෙන වාක්‍යයක් වෙනස් කරන්නට මේ රටේ ජනතාවගේ මුදල් රුපියල් කෝටි 1,000ක් වැය කරන්න උත්සාහ කරනවා. එහෙම කරන්නේ ඒ සල්ලිවල වටිනාකමක් නැති නිසා ද? එහෙම නැත්නම් වෙන මොකක් හරි කාරණාවක් නිසාද? මේ මොකක්ද කරන්න හදන්නේ? අපේ ගම්වල කථාවක් තිබෙනවා, "පූසා මැටියෙන් හරි කමක් නැහැ, මීයෝ අල්ලනවා නම්" කියලා. එච්චරයි. මේ පූසා දැන් හොඳටම මීයෝ ටිකත් අල්ලලා තිබෙනවා. හැබැයි, රනිල් වික්‍රමසිංහ මහත්මයාට තේරෙන්නේ නැහැ තවම මේකා මීයෝ අල්ලයිද නැද්ද කියලා. ඒ නිසා රනිල් වික්‍රමසිංහ මහත්මයාට අපි කියනවා, මේ පූසා හොඳට මීයෝ අල්ලලා තිබෙනවා කියලා. අවුරුදු 5න් මැතිවරණයක් පවත්වලාත් තිබෙනවා. කරුමය කියන්නේ, මේ රටේ ජනතාවගෙන් පත් වෙලා ආපු මිනිසුන්ට ඒ ගැන ගැටලුවක් නැතත්, ජනතාවගෙන් ප්‍රතික්ෂේප වෙලා, පාර්ලිමේන්තුවටත් එන්න බැරි වෙලා, ජාතික ලැයිස්තුවෙන් පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා, දේශපාලනයෙන් අනාථ වෙච්ච 134 දෙනෙකුගේ ඡන්දයෙන් ජනාධිපතිවරයා බවට පත් වෙච්ච කෙනාට තමයි ජනාධිපතිවරයාගේ ධුර කාලය අවුරුදු 5 ද 6 ද කියන ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ. ඒ නිසා මේ රටේ ව්‍යවස්ථාවත් එක්ක වෙවිටු දමන්නේ නැතිව, සෙල්ලම් කරන්නේ නැතිව, මේ රටේ සල්ලි කාබාසිනියා කරන්නේ නැතිව නියමිත දිනයට ජනාධිපතිවරණය පවත්වන්න.

පසුගිය වතාවේ පළාත් පාලන ආයතන ඡන්ද විමසීම සඳහා නාම යෝජනා දුන්නා. ඊට පස්සේ පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා විළිලජ්ජාවක් නැතිව කියනවා, නැති ඡන්දයක් පවත්වන්නේ කොහොමද, ඡන්දයක් පවත්වන්න ඡන්දයක් නැහැ කියලා. එහෙම මොකක්දෝ කථාවක් කිව්වා. හැබැයි, මේ රටේ ජනතාවගේ සල්ලි කෝටි 65කට වඩා ඒ මැතිවරණය වෙනුවෙන් විනාශ වුණා. එවැනි තත්ත්වයක් තිබෙන අවස්ථාවක රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමා මොනවාද මේ කරන්න හදන සෙල්ලම්?

මේ රටේ ව්‍යවස්ථාවත් සමඟ සෙල්ලම් කරන්නේ නැතිව ඉන්න. මේක ඔබතුමන්ලා අපි ඔක්කෝටම තිබෙන ගැටලුවක්. මේ තමයි රටේ උත්තරීතරම තැන. අපි තමයි මේ රටේ නීති හදන්නේ; ව්‍යවස්ථා සම්පාදනය ඇතුළු ඔක්කෝම කරන්නේ. හැබැයි, මොකක් කරලා තිබුණත් වැඩක් නැහැ නේ, මේ වාගේ අවස්ථාවාදින්ට, මේ වාගේ සටකපටකම් දන්නා මිනිසුන්ට. දැන් මේ රටේ මිනිසුන් ඔක්කොටම තිබෙන ප්‍රශ්නය, මේ රටේ ඡන්දය පවත්වයිද නැද්ද කියන එකයි. පවත්වන්නේ ජනාධිපතිවරණය ද, මහ මැතිවරණය ද, ජනමත විචාරණය ද? මොකක්ද උත්තරය? මේ තත්ත්වයට පත් වන තරමට ආණ්ඩුව අද දුර්වල වෙලා තිබෙනවා. මේ කටයුතු ගැන තවත් කථා කරලා වැඩක් නැහැ. ඔබතුමන්ලා මේ කාරණය ඉස්සරයට ගෙන යන්න.

අධිකරණය ගැනත්, බන්ධනාගාරය ගැනත් මෙහිදී කථා කළා. ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා කිව්වා, බන්ධනාගාරගත වන උදවිය නිරුවත් කරලා පරීක්ෂා කරන්නේ නැහැ කියලා. හැබැයි අපි බොහොම පැහැදිලිව දන්නවා, ඒ වාගේම මට දැන ගන්න ලැබී තිබෙනවා කාන්තාව ද පිරිමි ද කියලා වෙනසක් නැතිව රැඳවියන් අධිකරණයට එක් කරගෙන ගිහින් නැවත බන්ධනාගාරය ඇතුළට ගෙන යන්න කලින් ඒ කියපු විධියට පරීක්ෂා කරන බව. ඒ අය පරීක්ෂා කරනවා නම් එක්කෝ වෛද්‍යවරයෙකු, එහෙම නැත්නම් නර්ස් කෙනෙකු හෝ එතැන ඉඳලා ඒ අය පරීක්ෂා කරන්න ඕනෑ. එහෙම නර්ස් කෙනෙක්වත්, වෛද්‍යවරයෙක්වත් නැතිව නිලධාරින් විසින් ගුද මාර්ගයට ඇඟිලි දමලා පරීක්ෂා කරනවා. ඒ තත්ත්වය තුළ කී දෙනෙකු නම් අපහසුතාවට පත් වෙනවාද?

අද බන්ධනාගාර ඇතුළේ phones තිබෙනවා කියනවා; කුඩු තිබෙනවා කියනවා. ඒක ඇතුළේ නැති දෙයක් නැහැ. ඒවා බන්ධනාගාරය ඇතුළට ගියේ කොහොමද? නිලධාරියෙකු විධියට වුණත් කෙනෙකුගේ පස්ස පැත්තට ඇඟිල්ල දමන්න සිදු වන එක - glove එකක් දැම්මා වුණත් - මොන තරම් අප්පිරියා හිතෙන වැඩක්ද කියලා ඔබතුමා දන්නවා. එසේ ඇඟිල්ල දමන කොට ඒක දරාගෙන ඉන්න මනුස්සයාගේ ආත්ම ගරුත්වය, හැඟීම් ආදි සියලු දේ එහෙම පිටින් විනාශ වෙලා ගිහින් අපහසු තත්ත්වයට පත් වෙනවා. තාක්ෂණය බෙහෙවින් දියුණු වෙලා තිබෙන යුගයක ඒ අනුව කටයුතු නොකර මේ විධියට කටයුතු සිදු වීම තුළ ජනතාව මොන වාගේ අපහසු තත්ත්වයකටද පත් වෙන්නේ? අනෙක් පැත්තෙන්, ඒ රාජකාරිය කරන නිලධාරියෙකුට -අනට glove එකක් දැම්මා වුණත්- කැත නැතිව තව කෙනෙකුගේ ගුද මාර්ගයට ඇඟිල්ලක් දමන්න සිදු වෙනවා කියන එක මොන තරම් නම් පිලිකුල්සහගත තත්ත්වයක්ද? එහෙම තත්ත්වයකට පත් වෙලා සේවය කරන නිලධාරින්ට අවුරුදු දෙකකින් uniform එකක් දීලා නැහැ, සපත්තු කුට්ටමක් දීලා නැහැ. ඒ අයට uniform එකක් මහ ගන්න කියලා රුපියල් 1,250ක් ලු ලැබෙන්නේ. රුපියල් 1,250න් එක uniform එකක්වත් මහ ගන්න බැහැ. මොකද, uniform එකක් මහ ගන්න රුපියල් 2,500ක් යනවා ලු. මේ වාගේ තත්ත්වයක් තිබෙන විට බන්ධනාගාරය ඇතුළෙන් අර කියපු දේවල් හමු වන එක සාමාන්‍ය දෙයක්. එදිනෙදා වියදම් ටික පියවා ගන්න පුළුවන් සාධාරණ දීමනාවක් නොදෙන කොට ඒ අය තමන්ට තිබෙන අවස්ථාවෙන් යම් මුදල් ප්‍රමාණයක් උපයා ගන්නට එවැනි අක්‍රමිකතාවලට යොමු වෙනවා ඇති.

අනෙක් පැත්තෙන්, ඒ අයගේ ආරක්ෂාව පිළිබඳවත් විශාල ගැටලුවක් තිබෙනවා. බුස්සේ SP මහත්මයාට මරණ තර්ජන ආවා. ඒ විධියට ඒ නිලධාරින්ට මරණ තර්ජන එනවා. එහෙම වන කොට ඒ නිලධාරින් තමන්ට මුදලකුත් ලැබෙනවා, ජීවිත ආරක්ෂාවත් ලැබෙනවා කියන කාරණය තුළ ඉඳගෙන ඔය කියන

[ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා]

ජාවාරම්කාරයෝත් එක්කම එකතු වෙලා කටයුතු කරමින් ඉන්නවා. එවිට මේ රටේ අප ඉටු කර ගන්න හදන අරමුණු ඉටු වන්නේ නැහැ.

ඒ නිසා, මේ අයට ලබා දෙන්න ඕනෑ දේවල් ලබා දෙන්න කියන කාරණය මතක් කරමින්, මට කාල වේලාව ලබා දුන්නාට ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙමින් මම නිහඬ වෙනවා.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මන්ත්‍රීතුමා හරිම බරපතළ ප්‍රකාශයක් කළේ. එක් පැත්තකින් එතුමා මුළු ලෝකයටම කියනවා, "මහා ම්ලේච්ඡ මට්ටමක පවත්වන බන්ධනාගාර පද්ධතියක් තමයි මේ රටේ තිබෙන්නේ" කියලා. තවත් පැත්තකින් කියනවා, "බන්ධනාගාරයට ගිය සෑම දෙනාම නිරුවත් කරලා තමයි පරීක්ෂා කරන්නේ" කියලා. ඊළඟට අනික් පැත්තෙන් කියනවා, "බන්ධනාගාරයේ ඉන්න සෑම නිලධාරියෙක්ම මහා ම්ලේච්ඡ විධියට කටයුතු කරන්නේ" කියලා. මට තේරෙන්නේ නැහැ, එතුමා බන්ධනාගාරය කියන වචනයේ තේරුම දන්නවාද කියලා. මේ ගැන රටක් විධියට අපි කල්පනා කර බලන්න ඕනෑ. දේශපාලනික වශයෙන් අන්ධ වෙලා, පටු වාසි ගන්න මේ පාර්ලිමේන්තුව පාවිච්චි කරන්න හොඳ නැහැ. වගකීමෙන් කටයුතු කරන්න ඕනෑ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ ප්‍රකාශය තුළින් බන්ධනාගාරයේ ඉන්න සියලුම රැඳවියන්ට විශාල අපහාසයක්, අවමානයක් මේ කරන්නේ. ඒ වාගේම, බන්ධනාගාර දෙපාර්තමේන්තුවේ ඉන්න සියලු නිලධාරීන්ට විශාල අපහාසයක්, අවමානයක් කරන්නේ. සමස්තයක් විධියට ගත්තාම රටක් විධියට ශ්‍රී ලංකාව මහා ම්ලේච්ඡ මිනිස්සු ජීවත් වන සමාජයක් තිබෙන රටක් කියලා මුළු ලෝකයටම අඩ ගහලා කියනවා නේ. මේ වාගේ ප්‍රකාශයක් කරනකොට මේවායේ සත්‍යතාව සොයා බලන්න ඕනෑ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඉඳලා හිටලා මේ වාගේ සිද්ධියක් දෙකක් කොහේ හෝ බන්ධනාගාරයක සිද්ධ වුණාය කියලා කිව්වා නම් ඒ පිළිබඳව අපට පරීක්ෂණ පවත්වන්නට පුළුවන්; පරීක්ෂණ පවත්වා ඒ පිළිබඳව නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්න පුළුවන්. දැන් මේ රට ආර්ථික වශයෙන් මෙච්චර වැටිච්ච රටක් කියලා කවුරුත් දන්නවා. මේ මන්ත්‍රීතුමා වෙන ලෝකයකින් ඇවිල්ලා නැහැ නේ, ලංකාවේ නේ ඉන්නේ. එතුමාත් දන්නවා මේ රටේ තිබෙන ආර්ථික තත්ත්වය. නමුත්, අපි ඉතා අපහසු වුණත් මහා භාණ්ඩාගාරය සහ මුදල් අමාත්‍යාංශය එකතු කරගෙන ජූලි මාසයේ ඉඳලා බන්ධනාගාර නිලධාරීන්ට දීමනාවක් දෙනවා. රුපියල් 13,000කට වැඩි දීමනාවක් අපි ඒ ගොල්ලන්ගේ වැටුපට එකතු කරලා තිබෙනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, රුපියල් 13,000ක දීමනාවක් අපි එකතු කළා, ඒ අයට. ඉතින්, මෙතුමා කරපු ප්‍රකාශය ඉතාම පහත් ගණයේ ප්‍රකාශයක් කියලා තමයි මට කියන්න තිබෙන්නේ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මේ වාගේ පහත් අරමුණු ඉටු කර ගැනීම සඳහා මේ පාර්ලිමේන්තුව පාවිච්චි කරන්න හොඳ නැහැ.

ඊළඟට, මා මිත්‍ර ගරු කජේන්ද්‍රන් මන්ත්‍රීතුමා සඳහන් කළා, සිර ගෙවල්වල දීර්ඝ කාලයක් සිටින පුද්ගලයන් ගැන. ඒ පිළිබඳව අපි නොසලකා හැරියා නොවෙයි, ගරු මන්ත්‍රීතුමා. ඇත්ත වශයෙන්ම මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, පසුගිය කාලවල අපේ නීතියේ තිබුණු අඩුපාඩු නිසා වසර 10ක් සිරගතව ඉන්න ඕනෑ මනුස්සයා සමහර වෙලාවට වසර 20ක් හිරේ ඉඳලා තිබෙන බව ඔබතුමාත් දන්නවා. රිමාන්ඩ් භාරයේ සිටි කාලයයි, අභියාචනය පැවැති කාලයයි එකතු කරලා ඒ කාලය සිර දඬුවමෙන් අඩු නොකරන නිසායි එහෙම වෙලා තිබෙන්නේ. නමුත්, පසුගිය මාසයේදී අපි පනතක් සම්මත කළා මින් ඉදිරියට ඒ වාගේ රිමාන්ඩ් භාරයේ සිටි කාලය සිර දඬුවමේ කාලයෙන් අඩු කරන්න කියලා. ඒ සහනය මින් ඉදිරියට නඩු තීන්දු දෙනකොට සියලුම තැනැත්තන්ට ලැබෙනවා. ඊට අමතර ලෙස තවත් පනතක් අපි කෙටුම්පත් කරලා කැබිනට් මණ්ඩලයට ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා, දැනට ඉන්න උදව්ය සම්බන්ධයෙන්. දැනට ඉන්න උදව්ය අතරත් ඒ වාගේ අය ඉන්නවා. මොකද, අතීතයට බලපාන අයුරින් නොවෙයි අපි කලින් නීතිය ගෙනාවේ. ඒ අනුව, දැනට ඉන්න උදව්යටත් ඒ කාල සීමාව අඩු කරන්න; රිමාන්ඩ් භාරයේ හෝ අභියාචනය පවතින කාලයේ සිටි කාලය සිර දඬුවමෙන් අඩු කරන්න නීතියක් ගෙනෙනවා. ඊට අමතරව, බන්ධනාගාර ආඥාපනතේ 40, 80 වගන්ති යටතේ සහන - clemency - දීමේ ක්‍රමවේදයක් තිබෙනවා. ඒ සඳහා මම රෙගුලාසි පද්ධති දෙකක් හදලා තිබෙනවා 40 සහ 80 වගන්තිවලට. ඉදිරියේදී අපි ඒවා පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරනවා. ඒ යටතේ මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මරණ දණ්ඩනයකට නියම වුණු තැනැත්තෙක් වසර 5ක කාලයක් හොඳ කල් ක්‍රියාවෙන් කටයුතු කරනවා නම්, ඒ පිළිබඳ කටයුතු කරන්න විශ්‍රාමික විනිසුරුවරයෙකුගේ සභාපතිත්වයෙන් යුතුව කමිටුවක් තිබෙනවා, ඒ කමිටුව අපට නිර්දේශ කරනවා නම් අවුරුදු 5කින් පසුව එම සිර දඬුවම ජීවිතාන්තය දක්වා සිර දඬුවමක් බවට පත් කරනවා. ඒ සිර දඬුවම ජීවිතාන්තය දක්වා සිර දඬුවමක් බවට පත් කරලා ඊළඟට අවුරුදු 12ක් යනකොට ඒ පුද්ගලයා,-

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Order, please! අද දින සභාවේ වැඩකටයුතු අවසන් වන තෙක් කාලය ලබා දීමට සභාව එකඟද?

ගරු මන්ත්‍රීවරු
(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)
(Hon. Members)
Aye.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

එතකොට අවුරුදු පහකින් එම දඬුවම ජීවිතාන්තය දක්වා සිර දඬුවමට පරිවර්තනය කරනවා. ජීවිතාන්තය දක්වා සිර දඬුවමකට පරිවර්තනය කළාට පසුව අවුරුදු 12කින් ඔහුට ඉල්ලීමක් කරන්න පුළුවන්, ඒක විසි අවුරුදු සිර දඬුවමකට පරිවර්තනය කරන්න කියලා.

ඔවුන් හොඳ කල් ක්‍රියාවෙන් - good conduct එකෙන් - ඉන්නවා නම්, අවුරුදු 17ක් යනකොට ඔවුන්ට නිදහස ලබාගැනීමේ ක්‍රමවේදය අපි සකස් කරලා තිබෙනවා. විසි අවුරුද්දක් සිරගත වන කෙනෙකුට නම් සාමාන්‍ය සමා කාලය එකතු කළාම ඒක වසර දහතුනහමාරක් දක්වා අඩු වෙනවා. එතකොට ඒ කාලයේදී ඔවුන්ව නිදහස් කරනවා. අපි ඒ ක්‍රමයට ඒ රෙගුලාසි, රීති හදලා ඉදිරියේදි පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරනවා. ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ රීති සම්මත වුණාට පස්සේ ඔබතුමා ඔය කියන හුහක් දෙනෙකුගේ ප්‍රශ්න විසඳෙනවා. ඒක ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත සම්බන්ධයෙන් විතරක් නොවෙයි. රටේ සමස්තයක් විධියට තේරලා බේරලා, සිංහල, දෙමළ කියලා වෙන් කරලා නිදහස් කිරීමේ ක්‍රමයක් නැහැ. ඒක අපි කවුරුත් පිළිගන්න ක්‍රමයක් නොවෙයි. පොදු, සාධාරණ ක්‍රමවේදයක් විධියට ඒක පාර්ලිමේන්තුවට අපි ඉදිරිපත් කරන්නම්. ඔබතුමන්ලා ඒක සම්මත කරලා දෙන්න.

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)
ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා කිව්වා, මම පහත් මට්ටමේ ප්‍රකාශයක් කළා කියලා. මම මොහොතකට -දැන් කළ කථාවට- කලින් ඒ පහත් ක්‍රියාව ගැන තහවුරු කරගෙන තමයි කථා කළේ. මම පාර්ලිමේන්තුවේ මේ ගැන කථා කිරීම පහත් ක්‍රියාවක් විධියට ඔබතුමා දකිනවා නම්, ඒ පහත් ක්‍රියාව සිද්ධ වෙන බන්ධනාගාරවල තත්ත්වය මොකක්ද කියන එකත් ඔබතුමා හොයා බලන්න. ඔබතුමා තමයි ඒ පිළිබඳ වගකීම දරන අමාත්‍යතුමා. අපි ඔබතුමාව අපහසුතාවට පත් කරන්නවත්, වෙන කිසිදු දෙයක් වෙනුවෙන්වත්,-

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගරු ඇමතිතුමා දැන් ඔබතුමාට පිළිතුරක් ලබා දුන්නා නේ.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ මන්ත්‍රීතුමා කියනවා, දැන් ඒ සිද්ධිය තහවුරු කර ගත්තා ලු. එහෙම නම් කරුණාකරලා ඒ සිරකාරයාගේ නමයි, බන්ධනාගාර නිලධාරියාගේ නමයි දෙන්න.

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)
එහෙම දෙන්න බැහැ.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
නම දෙන්න බැරි නම් තමුන්නාන්සේ අසත්‍ය කියන්නේ. *[බාධා කිරීමක්]* තමුන්නාන්සේ මේ පාර්ලිමේන්තුව joke එකකට ගන්න එපා. *[බාධා කිරීමක්]* මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, දැන් තහවුරු කරගත්තා කියලා මෙතුමා කිව්වා නේ.

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)
ඔව්.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
තහවුරු කරගත්තා නම් දෙන්නකෝ විස්තර.

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)
මම දෙන්නම්.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
පාර්ලිමේන්තුවට දෙන්න. බන්ධනාගාර රැඳවියාගේ නම දෙන්න. *[බාධා කිරීමක්]* මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, කරුණාකරලා ඔබතුමා මේ පිළිබඳව නියෝගයක් දෙන්න. *[බාධා කිරීමක්]* මෙතුමා කියනවා, රජයේ නිලධාරීන් ගැන. ඒක මගේ දෙපාර්තමේන්තුව ද, වෙනත් දෙපාර්තමේන්තුවක් ද කියන එක නොවෙයි ප්‍රශ්නය. ශ්‍රී ලංකා රජයේ රාජ්‍ය සේවකයන් ගැනයි මේ කථා කරන්නේ. ඒ නිසා ඔය වැඩේ කරපු රාජ්‍ය සේවකයාගේ නම කියන්න. ඒකට භාජන වුණු - *[බාධා කිරීමක්]* රැඳවියාගේ නම කියන්න. *[බාධා කිරීමක්]* නැහැ, කියන්න. එහෙම නැත්නම් තමුන්නාන්සේ

[මූලාසනයේ අණ පරිදි ඉවත් කරන ලදී.]
[அக்கிராசனக் கட்டளைப்படி அகற்றப்பட்டுள்ளது.]
[Expunged on the order of the Chair.]

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)
මම මොකටද බොරු කියන්නේ?

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
එහෙම නම් කියන්නකෝ.

[මූලාසනයේ අණ පරිදි ඉවත් කරන ලදී.]
[அக்கிராசனக் கட்டளைப்படி அகற்றப்பட்டுள்ளது.]
[Expunged on the order of the Chair.]

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, කරුණාකරලා ඔබතුමා නියෝගයක් කරන්න.

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)
ඒ අය කියනවා නේ.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
මේ වාගේ

[මූලාසනයේ අණ පරිදි ඉවත් කරන ලදී.]
[அக்கிராசனக் கட்டளைப்படி அகற்றப்பட்டுள்ளது.]
[Expunged on the order of the Chair.]

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)
මේ කාරණය බොහොම පැහැදිලිව කියනවා නම් ඔබතුමා ඇයි ඒකට එකඟ වෙන්න කැමැති නැත්තේ? *[බාධා කිරීම්]*

ගරු සෙල්වරාජා කජේන්ද්‍රන් මහතා
(மாண்புமிகு செல்வராசா கஜேந்திரன்)
(The Hon. Selvarajah Kajendren)

නැඟී සිටියේය.
எழுந்தார்.
rose.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු කජේන්ද්‍රන් මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු සෙල්වරාජා කජේන්ද්‍රන් මහතා
(மாண்புமிகு செல்வராசா கஜேந்திரன்)
(The Hon. Selvarajah Kajendren)
கௌரவ அமைச்சர் அவர்களே,-

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)
ඒ සම්බන්ධයෙන් කරන්න දෙයක් නැහැ. ඔබතුමා නොවෙයි නේ කරන්නේ. ඔහොම කරන්න එපා. ඒ කාරණය ගැන හොයලා බලන්න. *[බාධා කිරීමක්]* මේ ගැන පරීක්ෂා කරන්න කටයුතු කරන්න.

ගරු සෙල්වරාජා කජේන්ද්‍රන් මහතා
(மாண்புமிகு செல்வராசா கஜேந்திரன்)
(The Hon. Selvarajah Kajendren)
கௌரவ அமைச்சர் அவர்களே, நீங்கள் இங்கு சட்டத் திருத்தங்கள் தொடர்பாகப் பொதுவான கருத்துகளை முன்வைத்தீர்கள். இந்த நாட்டில் தமிழ் மக்களுக்கும் சிங்கள மக்களுக்கும் இடையில் நீண்ட இன மோதலொன்று நடைபெற்றிருக்கின்றது. கடந்த 41 வருடங்களுக்கு முன்னர் நடைபெற்ற கறுப்பு யூலை சம்பவம் தொடர்பாக இங்கு நீங்கள் ஒரு விடயத்தை ஒப்புக்கொண்டீர்கள். கறுப்பு யூலை சம்பவம் மற்றும் அதற்கு முன்னர் 1958, 1977ஆம் ஆண்டுகளில் நடைபெற்ற கலவரங்கள் எனப் பல்வேறு காரணங்களால்தான் ஆயுதப் போராட்டம் உருவாகியது. அதனால்தான் இன்று எங்களுடைய தமிழ் இளைஞர்கள் சிறையில் இருக்கின்றார்கள். அதுவும் அவர்கள்மீது பொய்க் குற்றச்சாட்டுகள் சுமத்தப்பட்டு, பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின்கீழ் கைதுசெய்யப்பட்டு இருக்கின்றார்கள். ஆகவே, நீங்கள் இந்த விடயத்தை விசேடமாகக் கையாள வேண்டும். எங்களுடைய விநயமான வேண்டுகோள் என்னவென்றால், ஆகக் குறைந்தது அவர்களுக்குப் பிணையாவது வழங்க வேண்டும் என்பதுதான். அவர்களுக்குப் பிணை வழங்கிவிட்டு, பின்னர் சட்ட நடவடிக்கைகள் பற்றி யோசிக்க முடியும். தயவுசெய்து, அது தொடர்பாகச் சிந்திக்க வேண்டுமெனக் கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
මීළඟට, ගරු හේෂා විතානගේ මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි හයක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 5.04]

ගරු හේෂා විතානගේ මහතා
(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)
(The Hon. Hesha Withanage)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අධිකරණ අමාත්‍යාංශයට අදාළ වන ඉතාම වැදගත් පනත් කෙටුම්පතක් හා නියෝග ද්විත්වයක් විවාදයට ගන්නා මේ වෙලාවේ මට අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙනවා. මම මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමාගෙන් ඉල්ලීමක් කරනවා, මේක විපක්ෂයෙන් කරන අවසන් කථාව නිසාත්, සභාවේ කාලය දීර්ඝ කරගත් නිසාත් යම්, -

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
Order, please! මේ අවස්ථාවේදී ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනයට පැමිණෙනවා ඇති.

අනතුරුව ගරු සුදර්ශන දෙනිපිටිය මහතා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනාරූඪ විය.
අතන්පිටතු, மாண்புமிகு சுதர்ஷன தெனிபிடிய அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.
Whereupon THE HON. (MAJOR) SUDARSHANA DENIPITIYA left the Chair and THE HON. DEPUTY SPEAKER took the Chair.

ගරු හේෂා විතානගේ මහතා
(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)
(The Hon. Hesha Withanage)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ මොහොත අපිත්, රටේ සියලුදෙනාත් අධිකරණය දිහා ඇස් යොමා ගෙන ඉන්න වෙලාවක්. මෙහිදී දේශපාලනික වශයෙන් මොන පක්ෂයේ ද, මොන කණ්ඩායමේ ද කියන එක නොවෙයි වැදගත් වන්නේ. යම්කිසි කාරණාවක් සම්බන්ධව අපි අධිකරණය කෙරෙහි විශ්වාසය තබා තිබෙනවා.

ඒකට හේතුව තමයි, පසුගිය පළාත් පාලන මැතිවරණය වෙලාවේ ගරු ජනාධිපතිතුමා ගනු ලැබූ තීන්දුව. එවැනි තීන්දුවක් ගත් ජනාධිපතිවරයෙක් යටතේ මේ රටේ මැතිවරණයක් පවත්වන්න වටපිටාවක් හැදෙන්නේ නැහැ කියන සැකය අපට තිබෙනවා. ඒක කාටවත් බැහැර කරන්න බැහැ, ඒ සැකය සාධාරණයි. එවැනි වටපිටාවක් තුළ තමුන්ගේ එක එක දේශපාලන අවශ්‍යතා වෙනුවෙන් අධිකරණය යොදා ගන්න කටයුතු කරන ආකාරය දැන් අපට පෙනෙනවා.

ඊයේ පෙරේදා දවසක අධිකරණ අමාත්‍යවරයාත් පාර්ලිමේන්තුව තුළ හිටපු වෙලාවක මම පෞද්ගලික මන්ත්‍රී යෝජනාවක් ගෙනාවා. මම ඒ වෙලාවේ කිව්වා, නීතිඥවරයකු විසින් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට පෙත්සමක් දාලා තිබෙනවා කියලා. මම එදා පැහැදිලිව කිව්වා, ඒක එම නීතිඥවරයා විසින් මේ රටේ මූලික නීතිය පිළිබඳව අවබෝධයක් නැතුව දාපු පෙත්සමක් නොවෙයි, එය කොහේ හෝ තිබෙන දේශපාලන න්‍යාය පත්‍රයක කොටසක් කියලා. හැබැයි, ගරු අධිකරණය ඒකට හොඳ ප්‍රතිචාරයක් දක්වා තිබුණා. රුපියල් ලක්ෂ 5ක නඩු ගාස්තුවකට යටත්ව ඒ පෙත්සම නිශ්ප්‍රභ කළා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ පාර්ලිමේන්තුවේ තිබෙන වරප්‍රසාද පාවිච්චි කරලා අපේ රටේ අධිකරණය මේ පාර්ලිමේන්තුව ඇතුළේ දී යම් කිසි දූෂණයකට ලක් වෙනවා කියලා මා විශ්වාස කරනවා. සමහර වෙලාවට හිතලා හෝ නොහිතා ජනාධිපතිතුමා අතිනුත් එය සිදු වෙනවා අපි දැක්කා. සමහර මන්ත්‍රීවරුට අවශ්‍ය විධියට නඩු තීන්දුව ලැබුණේ නැති වුණාම, පාර්ලිමේන්තුවේ වරප්‍රසාද පාවිච්චි කරමින්, මේ උත්තරීතර පාර්ලමේන්තුව තුළදී ඒ නඩු තීන්දුව ලබා දුන් විනිශ්චයකාරවරයා දෝෂ දර්ශනයට ලක් කරලා කථා කරන අවස්ථා තිබෙනවා. අධිකරණයේ සිටින විනිශ්චයකාරවරයෙකුට මෙතැන කථා කරන්න බැහැ නේ. ඉතින්, මේ උත්තරීතර ආයතනයේ තිබෙන වරප්‍රසාද තමන්ගේ පෞද්ගලික කාරණා වෙනුවෙන් යොදා ගන්න එක වැරැදියි, තමන්ගේ පෞද්ගලික අරමුණු වෙනුවෙන් යොදා ගන්න එක වැරැදියි කියලා මම හිතනවා. ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, මේ රට තුළ එම වරප්‍රසාදය යටතේ තිබෙන්නේ අධිකරණ පද්ධතියේ ස්වාධීනත්වය ආරක්ෂා කිරීම සඳහා පාර්ලිමේන්තුව මැදිහත් වීමයි. ඒක කරන්න ඕනෑ. අධිකරණයේ ඉන්නේ දෙවිවරු නොවෙයි. යම් විනිශ්චයකාරවරයෙකුගෙන් වැරැද්දක් වෙන්න පුළුවන්. එක් විනිශ්චයකාරවරයෙකු අතින් එහෙම යම් වැරැද්දක් සිදු වුණාය කියලා සියලු විනිශ්චයකාරවරුන්ට හානිකර විධියේ ප්‍රකාශ නිකුත් කිරීම නොවිය යුතු දෙයක් කියලා මා විශ්වාස කරනවා.

පසුගිය දින කිහිපය තුළ තමන්ගේ පක්ෂවල තිබෙන ප්‍රශ්නත් එක්ක පෞද්ගලික කාරණාත් මතු වුණු අවස්ථා අපි දැක්කා. ඒක

මේ රටේ ස්වාධීන අධිකරණයට ඔබින්නේ නැති ක්‍රියාවක් කියලා මම හිතනවා. මට තිබෙන අවබෝධයත් එක්ක මම හිතනවා, ඒක යම්තාක් දුරට අධිකරණ ඇමතිතුමාගේ පරාසයෙන් ඔබ්බට ගිහිල්ලා අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව වැනි ආයතනවලිනුත් එහාට ගිහිල්ලා, ඒ තැන්වලිනුත් උත්තර නැත්නම් පාර්ලිමේන්තුවට එන එක වඩා හොඳයි කියලා. එම නිසා අපේ රටේ අධිකරණය පිළිබඳ විශ්වාසය තමයි රටේ ජනතාවට තිබෙන අවසාන තැන කියලා මා විශ්වාස කරනවා. ඒකට හානි වන විධියේ ක්‍රියාදාම මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළ නොවිය යුතුයි කියලා මා හිතනවා.

දෙවැනි කාරණය මෙයයි. මම ශ්‍රී ලංකා ක්‍රිකට් ආයතනය පිළිබඳව ඉතාම ඕනෑකමින් අධ්‍යයනය කරලා එහි තිබෙන තත්ත්වය රටට කියන්න උත්සාහ කරන බව ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමාට කියන්න ඕනෑ. ඒ පිළිබඳව පාර්ලිමේන්තුව තුළදීත් තුන් හතර වතාවක් කථා කළා. ඒකට විපක්ෂ නායකතුමාත් උදව් කළා, ආණ්ඩු පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුත් උදව් කළා. රාජ්‍ය ඇමතිතුමාත් මේ වෙලාවේ සභාවේ ඉන්නවා. ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, දැන් අමුතු ක්‍රමයක් ක්‍රියාත්මක වෙනවා. ඒවා මේ රටේ නීතියේ හිල් ද දන්නේ නැහැ, මේ වෙනකොට මම -

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට තව මිනිත්තු දෙකක කාලයක් තිබෙනවා.

ගරු හේෂා විතානගේ මහතා
(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)
(The Hon. Hesha Withanage)
සභාවේ කාලය දීර්ඝ කරපු නිසාත්, විපක්ෂයෙන් කරන අවසන් කථාව නිසාත් ඇමතිතුමාගේ අවසරය ඇතිව මට තව විනාඩි දෙක තුනක කාලයක් දෙන්න, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ශ්‍රී ලංකා ක්‍රිකට් ආයතනය තුළ මෙන්න මේ දේවල් සිදුවෙලා තිබෙනවා කියලා හෙළිදරව්වක් කළාම, ඔවුන් රුපියල් මිලියනයක් දෙකක් දීලා නඩුවක් ෆයිල් කරනවා. ඒ විධියට දැන් නඩු 5ක්, 6ක් දාලා තිබෙනවා ගරු ඇමතිතුමනි. මේ නඩු සියල්ලම දමන්නේ මේ රටේ ක්‍රිකට් ක්‍රීඩාව දියුණු කරන්න සිටින ආයතනය වන ශ්‍රී ලංකා ක්‍රිකට් ආයතනයේ මුදල්වලින්. ශ්‍රී ලංකා ක්‍රිකට් ආයතනයේ මුදල්වලින් තමයි ඔවුන් අපට නඩු දමන්නේ. අපි ඒ නඩුවලට පෙනී සිටින්න අපේ සල්ලි වියදම් කරලා උසාවි යන්න ඕනෑ. මම දන්නේ නැහැ, රටක පාර්ලිමේන්තුව තුළ කියන කරුණුවලට නඩු දමන්න බැරිකමක් නැත්නම්, මේ කථාවටත් හෙට උදේ වෙනකොට නඩුවක් පවරයි. අපි මේක හෙළිදරව් කරන හැම වෙලාවකම මේ රටේ ක්‍රිකට් ආයතනයේ භයිය පාවිච්චි කරලා පෝලිමට නඩු දමනවා. මට විතරක් නොවෙයි. රොෂාන් රණසිංහ මැතිතුමාට, අර්ජුන රණතුංග මැතිතුමාට විරුද්ධව නඩු දැම්මා. ශ්‍රී ලංකා ක්‍රිකට් ආයතනයට මහා සේවයක් කරපු, ඒ වාගේම කොළඹ දිස්ත්‍රික් ක්‍රිකට් සංගමයේ හිටපු අනුර වීරසිංහ මහත්මයාට විරුද්ධවත් නඩු දැම්මා. ඒ විධියට නඩු දාලා මේ කටවල් වහන්න බැහැ. මම අධිකරණයට යනවා. ඒක වෙනම කාරණාවක් විධියට මම ඔබතුමාගේ අවධානයට යොමු කරනවා.

මේවා අනාගතයේ දවසක නිවැරදි වෙන්නට ඕනෑ, ගරු ඇමතිතුමනි. වත්මන් ක්‍රීඩා ඇමතිතුමාගේ අවධානයටත් මේ කාරණය යොමු වෙන්න ඕනෑ. ශ්‍රී ලංකා ක්‍රිකට් ආයතනයට ඕනෑ ඕනෑ විධියට නඩු දමනවා. කෙනෙක් වරදක් කරලා තිබෙනවා නම් ඒක අභියෝගයට ලක් කරන්න පුළුවන්. මොකද, ඒකෙන් ක්‍රිකට් ආයතනය නිදහස් කර ගන්න. නමුත්, අනෙක් අයගේ කටවල් වහන්න මුදල් වියදම් කිරීම අපරාදේ කරන වියදමක් කියලා අපි කියනවා.

ගරු ඇමතිතුමනි, මට තිබෙන අවබෝධය තුළින් මම මේ කාරණාවත් ඔබතුමාට කියන්නම්. ඔබතුමා මෑත කාලසීමාව තුළ අපේ රටේ නීති සංශෝධනය කරන්න, අලුතින් නීති ගෙනෙන්න විශාල වශයෙන් කටයුතු කරපු අමාත්‍යවරයෙක්. මම එදාත් ඒ ගැන කිව්වා. ඒක විය යුතුයි. හැබැයි, සමහර වෙලාවට ප්‍රමුඛතාව අවබෝධ කර ගන්න ඕනෑකමකුත් තිබෙනවා. මම හිතන විධියට ඒක ඔබතුමාගේ පරාසයෙනුත් එහාට ගිහිල්ලා වෙන්න ඇති. විසිදෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගැන කථා කරද්දී ඔබතුමා හිටපු තැන අපි දන්නවා. දැන් මේක ඉස්සරහට පැනලා තිබෙනවා. මේ විසිදෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය හරහා අපේ මූලික නීතිය නිවැරදි කර ගන්න ඕනෑ. ඒ නිවැරදි කර ගැනීම ජනාධිපතිවරණය පැවැත්වීමට නියමිතව තිබෙන මේ කාල සීමාව තුළ කිරීම සාධාරණද කියන සැකය අපට තිබෙනවා. අවංකව, සද්භාවයෙන් කරන වැඩක් වුණත් දැන් මේක අපරාධයක්. හැබැයි, මේක කළ යුතුව තිබුණේ මීට ගොඩක් ඉස්සර. ඒ නිසා ඒ තුළ මේ රටේ යම් හිඩැසක් නිර්මාණය වෙලා තිබෙනවා කියන කාරණාව මතක් කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අවසාන වශයෙන් මම තව එක කාරණයක් ඔබතුමාගේ අවධානයට යොමු කරනවා. අපේ රටේ සාමාන්‍ය විවාහ ලියාපදිංචි කිරීමේ පනත ගැන මට පොඩි ගැටලුවක් තිබෙනවා. එම පනතේ සංශෝධනය වෙන්න ඕනෑ තැනක් පිළිබඳව ගරු ඇමතිතුමා ගත්ත යම්කිසි ක්‍රියා මාර්ගයක් ආපස්සට හරවා ගත්ත ආකාරය මම දැක්කා. නමුත්, ඒකත් විය යුතු එකක්. පසුගිය කාලයේ වයස අවුරුදු 14-16 අතර ගැහැණු ළමයින්ට අදාළව ඉදිරිපත් කරපු සංශෝධන පනත් කෙටුම්පතක් ආපස්සට හරවා ගත්තා. පෞද්ගලිකව මම විශ්වාස කරනවා, ඒක නිවැරදි විය යුතු තැනක් කියලා. 1907 අංක 19 ආඥා පනත අනුව විවාහ වෙන වයස පිරිමි අයට අවුරුදු 16යි, කාන්තාවන්ට අවුරුදු 12යි ලෙස නේ තිබුණේ. එම පනත 1995 අංක 18 යටතේ සංශෝධනය වෙනවා, නීත්‍යානුකූලව විවාහ විය හැකි අවම වයස අවුරුදු 18යි කියලා. ගරු ඇමතිතුමනි, දැන් Penal Code එකේ, දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 363 වගන්තියට අනුව අවුරුදු 16ට අඩු ඕනෑම කාන්තාවක් සමඟ කැමැත්තෙන් හෝ අකමැත්තෙන් ලිංගික සංසර්ගයේ යෙදුණොත් ඒක ස්ත්‍රී දූෂණයක් කියන වරදට හසු වෙනවා. නමුත්, වයස අවුරුදු 16යි දවසක් හෝ ඉක්ම ගිහිල්ලා තිබෙනවා නම් කාන්තාවකට අයිතිය තිබෙනවා, තමන්ගේ කැමැත්තෙන් සංසර්ගයේ යෙදෙන්න. ඒක වරදක් නොවෙයි. මම පාර්ලිමේන්තුවේ නියෝජ්‍ය මහ ලේකම්තුමාගෙනුත් මේ ගැන ඇහුවා, නිවැරදි කර ගන්න. අපේ රටේ සාමාන්‍ය විවාහ ලියාපදිංචි කිරීමේ පනතේ සංශෝධනය අනුව වයස අවුරුදු 18 තමයි විවාහ වෙන වයස ලෙස තිබෙන්නේ. වයස අවුරුදු 16-18 අතර තරුණියක් අකමැත්තෙන් නොවෙයි, නීත්‍යානුකූලව කැමැත්තෙන් සංසර්ගයේ යෙදිලා දරුවෙක් හම්බ වෙලා තිබෙනවා නම්, ඒ දරුවාට තාත්තා කෙනෙක් නැහැ. මොකද, ඇයට විවාහ වෙන්න තිබෙන වයස අවුරුදු 18ක් නිසා. මේ රික්තය, මේ හිඩැස වහන්න අපේ රටේ නීතිය තුළ වෙනසක් කරන්න පුළුවන්කමක් තිබෙනවා ද?

ඒ ගැන අවධානය යොමු වෙලා තිබෙනවාද? මේ ප්‍රශ්නය පිළිබඳව අධ්‍යයනය කරනකොට දැනෙන දෙයක් තිබෙනවා. මේ ප්‍රශ්නයට උත්තරයක් තිබෙනවාද දන්නේ නැහැ. මගේ දැනීමේ හැටියට උත්තරයක් නැහැ කියලා දැනුණු නිසා මම නියෝජ්‍ය මහ ලේකම්තුමාගෙනුත් ඇහුවා, මේ හිඩැස වහන්න මොකක් හරි ක්‍රමයක් අපේ රටේ තිබිලා තිබෙනවාද, නිර්මාණය වෙලා තිබෙනවාද කියලා. ගරු ඇමතිතුමා ඒකට යම් කිසි උත්තරයක් දෙයි කියලා මම හිතනවා.

[ගරු හේෂා විතානගේ මහතා]

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම තව එක කාරණයක් විතරක් කියනවා. අපේ රටේ අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය ආරක්ෂා වෙන්න නම්, අපේ රටේ අධිකරණයෙන් ලැබෙන සේවාව ජනතාවාදී වෙන්න නම්, අධිකරණයට යන මනුස්සයා තවදුරටත් දූෂණයට ලක් නොවිය යුතුයි. නමුත්, සමහර තැන්වලදී එහෙම වෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, මම මේ චෝදනාවක් කරනවා නොවෙයි. මේ රටේ තිබෙන ස්වභාවය ඒකයි. අධිකරණයට යන්නේ මගේ තිබෙන අමාරුකම කියා ගන්න, මට තිබෙන ප්‍රශ්නයට උත්තරයක් සොයන්න. නමුත්, මගේ ඉඩම් නඩුවක් සඳහා අධිකරණයට ගියොත්, අවුරුදු කීයක් ගත වෙනවාද? සම්පූර්ණයෙන්ම ඒ මනුස්සයාගේ පරම්පරාවක් ඉවර වෙනතුරු කාලය ගත වෙනවා. සමහර කාරණා සඳහා අධිකරණයට ගියාට පස්සේ, අධිකරණයේ නඩුව විභාගයට ගතවන කාල සීමාවත් එක්ක වින්දිතයා තවදුරටත් අපහසුතාවට පත් වෙනවා කියලා මම හිතනවා. ඒ නිසා අවශ්‍ය පහසුකම් ටික හදන්න. රටේ අනෙකුත් දේවල් සඳහා අවධානය යොමු වෙනවා වාගේම, මේවාත් විය යුතු දේවල්.

ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ මහාධිකරණයේ තිබෙන නඩු ප්‍රමාණය ගැන ඔබතුමා කිව්වා. ඇත්තටම ඒක සාධාරණ කාරණාවක්. නමුත්, එතැනින් එහාට ගිහිල්ලා දිසා අධිකරණවල හිර වෙලා තිබෙන නඩු ප්‍රමාණය අධිකයි. මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණවල ඊට වැඩිය නඩු වැඩියි, ගරු ඇමතිතුමනි. ඔබතුමා ළඟ එම සංඛ්‍යා දත්ත ඇති කියලා මම හිතනවා. ඉතාම නරක තත්ත්වයක් තිබෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, දැන් අවසන් කරන්න.

ගරු හේෂා විතානගේ මහතා
(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)
(The Hon. Hesha Withanage)
අවසන් කරනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

මේ රටේ අධිකරණය වෙනුවෙන් ප්‍රමුඛතාව දීලා, නීතියේ ආධිපත්‍යය ආරක්ෂා කරන රටක් ඇති කළ යුතුයි කියලා මම හිතනවා. මේ රටේ නීතිය පිළිබඳව විවේචනාත්මකව මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළ කථා කරලා, අපි ඒවා නිවැරැදි තැනට ගෙනෙන්න ඕනෑ. හැබැයි, අධිකරණය තමන්ගේ පෞද්ගලික අරමුණු වෙනුවෙන් පාවිච්චි කළ යුතු නැහැ කියන එකත් මම මතක් කරනවා.

මට කාලය ලබා දීම පිළිබඳව ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙමින්, මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු මන්ත්‍රීතුමා වැදගත් කාරණයක් මතු කළා. එතුමා කියපු අධිකරණ කලාපය ගැන ප්‍රශ්නය කලිනුත් මතු කළා. මම ඒ ගැන සොයා බැලුවා. රත්නපුර මහාධිකරණ දෙකටම මේ වෙනකොට තිබෙන්නේ නඩු 919යි. ඒ නිසා විශාල වියදමක් දරලා බලංගොඩ මහාධිකරණයක් ආරම්භ කරලා පවත්වා ගෙන යන්න තරම් ප්‍රමාණවත් නඩු සංඛ්‍යාවක් නැහැ. හැබැයි, කලවාන එහා කෙළවරේ ඉඳලා එන කෙනෙක් රත්නපුර දිසා අධිකරණයට එන්න කිලෝමීටර 90කට වැඩි දුරක් එන්න ඕනෑ කියන එක අපි දන්නවා. ඒක පැය තුනක, හතරක ගමනක්. ඒක නිසා තමයි කලවාන මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණය, දිසා අධිකරණයක් බවට පරිවර්තනය කරන්න අපි දැන් කටයුතු කරගෙන යන්නේ.

අනෙක් කාරණය තමයි, statutory rape කියන එක. වයස අවුරුදු 16ට අඩු ගැහැනු ළමයින් සංසර්ගයේ යෙදීම නිසා දරුවන් ලැබුණු අවස්ථා තිබෙනවා. වයස අවුරුදු 16-18 අතර ගැහැනු ළමයින් සංසර්ගයේ යෙදීම නිසා දරුවන් ලැබුණු අවස්ථා තිබෙනවා. ගම්බද පළාත්වල පිහිටි අධිකරණවල තමයි මෙවැනි නඩු විශාල වශයෙන් ගොඩගැහිලා තිබෙන්නේ. ඒ සම්බන්ධව අපි දීර්ඝ කාලයක් අධ්‍යයනය කරලා තමයි අවුරුදු 14-16 අතර කාල සීමාව තුළ ස්වේච්ඡාවෙන් සංසර්ගයේ යෙදුණු බවට යම් කිසි සාක්ෂි, සාධක තිබෙන අවස්ථාවක දී ඒ උදව්යට දැඩි දඬුවම් වෙනුවට යම් ආකාරයක ලිහිල් දඬුවමක් දීමටත්, ඒ එක්කම එම දරුවාගේ සුජාතභාවය තහවුරු කරන්න පුළුවන් ක්‍රමයක් හදන්නත් තමයි පනත් කෙටුම්පතක් ගෙනාවේ. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම ඒ පනත් කෙටුම්පත මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරපු මොහොතේ ඉඳලා දැඩි ප්‍රහාර එල්ල වුණා, ඔබතුමාට මතක ඇති. ඒ චෝදනා සියල්ල ඇත්තටම අර්ථ ශූන්‍යයි. නමුත්, පාර්ලිමේන්තුවත් එක්ක ගැටිලා, විවාද ඇති කරගෙන, ඒ වාගේ දෙයක් කළාට එච්චර ප්‍රතිඵල දෙන්නේ නැති නිසා මම ඒක තාවකාලිකව හකුළා ගත්තා. හැබැයි, මේ පාර්ලිමේන්තුව කවදා හරි දැනුවත් වෙච්ච දවසක ඒ පනත් කෙටුම්පත ගෙනෙන්න කියලා මගෙන් ඉල්ලයි.

ගරු හේෂා විතානගේ මන්ත්‍රීතුමා ගිය සතියේ යෝජනාවක් ගෙනාවා. මේ අන්තවාදී කටයුතුවලට සම්බන්ධ වෙච්ච අය පුනරුත්ථාපනය කරන්නේ නැත්තේ ඇයි කියලා අහලා. මට මතක විධියට ගිය අවුරුද්දේ ජනවාරි මාසයේ 2023 අංක 1 දරන පනත අපි ගෙනාවා. නමුත්, එම පනතට විපක්ෂය දැඩි ලෙස විරුද්ධ වෙච්ච නිසා මම ඒ කොටස් ඔක්කොම ඉවත් කරගෙන, මත් ද්‍රව්‍යවලට ඇබ්බැහිවූවන් සම්බන්ධයෙන් පමණක් කියලා ඒක සීමා කළා. අපි මේවා නොසලකා හැරියා නොවෙයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඒ පනත් කෙටුම්පත් ගේනවා. අපිට ඒවා සම්මත කර ගන්න සියලුදෙනාගේ සහයෝගය ඕනෑ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු අනුරාධ ජයරත්න රාජ්‍ය ඇමතිතුමා.

[අ.භා. 5.18]

ගරු අනුරාධ ජයරත්න මහතා (අධිකරණ හා බන්ධනාගාර කටයුතු රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு அனுராத ஜயரத்ன - நீதி மற்றும் சிறைச்சாலை அலுவல்கள் இராஜாங்க அமைச்சர்)
(The Hon. Anuradha Jayaratne - State Minister of Justice and Prison Affairs)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අධිකරණයේ ක්‍රියාත්මක වන අණ පනත්වල වෙනස්කම් සිදුවන මේ කාලයේ, මේ සංශෝධන ගෙන ඒමත් එක් සුවිශේෂී අවස්ථාවක් වෙනවා. පසුගිය කාල වකවානුවේ අධිකරණ අමාත්‍යාංශය වෙනුවෙන් ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ ඇමතිතුමා අණ පනත් ගණනාවක් ඉදිරිපත් කරලා, අදට ගැළපෙන නව නීති හඳුන්වා දීම නිසා අධිකරණ පද්ධතියේ සමස්ත ක්‍රියාවලියම නවීකරණයට ලක් කරන්න පුළුවන්කම ලැබුණා. සමහර මන්ත්‍රීවරු ඉදිරිපත් කළ අදහස් උදහස් අනුව පෙනෙනවා, අධිකරණ ක්‍රියාවලියේදී නඩු කටයුතු

විමසීම්වලදී සිදුවන ප්‍රමාදය, එහෙම නැත්නම් ඒ සමස්ත ක්‍රියාවලියේ ප්‍රමාදය කියන ඒ සියලු කාරණාවලට බොහෝ විට මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළින්ම අපි හදා ගත්, සම්මත කර ගත් නීති රීතිම, අණ පනත්ම බාධාවක් බවට පත් වෙලා තිබෙන බව. ඒ නීති රීති සහ අණ පනත් නිසි කාලවලදී අවශ්‍ය වෙනස්කම්වලට ලක් වුණොත් තමයි අපි බලාපොරොත්තු වන ඉලක්කයට යන්න, ඒ කියන්නේ අපි බලාපොරොත්තු වන විධියට ඉක්මනින් නඩු කටයුතු අසා අවසන් කරලා ප්‍රතිඵල ලබා දෙන්න පුළුවන්කම ලැබෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, Ease of Doing Business Index වාගේ නිර්ණායකවල අපි ඉන්නේ බොහෝ පහළින්. ඒ වාගේම ලෝකය බලන සමහර නිර්ණායකවලට අපට ළඟා වෙන්නවත් බැරි තත්ත්වයක් ඇති වෙන්න එක පැත්තකින් හේතු වෙලා තිබෙන්නේ අපි හදා ගත්, මේ වනකොට යල් පැන ගිය නීති රීති සමඟ අලුත් ලෝකයත් එක්ක ගනුදෙනු කරන්න අපහසු වීමයි. BoI-Board of Investment, Sustainable Development Council වාගේ ඒවාට facilitate කරන්න හදපු one-stop shopsවලට පවා අද වෙනකොට මොකක්ද වෙලා තිබෙන්නේ? Facilitate කරන එක කෙසේ වෙතත් ඒවා හැම එකකින්ම අද වෙන්නේ මොකක්ද? සමහර විට ආයෝජකයෝ වෙන්න පුළුවන්, අපි කරන අනෙකුත් ව්‍යාපෘති වෙන්න පුළුවන්, රජය ක්‍රියාත්මක කරන වැඩසටහන් වෙන්න පුළුවන්, මේ සියල්ල අවසානයේ තවත් කාලයක් ගතවීම, එහෙමත් නැත්නම් ඒකට ගතවන කාලය තවත් වැඩි වීම වැනි තත්ත්වයක් තමයි අපි බොහෝ විට දකින්නේ. ඒ නිසා වර්තමානයට ගැළපෙන ආකාරයෙන් ඒ නීති රීති වෙනස් කිරීම, ඊට අවශ්‍ය නව නීති හඳුන්වා දීම තුළ තමයි ලෝකය සමඟ ගනුදෙනු කරන්න පුළුවන් තත්ත්වයට අපේ අධිකරණ පද්ධතියට සහ රටට ගොඩ නැඟෙන්න පුළුවන්කම ලැබෙන්නේ.

පසුගිය කාලයේ සම්මත කර ගත් දූෂණ විරෝධී පනත, මැතිවරණ වියදම් නියාමනය කිරීමේ පනත වාගේ අණ පනත්වලින් රටක් හැටියට අපට යම් පිළිගැනීමක් ලබා ගන්න පුළුවන් වුණු බවයි මා විශ්වාස කරන්නේ. පක්ෂ විපක්ෂ බොහෝදෙනාගේ අභියෝග සහ බාධක මැද අධිකරණ අමාත්‍යාංශය වෙනුවෙන් ගරු අමාත්‍යතුමාට ඒ අණ පනත් මේ උත්තරීතර පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනැල්ලා සම්මත කර ගන්න පුළුවන්කම ලැබුණා. ඒ අනුව, අවුරුදු ගණනාවක් මේ පාර්ලිමේන්තුවේ සම්මත කර ගන්න බැරි වුණු ඒ අණ පනත් ටික සම්මත කරන්න පසුගිය කාලයේදී අපට පුළුවන්කම ලැබුණා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, බොහෝ විට වාරණයකින් - stay order එකකින් - සමහරු බලාපොරොත්තු වෙන්නේ නඩුවක් ඉස්සරහට අරගෙන ගිහිල්ලා ඒකේ ප්‍රතිඵලය එක්ක කටයුතු කිරීම නොවෙයි. නඩු කටයුත්තකට පටලවලා, ඒ කාර්යය යම් විධියකින් ඇනහිටවීමට පුළුවන්කමක් තිබෙනවා නම්, ඒක තමයි සමහර නඩුවලින් බලාපොරොත්තු වෙන්නේ. අපි බොහොම පැහැදිලිව ඒ තත්ත්වය දැකලා තිබෙනවා. නඩු පැවරුවාට පසු සමහර උදව්වියට සිතාසි යවා ගන්න බැරිව තිබෙන නඩු ගණනාවක් මේ වනකොට උසාවිවල තිබෙනවා.

මීට පෙර මේ ගරු සභාවේදී කිව්වා, නැව් පිළිබඳව පවරා තිබෙන නඩු ගැන. සමහර වෙලාවට ඒ නඩුවට අදාළ වෙන්නේ අපේ අධිකරණ බල ප්‍රදේශ නොවෙන්න පුළුවන්. ඒ කෙසේ වෙතත්, අපේ අධිකරණ බල ප්‍රදේශ තුළ පවා සිතාසි යවා නඩු කටයුතු ආරම්භ කිරීමට නොහැකි තත්ත්වයක් අද උදා වෙලා තිබෙනවා. පසුගිය කාලවල එකතු වුණු නඩුත් එක්ක මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණවල සහ දිසා අධිකරණවල මේ වන විට නඩු විශාල සංඛ්‍යාවක් ගොඩ ගැහිලා තිබෙනවා. හැබැයි ඒ නඩු හරියට සමාලෝචනය කළාම, ඒ සමහර නඩු ආරම්භ කිරීම සහ පවත්වාගෙන යෑම ගැනත් බරපතළ ප්‍රශ්න තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අද නව්‍ය තාක්ෂණය අපේ අධිකරණ පද්ධතියට එකතු කිරීම, එහෙමත් නැත්නම් නව්‍ය තාක්ෂණය හරහා අධිකරණ පද්ධතියේ වැඩ කටයුතු කර ගැනීම අත්‍යවශ්‍ය කාරණාවක් කියා මා හිතනවා. පැරණි ක්‍රමයට සිතාසි භාර දෙන ක්‍රමය තුළ තවත් දින ගණන්, නැත්නම් මාස ගණන් නඩු කටයුතු ප්‍රමාදවන එක වළක්වා, විද්‍යුත් ක්‍රමය යටතේ අදාළ පාර්ශ්වයන්ට සිතාසි ලබා දීමම අධිකරණයේ තිබෙන නඩු කටයුතු තවත් වේගවත් කරන්න ඉවහල් වෙයි කියා මා හිතනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ වාගේම පැමිණිලිකරු පදිංචි අධිකරණ බල ප්‍රදේශය තුළ නඩු පැවරීමට අවසර දීමත් වැදගත් වෙනවා. මෙහිදී පැමිණිලි පාර්ශ්වය හෝ විත්ති පාර්ශ්වය යන කුමන හෝ පාර්ශ්වයක් පදිංචි අධිකරණ බල සීමාව පදනම් කරගෙන නඩු පැවරීමට හැකියාව ලබා දීලා තිබෙනවා.

එතකොට ඒ පැමිණිලි පාර්ශ්වය හෝ විත්ති පාර්ශ්වය පදිංචි බලප්‍රදේශය තුළ නඩු කටයුතු ඉදිරියට කරගෙන යන්න පුළුවන් කියන්නේ ඒ සියලු පාර්ශ්වයන්ට මේ නඩුව ඉදිරියට ගෙන යෑමට එම කරුණ පහසුවක් බවට පත් වෙනවා කියන එකයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ප්‍රායෝගිකව අපි දන්නවා, අපේ ගරු ඇමතිතුමාත් සඳහන් කරපු ආකාරයට සමහර වෙලාවට ඒ පළාත අනුව, ඒ ප්‍රදේශය අනුව ඒ නඩු කටයුතු වෙන් කළාම තවදුරටත් නඩුවලට පෙනී සිටීමටවත් සමහර පාර්ශ්වයන්ට හැකියාවක් නැති බව. ඒ නිසා මේ කියන කාරණා වෙනස් වෙනවා හා සමානව නඩුවකට පෙනී සිටින පුද්ගලයෙකු ඒ නඩුව මහ හැරියා සේ සලකා නඩු කටයුත්ත කරගෙන ගියා නම්, ඔවුන්ට ඒ නඩු තීන්දුව භාර දීමෙන් දින 14කට පසුව appeal කිරීමේ හැකියාව තිබෙනවා. ඒක එක තැනකින් විතරක් ගළපන්න පුළුවන් කාරණාවක් නොවෙයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

අපි විද්‍යුත් ක්‍රමය ඔස්සේ නඩු කටයුතු කඩිනම් කරනවා හා සමානව අනෙක් පැත්තෙන් තවත් පාර්ශ්වයක් මේ නිසා අසාධාරණයකට, අයුක්තියකට ලක් වෙන්නත් පුළුවන්. මේ කියන සියලු කාරණා යම් විධියකට සමාලෝචනය කරලා වඩාත් ගැළපෙන විධියට තමයි මේ නීති රීතිවල අවශ්‍ය වෙනස්කම් කරන්න ඕනෑ.

සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයට අද ඉදිරිපත් කරන සංශෝධන සියල්ල තුළින් මේ රටේ සමස්ත අධිකරණ පද්ධතියේ තිබෙන නඩු කටයුතු තවත් වේගවත් කරන්නත්, ඒ වාගේම රටේ ජනතාව තුළ අධිකරණ පද්ධතිය කෙරෙහි තිබෙන විශ්වාසය ඒ හරහා තවත් වැඩිදියුණු කර ගන්නත් පුළුවන්කම ලැබෙනවා කියන එක විශේෂයෙන් ම මේ වෙලාවේදී මා සිහිපත් කරන්න ඕනෑ.

අධිකරණ විෂයයට අදාළව කථා කරපු වෙලාවේදී බන්ධනාගාර පිළිබඳවත් කරුණු ඉදිරිපත් වුණා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, 12,000ක්, 13,000ක් ඉන්න ඕනෑ බන්ධනාගාරවල 30,000කට එහා ගිය පිරිසක් රඳවියන් හැටියට ඉන්නවා. ඒ රඳවියන් කළමනාකරණය කරගෙන අද මේ කරගෙන යන කටයුතු පිළිබඳව බන්ධනාගාර දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන්ට අප සියලුදෙනා අපේ ගෞරවනීය ස්තුතිය පුද කරන්න ඕනෑ. ඔවුන්ට තිබෙන සීමිත සම්පත් තුළ, අපි ලබා දීලා තිබෙන මුදල් ප්‍රමාණ ආදී මේ සියල්ල එක්ක ගත්තාම ඔවුන් දැඩි අසීරුතා මැද ඒ කාර්යය කරගෙන යනවා. එහිදී සිදුවන වැරැද්දක් දෙකක් අල්ලාගෙන සමස්ත බන්ධනාගාර පද්ධතියට කවුරු හරි කෙනෙක් චෝදනා කරනවා නම් අපි ඒක අනුමත කරන්නේ නැහැ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. දෙන්න පුළුවන්, කරන්න පුළුවන් ඉහළම සේවාවක් ලබා දීම සඳහා බන්ධනාගාර දෙපාර්තමේන්තුව තුළ සියලු නිලධාරීන් කටයුතු කරනවා.

[ගරු අනුරාධ ජයරත්න මහතා]

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සමහර මන්ත්‍රීවරු මතු කරපු කාරණාවක් තමයි, රැඳවියන් නැවත බන්ධනාගාරය ඇතුළට එනකොට check කළත්, ඔවුන් බන්ධනාගාර ඇතුළට මත් ද්‍රව්‍ය රැගෙන එනවා කියන එක. අපි ඒ සංඛ්‍යාලේඛන දැකලා තිබෙනවා. සමහර කණ්ඩායම් රැඳවියන් හැටියට බන්ධනාගාරයට එන්නේ මෙවැනි මත් කුඩු ඇතුළු මත් ද්‍රව්‍ය ප්‍රවාහනය කිරීමේ පුද්ගලයන් හැටියටයි. හැබැයි, ඒ නිසා ම PMIS - Prison Management Information System - කියලා අපි වෙනම පද්ධතියක් හදලා තිබෙනවා. රැඳවියන් පිළිබඳ සියලු තොරතුරු අපි එම PMIS එකට ඇතුළත් කරලා තිබෙනවා.

ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ ඇමතිතුමාට, අපට, මේ වර්ෂ දෙකේදී ඒ පිළිබඳව තීන්දු ගන්න බැරි වෙයි. හැබැයි, බන්ධනාගාරයේ ඉන්න සියලු රැඳවියන් පිළිබඳ දත්ත සියල්ල ඒ පද්ධතියට ඇතුළු කළාම අවුරුදු පහක්, දහයක් යනකොට යම් යම් කාරණා මත බන්ධනාගාරගතවන පිරිස කවුද කියන එක මේ software එක හරහාම analyse කර ගන්න අපට පුළුවන්කම ලැබේවි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. අපි ඔය කියන බොහෝ කාරණා තාක්ෂණය එකතු කර ගැනීම තුළින් අපට අවම කර ගන්න පුළුවන්කම ලැබේවි.

අපට එක පැත්තකින් එන චෝදනාවක් තමයි, මේ රටේ මත් ද්‍රව්‍ය ජාවාරම් සියල්ලම බන්ධනාගාරය ඇතුළේ ඉඳලා තමයි කරන්නේ කියන එක. සමහර පරීක්ෂණ කරගෙන යනකොට ඒ පරීක්ෂණ අවසානයේ පාතාලයේ හෝ ඊට සම්බන්ධ කණ්ඩායම් ඉන්නවා කියලා තහවුරු කර ගන්නේ බන්ධනාගාරය තුළයි. එම නිසා එවැනි කිසිදු කටයුත්තක් නොවීම සඳහා අවශ්‍ය සියලු වැඩ පිළිවෙළ බන්ධනාගාර තුළ මේ වන විට අපි යොදා තිබෙනවා. යම් කණ්ඩායමකගේ, එක් කෙනෙකුගේ, දෙන්නෙකුගේ තිබෙන වැරැද්දක් සමස්ත බන්ධනාගාර දෙපාර්තමේන්තුවට ඇඳා ගැනීම කිසිම විධියකින් සුදුසුත් නැහැ, අපි ඒක අනුමත කරන්නේත් නැහැ කියන එක විශේෂයෙන් මේ වෙලාවේදී මා මතක් කරනවා.

අවසාන වශයෙන් මම මේ කාරණය කියන්න ඕනෑ. සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයට අවශ්‍ය සංශෝධන ගෙන ඒමට අවශ්‍ය නිරීක්ෂණ ලබා දුන්, අවශ්‍ය සංශෝධන ඉදිරිපත් කිරීමට අපි පත් කළ කමිටුවට මගේත්, ගරු අමාත්‍යතුමාගේත් ගෞරවනීය ස්තුතිය මේ වෙලාවේ පුද කරනවා. එහි සභාපතිවරයා හැටියට අභියාචනාධිකරණ විනිසුරු ගරු එම්.ටී.එම්. ලෆාර් මැතිතුමා කටයුතු කළා. ඒ වාගේම වාණිජ මහාධිකරණ විනිසුරු ගරු ආර්.පී. හෙට්ටිආරච්චි මැතිතුමා, දිසා අධිකරණ විනිසුරු ගරු එම්.පී. රණසිංහ මැතිතුමා ඇතුළු 16දෙනෙකුගෙන් සමන්විත කමිටුවක් අවශ්‍ය නිරීක්ෂණ, සංශෝධන ඉදිරිපත් කිරීමය කටයුතු කළා.

16දෙනෙකුගෙන් සමන්විත එම කමිටුවේ සාමාජිකයන්ගේ නම් ලැයිස්තුව මම මේ අවස්ථාවේදී **සභාගත*** කරනවා,

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. අධිකරණ අමාත්‍යාංශය වෙනුවෙන් ගරු අධිකරණ අමාත්‍යතුමාගේත්, මගේත් ගෞරවය හා ස්තුතිය ඒ සියලුදෙනාට පළ කරන්න මා මෙය අවස්ථාවක් කර ගන්නවා. ඒ වාගේම ඒ කමිටුවේ බොහෝදෙනෙක් වෘත්තීමය වශයෙන් එකතු කර ගත්ත දැනුම රටට අවශ්‍ය සංශෝධන - වෙනස්කම්- කිරීමේදී ස්වේච්ඡාවෙන් ලබා දුන්නු අය. එම නිසා ඒ සියලුදෙනාට අපේ ගෞරවය පළ කරනවා. ඒ වාගේම මේ වෙනුවෙන් කටයුතු කළ නීති කෙටුම්පත් සම්පාදක දෙපාර්තමේන්තුව, නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව වාගේම අධිකරණ අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්තුමා, අතිරේක ලේකම්තුමිය ප්‍රධාන ඒ සියලු නිලධාරීන්ටත් අපේ ගෞරවය හා ස්තුතිය පළ කරමින් මගේ අදහස් දැක්වීම අවසන් කරනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

**** සභාමේසය මත තබන ලද නම් ලැයිස්තුව:***
** சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட பெயர்ப் பட்டியல்.*
** Name list tabled.*

COMMITTEE MEMBERS

1. Hon. M.T.M. Laffar - Judge of the Court of Appeal - Chairman
2. Hon. R.P. Hettiarachchi - Judge of the Commercial High Court
3. Hon. M.P. Ranasinghe - District Judge District Court, Mount Lavinia - Representative JSC
4. Mr. Sanath Wijewardane - Attorney-at-Law-Co-Chairman
5. Ms. Indika Nagaratne - Attorney-at-Law
6. Mr. Upendra Gunasekara- Attorney-at-Law- Representative from BASL
7. Mr. Sapumal Bandara-Attorney-at-Law
8. Ms. Sudarshi Ranathunga - Attorney-at-Law
9. Ms. Nirodha Kalansooriya-Attorney-at-Law
10. Mr. Sanjeewa Kaluarachchi - Attorney-at-Law- Representative from BASL
11. Ms. Samadhi Bandara - Attorney-at-Law-Convener
12. Ms. Roshini Vilasitha- Senior Assistant Secretary (Legal)- Ministry of Justice
13. Ms. V.L. Dayarathne-Assistant Legal Draftsman - Legal Draftsman Department
14. Mr. P.V. Kidelpitiya-Deputy Registrar of Court of Appeal
15. Ms. S.C. Senevirathne-Court Registrar of District Court Colombo Expert consultant
16. Ms. Kumuduni Abeykoon-Legal Officer, Foreign Ministry

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත, දෙවන වර කියවීම.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
පනත් කෙටුම්පත ඊට අනුකූලව දෙවන වර කියවන ලදී.
வினா வினவப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
அதன்படி, சட்டமூலம் இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப்பட்டது.
Question put, and agreed to.
Bill accordingly read a Second time.

මතු පළවන යෝජනාව සභා සම්මත විය:
"පනත් කෙටුම්පත පූර්ණ පාර්ලිමේන්තු කාරක සභාවකට පැවරිය යුතු ය." - [ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා]
தீர்மானிக்கப்பட்டது.
"சட்டமூலம் முழுப் பாராளுமன்றக் குழுவுக்குச் சாட்டப்படுமாக." - [மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ]
Resolved:
"That the Bill be referred to a Committee of the whole Parliament." - [The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe]

**** කථාව අවසානයේ පළ කර ඇත.***
** உரையினிறுதியில் தரப்பட்டுள்ளது.*
** Produced at end of speech.*

කාරක සභාවෙහිදී සලකා බලන ලදී.
[ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනාරූඪ විය.]
குழுவில் ஆராயப்பட்டது.
[மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.]
Considered in Committee.
[THE HON. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

1 සිට 3 තෙක් වගන්ති පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතු යයි නියෝග කරන ලදී.
1ආම් වාසකත්තිලිරුන්දු 3ආම් වාසකම් වරෙ සට්ටමූලත්තින් පකුතියාක ඉරුක්කවේණ්ටුමෙනක් කට්ටළෙයිටප්පට්ටදු.
Clauses 1 to 3 ordered to stand part of the Bill.

4 වන වගන්තිය.- (ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 27 වන වගන්තිය සංශෝධනය කිරීම)
வாசகம் 4.- (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 27ஆம் பிரிவைத் திருத்துதல்)
CLAUSE 4.- *(Amendment of section 27 of the principal enactment)*

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධනය ඉදිරිපත් කරනවා:

"2 වන පිටුවේ, 15 වන පේළියේ සිට 19 වන පේළිය දක්වා වන පේළි (එම පේළි දෙක ද ඇතුළුව) ඉවත් කර, පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'ලියාපදිංචි තැපෑලෙන් භාරදීමේ වියදම පියවීම සඳහා අවශ්‍ය මුදලේ වටිනාකමින් යුතු මුද්දර ඒ සන්දේශය සමඟ ලේඛනගත නීතිඥවරයා විසින්, රෙජිස්ට්‍රාර්වරයා වෙත ඉදිරිපත් කළ යුතු අතර කුරියර් සේවා මඟින් හෝ ඉලෙක්ට්‍රොනික ක්‍රම හරහා භාරදීමේ වියදම ලේඛනගත නීතිඥවරයා විසින් දැරිය යුතු ය.' "

සංශෝධනය පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
திருத்தம் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Amendment put, and agreed to.

4 වන වගන්තිය, සංශෝධිතාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
4ආම් වාසකම් තිරුත්තප්පට්ටවාරු සට්ටමූලත්තින් පකුතියාක ඉරුක්ක වේණ්ටුමෙනක් කට්ටළෙයිටප්පට්ටදු.
Clause 4, as amended, ordered to stand part of the Bill.

5 වන වගන්තිය.- (ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 55 වන වගන්තිය සංශෝධනය කිරීම)
வாசகம் 5.- (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 55ஆம் பிரிவைத் திருத்துதல்)
CLAUSE 5.- *(Amendment of section 55 of the principal enactment)*

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධනය ඉදිරිපත් කරනවා:

"4 වන පිටුවේ, 7 වන පේළිය ඉවත් කර, පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'සන්දේශය සමඟ රෙජිස්ට්‍රාර්වරයා වෙත ඉදිරිපත් කළ යුතු ය. කුරියර් සේවා මඟින් හෝ ඉලෙක්ට්‍රොනික ක්‍රම හරහා භාර දීමේ වියදම ඔහු විසින් දැරිය යුතු ය.' "

සංශෝධනය පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
திருத்தம் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Amendment put, and agreed to.

5 වන වගන්තිය, සංශෝධිතාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
5ආම් වාසකම් තිරුත්තප්පට්ටවාරු සට්ටමූලත්තින් පකුතියාක ඉරුක්ක වේණ්ටුමෙනක් කට්ටළෙයිටප්පට්ටදු.
Clause 5, as amended, ordered to stand part of the Bill.

6 වන වගන්තිය.- (ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 59 වන වගන්තිය ප්‍රතියෝජනය කිරීම)
வாசகம் 6.- (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 59ஆம் பிரிவை மாற்றீடு செய்தல்)
CLAUSE 6.- *(Replacement of section 59 of the principal enactment)*

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධන ඉදිරිපත් කරනවා:

(1) "5 වන පිටුවේ, 4 වන පේළිය ඉවත් කර, පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'59.(1) (අ) සාමාන්‍යයෙන් කැඳවීම් නියෝග භාරදෙන්නා මඟින්, ලියාපදිංචි තැපෑලෙන්' "

(2) "5 වන පිටුවේ, 15 වන පේළිය ඉවත් කර, පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'එහි ප්‍රධාන ව්‍යාපාර ස්ථානයට කැඳවීම් නියෝග භාර දෙන්නා මඟින්, ලියාපදිංචි' "

(3) "5 වන පිටුවේ, 21 වන පේළිය ඉවත් කර, ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'සිවින දෙපාර්තමේන්තුවේ ප්‍රධානියා වෙත කැඳවීම් නියෝග භාරදෙන්නා මඟින්, ලියාපදිංචි' "

(4) "6 වන පිටුවේ, 2 වන පේළිය ඉවත් කර, පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'නිලධරයකු වෙත කැඳවීම් නියෝග භාරදෙන්නා මඟින්, ලියාපදිංචි තැපෑලෙන් හෝ කුරියර්' "

සංශෝධන පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
திருத்தங்கள் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Amendments put, and agreed to.

6 වන වගන්තිය, සංශෝධිතාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
6ආම් වාසකම් තිරුත්තප්පට්ටවාරු සට්ටමූලත්තින් පකුතියාක ඉරුක්ක වේණ්ටුමෙනක් කට්ටළෙයිටප්පට්ටදු.
Clause 6, as amended, ordered to stand part of the Bill.

7 වන වගන්තිය.- (ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 60 වන වගන්තිය ප්‍රතියෝජනය කිරීම)

வாசகம் 7.- (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 60ஆம் பிரிவை மாற்றீடு செய்தல்)

CLAUSE 7.- *(Replacement of section 60 of the principal enactment)*

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධනය ඉදිරිපත් කරනවා:

"7 වන පිටුවේ, 14 වන පේළියේ සිට 32 වන පේළිය දක්වා වන පේළි (එම පේළි දෙක ද ඇතුළුව) ඉවත් කර, පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'කැඳවීම් නියෝග භාරදෙන්නා මඟින් සිතාසි භාරදීම	60. (1) (අ) කැඳවීම් නියෝග භාරදෙන්නා මඟින් සිතාසි භාරදෙන විට සිතාසි සමඟ පළමුවන උපලේඛනයේ අංක 17 දරන ආකෘතියෙහි වූ අණ පත්‍රයක් ද සහිත විය යුතු ය.' "

සංශෝධනය පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
තිරුත්තම් විඩික්කප්පට්ටු ඒත්‍රුක්කොළ්ළප්පට්ටදු.
Amendment put, and agreed to.

7 වන වගන්තිය, සංශෝධිතාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
7ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clause 7, as amended, ordered to stand part of the Bill.

8 සිට 14 තෙක් වගන්ති පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතු යයි නියෝග කරන ලදී.
8ஆம் வாசகத்திலிருந்து 14ஆம் வாசகம் வரை சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clauses 8 to 14 ordered to stand part of the Bill.

15 වන වගන්තිය.- (ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ පළමුවන උපලේඛනය සංශෝධනය කිරීම)

வாசகம் 15.- (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்துக்கான முதலாம் அட்டவணையைத் திருத்துதல்)

CLAUSE 15.- *(Amendment to First Schedule to the principal enactment)*

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධන ඉදිරිපත් කරනවා:

(1) "14 වන පිටුවේ, 11 වන පේළිය ඉවත් කර, පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'හෝ අවසාන තීන්දු ප්‍රකාශයකට විරුද්ධව මහාධිකරණයට, අභියාචනාධිකරණයට හෝ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට අභියාචනා කිරීමට ද, ඒ' "

(2) "15 වන පිටුවේ, 11 වන පේළියේ සිට 17 වන පේළිය දක්වා වන පේළි (එම පේළි දෙක ද ඇතුළුව) ඉවත් කර, පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'.....

ලේඛනගත නීතිඥවරයාගේ අත්සන
(නිල මුද්‍රාව)

ලිපිනය:
දුරකථන අංක : කාර්යාලීය:
ජංගම දු. අ.:
විද්‍යුත් තැපැල් ලිපිනය:
ෆැක්ස් අංකය:' "

සංශෝධන පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
திருத்தங்கள் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Amendments put, and agreed to.

15 වන වගන්තිය, සංශෝධිතාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
15ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clause 15, as amended, ordered to stand part of the Bill.

16 වන වගන්තිය පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
16ஆம் வாசகம் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clause 16 ordered to stand part of the Bill.

ප්‍රඥප්ති වගන්තිය, දීර්ඝ නාමය සහ නාමය පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
පනත් කෙටුම්පත, සංශෝධන සහිතව වාර්තා කරන ලදී.
சட்டமாகு வாசகமும் விரிவுப் பெயரும் தலைப்பும் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
சட்டமூலம் திருத்தங்களுடன் அறிக்கை செய்யப்பட்டது.

Enacting Clause, Long Title and Title ordered to stand part of the Bill.
Bill reported with Amendments.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "පනත් කෙටුම්පත සංශෝධිතාකාරයෙන් දැන් තුන්වන වර කියවිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

තවද, පනත් කෙටුම්පතෙහි සෝදුපත්වල භාෂා දෝෂ, මුද්‍රණ දෝෂ, ව්‍යාකරණ දෝෂ හා අංක දෝෂ නිවැරදි කර ගැනීම සහ ආනුෂංගික සංශෝධන සඳහා අවසර දෙන ලෙස ද ඉල්ලා සිටිමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
පනත් කෙටුම්පත රීට අනුකූලව සංශෝධිතාකාරයෙන්, තුන්වන වර කියවා සම්මත කරන ලදී.

வினா விடுக்கப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
அதன்படி, சட்டமூலம் திருத்தப்பட்டவாறு மூன்றாம் முறை மதிப்பிடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

Question put, and agreed to.
Bill, as amended, accordingly read the Third time, and passed.

අධිකරණ සංවිධාන පනත: නියෝග
நீதித்துறைச் சட்டம்: ஒழுங்குவிதிகள்
JUDICATURE ACT: REGULATIONS

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

"1978 අංක 2 දරන අධිකරණ සංවිධාන පනතේ 45 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 61 වගන්තිය යටතේ අධිකරණ, බන්ධනාගාර කටයුතු හා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍යවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2023 නොවැම්බර් 27 දිනැති අංක 2360/22 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලැබ, 2024.04.24 දින ඉදිරිපත් කරන ලද නියෝග අනුමත කළ යුතු ය.

(අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය දන්වා තිබේ.)"

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

II

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, PC)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

"1978 අංක 2 දරන අධිකරණ සංවිධාන පනතේ 45 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 61 වගන්තිය යටතේ අධිකරණ, බන්ධනාගාර කටයුතු හා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍යවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2024 පෙබරවාරි 13 දිනැති අංක 2371/13 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලැබ, 2024.04.24 දින ඉදිරිපත් කරන ලද නියෝග අනුමත කළ යුතු ය.

(අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය දන්වා තිබේ.)"

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

කල්තැබීම
ஒத்திவைப்பு
ADJOURNMENT

ගරු නීතිඥ (ආචාර්ය) සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி (கலாநிதி) சுசில் பிரேமஜயந்த)
(The Hon. (Dr.) Susil Premajayantha, Attorney-at-Law)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "පාර්ලිමේන්තුව දැන් කල් තැබිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය සභාභිමුඛ කරන ලදී.
வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.
Question proposed.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ යෝජනාව, ගරු හේෂා විතානගේ මන්ත්‍රීතුමා.

රට ගොඩනැඟීම උදෙසා තරුණ ප්‍රජාව දායක කරගැනීම
நாட்டைக் கட்டியெழுப்புவதில் இளைஞர்களின் ஈடுபாடு
INVOLVEMENT OF THE YOUTH IN BUILDING THE COUNTRY

[අ.භා. 5.35]

ගරු හේෂා විතානගේ මහතා
(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)
(The Hon. Hesha Withanage)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අද දින සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

"පාසල් අධ්‍යාපනයේ ඇති අවිධිමත්භාවය නිසා රටේ තරුණ දරුවන් විශාල ප්‍රමාණයක් සාමාන්‍ය පෙළ විභාගයෙන් පසු අධ්‍යාපනය අත්හරින අතර, ඔවුන් වෙනුවෙන් නිසි වැඩසටහනක් මෙතෙක් ක්‍රියාත්මක නොවේ.

විශ්වවිද්‍යාල අධ්‍යාපනය ලබන තාරුණ්‍යය විවිධ හේතූන් මත තමාගේ ජීවිතයේ වටිනාම කාලය නිකරුණේ ගෙවා දමයි. විවිධ වෘත්තීය දක්ෂතා ඇති ශ්‍රී ලාංකික තරුණ පරම්පරාව ද කිසිදු ඇගැයීමකට ලක් නොවන අතර, අපේක්ෂා භංගත්වයට පත් තාරුණ්‍යයේ එකම අරමුණ මාතෘ භූමිය හැර දා වෙනත් රටකට යාමයි.

තරුණයාගේ සැබෑ ප්‍රශ්න හඳුනාගෙන රටේ අනාගතය උදෙසා ඔවුන්ගේ දායකත්වය ලබා ගැනීම ඉතාම අත්‍යවශ්‍ය මොහොතක් වන මෙම කාල සීමාව තුළ ඊට සාධනීය පියවරක් තැබිය යුතු අතර, තාරුණ්‍යයට නිසි වටිනාකමක් දිය යුතු යැයි මෙම ගරු සභාවට යෝජනා කර සිටිමි."

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම මේ සභාව කල් තැබීමේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කළ හේතුව මෙයයි. ආර්ථික විශේෂඥයන් කියන විධියට මේ ආර්ථික අර්බුදය ආපු වෙලාවේ එය විසඳීමට තිබෙන එකම විසඳුම මේ රටේ බුද්ධිගලනය සිදුවීම - බුද්ධිමතුන් රට හැරයාම - බවත්, එය නිවැරදි දෙයක් බවත් ආණ්ඩු පක්ෂයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ මන්ත්‍රීවරයෙක් රූපවාහිනී වැඩසටහනකදී කිව්වා මට මතකයි. අපි ඒ වෙලාවේදී ප්‍රශ්න කළා, එය හරිද කියලා. ආර්ථික අර්බුදයකදී න්‍යායාත්මකව එය නිවැරදියි කියලා දැඩි තර්කයක් ගෙනෙන්න හැදුවා. මම එදා ඉඳලා කල්පනා කළා, ඒ මතය මොකක්ද කියන කාරණය පිළිබඳව. මේ වනකොට අපේ රටේ වෛද්‍යවරු බොහෝදෙනෙක් සම්පූර්ණයෙන්ම මේ රට අත්හැර දමමින් යනවා. ඉංජිනේරුවරු ඇතුළු වෘත්තිකයින් විශාල පිරිසක් මේ රට හැර දමා යනවා.

අධ්‍යාපන ඇමතිතුමා මේ අවස්ථාවේ ගරු සභාවේ ඉන්නවා. ගරු අධ්‍යාපන ඇමතිතුමනි, පසුගිය කාලයේ ලබා දීපු අවුරුදු පහේ නිවාඩුව ලබාගෙන ගුරුවරු කොපමණ ප්‍රමාණයක් මේ රට අත්හැර වෙනත් රටවලට ගිහින් ඇත්ද? අපේ රටේ වෘත්තිකයන් රට හැර යෑම හරහා විදේශ විනිමය රටට ඇවිත් රටේ ආර්ථික ප්‍රශ්න විසඳාගෙන රට සංවර්ධිත මාර්ගයකට ගෙන යන්න පුළුවන් කියන විශ්වාසයක් කාට හෝ තිබෙනවා නම් මම හිතන විධියට එය තර්කානුකූල නැහැ. එහෙම නම් මේ රට අන්තිමේදී බුද්ධිමතුන්ගෙන් තොර රටක් බවට පත් වේවි. ඒ ගැන අපේ වර්තමාන ආණ්ඩුවට කිසි උත්තරයක් නැහැ, ඒ වෙනුවෙන් යම් වැඩ පිළිවෙළක් මේ තාක් ක්‍රියාත්මක වෙලාත් නැහැ වාගේම ඒ ගැන කිසිවක් ප්‍රකාශ කරලාත් නැහැ කියන කාරණයත් විශේෂයෙන්ම මේ වෙලාවේදී මා රජයේ අවධානයට ලක් කරනවා.

ගරු අමාත්‍යතුමනි, ඔබතුමා අධ්‍යාපන අමාත්‍යාංශය භාර ගන්න පෙර ඉඳලා අපි කිව්වා, මේ රටේ අධ්‍යාපන ක්‍රමයේ ව්‍යුහාත්මක වෙනසක් අනිවාර්යයෙන්ම කළ යුතුයි කියලා. මේ

[ගරු හේෂා විතානගේ මහතා]

රටේ ප්‍රශ්න බොහොමයකට තිබෙන එකම පිළිතුර තමයි මේ රටේ අධ්‍යාපන ක්‍රමය වෙනස් කිරීම.

සාම්ප්‍රදායික, යල් පැන ගිය ක්‍රම තුළ වසර ගණනාවක් පැමිණීම හේතුකොට ගෙන ලොකු බෙදීම්, විෂමතා ඇති වෙලා අවසානයේ ජාත්‍යන්තරය සමඟ ගැටෙන්න පුළුවන් ආකාරයේ පුද්ගලයෙකු අපේ අධ්‍යාපනයෙන් එළියට දීමේ හැකියාව අපේ රටට අහිමි වෙලා තිබෙනවා.

මම සරල උදාහරණයක් ගන්නම්. සමහර වෙලාවට අපෙන් කියවෙනවා, "රැකියා දෙන්න ගියාම ලොකු ප්‍රශ්නයක් ඇති වෙලා තිබෙනවා. අපේ රටේ වැඩිපුර ඉන්නේ කලා උපාධිධාරින්" කියලා. ඒක ඇත්ත. කලා උපාධිධාරින් තමයි වැඩිපුර ඉන්නේ. රැකියා ලබා දීමේදී විශාල වශයෙන් පෞද්ගලික අංශය කලා උපාධිධාරින්ට ඒ අවස්ථාව, තැන ලබා දෙන්නේ නැහැ. ඒකේ වරදකුත් නැහැ. මොකද, පෞද්ගලික ආයතනයකට වෘත්තිකයන් බඳවා ගන්නකොට ඒ ආයතනයේ අරමුණු කරා යා හැකි දැනුමෙන් සන්නද්ධ කෙනෙක් බඳවා ගන්න තමයි උත්සාහ කරන්නේ. ඒත් අපේ රටේ කලා උපාධිධාරින් වැඩිපුර බිහිවෙන්න හේතුව මොකක්ද කියන කාරණාවට කවුරුවත් ආමන්ත්‍රණය කරන්නේ නැහැ. මම හිතන විධියට අධ්‍යාපන ඇමතිතුමා මේ වෙනකොට ඒ සඳහා යම් යම් පියවර අරගෙන තිබෙනවා. හැබැයි, ඒක මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළින් මහ පොළොවේ පැළ කරන්න පුළුවන් මට්ටමට තවම ඇවිත් නැහැ. අධ්‍යාපන ක්‍රමයේ තිබෙන විෂමතාව නිසා ග්‍රාමීය පාසල්වල අධ්‍යාපනය ලබන දරුවාට තිබෙන පහසුකම් සහ කොළඹ ඇතුළු තදාසන්න නගරවල පාසල්වල අධ්‍යාපනය ලබන දරුවාට තිබෙන පහසුකම් අතර වෙනස උපාධිධාරින් බිහි වීමේදී විශාල වශයෙන් බලපානවා. උදාහරණයකට මොනරාගල දිස්ත්‍රික්කය, හම්බන්තොට දිස්ත්‍රික්කය, මම නියෝජනය කරන රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කය ගත්තොත්, කලා අංශයෙන් පමණක් උසස් පෙළ හැදෑරීමේ පහසුකම් ඇති පාසල් තමයි විශාල ප්‍රමාණයක් තිබෙන්නේ. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඔබතුමා නියෝජනය කරන හම්බන්තොට දිස්ත්‍රික්කය ගත්තත්, සාමාන්‍ය පෙළ විභාගයෙන් "ඒ" සාමර්ථ නවයක් ලබා ගන්න දරුවාට උසස් පෙළ හදාරන්න තිබෙන ආසන්නතම පාසලේ පහසුකම් තිබෙන්නේ කලා අංශයෙන් ඉගෙන ගන්නයි. දරුවාට නගරයේ පාසලකට යන්න මූල්‍යමය හැකියාවක් නැත්නම්, අනේ ඉතින් කලා අංශයෙන් තමයි ඉගෙන ගන්න වෙන්නේ. ඒ දරුවා කලා අංශයෙන් ඉගෙන ගෙන "ඒ" සාමර්ථ තුනක් අරගෙන විශ්වවිද්‍යාලයට එනවා. හැබැයි, ඒ දරුවා ලබා ගන්න උපාධිය කලා උපාධියක්. ඒ දරුවා අධ්‍යාපන කටයුතු අවසන් කරලා රැකියාවක් ලබන්න, වෘත්තිකයෙක් වෙන්න ගියාම, යම් යම් අපහසුතාවලට ලක් වෙනවා. අධ්‍යාපනයේ තිබෙන විෂමතාව වාගේම අවශ්‍ය පහසුකම් සමානව බෙදී නොයෑම මේ තත්ත්වයට හේතුවක් වෙනවා කියලා මම හිතනවා. මම මේ කෙටියෙන් කියන්නේ වෙලාව සීමිත නිසා. ගරු අධ්‍යාපන ඇමතිතුමාට මේ ප්‍රශ්නය ගැන හොඳ අවබෝධයක් තිබෙනවා.

ඊළඟ කාරණාව අපේ රටේ තරුණයා සම්බන්ධවයි. අපේ රටේ තරුණයන් වෙනුවෙන් ජාතික තරුණ සේවා සභාව වැනි ආයතන විශාල ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා. හැබැයි, මේ හැම ආයතනයකම වෙන්නේ සාම්ප්‍රදායික ක්‍රියාවලියක්. වෘත්තීය පුහුණු අධිකාරිය හරහා රටේ වෘත්තිකයන් නිර්මාණය කරන්න, සාමාන්‍ය පෙළ විභාගයෙන් පසුව එළියට යන දරුවා, උසස් පෙළ විභාගයෙන් පසුව එළියට යන දරුවා වෘත්තීය අධ්‍යාපනයට යොමු කරන්න කියලා අපි කියනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ දරුවාට වෘත්තීය අධ්‍යාපනයට යොමු වෙන්න කියලා කිව්වත් රැකියාවක් අහිමුබ වෘත්තීය අධ්‍යාපනයක් ලබා දෙන්න මේ ආයතනවලට වුවමනාවක් නැහැ; හැකියාවක් නැහැ; අවශ්‍ය පහසුකම් ටික නැහැ; අවශ්‍ය මහ පෙන්වීම නැහැ.

මම මේ අවස්ථාවේ යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කරනවා. අද යෞවන කටයුතු භාරව තරුණ ඇමතිවරයෙක් තමයි කටයුතු කරන්නේ. ගරු හරින් ප්‍රනාන්දු ඇමතිතුමනි, තරුණ සේවා සභාව දැන් තිබෙන තැනින් එහාට ගිහිල්ලා ටිකක් පුළුල්ව හිතන්න පුළුවන් තැනකට ගේන්න ඕනෑ. වෘත්තීය අධ්‍යාපනය ලබා දීමේ වගකීමේදී වෘත්තීය පුහුණු අමාත්‍යාංශයත්, වෘත්තීය පුහුණු අධිකාරියත් එකතු කරගෙන, ජනාධිපතිතුමා එක්කත් කථා කරලා, ජාතික තරුණ සේවා සභාව පියවරක් ගන්න ඕනෑ. අපි දන්නවා, විදුලිබල ක්ෂේත්‍රය පැත්තෙන් ගත්තොත්, මේ රටේ වෘත්තිකයන්ට විදුලි ඉංජිනේරුවරයෙක් දක්වා යන්න පුළුවන්. අද අපේ ගම්වල ගෙදරක වයරින් වැඩක් කරගන්න මනුස්සයෙක් නැහැ. ඒ වැඩ කරන්න සොයා ගන්න කෙනාත් මහ විශාල ගණනක් අය කරනවා. තරුණයන් ඒ වෙනුවෙන් උනන්දු කරවන්න කටයුතු කරන්න අවශ්‍යයි. මේ වෘත්තිකයන් හදන්න ජාතික තරුණ සේවා සභාවත් එක්ක එකතු වෙලා ලංකාව පුරා වැඩසටහනක් යනවා නම්, මේ රටේ තරුණයා ත්‍රිරෝද රථ පදවන රැකියාවට යොමු වෙන එකක් නැහැ. මේ රටේ තරුණ , තරුණියන් ගාමන්ට් එකක් විවෘත කරනකම් බලාගෙන ඉන්න එකක් නැහැ. ඒ නිසා රටේ තාරුණ්‍යය නිසි ලෙස කළමනාකරණය කිරීම සඳහා තරුණ කටයුතු ඇමතිවරයාගේ, අධ්‍යාපන අමාත්‍යවරයාගේ, ජනාධිපතිවරයාගේ අවබෝධය තුළ, එහෙම නැත්නම් මැදිහත්වීම තුළ නිසි ගමනක් යන්න අවශ්‍යයි. එහෙම නැතිව තරුණයාට "නුඹ රට පලයන්" කියලා මේ රට දියුණු කරන්න පුළුවන් කියලා විශ්වාස කරනවා නම් ඒක මුළාවක්.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අවසාන වශයෙන් මම මේ කාරණය කියනවා. මේ රටේ තරුණයාට නිසි තැන ලබා දීලා ඒ වෙනුවෙන් කළ හැකි දේ කරන්න ඕනෑ. තරුණ සම්පත රටේ සංවර්ධනය වෙනුවෙන් යොදා ගන්න අවශ්‍ය පරිසරයක් හදා ගැනීම වත්මන් ආණ්ඩුවේ -රජයේ- වගකීම වෙනවා. ඔවුන් ඒ වගකීම පැහැර හැරියාට අපේ රජයක් තුළදී ඒ අත්හළ නොහැකි වගකීම මේ රටේ තාරුණ්‍යය වෙනුවෙන් ඉටු කරන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
යෝජනාව ස්ථිර කිරීම, ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට මිනිත්තු පහක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 5.43]

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු හේෂා විතානගේ මැතිතුමා අද ඉතාම කාලෝචිත යෝජනාවක් මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරනු ලැබුවා. ඒ යෝජනාව මා ස්ථිර කරනවා.

ගරු අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමාත් මේ මොහොතේ මේ ගරු සභාවේ ඉන්නවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එතුමාත් මේ රටේ අධ්‍යාපන ක්‍රමය වෙනස් කරන්න විශාල උත්සාහයක් දරමින් ඉන්නවා. ඒක අපි හැමෝම දන්නා කාරණයක්. ප්‍රායෝගිකව බැලුවාම, අද අපේ රටේ ලබන අධ්‍යාපනයේ අවසාන ප්‍රතිඵලය

විධියට -මම කිහිප වතාවක්ම අපේ ඇමතිතුමා එක්කත් මේ ගැන කථා කළා- අපේ දරුවෝ විශාල ප්‍රමාණයක් උපාධියක් ලබාගෙන අද එළියට වෙලා රැකියාවක් ලබා දෙන්න කියන ඉල්ලීම කරමින් ඉන්නවා. අවසානයේ ඒක චෝදනාවක් බවට පත් වෙලා පෙළපාළි, උද්ඝෝෂණ යෑමට පවා විශාල නැඹුරුවක් දක්වන තත්ත්වයට අද පත් වෙලා සිටිනවා. ඇයි මෙහෙම වෙලා තිබෙන්නේ? අපි දන්නවා, මේ රටේ උපාධිය දක්වා යන්න පුළුවන් වන්නේ විභාගවලින් බේරිලා බේරිලා ආපු බොහොම සීමිත පිරිසකට බව. අධ්‍යාපනයේ වැඩි දක්ෂතාවක් දක්වපු පිරිසකට තමයි එහෙම උපාධියක් ලබා ගන්න පුළුවන් වන්නේ. හැබැයි, උපාධිය ලබපු, අපේ අධ්‍යාපනයෙන් බිහි වෙච්ච ඒ හොඳම ස්පිරිට් එක අවසානයේ මහ පාරේ බෝඩ් ලෑල්ලක් උස්සාගෙන රජයට බලපෑම් කරන පිරිසක් බවට අද පත් වෙලා තිබෙන්නේ ඇයි? අපේ රටේ අධ්‍යාපනය ලෝකය එක්ක update වෙලා ඉස්සරහට ඇවිල්ලා තිබෙනවාද කියන කාරණයත් එක්කයි අපට මේ තත්ත්වයට මුහුණ දෙන්න වෙලා තිබෙන්නේ.

ඒ වාගේම උපාධිධාරියා රැකියාවක් නැතුව පාරේ වේළෙනකොට, අනික් පැත්තෙන් අපේ රටේ විශාල ව්‍යාපාරවල රැකියා අවස්ථා සඳහා සහ පෞද්ගලික අංශයේ රැකියාවලට පුද්ගලයන් නැතුව දැන්වීම් දමමින්, විදේශ රටවලින් පවා පුද්ගලයන් ගෙනැල්ලා ඒ ඇබෑර්තු පුරවා ගන්නා අවස්ථා අපි දැකලා තිබෙනවා. ඒ නිසා අපේ රටේ සහ ලෝකයේ රැකියා වෙළඳපොළට ගැළපෙන අධ්‍යාපන ක්‍රමයක් අපේ රට තුළ නිර්මාණය කිරීමේ අවශ්‍යතාව තිබෙන බව බොහොම පැහැදිලියි. ඒ නිසා ගරු අමාත්‍යතුමනි, අපි වෘත්තීය අධ්‍යාපනයට යා යුතුව තිබෙනවා. අපේ රටේ කාර්මික විද්‍යාලවලින් ඉගෙනගත් සහ පෞද්ගලිකව ගරාජ්වල වැඩ කරලා වැඩ ඉගෙන ගත් හොඳ වෙල්ඩර්ස්ලා පවා ඉන්නවා; වෙල්ඩින් වැඩ කරන්න පුළුවන් දක්ෂ අය ඉන්නවා. අපි දන්නවා, එවැනි අයකුට යුරෝපා රටකට ගිහිල්ලා රැකියාව කරලා ලක්ෂ 80කට වැඩි මාසික වැටුපක් ලබා ගැනීමේ හැකියාව තිබෙන බව. හැබැයි, එහෙම තත්ත්වයක් තිබුණාට අපේ රටින් ඒ රටවලට තරුණයන් යවා ගන්නට හැකියාවක් නැහැ. මොකද, අපේ දරුවන්ගේ ඉංග්‍රීසි දැනුම මදිකම සහ ඒ අවශ්‍ය විභාග ටික සමත් කරන්න හැකියාවක් නැතිකම නිසා. ඒ වාගේම, අපේ දරුවන්ට හොඳ පුහුණුවක් තිබුණාට සහතිකයක් නැහැ. NVQ මට්ටමේ සහතිකයක්, ජාත්‍යන්තරය පිළිගන්නා සහතිකයක් අපේ දරුවන්ට නැහැ. සහතිකය තිබුණත් ඒ දරුවාට ඉංග්‍රීසි දැනුම නැහැ. ඒ කාරණා නිසා ලෝක ශ්‍රම වෙළඳ පොළේ ඒ රැකියාවලට පුද්ගලයන් හිඟව පැවතියත් ඒ රැකියා අවස්ථා සඳහා පිරිස යැවීමට අපට හැකියාවක් නැහැ.

ඒ වාගේම ජල නළ කාර්මිකයන් සඳහා විශාල ඉල්ලුමක් ලෝක ශ්‍රම වෙළඳපොළේ තිබෙනවා. Motor mechanics පැත්තෙන් ගත්තාමත් විශාල ඉල්ලුමක් තිබෙනවා. හැබැයි, අපේ රටේ කලා උපාධිය කර පින්නාගත් දරුවෝ වැඩියි. සිංහල, බෞද්ධ ශිෂ්ටාචාරය, දේශපාලන විද්‍යාව වාගේ විෂයයන් ටිකට පමණක් සීමා වෙච්ච අධ්‍යාපන ක්‍රමයක් තුළ අපේ රටේ මේ තත්ත්වය නිර්මාණය වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා අපේ රටේ අධ්‍යාපනයේදී පරිගණක දැනුම, ඉංග්‍රීසි දැනුම එක්ක වාගේම දියුණුවන ලෝකයත් එක්ක ඉස්සරහට යන්න අත්‍යවශ්‍ය වන විෂයන් ටික හදුනාගෙන, වෘත්තීය පුහුණුවත් එක්ක ඉදිරියට යන වැඩ පිළිවෙළක් සකස් කළ යුතුයි. ඒ වෙනුවෙන් යම් උත්සාහයක් දරනවා. නමුත් එය ප්‍රමාණවත් නොවන තත්ත්වයක් තමයි අපට පෙනෙන්න තිබෙන්නේ. ඒ සඳහා අවශ්‍ය භෞතික සම්පත්වල හිඟයක් තිබෙන්න පුළුවන්. නමුත් ඒ සඳහා වැඩි අවධානයක් යොමු කළ යුතුව තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ වාගේම මම තව කාරණයක් කියන්න කැමැතියි. අපේ රටේ දරුවන් අපොස උසස් පෙළ හදාරන්න පාසල්වලට ඇතුළත් වුණාම, ඉස්සෙල්ලාම නීතියක් දමනවා පැමිණීම සියයට 80 නැත්නම් විභාගයට ඉදිරිපත් වෙන්න දෙන්නේ නැහැ කියලා. හැබැයි, පාසලකට ගිහිල්ලා බලන්න උසස් පෙළ පන්තිවල දරුවෝ කීයෙන් කී දෙනාද පාසලට එන්නේ කියලා. දරුවන් පාසලට එන්නේ නැහැ. නමුත් කොහොම හරි අවසානයේ ඒ දරුවන් විභාගයට ඉදිරිපත් වෙනවා. එතකොට පාසලේ තිබෙන භෞතික සම්පත් සහ මානව සම්පත් එහෙම පිටින්ම අපරාදේ. ඒ නිසා මේ තත්ත්වය කළමනාකරණය කරලා ඒ සම්පත් ටික අපට අවශ්‍ය විධියට පෙළ ගස්වන්න පුළුවන් නම් වැදගත්. අනික් පැත්තෙන් අපේ දරුවන්ගේ කාලය කොච්චර ප්‍රමාණයක් අපතේ යනවාද කියන කාරණය බලන්න. උසස් පෙළ හදාරන ළමයින් සතියක් පාසලට ගිහිල්ලා පැය 6, 6 ඉගෙන ගන්නවා. හැබැයි, සති අන්තයේ පෞද්ගලික පන්තියේදී පැය දෙකකින් ඒ සතියක විෂයය ආවරණය කෙරෙනවා. එතකොට ඉස්කෝලේ සතියක් ඉගෙන ගත්ත දේ පැය දෙකකින් උගන්වන ප්‍රමාණය ඇතිද? හැබැයි, ඒ පිළිබඳව ළමයින් සෑහීමකට පත්වීමක් තිබෙනවා, දෙමව්පියන්ගේත් සෑහීමකට පත්වීමක් තිබෙනවා. පාසලට ගිහිල්ලා පැය 6ක් ඉගෙන ගන්න එකට වැඩිය, දරුවා පෞද්ගලික පන්තියට යවන්න අද දෙමව්පියන්ගෙත් උනන්දුවක් තිබෙනවා. මොකද, ඒ ආවරණයවීම තුළ දරුවන් විභාග ජයග්‍රහණය කරනවා කියන විශ්වාසය තිබෙනවා. ඒ නිසා රජයේ පාසල්වලට උසස් පෙළ හදාරන්න එනවාට වැඩිය විශාල උනන්දුවකින් පෞද්ගලික පන්තිවලට යන ප්‍රවණතාවක් ගොඩ නැගිලා තිබෙනවා.

ඒ වාගේම දැන් අනෙක් පැත්තෙන් පෞද්ගලික විශ්වවිද්‍යාලවලට යොමු වීම වැඩි වෙලා තිබෙනවා. දැන් උසස් පෙළ සාමාන්‍ය ලෙස සමත් වෙලා මෙන්ම, සාමාන්‍ය පෙළ විභාගය සමත්ව, උසස් පෙළ නොකර පෞද්ගලික විශ්වවිද්‍යාලවලට යොමු වෙලා උපාධිය දක්වා යන්න පෙලඹිලා තිබෙනවා. දැන් දෙමව්පියන් පවා පෙළ ගැසෙමින් ඉන්නවා, දරුවන් සාමාන්‍ය පෙළින් පසු foundation course එකක් කරලා - උසස් පෙළ නොකර - පෞද්ගලික විශ්වවිද්‍යාල හරහා උපාධිය දක්වා ගෙන යන්න.

ඒ ආකාරයට කටයුතු කළාම දරුවන්ගේ කාලය අපතේ යන්නේ නැහැ. අතේ මීටේ යමක් තිබෙන දෙමව්පියන්ට ඒ වැඩේ කරන්න පුළුවන්. හැබැයි, අතේ මීටේ සල්ලි නැති දෙමව්පියන් එහෙම කරන්නේ කොහොමද? උසස් පෙළ කළොත් තමන්ගේ දරුවන්ගේ කාලය අපරාදේ කියන එක තමයි බොහෝ දෙමව්පියන් කියන්නේ. ණය වෙලා හෝ දරුවන්ට උසස් පෙළ කරවන එක අපරාධයක් බවට අද බොහෝ දෙනෙක් විශ්වාස කරන තැනට අපේ රටේ අධ්‍යාපනය හැඩ ගැසී තිබෙනවා.

කාලය ඉක්ම ගොස් තිබෙන නිසා මම බොහොම කෙටියෙන් මේ කාරණා කියන්නේ. ගරු ඇමතිතුමනි, මේ තුළ බැරෑරුම් කරුණු කාරණා ගණනාවක් තිබෙනවා. ඒ නිසා අපි මේ සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යයනයක් කළ යුතුයි. අපේ පාසල් පද්ධතිය තුළ අද වන කොට උසස් පෙළ සිසුන් සම්පූර්ණයෙන් වාගේ පාසල් එන්නේ නැහැ. සාමාන්‍ය පෙළ නම් බොහෝ වෙලාවට එවැනි තත්ත්වයක් නැහැ. සාමාන්‍ය පෙළ දරුවන් තවම පාසල් එනවා. හැබැයි උසස් පෙළ දරුවෝ විශාල පිරිසක් පාසල් එන්නේ නැහැ. Revision පටන් ගත්තාට පසුව නම් උසස් පෙළ දරුවන් පාසල්වල කොහොමටත් දැක ගන්නට නැහැ.

අපි එක් පැත්තකින්, පාසල්වල පවතින ගුරු හිඟය ගැන කථා කරනවා. තවත් පැත්තකින්, සමහර ඉස්කෝලවල පවතින භෞතික සම්පත් හිඟයක් ගැන කථා කරනවා. හැබැයි, සමහර විද්‍යාලවල ඒ සම්පත් අපරාදේ අපතේ යමින් තිබෙන බව බොහොම පැහැදිලිව පෙනෙනවා. ඒ නිසා මේ සියලු කාරණා

[ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා]

හරියාකාර ගළපා ගෙන, ලෝකයත් එක්ක update වන ආකාරයේ, ලෝක ශ්‍රම වෙළෙඳ පොළට ගැළපෙන ආකාරයේ අධ්‍යාපන ක්‍රමයක් අපේ රට තුළ නිර්මාණය කර දීමට අවශ්‍ය ආරම්භය ලබා දෙන්නට ඔබතුමා අධ්‍යාපන අමාත්‍ය ධුරය දරන කාල සීමාව තුළ කටයුතු කරන්න, ගරු අමාත්‍යතුමනි.

ජනාධිපතිවරයා නම් දැන් මොන විජ්ජාවක් කරයිද දන්නේ නැහැ. නමුත්, මේ ආණ්ඩුවේ, ජනාධිපතිවරයාගේ නිල කාලය දැන් නීත්‍යානුකූලව අවසන් වෙගෙන යනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, මේ කෙටි කාල සීමාවේ ඉහත කී සියල්ල කරන්න බැරි වුණත් ඔබතුමා යම්කිසි අඩිතාලමක් - foundation එකක් - හෝ දමා අධ්‍යාපන ක්‍රමය නව ලෝකයට ගැළපෙන ආකාරයෙන් සකස් කිරීමේ වැඩ පිළිවෙළ ආරම්භ කළොත්, ඒ තුළින් අධ්‍යාපනයේ අනාගතය වෙනුවෙන් සහ රටේ අනාගතය සහ උන්නතිය වෙනුවෙන් විශාල කාර්යභාරයක් සිදු වෙයි කියා මා විශ්වාස කරනවා. ඒ වෙනුවෙන් ඔබතුමාට අවශ්‍ය ශක්තිය, ධෛර්යය ලැබේවා කියා ප්‍රාර්ථනා කරමින් මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
ගරු සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත අමාත්‍යතුමා.

[අ.භා. 5.49]

ගරු නීතිඥ (ආචාර්ය) සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා (අධ්‍යාපන අමාත්‍ය සහ පාර්ලිමේන්තුවේ සභානායකතුමා)
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி (கலாநிதி) சுசில் பிரேமஜயந்த - கல்வி அமைச்சரும் பாராளுமன்றச் சபை முதல்வரும்)
(The Hon. (Dr.) Susil Premajayantha, Attorney-at-Law - Minister of Education and the Leader of the House of Parliament)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු මේෂා විතානගේ මන්ත්‍රීතුමා විසින් අද සභාව කල්තැබීමේ යෝජනාව හැටියට ඉදිරිපත් කරලා, ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මන්ත්‍රීතුමා විසින් ස්ථිර කරලා කථා කළේ, කාලීන වශයෙන් වැදගත් වන ප්‍රශ්නයක් ගැන.

මෙහිදී විශේෂයෙන්ම කියන්න ඕනෑ, මම මේ අමාත්‍යාංශයේ වගකීම භාර ගත්තේ කවුරුවත් එම වගකීම භාර නොගත් අවස්ථාවක බව. ඒ වෙලාවේ ඇමතිකම් පවා දමා ගියා, සමහරු. ඒ වෙලාවේ රට තුළ තිබුණු තත්ත්වයත් එක්ක මේ වගකීම භාර ගන්න කොට මට ඕනෑ කළේ, මෙම ක්ෂේත්‍රයේ කටයුතු අද වන විට යථා තත්ත්වයට පත් කර ගැනීමයි. එතැනින් එහාට යන වැඩ පිළිවෙළත් ඒ සමඟම ක්‍රියාත්මක කරන්න යම්තාක් දුරකට පුළුවන් වුණා.

මම මේ සම්බන්ධයෙන් කරුණු කිහිපයක් කියන්නම්. මම විශේෂයෙන්ම සංඛ්‍යාලේඛන ටිකක් දෙන්නම්. පසුගිය වර්ෂයේ උසස් පෙළ විභාගයට පෙනී සිටියා, සිසුන් 333,000ක්. ඒ අය අතරින් විශ්වවිද්‍යාල ප්‍රවේශය සඳහා විෂයයන් තුන සමත් වුණා, 170,000ක්. සාමාන්‍යයෙන් සිසු සිසුවියන් 41,000ක්, 42,000ක් විතර තමයි විශ්වවිද්‍යාල 17හිම සියලු පාඨමාලාවලට අදාළව බඳවා ගන්නේ. මේ අවුරුද්දේ නම් එම ප්‍රමාණය 43,000ක් වනවා. උපාධි පාඨමාලා තිබෙනවා, 860කට වඩා. එම පාඨමාලා 860න් කොයි තරම් ප්‍රමාණයක් යල් පැන ගිහින් ද, කොයි තරම් ප්‍රමාණයක් අනාගත ලෝකයේ නිර්මාණය වන රැකියා අවශ්‍යතා සපුරන්න සූදානම් ද කියන කාරණය විශ්වවිද්‍යාල පද්ධතියේ තිබෙන ප්‍රධාන ගැටලුවක්.

අද විශ්වවිද්‍යාලවලට සිසු සිසුවියන් 43,000ක් ඇතුළත් වන විට අවුරුද්දකදී දළ වශයෙන් 40,000ක් විශ්වවිද්‍යාලවලින් පිට වෙනවා කියා අපි හිතමු. එම 40,000න් වෛද්‍ය පීඨයෙන් 2,500ක් පමණ, ඉංජිනේරු පීඨයෙන් 2,200ක් පමණ, quantity surveyorsලා වශයෙන් යම් ප්‍රමාණයක්, marketing පැත්තෙන් යම් ප්‍රමාණයක් හැරුණාම, උපාධිධාරීන් 30,000ක් විතර රැකියා විරහිත වෙළෙඳ පොළට එකතු වෙනවා. මේ සමස්ත ප්‍රමාණයෙන් සියයට 40ක් කලා උපාධිධාරීන්. කලා උපාධියේත් තිබෙනවා විවිධ ක්ෂේත්‍ර. සමහරු දේශපාලන විද්‍යාවත් එක්ක ආර්ථික විද්‍යාව හදාරනවා. තවත් සමහරු මාධ්‍ය විෂයය එක්ක උපාධිය හදාරනවා. ඒ විධියට විෂයයන් හැදීරීම කරනවා. මේ සියලුදෙනා රැකියාවක් නැති වුණාම තමයි අන්තිමටම ගුරු වෘත්තියට එන්නේ. එතකොට මොකද වෙන්නේ?

අපේ රටේ පාසල් පද්ධතිය තුළ ඇති පාසල් 10,026න්, පාසල් 5,000ක් විතර සිසුන් 200ට අඩු ඒවායි. 1AB පාසල් තිබෙන්නේ 925ක් විතර. 1C පාසල් තිබෙන්නේ 900ක් විතර. දෙකම එකතු වුණාම, උසස් පෙළ පන්ති සහිත පාසල් තිබෙනවා 2,000ක්. ඒවායෙන් 1AB පාසල්වල තමයි කලා, වාණිජ, විද්‍යා විෂයය ධාරා සහ තාක්ෂණවේදය විෂයය ධාරාව තිබෙන්නේ. තාක්ෂණ පීඨ පටන් ගත්තාම තාක්ෂණවේදය හදුන්වා දුන්නාට පසුව එයට විශාල ඉල්ලුමක් තිබුණා. තාක්ෂණවේදයේ තවත් කොටස් තුනක් තිබෙනවා.

අපි ඉස්සෙල්ලාම කළේ පැවැති තත්ත්වය පාලනය කර ගත්ත එක. ඒ අනුව මේ වන කොට ගුරු උණතාව සෑහෙන දුරට සම්පූර්ණ කර තිබෙනවා. සංවර්ධන නිලධාරීන්ගේ ප්‍රශ්නයත් අපි ඊයේ විසඳුවා, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙන් සමථයකට පත් කරලා. ඒ අනුව ඒ අයට පුළුවන්, ඊළඟ සති දෙකේදී පළාත් මට්ටමින් පැවැත්වෙන සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් පසුව විෂය ගැළපෙනවා නම්, ගුරු අභ්‍යාසලාභීන් හැටියට අවුරුදු තුනක් තුළ පශ්චාත් උපාධි ඩිප්ලෝමාව හදාරා, එම ඩිප්ලෝමාව ලබා ගත්තාට පසුව ගුරු සේවයට ඇතුළත් වෙන්න. වයස් සීමා ද සහිතව එහෙම තමයි ඒ එකඟතාව ඇති වුණේ.

අපි දැන් සති දෙකකට කලින් ගුරු පත්වීම් 2,300ක් දුන්නා. ඒවායෙන් 1,800ක් රසායන විද්‍යාව, භෞතික විද්‍යාව, ජීව විද්‍යාව, ගණිතය, විදේශ භාෂා සහ තාක්ෂණවේදය සඳහායි. 453ක් ඉංග්‍රීසි ඩිප්ලෝමාධාරීන්. අපි දැන් ඒ පිරිස පාසල්වලට යොමු කළා. ඒ පිරිස පාසල්වලට යොමු කළාම පාසල්වල සේවයට වාර්තා කරන්නත් කලින් ඒ අය අතරින් කිහිපදෙනෙක් ආවා, ස්ථාන මාරු හදා ගන්න. අපි ඒ අය යොදවා තිබෙන්නේ ගුරුවරුන් උණ පාසල්වලට. ලංකාවේ ඕනෑම තැනක සේවය කරනවා කියලා තමයි එන්නේ. හැබැයි එහෙම කියලා ඉස්සෙල්ලාම එන්නේ, මාරුව හදා ගන්න. අපි ඒ එක වෙනස් කිරීමක්වත් කළේ නැහැ. ඒ අය අගෝස්තු 02වන දා පුහුණුවට කැඳවා තිබෙනවා. ඒ පුහුණුවේදී සුහද මාරුවීම් පිළිබඳව සලකා බලන්න පුළුවන්කමක් තිබෙනවා.

අපි දැන් වෘත්තීය පුහුණු ක්ෂේත්‍රය ගනිමු. මෙතුමන්ලා කියන එක හරි. විශේෂයෙන් රට ආර්ථික පසුබෑමට ලක් වෙච්ච අවස්ථාවේ, අරගළයෙන් පස්සේ අපේ වෘත්තීය පුහුණු පාඨමාලාවලට විශාල වශයෙන් තරුණ තරුණියෝ එකතු වුණා. අපේ වෘත්තීය පුහුණු අංශය තිබෙන නිසා මේ වන කොට -2023දී- අපේ රටේ රාජ්‍ය අංශයේ වෘත්තීය පුහුණු ආයතනවල නව බඳවා ගැනීම් 88,136ක් සිදු වෙලා තිබෙනවා. රාජ්‍ය නොවන ආයතනවල නව බඳවාගැනීම් 64,963ක් සිදු වෙලා තිබෙනවා. ඒ

අනුව 153,099ක් 2023දී වෘත්තීය පුහුණු පාඨමාලාවලට ඇවිත් තිබෙනවා. ඒ සියලු ආයතනවල පාඨමාලා 8,102ක් තිබෙනවා. මේ පාඨමාලා අතර තිබෙනවා, සූප ශාස්ත්‍රය, pastry and bakery, hotel managment, රූපලාවණ්‍යය, caregiver ආදි පාඨමාලාත්. ඒවාට අදාළව රැකියා වෙළෙඳ පොළේ රැකියා තිබෙනවා. එක්කෝ මෙහේ, එහෙම නැත්නම් පිටරටවල රැකියා අවස්ථා තිබෙන පාඨමාලාවලට තමයි වැඩි වශයෙන් බැදුණේ. පුහුණු ආයතන ගත්තොත්, රාජ්‍ය අංශයේ පුහුණු ආයතන තිබෙනවා 722ක්. රාජ්‍ය නොවන අංශයේ තිබෙනවා 1,106ක්. මුළු ගණන 1,828යි. මම මේ සංඛ්‍යාලේඛන ඉදිරිපත් කළේ 2023 වර්ෂයේ නව බඳවා ගැනීම්වලට අදාළව පමණයි.

දරුවන් පසුගිය අපොස උසස් පෙළ විභාගයට වාඩි වුණාට පසුව අපි ප්‍රසිද්ධ කරලා ඉලක්කසහගතව මධ්‍යස්ථාන 300ක් දිවයින පුර පිහිටුවුවා, වෘත්තීය පුහුණුව සහ මාර්ගෝපදේශනයට අදාළව. විද්‍යානුකූලව තෝරා ගැනීම් කරලා තොරතුරු තාක්ෂණය, ඉංග්‍රීසි භාෂාව ප්‍රමුඛව පැවැත්වෙන වෘත්තීය පුහුණු පාඨමාලා සඳහා 33,000ක් ලියාපදිංචි වුණා. මාස 4 යද්දී ප්‍රතිඵල එනකොට ඒ පාඨමාලාත් අවසන් වෙලා. අපොස උසස් පෙළ විභාගයේ ප්‍රතිඵල අනුව සුදුසුකම් ලැබූ අය විශ්වවිද්‍යාලවලට යන්න ඇති. අපි සෙසු අය වෘත්තීය පුහුණු පාඨමාලාවලට යොමු කළා, NVQ Level 04 එක NVQ Level 05 and 06 වනකල් ගන්න. එතකොට ඒ අයට ඒ තුළින් රැකියාවක් ලබා ගන්න පුළුවන්.

Ceylon - German Technical Training Institute එක 1959 වර්ෂයේදී පටන් ගත්තේ. මේ වන කොට රත්මලාන එකට අදාළ intake එක අවුරුද්දකට 650යි. අවුරුදු 4 පූර්ණ කාලීන පාඨමාලාව අවසන් වන කොටම රැකියාව ලැබෙනවා. ඒ අයගෙන් වැඩි හරියක් ඉන්නේ ලංකාවේ නොවෙයි; ඕස්ට්‍රේලියාවේ. මොකද, එච්චරටම ඉල්ලුමක් තිබෙනවා. Part-time coursesවලටත් එහෙමයි. තවත් 350ක් ගන්නවා කිලිනොච්චියේ අලුත් පීඨයට. මේ ආකාරයට, අදාළ සැලසුම් හදලා අපි මේ කටයුත්ත කළා.

අපොස සාමාන්‍ය පෙළ විභාගයෙන් පස්සේ ඔය තත්ත්වය ඇති වන්නේ නැහැ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. මොකද, මෙවර සාමාන්‍ය පෙළ විභාගය අවසන් වෙලා සති දෙකක් තුළ උසස් පෙළ පන්ති පටන් ගත්තා. දැන් උසස් පෙළ පන්තිවල දරුවෝ උසස් පෙළ විෂය මාලා හදාරමින් සිටිනවා. සාමාන්‍ය පෙළ විභාගයේ ප්‍රතිඵල ආවාට පස්සේ පොඩි පොඩි වෙනස්කම් ටිකක් වෙයි. එතකොට දරුවන්ගේ කාලය අපතේ යන්නේ නැහැ. අපි සාමාන්‍ය පෙළ විභාගය කරපු දරුවන්ට මාස 4ක් ඉතිරි කරලා දුන්නා, උසස් පෙළ කරන්න.

අපි උතුරුමැද පළාත ගනිමු. මම සතියෙන් සතිය monitor කළා. Zoom meeting එකක් ගත්තා පළාත් බලධාරීන් එක්ක. පළමුවැනි සතියේ පාසලට පැමිණීම සියයට 100ක් වෙච්ච එක දෙවැනි සතියේ සියයට 80ට වැටුණා. දැන් සියයට 60ක් වෙලා. ඇයි ඒ? පාසල් කාලය තුළ උපකාරක පන්ති පැවැත්වෙනවා. එම නිසා එම දරුවෝ දැන් පාසලට එන්නේ නැතිව -ඒ, සමහර තැන්වල. හැම තැනම නොවෙයි- උපකාරක පන්තියට යනවා. පාසලේ උසස් පෙළ පිළිබඳ විශ්වාසය යම් ප්‍රමාණයකට බිඳ වැටිලා. උසස් පෙළ පන්තිවල උගන්වන්නේ මම ද, අපේ ලේකම්තුමා ද, අනෙක් නිලධාරීන් ද? නැහැ. ගුරුවරු. දැන් ගුරුවරුන් මෙහෙයවන්නේ කවුද? වෘත්තීය සමිති. ගුරුවරු දැන් ලෙඩ වෙනවා. ගුරුවරුන් ලෙඩ වෙන කොට ළමයි පාසල් එන්නේ නැහැ. පාසලට නො එන පුරුද්ද ඇති කර ගන්නා ළමයි ඊට පස්සේ පාසලට එන්නේම නැහැ. එහෙම නම්, මේකට වගකිව යුතු තවත් පිරිස් ඉන්නවා. මම මේ අයට කිව්වේ දරුවන් පාසලේ නැත්නම් උගන්වන්න කෙනෙක් නැතිව යන බවයි. එතකොට ගුරුවරුන් හිටියාට වැඩක් නැහැ නේ. අපි මේක තේරුම් ගන්න ඕනෑ.

දෙවැනි කාරණය මේකයි. අපි ඊළඟ අවුරුදු 10, 15, 20 තුළ ලංකාවේ හෝ පිටරට රැකියා වෙළෙඳ පොළේ නිර්මාණය වන වෘත්තීන්වලට ගැළපෙන පරිදි උපාධි සහ අනෙකුත් පාඨමාලා සූදානම් කරන්න ඕනෑ.

දැන් ඒක අපි ආරම්භ කර තිබෙනවා. මේ සියලු අභියෝග මැද්දේ අධ්‍යාපන ප්‍රතිසංස්කරණ සිදු කරනවා. 1 සිට 6 දක්වාත්, 6 සිට 10 දක්වාත් pilot project එක දැන් අවසන් වෙමින් පවතිනවා. ලබන අවුරුද්දේ 1 සිට 6 දක්වාත්, 6 සිට 10 දක්වාත් එන්නේ අලුත් පෙළ පොතක්. ඒක වැඩ පොතක් වාගේ; modular ක්‍රමයට එන්නේ. STEAM - Science, Technology, Engineering, the Arts and Mathematics -education හඳුන්වා දීලා තිබෙනවා. උපකාර අවශ්‍ය අයට උපකාරක පන්තියකට ගිහිල්ලා උපකාර ගත්තාට කමක් නැහැ, පාසල් අවසන් කරන වේලාවෙන් පස්සේ. මෙහිදී තිබෙන ප්‍රශ්නය මේකයි. පාසල්වල උදේ 7.30 සිට 1.30 දක්වා උගන්වන අතරතුර වෙනම පාසල් තිබෙනවා, ආයෙත් 7.30 සිට 1.30 වෙනකන් උගන්වන. එතකොට ඒ ළමයින්ගේ විනය හදන්නේ කවුද? බාහිර ක්‍රියාකාරකම් කරන්නේ කවුද? ඒවා කිසි දෙයක් නැහැ. ඒ නිසා තක්සේරුකරණය වෙනසකට ලක් වෙනවා. ඒ නිසා ඉස්සෙල්ලාම මේකට විරුද්ධ වෙන පිරිසක් ඉන්නවා. මොකද, පන්ති කාමරයෙන් උපයා ගත යුතු ලකුණු ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා. ඒක අපි ප්‍රාථමික අංශයෙන් පටන් ගන්නේ. මොකද, අධ්‍යාපන ප්‍රතිසංස්කරණයක් කරනවා කියන එක දවසෙන් දෙකෙන් කරන්න බැහැ; මේ ඔක්කෝම කරන්නේ දරුවොත් එක්ක, ඒ අයගේ මානසික මට්ටමත් එක්ක. ඒ සඳහා වැඩ පිළිවෙළ කරලා 1 සිට 6 දක්වාත්, 6 සිට 10 දක්වාත් ගුරුවරු පුහුණු කිරීම ආරම්භ කරනවා. පෙළ පොත් අලුතෙන් නිර්මාණය කරලා තිබෙනවා. ඒවා මුද්‍රණය කරන්න කටයුතු කරලා තිබෙනවා. ලබන අවුරුද්දට අවශ්‍ය පෙළ පොත් සියයට 75ක් රජයේ මුද්‍රණ සංස්ථාව මුද්‍රණය කර අවසානයි. අද ඒවා පොත් ගබඩාවලට බෙදන්න පටන් ගත්තා. 2022 දී තිබුණු ප්‍රශ්නය වුණේ කොළ නැහැ, කොළ ගෙනෙන්න ඩොලර් තිබුණේ නැහැ. දැන් මේ අවුරුදු දෙකේ දී අපි ඒ වෙනස කරලා තිබෙනවා.

මම හෙට පාර්ලිමේන්තුවේ දී අමාත්‍යාංශ නිවේදනයක් කරනවා. සෞන්දර්ය විෂයය තමයි ප්‍රාථමික අංශයේ පදනම වන්නේ. සෞන්දර්ය විෂයය වෙනස් කරන්නේ නැහැ. සෞන්දර්ය විෂයය සාමාන්‍ය පෙළටත් තිබෙනවා, උසස් පෙළටත් තිබෙනවා. ඊළඟට, තොරතුරු තාක්ෂණය. තොරතුරු තාක්ෂණ විෂයය දැනටත් තිබෙන්නේ basket subject එකක් විධියටයි. ඒ කියන්නේ සාමාන්‍ය පෙළ විභාගයේ විෂයයන් 6ක් හර විෂයයන්. හර විෂයයන් අනිවාර්යයි. හර විෂයයන්ට අදාළ වන්නේ මව්බස -සිංහල හා දෙමළ අයට-, දෙවන බස -සිංහල හා දෙමළ අයට-, ආගම, ඉතිහාසය, විද්‍යාව, ගණිතය කියන විෂයයන් 6 තමයි. ඒ හර විෂයයන් 6ට පස්සේ basket subject එකක් විධියට විෂයයන් තිබෙනවා. ඒවායෙන් තමන්ට ඉතිරි විෂයයන් තුන තෝරා ගන්න පුළුවන්. ඒ යටතේ තමයි සෞඛ්‍ය විද්‍යාව, සෞන්දර්ය, තොරතුරු තාක්ෂණය තිබෙන්නේ. එතකොට දරුවෝ එතැනින් ඒවා තෝරා ගන්නවා. මෙහිදී දරුවන්ට වැරදි මතයක් ගිහිල්ලා තිබෙනවා. නැහැ, ඒක අපි වෙනස් කරන්නේ නැහැ. තොරතුරු තාක්ෂණය අනිවාර්ය විෂයයක් කරන්න අපි සූදානම්. ඊට කලින්, හය වසරේ සිට ඉහළ වසරවලට උගන්වන්න අපිට ගුරුවරු ටික හදා ගෙන ඉන්න වෙනවා. කෘත්‍රිම බුද්ධිය - artificial intelligence - මුසු කරලා නවයෙන් ඉහළට දැන් අපි pilot project පාඨමාලා පටන් අරගෙන තිබෙනවා. ඊට පස්සේ ඒක 2025 දී සම්පූර්ණයෙන් ක්‍රියාත්මක වෙන්න AI Clubs 100ක් දැනට හදලා තිබෙනවා. මේ ව්‍යූහගත ප්‍රතිසංස්කරණ යටතේ පාසල් 1,500ක් cluster හැදෙනවා. Clusters හැදුණාම ඒ හැම cluster එකේම සියලු විෂය ධාරාවන් තිබෙන ප්‍රමුඛ පාසලක් හෝ දෙකක් තිබෙනවා.

[ගරු නීතිඥ (ආචාර්ය) සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා]

එතකොට ඇඹිලිපිටිය, පනාමුරේ cluster එකේ ඉන්න දරුවාටත්, වතුකරයේ හැටන්-දික්ඔය හෝ තලවාකැලේ cluster එකේ ඉන්න ප්‍රමුඛ පාසලේ දරුවාටත්, අනුරාධපුරයේ කැකිරාවේ හෝ හොරොව්පොතානේ ඕනෑම දිහාවක, හම්බන්තොට ඕනෑම කෙළවරක හැම cluster එකකම එක පාසලක තොරතුරු තාක්ෂණයත් එක්ක විෂය ධාරාවන් සියල්ල තිබෙනවා. ඒ සියල්ල ජාලගත වෙනවා.

ගරු හේෂා විතානගේ මහතා
(மாண்புமிகு ஹேசா விதானகே)
(The Hon. Hesha Withanage)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඇත්තටම මේ කාරණාව මට මගේ කථාවේ දී කියන්න අමතක වුණා. මම මීට පෙර කිහිප වතාවකදීම ඔබතුමාට කියලා තිබෙනවා. දමිළ දරුවන්ට විද්‍යා අංශයෙන් ඉගෙන ගන්න රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයටම අද වෙනකන් එක පාසලක්වත් නැහැ.

ගරු නීතිඥ (ආචාර්ය) සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி (கலாநிதி) சுசில் பிரேமஜயந்த)
(The Hon. (Dr.) Susil Premajayantha, Attorney-at-Law)

හොඳයි. ඒ ගැන අපේ අවධානය යොමු කරලා තිබෙන්නේ. වතුකර ප්‍රදේශයේ උපාධිධාරින් 1,200ක ලැයිස්තුවක් අපිට එවලා තිබෙනවා. ගුරු සහායක සේවාවට ගන්න පෙර ඒකට අමාත්‍ය මණ්ඩල සන්දේශයක් ඉදිරිපත් කරලා ඒ ගොල්ලන් බඳවා ගැනීමේ ක්‍රමවේදයකට දැන් යනවා. ඒ අයගෙන් අපිට යම් ප්‍රමාණයක් දමිළ මාධ්‍ය සඳහා දෙන්න පුළුවන්. ඔබතුමා කියන කථාව ඇත්ත, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මොකද උසස් පෙළ නොවෙයි, සාමාන්‍ය අධ්‍යාපනයටත් විශාල ගුරු හිඟයක් වතුකරයේ තිබුණා. දැන් අපි ගැසට් කරලා අයදුම්පත් කැඳෙව්වා, උපාධිධාරින් 2,500ක් බඳවා ගන්න. මැතිවරණය තිබුණාට අපිට ඒ process එකට යන්න පුළුවන්. පත්වීම් විතරයි දෙන්න බැරි. ඒ වැඩ පිළිවෙළ - process එක - කරනවා. ඒ නිසා විශාල අභියෝග රාශියක් මැද්දේ, සම්පත් හිඟකම මැද්දේ අපි මේ වෙනකොට ගුරු හිඟය සම්පූර්ණයෙන් අවසන් කරනවා. සංවර්ධන නිලධාරින් 17,000ක් ඉන්නවා. එයින් 15,000ක් අඩුම තරමේ අභ්‍යාසලාභීන් වෙනවා. ඒ අතරතුර අපි උපාධිධාරින් සහ විද්‍යා පීඨ අය 20,000කට ආසන්න සංඛ්‍යාවකට පත්වීම් දීලා ගුරු තුලනය සඳහා අවශ්‍ය කටයුතු කරගෙන යනවා.

අපි ආණ්ඩුකාරතුමන්ලාගෙන් අවසර ඉල්ලුවා, පළාත් සහ ජාතික පාසල් අතර ගුරු තුලනය කර ගන්න එකඟතාව දෙන්න කියලා. එයට අදාළ ලිපිය මම අද යැව්වා. ඒ තත්ත්වය ගැන මම සඳහන් කළේ ඒ නිසායි. අධ්‍යාපන ප්‍රතිසංස්කරණ යටතේ, 2025 වසරේ සිට 6 ශ්‍රේණියෙන් ඉහළට මාර්ගෝපදේශනය සහ වෘත්තීය පුහුණුව ලබා දීම පිළිබඳව දැනුවත් කරලා 9 ශ්‍රේණියේදී තීන්දු කරන්න පුළුවන්, වෘත්තීය පුහුණු පැත්තට යනවාද සාමාන්‍ය පෙළ, උසස් පෙළ කරලා ඉහළට යනවාද කියලා. ඒ සඳහා අවශ්‍ය පසුබිම හදා ගැනීම තමයි මේ දවස්වල අපි කළේ. ඒ නිසා ඔබතුමන්ලාගේ ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු ලබා දීම මම මෙතැන නොසිටියත් ඕනෑම කෙනෙකුට ඉදිරියේදී කරන්න පුළුවන් තැනට මම හදා තිබෙනවා. ඒකයි අපේ වගකීම. ඒ වගකීම මට දුන්නු විෂය හරහා ඉටු කරන තැනට දැන් අපි ඇවිල්ලා තිබෙනවා. ගරු හේෂා විතානගේ මන්ත්‍රීතුමාට මම ස්තුතිවන්ත වෙනවා, මෙවන් යෝජනාවක් ගෙන ඒම සම්බන්ධයෙන්.

ස්තුතියි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

එකල්හි වේලාව අ. භා. 5.30 පසු කර තිබුණෙන් ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා විසින් ප්‍රශ්නය නොවිමසා පාර්ලිමේන්තුව කල් තබන ලදී.

පාර්ලිමේන්තුව රීට අනුකූලව, අ. භා. 6.03ට, 2024 ජූලි 24 වන බදාදා පූ. භා. 9.30 වන තෙක් කල් ගියේය.

அப்பொழுது நேரம் பி.ப. 5.30 மணிக்குப் பிந்திவிட்டமையால், மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் வினா விடுக்காமலேயே பாராளுமன்றத்தை ஒத்திவைத்தார்.

இதன்படி, பி.ப. 6.03க்கு, பாராளுமன்றம் 2024 யூலை 24, புதன்கிழமை மு.ப. 9.30 மணி வரை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

And it being past 5.30 p.m., THE HON. DEPUTY SPEAKER adjourned Parliament without Question put.

Parliament adjourned accordingly at 6.03 p.m. until 9.30 a.m. on Wednesday, 24th July, 2024.

සැ.යු.

මෙම වාර්තාවේ අවසාන මුද්‍රණය සඳහා ස්වකීය නිවැරදි කළ යුතු තැන් දක්වනු රිසි මන්ත්‍රීන් මින් පිටපතක් ගෙන නිවැරදි කළ යුතු ආකාරය එහි පැහැදිලිව ලකුණු කොට, පිටපත ලැබී දෙසතියක් නොඉක්මවා **හැන්සාඩ්** සංස්කාරක වෙත ලැබෙන සේ එවිය යුතුය.

குறிப்பு

உறுப்பினர் இறுதிப் பதிப்பிற் செய்யவிரும்பும் பிழை திருத்தங்களைத் தமது பிரதியில் தெளிவாகக் குறித்து அதனைப் பிழை திருத்தப்படாத பிரதி கிடைத்த இரு வாரங்களுள் **ஹன்சாட்** பதிப்பாசிரியருக்கு அனுப்புதல் வேண்டும்.

NOTE

Corrections which Members suggest for the Final Print should be clearly marked in their copy and sent to the Editor of HANSARD within two weeks of receipt of the uncorrected copy.

Contents of Proceedings :

Final set of manuscripts Received from Parliament :

Printed copies dispatched :

හැන්සාඩ් වාර්තා
කොළඹ 5, පොල්හේන්ගොඩ, කිරුළපන පාර, අංක 163 දරන ස්ථානයෙහි පිහිටි
රජයේ ප්‍රවෘත්ති දෙපාර්තමේන්තුවේ පිහිටි රජයේ ප්‍රකාශන කාර්යාංශයෙන්
මිල දී ගත හැක.

මෙම හැන්සාඩ් වාර්තාව www.parliament.lk වෙබ් අඩවියෙන්
බාගත හැක.

ஹன்சாட் அறிக்கையின் பிரதிகளை
இல. 163, கிருலப்பனை வீதி, பொல்ஹேன்கொட, கொழும்பு 5இல் அமைந்துள்ள
அரசாங்க தகவல் திணைக்களத்தின் அரசாங்க வெளியீடுகள் அலுவலகத்தில்
பணம் செலுத்திப் பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

இந்த ஹன்சாட் அறிக்கையை www.parliament.lk எனும் இணையத்தளத்திலிருந்து
பதிவிறக்கம் செய்ய முடியும்.

Hansard Reports can be purchased from the Government Publications Bureau
at the Department of Government Information,
No. 163, Kirulapone Avenue, Polhengoda, Colombo 5.

This Hansard Report can be downloaded from
www.parliament.lk

ශ්‍රී ලංකා රජයේ මුද්‍රණ දෙපාර්තමේන්තුවේ මුද්‍රණය කරන ලදී.