329 වන කාණ්ඩය - 09 වන කලාපය
தொகுதி 329 - இல. 09
Volume 329 - No. 09

2026 සැප්තැම්බර් 22වන අඟහරුවාදා
2026 செப்ரெம்பர் 22, செவ்வாய்க்கிழமை
Tuesday, 22nd September, 2026

පාර්ලිමේන්තු විවාද
(හැන්සාඩ්)

பாராளுமன்ற விவாதங்கள்
(ஹன்சாட்)

PARLIAMENTARY DEBATES
(HANSARD)

නිල වාර්තාව
அதிகார அறிக்கை
OFFICIAL REPORT

අන්තර්ගත ප්‍රධාන කරුණු

නිවේදන:

විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පනත් කෙටුම්පත සහ අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය [තීරුව 1543]

දූෂණ විරෝධී (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය [තීරුව 1593]

විෂවර්ග, අබිං සහ අන්තරායදායක ඖෂධ වර්ග (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත (L.D.O 8/2026) සහ විෂවර්ග, අබිං සහ අන්තරායදායක ඖෂධ වර්ග (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත (L.D.O 11/2026): ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට පෙත්සම් [තීරුව 1629]

පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී ගරු එම්.එස්. අබ්දුල් වාහිද් මහතාගේ ඉල්ලා අස්වීම [තීරුව 1629]

පාර්ලිමේන්තු කටයුතු සහ පෞද්ගලික තොරතුරු සම්බන්ධ ලේඛන වෙත ප්‍රවේශ වීම සඳහා වන ජංගම දුරකථන යෙදුම [තීරුව 1630]

පාර්ලිමේන්තු ලේඛන ඩිජිටල් ආකාරයෙන් ලබා ගැනීම පිළිබඳ කැමැත්ත ප්‍රකාශ කිරීම [තීරුව 1631]

විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාව [තීරුව 1631]

අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභා වාර්තා [තීරුව 1636]

ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභා වාර්තා [තීරුව 1636]

ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු [තීරු 1637-1680]

පෞද්ගලිකව දැනුම් දීමෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය:

උපාධිධාරීන්ගේ රැකියා විරහිතභාවය [තීරුව 1680]

ශ්‍රී ලංකාව සමුද්‍රීය මෙහෙයුම් කේන්ද්‍රස්ථානයක් බවට පත්කිරීම සඳහා උපාය මාර්ගික පිහිටීම යොදා ගැනීම [තීරුව 1685]

සවුදි අරාබියේදී සිවරාසා අනෝජන් මහතාට නියම වූ දඬුවම සම්බන්ධයෙන් පවතින නීතිමය තත්ත්වය සහ ගෙන ඇති ක්‍රියාමාර්ග:

විදේශ කටයුතු, විදේශ රැකියා සහ සංචාරක අමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශය [තීරුව 1687]

මිය ගිය සහ ආබාධිත රණ විරුවන් හා එම පවුල්වල යැපෙන්නන්ගේ නොවිසඳුණු ගැටලු සඳහා සහන සැලසීම:

ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශය [තීරුව 1692]

ඛනිජතෙල් සම්පත් පනත:

නියෝග [තීරු 1695-1800]

රෙඩ්සෝ සංවර්ධන පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ) පනත් කෙටුම්පත:

දෙවන වර කියවා ව්‍යවස්ථාදායක ස්ථාවර කාරක සභාවට පවරන ලදී [තීරුව 1801]

බන්ධනාගාර පද්ධතියේ පවතින ගැටලු විසඳීම [තීරු 1802-1814]

பிரதான உள்ளடக்கம்

அறிவிப்புகள்:

அரசியலமைப்புக்கான இருபத்திரண்டாம் திருத்தம் சட்டமூலம் மற்றும் நீதித்துறை (திருத்தம்) சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு [ப: 1543]

ஊழல் எதிர்ப்பு (திருத்தம்) சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு [ப: 1593]

நஞ்சுகள், அபின் மற்றும் அபாயகரமான அவுடதங்கள் (திருத்தம்) சட்டமூலம் (L.D.O 8/2026) மற்றும் நஞ்சுகள், அபின் மற்றும் அபாயகரமான அவுடதங்கள் (திருத்தம்) சட்டமூலம் (L.D.O 11/2026): உயர் நீதிமன்றுக்கு மனுக்கள் [ப: 1629]

பாராளுமன்ற உறுப்பினர் மாண்புமிகு எம்.எஸ் அப்துல் வாசித்தினது இராஜினாமா [ப: 1629]

பாராளுமன்ற அலுவல்கள் மற்றும் தனிப்பட்ட தகவல்கள் தொடர்பான ஆவணங்களை அணுகுவதற்கான கையடக்கத் தொலைபேசி செயலி [ப: 1630]

பாராளுமன்றத்துக்குச் சமர்ப்பிக்கப்படும் அறிக்கைகளை டிஜிட்டல் முறைமூலம் பெறுவதற்கான விருப்பத்தை வெளிப்படுத்துதல் [ப: 1631]

கணக்காய்வாளர் அதிபதியினது அறிக்கை [ப: 1631]

அமைச்சுசார் ஆலோசனைக் குழு அறிக்கைகள் [ப: 1636]

துறைசார் மேற்பார்வைக் குழு அறிக்கைகள் [ப: 1636]

வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள் [ப: 1637-1680]

தனி அறிவித்தல் மூல வினா:

பட்டதாரிகளின் வேலைவாய்ப்பின்மை [ப: 1680]

இலங்கையை கடல்சார் நடவடிக்கைகளின் மையமாக மாற்றுவதற்கு மூலோபாய இருப்பிடத்தைப் பயன்படுத்துதல் [ப:1685]

சவூதி அரேபியாவில் திரு. அனோஜன் சிவராசாவுக்கு விதிக்கப்பட்ட தண்டனை பற்றிய சட்ட நிலை மற்றும் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள்:

வெளிநாட்டலுவல்கள், வெளிநாட்டு வேலைவாய்ப்பு மற்றும் சுற்றுலா அமைச்சரினது கூற்று [ப: 1687]

உயிரிழந்த மற்றும் ஊனமுற்ற போர் வீரர்களினதும் அவர்களில் தங்கிவாழ்வோர்களதும் தீர்க்கப்படாத பிரச்சினைகளுக்கு நிவாரணம் வழங்குதல்:

பாதுகாப்புப் பிரதி அமைச்சரினது கூற்று [ப: 1692]

பெற்றோலிய வளங்கள் சட்டம்:

ஒழுங்குவிதிகள் [ப: 1695-1800]

ரெட்ஸோ அபிவிருத்தி மன்றம் (கூட்டிணைத்தல்) சட்டமூலம்:

இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப்பட்டு, சட்டவாக்க நிலையியற் குழுவுக்குச் சாட்டப்பட்டது [ப: 1801]

ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை:

சிறைச்சாலைக் கட்டமைப்பிலுள்ள பிரச்சினைகளைத் தீர்த்தல் [ப: 1802-1814]

PRINCIPAL CONTENTS

ANNOUNCEMENTS:

Twenty Second Amendment to the Constitution Bill and Judicature (Amendment) Bill: Determination of the Supreme Court [Col. 1543]

Anti-Corruption (Amendment) Bill: Determination of the Supreme Court [Col. 1593]

Poisons, Opium and Dangerous Drugs (Amendment) Bill (L.D.O 8/2026) and Poisons, Opium and Dangerous Drugs (Amendment) Bill (L.D.O 11/2026): Petitions to the Supreme Court [Col. 1629]

Resignation of Hon. M. S. Abthul Wazeeth, Member of Parliament [Col. 1629]

Mobile Application for Accessing Documents Pertaining to Parliamentary Business and Personal Information [Col. 1630]

Expression of Preference in Receiving Parliamentary Documents in Digital Format [Col. 1631]

AUDITOR-GENERAL'S REPORT [Col. 1631]

MINISTERIAL CONSULTATIVE COMMITTEE REPORTS [Col. 1636]

SECTORAL OVERSIGHT COMMITTEE REPORTS [Col. 1636]

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS [Cols.1637-1680]

QUESTION BY PRIVATE NOTICE:

Graduate Unemployment [Col. 1680]

Use of Strategic Location for Sri Lanka to Become a Maritime Operational Hub [Col. 1685]

LEGAL STATUS AND ACTION TAKEN REGARDING MR. SIVARASA ANOJAN SENTENCED IN SAUDI ARABIA:

Statement by Minister of Foreign Affairs, Foreign Employment and Tourism [Col. 1687]

RELIEF FOR UNRESOLVED ISSUES OF FALLEN AND DISABLED WAR HEROES AND THEIR DEPENDENTS:

Statement by Minister Deputy Minister of Defence [Cols. 1692]

PETROLEUM RESOURCES ACT:

Regulations [Cols. 1695-1800]

TREDZO DEVELOPMENT FOUNDATION (INCORPORATION) BILL:

Read a Second time and allocated to Legislative Standing Committee [Col. 1801]

ADJOURNMENT MOTION:

Resolve Prevailing Issues in the Prison System [Cols.1802-1814]

පාර්ලිමේන්තුව
பாராளுமன்றம்
PARLIAMENT

2026 සැප්තැම්බර් 22වන අඟහරුවාදා
2026 செப்ரெம்பர் 22, செவ்வாய்க்கிழமை
Tuesday, 22nd September, 2026

පූ.භා. 9.30ට පාර්ලිමේන්තුව රැස් විය.
කථානායකතුමා [ගරු (වෛද්‍ය) ජගත් වික්‍රමරත්න මහතා] මූලාසනාරූඪ විය.

பாராளுமன்றம் மு.ப. 9.30 மணிக்குக் கூடியது.
சபாநாயகர் அவர்கள் [மாண்புமிகு (வைத்தியர்) ஜகத் விக்கிரமரத்ன] தலைமை வகித்தார்கள்.

The Parliament met at 9.30 a.m.,
MR. SPEAKER [THE HON. (DR.) JAGATH WICKRAMARATNE] in the Chair.

නිවේදන
அறிவிப்புகள்
ANNOUNCEMENTS

විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පනත් කෙටුම්පත සහ අධිකරණ සංවිධාන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය
அரசியலமைப்புக்கான இருபத்திரண்டாம் திருத்தம் சட்டமூலம் மற்றும் நீதித்துறை (திருத்தம்) சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு
TWENTY SECOND AMENDMENT TO THE CONSTITUTION BILL AND JUDICATURE (AMENDMENT) BILL: DETERMINATION OF THE SUPREME COURT

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

I wish to announce that I have received the Determination of the Supreme Court in respect of the Bills titled "Twenty Second Amendment To The Constitution" and "Judicature" (Amendment)", which were challenged in the Supreme Court under Article 121 (1) of the Constitution.

The Supreme Court has determined that;

- The provisions of the "Twenty Second Amendment To The Constitution" Bill or any part thereof does not require approval by the people at a Referendum by virtue of the provisions of Article 83 of the Constitution.
- In the proviso appearing in Clause 2 of the "Twenty Second Amendment To The Constitution" Bill, the phrase "හැට හතට එළඹෙන දිනය" appearing therein shall be replaced with the phrase "හැට හත සම්පූර්ණ කළ දිනය"
- The following to be added as the second proviso to Clause 2 of the "Twenty Second Amendment To The Constitution" Bill:

  "Provided further that the term limit of six years set out in the first proviso will not apply to any person holding the office of the Chief Justice as at the date of coming into operation of this Act"

  The Supreme Court has further determined that,

- The provisions of the "Judicature" (Amendment)" Bill are not inconsistent with the Constitution and may be passed by the simple majority of the Parliament.

I order that the full Determination of the Supreme Court be printed in the Official Report of today's Proceedings.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය:
உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு:
Determination of the Supreme Court:

IN THE SUPREME COURT OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA.

THE BILL TITLED "TWENTY SECOND AMENDMENT TO THE CONSTITUTION"
AND
THE BILL TITLED "JUDICATURE (AMENDMENT) ACT NO. OF 2026"

10-10 AM
21 SEP 2026

SC/SD/28/2026

SG
To proceed
21/09/2026

Petitioners : T. M. S. Pasindu Silva
The Bar Association of Sri Lanka
No. 153,
Mihindu Mawatha,
Colombo 12.

Lakitha Isiwara Wakishta Arachchi
The Bar Association of Sri Lanka
No. 153,
Mihindu Mawatha,
Colombo 12.

Counsel : M. A. Sumanthiran PC and Saliya Peiris PC with Suren Fernando, Ermiza Tegal, Jerusha Crosette Thambiah, Delan De Silva, Sanjit Dias , Ramzi Bacha, Mark Schubert, Benislos Thushan, Kithsiri Ambagahawatte, A.L. Natheer, Hemantha Wettasinghe, V. Thiyaheshwaran, Athula Ranagala, Gunaratne Wanninayake, Ruwan Asiri De Silva,

Chandima Wijeratne, Upali Mohotti PC, Nagendran Prathipan, Samantha Mallawaarachchi, H.R.P. Senanayake, Keerthi Jayasinghe, Janaka Abeysekara, Badra Seneviratne, M.M. Rafeek, Kandasamy Thayaparan, Priyantha Alagiyawanna, Gamini Alwis, Thishya Weragoda, Lakshan Dias, Chandani Dayaratna, Mahesh Kotuwelle, Lakshan Abeywardena, Ushani Bombuwala, Lakshan Wijewardena, Ashani Rathnayake and Nadeesha Perera instructed by Ramzi Bacha Associates.

Intervenient-Petitioner : Lakshman Nipuna Arachchi MP
No. 179/1,
Nilani Gardens,
Micro Tower 1,
1st Floor,
Bokundara, Piliyandala.

Counsel : Nigel Hatch PC with Siroshni Illangage instructed by G. Dinesh De Silva.

SC/SD/29/2026

Petitioners : Professor G. L. Peiris
No. 37,
Kirula Place,
Colombo 05.

Counsel : Ali Sabry PC with Ruwantha Cooray, Shamith Fernando, Shehani Alwis, Naamiq Nafath, Deshan Aluwihare, Akila Aluthwatte, Joshua Moraes, Vimukthi Karunarathne, Thenuda Imbulagoda, Akash Rafeek, Yousuf Alfayard and Navod Rathnasekara instructed by N & S Associates

Intervenient Petitioners : 1. Sarath Manamendra,
No. 75/5/B,
U. L. L. Perera Mawatha,
Kurunuduwatta, Tudella,
Ja-ela.

Counsel : Mohan Weerakoon PC instructed by G. Dinesh De Silva.

2. Adikari Appuhamilage Janaka Adikari,
Attorney-at-Law,
No. 10,
Council Lane, Dehiwala.

Counsel : Chamara Nanayakkarawasam instructed by G. Dinesh De Silva

3. Sirisena Arachchige Sudaththa Thilaksiri,
Royal Park Apartments,
Lake Drive,
Rajagiriya.

Counsel : Jagath Abeynayake instructed by Chamodi L.C. Rajaneththi

4. Wijesuriya Arachchige Palitha Senadheera,
No. 501,
Narangodapaluwa,
Batuwatta.

Counsel : K. V. S. Ganesharajan with Aadhes Thurairaja, Vithusha Loganathan, Thrindi Sangalpana instructed by M. Mangaleswary Shanker.

5. Rev. Wakmulle Uditha Sthawira,
Naigala Rajamaha Viharaya,
Weeraketiya.

Counsel : Mohamed Shah Zarene Khan instructed by Chamodi L.C. Rajaneththi

6. Koswinnage Sarath Lal Perera,
No. 202/18,
Rathmaldeniya Road,
Pannipitiya.

Counsel : Niranjan Arulpragasam with Lasika Udayangani, Ashenka de Silva instructed by Charika Wanigabaduge

SC/SD/30/2026

Petitioner : Dias Bandaralage Ajith Shantha Kumara Jayathilaka,
No. 181/B/5/D,
Suhada Mawatha,
Arawwala Road,
Pannipitiya.

Counsel : Petitioner appeared in person.

SC/SD/31/2026

Petitioner : Rathnayake Mudiyanselage Ranjith Madduma Bandara,
No. 31/3,
Kandawatta Terrace,
Nugegoda.

Counsel : Thisath Wijegunawardane PC with Gihan Liyanage and Amrith Karunathilake instructed by Dinusha Randeniya.

SC/SD/32/2026

Petitioner : Korale Gedara Ranjan Kumara Seneviratne,
General Secretary,
Sarvajana Balaya Party,
No. 13/92, 3rd Lane,
Koswatta, Nawala.

Counsel : Ranjan Senevirathne instructed by T. Nalin Panditharatne.

SC/SD/33/2026

Petitioner : Sathendra Maithri Gunaratne,
No. 118,
Barnes Place,
Colombo 07.

Counsel : A. S. M. Perera, PC with Chathunika Vitharana instructed by NICLO Associates.

SC/SD/34/2026

(Challenging"Judicature (Amendment) Act No. of 2026" Bill)

Petitioner : Rathnayake Mudiyanselage Ranjith Madduma Bandara
No. 31/3,
Kandawatta Terrace,
Nugegoda.

Counsel : Thisath Wijegunawardane, PC with Gihan Liyanage and Amrith Karunathilake instructed by Dinusha Randeniya.

SC/SD/35/2026

Petitioner : Udaya Prabhath Gammanpila,
No. 448,
Kotte Road,
Pitakotte.

Counsel : Boopathy Kahathuduwa instructed by Sachintha Randil Perera.

SC/SD/36/2026

Petitioners : 1. Milinda Rajapaksha,
Chairman,
Bahujana Balaya,

2. Iranga Mendis,
General Secretary,
Bahujana Balaya,

3. Piyal Darshana Guruge,
National Organizer,
Bahujana Balaya,

All Petitioners at:
Bahujana Balaya,
No. 125,
Model Farm Road,
Borella, Colombo 08, Sri Lanka.

Counsel : Boopathy Kahathuduwa instructed by Ama Sahani Jayaweera

SC/SD/37/2026

Petitioner : Aruna Laksiri Unawatuna,
No. 2,
Buddhist Center Road,
Colombo 10.

Counsel : Petitioner appears in person.

SC/SD/38/2026

Petitioner : Prof. Ganewattage Don Ranjith Upul Abeyrathne,
Senior Professor of Political Science,
Faculty of Arts,
University of Peradeniya,
Peradeniya.

Counsel : Geoffrey Alagaratnam, PC with H. Fathima Musfira, Nilakshi Silva, Linuri Munasinghe, Sanjit Dias and Pulasthi Hewamanna instructed by Ishara Gunawardena.

SC/SD/40/2026

Petitioner : Dr. Nadeesh Rangana de Silva,
Department of Legal Studies,
Faculty of Humanities and Social Sciences,
Open University of Sri Lanka.

Counsel : N. K. Ashokbharan instructed by R. D. Pramuditha Senehara Hettiyakanda.

SC/SD/41/2026

Petitioner : Prof. Naleen Indika Pussella,
Department of Remote Sensing and GIS,
Faculty of Geomatics,

Sabaragamuwa University of Sri Lanka.

Counsel : Anura Meddegoda PC instructed by R. D. Pramuditha Senehara Hettiyakanda

SC/SD/42/2026

Petitioner : 1. Prof. Mahim Mendis,
Senior Lecturer,
Department of Social Sciences,
Faculty of Humanities and Social Sciences,
The Open University of Sri Lanka.

2. Prof. Hasintha Wijesekara,
Faulty of Applied Sciences,
University of Sabaragamuwa.

Counsel : Anura Maddegoda, PC instructed by R. D. Pramuditha Senehara Hettiyakanda

SC/SD/43/2026

Petitioner : Haputhanthri Gamage Sagara Kariyawasam,
No. 1316,
Nelum Mawatha,
Jayanthipura, Battaramulla.

Counsel : Saman Galappaththi instructed by Shamika D Senevirathna.

SC/SD/44/2026

Petitioner : 1. Rivihara Sachith Pinnaduwa,
Attorney-at-Law,
Young Lawyers Association,
No. 383/1,
Kalapaluwawa, Rajagiriya.

2. Dinusha Lakali Thiranagamage,
Attorney-at-Law,
Young Lawyers Association,
No. 383/1,
Kalapaluwawa, Rajagiriya.

Counsel : Ermiza Tegal with Thahira Cader, Mark Schubert, Vihangi Liyanagama, Nisara Wickramasinghe instructed by G. A. D. Lalith N. Gunaratne.

SC/SD/45/2026

Petitioner : Arjuna Parakrama,
No. 13,
Sunray Garden,
New Wariyagala Watta,
Nillambe.

Counsel : Dr. Jayampathy Wickramaratne PC instructed by G. A. D. Lalith N. Gunaratne.

SC/SD/46/2026

Petitioner : Shiral Lakthilaka,
Attorney-at-Law,
No. 15,
Luxapana Mawatha,
Jayanthipura,
Battaraulla.

Counsel : Shiral Lakthilaka instructed by Chathuranga Hathurusinghe.

SC/SD/47/2026

Petitioner- : 1. Rajeev Amarasuriya,
President,
Bar Association of Sri Lanka.

2. Nalin De Silva,
Secretary,
Bar Association of Sri Lanka.

Both at,
The Bar Association of Sri Lanka,
No. 153,
Mihindu Mawatha,
Colombo 12.

Counsel : M. A. Sumanthiran PC and Saliya Peiris PC with Suren Fernando, Ermiza Tegal, Jerusha Crosette Thambiah, Delan De Silva, Sanjit Dias , Ramzi Bacha, Mark Schubert, Benislos Thushan, Kithsiri Ambagahawatte, A.L. Natheer, Hemantha Wettasinghe, V. Thiyaheshwaran, Athula Ranagala, Gunaratne Wanninayake, Ruwan Asiri De Silva, Chandima Wijeratne, Upali Mohotti PC, Nagendran Prathipan, Samantha Mallawaarachchi, H.R.P. Senanayake, Keerthi Jayasinghe, Janaka Abeysekara, Badra Seneviratne, M.M. Rafeek, Kandasamy Thayaparan, Priyantha Alagiyawanna, Gamini Alwis, Thishya Weragoda, Lakshan Dias, Chandani Dayaratna, Mahesh Kotuwelle, Lakshan Abeywardena, Ushani Bombuwala, Lakshan Wijewardena, Ashani Rathnayake, Nadeesha Perera instructed by Ramzi Bacha Associates.

Intervenient-Petitioners : 1. Adikari Appuhamilage Janaka Adikari,
Attorney-at-Law,
No. 10,
Council Lane, Dehiwala.

Counsel : Chamara Nanayakkarawasam instructed by G. Dinesh de Silva.

2. Wijesooriya Arachchilage Don Niroshan Buddhika,
No. 422C,
Balagoda Junction,
Poddala,
Galle.

Counsel : Chamara Nanayakkarawasam with Apoorwa Nanayakkara, Sampath Yalewaththa, Patali Abayarathna, Ridma Senarath instructed by Dimuthu Upeksha Fernando

3. Lakshman Nipuna Arachchi MP
No. 179/1,
Nilani Gardens,
Micro Tower 1,
1st Floor,
Bokundara, Piliyandala.

Counsel : Nigel Hatch, PC with Siroshni Illangage instructed by G. Dinesh De Silva

SC/SD/48/2026

Petitioner : Dr. Ajantha Wijesinghe Perera,
No. 16,
Temple Road,
Rattanapitiya,
Boralesgamuwa.

Counsel : Nuwan Peiris instructed by H. D. H. Senewiratne.

SC/SD/50/2026

Petitioners : 1. Centre for Policy Alternatives (Guarantee) Limited,
No. 6/5,
Layards Road,
Colombo 05.

2. Dr. Paikiasothy Saravanamuttu,
No. 3,
Ascot Avenue,
Colombo 05.

Counsel : Suren Fernando with Luwie Ganesthasan with Khyathi Wickramanayake instructed by Nathali Shenelle Livera.

Intervenient Petitioner : Jamuni Kamantha Thushara,
No. 67,
"Nandana", Eluvila,
Panadura.

Counsel : Jagath Abeynayaka instructed by Chamodi Lakshani Chethana Rajaneththi.

SC/SD/51/2026

Petitioner : G. Weerasinghe,
General Secretary,
Communist Party of Sri Lanka,
No. 91,
Dr. N. M. Perera Mawatha,
Colombo 8.

Counsel : Nadeesha Wijeratne

SC/SD/52/2026

Petitioner : Don Dematage Ananda Palitha,
No. 43/8/B,
Singha Road,
Keraga Pokuna,
Wattala.

Counsel : Kaneel Maddumage with Dilshi Sandunika instructed by Praveen M. Premathilaka

SC/SD/53/2026

Petitioner : H. G. Anuradha Lakmini,
No. 04,
Richard de Soyza Housing Scheme,
Koswatta,
Battaramulla.

Counsel : Danushka Rahubadda with Dhanusha Udahawatte instructed by U.G. Laksahani Himashi.

SC/SD/54/2026

Petitioner : Dayasiri Jayasekera,
Fairway Waterfront,
No. 101,
Buthgamuwa Road,
Rajagiriya.

Counsel : Tharaka Nanayakkara instructed by S B Dissanayake Associates

SC/SD/56/2026

Petitioner : Chirantha Anthoney Ranmal Amerasinghe,
No. 109/8,
Kahatagahawatta Mawatha,
Dampe Road,
Madapatha.

Counsel : Thishya Weragoda with Stefania Perera, Chamodi Geethma, Yasanga Senadeera, Sulakshi Batuwita, Kalani Dissanayake, Prathap Welikumbura, Ayeshmantha Gayan, Wasana Nalawatta, Dinithi Fernando instructed by Thamila Dinushi Perera.

SC/SD/57/2026

Petitioners : 1. Anuksha Iraj Weeraratne,
No. 65, Jawatta Road,
Colombo 05.

2. Nilantha Sathsara Gamage,
No. 38/8, 1st Lane,
Old Kesbewa Road,
Gangodawila,
Nugegoda.

3. Wijesooriya Arachchige Chamara Wijesooriya
No. 316, Dhippitigoda,
Kalaniya.

4. Nandana Cuda Meegoda
No. 14/4/1/A, Gohagoda Road,
Katugasthota.

Counsel : Thishya Weragoda with Stefania Perera, Chamodi Geethma, Yasanga Senadeera, Sulakshi Batuwita, Kalani Dissanayake, Prathap Welikumbura, Ayeshmantha Gayan, Wasana Nalawatta, Dinithi Fernando instructed by Niluka Dissanayake

SC/SD/58/2026

Petitioner : Atham Lebbe Aazath
No. 367, 2/2, Dam Street,
Colombo 12.

Counsel : Thishya Weragoda with Stefania Perera, Chamodi Geethma, Yasanga Senadeera, Sulakshi Batuwita, Kalani Dissanayake, Prathap Welikumbura, Ayeshmantha Gayan, Wasana Nalawatta, Dinithi Fernando instructed by Niluka Dissanayake

SC/SD/59/2026

Petitioner : Kadhana Arachchige Bandula Chandrasekara,
No. 119,
University Road,
Rattanapitiya, Boralesgamuwa.

Counsel : Thishya Weragoda with Stefania Perera, Chamodi Geethma, Yasanga Senadeera, Sulakshi Batuwita, Kalani Dissanayake, Prathap Welikumbura, Ayeshmantha Gayan, Wasana Nalawatta, Dinithi Fernando instructed by Niluka Dissanayake

SC/SD/61/2026

Petitioner : Suwada Hennedige Dayaratna,
No. 571/10,
Church Road,
Gonawala.

Counsel : Petitioner appeared in person

SC/SD/63/2026

Petitioner : Gamini Sisira Kumara,
The Convener,
Professionals' Centre for People,
No. 293/E1, 2nd Lane,
Mandawala Road, Kesbewa,
Piliyandala.

Counsel : Swasthika Arulingam with Dinusha Thiranagama instructed by G. A. D. Lalith N Gunaratne.

SC/SD/64/2026

Petitioner : Kumara Wadu Dhanuka Lakmal,
Ginigalduwa,
Pasal Mawatha,
Mitiyagoda.

Counsel : Isuru Mahesh Panditha instructed by Amanda Parami Kalpashaka.

SC/SD/65/2026

Petitioners :
1. Dharamasiri Lankapeli,
2. Dudeesha Duminda Nagamuwa,
3. Waithilingam Mahendran,

All of,
Peoples Struggle Alliance,
No. 136,
Pansala Road,
Kaluthara-North.

Counsel : Nuwan Bopege with Charith De Silva, Dinusha Thiranagama, Chahura Weththasinghe and Hansaka Chandrasighe instructed by G. A. D. Lalith N Gunaratne.

SC/SD/66/2026

(Challenging "Judicature (Amendment) Act No. of 2026" Bill)

Petitioner : Aruna Laksiri Unawatuna,
No. 2,
Buddhist Center Road,
Colombo 10.

Counsel : Petitioner appeared in person.

SC/SD/67/2026

Petitioner : Duminda Weerasingha Rajapaksha,
No. 341/6A,
Wakwellla Road,
Galle.

Counsel : Chandima Weerakoody with Aswida Benedict, Savandi Jayawardena instructed by Udaya Shantha Dadallage.

SC/SD/68/2026

Petitioner : Ven. Bogodakande Bodhidhamma Thero,
Bodhidhamma International Human Rights and Nonviolence Organisation,
Digalena Aranya Senasanaya,
Narawelkatiya,
Pituvala Road,
Elpitiya.

Counsel : L. Ratnayake with A. Wijerathne instructed by Amindika Rathnayaka.

SC/SD/69/2026

Petitioner : K. W. Janaranjana,
No. 71/4,
Jaya Mawatha,
Mampe,
Piliyandala.

Counsel : Pulasthi Hewamanna with Fadhila Fairoze, and Dharini Fernando instructed by Brintha Chandragesh.

SC/SD/70/2026

Petitioner : Mr. Gamini Viyangoda,
No. 883/9,
Flower Road,
Etul Kotte.

Counsel : Suren Gnanaraj with Sakuni Weerarathna, Layangi Dissanayake, Anuk Dharmasena and Sandun Batagoda instructed by S. W. Amila Kumara.

SC/SD/71/2026

Petitioner :
1. W. M. S. D. Weerakoon,
2. Maneesha Kithsiri Bandara Senevirathna,

Both at,
The Kandy Bar Association,
Lawyers Office Complex,
William Gopallawa Mawatha,
Kandy.

Counsel : Anura Meddegoda, PC instructed by Dinusha Randeniya.

SC/SD/72/2026

Petitioners : 1. Sri Lanka Postal and Telecommunication Services Union, P.O. Box 28, Colombo.

2. Konara Mudiyanselage Chinthaka Bandara, NIC No: 680085102V, Post Office Official Residence, Maradana, Colombo 10.

Counsel : Maithree Gunarathne, PC with Kisal Senanayake, Methmi Ailapperuma instructed by Darshika Perera & Samudra Gunawardhena (NICLO Associates).

SC/SD/73/2026

Petitioner : Sudath Nishantha Nethisinghe, No. 77/4, Mount Calvary Road, Ja-Ela.

Counsel : Asthika Devendra with Abheetha Nandakumara instructed by Dinusha Randeniya.

SC/SD/74/2026

Petitioners :

1. Graded Principals' Association, No. 507/2A/1, Old Kottawa Road, Kottawa.

2. Mudunkotuwage Kumarasiri Nimal, NIC No: 702662850V, No. 502/5/28, Royal Garden, Kosgama.

Counsel : Maithree Gunarathna, PC instructed by Darshika Perera & Samudra Gunawardhena (NICLO Associates)

SC/SD/75/2026

Petitioners : 1. Rajapaksha Arachchilage Namal Ajith Rajapaksha, No. 44/48, Agoda Village, Kandy Road, Peliyagoda.

2. Kananke Acharige Jagath Kularathne, No. 4/2, D.J. Wijesiriwardene Road, Mount Lavinia.

Counsel : Lakshan Dias with Navodya Gamage, Imashs Fernando, Uthpala Ranasinghe, Dasuni Viyanjani, Yashodara Ilangasinghe, Nimansa Meetiyagoda instructed by Dayani Panditharatne.

SC/SD/76/2026

Petitioner : Venerable Ulapane Sumangala Thero, Dharmayathanaya, No. 45/04, Nawala Road, Narahenpita, Colombo 05.

Counsel : Eraj de Silva, PC with Nalani Manathunga, Hafeel Farisz, Daminda Wijayaratne, Janagan Sundramoorthy, Zul Luthufi, Naveed Ahamed, Sanjana Mapatuna, Parami Gunawardana and Amasha Pathirana and Kaushali Piumi Jayaweera instructed by R.M.S.P. Rathnayaka.

SC/SD/77/2026

Petitioner : Dr. Nelum Deepika Udagama No. 79/17, Kurunduwatta Road, Thalangama South, Battaramulla.

Counsel : Nilshantha Sirimanne with Dr. Saranee Gunathileke, Deshara Goonetilleke, Nelundi Herath and Dinali Gunasekara instructed by S. W. Amila Kumara.

SC/SD/78/2026

Petitioner : Prabath Sudarshana Wickremesinghe Gunawardana, No. 22/12, Regent City, Demanhandiya, 11270.

Counsel : Eraj de Silva, PC with Nalani Manatunga, Daminda Wijeratne, Janagan Sundramoorthy, Naveed Ahamad, Sanjana Mapathuna, Parami Gunawardana, Amasha Pathirana, Kaushali Piumi Jayaweera instructed by Vidanapathirana Associates.

SC/SD/79/2026

Petitioners : 1. Wajira Abeywardane, No. 400, Kotte Road, Pitakotte.

2. Thalatha Athukorala, Attorney-at-Law, No. 400, Kotte Road, Pitakotte.

Counsel : Ronald Perera, PC With Chandimal Mendis, Sanjeewa Anthony, Yasas De Silva, Sumudu Kakalandala, Nipun Samarathunga, Praveena Raviraj, Punyagith Dunusinghe, Mr. Kanishka Rajapakshe instructed by Vidanapathirana Associates.

SC/SD/80/2026

Petitioner : Kelum Jayasumana,
No. 140/D1,
Suhada Mawatha,
Katuwawala Road, Boralesgamuwa.

Counsel : Eraj de Silva PC with Nalani Manathunga, Daminda Wijeratne, Janagan Sundramoorthy, Naveed Ahamad, Sanjana Mapathuna, Parami Gunawardana, Amasha Pathirana, Kaushali Piumi Jayaweera instructed by Vidanapathirana Associates.

SC/SD/81/2026

Petitioners : 1. Sandun Nagahawatta

2. Lahiru Welgama

Both of:
Colombo Law Society,
No. 129,
Hulftsdorp Street,
Colombo 12.

Counsel : Saliya Pieris, PC with Suren Gnanaraj, Thanuka Nandasiri, Sarinda Jayawardhane, Ishan Jayasundara instructed by Nalin Samarakoon.

SC/SD/82/2026

Petitioner : Tennakoon Mudiyanselage Rajitha Keerthi Thennakoon,
Keerthi Traders,
Wangiyakumbura,
Boralanda.

Counsel : Maithree Gunarathna, PC instructed by Darshika Perera & Samudra Gunawardhena (NICLO Associates)

SC/SD/83/2026

Petitioner : Muthuheen Gedara Thisara Nuwantha Anuruddha Bandara,
No. 867/3,
Jalasampadanagara Mawatha,
Athgala,
Gampola.

Counsel : Saliya Pieris, PC with Manujaya De Silva instructed by Yohan Pieris.

SC/SD/84/2026

(Challenging "Judicature (Amendment) Act No. of 2026" Bill)

Petitioner- : 1. Rajeev Amarasuriya,
President,
Bar Association of Sri Lanka.

2. Nalin De Silva,
Secretary,
Bar Association of Sri Lanka.

Both at,
The Bar Association of Sri Lanka,
No. 153,
Mihindu Mawatha,
Colombo 12.

Counsel : M. A. Sumanthiran PC and Saliya Peiris PC with Suren Fernando, Ermiza Tegal, Jerusha Crosette Thambiah, Delan De Silva, Sanjit Dias , Ramzi Bacha, Mark Schubert, Benislos Thushan, Kithsiri Ambagahawatte, A.L. Natheer, Hemantha Wettasinghe, V. Thiyaheshwaran, Athula Ranagala, Gunaratne Wanninayake, Ruwan Asiri De Silva, Chandima Wijeratne, Upali Mohotti PC, Nagendran Prathipan, Samantha Mallawaarachchi, H.R.P. Senanayake, Keerthi Jayasinghe, Janaka Abeysekara, Badra Seneviratne, M.M. Rafeek, Kandasamy Thayaparan, Priyantha Alagiyawanna, Gamini Alwis, Thishya Weragoda, Lakshan Dias, Chandani Dayaratna, Mahesh Kotuwelle, Lakshan Abeywardena, Ushani Bombuwala, Lakshan Wijewardena, Ashani Rathnayake, Nadeesha Perera instructed by Ramzi Bacha Associates.

SC/SD/85/2026

Petitioner : Dodangodage Don Sudath Wickramarathne,
No. 28,
Pragathi Mawatha,
Katuwana,
Homagama.

Counsel : Kaneel Maddumage with Dilshi Sandunika instructed by Praveen M Premathilaka.

SC/SD/86/2026

(Challenging the "Twenty Second Amendment Act No. of 2026" Bill and "Judicature (Amendment) Act No. of 2026" Bill)

Petitioner : Kottawaththa Hewage Ashan Madushanka,
No. 29 (26/120),
Ranajayagama,
Waidya Road,
Dehiwala.

Counsel : Chandrika Manamendra instructed by Gayathri Nawarathna

SC/SD/88/2026

Petitioners : 1. Ceylon Teachers Union (Lanka Guru Sangamaya),
No. 65/4,
Chithampalam Gardinar Mawatha,
Colombo 02.

2. Benedict Joseph Starlin Fernando,
No. 182/8,
Sri Kadireshan Street,
Colombo 13.

Counsel : Saliya Pieris, PC with Sarinda Jayawardhane, Jagadeesha Ranasinghe, Ishan Jayasundara instructed by Yohan Anthony Pieris.

SC/SD/91/2026

Petitioner : Rear Admiral (Dr.) Sarath Piyananda Weerasekera RWP VSV USP Ndc Psc,
No. 262 G,
1st Lane,
Shanthipura,
Thalawathugoda.

Counsel : Petitioner appeared in person

SC/SD/92/2026

Petitioner : Kanaththage Sanjeewa,
No. 543/D,
Nugethibukanda,
Nawadagala.

Counsel : Kaneel Maddumage with Dilshi Sandunika instructed by Praveen M. Premathilaka.

SC/SD/93/2026

Petitioners : 1. Dr. Gonakumbura Pangukarage Prasad Nuwan Malaka Gonakumbura,
No. 59D,
Bandaranayaka Mawatha,
Ratnapura.

2. Ganegama Liyanage Don Sachinthaka Gunawardena,
No. 134/4,
High Level Road,
Maharagama.

On behalf of:
'Rata Next' Organisation

Counsel : Jayathu Wickramasuriya instructed by Eranda S. Wanasinghe

SC/SD/94/2026

Petitioner : Wilegoda Mudalige Jayantha,
No. 350,
Yowun Place,
Hokandara South,
Hokandara.

Counsel : Thishya Weragoda with Stefania Perera, Chamodi Geethma, Yasanga Senadeera, Sulakshi Batuwita, Kalani Dissanayake, Prathap Welikumbura, Ayeshmantha Gayan, Wasana Nalawatta, Dinithi Fernando instructed by H.M. Thilakarathna.

SC/SD/95/2026

Petitioner : Thota Hewage Ananda Lacille de Silva
Hill Side Villa,
Thiranagama,
Hikkaduwa.

Counsel : Harith De Mel with Dulani Peiris, Hasini Rupasinghe, Vihitha Lekamge and Minul Muhamdiramge instructed by R. M. Chamali S. Ranathunga.

SC/SD/96/2026

Petitioner : 1. Paracktama Agalawatte,
No. 16,
Station Lane,
Nugegoda.

2. Jayantha De Alwis,
No. 127/8,
Bernard Soysa Mawatha,
Colombo 05.

Counsel : Rahul Perukanda instructed by Mahalingam Mayuran

SC/SD/98/2026

Petitioner : Ven. Balangoda Kassapa Thero,
No. 253/A,
Kudagoda,
Horempella.

Counsel : Petitioner appeared in person

SC/SD/99/2026

Petitioner : Mahinda Ariyawansha,
No. 593,
Blumendhal Road,
Kotahena,
Colombo 12.

Counsel : Samantha Premachandra instructed by Shantha Mihira Bambarabotuwa.

SC/SD/100/2026

Petitioner : Harshana Supun Rajakaruna,,
No. 02,
Wijerama Mawatha,
Colombo 07.

Counsel : Gamini Hettiarachchi with Madhawa Jayawardena Sithara instructed by Sithara Abeywardena.

SC/SD/101/2026

Petitioner : Anura Mahendra Bandara,
No. 39,
Pagoda Road,
Nugegoda.
NIC No: 19583650369V

Counsel : Petitioner appeared in person.

SC/SD/102/2026

Petitioner : Premnath Chaminda Dolawatte,
No. 13,
Lawyers Complex,
Kaduwela.

Counsel : Thishya Weragoda with Stefania Perera, Chamodi Geethma, Yasanga Senadeera, Sulakshi Batuwita, Kalani Dissanayake, Prathap Welikumbura,Ayeshmantha Gayan, Wasana Nalawatta, Dinithi Fernando instructed by Niluka Dissanayake

SC/SD/103/2026

Petitioners : 1. Committee for Protecting the Rights of Prisoners,
No. 245/12,
Serpentine Road,
Borella,
Colombo 08.

2. Rangoda Hettiarachchige Senaka Perera,
No. 151/2,
Welagedara,
Attanagalla.

Counsel : Lakshan Dias with Maneesha Kumarasinghe Navodya Gamage, Asher Stephen, Imasha Fernando, Yashodara Illangasinghe, Nimansa Meetiyagoda, Imasha Dilrukshi, Uthpala Ranasinghe, Dasuni Viyanjani instructed by M. L. Dayani Panditharathne.

SC/SD/104/2026

(Challenging "Judicature (Amendment) Act No. of 2026" Bill)

Petitioner : Atham Lebbe Aazath,
No. 367, 2/2,
Dam Street,
Colombo 12.

Counsel : Thishya Weragoda with Stefania Perera, Chamodi Geethma, Yasanga Senadeera, Sulakshi Batuwita, Kalani Dissanayake, Prathap Welikumbura, Ayeshmantha Gayan, Wasana Nalawatta, Dinithi Fernando instructed by Niluka Dissanayake

SC/SD/105/2026 Petitioners : 1. Sirithunga Jayasooriya,
No.57/7,
D.S. Fonseka Road,
Thimbirigasyaya,
Colombo 5.

2. Sardha Kumara Manjula Pathiraja
No. 24/7/D,
Kohalwila Road,
Goonawala.

3. Prasenajit Mandata Puchihetty
No. 359/15/A,
6th Lane,
Maya Mawatha,
Makumbura,
Kottawa

Counsel : Lakshan Dias with Maneesha Kumarasinghe, Navodya Gamage, Asher Stephen, Imasha Fernando, Yashodara Illangasinghe, Nimansa Meetiyagoda, Imasha Dilrukshi, Uthpala Ranasinghe, Dasuni Viyanjani instructed by M. L. Dayani Panditharathne .

SC/SD/106/2026

(Challenging "Judicature (Amendment) Act No. of 2026" Bill)

Petitioner : Premnath Chaminda Dolawatte,
No. 13,
Lawyers Complex,
Kaduwela.

Counsel : Thishya Weragoda with Stefania Perera, Chamodi Geethma, Yasanga Senadeera, Sulakshi Batuwita, Kalani Dissanayake, Prathap Welikumbura, Ayeshmantha Gayan, Wasana Nalawatta, Dinithi Fernando instructed by Niluka Dissanayake

SC/SD/107/2026

Petitioners : 1. Tharaka Ramanya Balasuriya,
No. 188,
Bandaranaike Mawatha,
Kegalle.

2. Shehan Asanka Semasinghe,
No. 600/M,
Airport Road,
Anuradhapura

3. Premitha Bandara Tennakoon,
Rangiri,
Yapagama,
Dambulla.

Counsel : Lakshan Dias instructed by M. L. Dayani Panditharathne

SC/SD/108/2026

(Challenging"Judicature (Amendment) Act No. of 2026" Bill)

Petitioners : Ven. Ulapane Sumangala Thero,
Dharmayathanaya
No. 45/4,
Nawala Road,
Narahenpita,
Colombo 05.

Counsel : Eraj de Silva PC instructed by R. M. S. P. Rathnayaka.

SC/SD/109/2026

(Challenging"Judicature (Amendment) Act No. of 2026" Bill)

Petitioners : Prabhath Sudharshana Wickremasinghe Gunawardana,
No. 22/12,
Regent City,
Demanhandiya
11270.

Counsel : Eraj de Silva PC instructed by R. M. S. P. Rathnayaka.

Respondent : Hon. Attorney General
Attorney General's Department,
Colombo 12.

Counsel : Viraj Dayaratne PC SG, Nirmalan Wigneswaran SDSG, Suharshi Herath Jayaweera SDSG, Dr. Avanti Perera DSG, Sureka Ahmed SSC, Arindra Jayasinghe SC and Senal Senevirathne SC.

BEFORE: **P. PADMAN SURASENA, CJ**
ACHALA WENGAPPULI, J
ARJUNA OBEYESEKERE, J
SAMPATH B. ABAYAKOON, J
K. M. GIHAN H. KULATUNGA, J

The Bill titled the "Twenty Second Amendment to the Constitution" (hereinafter sometimes referred to as the 22nd Amendment to the Constitution Bill) and the Bill titled "Judicature (Amendment) – A Bill to amend the Judicature Act, No. 2 of 1978" (hereinafter sometimes referred to as the Judicature (Amendment) Bill) were published as a Supplement in Part II of the Government Gazette on 07th August 2026. These two Bills were presented in Parliament by Hon. Harshana Nanayakkara, the Minister of Justice and National Integration, and were placed on the Order Paper of Parliament of 18th August 2026.

The abovementioned Petitioners have filed the above numbered Petitions in the Registry of the Supreme Court invoking the jurisdiction vested in this Court in terms of Article 121 read with Articles 120 and 123 of the Constitution.

While the first petition, SC/SD No. 28/2026 was filed on 18th August 2026, the final petition SC/SD No. 109/2026 was filed on 31st August 2026. In addition, eleven parties intervened in these proceedings (hereinafter referred to as the Intervenient Petitioners) and requested that that they also be heard in terms of Article 134(3) of the Constitution. Accordingly, Court heard all of them.

Upon receipt of the said Petitions, Court took steps to list these Petitions for hearing on 01st September 2026 and 02nd September 2026 with notice to the Petitioners and the Hon. Attorney General, as required under Article 134. This was done with a view to enable Court to conduct and conclude the inquiries relating to these Petitions.

The Bench assembled at 10.00 a.m., on 1st September, 2026 in Court No. 502 for the hearing of 72 Petitions challenging the Constitutionality of the said Bills. At the commencement of the hearing, Mr. M. A. Sumanthiran, PC, the learned Counsel appearing for the Petitioner in SC/SD No. 28/2026 made an application that the venue of the hearing of the Petitions be transferred to Court No. 501 in view of the presence of a large number of people who have come to participate or witness the proceedings in Court. Many of the other learned Counsel appearing for the Petitioners in the other petitions too made the same application. Having deliberated on the said application, Court decided to allow that application since Court No. 501 can better accommodate the Attorneys-at-Law, the Petitioners and members of the Public who had gathered to participate or witness the proceedings in Court. Court thereafter adjourned to allow the shifting of the venue for the hearing.

Request for a "Full Court"

The Bench reassembled in Court No. 501 for hearing the Petitions at 10.45 a.m. Soon after proceedings recommenced, the learned Counsel for the Petitioners informed Court that they wish to support the Motions that some of the Petitioners have previously filed requesting a "Full Court" to hear these Petitions.

The Court allowed the Petitioners to support that application and proceeded to hear all parties who made applications for a "Full Court" – i.e., presumably a bench comprising of the Hon. Chief Justice and the other twelve Judges of this Court – to hear these Petitions. Thereafter, Court proceeded to hear the Intervenient Petitioners and the learned Solicitor General in opposition to the aforesaid application. After hearing all parties, Court adjourned to consider the said application. Court reassembled at 11.45 a.m. and pronounced its unanimous decision to reject the application made by the learned Counsel for the Petitioners. We set out below the reasons thereto.

The grounds asserted by the learned Counsel for the said application are as follows:

1. *In terms of Section 49(3) of the Judicature Act, if a Judge of the Supreme Court is interested in a matter, it shall be heard or determined by some other Judge or Judges of that Court in terms of the "well-established case law and practice";*
2. *All Judges of the Supreme Court are interested in this matter;*
3. *Therefore, these Petitions must be heard by the "Full Court" in view of the circumstances of this matter and by reason of the "obvious Conflict of Interest";*
4. *His Lordship the Chief Justice would be the first Judge of the Supreme Court who will benefit if this Bill is enacted into law without the process of a referendum;*
5. *If a referendum is mandated, then there is a possibility that His Lordship the incumbent Chief Justice may retire before its completion;*
6. *If for those reasons, His Lordship the Chief Justice wishes to recuse himself from hearing this matter, then the Petitioners move that a bench comprising of all other Hon. Judges of this Court except His Lordship the Chief Justice be constituted to hear this matter;*
7. *In view of the circumstances set out above, the constitution of the bench to hear these matters must be determined by the other Lordships of the Supreme Court.*

We found that the Petitioners have filed similar Motions or made similar requests in several Petitions. The learned Counsel for the Intervenient Petitioners and the learned Solicitor General pointed out that the aforesaid application made by the learned Counsel for the Petitioners are unlawful as they are contrary to the Constitutional provisions relating to the appointment of a numerically larger bench of Judges to hear a case.

First and foremost, we have to remind ourselves and be mindful of the fact that we are obliged to follow the procedure laid down in the Constitution. The hearing of these Petitions cannot be assigned a procedure outside the Constitution. The law relating to the constitution of a numerically larger bench of Judges is found in Article 132 of the Constitution. We will reproduce it below:

Article 132

"*(1) The several jurisdictions of the Supreme Court shall be ordinarily exercised at Colombo unless the Chief Justice otherwise directs.*

(2) The jurisdiction of the Supreme Court may be exercised in different matters at the same time by the several Judges of that Court sitting apart:

Provided that its jurisdiction shall, subject to the provisions of the Constitution, be ordinarily exercised at all times by not less than three Judges of the Court sitting together as the Supreme Court.

(3) The Chief Justice may –

(i) of his own motion; or

(ii) at the request of two or more Judges hearing any matter; or

(iii) on the application of a party to any appeal, proceeding or matter if the question involved is in the opinion of the Chief Justice one of general and public importance, direct that such appeal, proceeding or matter be heard by a Bench comprising five or more Judges of the Supreme Court.

(4) The judgment of the Supreme Court shall, when it is not an unanimous decision, be the decision of the majority."

Thus, the jurisdiction of this Court is ordinarily exercised at all times by not less than three Judges of the Court sitting together as the Supreme Court. This however, must be read with Article 126(2) and Article 128(5) of the Constitution which permits a bench of two Judges of this Court to grant Leave to Proceed in an application which complains of an infringement of a fundamental right or language right, and in an application which seeks Leave to Appeal or Special Leave to Appeal. In terms of Article 132(3), it is the Chief Justice who has the sole and exclusive discretion, firstly to form an opinion in his mind that the question involved is one of general and public importance, and secondly to direct that such appeal, proceeding or matter be heard by a Bench comprising five or more Judges of the Supreme Court. The Constitution has not vested that discretion with any other Judge or a group of Judges nor does the Constitution envisage, contemplate or permit such a course of action.

The Hon. Chief Justice, as per his minute dated 31st August 2026, having taken into consideration all the relevant facts and circumstances has constituted a Bench comprising the present five Judges of this Court to hear and determine the aforementioned Petitions along with all other Petitions which have been or may be filed in due course challenging the Bills titled "Twenty Second Amendment to the Constitution" and the "Amendment to the Judicature Act". The Hon. Chief Justice has made the said decision in the exercise of the discretion vested in him in terms of Article 132(3) of the Constitution. Instead of constituting a Bench of three Judges, the Hon. Chief Justice, having taken into consideration the matters pleaded by the Petitioners and being of the opinion that the question involved is one of general and public importance, has already made a decision to constitute a bench of five Judges and directed that these petitions be determined by the said Bench. Thus, had this Court acceded to the aforesaid application of the Petitioners, that would have amounted to an abdication by the Hon. Chief Justice of the Constitutional role vested in him and a usurpation of the discretion of the Hon. Chief Justice by the other Judges of this Court. It was on that legal basis that we decided to reject the said applications made by the learned Counsel for the Petitioners.

We have set out above the legal basis for the rejection of the said application. Furthermore, the following circumstances would show the reasons and rationale of nominating five Judges as opposed to a "Full Court" comprising the Hon. Chief Justice and the other twelve Judges. We are aware that the Hon. Chief Justice has also constituted another bench consisting of three Judges of this Court to hear and determine the Constitutionality of another Bill titled the "Anti-Corruption (Amendment)", which seeks to amend the Anti-Corruption Act, No. 9 of 2023. The said "Anti-Corruption (Amendment)" Bill was published in the Gazette of 27th July 2026 and was thereafter placed on the Order Paper of Parliament one day after the impugned Bills were placed on the Order Paper of Parliament – i.e., on 19th August 2026. A total number of fifteen petitions have been filed challenging the Constitutionality of that Bill. The said Bench of three Judges consists of three Judges other than the Judges serving on this Bench. The hearing in relation to the said petitions was due to commence on 03rd September 2026 and continue on 04th September 2026. As much as the five of us sitting on this Bench, the other three Judges sitting on the Bench hearing the other Special Determination also have limited time to prepare and forward their determination in view of the temporal limitation imposed by Article 121(3) of the Constitution.

Whenever the Judges of this Court are required to hear and determine a Special Determination with regard to a Bill placed on the Order Paper of Parliament, the Judges who hear such Petitions stop all other work and dedicate their full time to read the petitions, hear the Petitioners, read the written submissions, deliberate among themselves, prepare the preliminary draft of the determination, again deliberate and discuss the contributions each member of the panel may make before finalizing the final draft of the determination to be forwarded to the Hon. Speaker and His Excellency the President. As all these things have to be attended to within a limited period of time, the Hon. Chief Justice would refrain from listing the Judges who are involved in drafting such determinations, if such a request is made.

Moreover, during any given week, the Chief Justice refrains from listing the Judges who have made requests not to list them on some specific days. Such permission wherever possible, is generally applied and obtained in advance. These could be for a variety of reasons ranging from illnesses to personal difficulties. Some Judges have their overseas leave approved in advance. Therefore, all the Judges may not be available to sit on the Bench during any given week.

The instant cases filed by the Petitioners are not the only cases this Court has to deal with. The Petitioners are interested in getting all the Judges to hear only their petitions. Similarly, the other litigants are also interested and eager to get their cases heard not by a Full Bench but by a normal bench in the normal course of events. Each case is important to the parties of that case and it is the bounden duty of this Court to ensure that such cases are heard and determined as expeditiously as possible. Court cannot without any reasonable basis or justification, give prominence to some selected cases and postpone other cases and then send the other litigants who come to Court for their respective cases with empty hands. The availability of resources namely, the availability of Judges during a week is generally only known to the Hon. Chief Justice as he is the one who grants permission and excuses the other Judges from sitting on the Bench. That is why, the Legislature in its wisdom, has vested the power to constitute the Benches only with the Chief Justice. We must also state here that the Judges of this Court nevertheless have dedicated their lives (including their personal freedom) and are prepared and ready at all times to serve the People of this Country who come before them. But we regret our inability to discharge our obligations in the way the Petitioners insist.

As will be morefully explained later in this Determination, the primary argument the Petitioners advanced is firstly, that the increase of the retirement age of the Judges would amount to conferring an "inducement and/or favour" to the incumbent Judges, and secondly, the Government has proposed to give a "legislative bribe" to all the Judges in the Country by increasing their retirement age. It is the Petitioners' argument that this would violate the norms pertaining to the maintenance of the independence of the judiciary.

According to the Petitioners, the Hon. Chief Justice would be the first recipient of this "inducement and/or favour" or the "legislative bribe". This means that all the other Judges would follow suit since the increase in the retirement age applies to all Judges of this Court. However, according to the Petitioners, all the other Judges except the Hon. Chief Justice are not only eligible to hear but should hear these Petitions. We strongly state that there is absolutely no merit in this submission.

The learned Counsel for the Petitioners are only interested in one result out of two possible results. According to them, the Hon. Chief Justice would be the first Judge of the Supreme Court who will "benefit" if this Bill is enacted into law without the process of a referendum and therefore he should not preside over this Determination. Firstly, this is based on their assumption that the Hon. Chief Justice perceives this as a "benefit" to him. On what basis have they assumed so? Secondly, the Petitioners are not complaining about the other possibility that could happen. That is, if a referendum is mandated, then there is a possibility that the Hon. Chief Justice may not be the "first beneficiary" due to the time that may be taken to hold the referendum but there will necessarily be another "first beneficiary", that being the successor of the present Chief Justice, since the Bill applies to all sitting Judges of the Supreme Court. When one applies the same yard stick, wouldn't the person who would get appointed as the next Chief Justice also "benefit"? In addition, if this is a "benefit" to the Hon. Chief Justice, we observe that this same benefit would be received by all other Judges of this Court, sooner or later. If at all, the only "benefit" the Hon. Chief Justice would get is a further term of two years in office. Every other Judge will also get the same "benefit" including the successor in the office of Chief Justice. Thus, if the Hon. Chief Justice is disqualified on that basis, such disqualification should apply to all other Judges since the "benefit" is one and the same. This in our view is a subtle attempt to fix benches according to one's whims and fancies.

In **Jeyaraj Fernandopulle v Premachandra De Silva and Others**,[1] this Court held that "*The Supreme Court is a creature of statute and its powers are statutory.*" As explained above, only the Chief Justice has been vested with the power of constitution of Benches. The Constitution does not vest such power in any other Judge or in a group of Judges.

The judgment read out by Justice Mark Fernando in the case of **Hettiarachchi v Seneviratne, Deputy Bribery Commissioner and Others (No. 02)**[2] shows that this Court has consistently taken the above approach. The following excerpt taken from the said judgment is self-explanatory:

[1] [1996] 1 Sri LR 70; at page 89.
[2] [1994] 3 Sri LR 293; at page 296.

"The petitioner's motion of 30.5.94 was filed under a misapprehension that other Judges of the Court, or more Judges, or even all the Judges, could constitute an appellate tribunal in respect of that decision of the Supreme Court which refused him leave to proceed under Article 126(2). While other Judges of the Supreme Court might regard that decision as erroneous, and refuse to follow it when deciding other matters, it was final as far as that case was concerned.

*It is quite wrong to assume, as the petitioner does in his motion, that the power of the Chief Justice under Article 132(3) to direct that an appeal, proceeding or matter be heard by a bench of five or more Judges if, in his opinion, the question involved is one of general and public importance, makes any difference. **That provision confers no right of appeal, revision or review.**"* [emphasis added]

Therefore, it is clear that the application made by the learned Counsel for the Petitioners for a "Full Court" is an application in effect to review the decision already made by the Hon. Chief Justice and hence, is misconceived in law. Therefore, not only does it not have a legal basis but it also does not conform to the existing provisions of the Constitution. Thus, what the Petitioners are in effect requesting us to do is to violate the Constitution and act arbitrarily. This is something we cannot do.

Having taken into consideration all the above facts and circumstances, we decided to agree with the submission of the learned Solicitor General and the learned Counsel for the Intervenient Petitioners that the aforesaid application made by the learned Counsel for the Petitioners is misconceived and is devoid of any legal foundation whatsoever.

Hearing of the Petitions

Let us now turn to the hearing of the Petitions.

At the beginning of the hearing of submissions, the Court, with the concurrence of the learned Counsel for all parties consolidated the hearing of all the Petitions relating to both Bills: i.e., the Petitions bearing numbers SC/SD/28/2026, SC/SD/29/2026, SC/SD/30/2026, SC/SD/31/2026, SC/SD/32/2026, SC/SD/33/2026, SC/SD/34/2026, SC/SD/35/2026, SC/SD/36/2026, SC/SD/37/2026, SC/SD/38/2026, SC/SD/40/2026, SC/SD/41/2026, SC/SD/42/2026, SC/SD/43/2026, SC/SD/44/2026, SC/SD/45/2026, SC/SD/46/2026, SC/SD/47/2026, SC/SD/48/2026, SC/SD/50/2026, SC/SD/51/2026, SC/SD/52/2026, SC/SD/53/2026, SC/SD/54/2026, SC/SD/56/2026, SC/SD/57/2026, SC/SD/58/2026, SC/SD/59/2026, SC/SD/61/2026, SC/SD/63/2026, SC/SD/64/2026, SC/SD/65/2026, SC/SD/66/2026, SC/SD/67/2026, SC/SD/68/2026, SC/SD/69/2026, SC/SD/70/2026, SC/SD/71/2026, SC/SD/72/2026, SC/SD/73/2026, SC/SD/74/2026, SC/SD/75/2026, SC/SD/76/2026, SC/SD/77/2026, C/SD/78/2026, SC/SD/79/2026, SC/SD/80/2026, SC/SD/81/2026, SC/SD/82/2026, SC/SD/83/2026, SC/SD/84/2026, SC/SD/85/2026, SC/SD/86/2026, SC/SD/88/2026, SC/SD/91/2026, SC/SD/92/2026, SC/SD/93/2026, SC/SD/94/2026, SC/SD/95/2026, SC/SD/96/2026, SC/SD/98/2026, SC/SD/99/2026, SC/SD/100/2026, SC/SD/101/2026, SC/SD/102/2026, SC/SD/103/2026, SC/SD/104/2026, SC/SD/105/2026, SC/SD/106/2026, SC/SD/107/2026, SC/SD/108/2026 and SC/SD/109/2026.

Some of these Petitions i.e., SC/SD/34/2026, SC/SD/66/2026, SC/SD/84/2026, SC/SD/86/2026, SC/SD/104/2026, SC/SD/106/2026, SC/SD/108/2026 and SC/SD/109/2026 are in relation to the Judicature (Amendment) Bill and the rest are in respect of the 22nd Amendment to the Constitution Bill. We also observe that no petition has been filed in the Registry of this Court after 31st August 2026. The last Petition to have been filed is SC/SD/No. 109/2026 which has been electronically filed at 1806 hrs. in the Registry of this Court on 31st August 2026.

Court commenced the hearing of the Petitions on their merits on a numerically sequential basis with the learned President's Counsel representing the Petitioners in SC/SD No. 28/2026 being heard first. The hearing of the petitions ended with the learned Counsel for the Petitioners in SC SD No. 109/2026 making his submissions as the last Counsel for the Petitioners. The Court proceeded to hear the submissions made by many of the Petitioners until Court adjourned the days proceedings of 1st September 2026 at 10.30 p.m. The Court resumed the hearing on 2nd September 2026 at 10.00 a.m., with the learned Counsel for the Petitioners who had not addressed Court on the previous day being afforded an opportunity of making oral submissions. The Court also afforded those Petitioners who appeared in person, the opportunity of making oral submissions and provided such Petitioners with the necessary facilities to do so. Thus, all learned Counsel for the Petitioners and the Petitioners who appeared in person were afforded the opportunity of making oral submissions.

Court thereafter proceeded to hear the oral submissions of the learned Counsel representing the Intervenient Petitioners and finally heard the learned Solicitor General representing the Hon. Attorney General. Oral submissions were concluded at 5.30 p.m., on 2nd September 2026. While pre-hearing written submissions had been filed on behalf of some of the Petitioners, Court invited all learned Counsel to tender post-hearing written submissions by 3.00 p.m., on 3rd September 2026, thus affording all parties the opportunity of substantiating the oral submissions already made and responding in writing to the submissions of opposing Counsel.

Failure to comply with the provisions of Article 121(3)

Article 121(3) requires that a copy of each petition filed in terms of Article 121(3) challenging the Constitutionality of a bill shall at the same time be delivered to the Hon. Speaker. The Hon. Attorney General has tendered the letter dated 04th September 2026 submitted by the Secretary General of Parliament which confirms the following:

(I) The Hon. Speaker has received copies of the Petitions in SC/SD/72/2026, SC/SD/74/2026 and SC/SD/82/2026 only on 03rd September 2026;

(II) The Hon. Speaker has received copies of the Petitions in SC/SD/99/2026 and SC/SD/101/2026 only on 04th September 2026.

In the **Sri Lanka Telecommunications Bill**,[3] this Court, having considered the submission of the learned Counsel for the petitioner that compliance with the requirements of Article 121(1) is directory and not mandatory, stated as follows:

"This purpose of the Article cannot be achieved unless the provisions designed to secure such result are regarded as mandatory. The Article also provides for the suspension of the ordinary legislative powers of Parliament for a period of 3 weeks when a Bill is referred to the Supreme Court for its adjudication – Article 121(2). The aims of the Article will be defeated unless its scope is wide enough to prevent Parliament from debating or proceeding with the Bill whilst the Supreme Court is engaged in deliberating its constitutionality. This provision which requires Parliament to be informed that the Bill is before the Supreme Court – Article 121(1) must be regarded as mandatory."

This Court has consistently taken this approach in many cases: vide **Homeopathy Bill**,[4] and in the **Poisons, Opium and Dangerous Drugs (Amendment) Bill**[5] Accordingly, the Petitions of the Petitioners who have failed to deliver a copy of their Petitions to the Hon. Speaker at the same time they have filed the Petitions in this Court should have been rejected *in limine* for non-compliance with the mandatory procedure stipulated in Article 121 (1) of the Constitution.

The contents of the Bills

For convenience, let us first introduce below, these two Bills.

The Bill titled "Twenty Second Amendment to the Constitution" contain four Clauses, and the Petitioners in most of these Petitions have challenged the Bill as a whole.

The marginal notes of the four clauses of that Bill are as follows:

Clause 1 - Short title

Clause 2 - Amendment of Article 107 of the Constitution of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka

Clause 3 - Amendment of Article 137 of the Constitution

Clause 4 - Sinhala text to prevail in case of inconsistency

Let us also set out below, all the Clauses of the "22nd Amendment to the Constitution Bill" in their entirety.

Long Title – *"AN ACT TO AMEND THE CONSTITUTION OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA."*

---

[3] Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (1991-2003), Volume VII, 23 at page 25.

[4] Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (2016-2017), Volume XIII, 51.

[5] Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (2022), Volume XVII, 223.

Clause 1 – *This Act may be cited as the Twenty Second Amendment to the Constitution.*

Clause 2 – *Article 107 of the Constitution of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka (hereinafter referred to as the "Constitution") is hereby amended by the repeal of paragraph (5) thereof and the substitution therefor of the following paragraph:-*

"(5) The age of retirement of Judges of the Supreme Court shall be sixty-seven years and of Judges of the Court of Appeal shall be sixty-five years:

Provided however, the date of retirement of the Chief Justice shall be either the date on which the Chief Justice reaches the age of sixty-seven years or the date on which a period of six years is completed from the date of appointment as the Chief Justice, whichever occurs earlier."

Clause 3 – "*Article 137 of the Constitution is hereby amended by the substitution for the words "not more than nineteen other Judges*" of the words "*not more than twenty four other Judges.*"

Clause 4 – "*In the event of any inconsistency between the Sinhala and Tamil texts of this Act, the Sinhala text shall prevail.*"

The marginal notes of the four Clauses of the Bill titled "Judicature (Amendment) Act No. of 2026" are as follows:

Clause 1 - Short title

Clause 2 - Amendment of Section 4 of the Act No. 2 of 1978

Clause 3 - Amendment of Section 6 of the principal enactment

Clause 4 - Sinhala text to prevail in case of inconsistency

Let us also set out below, all the Clauses of the "Judicature (Amendment) Bill" in their entirety.

Long Title – "AN ACT TO AMEND THE JUDICATURE ACT, NO. 2 OF 1978"

Clause 1 – *This Act may be cited as the Judicature (Amendment) Act, No. of 2026.*

Clause 2 – *Section 4 of the Judicature Act, No. 2 of 1978 (hereinafter referred to as the "principal enactment") is hereby amended, in paragraph (a) thereof, by the substitution for the words "not more than one hundred and ten Judges*", of the words "*not more than one hundred and twenty Judges.*"

Clause 3 – *Section 6 of the principal enactment is hereby amended as follows:-*

(1) in subsection (3) thereof, by the substitution for the words "sixty-one years" of the words "sixty-three years"; and

(2) by the repeal of subsection (4) thereof and the substitution therefor of the following subsection:-

"(4) *Notwithstanding anything to the contrary in the Public and Judicial Officers (Retirement) Ordinance (Chapter 355), the age of retirement of all other Judges and Magistrates shall be sixty-two years.*".

Clause 4 – "*In the event of any inconsistency between the Sinhala and Tamil texts of this Act, the Sinhala text shall prevail.*"

Thus, we observe that cumulatively, the 22nd Amendment to the Constitution Bill and the Judicature (Amendment) Bill seek to make the following amendments:

(i) To increase the retirement age of all Judges including the incumbent Judges holding office in all Courts in the Country, by two years;

(ii) To limit the tenure of office of any person who is to be appointed to the office of the Chief Justice to a maximum term of 06 years even when such person's age of retirement lies ahead of that period;

(iii) To increase the number of Judges in the Court of Appeal from 19 to 24;

(iv) To increase the number of Judges in the High Court from 110 to 120.

Arguments advanced by the Petitioners

Let us now turn to the arguments put forward by the Petitioners. In this proceeding, we have to consider seventy two Petitions which have challenged the aforesaid Clauses of the Bills. Therefore, let us first identify the grounds upon which the Petitioners have sought to challenge these Clauses. We observe that the Petitioners have cumulatively prayed for a determination and declaration that the Bills in their entirety or at least some of the Clauses of the Bills are inconsistent with the provisions of one or more of Articles 3, 4, 9, 12(1), 28, 83, 107, 108, 110 and 111C of the Constitution. It is on that basis that the Petitioners have sought to argue that the provisions in Article 83 of the Constitution shall apply to these Bills and therefore the Bills shall only become law if the number of votes cast in favour thereof amounts to not less than two-thirds of the whole number of Members (including those not present), and are approved by the People at a referendum and certificates are endorsed thereon by the President in accordance with Article 80.

These grounds are more or less common to all the Petitions although one Petitioner may have sometimes sought to advance its respective arguments in a way somewhat different from the others. These grounds which are identified as common to all Petitions are briefly set out below:

1. The Government has failed to conduct a consultative process with the relevant stakeholders on the proposed Bills before it decided to gazette the said Bills and subsequently decided to place it on the Order Paper of Parliament.

2. The extension of the retirement age of Judges would confer a direct financial benefit to each of the Judges.

3. Some of the Clauses of the Bills are inconsistent with, *inter alia*, the Preamble, Articles 3, 4, 12(1), 28, 83, 107, 108, 110 and 111C of the Constitution.

4. Increasing the retirement age is an actual inducement to sitting Judges because it is *per se* a financial benefit or inducement conferred on them.

5. Any inducement and/or favour offered to incumbent Judges, even in the form of an increase of retirement age, singularly targeting the judiciary itself will be seen by the People as an impingement of the independence of the judiciary.

6. The Independence of the Judiciary is an essential part of the Sovereignty of the People enshrined in Article 3, and the Bills as a whole and its clauses are violative of Article 3 of the Constitution because they have impinged on the independence of the judiciary;

7. The Bills as a whole are a project of "abusive constitutionalism" because it is not done in good faith since the alteration of judicial retirement ages or the composition of the superior Courts was never so much mentioned in the past;

8. The Bills as a whole are a project aimed at "Court Capture", with one tool of Court Capture being 'Court Packing', in which a Government seeks to fill the Court with Judges who may be ideologically aligned with the Government, or to "lock in" the composition of a Court perceived to be favourable to the Government of the day.

9. The increase in the retirement age of Judges would amount to a process which by-passes the appointment of Judges with the approval of the Constitutional Council and would amount to an usurpation of the power of the Constitutional Council and therefore undermines the sovereignty of the People.

10. The Bills as a whole are contrary to Article 9 of the Constitution.

Jurisdiction of the Court

Having regard to the nature of the arguments the Petitioners have sought to advance, it would be prudent for us to remind ourselves the nature of the jurisdiction the Constitution has vested in this Court, with regard to these Bills.

Chapter XII of the Constitution is titled 'Amendment of the Constitution 'and consists of Articles 82 – 84. Article 82(1) of the Constitution provides that, "*No Bill for the amendment of any provision of the Constitution shall be placed on the Order Paper of Parliament, unless the provision to be repealed, altered or added, and consequential amendments, if any, are*

expressly specified in the Bill and is described in the long title thereof as being an Act for the amendment of the Constitution." The Bill titled the "22nd Amendment to the Constitution" is compliant with Article 82(1).

Article 82(5) stipulates that, *"A Bill for the amendment of any provision of the Constitution or for the repeal and replacement of the Constitution, shall become law if the number of votes cast in favour thereof amounts to not less than two-thirds of the whole number of Members (including those not present) and upon a certificate by the President or the Speaker, as the case may be, being endorsed thereon in accordance with the provisions of Article 80 or 79."*

The law relevant to the nature of our jurisdiction with regard to a Bill which proposes to amend a provision in the Constitution is found in proviso (a) to Article 120 of the Constitution, which is reproduced below:

Article 120

"The Supreme Court shall have sole and exclusive jurisdiction to determine any question as to whether any Bill or any provision thereof is inconsistent with the Constitution:

Provided that –

(a) in the case of a Bill described in its long title as being for the amendment of any provision of the Constitution, or for the repeal and replacement of the Constitution, the only question which the Supreme Court may determine is whether such Bill requires approval by the People at a Referendum by virtue of the provisions of Article 83; ...."

In Article 120, there is a reference to Article 83. It is Article 120 which gives this Court the jurisdiction we are called upon to exercise. Therefore, let us reproduce below, Article 83 of the Constitution. It is as follows:

Article 83

"Notwithstanding anything to the contrary in the provisions of Article 82 –

(a) a Bill for the amendment or for the repeal and replacement of or which is inconsistent with any of the provisions of Articles 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10 and 11 or of this Article ; and

(b) a Bill for the amendment or for the repeal and replacement of or which is inconsistent with the provisions of paragraph (2) of Article 30 or of, paragraph (2) of Article 62 which would extend the term of office of the President, or the duration of Parliament, as the case may be, to over six years,

shall become law if the number of votes cast in favour thereof amounts to not less than two-thirds of the whole number of Members (including those not present), is approved by the People at a Referendum and a certificate is endorsed thereon by the President in accordance with Article 80."

Article 121(1) goes on to stipulate that:

"The jurisdiction of the Supreme Court to ordinarily determine any such question as aforesaid may be invoked by the President by a written reference addressed to the Chief Justice, or by any citizen by a petition in writing addressed to the Supreme Court. Such reference shall be made, or such petition shall be filed, within fourteen days of the Bill being placed on the Order Paper of the Parliament and a copy thereof shall at the same time be delivered to the Speaker. ..."

Article 123(1) provides that, *"The determination of the Supreme Court shall be accompanied by the reasons therefor and shall state whether the Bill or any provision thereof is inconsistent with the Constitution and if so, which provision or provisions of the Constitution."*

Where a primary determination is made in terms of Article 123(1) that any provision of a Bill is inconsistent with the Constitution, the consequential determinations that the Court is required to make are specified in Article 123(2). The jurisdiction of the Supreme Court when considering a Bill which seeks to amend the Constitution is limited to determining whether such Bill requires approval by the People at a Referendum. Hence, in terms of Article 83, the first question before Court is whether the said Bill or any part thereof seeks to amend, repeal, replace or is inconsistent with the provisions of Articles 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 30(2), 62(2) or 83 of the Constitution [the entrenched provisions], and the necessity for a Referendum would arise only in the event of the said first question being answered in the affirmative.

We observe that the long title of the 22nd Amendment to the Constitution Bill is mentioned as "AN ACT TO AMEND THE CONSTITUTION OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA". Further, its Short Title reads as 'the Twenty Second Amendment to the Constitution.' None of the Petitioners dispute the fact that the Bill titled the 22nd Amendment to the Constitution is a Bill which proposes to amend some provisions in the Constitution. Thus, the Bill titled the 22nd Amendment to the Constitution clearly falls under proviso (a) to Article 120 of the Constitution. Therefore, the only question we are empowered to determine with regard to the 22nd Amendment to the Constitution is whether such Bill or any provision thereof requires approval by the People at a Referendum by virtue of the provisions of Article 83.

With regard to the Judicature (Amendment) Bill, the question that needs to be determined is whether the said Bill in its entirety or in part is inconsistent with one or more Articles of the Constitution and if so, whether, in addition to being passed with not less than two-thirds of the whole number of Members of Parliament (including those not present) voting in its favour [the special majority], the Bill must be approved by the People at a Referendum. The necessity for the said Bill to be approved by the People at a referendum shall arise only if such Bill is inconsistent with any of the entrenched provisions of the Constitution contained in Article 83.

Thus, in an application of this nature, the role of the Supreme Court is circumscribed by Articles 120 to 123 of the Constitution. Accordingly, the role of the Court is to examine if the Bills are in accordance with the Constitution, and where necessary, to act in terms of Article 123(2). As pointed out in the **New Wine Harvest Ministries (Incorporation) Bill**[6] *"In exercising jurisdiction under Article 123 of the Constitution ... our task is to examine the provisions of the bill challenged by the Petitioner and to determine whether they are inconsistent or not with the provisions of the Constitution."* While in the **Nation Building Tax (Amendment) Bill**[7], it was stated that, *"... the Court should not substitute its own opinion for the opinion of the legislature."*, in the **Special Goods and Services Tax Bill**[8], this Court stated that:

"Following on with the comment made by the Supreme Court in the Nation Building Tax (Amendment) Bill, [SC SD 34/2016], it is necessary for this Court to observe that this Court is devoid of jurisdiction to comment on the prudence or otherwise of a particular policy formulated by the Executive and sought to be converted into legislation by the enactment of a law by Parliament. Thus, this Court will refrain from doing so, even in instances where there appears to be compelling public and national interest considerations which may warrant an adverse comment being made."

We are in agreement that when the Constitutionality of a bill is challenged, this Court must examine the clauses of the bill, determine whether or not they are consistent with the provisions of the Constitution and stay within the limits circumscribed by the Constitution. This Court cannot abdicate this duty conferred on it by the Constitution.

The argument that the Judges have a conflict of interest

At the commencement itself, we must deal with the argument that some of the Petitioners sought to advance that the Judges have a conflict of interest in these cases and if we proceed to determine the Constitutionality of the Bills we could be liable for prosecution under the provisions of the Anti-Corruption Act, No. 9 of 2023. The Petitioners seek to advance this argument on the basis that we are hearing these cases while having a personal interest in the outcome thereof. Some of the Petitioners have also cited Section 49(3) of the Judicature Act, which is reproduced below:

Section 49(3)

"Where any Judge who is a party or personally interested, is a Judge of the Supreme Court or the Court of Appeal, the action, prosecution, proceeding or matter to or in which he is a party or is interested, or in which an appeal from his judgment shall be preferred shall be heard or determined by some other Judge or Judges of the said court:

Provided that in every other case some other Judge of the High Court, the District Court, Small Claims Court, and the Magistrate's Court, as the case may be, of any adjoining zone, district or division shall have jurisdiction to hear, try and determine such action, prosecution, proceeding or better matter."

[6] Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (1991-2003), Volume VII, 361 at page 365.
[7] Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (2016-2017), Volume XIII, 65 at page 66.
[8] Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (2022), Volume XVII, 11; at page 19.

Relying on those provisions, the Petitioners sought to argue that Court has therefore no alternative but to determine that these Bills must be submitted to the People at a referendum for the People to approve because the Court has a conflict of interest.

Even though Mr. Sumanthiran, PC, the learned Counsel appearing for the Bar Association of Sri Lanka conceded that the Constitutionality of the two Bills must be determined by this Court and that this Court cannot abdicate its Constitutional role, he along with several other learned Counsel for the Petitioners also argued to the contrary and submitted that since the amendment seeks to confer a '*benefit*' by way of an increase in the age of retirement of the Judges of this Court, this Court must refrain from deciding on the Constitutionality of the Bill.

The learned Solicitor General submitted that the principle of *nemo judex in causa sua* taken in its proper context applies only to prevent a decision maker from adjudicating a dispute in which that decision maker is a party or has a direct pecuniary or personal interest in the specific outcome as between the litigants. He submitted further that the object of the challenge are two Bills of Parliament containing a decision of the Executive and not a decision of this Court and hence, the principle does not apply in its strict sense.

It was submitted further by the learned Solicitor General that even if one accepts the fact that every sitting Judge of this Court has some institutional stake in the outcome of a case concerning their retirement age, the disqualifying interest recognised by the principle of *nemo judex* is a direct, personal, and case-specific interest, and not a generalised institutional interest shared by an entire branch of Government in the outcome of legislation regulating that branch.

Even if the intertest is personal, which in our view is not, as held in **United States v Will**[9], "*[A]lthough a judge had better not, if it can be avoided, take part in the decision of a case in which he has any personal interest, yet he not only may but must do so if the case cannot be heard otherwise... failure to apply the Rule of Necessity in these cases would have a contrary effect by denying some litigants their right to a forum.*"

The learned Solicitor General went on to state that if a generalised institutional interest was sufficient to disqualify a Court from hearing a matter, no measure affecting Judges could ever be reviewed and thus, this Court cannot adjudicate on legislation regulating Courts or review legislation *inter alia* on judicial salaries, retirement benefits or on the power relating to contempt of Court. On this basis, it was submitted that the logical implication of the strict *nemo judex* objection, taken to its conclusion, is untenable.

We must also observe here that the presence of Section 49 is aimed to prevent a Judge hearing its own case. This must be understood in its true sense. However, in this instance the Petitioners have attempted to abuse this provision in an attempt to prevent the Judges discharging their legal obligations by relying on that provision when in fact that section has no application to the instant case. We regret to note a gradual increase in the number of vexatious petitions being filed in Courts. We think the time has come for Courts to give a purposive interpretation to Section 49 of the Judicature Act rather than trying to blindly follow the said provision. This must be done when there are ample reasons to conclude that one of the parties to a litigation is deliberately attempting to get one or some Judges excluded from the hearing a particular case either by alleging a non-existent personal interest or maliciously making such Judge a party to the case without any justification.

In **Visuvalingam and Others v Liyanage and Others**[10] an objection was taken that since the Judges of this Court had been issued with fresh letters of appointment owing to a purported failure on their part to take an oath prior to 7th September 1983, they were *estopped* from proceeding to resume a hearing which had started prior to that date. The Judges of this Court were thus called upon to determine a question directly concerning their legal status and continuance in their own offices and was thus personal to them.

Having observed that "*It is an unpleasant task to sit as a Judge in my own cause and to discuss the proprieties of my own conduct*",[11] Abdul Cader J., took the view that the existence of that personal dimension could not displace the constitutional duty of the Court when he stated that, "*when the question as regards the mandatory nature of the oath comes up, whatever time it be, as it is the Supreme Court that alone is empowered to decide this issue, it is the Judges of this Court who will be called upon to decide it*", and that, "*the capacity in which the Judges hold office gives way to the duty of the Court to decide the issue.* ***It is the Court that decides it.***"[12] [emphasis added]

[9] 449 U.S. 200 (1980).
[10] [1983] 1 Sri LR 203.
[11] Ibid; at 292.
[12] Ibid; at page 293.

Chief Justice Neville Samarakoon emphasised a different dimension when he held that, "*to deny it [the Supreme Court] the right to rule on constitutional issues is to deny the exclusive jurisdiction conferred on the Supreme Court in constitutional matters*", and that in effect, "***What is pleaded as an estoppel against the Judges is in reality an estoppel against the Supreme Court.***"[13] [emphasis added]

Sharvananda J., [as he then was] articulated the view that what was required was a "*detached objective inquiry and discharged without fear or favour, affection or ill-will.*"[14]

In the above circumstances, we are of the view that the Constitution has bestowed upon this Court the sacred, exclusive and inalienable duty to determine the Constitutionality of the impugned Bills and therefore, the capacity in which we hold office must give way to the overarching duty of the Court to decide on the Constitutionality of the Bills. In other words, the individual position of a Judge cannot and shall not displace the institutional jurisdiction of this Court.

On what basis has the Petitioners presumed that all Judges have a personal interest in this case? These arguments are absolutely unfounded and have no factual or legal basis. Hence, they must be rejected in its totality. The reasons we will be giving in the course of this Determination in relation to the argument of the Petitioners that the Government has proposed to give a "legislative bribe" to all Judges in the country, will apply to this argument as well. If we accept this argument of the Petitioners, then no Judge of this Court is qualified to hear the cases of the Petitioners.

We must in no uncertain terms emphasise that this Court is legally obliged to exercise the jurisdiction vested in it by the Constitution and uphold the oath contained in the Fourth Schedule to the Constitution that we as Judges have subscribed to. We cannot abdicate that obligation. If we do that, we would be violating the Constitution. In this instance the jurisdiction to decide these issues is only with this Court. The Constitution has not empowered any other person or any other Court to exercise this jurisdiction. It should be emphasised that a referendum does not determine the Constitutionality of a Bill. It seeks the approval of the

Chief Justice Neville Samarakoon emphasised a different dimension when he held that, "*to deny it [the Supreme Court] the right to rule on constitutional issues is to deny the exclusive jurisdiction conferred on the Supreme Court in constitutional matters*", and that in effect, "***What is pleaded as an estoppel against the Judges is in reality an estoppel against the Supreme Court.***"[13] [emphasis added]

Sharvananda J., [as he then was] articulated the view that what was required was a "*detached objective inquiry and discharged without fear or favour, affection or ill-will.*"[14]

In the above circumstances, we are of the view that the Constitution has bestowed upon this Court the sacred, exclusive and inalienable duty to determine the Constitutionality of the impugned Bills and therefore, the capacity in which we hold office must give way to the overarching duty of the Court to decide on the Constitutionality of the Bills. In other words, the individual position of a Judge cannot and shall not displace the institutional jurisdiction of this Court.

On what basis has the Petitioners presumed that all Judges have a personal interest in this case? These arguments are absolutely unfounded and have no factual or legal basis. Hence, they must be rejected in its totality. The reasons we will be giving in the course of this Determination in relation to the argument of the Petitioners that the Government has proposed to give a "legislative bribe" to all Judges in the country, will apply to this argument as well. If we accept this argument of the Petitioners, then no Judge of this Court is qualified to hear the cases of the Petitioners.

We must in no uncertain terms emphasise that this Court is legally obliged to exercise the jurisdiction vested in it by the Constitution and uphold the oath contained in the Fourth Schedule to the Constitution that we as Judges have subscribed to. We cannot abdicate that obligation. If we do that, we would be violating the Constitution. In this instance the jurisdiction to decide these issues is only with this Court. The Constitution has not empowered any other person or any other Court to exercise this jurisdiction. It should be emphasised that a referendum does not determine the Constitutionality of a Bill. It seeks the approval of the

[13] Supra; page 227.
[14] Ibid; at page 228.

People to pass a Bill without regard to whether the Bill is constitutional or not. The duty of determining Constitutionality is thus within the exclusive domain of this Court, and the failure to perform such duty would be a gross abdication of our core obligations. In this context, to say the least, the Petitioners argument that the Bill is a "legislative bribe" would be an affront to the Judges hearing these petitions and is a calculated attempt to intimidate the Judges of this Court with a threat of prosecution. We regret to state such statements amount to an affront to the independence of the judiciary.

On the other hand, this is not the first occasion that Judges of this Court and the Judges of the Court of Appeal have been called upon to decide issues which, if held in one way, would also bring 'benefits' to them. In **President, High Court Judges' Association and Others v Chief Accountant, Ministry of Justice and Others**[15] the issue for determination was whether Advanced Payment of Income Tax could be deducted from the salaries of Judges. This Court did not shirk from the responsibility of hearing those cases and delivered judgment recently holding that Judges are not exempt from non-discriminatory taxes applicable to all citizens being imposed on them.

Another case of that nature which this Court had to decide is **Justice A.H.M. Upaly Abeyrathne v. A. Jagath D. Dias, Director General of Pensions and Others**[16]. In that case, a former Judge of this Court who retired in 2016, complained to this Court that the Director General of Pensions (the 1st Respondent in the said case) has infringed his Fundamental Right guaranteed to him under Article 12(1) of the Constitution by deducting from his pension payable monthly the commuted pension as with any other public officer. Even though the decision of this case has an impact on the amount of the pension that would be paid to all Judges, yet, this Court proceeded to hear and determine that case. In the said case, this Court held by majority decision that the commuted pension could not be deducted from the monthly pension. However, we must state here that a bench of five Judges of this Court, in **President, High Court Judges Association and others v Chief Accountant, Ministry of Justice and others**[17] which is a case subsequently decided, has agreed in the majority decision delivered by Janak De Silva, J that the majority decision in the former case does not correctly state the law. The said five Judge bench of the subsequently decided case by majority proceeded to hold, "*To the extent that they are inconsistent with the constitutional principles articulated herein, they cannot be sustained and must be, and are hereby, overruled.*"

Cases such as **High Court Judges Association and others vs. Lionel Fernando, Co-Chairman, National Salaries and Cadre Commission and others**,[18] and more recently the conclusions reached by a bench of three Judges of this Court in the **Inland Revenue (Amendment) Bill**[19] in relation to the issue of whether the bill to amend the Inland Revenue Act No. 24 of 2017 titled "Inland Revenue (Amendment)", or any provision thereof was inconsistent with the Constitution, also stand as good examples where the learned Judges of this Court did not shirk from their constitutional obligations but proceeded without any hesitation to hear and decide according to law whatever the issues raised in those cases, even though the outcome of those cases may have been to their detriment.

For those reasons, we reject the following arguments of the Petitioners:

(a) That the Judges would likely be liable for prosecution under the provisions of the Anti-Corruption Act, No. 9 of 2023 on the basis that they heard a case while having a personal interest in the case. [We hold that there is no basis for such liability.]

(b) That there exists a conflict of interest that would prevent this Court from hearing these petitions. [We hold that there cannot be any such conflict in the minds of any Judge.]

(c) That a Referendum is "an elegant solution" to the Court's conflict of interest. [We must state unequivocally that the empty allure of elegance must give way to the gritty resolve of this Court to uphold Constitutional obligations.]

In order to place in context the aforementioned amendments that are sought to be introduced by the 22nd Amendment to the Constitution Bill and the Judicature (Amendment) Bill, we shall now refer to three matters that were placed before us by the learned Solicitor General, they being the historical evolution of the retirement age of Judges in Sri Lanka, the policy considerations underlying the said amendments and the position relating to the age of retirement in other jurisdictions and in particular, the United Kingdom whose judicial system we have inherited, and India.

Evolution of the age of retirement

Since 1910, the Public And Judicial Officers (Retirement) Ordinance, No. 11 of 1910, as amended by Ordinance No. 21 of 1917, has been the only piece of legislation which has a reference to the retirement age of the Judges other than the Judges of the Superior Courts and the High Court. Section 2 thereof states that '*the President may make, and when made may revoke, vary, or amend, rules regulating the age at which, the reasons for which, and the conditions subject to which, public or judicial officers shall be required to retire from the public or judicial service.*' Therefore, deciding the age of retirement of Judicial Officers has been vested in the hands of the President by that Ordinance. Section 2(a) of that Ordinance even states that such Rules '*may prescribe the age at which the retirement of public or judicial officers or of any particular class of public or judicial officers shall be compulsory*'. Thus, according to this Ordinance the power to decide the retirement age of the Judicial Officers is with the Executive.

Clause 3 of the Judicature (Amendment) Bill proposes to secure the age of retirement of Judicial Officers by an Act of Parliament which states that "*notwithstanding anything to the contrary in the Public and Judicial Officers (Retirement) Ordinance (Chapter 355), the age of retirement of all other Judges and Magistrates shall be sixty-two years.*" We are of the view that this is a progressive step towards further strengthening the security of the tenure of the Judicial Officers.

Moreover, as pointed out by both Mr. Nigel Hatch PC who appeared for one of the Intervenient Petitioners and the learned Solicitor General, we observe that this is not the first occasion that the age of retirement of Judges of the Supreme Court is being increased. Under the Independence Constitution (1946) the age of retirement was 62 years; under the 1st Republican Constitution (1972) it was 63 years; under the 2nd Republican Constitution (1978) it was 65 years. The Constitution is a living document which must be able to cater to changing social needs from time to time. This is why Article 107(5) does not either prohibit or restrict an increase in the retirement age of Judges. On the contrary, Article 108(2) prohibits a reduction of salaries of Judges. That is for good reason: i.e., to safeguard the independence of the judiciary.

We observe as pointed out by the learned Solicitor General that there was a considerable gap between the age of retirement of public servants and the age of retirement of Judges. Originally, the retirement age of public servants was 55 years. Thereafter it was increased to 57 years and now it stands at 60 years. The retirement age of Judges of the Supreme Court has remained at 65 years and that of the Judges of the Court of Appeal at 63 years since 1978 without any increase while the aforesaid increase in the retirement age of public servants has increased from 55 years in 1978 to 60 years. Moreover, the retirement age of certain categories of Public Servants has even been extended upto 63 years. This fact alone can justify the instant increase of the retirement age of the Superior Court Judges.

Policy decision of the Government

As has been pointed out by the learned Solicitor General, both in his oral submissions and in the post hearing written submissions, initially, a Note to the Cabinet dated 03rd July 2026 titled "Amendment of Statutory Retirement Age of Judges and Judicial Officers" was presented to the Cabinet of Ministers by the Minister of Justice and National Integration. This Note has set out the grounds upon which the retirement age of Judges shall be revised. In the said Note, the Hon. Minister of Justice and National Integration, having explained in detail the background facts in relation to the necessity of increasing the retirement age of Judges, has stated that it is appropriate for the Cabinet of Ministers to deliberate on and determine the retirement age of Judges.

The Note *inter alia*, has requested the Cabinet of Ministers to consider the following aspects:

(I) *The fact that the existing legal framework governing the retirement age of Judges was introduced within a significantly different social and economic context;*

(II) *The fact that insufficient consideration has been given to the significant increase in life expectancy resulting from advancements in medical sciences and healthcare;*

(III) *The fact that the retirement age applicable to certain categories of professionals in the public service has been increased in recent years having regard to various considerations;*

[15] SC Appeal Nos. 165/2023, 166/2023 and 172/2023; SC minutes of 15th September 2026.
[16] SC FR Application No. 282/2018; SC minutes of 14th January 2026.
[17] Supra; at page 48.
[18] SC Appeal 66/2008, SC minutes of 4th May 2009.
[19] Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (2022), Volume XVII, 241.

(IV) The fact that no corresponding revision has been made to the retirement age applicable to Judges;

(V) The fact that comparatively in many foreign jurisdictions the retirement age applicable to members of the judiciary is generally fixed at (70) years or above and therefore the relatively low retirement age applicable for judicial officers in Sri Lanka is inconsistent with prevailing international standards and contemporary realities.

(VI) The fact that many Judges have continued to serve in responsible positions within the private sector after retiring at a comparatively young age which clearly demonstrates that they retain the mental acuity, physical fitness and professional competence required to undertake professional responsibilities;

(VII) The fact that Judges acquire extensive professional experience and expertise over the course of their service and due to the existing retirement age the State is deprived of their continued service, which is detrimental not only to the State but to the legal system as a whole;

(VIII) The fact that one of the principal commitments of the present Government is to expedite the disposal of cases and to enhance public confidence in the administration of justice;

(IX) The fact that achieving the said objectives requires not only the establishment of additional courts, the improvement of judicial infrastructure and the assurance of equality before the law but also the continued service of experienced and competent Judges;

(X) The fact that the retention of Judges possessing mature professional expertise and extensive judicial experience is essential for the expeditious disposal of long pending cases since the legal profession is a field in which expertise and proficiency develop progressively through accumulated knowledge and years of practical experience.

The Cabinet of Ministers has considered the contents of the above Note at the meeting held on 06th July 2026. It was thereafter that the Hon. Minister of Justice and National Integration presented the Cabinet Memorandum dated 24th July 2026 seeking the permission and policy approval of the Cabinet of Ministers to amend the Constitution in the manner set out in Annexure 1 thereof and to amend the Judicature Act No. 2 of 1978 in the manner set out in Annexure 2 thereof.

Having considered the observations of the Minister of Finance Planning and Economic Development dated 27th July 2026 and the views expressed by several Members of the Cabinet during deliberations, the Cabinet of Ministers decided at its meeting held on 27th July 2026 to grant policy approval to amend the Constitution by incorporating the provision proposed through serial Nos. 2 and 3 in the document attached as Annexure-1 to the Memorandum, incorporate appropriate provisions for the period during which the person appointed as Chief Justice could hold office to be the date of completion of a period of six (6) years from the date of appointment to the said Office or up to the date of completion of sixty-seven (67) years of age, whichever date occurs earlier, to amend the Judicature Act, No. 2 of 1978 by incorporating the proposed provisions in Serial Nos. 1, 2 and 3 in Annexure 2, to instruct the Legal Draftsman to prepare a draft Constitutional Amendment to amend the Constitution, to prepare a Bill to amend the Judicature Act, and to direct the Secretary to the Ministry of Justice and National Integration to submit the final Constitutional Amendment/Bills together with the clearance of the Attorney General through the Minister, for the consideration of the Cabinet of Ministers.

Moreover, the aforesaid Cabinet Memorandum reveals that although Article 146 of the Constitution has empowered the Chief Justice to direct that the jurisdiction of the Court of Appeal be exercised in any particular judicial zone or district as appropriate, practical difficulties have arisen in implementing this at present mainly due to the insufficient number of Judges of the Court of Appeal. Accordingly, it was proposed to amend Article 137 of the Constitution by increasing the number of Judges of the Court of Appeal to twenty-four.

The learned Solicitor General drew our attention to the two annexures attached to the Note to Cabinet dated 3rd August 2026 presented to the Cabinet of Ministers by the Minister of Justice and National Integration. Annexure 1 thereto is an excerpt of the report submitted by the Steering Committee of the Constitutional Assembly. The Sub Committee on Judiciary of the said Steering Committee has consisted of Mr. Chandima Weerakkody, Attorney-at-Law, Mr. M. A. Sumanthiran PC and Mr. Udaya Gammanpila, Attorney-at-Law as its members. The said Sub Committee has recommended that the age of the Judges of the Court of Appeal be increased to 65.[20]

Annexure 2 contains the recommendations of the then President of the Bar Association of Sri Lanka, Mr. Geoffry Alagaratnam, PC who has categorically proposed that the age of retirement of the Judges of the Court of Appeal be increased to 65. Today, the incumbent President, Secretary, Treasurer and the Assistant Secretary of the Bar Association of Sri Lanka have collectively and very strongly urged before us that such an increase which was suggested by the Bar Association of Sri Lanka itself in 2016 would now be a "legislative bribe" to the Judges.

In the Determination in relation to the **Foreign Exchange Bill**[21], this Court held as follows:

> "*The Cabinet has deliberated on the subject matter of foreign exchange which affects the economy of this country and found that a proper legal framework is needed for the management and regulation of foreign exchange and to encourage Sri Lankan citizens to remit to Sri Lanka foreign exchange they have in their possession outside Sri Lanka. ... The existing law has not been successful in preventing the outflow of foreign exchange out of the country through legal and non legal channels. Therefore a new law was required to provide incentives for Sri Lankans having money outside the country to remit that money to Sri Lanka without having to face with criminal penalties. The Bill in hand contains provisions to cater to the said need as well as intervention by the Government if any outflows of foreign exchange becomes a threat to the national economy. The decision to bring up this Bill is nothing but a matter of policy.*

The Policy making power is left to the authorities in whom it is vested by law. This Court has been reluctant to intervene in matters of policy unless such policy is found to be manifestly unreasonable".

The age of retirement of Judges in other jurisdictions.

The learned Solicitor General submitted that while Judges of the Supreme Court of the United States of America have always been eligible to hold office for life, the retirement age of Judges of apex Courts across the globe range from 65 years to 75 years. We observe that the age of retirement of Judges in other jurisdictions are comparatively higher than in Sri Lanka. In the United States of America, there is no retirement age for the Judges of the Supreme Court; in the United Kingdom it is 75 years; in Canada it is 75 years; in Australia (High Court) it is 70 years; in New Zealand it is 70 years; in South Africa it is 70 years or after 12 years of service; in Japan it is 70 years; in Brazil (*Supreme Federal Court*) it is 75 years; and in Philippines, it is 70 years.

Thus, while countries such as the United Kingdom and South Africa are at the higher end of the spectrum with the retirement age of the Judges of the Supreme Court being 75 and 70 respectively, India together with Sri Lanka are at the lower end of the spectrum.

The learned Solicitor General cited the United Kingdom as a prime example of a Country that has varied the retirement age of Judges to address the needs of society that arose at a particular point of time. He submitted that as recently as 2020, the United Kingdom raised the retirement age of Judges to 75 years, having previously reduced it to 70 years, primarily to address a crisis in judicial retention and recruitment. It must be noted that under the Act of Settlement 1701 of England, senior Judges held office without a retirement age as long as they were of good behaviour. The imposition of a mandatory retirement age for superior Judges came about through the Judicial Pensions Act 1959 which imposed a mandatory retirement age of 75 years. However, in order to encourage diversity on the bench and accelerate the turnover of senior Judges, the mandatory age of retirement was reduced to 70 years by the Judicial Pensions and Retirement Act 1993 but only in respect of those Judges who were appointed after 1995, thus ensuring that a reduction was prospective in nature and only applied to those who were recruited on a future date.

However, a severe shortage of Judges resulting from a variety of factors including the difficulty in recruiting leading practitioners to the Judiciary prompted the Parliament of the United Kingdom to raise the mandatory retirement age of Judges to 75 years through the Public Service Pensions and Judicial Offices Act. The said amendment contains two features significant to this proceeding. The first is that the increase in the mandatory age limit applies to sitting Judges, as well. The second is that the situation that has arisen in Sri Lanka is similar as clearly borne out by the aforementioned Note to the Cabinet of Ministers submitted by the Minister of Justice and National Integration at the time he sought approval of the Cabinet of Ministers to increase the age of retirement of Judges across all Courts.

[20] Vide Paragraph 4.1.8 at page 21 of the Written Submissions filed by Attorney General.
[21] Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (2016-2017), Volume XIII, 85; at page 95.

Recent developments in India

In India, the age of retirement of Judges of the Supreme Court is 65 years. The age of retirement of Judicial officers in India was initially 60 years. However, some States from time to time have increased this age limit as these States have increased the retirement age of other employees of their State Governments. The Supreme Court of India by its Order delivered on 23rd November 2023 granted permission for the High Court of Telangana to increase the retirement age of judicial officers to 61 years.[22] Similarly, a two Judge Bench of the Supreme Court of India also granted permission for the High Court of Madhya Pradesh to increase the retirement age of judicial officers to 61 years.[23]

In July this year, in a Writ Petition filed by the All India Judges Association against the Union Government of India,[24] the Supreme Court of India by a Bench comprising the Hon. Chief justice of India, Hon. Surya Kant, Hon. Justice Joymalya Bagchi and Hon. Justice V. Mohana granted an interim order allowing judicial officers of India to continue beyond the age of 60 years if the State Governments and High Courts have concurred to such a course of action.

In that case the Supreme Court of India held as follows:

"It is needless to state that the judicial officers, as well as the other employees of the State Government would be paid their salaries through the same Public Exchequer. When all other employees working in the State of Madhya Pradesh would be in service till 62 years, we see no reason as to why the judicial officers/members of the petitioner-association should be denied that benefit at least till the age of 61 years".

On 1st September 2026, the Indian Supreme Court delivered a further Order in the above case and directed seven States to increase the age of retirement of Judges to 62. In doing so, the Supreme Court of India held as follows:

"But, the crying need of the hour is to ensure that the attrition of the experienced judicial talent be arrested so that the gap between the sanctioned and the working strength in the judicial service is reduced, and access to justice does not remain a mere chimera due to unfilled posts. It is with this spirit that we request the High Courts and States to reconsider the issue with regard to enhancement of age of superannuation in the district judiciary, whose conditions of service are to be governed by rules framed on their recommendation. Being alive to the aforesaid crisis in dispensation of justice, most of the High Courts have consented to such enhancement."

Thus, while in Sri Lanka, it is the Executive that has taken steps to address the issue of attrition of experience judicial officers, across the Palk Strait, it is the Supreme Court of India itself that has addressed the issue.

Having carefully considered the above material, we are satisfied that the impugned Bills are a manifestation of the policy of the Government. It is a part of broader general reforms since the 22nd Amendment to the Constitution Bill does not only deal with the age of retirement of the Judges of the Superior Courts but also deals with increasing the number of Judges in the Court of Appeal. Furthermore, the Government has simultaneously placed the Bill titled "Judicature (Amendment) Act No. of 2026" also on the Order Paper of Parliament seeking to increase the retirement age of the rest of the Judges of the country and also to enhance the number of Judges of the High Court. These are salutary provisions designed to increase the access to justice for the People of this country. We have absolutely no basis to hold that the above is an unreasonable policy.

The argument that increasing the retirement age is a violation of Article 3.

Indeed, the primary argument of the Petitioners is that increasing the retirement age of Judges is an actual inducement to sitting Judges because it is *per se* a financial benefit or inducement conferred on them. It is their position that the Independence of the Judiciary is an essential part of the Sovereignty of the People enshrined in Article 3. It is on that basis that they seek to argue that the Bills as a whole and/or its clauses are violative of Article 3 of the Constitution because they impinge on the independence of the judiciary.

We observe that Article 83(a) has referred to the provisions of Articles 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10 and 11 and Article 83 itself. The ultimate argument the Petitioners seek to advance in respect of both Bills is that these Bills as a whole are inconsistent with Article 3 of the Constitution. This is the issue we have to determine.

[22] I.A. No. 170936/2023 in Writ Petition (Civil) No. 643/2015.
[23] Writ Petition (Civil) No. 819/2018; Order on 26th May 2025.
[24] Writ Petition (Civil) No. 1022/1989; Order on 22nd July 2025.

Since Article 3 is at the centre of the discussion that will shortly ensue, let us at the very beginning of this discussion, reproduce below, Article 3, which reads as follows:

Article 3

"In the Republic of Sri Lanka sovereignty is in the People and is inalienable. Sovereignty includes the powers of government, fundamental rights and the franchise."

After the Parliamentary election held in 1977, the People of this country gave a mandate to their representatives who by virtue of the said mandate took steps to promulgate the 1978 Constitution as the Supreme Law of this country. In enacting the 1978 Constitution the elected representatives of the People of Sri Lanka proceeded to state in its preamble as follows:

"SVASTI

The PEOPLE OF SRI LANKA having, by their Mandate freely expressed and granted on the sixth day of the waxing moon in the month of Adhi Nikini in the year two thousand five hundred and twenty one of the Buddhist Era (being Thursday the twenty-first day of the month of July in the year one thousand nine hundred and seventy seven), entrusted to and empowered their Representatives elected on that day to draft, adopt and operate a new Republican Constitution in order to achieve the goals of a DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC, and having solemnly resolved by the grant of such Mandate and the confidence reposed in their said Representatives who were elected by an overwhelming majority, to constitute SRI LANKA into a DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC whilst ratifying the immutable republican principles of REPRESENTATIVE DEMOCRACY and assuring to all Peoples FREEDOM, EQUALITY, JUSTICE, FUNDAMENTAL HUMAN RIGHTS and the INDEPENDENCE OF THE JUDICIARY as the intangible heritage that guarantees the dignity and well-being of succeeding generations of the People of SRI LANKA and of all the People of the World, who come to share with those generations the effort of working for the creation and preservation of a JUST AND FREE SOCIETY:

WE, THE FREELY ELECTED REPRESENTATIVES OF THE PEOPLE OF SRI LANKA, in pursuance of such Mandate, humbly acknowledging our obligations to our People and gratefully remembering their heroic and unremitting struggle to regain and preserve their rights and privileges so that the Dignity and Freedom of the Individual may be assured, Just, Social, Economic and Cultural Order attained, the Unity of the Country restored, and Concord established with other Nations,

do hereby adopt and enact
this
CONSTITUTION
as the
SUPREME LAW
of the
DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA."

This clearly shows the importance, desire and the commitment the People of this country through their representatives have shown in taking all measures possible towards the continuous protection of the independence of the judiciary. The People of this Country through the Constitution which they have accepted as the Supreme Law of the country has not only assured to all People but also assured to the succeeding generations of the People of this country, the independence of the judiciary. The People of this country through the Constitution have also proceeded further to extend this assurance to all the people of the world, who come to share with those generations, the effort of working for the creation and preservation of a just and free society. **Thus, we have no doubt that they, the People of this country have taken all steps in their Supreme Law itself, to jealously guard the independence of the judiciary as their intangible heritage.** This is because they expect that it would be the independence of the judiciary that will in turn guarantee them freedom, equality, justice, fundamental human rights and wellbeing.

The origins of this expectation of the People, which was manifested in the form of the present Constitution could be traced back even to the time of the Buddha, who extolled the importance of the impartiality of Judges who dispense justice with the following words, as found in *Dhammapada* (*Chapter 19, Dhammattha Vagga, verses 256 and 257)*

"Na tena hoti dhammaṭṭho —
yen' atthaṁ sahasā naye
Yo ca atthaṁ anatthañ ca —

ubho niccheyya paṇḍito.

Asāhasena dhammena ___
samena nayatī pare
Dhammassa gutto medhāvī ___
dhammaṭṭho' ti pavuccati

The translation of the above verses by Ven. *Narada* (*The Dhammapada – Pali Text and Translation with Stories in Brief and Notes*- published in 1971, at p. 209) is as follows;

"*He is not thereby just because he hastily arbitrates cases. The wise man should investigate both right and wrong.*

The intelligent person who leads others not falsely but lawfully and impartially, who is a guardian, is called one who abides by the law."

Therefore, there is no doubt that the independence of the judiciary was in the forefront of the minds of the framers of the Constitution.

It is pertinent at this point to refer to the following passage from the Determination in the **'Industrial Disputes (Special Provisions) Bill'**:[25]

"*In terms of Article 3, sovereignty is in the people and according to Article 4, the organs of government exercise the executive, legislative and judicial power of the people. No useful purpose is served by giving constitutional recognition to judicial power if there is no independent judiciary to protect itself from executive and legislative intrusions. Similarly no useful purpose is served by giving constitutional recognition to fundamental rights if there is no independent judiciary to protect them from executive and administrative excesses. Correspondingly, no useful purpose can be achieved if the People are given the power of franchise without the right to an independent judiciary to give practical effect to such right. An independent judiciary is the last bulwark to protect civil liberties against arbitrary action by the executive or the legislature in appropriate proceedings.*

In the end, the full implementation of all rights of the people depends upon the proper administration of justice by a competent, independent and impartial judiciary by upholding the rule of law. In this context, it is important to note that the SVASTI of the Constitution assures to all people the independence of the judiciary. ***Hence sovereignty in Article 3 of the Constitution must be read to include the right to an independent judiciary.****"*

We fully concur with the view expressed above. The nucleus of the judicial power of the People is the independence of the judiciary and if the sovereignty of the People is to be protected, then, the independence of the Judiciary must be protected. Judicial independence is therefore not only the cornerstone of our judicial system but is also its bedrock. It is the Constitution that guarantees that Judges will be able to make decisions free of influence and based only on relevant fact and law. It is for this reason that for generations, this Court and the People of this Country have jealously guarded the independence of the Judiciary.

With the above in mind, we will now turn to the primary argument advanced by the Petitioners in the instant petitions. It is the argument that the extension of the retirement age of the Judges would amount to conferring an inducement and/or favour to the incumbent Judges. The Petitioners state that this would violate the norms pertaining to the maintenance of the independence of the judiciary. Let us morefully consider this argument.

Articles 107 and 108 of the Constitution expressly identifies the following primary safeguards by which judicial independence is protected. They are as follows:

(a) The mode of appointment of the Chief Justice, every Judge of the Supreme Court, the President of the Court of Appeal and every Judge of the Court of Appeal has been clearly specified and is not entirely at the discretion of the President but shall be subject to the approval of the Constitutional Council whose composition we have referred to later on in this Determination and includes the Leader of the Opposition and three members of the Civil Society;

(b) The tenure and the security of office is assured by the fact that every such Judge shall hold office during good behaviour and shall not be removed until they reach the age of retirement except by an order of the President made after an address of Parliament supported by a majority of the total number of Members of Parliament (including those not present) has been presented to the President for such removal on the ground of proved misbehaviour or incapacity, and provided that no resolution for the presentation of such an address shall be entertained by the Speaker or placed on the Order Paper of Parliament, unless notice of such resolution is signed by not less than one-third of the total number of Members of Parliament and sets out full particulars of the alleged misbehaviour or incapacity;

(c) The salaries of the Judges of the Supreme Court and of the Court of Appeal shall be determined by Parliament and shall be charged on the Consolidated Fund referred to in Article 149 into which Fund shall be paid the produce of all taxes, imposts, rates and duties and all other revenues and receipts of the Republic not allocated to specific purposes;

(d) The salary payable to, and the pension entitlement of a Judge of the Supreme Court and a Judge of the Court of Appeal shall not be reduced after his or her appointment.

This would perhaps be an opportune time to refer to three decisions of this Court which have, whilst referring to one or more of the above safeguards, recognised that judicial independence forms the bedrock of our judiciary and justice system.

The first is **Visuvalingam and others v Liyanage and Others**[26] where Sharvananda, J [as he then was], stated as follows:

"*The main aspirations of the Constitution are set down in its luminous preamble. Rule of law is the foundation of the Constitution and independence of the judiciary and fundamental human rights are basic and essential features of the Constitution. It is a lesson of history that the most valued constitutional rights pre-suppose an independent judiciary, through which alone they can be vindicated. There can be no free society without law, administered through an independent judiciary. It is and should be the pride of a democratic government that it maintains and upholds independent courts of justice where even its own acts can be tested. The supremacy of the Constitution is protected by the authority of an independent judiciary to act as the interpreter of the Constitution.*

So solicitous were the framers of the Constitution to make the position of the Judges independent and entrenched that they invest them with the status of irremovability save on the limited grounds and manner specifically set out in its provisions. The Judges of the Supreme Court and of the Court of Appeal, unlike Public Officers of whatever rank, do not hold office during pleasure. The Constitution endeavours to secure the independence of the judiciary by setting up well-known mechanisms to assure their security of tenure. The vital need of security of tenure can scarcely be over-emphasised. It is significant that the Article 107 appears under the caption "Independence of the Judiciary". A Judge of the Supreme Court or of the Court of Appeal is entitled to hold office until he attains the age of 65 or 63 respectively (Article 107(5)). He is not removable by the Executive; the only way he can be removed is by an order of the President in terms of Article 107(2). Of course he may resign his office - resignation is a voluntary act different in quality and is far from removal.

Article 108 provides that their salaries shall be determined by Parliament and are charged on to the Consolidated Fund and that the salary payable to and pension entitlement of a Judge of the said Courts shall not be reduced after his appointment. It is manifest that these provisions are designed to safeguard the independence of the Judges by affording them security of tenure. These provisions have not been put into the Constitution merely for the individual benefit of the Judges; they have been put there as a matter of Public Policy. The security of tenure of Judges has been vouched to the Judges, not only for their own protection but for the protection of the State itself. The framers of the Constitution had considered it to be in the interest of the public and not merely of the individual Judges that their security of tenure should be sacrosanct and sanctioned by the Constitution. The office of a Judge has become a matter of status rather than a creation of a contract. A Judge of the Supreme Court or the Court of Appeal can cease to hold office only in terms of the provisions of the Constitution and not by operation of any rule of estoppel. ... The Judges, once they accept appointment under Article 107(1) of the Constitution are not free to contract out of the provisions of the Constitution and waive the constitutional protection which is warranted to them in order to protect their integrity and impartiality. Any such waiver is null and void."

[25] Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (2022), Volume XVII, 139; at pages 147-148

[26] Supra; at pages 236-238.

Soza, J proceeded to state in **Visuwalingam**[27] that, "*Security of tenure of office of the Judges of the Supreme Court and Court of Appeal is an essential component of judicial independence and is entrenched in our Constitution as a principle of State Policy for the benefit of the Sovereign People. No amount of waiver or acquiescence even by the judges themselves can defeat the security of tenure of judicial office enshrined in the Constitution.*"

The second decision that we wish to refer to is the determination in the **Inland Revenue (Amendment) Bill**[28] where this Court was called upon to decide whether making Judges liable to pay taxes would impinge on the independence of the judiciary. The following passage taken from the said Determination is worthy of being reproduced:

> "*We strongly agree that the independence of the judiciary is a fundamental value of the Republic. Indeed, long before we became a Republic, the Soulbury Constitution constitutionally recognized the principle of judicial independence by creating the Judicial Service Commission. Although the 1972 Constitution made no provision for a Judicial Service Commission, its re-introduction by the 1978 Constitution is evidence of the desire of the State to embed the independence of the judiciary as a functional and foundational constitutional principle. In fact, this Court in Industrial Disputes (Special Provisions) Bill [S.C.(S.D.) No. 30/2022] held that Sovereignty in Article 3 of the Constitution must be interpreted to include the right to an independent judiciary*".[29]

The final decision that we wish to refer to is **President, High Court Judges Association and others v Chief Accountant, Ministry of Justice and others**[30] where Janak De Silva, J, having observed that the independence of the judiciary forms an integral part of the constitutional structure of modern democratic government and is essential to the rule of law and to the continuance of its own authority and legitimacy, stated as follows:

> "*The independence of the judiciary ought not to be understood or assessed solely through the prism of constitutional design or institutional architecture. A Constitution may provide the most robust structural framework and comprehensive institutional safeguards to secure judicial independence. Nevertheless, such safeguards, however elaborate, cannot by themselves guarantee the effective realization of that constitutional ideal. Where those entrusted with the judicial office lack integrity or permit themselves to be influenced by the interests of the Executive or the Legislature, rather than remaining steadfast in their fidelity to the Constitution and the rule of law, the independence of the judiciary is reduced to a mere abstraction, devoid of practical meaning and constitutional efficacy.*
>
> *J.R. Jayawardene in the course of the debate on Basic Resolutions in the Constituent Assembly that framed the 1972 Constitution said:*
>
>> *"You may have all the precautions to make the judiciary independent, but unless the men who man the judiciary are men of courage, men of wisdom, the judiciary will never be independent...Now the object of all of us is to see that in the future too, in the written constitution, we create the conditions for such men to live, thrive and prosper. If they feel that they will be subject to pressures from governmental forces or from those elected to Parliament, they will not be able to perform their duty." [A. Jeyaratnam Wilson, The Gaullist System in Asia : The Constitution of Sri Lanka (1978),The Macmillan Press Ltd., 1980, page 125]*
>
> *According to Dr. Neelan Tiruchelvam [Dr. N. Thiruchelvam, Constitutional Adjudication in Plural Societies, Paper presented at the Eleventh Conference of the International Association of Historians of Asia, 1-5 August, 1988, Colombo, at page 20]:*
>
>> *"The future of the judiciary as the custodian of the public conscience in strife ridden Sri Lanka does not rest in abstract constitutional principles or arrangements. It depends on the quality of those who assume the judicial mantle and their capacity to be morally outraged by injustice and discriminatory practices and to be drawn on the armoury of their legal power to redress their grievances."*

We unequivocally express our agreement with the views expressed in the above decisions on judicial independence.

[27] Supra; at page 261.
[28] Supra.
[29] Supra.
[30] Supra; at page 29

The Petitioners, relying on certain views expressed by this Court in the **Inland Revenue (Amendment) Bill**[31] submitted that this Court has already held that "*Any Constitutional amendment to the retirement age or the period of office impacting on the incumbent judges, whether directly or indirectly, will impinge on the independence of the judiciary and violative of Article 3 which requires a Referendum*"[32].

While it is correct that this Court has said so, and while it is correct that that would be the position if the age of retirement is reduced, the context in which the above statement was made clearly establishes that this Court was not referring to an increase in the age of retirement by any stretch of imagination. Since the Petitioners have cited the above statement out of context and sought to misrepresent what was actually stated, it is paramount that we re-produce below the above paragraph together with the preceding paragraph that would very clearly demonstrate the correct legal picture and clear the negative public perception that was sought to be created by such misrepresentation:

> "*However, before parting with this determination, it is necessary to address the third point made i.e. the narrower approach fails logically if the same approach is applied to judges' tenure. It was submitted that if only a targeted reduction which discriminates against judges violates the Constitution, is applied broadly to tenure as well, this approach would permit a rule of general application that incidentally also reduces the tenure of a judge. An example was provided where if for instance, a constitutional amendment was to stipulate that all those holding office under the Constitution (whether it be public office, judicial office or otherwise in the executive, legislature and judiciary) must retire at 60 years, the narrow approach would by extension countenance and permit such a limitation on tenure. The claim would be that the reduction is not targeted at judges but is a rule of general application. Another example is where a Constitutional amendment seeks to limit the number of years a judge of the Supreme Court or Court of Appeal can hold office independent of the age of retirement.*
>
> *However, this overlooks the fact that unlike public officers and others holding office under the Constitution, the retirement age of the judges of the Supreme Court and Court of Appeal are specified in the Constitution. Any Constitutional amendment to the retirement age or the period of office **impacting** on incumbent judges, whether directly or indirectly, will impinge on the independence of the judiciary and violative of Article 3 which requires a Referendum.*" [33]

Thus, reading the relevant paragraphs together would clearly show that the views expressed by this Court in that case is limited to a situation where the Government intends to reduce the tenure of the incumbent Judges since such a reduction is a threat to the independence of the judiciary. This however, cannot apply when the Government seeks to increase the age of retirement of Judges as such an increase is neither a threat on the independence of the Judges nor would it have an adverse impact on the independence of the Judges.

Indeed, we must be mindful here that the argument put forward by the Petitioners is not on the basis that there would be an adverse effect but on the basis that it confers a positive inducement and/or favour to the incumbent Judges. Diminution and increase are two different things. We have already adverted in this Determination to the reasoning to show how the latter cannot violate the independence of the judiciary.

In support of their argument that an extension in the age of retirement of a Judge by the executive is unconstitutional, the learned Counsel for the Petitioners also relied on the judgment of the Constitutional Court of South Africa in **Justice Alliance of South Africa v President of the Republic of South Africa**[34] where that Court unanimously struck down Section 8(a) of the Judges' Remuneration and Conditions of Employment Act, No. 47 of 2001 which allowed the President to permit a Chief Justice to continue in office until he attains the age of 75 years.

The learned Solicitor General however submitted that even though the Constitutional Court arrived at such a finding, the said judgment does not support the argument that has been placed before this Court and that in fact, the background circumstances of that case support the view set out in the impugned Bills. He submitted that prior to its amendment in 2001, Section 176 of the South African Constitution provided that a Constitutional Court judge is appointed for a non-renewable term of 12 years but must retire at the age of 70. The amendment introduced in 2001 conferred on Parliament the power to extend the term of office

[31] Supra; at page 290.
[32] Supra; at pages 289-290.
[33] Supra; at pages 289-290.
[34] [2011] ZACC 23].

of a Constitutional Court judge by providing in Section 176(1) that, *"A Constitutional Court judge holds office for a non-renewable term of 12 years, or until he or she attains the age of 70, whichever occurs first, except where an Act of Parliament extends the term of office of a Constitutional Court judge."*

This amendment to the Constitution of South Africa was not the subject of challenge in the said case. The background fact that is relevant to the issue before us is whether Parliament can extend the age of retirement. Therefore, the background facts of the South African case supports what is sought to be done by the two Bills. What is important is that the said case deals with an ordinary law passed by Parliament which sought to confer a discretion on the President with regard to an extension of service of the Chief Justice which was later held to be contrary to the Constitution.

While Section 4 of the Judges' Remuneration and Conditions of Employment Act, No. 47 of 2001, provided that a Constitutional Court judge, whose 12-year term of office expires or who reaches the age of 70 years before completing 15 years active service, must continue in office until the completion of 15 years' active service or until that judge attains the age of 75 years, whichever is the sooner, Section 8(a) thereof provided that, *"A Chief Justice who becomes eligible for discharge from active service in terms of section 3(1)(a) or 4(1) or (2), may, at the request of the President, from the date on which he or she becomes so eligible for discharge from active service, continue to perform active service as Chief Justice of South Africa for a period determined by the President, which shall not extend beyond the date on which such Chief Justice attains the age of 75 years."*

Acting in terms of Section 8(a), the then President of South Africa extended the term of the serving Chief Justice. This decision was challenged before the Constitutional Court, which held that the Constitution empowered *Parliament* to extend the retirement age *via* legislation of general application and that the power to extend the tenure of an individual judge has not been delegated to the President. The Court emphasized that allowing the Executive discretion over whether a judge gets to stay past retirement age fundamentally destroys judicial independence, as it creates an inducement for Judges to please the Executive to secure a contract extension and for that reason, the Court held that the delegation of power to the President was unconstitutional.

In arriving at the said decision, the Constitutional Court held, *inter alia*, that:

> *"It follows that **in exercising the power to extend the term of office of a Constitutional Court judge, Parliament may not single out the Chief Justice.** The provision does not allow any member of the category of Constitutional Court judge to be singled out, whether on the basis of individual characteristic, idiosyncratic feature or the incumbency of office. **Age is an indifferent criterion that may be applied in extending the term of office of a Constitutional Court judge.** Age is an attribute that everyone attains. Previous judicial service is another criterion that may be indifferently applied to all the judges of this Court."*[35] [emphasis added]

While Articles 107 and 108 protects and safeguards (a) against any reduction of the tenure, (b) the security of tenure, and (c) financial security, Article 111C (1) introduced by the 17th Amendment to the Constitution recognises that Judges shall enjoy administrative independence to work without fear or favour by providing that every Judge entrusted by law with judicial powers or functions shall exercise and perform such powers and functions without being subject to any direction or other interference proceeding from any other person except a superior Court, tribunal, institution or other person entitled under law to direct or supervise such Judge, in the exercise or performance of such powers or functions. The independence so provided by Article 111C (1) is further protected by Article 111C (2) in terms of which every person who, without legal authority, interferes or attempts to interfere with the exercise or performance of the judicial powers or functions of any Judge shall not only be guilty of an offence punishable by the High Court with a term of imprisonment of either description and/or fine but shall be disqualified for a period not exceeding seven years from being an elector, from holding any public office, and from being employed as a public officer.

During the course of the hearing, many of the Petitioners referred to Article 108 of the Constitution which provides constitutional protection against diminution of the salaries and the pension entitlements of a Superior Court Judge. This is a salutary provision put in place to safeguard the independence of the judiciary. Does this however mean that the salaries and the pension entitlements of the Judges cannot be increased? The answer is in the negative as the constitutional prohibition is against the diminution since it is a diminution that serves as a threat. On the other hand, an argument that the Judges have to work for the same salary they get without it being increased from time to time because such an increase would amount to conferring an inducement and/or favour to the incumbent Judges which would violate the norms of the independence of the judiciary, would clearly be an absurd argument. The same position would apply to the pension entitlement of the Judges with the prohibition in Article 108 being against the reduction, since it is a reduction or the threat of a reduction that may make the Judges beholden to the executive and threaten their independence.

[35] Ibid; paragraph 91.

Even the learned Counsel for the Petitioners conceded that any increase of salaries of the Judges is an obviously necessary requirement, and hence any increase of salaries of the Judges cannot amount to conferring an "inducement and/or favour" to the incumbent Judges. Therefore such a step cannot violate the norms of the independence of the judiciary.

Before we proceed further, it must be stated that the Petitioners did not seek to argue or point to any fact which indicates that any Judge or a group of Judges have requested that their retirement age be increased. Therefore, this is not an instance where the Government has acceded to, or granted a benefit upon the request of one or some Judges.

Let us now consider the most contentious provision in the two Bills, that being the extension of the age of retirement of all Judges currently serving in all Courts by a uniform period of two years. In doing so, it is important that we bear in mind two important distinctions that were referred to by the learned Solicitor General, that being the extension is non-discriminatory, in that it applies to all Judges, and it is non-discretionary, in that the extension is not at the whim and fancy of the Executive.

Clause 2 of the Bill titled the 22nd Amendment to the Constitution seeks to increase the age of retirement of the Judges of the Supreme Court and of the Judges of the Court of Appeal by two years. The proposal is not to reduce the age of retirement of Judges. Therefore even the Petitioners do not state that the proposal is an attack on the judiciary in a negative sense. The argument of the Petitioners is that the proposed increase would operate as conferring "an inducement and/or favour and/or benefit" to the incumbent Judges. It is on that basis that the Petitioners seek to argue that the proposed increase in the age of retirement of Judges, even though non-discriminatory and non-discretionary, violates the independence of the judiciary enshrined in Article 107.

It is not difficult for us to conclude that the increase of salaries of Judges would be a "direct benefit" (as opposed to an increase in the age of retirement) that would be conferred on the incumbent Judges. Does the increase in the age of retirement confer an inducement to the incumbent Judges? Would such increase violate the norms of the independence of the judiciary? We are of the view that these questions must be answered in the negative. On the other hand, if one answers these questions in the affirmative, then no Government can increase the salaries of Judges nor can any Government increase the age of retirement of the Judges in order to provide the People of this Country a more efficient and effective system of Justice. The resultant position would be that Judges shall be compelled to work for the same salary they have first received when they joined the judicial service and the People of this Country would have to wait years and years to resolve their disputes since the Government cannot take any positive steps to improve the efficiency and effectiveness of the justice system.

The proposed increase of the retirement age applies to all sitting Judges of all Courts across Sri Lanka – i.e., Magistrates, District Judges, the Judges of the High Court, Judges of the Court of Appeal and Judges of the Supreme Court, without any discrimination. The Petitioners' complaint is that the Government has proposed to give a "legislative bribe" to all the Judges in the country. Petitioners appear to be thinking that the Judges of this country belong to a group of persons who, like Oliver Twist in Charles Dickens' legendary book, will always want more money, more food, more power, and more possessions than they need or deserve. This is very unfortunate, even though the precedents that we have referred to demonstrate otherwise. These arguments are unfair, unrealistic and artificial and would only demoralize all sitting Judges of this country. Bringing or upholding such an argument would be to the detriment of the judicial service of the country at all levels.

We have to apply one yardstick to both. If the increase of salaries or pensions of Judges cannot be taken as an inducement and/or favour to the incumbent Judges, then there is no basis to hold that any increase in their retirement age would amount to conferring an inducement to the incumbent Judges. Therefore, we conclude that any increase in the age of retirement of Judges cannot amount to conferring an inducement and/or favour to the incumbent Judges.

We have already stated that any increase of salaries is a direct benefit than any increase in the age of retirement but such benefit is not an inducement. The Government provides the Judges whatever the benefits it can, and varies from time to time. For instance, sometime back, the Judges were not provided with official cars. Later, little by little, the Government, recognising the importance of maintaining the dignity of office of Judges provided cars to Judges. Thereafter, on several occasions the Government provided lands to the then serving Judges of this Country. The said occasions came under different Governments since it happened at different times for different groups of Judges. During some Governments, Judges were given new cars but each time when this was done not all the Judges in the country received such benefits. Obviously, Judges well understood the limitations of the Government resources and never opted to complain. In such occasions, some drove new cars and others drove old cars. It did not matter to those who did not receive new cars. Even those who received new cars never considered it as a benefit given to them by the Government over the others. The Government provides security to Judges and their houses. Government schools admit children of Judges (vide **Chathurika Silva vs. Secretary, Ministry of Education**).[36] Government funds foreign training for Judges. Can all these things provided to the Judges under the normal course of events by the Government be taken as 'legislative bribes' as alleged by the Petitioners? **Certainly not.** This is clearly established by the fact that nobody, not even the Bar Association of Sri Lanka has ever complained nor has there ever been an allegation or an iota of suspicion that the Judges of this Country, whether it be the Chief Justice or the junior most Magistrate surrendered their much cherished independence in return for such benefits. As submitted by a learned Counsel for one of the Petitioners, the position may be different in other jurisdictions but as the learned Counsel for the Petitioners are fully aware, the reality in Sri Lanka is otherwise.

If these arguments are accepted whatever the benefit the Government provides to the Judges have to be stopped forthwith, as all of them could also be seen as provisions of inducements and/or favours to the incumbent Judges. We strongly reject these arguments advanced by the Petitioners.

The Constitution having set the benchmark, any amendment of the provisions of Articles 107 and 108 in such a manner as to pose a threat to the independence of the judiciary shall be a violation of the judicial power of the People and result in a violation of the sovereignty of the People. The impugned Bill to amend the Constitution and the Bill to amend the Judicature Act does not alter that structure in such a manner where the Judiciary becomes dependent on the Executive or the Legislature for their future existence as Judges. Nor does the said increase in the age of retirement serve as a threat to the independence of the Judiciary as a whole or as a threat to the independence of each Judge. Furthermore, the increase in the existing ages of retirement of all Judges across the entire judiciary on a non-discriminatory and non-discretionary basis does not pose a threat to any of the safeguards on which the independence of the Judiciary stands.

We shall now address four further arguments that were relied upon by the Petitioners in support of their argument that the amendment is a violation of the independence of the Judiciary.

The argument that the Bills as a whole are a project aimed at 'Court Capture'.

Let us now consider the argument that the Bills as a whole is a project aimed at 'Court Capture'. It is their submission that one tool of 'Court Capture' is 'Court Packing', in which a Government seeks to fill the Court with Judges who may be ideologically aligned with the Government in Office, or to 'lock in' the composition of a Court seen to be favourable to the Government of the day.

The incumbent Judges of this Court whose age of retirement would be increased if this Bill is passed into law are Judges who have been serving in the judiciary well before the present Government came to power. Indeed these are Judges who have worked in the judiciary during previous successive Governments and have discharged their duty independently without any fear or favour. Those Governments were formed by different political parties and sometimes jointly to a certain extent. Therefore, if what the Government intends is 'Court Packing', then it has to pack the Court only with the incumbent Judges. We therefore see no merit in this submission. We strongly reject that the Government seeks to fill the Court with Judges who may be ideologically aligned with the Government. To the contrary, if the Government intends to engage in "Court Packing", and appoint Judges who may be ideologically aligned with the Government, it can do so only if it permits the retirement of the incumbent Judges. The increase in the age of retirement would only block such opportunity for the Government, if that was the intention of the Government as claimed by some of the Petitioners. As has been mentioned by Mr. Nigel Hatch PC in the course of his submissions and in the written submissions, David Landau's article[37] relied upon by some of the Petitioners is a reference to unconstitutional maneuvers which may have happened in certain other countries which are totally inapplicable to this country. Disparaging our Country to advance an argument at the expense of our national reputation is unfortunate and regrettable.

The argument that the increase in the retirement age of Judges would be a process to bypass the Constitutional Council.

Another argument the Petitioners have advanced is that the increase in the retirement age of Judges would amount to a process which by-passes the appointment of Judges with the approval of the Constitutional Council and therefore would amount to a usurpation of the power of the executive President and that of the Constitutional Council.

In Sri Lanka, Judges to the Apex Courts are selected on merit. Their competence and ability to work hard are factors taken into account. The appointment process is devoid of considerations of Judges' political views. The President nominates a Judge, and the Constitution Council can approve or disapprove of such nomination. If the Constitution Council disapproves, the President's nominee cannot be appointed. The Constitutional Council contains ten members. They are as follows:

(1) the Prime Minister;
(2) the Speaker;
(3) the Leader of the Opposition in Parliament;
(4) one Member of Parliament appointed by the President;
(5) five persons appointed by the President, upon being nominated as follows:
   (i) one Member of Parliament nominated by agreement of the majority of the Members of Parliament representing the Government;
   (ii) one Member of Parliament nominated by agreement of the majority of the Members of Parliament of the political party or independent group to which the Leader of the Opposition belongs; and
   (iii) three persons nominated by the Speaker by agreement of the Prime Minister and the Leader of the Opposition.
(6) one Member of Parliament nominated by agreement of the Members of Parliament other than those representing the Government and those belonging to the political party or independent group to which the Leader of the Opposition belongs, and appointed by the President.

The incumbent Judges of the Superior Courts whose age of retirement would be increased if this Bill is passed into law are Judges whose appointments have been approved by the Constitutional Council after due process. We have already adverted to the fact that they have been serving in the judiciary well before the present Government came to power. We therefore reject the argument that the increase in the retirement age of Judges of the Superior Courts would amount to a process to by-pass the appointment of Judges with the approval of the Constitutional Council.

The argument that the public at large would perceive the increase in the age of retirement of Judges to be an interference with the judiciary.

Let us now turn to the argument advanced by the Petitioners that there is a possibility that the public at large would perceive the increase of the retirement age of Judges to be an interference with the judiciary.

In the Special Determination relating to the **Welfare Relief Benefits Bill**, this Court held that, "*It is not within the jurisdiction of the Court to speculate as to what would happen in the implementation of the scheme*".[38] A similar approach was taken by this Court in the Determination in relation to the **Twentieth Amendment to the Constitution Bill** when the majority decision expressed the view that '*a decision on the inconsistency or consistency with a Constitutional provision cannot be based on surmise and conjecture*'.[39]

---

36 SC FR No. 22/2008; SC minutes of 18th June 2020.

37 "Abusive Constitutionalism" [47 UC Davis Law Review 189].

38 Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (1991-2003), Volume VII, 282.

39 Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (2019-2020), Volume XV, 87; at page 133.

In any case, we are not in agreement with the submissions made by the learned Counsel for the Petitioners that there is a possibility that the public at large would perceive the increase of retirement age of Judges to be an interference with the judiciary. We have already explained the reasons relevant to this issue.

In the case of **Hettiarachchi vs. Seneviratne, Deputy Bribery Commissioner and Others (No. 02)**,[40] this Court stated that public criticism should not deter Judges from doing what they believe is right in the following terms:

> *"That the case may be of great interest to the public, or even sensational, is beside the point. As far as a court of law is concerned, there are no unimportant matters. The status and position of the persons before us, whether as petitioners or respondents, are of no consequence. In the words of Deuteronomy 1:16 -17:*
>
> *"And I charged your Judges at that time, saying hear the causes between your brethren and judge righteously between every man and his brother, and the stranger that is with him. Ye shall not respect persons in judgment; but ye shall hear the small as well as the great; ye shall not be afraid of the face of man....."*
>
> *And we might also say with Lord Denning (Ex parte Blackburn [1968] 2 QB 150, 155):*
>
> *"Exposed as we are to the winds of criticism, nothing which is said by this person or that, nothing which is written by this pen or that, will deter us from doing what we believe is right."*
>
> *Our pulses do not beat any faster either because of the persons before us or because of public comments by any person."*[41]

On the question of public perception and public reaction to judgments of a Court, Dame Victoria Sharp, President of the King's Bench Division of England, speaking on the topic, "Without Fear or Favour: Judicial Independence, Past, Present and Future" on 22nd June 2026 made the following pertinent observations:

> *"The judicial path is certainly not one for those who want a quiet life or to be popular, because those pressures can come from all quarters: from the Executive branch of the State, from the Media, from the general public and of course from the litigants themselves. Depending on the decision made, we can be excoriated as "out of touch" or attacked as dangerously radical. Sometimes we are said to be both at the same time. The internet, and social media has been of considerable assistance to those who wish to take public issue with decisions they dislike, and keyboard warriors, as they are sometimes called, frequently express themselves in very strong terms, which can be picked up and amplified by those with particular agendas to pursue; or picked on by particular groups as confirming their own views – the information age has led to a proliferation of echo chambers, social media influencers and confirmation bias if you like.*
>
> *However, judges up and down the land every day of the week make decisions they think are the right ones to make, in the light of the facts they find and the applicable law. Judges give their reasons for what they do, and open justice means this is visible to the litigants and to the public. Judges work under the spotlight. ... So, what judges do is visible. If judges get it wrong, the appellate system is there to put things right. And it is by that means that legal rights or wrongs are decided in this country. Legal disputes are not decided by the court of public opinion. Cases must be decided according to their merits – on the evidence presented in court, applying the relevant law laid down by Parliament and its elected representatives, without regard to the clamouring voices of interest groups be they ever so powerful or ever so low.*
>
> *Such voices may be of legitimate interest to the media and politicians, and they may be effective in bringing about legislative change; but they cannot and should not affect the way judges make their individual decisions or approach the task of judging more generally.*
>
> *Sometimes the voices are off stage. Sometimes, they can be more direct. ...*
>
> *There are some aspects of the rule of law on which, among ourselves, we take different views...But one aspect of the rule of law on which we would certainly agree is the independence of the judiciary. It is secured in part by laws which give the judges security of tenure and in part by ensuring that as far as possible they are persons of integrity, appointed on merit rather than by reason of political connection. Independence here means more than independence from government direction. It means also that judges in making their decisions should as far as humanly possible not be influenced by public opinion, or by any sense of obligation to the government or to any individual, party, or pressure group. There is a particular threat to judicial independence which should concern us: that is, the growing tendency for politicians and the press to attack in intemperate and even vituperative terms judges who have given decisions with which they disagree. Newspapers all too often respond to an unpopular decision with personal attacks on the judges concerned. Judges must accept strong criticism, even unfounded criticism. Lord Atkin's statement that justice is not a cloistered virtue has become a legal cliché. As Lord Judge, the Lord Chief Justice of England and Wales, has recently said, one of the attributes we expect of an independent judge is the moral courage to make decisions which will be unpopular with politicians or the media or the public.*
>
> *Judges, it has also been said, must have broad backs, and usually they have. The real mischief of unwarranted attacks on the motives or integrity of the judges, however, is not any hurt to the judge's feelings; it is that they undermine that respect for the judiciary without which, as I have suggested, the foundations of the rule of law are undermined."*

We can only reiterate that the judiciary of this Country consists of men of courage and men of wisdom who have always and who will always maintain the independence of the judiciary under varying circumstances.

The argument that the Government has failed to conduct a consultative process.

Let us next consider the argument advanced by the Petitioners that the Government has failed to conduct a consultative process with the relevant stakeholders on the proposed '22nd Amendment to the Constitution Bill', before it decided to gazette it as a Bill and subsequently decided to place it in the Order Paper of Parliament. The Petitioners also sought to argue that the increase of the retirement age of Judges or the increase of the composition of the Court of Appeal were never mentioned in the election manifesto of the Government. Once again, we need to demarcate our jurisdictional mandate with regard to this argument.

Let us reproduce below, Article 124:

> *"Save as otherwise provided in Articles 120, 121 and 122, no court or tribunal created and established for the administration of justice or other institution, person or body of persons shall in relation to any Bill, have power or jurisdiction to inquire into, or pronounce upon, the constitutionality of such Bill or its due compliance with the legislative process, on any ground whatsoever."*

The Petitioners failed to show any legal provision which has made it incumbent upon the Government to 'conduct a consultative process with the relevant stakeholders' before it decides to gazette this Bill and placing it in the Order Paper of Parliament.

This Court in the case of **M. A. Sumanthiran v Mahinda Yapa Abeywardana and the Attorney General**[42] set out in detail, the procedure to present bills in Parliament. We observe that these Bills, unlike a Bill which comes under Article 152 and Article 154 G of the Constitution, only seeks to increase the retirement age of all Judges, increase the number of Judges in the Court of Appeal and the High Court and certain safeguards with regard to an individual occupying the position of Chief Justice. Therefore, we see no merit in that submission.

Proviso appearing in Clause 2 of the 22nd amendment to the Constitution Bill

Some of the Petitioners have challenged the proviso appearing in Clause 2 of the Bill. The effect of the said proviso is to limit the tenure of any person holding the office of Chief Justice to a maximum term of 06 years even when such person's age of retirement lies ahead of that period.

If the 22nd Amendment to the Constitution Bill is enacted, the retirement age of the person currently holding the office of Chief Justice and that of any other Judge of the Supreme Court shall be the same and that is 67 years. Therefore, we think it would be clearer if the phrase 'හැට හතට එලඹෙන දිනය' in the Sinhala text of the above proviso is replaced with the phrase 'හැට හත සම්පූර්ණ කළ දිනය'. This is because the other criterion, namely the completion of 06 years has been mentioned in Sinhala in the same proviso as 'වසර හයක කාල සීමාවක් සම්පූර්ණ

---

[40] Supra.
[41] ibid; at page 297.

[42] SC FR No. 37/2024; SC minutes of 29th February 2024.

වන දිනය'. In any case, the proviso does refer to the same age referred to in the main section of Clause 2 of the Bill.

Let us first consider the rationale for the introduction of the proviso. The Chief Justice is the head of the Supreme Court and the entire judiciary. He is also one amongst the Judges of the Supreme Court. The Chief Justice is the *ex officio* Chairman of the Judicial Services Commission, the Chairman of the Council of Legal Education, the Chairman of the Superior Courts Complex Board of Management and the Chairman of the Board of Management of the Sri Lanka Judges Institute. As pointed out by the learned Solicitor General, the term of Office of the Chief Justice is defined in some of the other jurisdictions.[43] These jurisdictions include Germany, France and Bhutan.

The rationale for the same is that it is best that one person vested with such power and functions does not hold office for lengthy periods of time. Such a step would prevent the concentration of such powers and functions in one individual for a long period. Rather than leaving one person who is vested with such powers of varied nature, imposing a limitation for the term of office for such person is a positive step taken in the right direction. Such a step would no doubt enhance the independence of the judiciary. We must remember that both the executive and the members of the legislature also have such limitations for their terms of offices. Imposing a limitation for the term of office of the Chief Justice would in our view, further enhance the independence of the judiciary. Such provision is salutary.

Therefore, if a younger person who would have more than 06 years to hold office in the position of Chief Justice is appointed as Chief Justice, then such person is appointed by law only for that period (i.e., for 06 years). It would be the same as any other judge being appointed for a post which has a set retirement age, and would not in such circumstances pose a constitutional conundrum.

The argument advanced by the Petitioners was on the basis that it would amount to a reduction of tenure of the Chief Justice if a younger person who would have more than 06 years to hold office in the position of Chief Justice is appointed to such office.

The Petitioners however did not seek to argue that the proviso would amount to a reduction of tenure of the incumbent Chief Justice. In fact, in the post-hearing written submissions, the learned Solicitor General has "*emphasised that a reading of such proviso would make it clear the application of this provision is prospective.*" We have carefully considered the said proviso and are in agreement with the submission of the learned Solicitor General. If the intention was to reduce the tenure of the present Chief Justice, that, in our view, would be a violation of the Constitutional safeguards that we have already referred to in this Determination.

We are of the view that the prospective operation of this proviso will not be violative of any provision for the reason that a future appointment will be made and the appointee may accept such appointment subject to the said condition or limitation. Hence, when the appointment is made and accepted it being subject to the mandatory maximum or the upper cap, there is no and can be no reduction or diminution of the tenure as far as such future appointee is concerned.

Notwithstanding the absence of such challenge in the present cases by any of the Petitioners, it is incumbent upon this Court to ensure that the principle of non-reduction of the tenure of sitting Judges is unequivocally established. Even though the amendment proposed does not result in the reduction of the term of the present Chief Justice, and as such only poses a purely conceptual concern, it is important for this Court to recommend an amendment to the Bill that places it on a solid constitutional foundation and thus safeguard the independence of the Judiciary. Therefore, while concluding that the proviso appearing in Clause 2 of the Bill is not violative of Article 3 of the Constitution since it shall only apply to those who are appointed to the said Office after the Bill is enacted into law, we recommend that a clause to the following effect be included at the Committee stage as the second proviso appearing in Clause 2 of the Bill:

> "*Provided further that the term limit of six years set out in the first proviso will not apply to any person holding the office of Chief Justice as at the date of coming into operation of this Act*"

Although few Petitioners made submissions before us mentioning about Buddhism and Article 9 of the Constitution, they failed to place any matter of substance which warrants consideration by us.

[43] Vide Paragraph 11.9 at page 64 of the Written Submissions filed by AG.

The Petitioners in these cases have challenged the 22nd Amendment to the Constitution Bill which, when read with the Bill titled "Judicature (Amendment) Act No. of 2026" seeks to extend the retirement age of all the Judges across the country by two years on a non-discriminatory, non-discretionary basis; increase the number of Judges in the Court of Appeal and the High Court, and provide certain safeguards with regard to an individual occupying the position of Chief Justice for an extended period of time. The international practices also show that such measures are taken in support of the security of tenure of Judges. Petitioners could not cite even a single case from any jurisdiction which has held that the increase of the retirement age of Judges on a non-discriminatory, non-discretionary basis would amount to an attack on the independence of the judiciary.

Having taken into consideration the totality of the submissions made by all learned Counsel, it is clear that the provisions of the two Bills apply on a non-discriminatory and non-discretionary basis and will only provide for all Judges presently serving in all Courts in all parts of the country to continue for two more years beyond their present retirement age. We therefore reject the argument of the Petitioners that the provisions of the Bills as a whole or part thereof is a project of abusive constitutionalism because it is not done in good faith. For the foregoing reasons, we hold that the provisions of the two Bills do not impinge on the independence of the Judiciary as sought to be argued by the Petitioners.

Conclusion and Summary of the Determination

In the above circumstances, we determine as follows:

(A) The provisions of the 22nd Amendment to the Constitution Bill or any part thereof does not require approval by the People at a Referendum by virtue of the provisions of Article 83 of the Constitution;

(B) The provisions of the Judicature (Amendment) Bill are not inconsistent with the Constitution and may be passed by the simple majority of Parliament;

(C) In the proviso appearing in Clause 2 of the 22nd Amendment to the Constitution Bill, the phrase, 'හැට හතට එළඹෙන දිනය' appearing therein shall be replaced with the phrase, 'හැට හත සම්පූර්ණ කළ දිනය';

(D) The following to be added as the second proviso to Clause 2 of the Bill:

> "*Provided further that the term limit of six years set out in the first proviso will not apply to any person holding the office of Chief Justice as at the date of coming into operation of this Act*".

We place on record, our appreciation of the assistance given by the learned President's Counsel and other learned Counsel who appeared for the Petitioners, the learned President's Counsel and other Counsel who appeared for the Intervenient Petitioners and the learned Solicitor General who represented the Hon. Attorney-General.

P. PADMAN SURASENA
CHIEF JUSTICE

ACHALA WENGAPPULI
JUDGE OF THE SUPREME COURT

ARJUNA OBEYSEKERE
JUDGE OF THE SUPREME COURT

SAMPATH B. ABAYAKOON
JUDGE OF THE SUPREME COURT

K.M.GIHAN.H.KULATUNGA
JUDGE OF THE SUPREME COURT

II

දූෂණ විරෝධී (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය
ஊழல் எதிர்ப்பு (திருத்தம்) சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு
ANTI-CORRUPTION (AMENDMENT) BILL: DETERMINATION OF THE SUPREME COURT

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

I wish to announce that I have received the Determination of the Supreme Court in respect of the Bill titled "Anti-Corruption (Amendment)", which was challenged in the Supreme Court in terms of Article 121 (1) of the Constitution.

The Supreme Court has determined that,

- Clauses 3, 4, 6(4) and 6(5) of the Bill are not inconsistent with the Constitution and may be passed with a simple majority in Parliament.
- Clause 6(7) of the Bill is inconsistent with Article 12(1) and Article 14(1)(a) of the Constitution and may be validly passed only with the special majority provided for in Article 84(2) of the Constitution.
- Clause 7 of the Bill is inconsistent with Article 12 (1) of the Constitution.

  The proposed repeal of Section 81(e) should, therefore, be withdrawn. If Clause 7 is proceeded with in its present form, it may be validly passed only with the special majority prescribed by Article 84(2), read with Article 82(5), of the Constitution.
- Clause 11(1) of the Bill, which proposes Section 88(1)(f), is not inconsistent with Article 12(1) or Article 14A(1) of the Constitution and may be passed with a simple majority in Parliament.
- Clause 11(2) of the Bill, as proposed to be amended at the Committee Stage, is not inconsistent with Articles 10, 12(1), 14(1)(a) or 14A of the Constitution and may be passed with a simple majority in Parliament.
- Clause 17 of the Bill is inconsistent with Article 4 (c), read with Article 3, of the Constitution. Article 13(2) further supports that conclusion. Accordingly, Clause 17, in its present form, may become law only if it is passed with the special majority required under Article 84(2) and approved by the People at a Referendum in terms of Article 83 of the Constitution.

I order that the full Determination of the Supreme Court be printed in the Official Report of today's Proceedings.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය:
உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு:
Determination of the Supreme Court:

IN THE SUPREME COURT OF THE DEMOCRATIC REPUBLIC OF SRI LANKA

In the matter of an application under and in terms of Article 121(1) of the Constitution read with Article 120 and Rule 63(1) of the Supreme Court Rules of 1978, against the Bill titled "ANTI-CORRUPTION (AMENDMENT)"

SC (SD) 49/2026 — Petitioner : Sunil Jayasundera
Treasurer,
Vinivida Foundation,
99, Sukkarama Road,
Nugegoda.

Appeared in Person

SC (SD) 55/2026 — Petitioner : Professor G.L. Peiris
No. 37, Kirula Place,
Colombo 05.

Counsel : M U M Ali Sabry, PC with Ruwantha Cooray, Shamith Fernando, Shehani Alwis, Naamik Nafath, Akila Aluthwatta, Joshua Moraes, Deshan Aluwihare, Vimukthi Karunarathne, Yoosuf Alfayed, Navod Nethma, Thenuda Imbulagoda, Akash Rafeek and instructed by N & S Associates

SC (SD) 60/2026 — Petitioner : Malinda Channa Pieris Seneviratne
601/2 Havelock Road,
Colombo 06.

Counsel : Dr Romesh De Silva, PC with Niran Ankitell, Hafeel Faris, Pasindu Bandara, Ashan De Alwis and instructed by Shayamali Athukorala

SC (SD) 90/2026 — Petitioners : 1. Transparency International Sri Lanka
No. 366, Nawala Road,
Nawala, Rajagiriya.

2. Maheshi Herat
No. 366, Nawala Road,
Nawala, Rajagiriya.

Counsel : Pulasthi Hewamanna with Fadhila Fairoze, Dharini Fernando and instructed by Thushari Jayawardena

SC (SD) 97/2026 — Petitioner : Bodiyabaduge Dilana Priyanjan Ansel Perera
34/6E, Wijeyaba Mawatha,
Nugegoda.

Counsel : Sanjay Rajaratnam, PC with Edward Jayasinghe and Sumendra Fernando and instructed by Punsara Rathnayaka

SC (SD) 110/2026 — Petitioner : Dinidu Virantha Kumara de Alwis
433, Molawatta Road,
Ihala Mahawewa,
Mahawewa.

Counsel : Pulasthi Hewamanna with Linuri Munasinghe and instructed by Niluka Dissanayake

SC (SD) 111/2026 Petitioner : Rohana Nishantha Hettiarachchi
No. 240/4, Vidyala Mawatha,
Homagama.

Counsel : Asthika Devendra with Aruna Madushanka and instructed by Praveen Premathilake

SC (SD) 112/2026 Petitioners : 1. Centre for Policy Alternatives (Guarantee) Limited
No. 6/5 Layards Road,
Colombo 00500.

2. Dr. Paikiasothy Saravanamuttu
No. 3 Ascot Avenue,
Colombo 00500.

Counsel : Viran Corea, PC with Luwie Ganeshathasan, Khyati Wikramanayake, Tharushi Jayarathne, Shabnam Mohamed and instructed by R N S Livera

SC (SD) 113/2026 Petitioner : R.M Ranjith Madduma Bandara
No. 31/3, Kandewatte Terrace,
Nugegoda.

Counsel : Tharaka Nanayakkara with Lihini Fernando, Harshana M. De Silva, Thiwanka Artigalle, Dileepa Fernando, Amrith Karunathilake and instructed by Sanduni Rathnayake

SC (SD) 114/2026 Petitioners: 1. Galkissage Kethaka Prasad Galkissa
88/8, Maanana Road,
Poruwadanda.

2. Mahadura Gimahantha Siri Sisirindasiri
Ikiliyadeniyawaththa,
Wijemanna Mawatha,
Wilegoda, Kalutara North.

Counsel : Nisali Pieris and instructed by Yohan Pieris

SC (SD) 115/2026 Petitioner : Prabath Sudarshana Wickremesinghe Gunawardana
No 22/12, Regent City,
Demanhandiya,
11270.

Counsel : Eraj De Silva, PC with Daminda Wijerathna, Janagan Sundramorrthy, Naveed Ahamed, Sanjana Mapatuna, Parami Gunawardana, Madushanka Dissanayaka, Amasha Pathirana and instructed by Shazeena Mashoor and RM Sanduni Rathnayaka

SC (SD) 116/2026 Petitioner : 1. Rivihara Sachith Pinnaduwa
Attorney-at-law
Young Lawyers Association,
383/1,
Kalapaluwawa, Rajagiriya.

2. Dinusha Lakali Thiranagamage
Attorney-at-Law
Young Lawyers Association,
383/1,
Kalapaluwawa, Rajagiriya.

Counsel : Sarinda Jayawardena and Jagadeesha Ranasinghe with Thilini Rankoth and instructed by Dinusha Randeniya

SC (SD) 117/2026 Petitioner : K.P.P. Indika
No. 11/17, 2nd lane,
Samagi Mawatha,
Depanama, Pannipitiya,

Appeared in Person

SC (SD) 118/2026 Petitioner : Media Law Forum (Guarantee) Limited
170, 1st floor,
Hulfsdrop Street,
Colombo 12.

Counsel : Lakshan Dias with Yashodara Illangasinghe and instructed by Dayani Pandítharathne

SC (SD) 119/2026 Petitioner : Chula Adhikari
283/1/1, Veda Mawatha,
Horakagas Junction,
Vaavita,
Bandaragama.

Counsel : Absent and unrepresented

Vs.

Hon. Attorney General
Attorney General's Department,
Colombo 12.
Respondent in all cases

Bimal Rathnayake
Leader of the House,
Parliament of Sri Lanka,
Sri Jayewardenepura, Kotte,
Sri Lanka.
1st respondent in SC (SD) 49/2026 and SC (SD) 119/2026

Counsel for the state: Nerin Pulle, ASG, PC with Avanthi Perera, DSG, SC Sajith Bandara and SC Rushmi Wickramagamage

Before : **Hon. A.L. Shiran Gooneratne, J**

Hon. Mahinda Samayawardhena, J

Hon. M. Sampath K.B. Wijeratne, J

The Court assembled for hearing at 10.00 a.m. on 3rd September 2026 and 4th September 2026.

The Bill titled **"Anti-Corruption (Amendment), a Bill to amend the Anti-Corruption Act, No. 9 of 2023",** was published as a Supplement to Part II of the Gazette on 27th July 2026 and placed on the Order Paper of Parliament on 19th August 2026, in accordance with Article 78(1) of the Constitution.

Fifteen applications, numbered as above, were filed with the Registry of the Supreme Court, invoking this Court's jurisdiction under Article 121 to determine whether the Bill, in its entirety or in any of its provisions, is inconsistent with the Constitution. Following the filing of these Petitions, notices were duly served on the Petitioners and the Hon. Attorney General in accordance with Article 134(1) of the Constitution.

The Court heard all the Petitioners, except the Petitioner in SC (SD) 119/2026, who was absent and unrepresented, and the Hon. Attorney General.

The Petitioners argued that the Bill contravenes Article 83 of the Constitution, read together with Articles 10, 11, 12, 13, 14(1)(a) and 14A, as well as Articles 3 and 4. Consequently, it was asserted that the Bill cannot be enacted unless the procedure outlined in Article 82(5) is followed, which requires a two-thirds majority of all Members of Parliament, including those absent, and approval by the People at a Referendum where article 83 is engaged. The Respondent contested this position.

Upon the conclusion of the hearing, the Court directed the parties to file their respective written submissions by 7th September 2026. The parties were informed that the determination would be communicated to His Excellency the President and the Hon. Speaker of Parliament.

The Bill comprises 19 clauses and seeks to introduce amendments to the Anti-Corruption Act, No. 9 of 2023, as set out in Cabinet Paper No. 26/0243/801/004 and the Memorandum dated 25th January 2026, titled **"Making Essential Amendments to the Anti-Corruption Act No. 9 of 2023"**, due to several legal and interpretative ambiguities in the provisions of the Anti-Corruption Act, No. 9 of 2023, as well as inconsistencies between the Sinhala and English texts thereof, which have resulted in considerable legal, interpretative and technical difficulties in conducting investigations, instituting legal proceedings, and performing judicial and administrative functions under the law. The Petitioners challenge these changes.

At the outset, the learned Additional Solicitor General informed Court that amendments would be made by way of Committee Stage amendments to sections 88 and 149 of the principal enactment.

Unquestionably, a robust legal framework, administered by an independent body entrusted with the task of combating bribery and corruption, is essential to the maintenance of the rule of law and the promotion of a just and fair society. At the same time, while recognizing that the provisions of the principal enactment must be read as a whole to ascertain their full legal effect, regard must also be given to the legislative purpose expressed in its preamble. The preamble, inter alia, provides for the empowerment of the Commission to direct investigations and institute proceedings in respect of offences of bribery and corruption, offences relating to the Declaration of Assets and Liabilities, and offences associated therewith.

Clause 3 - Amendment to Section 67

Clause 3 of the Bill seeks to amend section 67 of the principal enactment.

Section 67 of the Principal Act reads as follows;

"(1) If at any time before the judgement is given by the High Court against a person who has been indicted for having committed one or more offences under this Act, the Director-General may with the sanction of the Commission, having due regard to the facts specified in subsection (2) and subject to one or more conditions referred to in subsection (3), with the permission of the High Court, withdraw the indictment against such accused.

(2) When the Director-General withdraws the indictment under subsection (1), he shall have due regard to-

(i) the national interest and public interest;

(ii) views of the victims of the offence; and

(iii) representations that may be made by the accused person or on his behalf by his Attorney-at-Law.

(3) The Director-General may when withdrawing an indictment under subsection (1), impose on the accused one or more of the following conditions to be fulfilled within a stipulated period:-

(i) to publicly express remorse and apology before the High Court, using a text issued by the Commission;

(ii) to provide reparation to victims of the offence, as specified by the Commission;

(iii) to publicly undertake that he refrains from committing an offence under this Act; or

(iv) to permanently refrain from holding public office, both elected and appointed.

(4) If such person fulfills the conditions imposed under subsection (3), during the period stipulated for fulfilling such conditions, the Director-General shall not present a fresh indictment against the accused thereafter on the same charges specified in the original indictment.

(5) If the accused fails without reasonable cause to comply with the said conditions, the Director-General shall file a fresh indictment against the accused on the same charges specified in the original indictment and proceed to prosecute the accused after the lapse of the period given for the accused to fulfil such conditions."

By Clause 3, section 67 is proposed to be amended in the following manner:

"

(1) in subsection (1) thereof, by the substitution for the words "the High Court against a person who has been indicted for", of the words "the High Court or the Magistrate's Court against a person who has been indicted or charged for" and by the substitution for the words "with the permission of the High Court, withdraw the indictment against such accused.", of the words "with the permission of the High Court or the Magistrate's Court, withdraw the indictment or the charge sheet against such accused.";

(2) in subsection (2) thereof, by the substitution for the words "the indictment", of the words "the indictment or the charge sheet";

(3) in subsection (3) thereof, by the substitution for the words "an indictment", of the words "an indictment or a charge sheet" and in paragraph (i) thereof, by the substitution for the words "before the High Court", of the words "before the High Court or the Magistrate's Court";

(4) in subsection (4) thereof, by the substitution for the words "a fresh indictment", of the words "a fresh indictment or a fresh charge sheet" and by the substitution for the words "the original indictment", of the words "the original indictment or the original charge sheet";

(5) in subsection (5) thereof, by the substitution for the words "a fresh indictment", of the words "a fresh indictment or a fresh charge sheet" and by the substitution for the words "original indictment", of the words "original indictment or the original charge sheet"; and

(6) by the repeal of the marginal note thereof and the substitution therefor of the following marginal note:"

Petitioners challenge clause 3, which amends section 67 of the principal enactment, that deals with withdrawal of a charge sheet on the basis that it is inconsistent with the Constitution, as the said provision allows for non-prosecution where sufficient grounds exist for prosecution.

The learned Additional Solicitor General seeks to justify the proposed amendment on the ground that clause 3 does not introduce any substantive amendment and merely extends the power already conferred on the Director General where an indictment has been filed before the High Court to a situation where a charge sheet has been filed before the Magistrate's Court. The learned Additional Solicitor General further contends that this amendment has been brought solely to rectify the inconsistency in the principal Act.

The proposed changes under clause 3 extend the scope of section 67 by introducing references to 'Magistrate's Court' in addition to the High Court. Further, the amendments introduce "indictment or charge sheet," to the existing references to "indictment", expanding procedural language to include both courts. The amendment further provides for the withdrawal of both indictments and charge sheets with the permission of either court, in contrast to the previous wording, which referred only to indictments.

Under the principal enactment, the Director-General, with the sanction of the Commission and permission of the High Court, could withdraw an indictment against an accused person. The amendment simply broadens this procedural mechanism to cover cases initiated in the Magistrate's Court. This change is consistent with the structure of the Act itself. Section 65 already empowers the Director-General to institute proceedings in the Magistrate's Court through charge sheets, bypassing Section 136 of the Criminal Procedure Code. Extending Section 67 to include the Magistrate's Court ensures coherence between the prosecutorial powers granted under Section 65 and the withdrawal mechanism under Section 67.

The amendment rather serves to harmonies the Act by aligning the Director-General's authority to withdraw charges with his existing authority to institute proceedings, whether in the High Court or the Magistrate's Court.

The amendment does not alter the substantive safeguards built into the provision. The Director-General may only withdraw charges with the sanction of the Commission, having regard to facts specified in subsection (2), and subject to conditions in subsection (3). Crucially, withdrawal still requires the permission of the relevant court.

Judicial oversight therefore remains intact, ensuring that the amendment does not undermine constitutional principles of separation of powers or judicial control over criminal proceedings. The amendment is not inconsistent with Articles 3, 4(c), or 12. Judicial power continues to be exercised by the courts, as the Director-General cannot withdraw charges unilaterally but must obtain court permission. The amendment is not in conflict with the Criminal Procedure Code, as it merely adapts the withdrawal mechanism to the procedural reality that bribery cases may be prosecuted either by indictment or by charge sheet.

Accordingly, we are of the opinion that the proposed amendments are within the legislative powers of the Parliament and do not violate any of the provisions of the Constitution. Therefore, the proposed amendment can be passed by a simple majority.

Clause 4 - Amendment to section 70(1)

Clause 4 proposes two amendments to section 70(1) of the Anti-Corruption Act. It removes the words "with bribery", with the result that the provision would apply to all offences under Part III of the Act and substitutes the words "the Director-General" for the words "any Magistrate named therein". The Commission would therefore be empowered to authorize the Director-General not to charge or prosecute an accomplice, subject to the condition that such person makes a full and true disclosure of the circumstances within his knowledge relating to the offence.

Section 70 of the principal enactment provides:

"70. (1) During any stage of the investigation or at any time before the conclusion of the trial of a person charged with bribery under the provisions of Part III of this Act, the Commission may, with the view of obtaining at the trial the evidence of any person supposed to have been directly or indirectly concerned in or privy to the offence by writing under its hand authorize any ***Magistrate named therein*** *not to charge or prosecute such person on condition of his making a full and true disclosure of the whole of the circumstances within his knowledge relating to the offence and to every other person concerned whether as principal or as abettor in the commission thereof.*

(2) The Magistrate shall record, in the manner specified in the Code of Criminal Procedure Act, No. 15 of 1979, the evidence on oath of every person referred to in subsection (1) and transmit the record to the Commission.

(3) Every person referred to in subsection (1) shall be examined as a witness in the case.

(4) Such person if not on bail, shall be detained in custody until the termination of the trial.

(5) Where a person referred to in subsection (1) has willfully concealed anything essential or has given false evidence, he may be tried for the offence in respect of which he was charged with or for any other offence of which he appears to have been guilty in connection with the same matter.

(6) The statement made by a person referred to in subsection (1) may be given in evidence against him when he is tried as stated in subsection (5)." (emphasis is mine)

Several Petitioners who challenged Clause 4 contended that the existing section 70(1) places the Magistrate between the Commission and the accomplice before the benefit of non-prosecution is granted. According to them, the involvement of the Magistrate provides an independent judicial check on the decision to exempt an accomplice from prosecution in return for his evidence. They relied in this regard on sections 256 and 257 of the Code of Criminal Procedure Act and submitted that the criminal law has traditionally retained a judicial element in the procedure relating to the pardon of an accomplice.

It was further submitted that the protection afforded under section 70(1) is conditional upon the accomplice making a "full and true disclosure". The Petitioners argued that, under the existing provision, the Magistrate provides an independent safeguard in that process. In their view, the proposed amendment would leave the question of non-prosecution, including the operation of that condition, within the Commission and the Director-General without the same external judicial involvement.

The Petitioners also referred to the fact that section 70(2) is not amended. The Magistrate would therefore continue to record on oath the evidence of the person protected under subsection (1) and transmit that evidence to the Commission. It was submitted that the continued involvement of the Magistrate under subsection (2) supports their position that the existing section 70 was intended to preserve judicial supervision over the procedure. Petitioners further questioned how the amended provision would operate where proceedings have already commenced, since section 70(1) may be invoked at any time before the conclusion of the trial.

The learned Additional Solicitor General, appearing for the Attorney-General, took a different position. He submitted that the decision whether to charge or prosecute a person, or to refrain from doing so, is an exercise of prosecutorial discretion and not judicial power. According to the Attorney-General, the existing section 70(1) does not confer upon the Magistrate an independent power to decide whether an accomplice should be prosecuted. The decision is made by the Commission, while the Magistrate acts upon the authority given by the Commission.

It was therefore submitted that Clause 4 does not remove from the Magistrate a power which the Magistrate presently exercises. The Attorney-General relied on the wording of section 70(1), under which it is the Commission that authorises the non-prosecution, and on section 70(2), which separately requires the Magistrate to record the accomplice's evidence. On this basis, the Attorney-General submitted that the Magistrate's sanction is not a prerequisite to the Commission's decision under subsection (1).

The Attorney-General also relied on the scheme of section 65 of the Act. Under that provision, where the material obtained in an investigation discloses an offence, the Commission directs the Director-General to institute criminal proceedings, and proceedings in the Magistrate's Court are instituted by a charge sheet signed by the Director-General. The submission was therefore that the power to institute proceedings already lies with the Director-General and not with the Magistrate. Clause 4 was described as bringing section 70 into conformity with that prosecutorial structure.

The Attorney-General further submitted that the safeguards contained in the remaining provisions of section 70 are unaffected. The accomplice's evidence would continue to be recorded on oath before a Magistrate, and the consequences provided for where the accomplice conceals material facts or gives false evidence would remain in force. Where proceedings have already been instituted and an indictment or charge sheet is to be withdrawn, the permission of the relevant Court would continue to be required under section 67.

Observation of this Court

The principal question which arises is whether the substitution of the Director-General for the Magistrate in section 70(1) removes a judicial power presently exercised by the Magistrate and transfers that power to a non-judicial officer.

In considering this question, it is useful first to examine the procedure applicable to accomplices under the Code of Criminal Procedure Act.

Section 256 provides:

"256. (1) In the case of any offence triable exclusively by the High Court the Magistrate inquiring into the offence may, after having obtained the Attorney-General's authority so to do, or the Attorney-General himself may, with the view of obtaining the evidence of any person supposed to have been directly or indirectly concerned in or privy to the offence under inquiry, tender a pardon to such person on condition of his making a full and true disclosure of the whole of the circumstances within his knowledge relative to such offence and to every other person concerned whether as principal or abettor in the commission thereof.

(2) -

(3) -"

Section 257 provides:

"257. The Attorney-General at any stage after commitment but before judgment is pronounced may, with the view of obtaining on the trial the evidence of any person supposed to have been directly or indirectly concerned in or privy to any such offence, tender or authorize the Magistrate to tender a pardon on the same condition to such person."

Under section 256, the Magistrate conducting the inquiry may tender the pardon after obtaining the authority of the Attorney-General. The Attorney-General may also tender the pardon himself. Under section 257, the Attorney-General may either tender the pardon or authorize the Magistrate to do so. The statutory act performed by the Magistrate under these provisions is therefore clearly identified.

Section 70(1) of the Anti-Corruption Act is framed differently. It does not confer upon the Magistrate a power to tender a pardon. Instead, it provides that the Commission may authorize a named Magistrate *"not to charge or prosecute"* the accomplice on condition that he makes a full and true disclosure. Section 70 does not require the Magistrate to determine whether such person should receive the benefit of non-prosecution. Nor does it prescribe any matter upon which the Magistrate must be satisfied before the Commission's decision may be acted upon.

The words *"on condition of his making a full and true disclosure"* do not, in our view, confer such a power upon the Magistrate. They prescribe the condition attached to the benefit afforded to the accomplice. The consequences of a failure to comply with that condition are dealt with separately in subsection (5), which permits the person to be tried where he has willfully concealed anything essential or given false evidence.

The position must then be considered in light of the manner in which criminal proceedings are instituted under the Anti-Corruption Act.

Section 18(a), which sets out the powers and functions of the Director-General, provides that the Director-General shall:

"institute criminal proceeding on an indictment or a charge sheet on the direction of the Commission."

Section 65(1) further provides:

"Where the material received by the Commission in the course of an investigation conducted by it under this Act, discloses the commission of an offence under the provisions of this Act by any person, the Commission shall direct the Director-General to institute criminal proceedings against such person in the appropriate court."

Section 65(2) expressly provides that the Director-General shall have power to institute proceedings in the Magistrate's Court through a charge sheet signed by the Director-General, and excludes the operation of section 136 of the Code of Criminal Procedure Act for that purpose.

The statutory scheme is that the decision whether criminal proceedings are to be instituted is taken by the Commission. The institution of those

proceedings is entrusted to the Director-General. In proceedings before the Magistrate's Court, it is the Director-General who signs the charge sheet. The Anti-Corruption Act does not confer upon the Magistrate a corresponding power to initiate the charge or prosecution.

Once proceedings have been instituted, the Magistrate performs the judicial functions set out in section 65(4), which include causing the accused to appear before Court, explaining the charge, recording the plea and conducting the trial.

It is against this statutory arrangement that section 70(1) must be read. The existing provision authorizes a Magistrate "not to charge or prosecute" an accomplice, although the power to institute the charge or prosecution under the same Act is already entrusted to the Director-General. Clause 4 substitutes the Director-General for the Magistrate in that provision. The person authorized by the Commission not to charge or prosecute would therefore be the same officer who, under sections 18 and 65, would otherwise institute those proceedings.

In ***Attorney General v Sandresh Ravindra Karunanayake and Others,* SC Appeal No. 104/2024,** Supreme Court Minutes dated 03.06.2025, this Court considered the concept of prosecutorial discretion and referred with approval to ***Krieger v Law Society of Alberta,* 2002 SCC 65, [2002] 3 SCR 372**, where the Supreme Court of Canada observed:

"Significantly, what is common to the various elements of prosecutorial discretion is that they involve the ultimate decisions as to whether a prosecution should be brought, continued or ceased, and what the prosecution ought to be for."

In the present statutory scheme, the ultimate decision whether a person is to be prosecuted rests with the Commission. That decision was not vested in the Magistrate under the principal enactment. Accordingly, the proposed amendment does not alter the nature of the power exercised or transfer a judicial power previously vested in the Magistrate to the Director-General.

Seen in this context, Clause 4 does not confer upon the Director-General a judicial power which is transferred to the Director-General previously held by the Magistrate. The amendment brings the mechanism in section 70(1) into line with the structure established elsewhere in the Act.

The ultimate decision as to whether an action is to be brought, continued or ceased is vested with the Commission in the current regulation scheme and therefore, as mentioned, there is no change in this scheme with the proposed amendments. There is no change in the judicial power, as argued, the power was never with the Magistrate to begin with.

A comparison with section 71 is also useful. Section 71 deals with Deferred Prosecution Agreements. Where the Commission agrees to suspend or defer criminal proceedings, subsection (3) requires the Commission to make an application to the High Court to obtain its sanction. Under subsection (4), the High Court must consider the application and be satisfied that the agreement is in the interest of justice and that its terms are fair, reasonable and proportionate. The agreement comes into effect only upon the approval of the High Court.

Section 71 therefore expressly provides for a judicial determination. The Commission makes the initial decision, but that decision is subject to the sanction of the High Court upon criteria stated by Parliament.

No corresponding procedure appears in section 70(1). The Commission is not required to apply to the Magistrate for approval of its decision. The Magistrate is not required to be satisfied of any specified matter before the accomplice may be protected from prosecution. The judicial function expressly assigned to the Magistrate appears in subsection (2), where the Magistrate is required to record the evidence of the accomplice on oath and transmit that record to the Commission.

This function remains unaffected by Clause 4. The Magistrate continues to record the accomplice's evidence on oath. The accomplice must thereafter be examined as a witness, and the consequences provided for wilful concealment or false evidence remain unchanged.

As further support for this conclusion, we note that the previous draft of the Anti-Corruption Bill used a different language. It allowed the Commission either to tender a pardon itself or to authorize a Magistrate to tender one. That formulation was much similar to sections 256 and 257 of the Code of Criminal Procedure Act.

When the Bill was later presented to Parliament, that language had changed. Clause 70(1) no longer referred to the tender of a pardon. Instead, it provided that the Commission may authorize a named Magistrate "not to charge or prosecute" the accomplice, which is the wording that was ultimately enacted.

We do not treat the earlier draft as decisive. It does, however, support the distinction already apparent from the enacted provisions. The Code speaks expressly of tendering a pardon, whereas section 70 of the Anti-Corruption Act is concerned with whether the accomplice is to be charged or prosecuted.

In these circumstances, we are unable to identify a judicial power under the existing section 70(1) that is transferred to the Director-General by Clause 4. The power to institute proceedings was already vested in the Director-General, while the decision contemplated by section 70(1) remains that of the Commission. The Magistrate's expressly stated judicial role in recording the evidence under subsection (2) remains unchanged.

Several Petitioners also contended that the amendment would concentrate investigative and prosecutorial authority in the Commission and the Director-General without sufficient statutory guidance, which may create a risk of arbitrary decision-making contrary to Article 12(1) of the Constitution. It was further submitted that removing the Magistrate from subsection (1), particularly where the decision not to prosecute depends upon the accomplice making a "full and true disclosure", may encourage false or fabricated evidence and affect the fairness of the criminal process. On that basis, it was argued that Clause 4 is inconsistent with Articles 12 and 13 of the Constitution.

We are unable to accept the submission that the amendment gives the Director-General an unfettered discretion. As already noted, the decision whether an accomplice should be charged or prosecuted is made by the Commission. The Director-General acts pursuant to the authorization of the Commission. Further, the exercise of prosecutorial discretion is not beyond judicial scrutiny. The learned Additional Solicitor General submitted that where such discretion is exercised unlawfully, it may still be challenged under Articles 126 or 140 of the Constitution.

Clause 4 also does not remove the safeguards that remain elsewhere in section 70. Subsection (2) continues to require the Magistrate to record the evidence of the accomplice on oath and to transmit that record to the Commission. Subsection (5) likewise remains in force and permits the prosecution of an accomplice who has wilfully concealed anything essential or given false evidence. Those safeguards are therefore unaffected by the amendment to subsection (1).

There is an additional safeguard where criminal proceedings have already been instituted. If a decision not to prosecute requires the withdrawal of an indictment or charge sheet that is already before Court, that withdrawal remains subject to the permission of the relevant Court under section 67 of the principal enactment. Clause 4 therefore does not permit the Commission

or the Director-General, acting on their own, to bring pending court proceedings to an end outside the statutory procedure for withdrawal.

We have also considered the effect of removing the words "with bribery", which would extend section 70(1) to offences under Part III of the principal enactment generally. In our view, that change does not alter the nature of the power exercised under section 70(1). The decision whether an accomplice should be charged or prosecuted remains one for the Commission. It also remains dependent upon the accomplice making a full and true disclosure and continues to operate subject to the safeguards found in the other provisions of section 70. The fact that the provision will apply to other offences under Part III does not, by itself, make Clause 4 inconsistent with the Constitution.

Having regard to the statutory scheme governing the institution and withdrawal of criminal proceedings under the principal enactment, the continued role of the Magistrate under section 70(2), and the availability of judicial scrutiny over the exercise of prosecutorial discretion, we are not persuaded that Clause 4 transfers judicial power presently vested in the Magistrate to the Director-General or confers an unguided or unfettered discretion capable of arbitrary exercise. We accordingly hold that Clause 4 is not inconsistent with the Constitution and may be passed with a Simple Majority in Parliament.

Clause 6 (4) - Amendment to Section 80 (1)(v)

Section 80 (1) (v) of the Principal Act reads as follows;

> *"Executives of trade unions registered under the Trade Unions Ordinance (Chapter 138)"*

Under the existing provision, all executives of trade unions registered under the Trade Union Ordinance (Chapter 138) are required to make a declaration of assets and liabilities. The proposed amendment seeks to limit this requirement to the executives of trade unions having more than 1,000 registered members.

The Petitioners argue that the threshold introduced in the Act is not rational, narrowing of this category is inconsistent with the purpose of the Act. On behalf of the Attorney General, it was argued that this amendment has been introduced in view of the reality that there are more than 2000 registered trade unions and as a matter of practicality requiring disclosure of executives of all such trade unions does not further the objectives of the Act. It was further argued that this being a policy decision, the question as to why such decision was taken is solely a matter of desirability and cannot be challenged.

Observation of this Court

Section 9 of the Trade Union Ordinance provides that an application for the registration of a trade union may be made to the Registrar upon being signed by at least seven members of the union. The fact that a trade union may be registered with as few as seven members does not, in our view, render the threshold of 1,000 members unreasonable or constitutionally objectionable. The threshold introduced by the proposed amendment serves a specific regulatory purpose under the Anti-Corruption Act, namely, to focus the declaration requirement on trade unions of a substantial organisational scale and potential economic and social influence.

We are of the view that the distinction drawn by the proposed amendment between trade unions having more than 1,000 registered members and those having 1,000 or fewer members bears a rational relationship to the regulatory purpose sought to be achieved. It also enables the Commission to deploy its limited resources in a manner that facilitates the effective administration and enforcement of the Anti-Corruption Act, without imposing the same regulatory burden on smaller trade unions.

It is further significant that the threshold of 1,000 registered members operates only for the purposes of the Anti-Corruption Act. It does not affect the legal status, rights or obligations of trade unions under the Trade Union Ordinance or any other law.

In the circumstances, we are of the opinion that the classification introduced by the proposed amendment is not inconsistent with any provision of the Constitution. Thus, it can be passed by a simple majority.

Clause 6 (5) - Amendment to Section 80(1)(x)

Section 80(1)(x) of the principal enactment reads as follows;

"Chairmen, Directors and staff officers of Companies registered under the provisions of the Companies Act, No. 07 of 2007, in which not less than twenty five per centum of shares are held by the State or by a public corporation"

The Petitioners argue that the proposed amendment draws an arbitrary distinction based solely upon the percentage of shares held by the State or a public corporation, without regard to the actual value of the public investment concerned. The Petitioners further contend that increasing the existing threshold from twenty-five per centum to fifty per centum compounds this arbitrariness by materially narrowing the class of persons accountable under the principal enactment without any discernible nexus to the value of public funds involved or the objects of the anti-corruption regime.

It was submitted on behalf of the Attorney General that assets and liabilities declaration framework established under the Anti-Corruption Act is a statutory construct, not a constitutional requirement. It was also emphasized that Article 14A of the Constitution does not impose any obligation on the categories of persons listed in original section 80(1)(x) to disclose personal financial information. Rather, the duty arises exclusively from the Anti-Corruption Act, and consequently, Parliament retains full legislative competence to amend its provisions.

It was further submitted that directors and officers of companies in which the State holds a controlling share bear heightened responsibilities towards the public and, in contrast, in companies dominated by private shareholders, it would be irrational to prioritize State interests over those of the majority private stakeholders. The amendment, therefore, merely excludes such private-sector directors from obligations designed for public officials. The learned Additional Solicitor General noted that, given the privacy concerns inherent in the disclosure of personal financial information, the exclusion is both reasonable and rational.

Observation of this Court

In our view, the proposed amendment is a reasonable and appropriate measure to provide greater clarity and consistency in determining whether an entity should be regarded as a State Corporation for the purposes of the Anti-Corruption Act. Where the Government holds 50 per cent or more of the shares of a company, it has a substantially greater ownership interest and a greater measure of influence over the affairs of that company than where it holds only a minority shareholding of 25 per cent. The proposed threshold therefore focuses the statutory definition on entities in which the State has a substantial ownership interest, rather than extending it to companies in which the State is merely a minority shareholder.

A minority shareholding, by itself, may not be sufficient to characterise a privately operated and controlled company as a State Corporation for the purposes of the Anti-Corruption Act. The imposition of statutory obligations

under the Act should bear a reasonable relationship to the extent of State ownership and control. The proposed 50 per cent threshold accordingly ensures that such obligations are primarily directed towards entities in which the State has a substantial ownership interest, while avoiding the unnecessary extension of public-sector regulatory requirements to entities which remain predominantly privately owned and controlled.

It is also relevant that Sri Lankan legislation has adopted majority ownership as a basis for identifying State-owned companies. For instance, the Second Schedule to the Inland Revenue Act, No. 24 of 2017, as amended, defines a "state owned company" as a company in which 50 per centum or more of the shares are held by the Government, subject to the further provision contained in that definition. The proposed amendment is therefore also consistent with the approach adopted in existing legislation.

The anti-corruption framework should be sufficiently broad to address corruption involving public resources and entities substantially owned or controlled by the State, while at the same time being sufficiently precise so as not to impose public-sector regulatory obligations indiscriminately upon privately owned and controlled entities. The proposed amendment, in our view, achieves an appropriate balance between these considerations.

This amendment is further consistent with the corresponding amendments proposed to section 162 of the Act in relation to the definitions of "Public Official" and "scheduled institution", whereby the existing 25 per cent threshold is replaced with a threshold of 50 per cent.

In the circumstances, we are of the opinion that the proposed amendment is not inconsistent with any provision of the Constitution. Thus, it can be passed by a simple majority.

Clause 6 (7) - Amendment to Section 80(1)(cc)

The amendment proposes to repeal paragraph 80(1)(cc), which presently reads:

"proprietors, editors and members of the editorial staff of media companies licensed under section 17 of the Sri Lanka Telecommunications Act, No. 25 of 1991"

and to substitute the following:

"proprietors, chairman and directors of media companies registered under the Ministry of Mass Media and licensed under section 22 of the Sri Lanka Telecommunications Act, No. 25 of 1991".

The Petitioners argue that the proposed amendment creates an arbitrary classification amongst persons engaged in media and the dissemination of information. It was submitted that Clause 6 (7) makes the disclosure obligation dependent upon the particular registration and licensing status of the media company, without reference to the functions performed, control over assets, relationship with public funds, or any identifiable corruption risk.

The Petitioners argue that the provision thereby subjects one class of media actors to an onerous statutory disclosure regime whilst functionally comparable actors remain outside its ambit and that such differential treatment lacks a rational nexus to the objects of the anti-corruption regime and is inconsistent with Article 12(1). It was also submitted that freedom of speech and expression, including publication, guaranteed by Article 14(1)(a) of the Constitution would also be affected by the proposed amendment. The learned Additional Solicitor General, in response, submits that the rationale for the proposed amendment is to focus on the key personnel of the industry.

Observation of this Court

We observe that this amendment alters the scope of persons required to declare assets and liabilities by shifting from editorial staff and editors to proprietors, chairmen, and directors. This change excludes those directly responsible for editorial content, thereby weakening accountability in relation to freedom of expression guaranteed under Article 14(1)(a) of the Constitution. The amendment brings within the scope of the Act persons exercising financial and managerial oversight, while excluding persons who exercise direct and substantial influence over editorial decisions. This means that one class of media actors is subjected to onerous disclosure obligations while functionally comparable actors remain exempt, a distinction that lacks a rational nexus to the objectives of the anti-corruption regime and is inconsistent with Article 12(1) equality before the law.

The Constitution protects the freedom of speech and publication under Article 14(1)(a), and by removing editors and editorial staff from the ambit of asset declaration, the amendment undermines transparency in the very group most influential in shaping public discourse. The press serves as a watchdog against corruption and abuse of power, and narrowing accountability to only proprietors and directors diminish scrutiny over those who exercise editorial influence.

Since the ability to communicate, publish, and access information enables individuals to discover truth, participate in decision-making, and balance stability with social change. Any statutory regime that arbitrarily limits disclosure obligations to a subset of media actors undermines this embedded right, distorts the flow of information, and risks weakening transparency and accountability that are essential to combating corruption and promoting good governance.

Accordingly, the proposed amendment is inconsistent with fundamental constitutional principles of checks and balances and the rule of law. By excluding editorial staff, it weakens the press's role as a guardian of public accountability and violates both Article 12(1) on equality and Article 14(1)(a) on freedom of expression, which embeds not only the right to speak but also the right to receive correct information necessary for citizens to make accurate and informed decisions.

It must be emphasized that the requirement that individuals engaged in the media and journalism disclose their assets and liabilities does not amount to an interference with the freedom of speech and expression. Rather, it serves as an inducement to honest and transparent reporting, reinforcing public trust in the press.

Hence, we are of the opinion that though a referendum is not required, the proposed amendment needs to be passed with a special majority.

Clause 7 – Repeal Of Section 81(e)

Clause 7 of the Bill seeks to amend section 81 of the principal enactment.

Section 81 reads as follows:

81. Every person to whom this Part applies shall, make a declaration, in accordance with the provisions of section 82, (hereinafter in this Part referred to as a "declaration of assets and liabilities"), of all—

(a) his assets and liabilities;

(b) the assets and liabilities of his spouse;

(c) the assets and liabilities of each of his dependant children irrespective of their age;

(d) assets and liabilities of any other person's dependant on him irrespective of their age; and

(e) the assets and liabilities of any other person who cohabits and shares the common household with the person to whom this Part applies for at least six months prior to the date of declaration except where such person does not share mutual rights and obligations with person to whom this Part applies.

By Clause 7 of the Bill, paragraph (e) of section 81 is sought to be repealed altogether.

In the Statement of Legal Effect of the Bill, under Clause 7, it is stated that *"the legal effect of the section as amended is to remove persons who are total strangers to the declarant in order to safeguard the privacy of such person."*

The premise upon which this explanation proceeds is fundamentally flawed. There can be no dispute that the privacy of persons who are "total strangers to the declarant" deserves protection. However, a person falling within section 81(e) cannot be characterised as a "total stranger" to the declarant.

Section 81(e) does not extend the obligation of disclosure to every person who merely resides with the declarant. Its application is subject to several cumulative requirements. The person shall cohabit with the declarant, share a common household with the declarant, and have done so for at least six months prior to the date of declaration. Even where those requirements are satisfied, the paragraph expressly excludes a person who does not share mutual rights and obligations with the declarant.

The expression "mutual rights and obligations", read in the context of cohabitation and the sharing of a common household, signifies reciprocal responsibilities and entitlements arising from the relationship between the declarant and the cohabiting partner. It imports a degree of domestic and financial interdependence.

These requirements distinguish the person contemplated by paragraph (e) from one who merely resides in the same household, such as a tenant, boarder, employee or temporary guest. Such persons may be strangers to the declarant, but they do not fall within paragraph (e) merely because they reside under the same roof. The paragraph contemplates a close, continuing and interdependent domestic relationship, not that of a stranger.

Learned Additional Solicitor General seeks to justify the repeal of section 81(e) on the basis that the existing provision requires the declaration of the assets of a cohabiting partner even where the declarant has no interest in those assets. It is submitted that the proposed amendment would safeguard the privacy of a cohabiting partner who is financially independent of the declarant, while a partner who is not financially independent would, in any event, fall within section 81(d).

We are unable to accept this reasoning. A spouse may equally be financially independent of the declarant and may own substantial assets, acquired before or during the marriage, in which the declarant has neither a legal nor a beneficial interest. Yet such assets and liabilities remain subject to declaration under section 81(b). While a spouse and a cohabiting partner need not be treated alike, no rational basis has been demonstrated for distinguishing between them on the particular ground relied upon in support of the proposed amendment, namely, financial independence and the protection of privacy.

Nor are we persuaded by the submission that a cohabiting partner who is not financially independent would, in any event, fall within section 81(d). Paragraph (d) concerns a person who is dependent on the declarant. Dependency is conceptually different from the relationship contemplated by paragraph (e). Two persons may cohabit, share a common household and share mutual rights and obligations while remaining financially independent of each other. Indeed, mutuality denotes reciprocity rather than unilateral dependence. Paragraph (d) therefore does not fill the gap that would be created by the repeal of paragraph (e).

Learned Additional Solicitor General also relies on section 92 in support of the proposed repeal, contending, in substance, that assets beneficially owned by the declarant are already required to be disclosed notwithstanding that they may stand in the name of another person.

Section 92 reads as follows:

92. In this Part unless the context otherwise requires "assets and liabilities" means assets, liabilities, income, expenditure and interests directly or beneficially owned in or outside Sri Lanka, the details of which shall be prescribed by regulations.

Section 92 and section 81 perform distinct functions. Section 92 determines what constitutes "assets and liabilities", whereas section 81 determines whose assets and liabilities shall be declared. By including assets and interests "directly or beneficially owned", section 92 ensures that an asset beneficially owned by the declarant is not excluded merely because legal title stands in another name. Section 81 goes further by requiring the declaration of the assets and liabilities belonging to the persons identified in paragraphs (b) to (e), even where the declarant has no beneficial interest in those assets. Section 92 therefore neither renders paragraph (e) redundant nor provides a justification for its repeal.

We are therefore unable to accept either the premise in the Statement of Legal Effect that section 81(e) concerns "total strangers" to the declarant or the justification advanced on the basis of privacy and financial independence. Clause 7, by retaining the disclosure requirement in respect of a spouse under section 81(b) while removing it altogether in respect of a person who satisfies the requirements of section 81(e), creates a distinction for which no rational basis has been demonstrated and which lacks a rational nexus to the objects sought to be achieved as set out in section 2 of the principal enactment. We accordingly hold that Clause 7 is inconsistent with Article 12(1) of the Constitution.

We are of the view that the proposed repeal of section 81(e) should therefore be withdrawn.

If, however, it is intended to proceed with Clause 7 in its present form, it shall be passed by the special majority prescribed by Article 84(2), read with Article 82(5), of the Constitution.

Clause 11(1) - Proposed Section 88(1)(f)

Clause 11 seeks to amend section 88 of the principal enactment.

Section 88(1) presently requires the centralized electronic system to automatically generate, within one month of submission, a redacted version of every declaration of assets and liabilities accessible to the general public through the official website of the Commission. The subsection specifies the information which shall be excluded from the redacted version, namely—

(a) the address of the residence of the declarant or of any other person, whose assets are declared by the declarant;

(b) full address/es of declared real estate except information pertaining to the ward and district in which the real estate is situated;

(c) date of birth, National Identity Card Number, Passport Number or any other number recognized by the relevant authorities for the purpose of identification of individuals mentioned in the declaration;

(d) bank account numbers; or

(e) any other deposit details.

Clause 11(1) proposes, *inter alia,* to add the following paragraph immediately after paragraph (e):

"(f) any other information that the Central Authority may consider to violate an individual's privacy as may be prescribed"

Several petitioners challenge this provision as being inconsistent with Articles 12(1) and 14A(1) of the Constitution.

Article 12(1) provides that all persons are equal before the law and are entitled to the equal protection of the law. It is well established that Article 12(1) protects against arbitrariness. A provision which is so vague or uncertain as to confer unguided or unfettered discretion may result in arbitrary or unequal application and thereby offend Article 12(1).

Article 14A(1) guarantees to every citizen the right of access to information, as provided for by law, being information required for the exercise or protection of a citizen's right, held by the State and the other institutions and persons specified therein.

Consistently with that constitutional guarantee, section 3(1) of the Right to Information Act, No. 12 of 2016 provides:

"Subject to the provisions of section 5 of this Act, every citizen shall have a right of access to information which is in the possession, custody or control of a public authority."

The right of access to information is, however, not absolute. Of particular significance is Article 14A(2) of the Constitution, which expressly recognises privacy as a legitimate ground upon which that right may be restricted. It provides, in the relevant part:

"No restrictions shall be placed on the right declared and recognized by this Article, other than such restrictions prescribed by law as are necessary in a democratic society, in the interests of ... the reputation or the rights of others, privacy ..."

Thus, the Constitution itself requires a balance to be maintained between the citizen's right of access to information and the protection of the privacy of individuals. A restriction imposed for the protection of privacy is therefore not, by reason of that object alone, inconsistent with Article 14A(1). The further question is whether the restriction is prescribed by law and is necessary in a democratic society.

Although privacy has not been expressly declared as a separate fundamental right under the Constitution, its importance cannot be understated. Privacy protects the sphere of personal autonomy within which an individual is entitled to conduct his or her private life free from unjustified intrusion. It is closely connected with individual dignity, autonomy and the freedom to make personal choices without unnecessary exposure to public scrutiny. The protection assumes particular significance in an age in which personal information may be electronically collected, aggregated, reproduced and disseminated on an unprecedented scale. At the same time, where the individual concerned holds public office or exercises public power, the legitimate claim to privacy shall be balanced against the public interest in transparency, accountability and the prevention of corruption.

That balance is also reflected in the Right to Information Act. Section 5(1)(a) provides that a request for information shall be refused where:

"the information relates to personal information the disclosure of which has no relationship to any public activity or interest, or which would cause unwarranted invasion of the privacy of the individual unless the larger public interest justifies the disclosure of such information or the person concerned has consented in writing to such disclosure."

The statutory formulation is significant. It does not treat privacy as an absolute ground for withholding information. It requires consideration of the nature and degree of the interference with privacy and expressly preserves the larger public interest in disclosure.

It is against this constitutional and statutory background that the proposed section 88(1)(f) shall be considered.

Parliament cannot reasonably be expected to foresee every factual situation or changing circumstance that may arise in the administration of an enactment. It may lay down the governing legislative policy while leaving matters of detail, implementation and adaptation to subordinate legislation, provided that the delegation is sufficiently circumscribed and does not amount to an abdication of essential legislative power. The mere fact that Parliament specifies certain matters in the principal enactment and permits additional matters within the same field to be prescribed by regulation does not, by itself, render the delegation constitutionally objectionable.

Indeed, section 88(1)(a)–(e) itself identifies particular categories of information which Parliament has determined should not be disclosed to the general public. They relate, broadly, to information of a personal or identifying character: residential addresses, detailed locations of real property, personal identification particulars, bank account numbers and deposit details. Proposed paragraph (f) follows those specifically enumerated categories and begins with the words "any other information". Applying the principle of *ejusdem generis,* those words are not to be read in isolation or as conferring an unlimited authority to exclude information of any description. They take their colour from the preceding paragraphs and are further confined by the express statutory purpose of protecting "an individual's privacy". The paragraph therefore operates as a residual provision directed towards information engaging privacy interests of the kind underlying paragraphs (a)–(e).

There is also a practical justification for such a residual provision. The kinds of information capable of intruding upon an individual's privacy are not static. They may develop with changes in technology, methods of collecting and combining data, social conditions and evolving forms of identification. It may therefore be impracticable for Parliament to exhaustively specify in the principal enactment every category of information that may legitimately require redaction.

The use of subordinate legislation for matters of this nature is not unfamiliar to the principal enactment. Section 82(1), for example, enacts that "Every person to whom this Part applies shall, in the form as may be prescribed by regulations make declarations of assets and liabilities". Regulations have in fact been made governing declarations of assets and liabilities pursuant to the powers conferred by the Act.

Similar provisions are found in other statutes as well. Section 6 of the Registration of Persons Act, No. 32 of 1971, as amended, provides for the information to be recorded in respect of each person in the Register. After expressly specifying such particulars as the name, date of birth, place of birth, gender, address and family details, Parliament adds in paragraph (g), "any other information as may be prescribed".

Another example is found in the Online Safety Act, No. 9 of 2024. Section 23(3)(a), while specifying the details to be contained in a complaint relating to the communication of a prohibited statement, also provides for "such other details as may be prescribed".

A more recent example is found in the Rescue, Rehabilitation and Insolvency (Corporate and Personal) Act, No. 12 of 2026. Section 157(1) sets out in considerable detail the information to be contained in the Personal Insolvency Register, including the name and address of the insolvent person, the type and date of the insolvency order, the court and case number, and particulars of the administrator or trustee. The subsection also provides that the Register shall contain "any other information required to be entered in the Personal Insolvency Register under this Act or regulations made thereunder."

Nor does the expression "as may be prescribed" leave the identification of additional categories of information solely to the discretion of the Central Authority.

Under section 156, where the Act requires a matter to be prescribed, the power to make regulations is vested in the Minister, to be exercised in consultation with the Commission. Such regulations are required to be published in the Gazette and thereafter brought before Parliament for approval in accordance with that section.

The proposed paragraph (f) therefore contains two distinct requirements. First, the information must be of such a nature that the Central Authority considers its disclosure to violate an individual's privacy. Secondly, information of that description must be prescribed by regulation made under section 156. The Central Authority cannot, merely because it considers particular information to engage an individual's privacy, withhold it from the redacted version made accessible to the general public unless that category of information has also been prescribed in accordance with the Act.

Subordinate legislation made pursuant to the Act also remains subject to judicial scrutiny. A regulation which travels beyond the authority conferred by the enabling provision, or is otherwise unlawful, may be challenged in the exercise of the fundamental rights jurisdiction of the Supreme Court or the writ jurisdiction of the Court of Appeal.

We are therefore unable to accept the broader submission that Parliament cannot, consistently with Article 14A, provide for additional categories of privacy-sensitive information to be identified by regulation. Article 14A(2) itself recognises privacy as a legitimate basis for restricting access to information, and the legislative technique adopted in paragraph (f), read with section 156, does not by itself constitute an impermissible delegation of legislative power.

In these circumstances, proposed paragraph (f), when read together with the preceding paragraphs of section 88(1) and section 156, does not confer an unguided or unfettered discretion capable of arbitrary application. Nor does it impose a restriction on access to information beyond that permitted by Article 14A(2). We accordingly hold that Clause 11(1) is not inconsistent with Articles 12(1) or 14A (1) of the Constitution.

Clause 11(2) - Proposed Section 88(1A)

Let us now consider Clause 11(2), by which, immediately after section 88(1), the following new subsection is proposed to be introduced as subsection (1A):

"(1A)(a) A person who has obtained a redacted version of a declaration of assets and liabilities of any other person shall not use such declaration for any other purpose than submitting such declaration to any officer or any institution under section 86.

(b) A person who uses a redacted version of a declaration of assets and liabilities of any other person in violation of such other person's privacy, commits an offence and shall on conviction after summary trial by a Magistrate be liable to a fine not exceeding one hundred thousand rupees or to a term of imprisonment not exceeding one year or to both such fine and imprisonment."

Several petitioners challenge Clause 11(2) on the ground that it is inconsistent with Articles 10, 12(1), 14(1)(a) and 14A of the Constitution.

Article 10 guarantees to every person freedom of thought, conscience and religion, including the freedom to have or to adopt a religion or belief of his choice. Article 14(1)(a) guarantees to every citizen the freedom of speech and expression, including publication. Article 14A guarantees the right of access to information, subject to the qualifications contained therein.

At the hearing, the learned Additional Solicitor General stated that the following paragraph would be introduced as paragraph (c) of proposed subsection (1A) at the Committee Stage:

"(c) Provided that subsections 88(1A)(a) and (b) shall not apply to a redacted version of a declaration of assets and liabilities made by a person falling within any of the categories specified in paragraphs (a), (b), (c), (u), (w) of subsection 80(1), by members of Provincial Councils and by elected members of local authorities."

The effect of the proposed Committee Stage amendment is significant. Paragraphs (a), (b), (c), (u) and (w) of section 80(1) refer respectively to:

(a) the President;

(b) the Prime Minister;

(c) Members of Parliament;

(u) office-bearers of recognized political parties for the purposes of elections under the Presidential Elections Act, No. 15 of 1981, the Parliamentary Elections Act, No. 1 of 1981, the Provincial Councils Elections Act, No. 2 of 1988, Local Authorities Elections Ordinance (Chapter 262) or the Trade Unions Ordinance (Chapter 138); and

(w) candidates nominated for election at elections to be held under the Presidential Elections Act, No. 15 of 1981, the Parliamentary Elections Act, No. 1 of 1981, the Provincial Councils Elections Act, No. 2 of 1988 or the Local Authorities Elections Ordinance (Chapter 262).

Members of Provincial Councils and elected members of local authorities are separately included in the proposed paragraph (c).

The restrictions in proposed subsection (1A) will therefore not apply to the redacted declarations of those elected representatives, candidates and specified political office-bearers.

The amendment will, however, apply to the other categories of persons to whom Part II applies, including the several categories of public officers and other persons specified in section 80(1).

The learned Additional Solicitor General submitted that the purpose of proposed subsection (1A) is to prevent the misuse or abuse of information contained in declarations of assets and liabilities in a manner which violates the privacy of the persons concerned. The justification advanced for the restriction therefore requires consideration in the context of the constitutional protection accorded both to freedom of expression and access to information and to the countervailing interests of privacy and the rights of others.

Article 15(2), which applies specifically to the freedom of speech and expression guaranteed by Article 14(1)(a), permits restrictions prescribed by law in the interests of racial and religious harmony, parliamentary privilege, contempt of court, defamation and incitement to an offence. Privacy is not expressly mentioned in Article 15(2), although defamation,

which may in certain circumstances overlap with an invasion of privacy, is expressly recognised as a ground of restriction.

Article 15(7) permits restrictions upon the exercise and operation of the fundamental rights declared and recognised by, *inter alia,* Article 14, prescribed by law in the interests of national security, public order and the protection of public health or morality, or for the purpose of securing due recognition and respect for the rights and freedoms of others, or of meeting the just requirements of the general welfare of a democratic society. The protection of the privacy of another person is capable of falling within the recognition and protection of the rights of others contemplated by Article 15(7).

More directly, Article 14A(2) expressly recognises privacy as a legitimate ground upon which the right of access to information may be restricted. It provides, *inter alia,* that restrictions prescribed by law may be imposed where necessary in a democratic society for the protection of "the reputation or the rights of others" and "privacy". Privacy is therefore not an interest foreign to the constitutional scheme governing access to information. It is expressly recognised by the Constitution as an interest which may, in an appropriate case, justify a restriction upon that right.

The same balance is reflected in the Right to Information Act, No. 12 of 2016. Section 5(1)(a), in substance, permits access to personal information to be refused where its disclosure bears no relationship to a public activity or interest, or would result in an unwarranted invasion of the privacy of the individual, subject to the larger public interest justifying disclosure or the consent of the person concerned. The statutory scheme therefore recognises both the importance of access to information and the necessity of protecting personal information against unwarranted invasions of privacy.

A declaration of assets and liabilities is, by its very nature, composed substantially of personal financial information. The fact that the law requires such information to be declared in the public interest does not deprive the declarant of every legitimate interest in his privacy. Nor does public service, without more, place every aspect of a person's private financial affairs outside the sphere of privacy.

Where the State compels a person to disclose information concerning his assets and liabilities for the legitimate purpose of preventing and detecting bribery, corruption, illicit enrichment and conflicts of interest, it is equally legitimate for the State to provide safeguards against the misuse of the information so compulsorily disclosed. The compulsory character of the disclosure is therefore a relevant consideration in determining the balance to be struck between public scrutiny and individual privacy.

Section 88(1) already seeks to strike such a balance. It does not make the declaration in its entirety available to the public. It requires the centralized electronic system to generate a redacted version and specifically excludes residential addresses, full addresses of immovable property, dates of birth and identification numbers, bank account numbers and other deposit details. The identity of a person obtaining the redacted version is also required to be ascertained and recorded. The legislature has therefore proceeded on the basis that public scrutiny is legitimate, but that it shall coexist with protection of information of a particularly private character.

The protection sought to be introduced by proposed subsection (1A) is also not without precedent in our law. Under the former Declaration of Assets and Liabilities Law, No. 1 of 1975, section 7 permitted a person to bring to the attention of an appropriate authority, acquisitions of wealth, financial or business dealings or expenditure which appeared not to be commensurate with the known sources of wealth and income of a person to whom that Law applied. At the same time, section 7(4) prohibited certain public statements concerning such allegations and investigations, while section 8 imposed duties of secrecy in relation to information obtained in the performance of duties under that Law. The legislative concern that information relating to compulsory declarations of private financial affairs should not become an instrument for unregulated public accusation is therefore not novel.

There is a further consideration. The Anti-Corruption Act itself provides a structured means by which information obtained from a declaration may lead to official scrutiny. Section 84(2)(c) expressly requires the Central Authority to conduct verification of a declaration upon receipt of a complaint from any person concerning illicit enrichment or a conflict of interest relating to a person to whom Part II applies. Where illicit enrichment is detected through that verification, section 84(3) requires an investigation under section 42. Section 43 further permits a complaint or information concerning an offence referred to in section 41 to be provided to the Commission orally, in writing or by electronic communication.

Section 86, to which proposed subsection (1A)(a) refers, identifies the Attorney-General, the Commission, the Commissioner-General of Inland Revenue, the Head of the Department of Exchange Control, the Inspector General of Police, designated officers of special police units, the Director-General of Customs and designated officers of the Financial Intelligence Unit as authorities entitled, with the sanction of the Central Authority, to call for and refer to declarations of assets and liabilities.

Thus, a person who examines a redacted declaration and considers that it discloses unexplained wealth, illicit enrichment, a conflict of interest or other conduct warranting investigation is not left without a remedy. The statutory scheme enables that information to be placed before the Commission and the other competent authorities so that it may be verified and investigated through processes in which the person concerned is afforded the protections of law.

There is an important distinction between bringing apparently suspicious financial information to the attention of the competent authority for verification and investigation, on the one hand, and publicly presenting an allegation of corruption or illicit enrichment as an established fact before such verification has taken place, on the other. Once disseminated through the press, social media or other public platforms, an allegation based upon an incomplete or mistaken interpretation of a declaration may cause serious injury to reputation and privacy which cannot always be adequately repaired by a subsequent explanation, acquittal or award of damages. The Constitution does not require the legislature to remain indifferent to that possibility.

We are therefore unable to accept the proposition that the protection of the privacy of persons whose financial affairs are compulsorily disclosed under the Act is not a legitimate legislative objective. The protection of privacy is expressly recognised in Article 14A(2), while the protection of the rights of others is recognised in Articles 14A(2) and 15(7). The objective sought to be achieved by Clause 11(2) is therefore a legitimate one.

The petitioners nevertheless submit that proposed paragraph (b), by employing the expression "in violation of such other person's privacy", creates a criminal offence in terms which are vague and uncertain.

We are unable to accept that the mere use of the word "privacy" renders the provision constitutionally uncertain. Privacy is a concept expressly employed by the Constitution itself in Article 14A(2) and by section 5(1)(a) of the Right to Information Act. Like many expressions necessarily employed in legislation, its application depends upon context. The provision does not criminalise every use of a redacted declaration. Paragraph (b) is

attracted only where the use of the declaration violates the privacy of the person concerned. Whether particular conduct amounts to such a violation is a matter to be determined objectively by the Court having regard to the nature of the information, the manner and purpose of its use, the extent to which the information relates to the discharge of public functions, the existence of a legitimate public interest and all other relevant circumstances.

It is important in this regard that paragraphs (a) and (b) are not conflated. Paragraph (a) restricts the purpose for which a redacted declaration may be used, whereas paragraph (b), which creates the criminal offence, expressly requires that the use be "in violation of such other person's privacy".

The Committee Stage amendment assumes particular significance in this regard. The proposed restrictions will not apply to the President, the Prime Minister, Members of Parliament, members of Provincial Councils, elected members of local authorities, the specified office-bearers of recognised political parties and candidates nominated for election. The legislature has thus drawn a distinction between persons who hold or seek elected political office, whose declarations are subject to a higher degree of public scrutiny, and the remaining categories of persons who are required by law to disclose their private financial affairs by reason of the offices or functions they perform.

That distinction cannot be regarded as irrational. The degree of legitimate public scrutiny attaching to the financial affairs of an elected representative or a person seeking elected office may differ from that attaching to an ordinary public officer who is brought within the statutory declaration regime because of the nature of his duties. The Constitution does not require the same balance between transparency and privacy to be struck identically in respect of every person to whom the declaration regime applies.

At the same time, the public accessibility of the redacted declarations under section 88(1) is not without purpose. Section 79(e) expressly identifies as one of the objects of Part II the prevention of illicit enrichment and conflicts of interest arising in the discharge of public functions or official activities "through public scrutiny". Proposed subsection (1A) shall therefore be understood in harmony with, and not in a manner which defeats, that statutory object. Public scrutiny enables a citizen to examine the information disclosed, compare it with information legitimately available to him, and, where circumstances warrant, invoke the mechanisms established by the Act for verification and investigation. What the proposed provision seeks to prevent is the use of compulsorily disclosed personal financial information in a manner which unlawfully invades the privacy of the person concerned.

The contention that existing remedies relating to defamation, harassment or other unlawful conduct are by themselves sufficient does not render the proposed provision unconstitutional. Parliament is entitled, subject to constitutional limitations, to provide specific protection against misuse of information which the State itself compels an individual to disclose. The fact that some forms of misuse may also attract liability under another law does not preclude Parliament from addressing the particular risk arising from the statutory asset-declaration regime.

In reaching this conclusion, we are mindful that freedom of speech and expression and the right of access to information perform an indispensable function in exposing corruption and securing accountability in public administration. Equally, the Constitution itself recognises that those freedoms coexist with the rights of others and with privacy. Neither interest can be considered in isolation from the other.

Having regard particularly to the redacted nature of the information made publicly available, the statutory avenues for complaints, verification and investigation, the requirement in proposed paragraph (b) that the impugned use must violate the privacy of the person concerned, and the proposed Committee Stage amendment excluding elected representatives, candidates and the specified political office-bearers from the operation of subsection (1A), we are not persuaded that Clause 11(2), as proposed to be amended at the Committee Stage, is inconsistent with Articles 10, 12(1), 14(1)(a) or 14A of the Constitution.

Clause 17 - Amendment to Section 149

Learned Counsel for the Petitioners challenged Clause 17 on the basis that it materially alters the scheme governing bail under section 149 of the Anti-Corruption Act, No. 9 of 2023. It was submitted that, under the existing provision, the Bail Act, No. 30 of 1997 applies as the general rule, while the proviso creates a limited exception in respect of a person detected of having committed an offence involving the soliciting, accepting or offering of a gratification. Even where that proviso is engaged, the Magistrate before whom the person is produced retains jurisdiction to release such person on bail in exceptional circumstances and for reasons to be recorded.

The Petitioners submitted that Clause 17 removes the jurisdiction of the Magistrate in relation to the category identified in the proposed proviso and requires any application for bail to be made directly to the High Court. They argued that, in practical terms, this means that a person brought before the Magistrate would have no opportunity to seek release from the court in which he is first produced, and would instead have to remain in custody until an application can be placed before the High Court and determined.

The Petitioners emphasized that this is not merely a change in forum. Obtaining the relevant case record, preparing and filing an application in the High Court, allowing time for objections, and awaiting a hearing and order may all take time. During that period, the person concerned remains deprived of his liberty. The Petitioners therefore contended that the proposed amendment introduces an additional procedural and temporal barrier to the prompt consideration of bail, with the consequence that a person may spend a longer period in custody before a court is able to consider whether his continued detention is justified.

The Petitioners also contended that Clause 17 broadens the range of offences to which the special bail regime would apply. At present, the proviso is limited to offences involving the soliciting, accepting or offering of a gratification. Clause 17, however, would extend this restriction to cases where the alleged act of corruption is said to have caused a prescribed loss to the Government or resulted in a prescribed benefit, favor or advantage. The Petitioners further argued that, in practice, the Director-General's certificate would determine whether the Magistrate has jurisdiction to consider bail. Yet, the proposed provision does not appear to provide any mechanism by which an accused person may challenge that certificate at the stage when bail is sought.

The Petitioners also relied on section 48 of the principal enactment, which requires that a person arrested without a warrant be brought before the nearest Magistrate without unnecessary delay and within the period prescribed by law. Sanjay Rajaratnam P.C., in particular, submitted that Clause 17 would create an unusual and potentially unfair situation: although an arrested person must be brought before a Magistrate under section 48, that Magistrate would be prevented from considering bail if the person falls within the category specified in the proviso. The accused would instead be required to make a separate application to the High Court, despite already having been produced before a court with ordinary authority to deal with questions of bail.

The Petitioners also relied on the overall scheme of the Bail Act. They submitted that the Act proceeds on the basis that the grant of bail is the rule and its refusal the exception. Sections 14 and 15 identify the circumstances in which bail may be refused and require the Court to record reasons for doing so. Against that framework, the Petitioners argued that Clause 17 introduces a different and more restrictive standard for persons falling within the proviso, by requiring the existence of "exceptional circumstances" before bail may be granted. In their submission, this effectively reverses the ordinary approach to bail by placing on the suspect or accused the burden of showing why he or she should be released.

The Petitioners further relied on the presumption of innocence guaranteed by Article 13(5) of the Constitution. They submitted that, however serious an allegation may be, a person remains presumed innocent until proven guilty. The gravity of the alleged offence, they argued, cannot by itself justify placing the burden on an unconvicted person to establish exceptional circumstances in the High Court in order to regain his or her liberty. According to the Petitioners, Clause 17 does precisely that by requiring the suspect or accused to justify release before guilt has been established.

Petitioners also placed a significant reliance on this Court's previous Special Determination in relation to the Anti-Corruption Bill of 2023. The original Clause 149 of that Bill required a Magistrate to remand a suspect or accused until the conclusion of the trial, unless exceptional circumstances justified release. This Court held that such a provision effectively made remand the rule rather than the exception, and was irrational and inconsistent with Article 12(1) of the Constitution. Following that determination, the learned Additional Solicitor General proposed an amendment, which was subsequently enacted as section 149 of the principal enactment.

In that context, the Petitioners submitted that Clause 17 would, revive a restriction on bail of the kind that had already been considered and addressed by this Court when the principal enactment was examined.

The learned Additional Solicitor General, appearing for the Attorney-General, submitted that Clause 17 does not make the existing law more restrictive, but instead relaxes it. Under the present proviso to section 149(1), once the Director-General issues a certificate confirming detection, the Magistrate is required to remand the suspect until the conclusion of the trial, unless exceptional circumstances justify the grant of bail. Under the proposed amendment, however, the Director-General would no longer certify that a person has been "detected." His role would be limited to certifying whether the prescribed monetary threshold in relation to the alleged bribe, loss, benefit, favour or advantage has been reached. The learned Additional Solicitor General therefore submitted that the amendment reduces, rather than expands, the role of the Director-General.

The learned Additional Solicitor General also disputed the Petitioners' contention that the expression "detected" reflects a higher threshold than being "suspected or accused." It was submitted that "detected" is rendered in the Sinhala text as "අනාවරණය" and that, by virtue of section 164 of the principal enactment, the Sinhala text prevails. According to the learned Additional Solicitor General, the Sinhala expression conveys a lower threshold, a position which, he submitted, had also been accepted by the Petitioners. He further submitted that any suspicion contemplated by Clause 17 would, in any event, have to amount to reasonable suspicion in accordance with the jurisprudence of this Court.

The learned Additional Solicitor General further drew attention to the difference in the persons to whom the respective provisions apply. While the existing proviso refers broadly to "any person detected," Clause 17 is confined to a person who is "suspected or accused." On that basis, it was submitted that the proposed amendment narrows the category of persons who would be subject to the special bail regime.

It was also emphasized that the Director-General is given no discretion to determine whether bail should be granted or refused. His function is limited to certifying whether the prescribed monetary threshold has been met. The learned Additional Solicitor General submitted that such a certificate merely establishes an objective fact upon which the statutory classification operates. It does not determine the question of bail and therefore does not amount to an exercise of judicial power.

The learned Additional Solicitor General submitted that the monetary thresholds provide an objective basis for distinguishing more serious cases of bribery and corruption from other offences under the Act. In support of this position, it was argued that the principle of equality does not require persons or situations that are materially different to be treated in the same way. Since the impugned proviso applies only where the prescribed monetary threshold is met, the learned Additional Solicitor General contended that it represents a proportionate means of treating more serious offences differently according to their gravity.

In relation to the transfer of bail jurisdiction from the Magistrate's Court to the High Court, the learned Additional Solicitor General maintained that the amendment does no more than change the court before which an application for bail must be made. Reliance was placed on Article 105(2) of the Constitution, which permits Parliament to alter the powers, duties, jurisdiction and procedure of courts created or established by law. It was therefore submitted that the amendment does not transfer any judicial power to the Executive and does not infringe Article 4(c), read with Article 3 of the Constitution.

The learned Additional Solicitor General also referred to several enactments containing special provisions governing bail, including the Prohibition of Ragging and Other Forms of Violence in Educational Institutions Act, the Poisons, Opium and Dangerous Drugs Ordinance, the ICCPR Act, the Offences Against Public Property Act and the Prevention of Terrorism Act. It was submitted that these provisions demonstrate that Parliament may prescribe special bail regimes in respect of particular categories of offences and, in appropriate cases, vest bail jurisdiction in a higher court. Attention was also drawn to section 13 of the Bail Act, under which bail in respect of offences punishable with death or life imprisonment falls within the jurisdiction of the High Court.

It was further submitted that the existence of a special bail procedure under the Anti-Corruption Act is not inconsistent with the Bail Act. Section 3(1) of the Bail Act expressly recognizes that its provisions do not apply where another written law contains specific provisions relating to bail. Accordingly, the learned Additional Solicitor General argued that the creation of a separate bail regime for certain offences under the Anti-Corruption Act cannot, by itself, be regarded as constitutionally objectionable.

Turning to the requirement of exceptional circumstances, the learned Additional Solicitor General submitted that this is not a new restriction introduced by the proposed amendment. The same requirement already appears in the existing section 149(1). It was also emphasized that, when considering the Anti-Corruption Bill in 2023, the Court had accepted a provision under which a Magistrate could release a person falling within the relevant proviso only where exceptional circumstances were shown. On that basis, the learned Additional Solicitor General argued that the requirement of exceptional circumstances cannot now, in itself, be treated as unconstitutional.

The learned Additional Solicitor General also rejected the Petitioners' argument that requiring a person to apply to the High Court would necessarily result in unconstitutional delay. It was submitted that a person who falls within the proviso is entitled to make an application for bail to the High Court immediately. Any suggestion as to how long the High Court might take to determine such an application was said to be speculative and not a proper basis on which to assess the constitutionality of the provision.

Finally, the learned Additional Solicitor General submitted that the Court's earlier Special Determination on the Anti-Corruption Bill remains binding in relation to matters that were already considered and approved. Accordingly, it was argued that provisions which are substantially the same as those previously accepted by the Court should not now be reopened indirectly in the present proceedings.

Against these competing submissions, it is necessary to set out the existing section 149(1) of the principal enactment. It provides:

"149. (1) All offences under this Act shall be cognizable and non-bailable and where any person suspected or accused of, being concerned in committing or having committed an offence under this Act, appears, is brought before or produces or surrenders before a Magistrate shall grant bail as per the provisions of the Bail Act, No. 30 of 1997:

Provided that any person detected of having committed an offence under this Act consisting of soliciting, accepting or offering a gratification is brought before or produced or surrenders before any Magistrate with a certificate of the Director-General confirming such detection, the Magistrate shall remand such person until the conclusion of the trail [sic]:

Provided however, that the Magistrate may, in exceptional circumstances and for reasons to be recorded release such person on bail at any time prior to the conclusion of the trial."

Clause 17 seeks to repeal subsection (1) of section 149 and substitute the following:

"(1) All offences under this Act shall be congnizable [sic] and non-bailable as per the provisions of the Bail Act, No. 30 of 1997:

Provided that, where a person is suspected or accused of soliciting, accepting or offering a bribe of not less than one hundred thousand rupees or where by committing the offence of corruption, has caused to the Government a loss of not less than five hundred thousand rupees or has gained a benefit, favour or an advantage of not less than five hundred thousand rupees to himself or to any other person, the value of which has been confirmed by the Director-General by issuing a certificate, such suspect or accused shall not be granted bail except in exceptional circumstances by a High Court."

At the hearing, the learned Additional Solicitor General informed Court that a Committee Stage amendment would be moved to increase the monetary threshold relating to the loss, benefit, favour or advantage arising from corruption from Rs. 500,000 to Rs. 2,500,000.

Analysis.

We have carefully considered the competing submissions. In considering Clause 17, it is useful first to recall how section 149 of the principal enactment came to take its present form.

When this Court considered the Anti-Corruption Bill of 2023, Clause 149 provided that a person suspected or accused of an offence under the proposed Act, once produced before a Magistrate, was to be remanded until the conclusion of the trial. The only exception was where the Magistrate considered that exceptional circumstances justified granting bail.

In considering Clause 149, this Court's attention was directed to the Special Determination relating to the Prevention of Terrorism (Temporary Provisions) (Amendment) Bill, where provisions conferring jurisdiction on the High Court to release a suspect on bail in exceptional circumstances and on the Court of Appeal to grant bail pending appeal had not been found inconsistent with the Constitution. Having considered that submission, this Court nevertheless observed:

"Our attention was drawn to the determination in Prevention of Terrorism (Temporary Provisions) (Amendment) Bill [supra] where this Court was invited to determine the constitutionality of Clauses 10 and 11 of that bill which dealt with the court's jurisdiction to grant bail. Clause 10 of that bill amending Section 15B of the principal enactment provided jurisdiction for the High Court to release a suspect on bail provided that there are exceptional circumstances. Clause 11 of that bill amending Section 19 of the principal enactment provided Court of Appeal with the jurisdiction to grant bail pending appeal in exceptional circumstances. It was contended that Court did not make any findings of inconsistency in that instance with the Constitution.

We observe that the Bill deals with different offences in areas of bribery, corruption and the declaration of assets and liabilities. Nevertheless, this clause makes it a rule to remand a suspect or accused when produced before the Magistrate which is irrational. Accordingly, we determine that Clause 149 is inconsistent with Article 12(1) of the Constitution and can only be passed with the special majority required under paragraph (2) of Article 84."

Following that determination, an amendment was proposed to make the Bail Act, No. 30 of 1997 generally applicable to offences under the Act. The provision enacted as section 149 retained a more limited exception. That exception applies where a person is detected of having committed an offence involving the soliciting, accepting or offering of a gratification, and such detection is confirmed by a certificate of the Director-General. Even in such a case, however, the Magistrate retains the power to release the person on bail in exceptional circumstances, for reasons to be recorded.

The present form of section 149 emerged due to the concern of this Court that a general rule requiring remand would be constitutionally invalid. Therefore, Section 149 proceeds on the basis that the Bail Act applies as the general rule, while a more restrictive regime is confined to a particular category of offences. Even within that category, the Magistrate retains the power to consider whether the circumstances justify release on bail.

Clause 17 proposes to make a significant change to that arrangement. It repeals section 149(1) and substitutes a new provision under which the special restriction would apply where a person is suspected or accused of soliciting, accepting or offering a bribe of the prescribed amount. It would also apply where an act of corruption is alleged to have caused a prescribed loss to the Government or resulted in a prescribed benefit, favor or advantage, with the relevant value being confirmed by a certificate of the Director-General. Once the provision applies, bail may be granted only by the High Court and only in exceptional circumstances.

Therefore, the proposed amendment does more than introduce monetary thresholds. It removes the power presently available to the Magistrate to consider bail in cases falling within the proviso and places that jurisdiction exclusively in the High Court. The practical consequence is that a person brought before a Magistrate following arrest would, once the proviso is engaged, be unable to seek release from the Court before which he or she is

produced. That person would instead have to make a separate application to the High Court.

Clause 17 also extends the special bail regime beyond the category presently confined to bribery offences. It brings within that regime offences of corruption where the prescribed monetary threshold is met. The certificate of the Director-General therefore is important under the proposed provision, because it determines whether the ordinary bail regime continues to apply or whether the person becomes subject to the more restrictive procedure under which bail may be sought only from the High Court.

At the hearing, the learned Additional Solicitor General informed Court that a Committee Stage amendment would be moved to increase the monetary threshold relating to the loss, benefit, favour or advantage arising from corruption from Rs. 500,000 to Rs. 2,500,000. That amendment would reduce the number of cases falling within the proviso. It does not, however, alter the essential structure of Clause 17. Once the prescribed threshold is met, the Magistrate would no longer have jurisdiction to grant bail, and the person concerned would have to seek such relief from the High Court.

The question before this Court is whether Clause 17, as submitted by the learned Additional Solicitor General, concerns only the forum in which a bail application may be made, or whether the clause affects the exercise of judicial power over the liberty of a person brought before Court.

The power to determine whether a person should be released on bail has long been recognised by this Court as a judicial function. In the Special Determination relating to the ***Poisons, Opium and Dangerous Drugs (Amendment) Bill,*** **S.D. No. 1 of 1984,** the proposed provision stated that a Magistrate or a Judge of the High Court could release a person on bail only with the sanction of the Attorney-General. In considering that provision, this Court held:

"We are of opinion that the provisions of Clause 13 of the Bill amending Section 83(1) of the Act are inconsistent with the provisions of Article 3 read with Article 4(c) of the Constitution in that it provides that bail cannot be granted 'except with the sanction of the Attorney-General'. This is a fetter on, and in effect a power of control over, Judicial Power of the Court. The granting of bail is an exercise of judicial power which can only be controlled or reviewed by a higher court. Such power cannot be given to the Attorney-General or a non-judicial body."

The Court accordingly held that the provision required a two-thirds majority and approval by the People at a Referendum, unless the impugned restriction was deleted.

The importance of that Determination lies in the Court's identification of the nature of the power involved. A decision as to whether a person should remain in custody pending trial or be released on bail is a matter involving the exercise of judicial power.

This principle was considered more fully in the Special Determination relating to the ***Prohibition of Ragging and Other Forms of Violence in Educational Institutions Bill,*** **S.C. S.D. Nos. 6/98 and 7/98.** Section 10 of that Bill bears a close resemblance to Clause 17 now before this Court. It removed the power of the Magistrate to grant bail and provided that a person suspected or accused of an offence falling within the section could be released only by the High Court in exceptional circumstances. The Court observed that the provision deprived the Magistrate of the discretion to release such a person on bail and also restricted the discretion ordinarily exercised by Judges of the High Court and Superior Courts.

In considering Article 13(2), the Court examined the meaning of an order of a Judge "made in accordance with procedure established by law". The Court explained that such an order requires the Judge to consider the material placed before Court and to exercise judicial discretion in reaching a decision. Where the law itself determines the outcome and leaves the Judge with no actual choice, the resulting order does not involve that same exercise of judicial judgment.

The Court recognized that Parliament may prescribe the procedure governing the exercise of judicial power. It may also identify the matters that a Court is required to consider when deciding whether to grant bail. However, the ultimate decision must remain the Court's, reached through the exercise of judicial discretion.

The Court then stated:

"What Parliament cannot do directly, it cannot do indirectly. Section 10 is inconsistent with Article 13(2) because it compels a Magistrate to refuse release on bail, even in cases in which he would have allowed bail if the matter had been left to his discretion."

The Court proceeded to rely upon the earlier Poisons, Opium and Dangerous Drugs Determination and stated:

"If a fetter cannot be placed on the judicial power to release on bail, it follows that the power itself cannot be taken away altogether — unless the Constitution allows it."

The Court held section 10 was inconsistent with Articles 4(c), 12(1), 13(2) and 13(4), and stated that the inconsistency would cease if:

"the discretion whether to remand a person suspected or accused of an offence, or to release him on bail, is vested in a judicial officer, such discretion being subject to reasonable restrictions permitted by Article 15(7)."

This determination does not lay down a rule that bail must always be decided by the Magistrate before whom an arrested person is first produced.

Parliament may determine which court is to exercise jurisdiction over bail and may prescribe the conditions subject to which bail may be granted. Even within those limits, however, the judicial officer must retain the ability to make a judicial decision on the matter placed before the Court. The question before us is whether the restrictions imposed by Clause 17 leave sufficient judicial control over a person's continued detention. Where the law leaves the Magistrate with no authority to release the person, continued custody follows from the statutory command itself rather than from any judicial assessment of the circumstances of the case.

Under the proposed provision, once the conditions in the proviso are satisfied, the Magistrate before whom the person is produced has no power to grant bail. The person must remain in remand unless the High Court, on a separate application, grants bail based on exceptional circumstances.

The need for a genuine exercise of judicial judgment was recognized by this Court in the ***Anti-Terrorism Bill Determination of 2024.*** When considering the role assigned to a Magistrate in relation to detention orders, the Court referred to ***Weerawansa v Attorney-General [2000]*** **1 Sri LR 387**. Fernando J. observed that an order cannot properly be regarded as judicial where the officer has failed to exercise the discretion vested in him, has abdicated that authority, or has acted mechanically by merely accepting the proposal placed before him. Consistently with that principle, the Court in 2024 stressed that the Magistrate was required to consider the validity of the detention order judicially and "not mechanically".

The relevant scheme was upheld because the Magistrate continued to perform an evaluative role. The Magistrate could consider whether the detention order had been properly issued and whether the statutory requirements had been met. Although the scope of discretion was restricted, there remained a judicial question for the Magistrate to decide.

Under clause 17, once the proviso applies, the Magistrate has no discretion in relation to bail. The Magistrate cannot consider whether the circumstances of the particular person justify release. Nor can the Magistrate grant bail subject to conditions. The legal consequence has already been fixed by the provision: the person must remain in custody unless bail is granted at a later stage by the High Court.

That Magistrate is the judicial officer before whom the arrested person is first produced. In our view, the protection afforded by Article 13(2) requires more than the person's physical production before a judicial officer. Where the Magistrate has no legal authority to consider release, the resulting position of being remanded cannot meaningfully be said to reflect an independent judicial determination on that question.

In the decision of the Court of Appeal in ***Thilanga Sumathipala v Inspector-General of Police and Others*** **[2004] 1 Sri LR 210** Sripavan J., referring expressly to Articles 13(2) and 13(5), considered the consequence of construing the relevant statutory provision to leave the accused without an effective remedy until the conclusion of the case and asked:

"Does it mean that the State imposes a punishment on the petitioner indirectly by keeping him in remand custody for an uncertain period?"

His Lordship proceeded to observe that an interpretation affecting bail must respect the liberty of the person and the fundamental rights guaranteed by the Constitution. Of particular relevance to the present matter is the observation that:

"Practical considerations rather than formal logic must be the governing principle in the interpretation of the Constitution."

This is also relevant to the submission of the learned Additional Solicitor General that Clause 17 merely transfers the power to grant bail from the Magistrate to the High Court, and that an application to the High Court may be made immediately. The power to grant bail indeed remains with a court. The issue, however, is what occurs when the arrested person is first produced before the Magistrate. At that stage, the Magistrate has no power to consider release, and the person must remain in custody until the jurisdiction of the High Court is invoked.

It is unnecessary to determine how many days that process may take in any particular case. What matters is that a further application to another court is required before release can even be considered. During that period, continued custody does not result from a judicial assessment by the Magistrate that remand is justified in the circumstances of the individual case. It instead results from the restriction imposed by Clause 17, which leaves the Magistrate without authority to grant bail.

In ***Thilanga Sumathipala v Inspector-General of Police and Others*** **[2004] 1 Sri LR 210** (Supra) Abeyratne J. observed that the constitutional safeguards concerning liberty become engaged where a person is deprived of liberty without an effective remedy. He also cautioned against an interpretation which would leave a person deprived of liberty without an appropriate forum capable of giving immediate consideration to that grievance.

Clause 17 does preserve the possibility of seeking bail from the High Court. That fact must be taken into account. Yet the existence of a remedy at a later stage does not answer the whole question. It remains necessary to consider whether there is effective judicial control over the person's continued custody at the point at which he is first brought before a court.

The importance of judicial control over custody was also considered in the ***Anti-Terrorism Bill Determination of 2024.*** In examining Clause 72 of that Bill, this Court referred to an earlier determination concerning a provision which permitted a Ministerial order to replace an existing High Court order of remand with executive custody. The Court regarded such interference with an order concerning custody made by a court as inconsistent with Article 4(c) read with Article 3, and held that the provision required approval by a two-thirds majority in Parliament and by the People at a Referendum.

The Court accordingly required the provision to be amended so that detention could be ordered only by the High Court. The Executive was required to make an application to that Court, after which the Court would hear the application and any objections before deciding whether detention should be authorized.

The effect of Clause 17 must also be considered in light of Article 13 of the Constitution. Article 13(2) provides that a person deprived of personal liberty must be brought before the Judge of the nearest competent court and may thereafter be held in custody only upon and in terms of an order of that Judge made in accordance with procedure established by law. Article 13(5) provides:

"Every person shall be presumed innocent until he is proved guilty:

Provided that the burden of proving particular facts may, by law, be placed on an accused person."

The presumption of innocence is therefore expressly recognised as a fundamental right.

Clause 17 operates before guilt has been established. Once the prescribed monetary threshold is certified, the person remains in custody unless exceptional circumstances are later established before the High Court. During that period, however, that person remains presumed innocent.

Article 15(7) permits restrictions on the right guaranteed by Article 13(2) for the purposes specified in that provision. In the Prohibition of Ragging Determination, however, this Court held that the restriction then imposed went "far beyond what is reasonably necessary", because it applied to the entire category of persons falling within the provision without regard to the circumstances of the individual case. The Court held that the inconsistency would cease if the discretion to remand or release remained with a judicial officer, subject to reasonable restrictions permitted by Article 15(7).

Article 15(1) provides that the right recognized by Article 13(5) may be restricted only by law in the interests of national security. The learned Additional Solicitor General submitted that bribery and corruption at the level contemplated by Clause 17 may affect national security because of their consequences for the economic strength of the State. However, even where the object relied upon falls within a ground of restriction recognized by the Constitution, there must still be a sufficient connection between that object and the restriction which has been imposed and restrictions under Article 15 must remain proportionate to the purpose sought to be achieved.

Section 149 already subjects certain bribery offences to a stricter bail regime. Bail may be granted only in exceptional circumstances, but the Magistrate before whom the person is produced retains the power to make that decision. The Offences Against Public Property Act similarly imposes a special bail regime based on monetary value and certification, while leaving the question of release with the judicial officer concerned.

We are mindful of the serious nature of bribery and corruption and of the consequences which such offences may have for the State and the public. In the Special Determination relating to the Anti-Corruption Bill of 2023, this

Court recognized the economic and social consequences of corruption and observed that the sovereignty referred to in Article 3 encompasses the right of the People to a Government free from bribery and corruption. The issue before us is therefore not whether Parliament may impose stringent conditions on the grant of bail in respect of such offences. Parliament may do so, subject to the Constitution.

It is nevertheless useful to consider how the law deals with other serious offences involving public property and substantial loss to the State. The Offences Against Public Property Act, No. 12 of 1982 applies, among other matters, to theft, dishonest misappropriation, criminal breach of trust and cheating committed in relation to public property. The penalties prescribed under that Act include terms of imprisonment extending up to twenty years, together with fines calculated by reference to the value of the property or the loss or damage caused.

By comparison, Section 111 of the principal enactment deals with the offence of corruption, which includes conduct causing wrongful or unlawful loss to the Government or conferring a wrongful or unlawful benefit, favour or advantage. That offence is punishable with rigorous imprisonment for a term not exceeding ten years or with a fine not exceeding one million rupees, or with both. Several of the principal bribery offences under the Act are punishable with imprisonment for a term not exceeding seven years together with the prescribed fine.

Section 8 of the Offences Against Public Property Act itself contains a special regime governing bail. Where the prescribed monetary value is exceeded and the required certificate is issued, the person concerned remains on remand unless exceptional circumstances justify release. They do not, however, remove the jurisdiction of the Magistrate and require the person to make a separate application for bail to another court.

It is useful at this stage to consider the relationship between Articles 3 and 4(c) of the Constitution. Article 3 declares that sovereignty is in the People, is inalienable, and expressly includes the powers of Government within that sovereignty. Article 4 provides the manner in which those powers are to be exercised.

In ***In re the Thirteenth Amendment to the Constitution and the Provincial Councils Bill***, this Court explained that Article 4 identifies the agencies or instruments through which the sovereignty recognized by Article 3 is exercised. Although Article 4 is not itself one of the provisions entrenched by Article 83, the Court recognized that a principle contained in Article 4 may nevertheless attract the protection of Article 83 where it is a *"necessary corollary or concomitant of Article 3"*. In such a case, the interference is not confined to Article 4. It affects the sovereignty of the People protected by Article 3.

The same nexus was considered more recently in the Special Determination relating to the Industrial Disputes (Special Provisions) Bill SC. (S. D.) No: 30/2022. The Court observed that Article 3 vests sovereignty in the People, while Article 4 provides for the exercise of the People's legislative, executive, and judicial powers through the respective organs of Government. In relation to Article 4(c), the Court considered the People's judicial power together with the independence of the judiciary, which forms part of the sovereignty secured by Article 3. Therefore, interference with the constitutionally protected exercise of judicial power was treated as an infringement of Articles 3 and 4(c), thereby attracting the requirements of Articles 84(2) and 83.

These authorities reflect a consistent concern where personal liberty is involved. Judicial supervision must involve a real exercise of judgment. Bail is a matter involving the exercise of judicial power, and a court responsible for determining whether a person should remain in custody must be able to consider that question for itself, subject to the limits lawfully imposed by Parliament.

In these circumstances, we are of the view that Clause 17 interferes with the exercise of the judicial power of the People and is inconsistent with Article 4(c) read with Article 3 of the Constitution. Article 13(2) lends further support to that conclusion, since the continued deprivation of a person's liberty must remain subject to effective judicial control in accordance with law.

Accordingly, Clause 17, in its present form, can become law only if it is passed by the special majority required under Article 84(2) and approved by the People at a Referendum in terms of Article 83.

Summary of the Determination

Accordingly, this Court determines that,

Clause 3 of the Bill is not inconsistent with the Constitution and may be passed with a Simple Majority in Parliament.

Clause 4 of the Bill is not inconsistent with the Constitution and may be passed with a Simple Majority in Parliament.

Clause 6(4) of the Bill is not inconsistent with the Constitution and may be passed with a Simple Majority in Parliament.

Clause 6(5) of the Bill is not inconsistent with the Constitution and may be passed with a Simple Majority in Parliament.

Clause 6(7) of the Bill is inconsistent with Article 12(1) and Article 14(1)(a) of the Constitution and may be validly passed only with the Special Majority provided for in Article 84(2) of the Constitution.

Clause 7 of the Bill is inconsistent with Article 12(1) of the Constitution. The proposed repeal of section 81(e) should therefore be withdrawn. If Clause 7 is proceeded with in its present form, it may be validly passed only with the Special Majority prescribed by Article 84(2), read with Article 82(5), of the Constitution.

Clause 11(1) of the Bill, which proposes section 88(1)(f), is not inconsistent with Article 12(1) or Article 14A (1) of the Constitution and may be passed with a Simple Majority in Parliament.

Clause 11(2) of the Bill, as proposed to be amended at the Committee Stage, is not inconsistent with Articles 10, 12(1), 14(1)(a) or 14A of the Constitution and may be passed with a Simple Majority in Parliament.

Clause 17 of the Bill is inconsistent with Article 4(c), read with Article 3, of the Constitution. Article 13(2) further supports that conclusion. Accordingly, Clause 17, in its present form, may become law only if it is passed with the Special Majority required under Article 84(2) and approved by the People at a Referendum in terms of Article 83 of the Constitution.

Hon. A.L. Shiran Gooneratne
(Judge of the Supreme Court)

Hon. Mahinda Samayawardhena
(Judge of the Supreme Court)

Hon. M. Sampath K.B. Wijeratne
(Judge of the Supreme Court)

III

විෂවර්ග, අබිං සහ අන්තරායදායක ඖෂධ වර්ග (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත (L.D.O. 08/2026) සහ විෂවර්ග, අබිං සහ අන්තරායදායක ඖෂධ වර්ග (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත (L.D.O. 11/2026): ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට පෙත්සම්

நஞ்சுகள், அபின் மற்றும் அபாயகரமான அவுடதங்கள் (திருத்தம்) சட்டமூலம் (L.D.O. O8/2026) மற்றும் நஞ்சுகள், அபின் மற்றும் அபாயகரமான அவுடதங்கள் (திருத்தம்) சட்டமூலம் (L.D.O. 11/2026): உயர் நீதிமன்றுக்கு மனுக்கள்

POISONS, OPIUM AND DANGEROUS DRUGS (AMENDMENT) BILL (L.D.O. 08/2026) AND POISONS, OPIUM AND DANGEROUS DRUGS (AMENDMENT) BILL (L.D.O. 11/2026): PETITIONS TO THE SUPREME COURT

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 121(1) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව, "විෂවර්ග, අබිං සහ අන්තරායදායක ඖෂධ වර්ග (සංශෝධන)" (L.D.O. 08/2026) නමැති පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද පෙත්සමක පිටපතක්ද, "විෂවර්ග, අබිං සහ අන්තරායදායක ඖෂධ වර්ග (සංශෝධන)" (L.D.O. 11/2026) නමැති පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද පෙත්සමක පිටපතක්ද 2026 සැප්තැම්බර් 21 දින මා වෙත ලැබී ඇති බව පාර්ලිමේන්තුවට දැන්වීමට කැමැත්තෙමි.

IV

පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී ගරු එම්.එස්. අබ්දුල් වාහිද් මහතාගේ ඉල්ලා අස්වීම

பாராளுமன்ற உறுப்பினர் மாண்புமிகு எம்.எஸ் அப்துல் வாசித்தினது இராஜினாமா

RESIGNATION OF HON. M.S. ABTHUL WAZEETH, MEMBER OF PARLIAMENT

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ගරු එම්.එස්. අබ්දුල් වාහිද් මහතා සිය පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී ධුරයෙන් ඉල්ලා අස්වීමේ ලිපිය පාර්ලිමේන්තුවේ මහ ලේකම් වෙත භාර දී ඇති බවත්, ඒ අනුව දසවැනි පාර්ලිමේන්තුවේ මන්ත්‍රී ධුරයක පුරප්පාඩුවක් ඇති වී තිබෙන බවත් පාර්ලිමේන්තුවට දැනුම් දීමට කැමැත්තෙමි. එම ලිපිය දැන් පාර්ලිමේන්තුවේ මහ ලේකම් විසින් කියවනු ලැබේ.

අනතුරුව පහත සඳහන් ලිපිය මහ ලේකම් විසින් කියවන ලදී:
அதன்பிறகு, செயலாளர் நாயகம் பின்வரும் கடிதத்தை வாசித்தார்:
Whereupon the Secretary-General read the following letter:

TABLE OFFICE 14 SEP 2026 PARLIAMENT OF SRI LANKA

පාර්ලිමේන්තුව
பாராளுமன்றம்
PARLIAMENT

14.09.2026

Secretary General of Parliament
Parliament of Sri Lanka

Dear Madam

Resignation from the Position of Member of Parliament – M. S. Abdul Wazeeth (National List, Sri Lanka Muslim Congress)

I hereby tender my resignation as a Member of Parliament with immediate effect.

Please accept my resignation accordingly.

M. S. Abdul Wazeeth, MP

V

පාර්ලිමේන්තු කටයුතු සහ පෞද්ගලික තොරතුරු සම්බන්ධ ලේඛන වෙත ප්‍රවේශ වීම සඳහා වන ජංගම දුරකථන යෙදුම

பாராளுமன்ற அலுவல்கள் மற்றும் தனிப்பட்ட தகவல்கள் தொடர்பான ஆவணங்களை அணுகுவதற்கான கையடக்கத் தொலைபேசி செயலி

MOBILE APPLICATION FOR ACCESSING DOCUMENTS PERTAINING TO PARLIAMENTARY BUSINESS AND PERSONAL INFORMATION

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ගරු පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයන්ගේ පහසුව සඳහා පාර්ලිමේන්තු වැඩකටයුතු සම්බන්ධ ලේඛන සහ තම පෞද්ගලික තොරතුරු පරිශීලනය කිරීම සඳහා වන ජංගම යෙදුම, ඇන්ඩ්‍රොයිඩ් සහ ඇපල් යන වේදිකා දෙක ඔස්සේ සකස් කර ඇති බව ගරු මන්ත්‍රීවරයන්ගේ කාරුණික අවධානයට යොමු කිරීමට කැමැත්තෙමි.

ඒ අනුව, කෙටි පණිවුඩ - SMS - සහ WhatsApp ඔස්සේ අදාළ ජංගම යෙදුම හා සම්බන්ධ විය හැකි සබැඳි - links - පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයන් වෙත යොමු කිරීමට කටයුතු කරනු ලැබේ.

තවද, මේ පිළිබඳ අවශ්‍ය කෙරෙන වැඩිදුර තොරතුරු හා ඒ සම්බන්ධ ගැටලු නිරාකරණය කර ගැනීම පිළිබඳ විස්තර, තොරතුරු පද්ධති හා කළමනාකරණ දෙපාර්තමේන්තුවේ පද්ධති ඉංජිනේරු අමතා ලබා ගත හැකි බව වැඩිදුරටත් මෙම සභාවට දැනුම් දීමට කැමැත්තෙමි.

VI

පාර්ලිමේන්තු ලේඛන ඩිජිටල් ආකාරයෙන් ලබා ගැනීම පිළිබඳ කැමැත්ත ප්‍රකාශ කිරීම

பாராளுமன்றத்துக்குச் சமர்ப்பிக்கப்படும் அறிக்கைகளை டிஜிட்டல் முறைமூலம் பெறுவதற்கான விருப்பத்தை வெளிப்படுத்துதல்

EXPRESSION OF PREFERENCE IN RECEIVING PARLIAMENTARY DOCUMENTS IN DIGITAL FORMAT

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

පාර්ලිමේන්තුව වෙත ඉදිරිපත් කරනු ලබන සියලුම වාර්තා සහ ලේඛන ඩිජිටල් ආකාරයෙන් ලබා ගැනීමට, එක් එක් පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයාගේ කැමැත්ත, එකී වාර්තා සහ ලේඛනවල පුළුල් වර්ගීකරණයකින් යුතුව ලබා ගැනීම යෝග්‍ය බව 2026.09.10 දින පැවති පාර්ලිමේන්තු කටයුතු පිළිබඳ කාරක සභා රැස්වීමේ දී තීරණය කරන ලදී.

ඒ අනුව, මේ සම්බන්ධව 2026.09.09 දින මවිසින් කරන ලද නිවේදනය ප්‍රකාරව, එදින ඔබ වෙත ලබා දුන් ආකෘති පත්‍රය වෙනුවට ඔබගේ සහා මේසය මත තබා ඇති සංශෝධිත ආකෘති පත්‍රයේ දක්වා ඇති එක් එක් වර්ගීකරණය යටතේ එම වාර්තා සහ ලේඛන ලබා ගැනීම සඳහා වන ඔබගේ කැමැත්ත සටහන් කර පාර්ලිමේන්තුවේ මහ ලේකම් වෙත ලැබීමට සලස්වන මෙන් සියලුම ගරු පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ගෙන් ඉල්ලා සිටිමි.

විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාව

கணக்காய்வாளர் அதிபதியினது அறிக்கை

AUDITOR-GENERAL'S REPORT

A

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154(6) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව, 2025 මුදල් වර්ෂය සඳහා විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ පළමුවැනි කාණ්ඩයේ III කොටස මම ඉදිරිපත් කරමි.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා (ප්‍රවාහන, මහාමාර්ග සහ නාගරික සංවර්ධන අමාත්‍ය සහ පාර්ලිමේන්තුවේ සභානායකතුමා)
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க - போக்குவரத்து, நெடுஞ்சாலைகள் மற்றும் நகர அபிவிருத்தி அமைச்சரும் பாராளுமன்றச் சபை முதல்வரும்)
(The Hon. Bimal Rathnayake - Minister of Transport, Highways and Urban Development and the Leader of the House of Parliament)

ගරු කථානායකතුමනි, "එකී වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුය" යි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
அறிக்கை அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered that the Report be printed.

II

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

කෘෂිකර්ම දෙපාර්තමේන්තුව විසින් පවත්වාගෙන යනු ලැබූ දැනට වසා දැමීම සඳහා අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය ලැබී ඇති -

- ගිණුම් අංක 7000/0/0/0285/0010 දරන අර්තාපල් වගා ව්‍යාප්ත කිරීමේ වැඩසටහන සඳහා වූ අත්තිකාරම් ගිණුම;
- ගිණුම් අංක 7000/0/0/0999/0409 දරන වැලිසර කෘෂි කාර්මික වැඩපළ මෙහෙයවීමේ අත්තිකාරම් ගිණුම;
- ගිණුම් අංක 7000/0/0/0999/0002 දරන කෘෂි කාර්මික අලුත්වැඩියා වැඩපළ පිළිබඳ අත්තිකාරම් ගිණුම; සහ
- ගිණුම් අංක 7000/0/0/0285/0004 දරන නාරාහේන්පිට කෘෂි කාර්මික මධ්‍යම බඩු ගබඩාව පිළිබඳ අත්තිකාරම් ගිණුම

යන අත්තිකාරම් ගිණුම් හතරට අදාළ රු.65,654,746.90ක් වූ කාරක පාඩුව සම්බන්ධයෙන් විගණකාධිපතිවරයාගේ නිරීක්ෂණ ඇතුළත් වාර්තාව, ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154(6) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව මම ඉදිරිපත් කරමි.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)

ගරු කථානායකතුමනි, "එකී වාර්තාව, මුදල් රෙගුලාසි 513 සහ පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග 135(3) ප්‍රකාරව කටයුතු කිරීම සඳහා, රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුය" යි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

B

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154(6) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව -

- 2022 මුදල් වර්ෂය සඳහා විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ නවවැනි කාණ්ඩයේ XLVIII කොටස;
- 2023 මුදල් වර්ෂය සඳහා විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ දෙවැනි කාණ්ඩයේ LIX කොටස;
- 2024 මුදල් වර්ෂය සඳහා විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ දෙවැනි කාණ්ඩයේ LXIV හා LXV කොටස් සහ නවවැනි කාණ්ඩයේ XLVIII කොටස; සහ
- 2025 මුදල් වර්ෂය සඳහා විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාවේ දෙවැනි කාණ්ඩයේ III කොටස, තෙවැනි කාණ්ඩයේ III කොටස සහ නවවැනි කාණ්ඩයේ I කොටස මම ඉදිරිපත් කරමි.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)

ගරු කථානායකතුමනි, "එකී වාර්තා මුද්‍රණය කළ යුතුය" යි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

වාර්තා මුද්‍රණය කළ යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
அறிக்கைகள் அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered that the Reports be printed.

ලිපි ලේඛනාදිය පිළිගැන්වීම
சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பத்திரங்கள்
PAPERS PRESENTED

ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය (අග්‍රාමාත්‍ය සහ අධ්‍යාපන, උසස් අධ්‍යාපන සහ වෘත්තීය අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමිය)
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹரினி அமரசூரிய - பிரதம அமைச்சரும் கல்வி, உயர் கல்வி மற்றும் தொழிற்கல்வி அமைச்சரும்)
(The Hon. (Dr.) Harini Amarasuriya - Prime Minister and Minister of Education, Higher Education and Vocational Education)

Hon. Speaker, I present the Annual Report of the Welfare Benefits Board for the year 2023.

I move that this Report be referred to the Sectoral Oversight Committee on Economic Development and International Relations.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹரினி அமரசூரிய)
(The Hon. (Dr.) Harini Amarasuriya)

Sir, I present the -

(i) Annual Performance Report of the Sri Lanka Army for the year 2025;

(ii) Annual Performance Report of the Sri Lanka Navy for the year 2025; and

(iii) Annual Performance Report of the Department of Sri Lanka Coast Guard for the year 2025.

I move that these Reports be referred to the Sectoral Oversight Committee on Governance, Justice and Civil Protection.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹரினி அமரசூரிய)
(The Hon. (Dr.) Harini Amarasuriya)

Sir, I present Supplementary Estimate No. 05 of 2026.

I move that the Supplementary Estimate be referred to the Committee on Public Finance.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)

ගරු කථානායකතුමනි, 2022 වර්ෂය සඳහා නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ වාර්ෂික වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව යටිතල පහසුකම් සහ උපාය මාර්ගික සංවර්ධනය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)

ගරු කථානායකතුමනි, රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව විසින් පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන ලද වාර්තාවේ ශ්‍රී ලංකා දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුව සම්බන්ධ කරුණු පිළිබඳව පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග 119(4) ප්‍රකාරව, නිරීක්ෂණ සහ ගනු ලැබූ ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳ වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු කේ.වී. සමන්ත විද්‍යාරත්න මහතා (වැවිලි සහ ප්‍රජා යටිතල පහසුකම් අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு கே.வீ. சமந்த வித்யாரத்ன - பெருந்தோட்ட மற்றும் சமூக உட்கட்டமைப்பு வசதிகள் அமைச்சர்)
(The Hon. K.V. Samantha Viddyarathna - Minister of Plantation and Community Infrastructure)

ගරු කථානායකතුමනි, මම පහත සඳහන් වාර්තා ඉදිරිපත් කරමි.

(i) 2019 වර්ෂය සඳහා සීමාසහිත ඇල්කඩුව වැවිලි සමාගමේ වාර්ෂික වාර්තාව;

(ii) 2024 වර්ෂය සඳහා සී/ස හලාවත වැවිලි සමාගමේ වාර්ෂික වාර්තාව; සහ

(iii) 2024 වර්ෂය සඳහා ජාතික වැවිලි කළමනාකරණ ආයතනයේ වාර්ෂික වාර්තාව.

මෙම වාර්තා පරිසරය, කෘෂිකර්මය සහ සම්පත් තිරසාරත්වය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා (සෞඛ්‍ය සහ ජනමාධ්‍ය අමාත්‍ය සහ ආණ්ඩු පාර්ශ්වයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමා)
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நளிந்த ஜயதிஸ்ஸ - சுகாதாரம் மற்றும் வெகுசன ஊடக அமைச்சரும் அரசாங்கக் கட்சியின் முதற்கோலாசானும்)
(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayatissa - Minister of Health and Mass Media and Chief Government Whip)

ගරු කථානායකතුමනි, කම්කරු අමාත්‍ය සහ මුදල් සහ ක්‍රමසම්පාදන නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2025 වර්ෂය සඳහා මිනිස්බල හා රැකීරක්ෂා දෙපාර්තමේන්තුවේ වාර්ෂික කාර්ය සාධන වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව අධ්‍යාපනය, ශ්‍රම බලකාය සහ මානව ප්‍රාග්ධනය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු නීතිඥ හර්ෂණ නානායක්කාර මහතා (අධිකරණ සහ ජාතික ඒකාබද්ධතා අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி ஹர்ஷன நாணாயக்கார - நீதி மற்றும் தேசிய ஒருமைப்பாட்டு அமைச்சர்)
(The Hon. Harshana Nanayakkara, Attorney-at-Law - Minister of Justice and National Integration)

ගරු කථානායකතුමනි, 2025 වර්ෂය සඳහා ශ්‍රී ලංකා නීති ආධාර කොමිෂන් සභාවේ වාර්ෂික වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව රාජ්‍ය පාලනය, යුක්තිය සහ සිවිල් ආරක්ෂණය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු (වෛද්‍ය) දම්මික පටබැඳි මහතා (පරිසර අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) தம்மிக பட்டபெந்தி - சுற்றாடல் அமைச்சர்)
(The Hon. (Dr.) Dammika Patabendi - Minister of Environment)

ගරු කථානායකතුමනි, 2024 වර්ෂය සඳහා මධ්‍යම පරිසර අධිකාරියේ වාර්ෂික වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව පරිසරය, කෘෂිකර්මය සහ සම්පත් තිරසාරත්වය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු සරෝජා සාවිත්‍රි පෝල්රාජ් මහත්මිය (කාන්තා සහ ළමා කටයුතු අමාත්‍යතුමිය)
(மாண்புமிகு (திருமதி) சரோஜா சாவித்திரி போல்ராஜ் - மகளிர் மற்றும் சிறுவர் அலுவல்கள் அமைச்சர்)
(The Hon. (Mrs.) Saroja Savithri Paulraj - Minister of Women and Child Affairs)

ගරු කථානායකතුමනි, රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව විසින් පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන ලද වාර්තාවේ පරිවාස හා ළමාරක්ෂක සේවා දෙපාර්තමේන්තුව සම්බන්ධ කරුණු පිළිබඳව පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග 119(4) ප්‍රකාරව, නිරීක්ෂණ සහ ගනු ලැබූ ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳ වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභා වාර්තා
அமைச்சுசார் ஆலோசனைக் குழு அறிக்கைகள்
MINISTERIAL CONSULTATIVE COMMITTEE REPORTS

ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා (වරාය සහ සිවිල් ගුවන් සේවා අමාත්‍ය සහ බලශක්ති අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு அனுர கருணாதிலக்க - துறைமுகங்கள் மற்றும் சிவில் விமான சேவைகள் அமைச்சரும் வலுசக்தி அமைச்சரும்)
(The Hon. Anura Karunathilaka - Minister of Ports and Civil Aviation and Minister of Energy)

ගරු කථානායකතුමනි, බලශක්ති කටයුතු පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභාව වෙත යොමු කරන ලද 2021 අංක 21 දරන ඛනිජතෙල් සම්පත් පනතේ 17 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 48 වගන්තිය යටතේ බලශක්ති අමාත්‍යවරයා විසින් සාදන ලදුව සහ අමාත්‍ය මණ්ඩලය විසින් අනුමත කරන ලදුව, 2026 ජූලි 16 දිනැති අංක 2497/37 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියෝග සම්බන්ධයෙන් එකී කාරක සභාවේ වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

සභාමේසය මත තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
சபாபீடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered to lie upon the Table.

ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභා වාර්තා
துறைசார் மேற்பார்வைக் குழு அறிக்கைகள்
SECTORAL OVERSIGHT COMMITTEE REPORTS

ගරු (වෛද්‍ය) නිහාල් අබේසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நிஹால் அபேசிங்ஹ)
(The Hon. (Dr.) Nihal Abeysinghe)

Hon. Speaker, I present the Report of the Sectoral Oversight Committee on Health, Media and Women's Empowerment on Chartered Institute of Media Professionals of Sri Lanka Bill, which was referred to the Committee.

සභාමේසය මත තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
சபாபீடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered to lie upon the Table.

පෙත්සම්
மனுக்கள்
PETITIONS

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු සුනිල් හඳුන්නෙත්ති මහතා - *[සභා ගර්භය තුළ නැත.]*

ගරු ආනන්ද විජේපාල මහතා (මහජන ආරක්ෂක සහ පාර්ලිමේන්තු කටයුතු අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு ஆனந்த விஜேபால - பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு மற்றும் பாராளுமன்ற அலுவல்கள் அமைச்சர்)
(The Hon. Ananda Wijepala - Minister of Public Security and Parliamentary Affairs)

ගරු කථානායකතුමනි, නිකවැරටිය, හැවැන්පැලැස්ස, අංක 140 යන ලිපිනයෙහි පදිංචි ඩී.එම්. චමිලා කුමාරි දීගල්ල මහත්මියගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

ගරු බී. ආරියවංශ මහතා
(மாண்புமிகு பி. ஆரியவங்ஷ)
(The Hon. B. Ariyawansha)

ගරු කථානායකතුමනි, බුළුතොට, රංහොටිකන්ද යන ලිපිනයෙහි පදිංචි කේ.එම්. කීර්ති ධර්මපාල මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

ගරු නීතිඥ චමින්ද්‍රාණී කිරිඇල්ල මහත්මිය
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி (திருமதி) சமிந்திராணி கிரிஎல்லே)
(The Hon. (Mrs.) Chamindranee Kiriella, Attorney-at-Law)

ගරු කථානායකතුමනි, ගම්පොල, හොඩියාදෙණිය, කොටගල්ඔළුව, වලව්වත්ත, අංක 55/සී යන ලිපිනයෙහි පදිංචි ටී.එම්. අයේෂා සෙව්වන්දි ආරියරත්න මහත්මියගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

ඉදිරිපත් කරන ලද පෙත්සම් මහජන පෙත්සම් පිළිබඳ කාරක සභාවට පැවරිය යුතු යයි නියෝග කරන ලදී.
சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுக்களைப் பொதுமனுக் குழுவுக்குச் சாட்டக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Petitions ordered to be referred to the Committee on Public Petitions.

ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු
வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள்
ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

රෝහල්වල දෛනික මෙහෙයුම්: වර්තමාන තත්ත්වය
வைத்தியசாலைகளின் நாளாந்தச் செயற்பாடுகள்: தற்போதைய நிலைமை
DAILY HOSPITAL OPERATIONS: PRESENT STATUS

325/2024

1. ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
සෞඛ්‍ය සහ ජනමාධ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (2):

(අ) (i) රෝහල්වල දෛනික මෙහෙයුම් පවත්වාගෙන යාම සඳහා අවශ්‍ය තීරණාත්මක අයිතම 15ක් සහ අත්‍යවශ්‍ය ලෙස හඳුනා ගත් අයිතම 354ක් සම්බන්ධයෙන් වර්තමාන තොග තත්ත්වය;

(ii) එම අයිතම අතරින් සම්පූර්ණයෙන් තොග අවසන් වී ඇති අයිතම සහ මාස 02කට පමණක් ප්‍රමාණවත් තොග පවතින අයිතම වෙන් වෙන් වශයෙන්;

(iii) සැපයුම්කරුවන්ට ගෙවිය යුතු දින 60, 90, 120 සහ 150 ඉක්මවා ඇති හිඟ ගෙවීම්;

(iv) දින 60 ඉක්මවා ඇති හිඟ ගෙවීම් එලෙස ප්‍රමාද වීමට හේතු;

කවරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) (i) විදුලිය, ජලය, ආහාර සහ රෙදි සේදීම සඳහා ගෙවීම්වල වර්තමාන තත්ත්වය වෙන් වෙන් වශයෙන් කවරේද;

(ii) දේශීය නිෂ්පාදන සැපයුම්කරුවන්ට හිඟව පවතින, දින 60 ඉක්මවා ප්‍රමාද වී ඇති ගෙවීම් නිරවුල් කිරීම සඳහා ගනු ලබන පියවර කවරේද;

යන්නත් එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ඇ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

சுகாதாரம் மற்றும் வெகுசன ஊடக அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) வைத்தியசாலைகளின் நாளாந்த செயற் பாடுகளை முன்னெடுத்துச் செல்வதற்குத் தேவைப்படும் மிக முக்கியமான 15 பொருட்கள் மற்றும் அத்தியாவசியமானவை என இனங் காணப்பட்ட 354 பொருட்கள் தொடர்பான தற்போதைய கையிருப்பு நிலைமை யாது என்பதையும்;

(ii) மேற்படி பொருட்களில் முற்றுமுழுதாகக் கையிருப்புத் தீர்ந்துள்ள பொருட்கள் மற்றும் 2 மாதங்களுக்கு மாத்திரம் போதுமான கையிருப் புள்ள பொருட்கள் வெவ்வேறாக யாவை என்பதையும்;

(iii) விநியோகஸ்தர்களுக்குச் செலுத்தப்பட வேண்டிய 60, 90, 120 மற்றும் 150 நாட்களைக் கடந்துள்ள நிலுவைக் கொடுப்பனவுகள் யாவை என்பதையும்;

(iv) 60 நாட்களைக் கடந்துள்ள நிலுவைக் கொடுப் பனவுகள் அவ்வாறு தாமதமடைவதற்கான காரணங்கள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) (i) மின்சாரம், நீர், உணவு மற்றும் ஆடைச் சலவைக்கான கொடுப்பனவுகளின் தற்போதைய நிலைமைகள் வெவ்வேறாக யாவை என்பதையும்;

(ii) உள்நாட்டு உற்பத்தி விநியோகஸ்தர்களுக்குச் செலுத்தவேண்டிய, 60 நாட்களைக் கடந்து தாமத மடைந்துள்ள கொடுப்பனவுகளை செலுத்தித் தீர்ப்பதற்கு மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(இ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Health and Mass Media:

(a) Will he inform this House the -

(i) present stock position of the 15 critical items required for the continuation of daily hospital operations and the 354 items identified as essential items;

(ii) items, out of the above-mentioned, that are completely out of stock and those with stocks sufficient only for two months, separately;

(iii) outstanding payments due to suppliers that have remained unpaid for over 60, 90, 120 and 150 days; and

(iv) reasons for such payments remaining unsettled for more than 60 days?

(b) Will he also inform this House the -

(i) present payment position in respect of electricity, water, food and laundry services, separately; and

(ii) measures that will be taken to settle outstanding arrears due to local suppliers, which have been delayed for more than 60 days?

(c) If not, why?

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நளிந்த ஜயதிஸ்ஸ)
(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayatissa)
ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) රෝහල්වල දෛනික මෙහෙයුම් පවත්වාගෙන යාම සඳහා ඖෂධ 886ක ප්‍රමුඛතා ලැයිස්තුවක් හඳුන්වා දී තිබෙනවා.

මෙම ප්‍රමුඛතා ලැයිස්තුවට ජීවිතාරක්ෂක ඖෂධ 13ක් අයත් වන අතර, එම ඖෂධ 13ම ආයතනවල පවතිනවා. ඒ අනුව ජීවිතාරක්ෂක ඖෂධ සියයට 100ක් ආයතනවල පවතිනවා.

තොග පවත්වාගෙන යායුතු අත්‍යවශ්‍ය ඖෂධ 618ක් ප්‍රමුඛතා ලැයිස්තුවේ අඩංගු වනවා. ඒ අතරින් 585ක් මේ වන විට ආයතනවල පවතිනවා. ප්‍රතිශතයක් හැටියට ගත්තොත්, ආයතන සතුව පවතින අත්‍යවශ්‍ය ඖෂධ ප්‍රමාණය 94.66ක්. ඒ පිළිබඳ විස්තර ඇමුණුම 01හි දක්වා තිබෙනවා.

(ii) ඉහත (අ)(i)හි ඇතුළත් ජීවිතාරක්ෂක ඖෂධ 13 සහ අත්‍යවශ්‍ය ලෙස හඳුනාගත් අයිතම 618 සඳහා තොග ප්‍රමාණවත් කාල සීමා ද ඇමුණුම 01හි දක්වා තිබෙනවා.

ඇමුණුම 01:

Date : 2026-09-15
Time : 13:37

Stock Position Report

Ven	Stock Position	MSD	Institutes	National	% Stock availability at MSD
Vital (13)	Available Stock	11	13	13	84.62%
	More than 6 months	4	0	6	
	3 to 6 months	2	6	3	
	2 to 3 months	2	4	1	
	1 to 2 months	0	1	1	
	1 month	3	2	2	
	Out of Stocks	2	0	0	15.38%
Priority (618)	Available Stock	484	585	585	78.32%
	More than 6 months	114	47	288	
	3 to 6 months	134	272	143	
	2 to 3 months	65	117	39	
	1 to 2 months	66	69	43	
	1 month	105	80	72	
	Out of Stocks	134	33	33	21.68%

(iii) සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශය, රෝහල් සහ අනෙකුත් ආයතනවල ගෙවීම් ඒකක සියල්ල ITMIS මෘදුකාංගය හා සම්බන්ධ වී ගෙවීම් කටයුතු සිදු කරනු ලබනවා. සියලුම ගෙවීම් ඒකකවලින් ගෙවීම් සඳහා සූදානම්ව ITMIS මෘදුකාංගය වෙත ඇතුළත් කරනු ලබන වවුචර්පත් සඳහා සෑම බදාදා දිනකම මහා භාණ්ඩාගාරය වෙතින් මුදල් ලබාදීම සිදු කෙරෙනවා. එනිසා, මුදල් නොලැබීම මත වවුචර්පත් ගිණුම් අංශවල උපරිම සතියක කාලයක් තමයි රැඳී පවතින්නේ.

(iv) අඩුපාඩු සහිතව ඉදිරිපත් කර ඇති වවුචර්පත්, අඩුපාඩු නිවැරදි කරන තෙක් අදාළ අංශවල රැඳී පවතිනවා.

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඇත්තටම දැනට එහෙම අපේ අතේ තිබෙන්නේ, රුපියල් මිලියන 8ක වවුචර්පත් පමණයි. ඒ ඉන්වොයිස් ගත්තොත්, 2026 සැප්තැම්බර් 09 දින ඉදිරිපත් කළ රුපියල් මිලියන 2.6ක්; සැප්තැම්බර් 09 දින ඉදිරිපත් කරපු රුපියල් 191,000ක්; සැප්තැම්බර් 07 දින ඉදිරිපත් කරපු රුපියල් මිලියන 2.9ක්; සැප්තැම්බර් 07 දින ඉදිරිපත් කරපු මිලියන 2.3ක් විධියට තිබෙනවා. මේවා, කලින් බිලියන ගණන් හිඟ තිබුණු ඒවා. දැන් මේ ප්‍රමාණයන්ට ගෙනැල්ලා තිබෙනවා.

(ආ) (i) විදුලිය, ජලය, ආහාර සහ රෙදි සේදීම සඳහා ගෙවීම්වල වර්තමාන තත්ත්වය:

විදුලිය සඳහා 2026.09.14වන විට වියදම රුපියල් මිලියන 5,600යි. ජලය සඳහා වියදම රුපියල් මිලියන 1,005යි. ආහාරවලට වියදම රුපියල් මිලියන 2,224යි. රෙදි සේදීම සඳහා වියදම රුපියල් මිලියන 279යි. මේවාට සමස්තයක් හැටියට සැප්තැම්බර් 14 දින වනවිට ගෙවිය යුතු වියදම තිබෙන්නේ රුපියල් මිලියන 9,109යි. ප්‍රතිපාදන වශයෙන් රුපියල් මිලියන 16,496ක් වෙන් කරලා තිබෙනවා. ඒ අනුව විදුලියට ගෙවිය යුතු ගෙවීම් සඳහා රුපියල් මිලියන 9,476ක් තිබෙනවා. දැනට රුපියල් මිලියන 5,600ක් තමයි ගෙවා තිබෙන්නේ. ජලය සඳහා රුපියල් මිලියන 1,500ක් අපි වෙන් කරලා තිබෙනවා. දැනට ගෙවීමට තිබෙන ප්‍රමාණය රුපියල් මිලියන 1,005යි. ආහාර සඳහා ගෙවීමට රුපියල් මිලියන 5,170ක් වෙන් කරලා තිබෙනවා. 2026.09.14 දින වනවිට ගෙවිය යුතුව තිබෙන්නේ රුපියල් 2,224යි. රෙදි සේදීම සඳහා රුපියල් මිලියන 350ක් වෙන් කරලා තිබෙනවා. 2026.09.14 දින වනවිට ගෙවීමට තිබෙන්නේ රුපියල් මිලියන 279ක් විතරයි. ඒ අනුව මිලියන 16,496ක් මේ වසරට ගෙවීමට වෙන් කරලා තිබෙනවා. 2026.09.14 වනවිට ගෙවීමට තිබෙන්නේ රුපියල් මිලියන 9,109ක් පමණයි.

(ii) **දේශීය නිෂ්පාදන සැපයුම්කරුවන්ට හිඟව පවතින, දින 60 ඉක්මවා ප්‍රමාද වී ඇති ගෙවීම් නිරවුල් කිරීමට ගනු ලබන පියවර:**

දින 60 ඉක්මවා ප්‍රමාද වී ඇති හිඟ බිල්පත් වටිනාකම රුපියල් මිලියන 8ක් වන අතර, මෙම බිල්පත් ගෙවීම් කිරීම සඳහා වෛද්‍ය සැපයීම් අංශයේ ගිණුම් අංශය වෙත ලැබී ඇත්තේ 2026.09.07වන දිනය. එම හිඟ බිල්පත් ITMIS පරිගණක පද්ධතියට ඇතුළත් කර ඇති අතර මහා භාණ්ඩාගාරයෙන් අක්මුදල් ලැබුණු පසු ගෙවීම් සිදු කරන්න පුළුවන්. ඇමුණුම 02හි ඒ සම්බන්ධ විස්තර ඇතුළත් වනවා.

[ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා]

ඇමුණුම 02:

Medical Supplies Division					
Company (Local Manufacturing) Outstanding List As at 2026-09-14					
Va.No	Name of Company	GRN Date	Invoice Amount	Voucher Recived Date	Remarks
1707	Aithra Pharmaceuticals (Private) Limited	6-Mar-26	2,619,900.00	9-Sep-26	
1708	Aithra Pharmaceuticals (Private) Limited	6-Mar-26	191,252.70	9-Sep-26	
1640	Aithra Pharmaceuticals (Private) Limited	22-May-26	2,916,288.00	7-Sep-26	
1641	Aithra Pharmaceuticals (Private) Limited	22-May-26	2,333,030.40	7-Sep-26	
			8,060,471.10		

ඇත්තටම වවුචර්වල ප්‍රශ්නයක් නොතිබුණොත් ගෙවීම් කරනවා, ගරු මන්ත්‍රීතුමා.

(ඇ) අදාළ නොවේ.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
ගරු කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු ඇමතුතිමනි, විදුලිය, ජලය, ආහාර, රෙදි සේදීම වාගේ ඒවාට මහා භාණ්ඩාගාරයෙන් මේ අවුරුද්දේ වෙන් වුණු මුදල් ලැබිලා නැද්ද, නැත්නම් ඉදිරියේදී ගෙවන්න තිබෙනවාද, එහෙමත් නැත්නම් කොටස් වශයෙන් ලැබෙනවාද? එහෙම නැත්නම් අවුරුද්ද අන්තිමේදීද ඒක ගෙවන්නේ?

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நளிந்த ஜயதிஸ்ஸ)
(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayatissa)
මම කිව්වා වාගේ, මේ අවුරුද්දට අපට රුපියල් මිලියන 16,496ක් වෙන්වෙලා තිබෙනවා. 2026.09.14 දින වන විට අපට ගෙවීමට තිබුණේ රුපියල් මිලියන 9,109යි. ඒ අනුව ප්‍රමාදයක් නැතුව ගෙවීම් කරනවා.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
ගරු කථානායකතුමනි, මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා ප්‍රශ්නයේ (අ)(i) කොටසට ලබා දුන් පිළිතුරේ සඳහන් කළා, සියයට 94යි දශම ගණනක ප්‍රමාණයකට ඖෂධ තිබෙනවා කියලා. එතකොට, සියයට 5යි දශම ගණනක හිඟයක් තිබෙනවා නේ. ඒ හිඟ බෙහෙත් වර්ගවලින් කිහිපයක් කියන්න පුළුවන්ද?

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நளிந்த ஜயதிஸ்ஸ)
(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayatissa)
ඔබතුමාගේ ප්‍රශ්නයෙන් බෙහෙත් වර්ග විධියට අහලා නැහැ. ඔබතුමාගේ ප්‍රශ්නයෙන් අහලා තිබෙන්නේ, අපට,-

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
ඔබතුමා ලබා දුන් පිළිතුර අනුව ඖෂධ වර්ග කිහිපයක හිඟයක් තිබෙනවා නේ. ඒ මොනවාද කියලා කිහිපයක් කියන්න.

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நளிந்த ஜயதிஸ்ஸ)
(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayatissa)
ඒ ලේඛනය දැන් මා ළඟ නැහැ. අපේ "ස්වස්ථා" දත්ත පද්ධතියේ ඒ සියල්ලම සඳහන් වෙනවා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි MSD එකෙන් සපයන ප්‍රමාණය තමයි මම සඳහන් කළේ. හදිසියෙන්වත් සැපයුම්කරුගේ ප්‍රශ්නයක්, එක්කෝ ප්‍රසම්පාදන ක්‍රියාවලියේ ප්‍රශ්නයක්, නැත්නම් ප්‍රසම්පාදනයෙන් භාර අරගෙන සැපයීමේදී ඇති වන දෝෂයක් ආවොත් ඒ ආදී සියල්ලට පිළිතුරක් හැටියට ප්‍රාදේශීය මිලදී ගැනීම් කරන්න අවශ්‍ය මුදල් ලබා දී තිබෙනවා. ගිය වසරේ අය වැය ඉදිරිපත් කරනකොට OS ලේඛනය ගැන ඔබතුමන්ලා කියපු දේවල් මතක ඇති නේ. ඔබතුමාටම පෙනෙනවා ඇති, දැන් එහෙම නැහැ. ඒ සියල්ල ලබා දීමට ප්‍රාදේශීය මිලදී ගැනීම්වලට අවශ්‍ය මුදල් රජය විසින් ලබා දී තිබෙනවා. ඒ අනුව, ඒකත් සම්පූර්ණ කරගෙන යනවා. මට හිතෙනවා, මේක ඉක්මනටම සියයට 98ක්, සියයට 99ක් දක්වා ගේන්න පුළුවන් කියලා.

ඉන්ධන පිරවුම්හල්: විස්තර
எரிபொருள் நிரப்பு நிலையங்கள்: விபரம்
FILLING STATIONS: DETAILS

474/2025

2. ගරු රවි කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
බලශක්ති අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) ශ්‍රී ලංකාවේ එක් එක් දිස්ත්‍රික්කයේ පිහිටා ඇති ඉන්ධන පිරවුම්හල් සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කවරේද;

(ii) එම පිරවුම්හල්වල නම් සහ ලිපින කවරේද;

(iii) ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව, ලංකා ඉන්දියන් ඔයිල් සමාගම සහ අනෙකුත් සමාගම් යටතේ ක්‍රියාත්මක වන ඉන්ධන පිරවුම්හල් සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(iv) එක් එක් දිස්ත්‍රික්කය තුළ නිකුත් කරන ලද ඉන්ධන පිරවුම්හල් බලපත්‍ර සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කවරේද;

(v) එම බලපත්‍ර නිකුත් කර ඇති පුද්ගලයින්ගේ නම් සහ ලිපින කවරේද;

(vi) එම බලපත්‍ර නිකුත් කිරීම තුළින් ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව උපයන ලද ආදායම කොපමණද;

(vii) ඉන්ධන පිරවුම්හල් සඳහා බලපත්‍ර නිකුත් කිරීමේදී ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව විසින් සලකා බලනු ලබන නිර්ණායක කවරේද;

(viii) ඉන්ධන පිරවුම්හල් සඳහා කොමිස් මුදල් ගෙවනු ලබන නෛතික පදනම කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

வலுசக்தி அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) நாட்டில் அமைந்துள்ள எரிபொருள் நிரப்பு நிலையங்களின் எண்ணிக்கை மாவட்ட வாரியாக வெவ்வேறாக யாது என்பதையும்;

(ii) மேற்கூறிய எரிபொருள் நிரப்பு நிலையங்களின் பெயர்கள் மற்றும் முகவரிகள் யாவை என்பதையும்;

(iii) இலங்கை பெற்றோலியக் கூட்டுத்தாபனம், லங்கா ஐ.ஓ.சி. பிஎல்சி மற்றும் ஏனைய நிறுவனங்களின்கீழ் இயங்கும் எரிபொருள் நிரப்பு நிலையங்களின் எண்ணிக்கை வெவ் வேறாக யாது என்பதையும்;

(iv) ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் வழங்கப்பட்டுள்ள எரிபொருள் நிரப்பு நிலைய அனுமதிப் பத்திரங்களின் எண்ணிக்கை வெவ்வேறாக யாது என்பதையும்;

(v) மேற்கூறிய அனுமதிப்பத்திரங்கள் வழங்கப் பட்டுள்ள நபர்களின் பெயர்கள் மற்றும் முகவரிகள் யாவை என்பதையும்;

(vi) அத்தகைய அனுமதிப்பத்திரங்களை வழங்கிய தன்மூலம் இலங்கை பெற்றோலியக் கூட்டுத்தாபனம் ஈட்டியுள்ள வருமானம் யாது என்பதையும்;

(vii) எரிபொருள் நிரப்பு நிலையங்களுக்கான அனுமதிப்பத்திரங்களை வழங்குவதில் இலங்கை பெற்றோலியக் கூட்டுத்தாபனத்தினால் பின்பற் றப்படும் அளவுகோல்கள் யாவை என்பதையும்;

(viii) எரிபொருள் நிரப்பு நிலையங்களுக்குத் தரகுப் பணம் செலுத்துவதற்கான சட்டபூர்வமான அடிப்படை யாது என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Energy:

(a) Will he inform this House the -

(i) number of fuel filling stations located in the country, in each district, separately;

(ii) names and addresses of the aforesaid filling stations;

(iii) number of fuel filling stations operated under the Ceylon Petroleum Corporation, the Lanka IOC PLC and other companies, separately;

(iv) number of fuel filling station permits issued, in each district, separately;

(v) names and addresses of the persons to whom the aforesaid permits have been issued;

(vi) amount of revenue earned by the Ceylon Petroleum Corporation through issuance of such permits;

(vii) criteria considered by the Ceylon Petroleum Corporation in issuing permits for fuel filling stations; and

(viii) legal basis on which commissions are paid to fuel filling stations?

(b) If not, why?

ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு அனுர கருணாதிலக்க)
(The Hon. Anura Karunathilaka)
ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව, ලංකා ඉන්දියන් ඔයිල් සමාගම, සිනොපෙක් එනර්ජි ලංකා පුද්ගලික සමාගම, ආර්එම් පාර්ක්ස් පුද්ගලික සමාගම යනුවෙන් සඳහන් එක් එක් තීරු යටතේ ඒ ඒ දිස්ත්‍රික්කවල තිබෙන සම්පූර්ණ ඉන්ධන පිරවුම්හල් 1,440ක විස්තර ඇතුළත් වගුවක් තිබෙනවා. උදාහරණයක් හැටියට මහනුවර දිස්ත්‍රික්කය ගත්තොත්, ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව - ඉන්ධන පිරවුම්හල් 45යි; ලංකා ඉන්දියන් ඔයිල් සමාගම - ඉන්ධන පිරවුම්හල් 13යි; සිනොපෙක් එනර්ජි ලංකා සමාගම - ඉන්ධන පිරවුම්හල් 6යි; ආර්එම් පාර්ක්ස් සමාගම - ඉන්ධන පිරවුම්හල් 5යි; මුළු එකතුව 69යි. මේ ආදි වශයෙන් සඳහන් වගුව ඇමුණුම 01 ලෙස දක්වා තිබෙනවා.

(ii) මා කලින් සඳහන් කළා වාගේ ලංකාවේ මුළු ඉන්ධන පිරවුම්හල් 1,440ක් තිබෙනවා. ඒ සියලුම ඉන්ධන පිරවුම්හල්වල අයිතිකරුවන්ගේ නම් සහ ලිපිනයන් ඇමුණුම 03හි සඳහන් වනවා.

(iii)

සමාගම	ඉන්ධන පිරවුම්හල් සංඛ්‍යාව
ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව	887
ලංකා ඉන්දියන් ඔයිල් සමාගම	273
සිනොපෙක් එනර්ජි ලංකා පුද්ගලික සමාගම	150
ආර්එම් පාර්ක්ස් පුද්ගලික සමාගම	130

(iv) ඒ ඒ දිස්ත්‍රික්කවලට අදාළව නිකුත් කර තිබෙන ඉන්ධන පිරවුම්හල්වල බලපත්‍ර සංඛ්‍යාව ඇමුණුම 02හි සඳහන් වනවා.

(v) ඇමුණුම 03 මඟින් දක්වා ඇත.

(vi) ඇත්තටම ඛනිජතෙල් නීතිගත සංස්ථාව බලපත්‍ර ගාස්තු අය කරන්නේ නැහැ. ඒක කරන්නේ බලශක්ති අමාත්‍යාංශය විසින්.

(vii) නිර්ණායක ඇමුණුම 04 මඟින් දක්වා ඇත.

අමාත්‍යාංශය විසින් සලකනු ලබන නිර්ණායක මොනවාද කියලා මම කෙටියෙන් පැහැදිලි කරන්නම්. පළමුවෙන්ම බලනවා, ඒ ඒ ප්‍රදේශයේ තිබෙන demographic shift එක/ අදාළ ස්ථානයට ප්‍රවේශ වීමේ හැකියාව හෙවත් පාරිභෝගිකයන්ට ළඟා වීමට පුළුවන් හැකියාව. දෙවන එක, ඒ ඉන්ධන පිරවුම්හලේ තිබෙන minimum sales volume එකේ අවශ්‍යතාව කොච්චර ද යන්නයි; minimum sales volume requirement එක assess කරනවා. තුන්වන එක වශයෙන්, ඉන්ධන

[ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා]

පිරවුම්හලක් ලබා දෙන කොට ඒකේ catchment area demand එක ගැන, ඒ ප්‍රදේශයේ තිබෙන population එක ගැන competitive analysis එකක් කරලා ඒ නිර්ණායක සැලකිල්ලට ගන්නවා. හතරවෙනුව, ඉන්ධන පිරවුම්හල් සඳහා යෝජිත ඉඩමේ පිහිටීම සහ ඒකට අදාළ වන clarity එක පිළිබඳව සොයා බැලීමක් කරනවා. ඒවාත් නිර්ණායක හැටියට සැලකිල්ලට ගන්නවා. පස්වැනි එක වශයෙන්, ඒ ඉන්ධන පිරවුම්හල් සඳහා ඉල්ලුම් කරන අයගේ මූල්‍ය හැකියාව සහ ව්‍යාපාරයක් හැටියට පවත්වා ගෙන යාම සඳහා ඔහුට තිබෙන හැකියාව පිළිබඳව evaluation එකක් කරනවා. මේ කරුණු සැලකිල්ලට අරගෙන තමයි ඉන්ධන බලපත්‍රයක්, location approval එකක් දෙන්න අමාත්‍යාංශය කටයුතු කරන්නේ.

(viii) ඇමුණුම 05 මඟින් දැක්වේ.

ඇත්තටම ඒ ඒ සමාගම් විසින් තමයි dealer margin එක, කොමිස් මුදල තීරණය කරන්නේ. මට කියන්න පුළුවන්කම තිබෙන්නේ ලංකා ඛනිජතෙල් නීතිගත සංස්ථාව විසින් තමන්ගේ කොමිස් මුදල, ඒ dealer margin එක මිනිසුන්ට ලබා දෙන්න කටයුතු කරන ආකාරය පිළිබඳවයි. ලංකා ඛනිජතෙල් නීතිගත සංස්ථාවේ වර්ග 2ක ඉන්ධන පිරවුම්හල් තිබෙනවා, DODO සහ CODO කියලා. DODO කියන්නේ, පෞද්ගලික බෙදුම්කරුවන් සතු, ඒ වාගේම ඉන්ධන සැපයීම ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව විසින් කරන එක. එතැනදී dealer margin එක දෙන කොට, ඒ සඳහා තිබෙන කිලෝමීටර 15ක අවම මාර්ග දුරක වෙනත් බෙදුම්පළක් තිබෙනවාද, නැද්ද කියන එක සැලකිල්ලට ගන්නවා. ඊළඟට, කිලෝමීටර 10ක, ඒ වාගේම කිලෝමීටර 5ක අවම මාර්ග දුරක බෙදුම්පළක් නොමැති අවස්ථාවක් තිබෙනවාද කියලා බලනවා. ඒ ආදි වශයෙන් යම් වර්ග කිලෝමීටර ප්‍රමාණයක වෙනත් ඉන්ධන පිරවුම්හලක් තිබෙනවා නම් ඒ සඳහා තිබෙන dealer margin එක ඒ අනුව වෙනස් වෙනවා. ඒ වාගේම, ඒ ආරම්භක සංවර්ධනයේ ඉඳලා අවුරුදු 5ක් ගත වන කාලය දක්වා ඒ පිරවුම්හල්වලට ලීටරයකට ලැබෙන ප්‍රමාණයේ වෙනස්කම් කිහිපයක් සැලකිල්ලට ගන්නවා. ඒ වාගේම, ඒ ඒ ඉන්ධන පිරවුම්හල් සඳහා නිකුත් කරන තොග ප්‍රමාණය 1 සිට 15 දක්වා එක් අගයක්, 16 සිට 30 දක්වා තවත් අගයක්, 31 සිට 60 දක්වා, 61ට වඩා වැඩි ආදි වශයෙන් ඇති සියලු කරුණු සැලකිල්ලට අරගෙන තමයි නිශ්චිත සූත්‍රයකට අනුව ඒ ඒ ඉන්ධන පාරිභෝගිකයන් සඳහා ලැබෙන කොමිස් මුදල නිර්ණය කරන්නේ.

ඇමුණුම් 01, 02, 03, 04 සහ 05 **සභාගත*** කරනවා.

(ආ) අදාළ නැත.

**** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.***
** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
ගරු ඇමතිතුමනි, සවිස්තර පිළිතුරක් ලබා දුන්නාට ස්තුතියි.

නමුත්, අද මම මූලිකවම අහන්න කැමති වන්නේ මේකයි. ඔබතුමන්ලාගේ වැඩකටයුතු තුළ මම හිතන විධියට, 2022දී රට බංකොලොත් වන අවස්ථාවේදී ඩොලර් නැතිව මේ රටේ පෝලිම් ඇති වුණු යුගය වැනි අවස්ථාවක් නැවත ඇති නොවන විධියකට විවෘතභාවයක් ඇති කරලා තිබෙනවා. ඒ තුළ LIOC එක තියාගෙන ඊට පස්සේ RM Parks එක, Sinopec එක, ඕස්ට්‍රේලියාවෙන් ආපු කොම්පැනියක් වාගේ කොම්පැනි තුන හතරක් විවෘත වුණා. ඒවා විවෘත වීම තුළින් ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාවට තරගකාරි තත්ත්වයක් ඇති වනවා වාගේම, එහි market share එක ගන්නවා වාගේම ඒගොල්ලන්ගේ ඩොලර් පාවිච්චි කරලා ඒගොල්ලන්ම ආනයනය කිරීමක් සිදු කරන්න කටයුතු කරනවා. හැබැයි, CPSTL එක තුළින් තමයි තෙල් ගෙනැල්ලා බෙදා හැරීමක් කරන්නේ. දැන් මෙවැනි කටයුත්තක් තිබෙනවා නම් මේවා ඇණවුම් කරන්නේ කවුද? ඒ කියන්නේ, පෞද්ගලික ආනයනකරුවන් තෙල් ගෙනෙන්නේ තමන්ගේ ඩොලර්වලින්ද, නැද්ද කියන එක ගැනත් දැනගන්න අවශ්‍යයි. රටේ උපරිම මිලක් ආණ්ඩුවෙන් නිර්දේශ කරන්නේ නැත්නම් මේ අවස්ථාවේදී මෙවැනි කොම්පැනිවලට සහනාධාර දෙන්නේ නැහැ කියලා තෙල් බෙදා හැරීම සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්නයක් ඇති වෙලා තිබෙනවා. මේ LIOC, RM Parks, Sinopec වැනි කොම්පැනි සඳහා බිලියන 100ක් ගෙවන්න ඕනෑ කියලා කතන්දරයක් තිබෙනවා, ගරු ඇමතිතුමනි. ඒක ඇත්තද? මෙවැනි සහනාධාර මිලක් දෙන්නේ ඇයි? ආණ්ඩුවෙන් සහනාධාර මිලක් පවත්වා ගෙන යනවා නම් ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාවට දෙන්න. අරගොල්ලන්ට ඕනෑ මිලකට ඉන්ධන ගෙනැල්ලා ඕනෑ මිලකට විකුණන්න ඉඩ දෙන්න. ඉතින්, ඒ සම්බන්ධයෙන් ආණ්ඩුවේ ප්‍රතිපත්තිය මොකක්ද, කොයි ආකාරයෙන්ද මේක ඉදිරියට ගෙනියන්නේ කියන ප්‍රශ්නය තමයි මම ගරු ඇමතිතුමාගෙන් අහන්නේ.

ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு அனுர கருணாதிலக்க)
(The Hon. Anura Karunathilaka)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා ඉදිරිපත් කළ කරුණු තුළ දෙකක් කරුණුමය හැටියට වැරදියි. එක් කරුණක් තමයි, ලංකාවේ ඛනිජ තෙල් වෙළෙඳ පොළ විවෘත කළේ 2022 වර්ෂයේදී නොවෙයි කියන එක. 2022 වර්ෂයේදී ආවේ ඇත්තටම Sinopec එක. ඊට කලින් IOC එක ඇවිල්ලා තිබුණා.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
පුළුල් කිරීමක්.

ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு அனுர கருணாதிலக்க)
(The Hon. Anura Karunathilaka)
ඔව්, පුළුල් කිරීමක්. ඒ නිසා වෙළෙඳ පොළවල් විවෘත කිරීම සහ ඩොලර් හිඟය අතර කිසි සම්බන්ධයක් නැහැ. පුළුල් කිරීමේදී වුණේ ඒ අවස්ථාවේදී තවදුරටත් එය ඉස්සරහට ගිය එකයි. හැබැයි, එතැනදී තිබුණු තර්කය තමයි, වෙළෙඳ පොළ පුළුල් කිරීම නිසා තරගකාරිත්වය ඇති කරලා, ඒ තරගකාරිත්වය මත වඩා සාධාරණ මිලකට ඉන්ධන පාරිභෝගිකයාට මිලදී ගන්න අවස්ථාව ලැබෙනවාය කියන එක. හැබැයි, අද දවසේදී සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ ඊට වඩා හාත්පසින්ම වෙනස් දෙයක්. මම ඒ ගැන පැහැදිලි කරන්නම්.

සහනාධාර දෙන අවස්ථාවලදී, Sinopec, Indian Oil Corporation වැනි අනෙක් විදේශීය සමාගම්වලට සහනාධාර ලැබෙන්නේ නැහැ වාගේ අදහසක් ඔබතුමාගේ කථාව තුළ තිබුණා. නමුත්, ඒ අදහස වැරදියි. පසුගිය අප්‍රේල්, මැයි කාලවලදීත් ලෝක වෙළෙඳ පොළේ විශාල වශයෙන් තෙල් මිල ඉහළ යද්දි රජය - කැබිනට් මණ්ඩලය - විසින් අනුමත කළා, මෙම මිල වැඩිවීම සම්පූර්ණයෙන්ම පාරිභෝගිකයන් මත පටවන්නේ නැතිව, එයින් කොටසක් සමාගම් විසින් සහ අනෙක් කොටස රජය විසින් දරන්න ඕනෑ කියලා. එතකොට රජය විසින් දරන කොටස සහනාධාර හැටියට තමයි ඩීසල් ලීටරයකට රුපියල් 100ක් සහ පෙට්‍රල් ලීටරයකට රුපියල් 20ක් ලෙස ලබා දුන්නේ. මේ සහනාධාරය ලබා දෙනකොට කිසිම අයෙකුට විශේෂත්වයක් දක්වලා සැලකුවේ නැහැ. කලින් මාසයේ ඒ සමාගම් විසින් විකුණන ලද ඩීසල් ලීටර් ප්‍රමාණය වාගේම පෙට්‍රල් ලීටර් ප්‍රමාණය මත පදනම්ව තමයි ඒ සහනාධාරය හැමෝටම ලබා දෙන්න කටයුතු කළේ. එහෙම නැතිව CPC එකට පමණක් විශේෂත්වයකින් සලකා කටයුතු කළේ නැහැ.

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා දැන් තිබෙන තත්ත්වයයි අහන්නේ. එක් එක් සමාගම්වල, එක් එක් මාසයේ තිබෙන landing cost එක එකිනෙකට වෙනස් වෙලා තිබෙනවා. ඒ landing cost එක වෙනස් වීම නිසා ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ, මිල සූත්‍රයට අදාළව අවසාන ගණනය කිරීමේදී ඒගොල්ලන්ගේ price එක එකිනෙකට වෙනස් වීමයි. ඒ නිසා දැනට අපි CPC එක විසින් විකුණන - අළෙවි කරන - මිල ප්‍රකාශයට පත් කරනවා. හැබැයි, අපි කිසිම සමාගමකට ප්‍රකාශයට පත් කරන්නේ නැහැ, ඒ ඒ සමාගම් විසින් මෙන්න මේ මිලට තමයි විකිණිය යුත්තේ කියලා; එහෙම එකක් අපි කරන්නේ නැහැ. මොකද, එහෙම කරන්න provision එකක් මේ අදාළ ගිවිසුම්වල කොහේවත් නැහැ. ඇත්තටම ඒ ගිවිසුම්වල තිබෙන්නේ ලංකාව තුළ පවත්වා ගත යුතු අවම තොග සම්බන්ධව විතරයි. ඒ වාගේම එම ගිවිසුමේ තිබෙනවා, හැම සමාගමකටම සියයට 4ක ලාභයක් තබා ගන්න අවස්ථාව තිබෙනවා කියලා. අපි ඒකට කිසි බලපෑමක් කරලා නැහැ. නමුත් අපි දන්නවා, CPC එක ගත්තොත්, ඒගොල්ලන් ඛනිජ තෙල් සම්පාදනය කරන්නේ විවෘත වෙළෙඳ පොළේ ටෙන්ඩර් පටිපාටියකින් කියන එක. ඒ වාගේම ඩීසල් සහ පෙට්‍රල්වලට අමතරව තවත් ඒගොල්ලන් ගුවන් යානා ඉන්ධන වාගේ දේවල් විකුණනවා. ඒ වාගේම පිරිපහදුවක් තිබෙනවා. ඒකෙන් ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාවට එම වසර තුළ සමස්ත වශයෙන් පාඩුවක් නොවන විදියට තමන්ගේ ව්‍යාපාරික සැලැස්ම හදා ගන්න ඒගොල්ලන් කටයුතු කරමින් ඉන්නවා. හැබැයි, කිසියම් සමාගමක් "මේ මිලට විකුණන එක අපට පාඩුයි" කියලා කියනවා නම් ඒක සැලකිල්ලට අරගෙන ඒ අනුව අපට මිල තීරණය කරන්න බැහැ. ඒ නිසා අපි මේ වෙලාවේදී මිල තීරණය කිරීමක් කරන්නේ නැහැ.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
ගරු ඇමතිතුමනි, මම අහපු ප්‍රශ්නයට නොවෙයි ඔබතුමාගෙන් පිළිතුර ලැබුණේ. ඔබතුමාට ඕනෑ එක කිව්වා. ඒකට කමක් නැහැ. ඒකෙන් ඔප්පු වනවා, ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව නැත්තටම නැති කිරීමේ වැඩ පිළිවෙළකට යනවාය කියන එක. මම කිව්වේ සහනාධාරයක් දෙනවා නම් ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාවට විතරක් දෙන්න, සුද්දන්ට දෙන්න ඕනෑ නැහැ කියන එකයි. ඒගොල්ලන් අපේ market share එක ගන්නවා නම් විය යුත්තේ ඒ අය ඩොලර්වලින් ඉන්ධන ගෙනැල්ලා විකුණා ගැනීමයි. නමුත්, ඉන්ධන සම්බන්ධව මේ අවස්ථාවේදී භයානක තත්ත්වයක් තිබෙනවා.

ජනාධිපතිතුමා පොරොන්දුවක් දුන්නා නේ, තෙල් මිල අඩු කරනවා කියලා. මේ වනකොට අපේ රටේ ඉන්ධන පිරවුම්හල් 1,456ක් තිබෙනවා. ඒ අතර LIOC එකේ පිරවුම්හල් 220ක්, RM Parks එකේ 150ක් සහ Sinopec එකේ 150ක් තිබෙනවා. ඒ අය තමන්ගේ ඉන්ධන බෙදා හරින්නන්ට සියයට 3ක, සියයට 3.2ක විතර නෛතික වශයෙන් වට්ටමක් දෙනවා. දැන් එම වට්ටම සියයට 1.2 දක්වා අඩු කරලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම ගෙවිය යුතු බදු ප්‍රමාණය සියයට 30කින් වැඩි වෙලා තිබෙනවා. SSCL එක සියයට 2.5ක් ගෙවනවා. ඒ අය සම්පූර්ණයෙන් නැත්තටම නැති වෙලා මේ ඉන්ධන බෙදුම්කරුවන් වෙනස් කිරීමේ ප්‍රවණතාවක් තමයි ගෙන යන්නේ. පෞද්ගලික ව්‍යාපාරිකයන් ඉතාම අමාරු තත්ත්වයක් තුළින් ගමන් කරනකොට, ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව ඕනෑකමින් තත්ත්වය තවත් අමාරු කරලා තිබෙන මේ අවස්ථාවේදී තෙල් මිල අඩු කරලා, පාරිභෝගිකයන්ට සහනයක් ලබා දීමේ කටයුත්ත හරියාකාරව, සාධාරණව ඉෂ්ට කරන්නේ කවදාද කියලා මම ඇමතිතුමාගෙන් අහනවා.

ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு அனுர கருணாதிலக்க)
(The Hon. Anura Karunathilaka)
ඔබතුමා අහපු පළමුවන අතුරු ප්‍රශ්නයේ අවසානයේදී කිව්වා නේ, 2022දී ඉන්ධන වෙළෙඳ පොළ විවෘත කිරීම හොඳ ප්‍රවණතාවක් කියලා. හැබැයි, එතැන තමයි ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ. අපට ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාවට විතරක් සහනාධාර ලබා දෙන්න බැහැ. මොකද, එම ගිවිසුම්වල තිබෙනවා, සියලු මෙහෙයුම්කරුවන්ට equal treatment තිබිය යුතු බව.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
ඒ, ඔබතුමා උපරිම මිලක් දැම්මේ නැත්නම්.

ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு அனுர கருணாதிலக்க)
(The Hon. Anura Karunathilaka)
උපරිම මිලක් දැම්මොත් තිබෙන ප්‍රශ්නය මම ඊළඟට කියන්නම්. දැන් equal treatment එක දෙන්න ඕනෑ නිසා CPC එකට විතරක් සහනාධාරය දීලා LIOC එකට නොදී ඉන්න බැහැ. එහෙම වුණොත් ඒ අයට නීතිමය ක්‍රියාමාර්ග ගන්න පුළුවන්. ඒ, 2022දී ඇති කළ ගිවිසුම්වල ප්‍රතිඵල.

ඊළඟට තිබෙන ප්‍රශ්නය මේකයි. අපි උපරිම මිලක් දුන්නොත් ඒ උපරිම මිල කිසියම් සමාගමකට තිබෙන ලාභය ඇතුළත්ව තිබෙන මිලට වඩා අඩු එකක් වුණොත් ඒ මිල රජය ගෙවන්න ඕනෑ. අපි හිතමු, ඩීසල් ලීටරයක මිල රුපියල් 390යි කියලා රජය කියනවාය කියලා. හැබැයි, ඒගොල්ලන්ගේ cost එක රුපියල් 410යි. ඔබතුමා දැන් මේ ප්‍රශංසාවට ලක් කරන අන්න අර 2022 ගිවිසුම්වල තිබෙනවා, ඒ වාගේ අවස්ථාවක අපි මිලක් නියම කළොත් ඉතුරු ප්‍රමාණය රජය විසින් ගෙවන්න ඕනෑ කියලා. ලීටරයකට රුපියල් 20 කියන එක ගෙවන්න වෙනවා.

එහෙම නම් අපට කරන්න වෙන්නේ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ හැම සමාගමකම landing cost එකට සියයට 4ක ලාභය එකතු කරලා, ඒ මිල උපරිම මිල හැටියට නියම කරන එකයි. එහෙම කළොත් ඒක සාධාරණ ක්‍රියාවක් නොවෙයි. එතකොට වැඩියෙන්ම වියදමක් තිබෙන කෙනා ඒ මිලට විකුණයි. හැබැයි, ඊට වඩා අඩු වියදමක් දරන කෙනාට අසීමිත ලාභයක් අරගෙන වෙළෙඳ පොළේ ඉන්ධන විකුණන්න අවස්ථාව තිබෙනවා. දැන් අපි කරන්නේ, - *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
ඔය කියන එක කරන්න ආණ්ඩුවක් ඕනෑ නැහැ නේ.

ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு அனுர கருணாதிலக்க)
(The Hon. Anura Karunathilaka)
ඇයි, ඒ?

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු අමාත්‍යතුමනි, පිළිතුර කෙටි කරන්න. - *[බාධා කිරීම්]*

ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு அனுர கருணாதிலக்க)
(The Hon. Anura Karunathilaka)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඒක තමයි මම කිව්වේ, - *[බාධා කිරීම්]* ඒක තමයි ආණ්ඩුවේ කාර්යභාරය. ඔබතුමාට මම මේ කියන කාරණය මතකයි නේ. අප්‍රේල් හා මැයි මාසවල ඛනිජ තෙල් මිල විශාල වශයෙන් ඉහළ යද්දි සහනාධාරය දුන්නේ කවුද? ආණ්ඩුව. ආණ්ඩුවේ ප්‍රතිපත්තිමය තීරණයක් මත තමයි ඒ සහනාධාරය දුන්නේ. ලෝක වෙළෙඳ පොළේ සිදු වන උච්චාවචන හැම එකක්ම පාරිභෝගිකයා වෙත පටවන්නේ නැතුව ඒකේ කොටසක් රජය විසින් දරාගෙන තමයි වගකීම් සහගත රජයක් හැටියට අපි කටයුතු කරන්නේ. ඒක තමයි රජයේ කාර්යභාරය. මේ වනකොට ඔබතුමන්ලා බලයේ හිටියා නම්, ඔබතුමන්ලා ඔය කියන සංකල්පය ක්‍රියාත්මක කළා නම් ඩීසල් ලීටරයක් රුපියල් 500ට, රුපියල් 600ට ගිහිල්ලා. *[බාධා කිරීම්]* එහෙම නම් CPC එකත් නැහැ, පිරිපහදුවකුත් නැහැ. *[බාධා කිරීම්]* එය ඒ සමාගම් විසින් තීරණය,- *[බාධා කිරීම්]* එතුමාට ප්‍රශ්නයට උත්තරයක් ඕනෑ නම් මම උත්තර දෙන්නම්.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
දැන් අවසන් කරන්න, ගරු ඇමතිතුමා. *[බාධා කිරීම්]*

ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு அனுர கருணாதிலக்க)
(The Hon. Anura Karunathilaka)
එය කරන්නේ- *[බාධා කිරීම්]* ගරු මන්ත්‍රීතුමා, මේ කාරණය ඔබතුමාට අදාළ නැහැ නේ, ඔබතුමා ඉන්න. *[බාධා කිරීම්]* රවී කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමා මට කියන්න, ඔබතුමාගේ ප්‍රශ්නයට උත්තර ඕනෑ ද, නැද්ද කියලා.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු අමාත්‍යතුමනි, අවසන් කරන්න. කාලය අවසන්. *[බාධා කිරීම්]*

ජා-ඇල ඩිපෝව: බස් රථ ඇණිය
ஜா-எல டிப்போ: பேருந்து தொகுதி
JA-ELA DEPOT: BUS FLEET

786/2025

3. ගරු (වෛද්‍ය) කවින්ද හේෂාන් ජයවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) கவிந்த ஹேஷான் ஜயவர்தன)
(The Hon. (Dr.) Kavinda Heshan Jayawardhana)
ප්‍රවාහන, මහාමාර්ග සහ නාගරික සංවර්ධන අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) මේ වන විට ජා-ඇල ඩිපෝව සතුව ඇති බස් රථ සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(ii) එම ඩිපෝව මඟින් දෛනිකව ධාවනය කරනු ලබන බස් රථ සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(iii) ඩිපෝවේ මේ වන විට පවතින සේවක පුරප්පාඩු සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(iv) ජා-ඇළ නගරයේ සිට දුරගමන් සේවා ආරම්භ කිරීමට ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

போக்குவரத்து, நெடுஞ்சாலைகள் மற்றும் நகர அபிவிருத்தி அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) தற்போது ஜா-எல டிப்போவிடம் உள்ள பஸ் வண்டிகளின் எண்ணிக்கை யாது;

(ii) குறித்த டிப்போவால் தினசரி சேவையில் ஈடுபடுத்தப்படும் பஸ் வண்டிகளின் எண்ணிக்கை யாது;

(iii) டிப்போவில் தற்போது நிலவும் ஊழியர் வெற்றிடங்களின் எண்ணிக்கை யாது;

(iv) ஜா-எல நகரிலிருந்து தூர இடங்களுக்கான சேவைகளை ஆரம்பிப்பதற்காக எடுக்கப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவை;

என்பதை அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Transport, Highways and Urban Development:

(a) Will he inform this House-

(i) the number of buses currently owned by the Ja-Ela Depot;

(ii) the number of buses operated daily by the said depot;

(iii) the number of vacancies currently exist at the said depot; and

(iv) the measures that will be taken to commence long-distance bus services from Ja-Ela Town?

(b) If not, why?

ගරු (වෛද්‍ය) ප්‍රසන්න ගුණසේන මහතා (ප්‍රවාහන සහ මහාමාර්ග නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) பிரசன்ன குணசேன - போக்குவரத்து மற்றும் நெடுஞ்சாலைகள் பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. (Dr.) Prasanna Gunasena - Deputy Minister of Transport and Highways)
ගරු කථානායකතුමනි, ප්‍රවාහන, මහාමාර්ග සහ නාගරික සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබා දෙනවා.

(අ) (i) මේ වන විට ශ්‍රී ලංගම ජා-ඇල ඩිපෝව සතුව බස් රථ 35ක් ඇත.

(ii) දෛනිකව බස් රථ 20ක් ධාවනය කරනු ලබයි.

(iii) ඩිපෝවේ සමස්ත පුරප්පාඩු ගණන 36කි.

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඇමුණුමෙහි විස්තර ඇතුළත්ව තිබෙනවා.

ඇමුණුම

අනු අංකය	තනතුර	අංශය	ඩිපෝවේ අනුමත සේවක සංඛ්‍යාව	ඩිපෝවේ සිටින සංඛ්‍යාව	ඩිපෝවේ හිඟ ප්‍රමාණය
1.	ඩිපෝ කළමණාකාර	ධාවන අංශය	01	01	-
2.	සහකාර කළමණාකාර (ධාවන)	ධාවන අංශය	01	01	-
3.	ජ්‍යෙෂ්ඨ ඩිපෝ පරීක්ෂක	ධාවන අංශය	01	-	01
4.	ඩිපෝ පරීක්ෂක	ධාවන අංශය	10	01	09
5.	ලිපිකරු	ධාවන අංශය	01	01	-
6.	පරිගනක ක්‍රියාකරු	ධාවන අංශය	-	01	-
7.	රියදුරු	ධාවන අංශය	28	35	-
8.	කොන්දොස්තර	ධාවන අංශය	28	45	-
9.	කාර්යාල කාර්යය සහයක	ධාවන අංශය	01	-	01
10.	සනීපාරක්ෂක කම්කරු	සුබ සාධක අංශය	03	-	03
11.	ගිණුම් ලිපිකරු	සහකාර කළමණාකාර (මුදල්)	01	01	-
12.	පොත් තැබුම්කරු	සහකාර කළමණාකාර (මුදල්)	-	01	-
13.	ගිණුම් ලිපිකරු	සහකාර කළමණාකාර (මුදල්)	03	-	03
14.	ලිපිකරු	සහකාර කළමණාකාර (මුදල්)	-	02	-
15.	සහකාර කළමණාකාර (ඉංජිනේරු)	කාර්මික අංශය	01	01	
16.	වැඩ මූලික (වාහන විදුලි)	කාර්මික අංශය	-	01	-
17.	වැඩමූලික (බස්බොඩි)	කාර්මික අංශය	02	01	01
18.	ලිපිකරු	කාර්මික අංශය	02	1	02
19.	කාර්මික රියදුරු	කාර්මික අංශය	01	-	01
20.	කාර්මික මෝටර් යාන්ත්‍රික	කාර්මික අංශය	09	05	04
21.	කාර්මික (වාහන විදුලි)	කාර්මික අංශය	02	01	01
22.	පැස්සුම්කරු/තහඩු කාර්මික	කාර්මික අංශය	02	01	01
23.	සේවාකරු	කාර්මික අංශය	02	01	01
24.	ලෝහ කාර්මික	කාර්මික අංශය	03	01	02
25.	පින්තාරුකරු	කාර්මික අංශය	01	-	01
26.	ටයර් සවිකරු	කාර්මික අංශය	02	01	01
27.	ඉන්දන පොම්පකරු	කාර්මික අංශය	02	-	02
28.	ගබඩා කම්කරු	සම්පාදක අංශය	02	01	01
29.	දෛනික කම්කරු	සම්පාදක අංශය	-	02	-
30.	ගබඩා පාලක	සම්පාදක අංශය	01	-	01
	මුළු සේවක සංඛ්‍යාව		110	105	36

(iv) දුරගමන් සේවා සම්බන්ධයෙන් ගත්තොත්, මීට පෙර ජා-ඇළ ඩිපෝව මඟින් නුවර දක්වා බස් රථ තුනක් ධාවනය වුණා. නමුත්, දැන් එකයි ධාවනය වන්නේ. ඇණවුම් කරන ලද අලුතින් එන බස් රථ ප්‍රමාණය සහ රියදුරු, කොන්දොස්තර පුරප්පාඩු සපුරා ගත්තාට පස්සේ ඉදිරියේදී මේ මාර්ගවල ධාවන කටයුතු ආරම්භ කරන්න බලාපොරොත්තු වනවා.

මාර්ග අංක 87 ඔස්සේ කොළඹ ඉඳලා අනුරාධපුරය, යාපනය දක්වාත්, ජා-ඇල සිට පඹගින්න දක්වාත්, ජා-ඇල සිට බලංගොඩ දක්වාත් ලබන අවුරුද්දේ පළමුවැනි මාස 6 ඇතුළත දුරගමන් සේවා පටන් ගන්න අපි බලාපොරොත්තු වනවා.

(ආ) අදාළ නොවේ.

ගරු (වෛද්‍ය) කවින්ද හේෂාන් ජයවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) கவிந்த ஹேஷான் ஜயவர்தன)
(The Hon. (Dr.) Kavinda Heshan Jayawardhana)

ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමනි, SLTB එක දැන් අලුත් බස් හඳුන්වා දෙනවා. බොහෝ විට අපි දකින්නේ පරණ routesවල ඒවා ධාවනය වන ආකාරයක්. ඒ වාගේම අපි දකිනවා, private sector එකේ අය අලුත් routes හදාගෙන ගමනාගමනය කරනවා. මම අහන්නේ SLTB එකයි, private sector එකයි එකතු කරලා ඒකාබද්ධ කාලසටහනක් යටතේ බස් රථ ධාවනය ආරම්භ කරන්න NTC එකට බැරිද කියලායි. එතකොට මේ තිබෙන තදබදය සහ තරගකාරිත්වය, අපි පාරේ දකින රේස් දුවනවා කියන තත්ත්වය අවම කර ගන්න පුළුවන්කමක් තිබෙයි නේද, ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමනි?

ගරු (වෛද්‍ය) ප්‍රසන්න ගුණසේන මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) பிரசன்ன குணசேன)
(The Hon. (Dr.) Prasanna Gunasena)

ඔව්, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඒකාබද්ධ කාලසටහන කියන එක අපි කරන වැඩක්. අපි ඒක පුත්තලම මාර්ගයේ පටන් ගත්තා. ඒක ආවට ගියාට පටන් ගන්න අමාරුයි. එහිදී අපි බලන්න ඕනෑ, කොච්චර බස් රථ ප්‍රමාණයකට මඟී ඉල්ලුම තිබෙනවාද, මඟී ඉල්ලුමට සරිලන ප්‍රමාණයට වඩා බස් රථ තිබෙනවාද, අඩුවෙන් තිබෙනවාද කියන එක. ඒක පූර්ව assessment එකකින් පස්සේ තමයි පටන් ගන්න ඕනෑ. පටන් ගත්ත මාර්ගයේත් අපි ආදායම් පිළිබඳ විමර්ශනයක් කරලා තිබෙනවා. මින් ඉදිරියටත් අපි ක්‍රම ක්‍රමයෙන් මාර්ග එකින් එකෙහි ඒකාබද්ධ කාලසටහනකට අනුව බස් රථ ධාවනය කිරීමේ කටයුතු සැලසුම් කරනවා.

ගරු (වෛද්‍ය) කවින්ද හේෂාන් ජයවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) கவிந்த ஹேஷான் ஜயவர்தன)
(The Hon. (Dr.) Kavinda Heshan Jayawardhana)

ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමනි, town services ගත්තාම, රාත්‍රී bus service එක තිබුණු බව අපි ඉතිහාසයේ දැකලා තිබෙනවා. ඒ කාලයේ මිනිස්සු රාත්‍රියේ චිත්‍රපට බලන්න ගියා, musical shows බලන්න ගියා. ඒ කියන්නේ nightlife එකක් ඉතිහාසයේ තිබුණා. දැන් එහෙම එකක් නැහැ. හැබැයි, නගර සීමාවේ හෝ SLTB එකේ බස් රථ ධාවනයක් රාත්‍රී කාලයේ අපට දකින්න ලැබෙන්නේ නැහැ. අපි දකින්නේ බස් සියල්ලක්ම peak hoursවල ධාවනය වන බවයි. ඒ අනුව යම් ආකාරයකට නැවත වතාවක් එකම කණ්ඩායමකට තමයි cater කරන්නේ. එම නිසා ඔබතුමන්ලාගේ අවධානය යොමු වෙලා තිබෙනවාද, විශේෂයෙන්ම නගර ඇතුළේ - දුරගමන් සඳහා නොවෙයි. ඒක සිදු වෙමින් පවතිනවා නේ - SLTB එකේ බස් රථ රාත්‍රී කාලයේ ධාවනය කරවන්න?

ගරු (වෛද්‍ය) ප්‍රසන්න ගුණසේන මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) பிரசன்ன குணசேன)
(The Hon. (Dr.) Prasanna Gunasena)

ඒ ප්‍රශ්නයට ගරු අමාත්‍යතුමා පිළිතුර ලබා දෙනවා.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)

ගරු කථානායකතුමනි, ගරු මන්ත්‍රීතුමාගේ දෙවන අතුරු ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙකයි. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔය කියන අවශ්‍යතාව අපි පිළිගන්නවා.

එය ප්‍රමාණවත් පරිදි බස් රථ නැති නිසා වෙච්ච දෙයක්. ඒ වාගේම මිනිස්සුන්ට cultural events වාගේ දේවල් තිබෙන්නත් ඕනෑ නේ. ජා-ඇලට බස් එකකින් රෑ 9.00ට ආවොත්, මොනවාද කරන්න තිබෙන්නේ මන්ත්‍රීතුමා? ඒ නිසා මේ දෙකම එකට හැදෙන්න ඕනෑ. මම හිතන විදියට, ගරු ජනාධිපතිතුමා බුද්ධශාසන, ආගමික සහ සංස්කෘතික කටයුතු ඇමතිතුමාගේ ඉල්ලීම මත මෙවර අය වැයෙන් ඔය ඔබතුමා කියන සංස්කෘතික පැත්තට මිනිස්සුන්ට තිබෙන අවස්ථා වැඩි කරන්න යම්කිසි වැඩසටහනක් යෝජනා කරන්න යනවා.

ඊළඟ කරුණ මෙයයි. දැනට අනාර්ථික හැම මාර්ගයකම රාත්‍රියේ ඒ සේවය සපයන්නේ SLTB එක. පෞද්ගලික අංශයෙන් ඒක කරනවා ඉතාම අඩුයි. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ නිසා SLTB එක සංවර්ධනය කර ගන්න ප්‍රමාණයට තමයි ඔබතුමා ඔය කියන පුළුල් මට්ටමට මෙම සේවාව යන්නේ. ඒ වාගේම අපි හිතනවා, අර ඔබතුමා කලින් කියපු ඒකාබද්ධ කාලසටහන ක්‍රියාත්මක කළාම, ඒ වාගේම සෑම බස් එකකටම GPS උපකරණ සවි කරලා අපි ඒගොල්ලන්ව monitor කරන්න පටන් ගත්තාට පස්සේ රෑ 11.00ට යන බස් එක private වුණත් පාඩු නම්, අපි කරන්න යන ඔය cluster bus company කියන වැඩසටහන ඇතුළේ ඒ බස් රථ

[ගරු බිමල් රත්නායක මහතා]

හිමියාට අලාභයක් සිදු නොවෙයි කියලා. එතකොට private වුණත්, SLTB වුණත් රාත්‍රියට බස් එකට යන්න පුළුවන්. ඉතින් ඒක කර ගන්න අපට මාස 6ක්, 7ක් යයි. මොකද, මතුපිටින් පෙනෙනවාට වඩා හැම දෙයක්ම සංකීර්ණ නිසා.

ගරු කථානායකතුමනි, මන්ත්‍රීතුමාගේ දෙවන අතුරු ප්‍රශ්නයට සාධාරණ පිළිතුරක් දුන්නා කියලා මා හිතනවා. ඒ වාගේම මා තව විනාඩියක් ඉල්ලා සිටිනවා, ප්‍රවාහනය සම්බන්ධව වෙනත් කරුණක් කියන්න, විශේෂයෙන්ම වාහනවල seat belts සම්බන්ධව. Seat belts සවි නොකර ආපු වාහනවලට ඒක අනිවාර්ය වුණා, නීතිය ගෙනැල්ලා අවුරුද්දකට පස්සේ. ඒ, පසුගිය සැප්තැම්බර් 19වන දා සිට. ඒකේ තිබෙන ප්‍රයෝජනය දවස් දෙකකට කලින් කනගාටුදායක සිද්ධියකින් අපට ඔප්පු වුණා, Southern Expressway එකේ වාහන 11ක් accident වූ අවස්ථාවේදී. එම අවස්ථාවේ අනතුරට ලක් වූ වාහනයක පාසල් දරුවනුත් විශාල පිරිසක් සිටියා. හැබැයි, බස් එකේ සියලුදෙනාම seat belts දාගෙන හිටපු නිසා ඒගොල්ලන්ට වෙච්ච අනතුරු අඩු වුණා. සමහර දේවල්වලට හැඩ ගැහෙන්න තිබෙන දුෂ්කරතාව මම පිළිගන්නවා. ඒ නිසා තමයි අපි අවුරුද්දක කාලයක් දුන්නේ. අපි කවුරුත් කැමැතියි, අර ගෙදර ඉන්න විධියට හැම තැනකම ඉන්න. නමුත් එහෙම නොවෙයි, ආරක්ෂාව පැත්තත් බලන්න ඕනෑ. හැබැයි, මෙතැනදී විශේෂ දෙයක් කියන්න ඕනෑ. අපි නීතිය සම්පාදනය කරලා තිබෙන්නේ මෙන්න මේ විධියට. යම් වාහනයක් seat belts එක්කම ඇවිල්ලා තිබෙනවා නම්, ඒවා දාගෙන යන්න ඕනෑ. එහෙම seat belts ඇවිල්ලා නැත්නම්, ඒවා සවි කර ගත්තාම අධිවේගී මාර්ගයේ යන්න පුළුවන්.

උදාහරණයකට අපේ සාමාන්‍ය පවුලක් අරගනිමු. වාහනයක පස් දෙනෙකුට යන්න ඕනෑ නම්, ඒ වාගේම කාර් එකේ seat belts ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ හතර නම්, වාහනයේ අසුන මැද පොඩි දරුවෙක් නම් එක්කගෙන යන්නේ, ඒ මැදට seat belt එකක් සවි කර ගන්නට ඔවුන්ට පුළුවන්. ඒ නිසා මෙතැනදී කරන්න තිබෙන්නේ seat එකට seat belt එකක් හදාගැනීම. ඒක තමයි අවශ්‍ය වන්නේ. එහෙම නැතිව, වාහනයේ තිබෙන seats ගණන ගණින්න අපි යන්නේ නැහැ. මිනිස්සුන්ට යන්න පුළුවන් සාමාන්‍ය seats ප්‍රමාණයක් වාහනයක කොහොමත් තිබෙනවා නේ. ඒ නිසා seat belt එකක් හදාගන්න කියන එකයි අපි කියන්නේ. වාහනයක යන්න පුළුවන් හතරද, තුනද කියලා නියාමනය කරන්න අපට බලයක් නැහැ. Seat belt එකක් සවි කරගන්න කියන ඉල්ලීම තමයි තිබෙන්නේ. සමහර පවුල්වල දරුවන් තුන්දෙනායි, අම්මයි, තාත්තයි ඉන්නවා නම්, වාහනයේ පිටුපස පොඩි seat belt එකක් සවි කරගන්නයි තිබෙන්නේ.

බොහොම ස්තුතියි, කවින්ද ජයවර්ධන මන්ත්‍රීතුමා.

කෝරළේපත්තුව, වාලච්චේනයි ප්‍රා.ලේ. කොට්ඨාසයේ රජයේ ඉඩම්වල පදිංචිකරුවන්: නීතිමය ක්‍රියාමාර්ග

கோறளைப்பற்று, வாழைச்சேனை பிரதேச செயலாளர் பிரிவில் அரசாங்கக் காணிகளில் குடியிருப்போர்: சட்ட நடவடிக்கை

PERSONS RESIDING ON STATE LAND IN KORALAIPATTU, VALAICHENAI DS DIVISION: LITIGATION

885/2025

4. ගරු (ආචාර්ය) එම්.එල්.ඒ.එම්. හිස්බුල්ලාහ් මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) எம்.எல்.ஏ.எம். ஹிஸ்புல்லாஹ்)
(The Hon. (Dr.) M.L.A.M. Hizbullah)

කෘෂිකර්ම, පශු සම්පත්, ඉඩම් සහ වාරිමාර්ග අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (3):

(අ) (i) රජය විසින් පිරිනමනු ලබන 'දීමනා පත්‍ර' හෝ 'ඉඩම් බලපත්‍ර' නොමැතිව මඩකලපුව දිස්ත්‍රික්කයේ, කෝරළේපත්තුව, වාලච්චේනයි ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයේ ඇති රජයේ ඉඩම්වල පුද්ගලයින් පදිංචි වී සිටින බව දන්නේද;

(ii) එසේ නම්, එම පුද්ගලයින්ගේ සංඛ්‍යාව, ඔවුන්ගේ නම් සහ අදාළ විස්තර කවරේද;

(iii) එම රජයේ ඉඩම්වලින් ඉහත පුද්ගලයින් නීත්‍යානුකූලව ඉවත් කිරීම සඳහා 2017.01.01 සිට 2025.03.31 දින දක්වා වූ කාල සීමාවේදී අදාළ ප්‍රාදේශීය ලේකම්වරයා විසින් ඔවුන්ට එරෙහිව අධිකරණයේ නඩු පවරා තිබේද;

(iv) එසේ නම්, එම පුද්ගලයින් සංඛ්‍යාව, ඔවුන්ගේ නම් සහ අදාළ විස්තර කවරේද;

(v) අදාළ ප්‍රාදේශීය ලේකම්වරයා විසින් නඩු පැවරූ පුද්ගලයින් අතරින් ඉහත කාල සීමාවේදී අධිකරණ නියෝග මත රජයේ ඉඩම්වලින් ඉවත් කරන ලද පුද්ගලයින් සංඛ්‍යාව, ඔවුන්ගේ නම් සහ අදාළ විස්තර කවරේද;

(vi) නඩු පැවරිය යුතු එහෙත් අදාළ ප්‍රාදේශීය ලේකම්වරයා විසින් නඩු නොපවරන ලද පුද්ගලයින් සිටීද;

(vii) එසේ නම්, එම පුද්ගලයින් සංඛ්‍යාව, ඔවුන්ගේ නම් සහ අදාළ විස්තර කවරේද;

(viii) කිහිප දෙනෙකුට එරෙහිව පමණක් නඩු පැවරීමටත්, වැඩි පිරිසකට එරෙහිව නඩු නොපැවරීමටත් හේතු කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

கமத்தொழில், கால்நடை வளங்கள், காணி மற்றும் நீர்ப்பாசன அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) அரசாங்கத்தால் வழங்கப்படுகின்ற 'அளிப்புப் பத்திரம்' அல்லது 'காணி உரிமம்' இல்லாது மட்டக்களப்பு மாவட்டத்தின், கோறளைப்பற்று, வாழைச்சேனை பிரதேச செயலாளர் பிரிவிலுள்ள அரசாங்கக் காணிகளில் ஆட்கள் குடியிருக்கின்றமையை அறிவாரா என்பதையும்;

(ii) ஆமெனில், மேற்படி ஆட்களின் எண்ணிக்கை, அவர்களின் பெயர்கள் மற்றும் ஏற்புடைய விபரங்கள் யாவை என்பதையும்;

(iii) மேற்படி அரசாங்கக் காணிகளிலிருந்து மேற்குறிப்பிட்ட ஆட்களை சட்டரீதியாக வெளியேற்றுவதற்கு 2017.01.01 தொடக்கம் 2025.03.31ஆம் திகதி வரையான காலப்பகுதியில் ஏற்புடைய பிரதேச செயலாளர் அவர்களுக்கெதிராக நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தாக்கல் செய்துள்ளாரா என்பதையும்;

(iv) ஆமெனில், மேற்படி ஆட்களின் எண்ணிக்கை, அவர்களின் பெயர்கள் மற்றும் சம்பந்தப்பட்ட விபரங்கள் யாவை என்பதையும்;

(v) உரிய பிரதேச செயலாளரால் வழக்குத் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள ஆட்களில் மேற்குறிப்பிட்ட காலப்பகுதியில் நீதிமன்ற உத்தரவுகளுக்கமைய அரசாங்கக் காணிகளிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்ட ஆட்களின் எண்ணிக்கை, அவர்களின் பெயர்கள் மற்றும் ஏற்புடைய விபரங்கள் யாவை என்பதையும்;

(vi) வழக்குத் தாக்கல் செய்யவேண்டி இருப்பினும், ஏற்புடைய பிரதேச செயலாளரினால் வழக்குத் தாக்கல் செய்யப்படாத ஆட்கள் இருக்கின்றார்களா என்பதையும்;

(vii) ஆமெனில், மேற்படி ஆட்களின் எண்ணிக்கை, அவர்களின் பெயர்கள் மற்றும் சம்பந்தப்பட்ட விபரங்கள் யாவை என்பதையும்;

(viii) சிலருக்கு எதிராக மாத்திரம் வழக்குத் தாக்கல் செய்யப்பட்டமைக்கும், கூடுதலான ஆட்களுக்கெதிராக வழக்குத் தாக்கல் செய்யப்படாமைக்குமான காரணங்கள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Agriculture, Livestock, Land and Irrigation:

(a) Will he inform this House -

(i) whether he is aware that persons are residing on State lands in the Koralaipattu, Valaichenai Divisional Secretary's Division of the Batticaloa District without a Deed of Grant or a Land Permit awarded by the Government;

(ii) if so, the number of such individuals, their names and relevant details;

(iii) whether the respective Divisional Secretary has filed action at the court of law against them during the period from 01.01.2017 to 31.03.2025 to legally evict those individuals from the State lands referred to above;

(iv) if so, the number of such individuals, their names and their relevant details;

(v) the number of evicted individuals from the State lands on court orders along with their names and relevant details, out of the total number of individuals prosecuted by the relevant Divisional Secretary during the above-mentioned period;

(vi) whether there are persons against whom the Divisional Secretary has not filed action although he should have;

(vii) if so, the number of such persons, their names and other relevant details; and

(viii) the reasons for filing cases against only a few of them while not filing case against most?

(b) If not, why?

ගරු අරවින්ද සෙනරත් මහතා (ඉඩම් සහ වාරිමාර්ග නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு அரவிந்த செனரத் - காணி மற்றும் நீர்ப்பாசன பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. Aravinda Senarath - Deputy Minister of Land and Irrigation)

ගරු කථානායකතුමනි, කෘෂිකර්ම, පශු සම්පත්, ඉඩම් සහ වාරිමාර්ග අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබා දෙනවා.

(අ) (i) ඔව්.

(ii) පුද්ගලයින් 391යි. විස්තර ඇමුණුම 01හි දැක්වේ. දීර්ඝ ලේඛනයක් බැවින් ඇමුණුම 01 **සභාගත*** කරමි.

(iii) ඔව්.

(iv) පුද්ගලයින් 23යි. විස්තර ඇමුණුම 02 මඟින් පහතින් දැක්වේ.

ඇමුණුම 02:

අනු අංකය	නම	ග්‍රාම නිලධාරි වසම
1	දෙයිවනායගම් ජෙයලවන්	කන්නගිපුරම්
2	ධර්මලිංගම් සහදේවන්	කන්නගිපුරම්
3	ආරුමුගම් ජෙයදීපන්	කල්කුඩා
4	රත්නම් ජෙයරාජ්	කල්කුඩා
5	කාදර් සාහිබු මුහම්මදු හනීෆා	මුරාවෝඩෙයි දෙමළ
6	මුහයිදීන් කාදර් සාහිබ් මුසම්මිල්	මුරාවෝඩෙයි දෙමළ
7	උතුමා ලෙබ්බෙ බව්සර්	මුරාවෝඩෙයි දෙමළ
8	කලන්දර් ලෙබ්බෙ හකීම්	මුරාවෝඩෙයි දෙමළ
9	අලියාර් තාගුත්	මුරාවෝඩෙයි දෙමළ
10	මුස්තාපා ලෙබ්බෙ නගුමාවීවී	මුරාවෝඩෙයි දෙමළ
11	අරුණාචලම් සෙල්වේන්ද්‍රන්	කින්නයඩි
12	ගණපතිපිල්ලෙයි අබිලන්	කින්නයඩි
13	පරමේස්වරී ඉලංගෝ	කින්නයඩි
14	රාජමාණික්කම් එදිර්මන්නසිංගම්	කින්නයඩි
15	ගෝපාලපිල්ලෙයි ගෝකුලන්	කින්නයඩි
16	රාධාක්‍රිෂ්ණන් කලෙයිඉලන්	කල්කුඩා
17	කාමිනී ධර්මසිරි	කරුවාකේණි
18	කනගරත්නම් අරුවෙල්වන්	කරුවාකේණි
19	නසීර්ඩීන්	කරුවාකේණි
20	කුමාරසාමි කෝනේස්වරී	කල්මඩු
21	පූපාලපිල්ලෙයි රවීන්ද්‍රන්	නාසිවන්තීවු
22	මුරුගුපිල්ලෙයි ත්‍යාගරාජා	කල්කුඩා
23	ශ්‍රී මුරුගරාජා රුශාන්තන්	කල්කුඩා

** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.*
** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

[ගරු අරවින්ද සෙනරත් මහතා]

(v) පුද්ගලයන් 19යි. විස්තර ඇමුණුම 03 මඟින් පහත දැක්වේ.

ඇමුණුම 03:

අනු අංකය	නම	ග්‍රාම නිලධාරි වසම	නඩු අංකය
1	කාදර් සාහිබු මුහම්මදු හනීෆා	මුරාවෝඩෙයි දෙමළ	misc/34212/19
2	මුහයිදීන් කාදර් සාහිබු මුසම්මිල්	මුරාවෝඩෙයි දෙමළ	misc/34213/19
3	උතුමා ලෙබ්බෙ පවුසර්	මුරාවෝඩෙයි දෙමළ	misc/34214/19
4	කලන්දර් ලෙබ්බෙ හකීම්	මුරාවෝඩෙයි දෙමළ	misc/34215/19
5	අලියාර් තාහුත්	මුරාවෝඩෙයි දෙමළ	misc/34216/19
6	දෙයිවනායගම් ජෙයලවන්	කන්නගිපුරම්	37298/misc/20
7	ධර්මලිංගම් සකාදේවන්	කන්නගිපුරම්	37299/misc/20
8	ආරුමුගම් ජෙයදීපන්	කල්කුඩා	37300/misc/20
9	රෙත්නම් ජෙයරාජ්	කල්කුඩා	36103/misc/20
10	අරුණාසලම් සෙල්වේන්දිරන්	කිණ්ණෙයඅඩි	39424/misc/21
11	ගණපතිපිල්ලෙයි අබිලන්	කිණ්ණෙයඅඩි	39427/misc/21
12	පරමේස්වරී ඉලංගෝ	කිණ්ණෙයඅඩි	39425/misc/21
13	රාසමාණික්කම් එදිර්මන්නසිංගම්	කිණ්ණෙයඅඩි	46362/misc/21
14	ගෝපාලපිල්ලෙයි ගෝකුලන්	කිණ්ණෙයඅඩි	42994/misc/22
15	කනගරාසා අරුවලවන්	සුන්කාන්කේණි	42318/misc/23
16	කුමාරසාමි කෝණේස්වරී	කල්මඩු	46194/misc/24
17	පූබාලපිල්ලෙයි රවීන්ද්‍රන්	නාසිවන්තිවු	46193/misc/24
18	මුරුගුපිල්ලෙයි ත්‍යාගරාජා	කල්කුඩා	46192/misc/24
19	ශ්‍රී මුරුගරාසා රුශාන්තන්	කල්කුඩා	46362/misc/24

(vi) නැත.

(vii) අදාළ නොවේ.

(viii) නැත. අනුක්‍රමික අංක 24 සිට 108 දක්වා වන පුද්ගලයින් රජය විසින් ක්‍රියාත්මක කරන ලද නිවාස ව්‍යාපෘති යටතේ පදිංචි වී සිටිති.

ඒ කියන්නේ, 24 සිට 108 දක්වා අංක දරන කැබලිවල නිවාස අධිකාරිය විසින් පදිංචි කරපු අය පදිංචි වෙලා ඉන්නවා.

එසේම අනුක්‍රමික අංක 109 සිට 391 දක්වා වන පුද්ගලයින් ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ වැඩසටහන් යටතේ පදිංචි වී සිටින අතර ඔවුන්ට අදාළ හිමිකම් ලේඛන ලබා දීමේ කටයුතු මේ වන විට සිදුවෙමින් පවතී.

(ආ) අදාළ නොවේ.

ගරු (ආචාර්ය) එම්.එල්.ඒ.එම්. හිස්බුල්ලාහ් මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) எம்.எல்.ஏ.எம். ஹிஸ்புல்லாஹ்)
(The Hon. (Dr.) M.L.A.M. Hizbullah)

கௌரவ பிரதி அமைச்சர் அவர்களே, எனது கேள்விக்குப் பதிலளித்தமைக்கு நன்றி! எனது முதலாவது மேலதிக கேள்வியைக் கேட்கின்றேன்.

மட்டக்களப்பு மாவட்டத்தின் பிரதேச செயலாளர் பிரிவுகளிலுள்ள பல கிராமங்களில் பல்லாயிரக்கணக்கான மக்கள் 50 - 60 வருடங்களாக அரச காணிகளில் குடியிருந்து வருகின்றார்கள். எனினும், அவர்களுக்கு இதுவரை annual permits, உறுதிகள் என எதுவுமே கொடுக்கப்படவில்லை. இது தொடர்பில் நான் கௌரவ அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் பல தடவை கேள்விகளைக் கேட்டிருக்கிறேன். கௌரவ பிரதி அமைச்சர் அவர்களே, நீங்கள் ஒரு தடவை சொன்னீர்கள், காணி ஆணையாளர் நாயகத்தின் தலைமையில் ஒரு குழுவை நியமித்து, இது தொடர்பில் ஆராய்ந்து உரிய நடவடிக்கை எடுப்பதாக. எனினும், அந்தக் குழு இன்னும் நியமிக்கப்படவில்லை. இங்கு மாத்திரமல்ல, பல பிரதேச செயலாளர் பிரிவுகளில் இந்தப் பிரச்சினை இருப்பது உங்களுக்குத் தெரியும். கௌரவ பிரதி அமைச்சர் அவர்களே, உண்மையிலேயே இப்படியொரு பிரச்சினை இருக்கிறதா? இப்படி 50 ஆண்டுகளாக யாராவது அரச காணிகளில் வசிக்கின்றார்களா? என்பது தொடர்பில் ஆராய்ந்து, அறிக்கை ஒன்றைச் சமர்ப்பிக்கும் வகையில் ஒரு குழுவை நியமிக்குமாறு கேட்டிருந்தேன். அவ்வாறானதொரு குழுவை உங்களால் நியமிக்க முடியுமா? எனக் கேட்கின்றேன்.

ගරු අරවින්ද සෙනරත් මහතා
(மாண்புமிகு அரவிந்த செனரத்)
(The Hon. Aravinda Senarath)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා නඟන මේ ප්‍රශ්නයට අදාළ ප්‍රදේශයේ පවතින ඉඩම් ගැටලුව ඉතාම සංකීර්ණ තත්ත්වයක තිබෙන්නේ. ඔබතුමා අවස්ථා කිහිපයකදී මීට ආසන්න ප්‍රශ්න යොමු කළා. ඒ අවස්ථාවලදී අප මේ පිළිබඳව විධිමත් වැඩ පිළිවෙළක් සකස් කරනවාය කියන එක ප්‍රකාශ කළා. ඒ වෙනුවෙන් ඉඩම් කොමසාරිස්තුමා ඇතුළු කණ්ඩායමම පසුගිය දවස්වල මඩකලපුව දිස්ත්‍රික්කයට ගිහිල්ලා තොරතුරු රැස් කරමින් මේකට අදාළ වැඩ පිළිවෙළක් හදන්න කටයුතු ආරම්භ කර තිබෙනවා. දැනට උතුරු පළාතේ පවතින ඉඩම් ගැටලුව නිරවුල් කිරීම සඳහා ජනාධිපතිතුමන්ගේ මූලිකත්වයෙන් කමිටුවක් පත් කරලා තිබුණත්, අපි මේ කාරණය පිළිබඳවත් අවධානය යොමු කරලා කඩිනමින් මේ වෙනුවෙන් ක්‍රියාමාර්ග ගැනීම සඳහා අවශ්‍ය ආරම්භය අරගෙන තිබෙනවා. පැවති යුද්ධමය තත්ත්වය නිසා ආයතනවල සහ පුද්ගලයන්ගේ ඉඩම්වල අයිතිය ලබා දීම සඳහා අවශ්‍ය ලේඛන කිසිවක් නැති තත්ත්වයකුයි තිබෙන්නේ. ඒකත් එක්ක මේ ප්‍රශ්නයට ස්ථිර විසඳුමක් ලබා දීමේදී අමාත්‍යාංශය සහ දෙපාර්තමේන්තුව තුළ සංකීර්ණ තත්ත්වයක් නිර්මාණය වෙලා තිබෙනවා. නමුත් මේකට අදාළ වැඩ පිළිවෙළක් සකස් කිරීම සඳහා දැනට නිලධාරින් සාකච්ඡා කරමින්, විවිධ තොරතුරු එක්රැස් කරමින් මැදිහත් වෙමින් සිටිනවා. කඩිනමින් අපට ඒ සඳහා අවස්ථාව උදා කරලා දෙන්න පුළුවන්.

ගරු (ආචාර්ය) එම්.එල්.ඒ.එම්. හිස්බුල්ලාහ් මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) எம்.எல்.ஏ.எம். ஹிஸ்புல்லாஹ்)
(The Hon. (Dr.) M.L.A.M. Hizbullah)

கௌரவ பிரதி அமைச்சர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சினை நீண்ட காலமாக இருந்து வருகின்ற ஒரு பிரச்சினை ஆகும். அண்மையில் உங்களினதும் கௌரவ அமைச்சர் கே.டீ. லால் காந்த அவர்களினதும் வேண்டுகோளின் பேரில், அங்கு காணி ஆணையாளர் நாயகத்தின் பிரதிநிதிகள் வந்து, பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களாகிய எங்களோடு கலந்துரையாடி, தீர்வை எட்டுவதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொண்டனர். உங்களுடைய இந்த நடவடிக்கையை நாங்கள் பாராட்டுகின்றோம். இந்தப் பிரச்சினை தீர்க்கப்படாத பட்சத்தில், இனங்களுக்கு இடையில் முரண்பாடு, சந்தேகம் ஏற்படுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கின்றது. எனவே, இந்த நடவடிக்கைகளைத் துரிதப்படுத்த வேண்டுமெனக் கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

ගරු අරවින්ද සෙනරත් මහතා
(மாண்புமிகு அரவிந்த செனரத்)
(The Hon. Aravinda Senarath)

ගරු මන්ත්‍රීතුමාගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නයට මම පිළිතුරු ලබා දෙන්නම්. අපි ගරු මන්ත්‍රීතුමාගෙන් වාගේම ඒ ප්‍රදේශයේ දේශපාලන අධිකාරියෙනුත් ඉල්ලීමක් කරනවා, ජනතාව තුළ කිසිදු සැකයක් හදන්න එපා කියලා. අපි ආණ්ඩුවක් විධියට වගකීම භාරගෙන තිබෙන්නේ කාලයක් තිස්සේ මේ ප්‍රදේශවල ජනතාව මුහුණ දෙන ගැටලු විසඳීම සඳහායි. ජාතීන් අතර තිබෙන ගැටලු කිසිවක් අපි අදාළ කරගන්නේ නැහැ, ජනතාවගේ ප්‍රශ්න විසඳන්න. අපි ආණ්ඩුවක් විධියට කටයුතු කරමින් ඉන්නේ ජනතාව මුහුණ දෙමින් සිටින ප්‍රශ්න ඉතාම හොඳින් විද්‍යාත්මකව විසඳලා, මොනවා හරි සැක සංකාවක් තිබෙනවා නම් ඒක තුරන් කරන්නයි. ආණ්ඩුව ඒ ක්‍රියාමාර්ග ටිකත් ගන්නවා.

ඒ වාගේම මම ඔබතුමාගෙනුත් ඉල්ලනවා, ජනතාව අතර සැකයක් තිබෙනවා නම් ඒ සැකය දුරු කරන්න ඔබතුමාත් මැදිහත් වෙන්න කියලා. මොකද, දිගින් දිගට මෙවැනි ප්‍රශ්න ඇසීම නිසා ජන වර්ග තුළ යම් සැකයක් හැදෙන්න පුළුවන්. ජාතීන් වශයෙන් ගත්තොත්, සිංහල, දෙමළ, මුස්ලිම්, බර්ගර්, ඒ වාගේම ආගමික වශයෙන් බෞද්ධ, හින්දු, ඉස්ලාම් සහ කතෝලික කියන කිසිවෙකුට අසාධාරණයක් නොවෙන්න, ඉතාම සාධාරණව සහ නීත්‍යනුකූලව මේ ඉඩම් ගැටලුව විසඳා දීම සඳහා අපේ ආණ්ඩුව මැදිහත් වෙමින් සිටිනවා. අපි නැඟෙනහිර පළාතේ ආදරණීය ජනතාවට කියනවා අප ඒ සඳහා වැඩ පිළිවෙළක් සකස් කරමින් සිටින බව. ඉතිහාසයේ නරක පූර්වාදර්ශ, නරක අත්දැකීම් ඇති. හැබැයි, අපේ ආණ්ඩුව සියලුම ජනතාවට ඉතාම සාධාරණ සහ නීත්‍යනුකූල ප්‍රවේශයක් හරහා මේ ඉඩම් ගැටලුව විසඳා දෙන්න විධිමත් සැලැස්මක් හදමින් තිබෙනවා කියන පිළිතුර තමයි ඔබතුමාට දෙන්න තිබෙන්නේ. එම නිසා ඒ ගැන සැකයක් ඇති කරගන්න එපා. මේ ප්‍රශ්නය ඉතාම සාධාරණව සහ නීත්‍යනුකූලව විසඳන්න අපි කටයුතු කරමින් ඉන්නවා.

ශ්‍රී ලංකා පදනම් ආයතනය ස්ථාපිත කිරීම: අරමුණු
இலங்கை மன்றக் கல்லூரி நிறுவப்படல்: நோக்கங்கள்
ESTABLISHMENT OF SRI LANKA FOUNDATION INSTITUTE: OBJECTIVES

908/2025

5. **ගරු මුජිබුර් රහුමාන් මහතා**
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான்)
(The Hon. Mujibur Rahuman)

සෞඛ්‍ය සහ ජනමාධ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (2):

(අ) (i) ශ්‍රී ලංකා පදනම් ආයතනය පිහිටුවීමේ අරමුණු කවරේද;

(ii) 2015 වර්ෂයේ සිට මේ දක්වා එම ආයතනයට රජය මඟින් ලබා දුන් ප්‍රතිපාදන එක් එක් වර්ෂය අනුව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(iii) මේ වනවිට මෙම ආයතනය, එහි ආරම්භක අරමුණුවලින් බැහැර වී, මුදල් උපයන ආයතනයක් බවට පත් වී තිබෙන බව දන්නේද;

(iv) එසේ නම්, ඒ සම්බන්ධයෙන් ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

சுகாதாரம் மற்றும் வெகுசன ஊடக அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) இலங்கை மன்றக் கல்லூரி நிறுவப்பட்டதன் நோக்கங்கள் யாவை என்பதையும்;

(ii) 2015ஆம் ஆண்டு தொடக்கம் இது வரையில் மேற்படி நிறுவனத்துக்கு அரசாங்கத்தால் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள நிதி ஒதுக்கீடுகள் ஆண்டு வாரியாக வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்;

(iii) இன்றளவில் மேற்படி நிறுவனமானது, அதன் ஆரம்ப நோக்கங்களிலிருந்து விலகி இலாபமீட்டும் நிறுவனமாக மாறியுள்ளமையை அறிவாரா என்பதையும்;

(iv) ஆமெனில், இது தொடர்பில் மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Health and Mass Media:

(a) Will he inform this House -

(i) the objectives of establishing the Sri Lanka Foundation Institute;

(ii) the allocations provided by the Government to the said institution since 2015 to date, separately for each year;

(iii) whether he is aware that this institution has deviated from its original objectives and has become an income-generating institution; and

(iv) if so, of the measures that will be taken in this regard?

(b) If not, why?

ගරු (ආචාර්ය) කෞශල්‍යා ආරියරත්න මෙනෙවිය (ජනමාධ්‍ය නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමිය)
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) (செல்வி) கௌஷல்யா ஆரியரத்ன - வெகுசன ஊடக பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. (Dr.) (Ms.) Kaushalya Ariyarathne - Deputy Minister of Mass Media)

ගරු කථානායකතුමනි, සෞඛ්‍ය සහ ජනමාධ්‍ය අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබා දෙනවා.

(අ) (i) ශ්‍රී ලංකා පදනම ජාතික රාජ්‍ය සභාවේ 1973 අංක 31 දරන ශ්‍රී ලංකා පදනම් පනත යටතේ ස්ථාපිත කර ඇති අතර, එම පනත ප්‍රකාරව පදනමේ අරමුණු හා පරමාර්ථ පහත පරිදි වේ.

[ගරු (ආචාර්ය) කෞෂල්‍යා ආරියරත්න මෙනෙවිය]

- ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ජීවන ක්‍රමය පිළිබඳ අවබෝධය හා විශ්වාසය නඟාසිටුවීම හා මානව අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කිරීම.
- එකී කරුණු වැඩිදියුණු කිරීම පිණිස ජාතිය, ස්ත්‍රී පුරුෂභාවය, භාෂාව, ආගම, වර්ණය හෝ ලබ්ධිය ගැන නොතකා සියල්ලන්ම සම්බන්ධයෙන් මානව අයිතිවාසිකම් හා නන්වැදෑරුම් මූලික නිදහස පිළිපැදීමෙහිලා අන්තර්ජාතික අවබෝධය හා සහයෝගයද, ඒ පිළිබඳ විශ්ව ගෞරවයද නඟාසිටුවීම.
- ඒවා වැඩිදියුණු කිරීම අරභයා පොදු ජනයාට සියලු දැනීම විෂයයන් සහ සමාජ ප්‍රගතිය පිළිබඳ අධ්‍යාපනය හා දැනීම ලබා දීමටත්, ඔවුන් අතර ඒ දැනීම පතුරුවා හැරීමටත් ධෛර්යය දීම සහ ඒවා නඟාසිටුවීම.

(ii)

වසර	පුනරාවර්තන - ප්‍රතිපාදන (රුපියල්)	පුනරාවර්තන - තත්‍ය වියදම (රුපියල්)	මූලධන - ප්‍රතිපාදන (රුපියල්)	මූලධන - තත්‍ය වියදම (රුපියල්)
2015	38,000,000	38,000,000	40,000,000	35,225,000
2016	38,000,000	38,000,000	40,000,000	40,000,000
2017	38,000,000	38,000,000	42,000,000	27,500,000
2018	38,000,000	38,000,000	60,000,000	60,000,000
2019	40,000,000	40,000,000	60,000,000	54,000,000
2020	90,500,000	90,500,000	34,500,000	34,500,000
2021	99,000,000	99,000,000	100,000,000	42,171,000
2022	95,000,000	95,000,000	20,000,000	10,400,000
2023	125,000,000	125,000,000	-	-
2024	142,700,000	142,700,000	150,000,000	90,000,000
2025	160,000,000	135,700,000	-	-
2026	160,000,000	60,200,000	-	-

(iii) ශ්‍රී ලංකා පදනම් ආයතනය ආරම්භ කිරීමේ අරමුණු හා සමගාමීව විවිධ වැඩසටහන් පැවැත්වීම සිදු කෙරේ. අග්‍රාමාත්‍ය ලේකම්ගේ ප්‍රධානත්වයෙන් යුතුව පත් කළ රජයට අයත් වාණිජමය නොවන ආයතන පිළිබඳ සමාලෝචන කමිටු වාර්තාව සම්බන්ධව එළඹි අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණය ප්‍රකාරව ශ්‍රී ලංකා පදනම මහා භාණ්ඩාගාරයට වැය බරකින් තොරව ස්වයං ආදායම මත යැපෙන ස්වාධීන ආයතනයක් බවට පත් කිරීම සඳහා පියවර ගත යුතු බව දන්වා ඇත. ඒ අනුව දැනටමත් ආයතනය සතුව පවතින මානව හා ඌන උපයෝජිත භෞතික සම්පත් නිසි පරිදි උපයෝජනය කරමින් ආදායම් වර්ධනය කිරීමේ උපායමාර්ග කෙරෙහිද නැඹුරුතාවක් දක්වා ඇත. තවද, වත්මන් සමාජ, ආර්ථික අවශ්‍යතාවන්ට ගැළපෙන පරිදි 1973 අංක 31 දරන ශ්‍රී ලංකා පදනම් පනත සංශෝධනය කිරීම පිළිබඳව සලකා බලමින් පවතී.

(iv) ඉහත (iii) පරිදි වේ.

(ආ) අදාළ නොවේ.

ගරු මුජිබුර් රහුමාන් මහතා
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான்)
(The Hon. Mujibur Rahuman)

ගරු කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමිය විස්තර කළා වාගේම පදනම් ආයතනයේ මූලික අරමුණුවලින් එක අරමුණක් තමයි, රාජ්‍ය සේවය සඳහා ඉන්න රාජ්‍ය නිලධාරින්, ඒ වාගේම වෘත්තීය සමිති නායකයන් ඇතුළු ඒ ක්ෂේත්‍රවල ඉන්න අයගේ කුසලතා වර්ධනය කිරීමට අවශ්‍ය පාඨමාලා හා වෙනත් වැඩමුළු පැවැත්වීම. නමුත් අපට පෙනෙනවා, දැන් ඒ මූලික අරමුණෙන් බැහැරව පදනම් ආයතනයේ ශාලාව කුලියට ලබා දීම පමණයි එම ආයතනය තුළින් වෙන්නේ කියන එක. ඒ මූලික අරමුණුවලින් බැහැරව කටයුතු කිරීම නිසාම අද වනකොට එම ආයතනය ගොඩනැඟීමේ අවශ්‍යතාව ඉෂ්ට වෙන්නේ නැහැ. ඒ අවශ්‍යතාව ඉෂ්ට කර ගන්න ඔබතුමියලා ගන්නා වූ ක්‍රියාමාර්ග මොනවාද කියලා කියන්න පුළුවන්ද?

ගරු (ආචාර්ය) කෞෂල්‍යා ආරියරත්න මෙනෙවිය
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) (செல்வி) கௌஷல்யா ஆரியரத்ன)
(The Hon. (Dr.) (Ms.) Kaushalya Ariyarathne)

ගරු කථානායකතුමනි, ඇත්තටම එතුමා කිව්ව කාරණයට මමත් එකඟ වෙනවා. එක පැත්තකින් අපට තිබුණු දිගුකාලීන විවේචනයක් තමයි, පදනම් ආයතනයේ අරමුණට ඇත්තටම එම ආයතනය කරගෙන යන වැඩකටයුතු හරියටම ගැළපෙනවාද කියන එක. ගරු මන්ත්‍රීතුමා දන්නවාද දන්නේ නැහැ, ඒ නිසාම අපි මෑතකදී එම ආයතනයට නව සභාපතිවරයෙක් සහ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයක් පත් කළා. අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා, එහි තිබෙන පාඨමාලා සියල්ලම නැවත assess කරලා, ඒ කියන්නේ තක්සේරුවක් කරලා මේ අරමුණට අවශ්‍ය විධියේ කිසියම් සංශෝධනයක් කිරීමට. ඒ සඳහා දැනට කමිටුවක් පත් කරලා තිබෙනවා.

මේ වනවිට අනෙකුත් රාජ්‍ය ආයතනවල නිලධාරින් පුහුණු කිරීමේ ආයතන කිහිපයක්ම තිබෙනවා. සමහර වෙලාවට එකම කටයුත්ත එවැනි ආයතන කිහිපයකින්ම කරන බව අපි හඳුනාගෙන තිබෙනවා. එයින් එක ආයතනයක් තමයි, පදනම් ආයතනය. ඒ ආයතන ඔක්කොම එකතු කරලා, සංවිධිත විධියට රාජ්‍ය නිලධාරින්ට, පළාත් පාලන ආයතනවල නිලධාරින්ට සහ අනෙකුත් ආයතනවල නිලධාරින්ට අදාළ රාජ්‍ය පරිපාලනය පිළිබඳ පුහුණු කිරීමේ පාඨමාලා හඳුන්වා දෙන්න ඕනෑකම තිබෙනවා. හැම තැනින්ම එක එක ඒවා කරනවා වෙනුවට

සංවිධිත එක ක්‍රමයක් හඳුන්වා දෙන්න committee එකක් පත් කරලා තිබෙනවා. දැන් ඒ committee එක වැඩ කරගෙන යනවා.

ඒ වාගේම, ලාභ ලැබීමේ අරමුණ සඳහා පදනම් ආයතනය වැඩ කළ යුතුයි කියන කාරණයට අපිත් එකඟ වෙමින් ඒ පිළිබඳව නැවත සම්පූර්ණ ව්‍යාපාර සැලසුමක් - business plan එකක් - හදලා ඉදිරිපත් කරන්න අපි අලුත් සභාපතිතුමාට සහ Board එකට task එකක් භාර දීලා තිබෙනවා. ඒ පිළිබඳව ඉදිරියේදී අපට දැනගන්න ලැබේවි. එතකොට ඔබතුමාවත් ඒ ගැන දැනුවත් කරන්නම්.

ගරු මුජිබුර් රහුමාන් මහතා
(மாண்புமிகு முஜிபுர் ரஹுமான்)
(The Hon. Mujibur Rahuman)
ගරු කථානායකතුමනි, මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

මේ වනකොට ශ්‍රී ලංකා පදනම් ආයතනයේ පුහුණු අධ්‍යාපන වැඩසටහන් සහ පාඨමාලා ක්‍රියාත්මක වෙනවාද? එහෙම ඒවා ක්‍රියාත්මක වෙනවා නම් ඒ පාඨමාලා සහ අධ්‍යාපන වැඩසටහන් ගැන ඔබතුමියට යම් විස්තරයක් ලබා දෙන්න පුළුවන්ද?

ගරු (ආචාර්ය) කෞෂල්‍යා ආරියරත්න මෙනෙවිය
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) (செல்வி) கௌஷல்யா ஆரியரத்ன)
(The Hon. (Dr.) (Ms.) Kaushalya Ariyarathne)
ඔව්. නමුත් මේ වනවිට ඒ ක්‍රියාත්මක වන ඒවායේ සම්පූර්ණ ලැයිස්තුව මා ළඟ නැහැ. මම ඒ ලැයිස්තුව ඔබතුමාට ලබා දෙන්නම්. නමුත්, නැවතත් මම මේ කාරණය කියන්න ඕනෑ. ඒ පාඨමාලා ඇත්තටම ප්‍රයෝජනවත්ද, නැද්ද සහ වෙනත් තැන්වල තිබෙන පාඨමාලා පදනම් ආයතනයෙන් කරන්නේ ඇයි කියන විවේචනය අපි හැමෝටම තිබෙනවා. ඒ නිසා අලුත් සභාපතිතුමාට සහ Board එකට උපදෙස් ලබා දීලා තිබෙනවා, අනෙක් කමිටුවේ සහයෝගයත් ඇතුව ඉදිරියේදී සම්පූර්ණ සමාලෝචනයක් කරලා පාඨමාලා ටික යාවත්කාලීන කරලා, වෙනස් කරලා අවශ්‍ය පරිදි සංශෝධනයට ලක් කරන්න. මම දැනට තිබෙන ලැයිස්තුව ඔබතුමාට ලබා දෙන්නම්.

ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ කොමිෂන් සභාව: ඉඩම් බැහැර කිරීම
காணிச் சீர்திருத்த ஆணைக்குழு: கையுதிர்க்கப்பட்ட காணிகள்
LAND REFORM COMMISSION: ALIENATION OF LAND

945/2025

6. ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා
(மாண்புமிகு ஹெக்டர் அப்புஹாமி)
(The Hon. Hector Appuhamy)
කෘෂිකර්ම, පශු සම්පත්, ඉඩම් සහ වාරිමාර්ග අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (2):

(අ) (i) ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ කොමිෂන් සභාව සතු ඉඩම් "බැහැර නොකරන ලෙස" දන්වමින් ජනාධිපති ජ්‍යෙෂ්ඨ සහකාර ලේකම්වරයකු විසින් කොමිෂන් සභාව වෙත ලිපියක් යොමු කරන ලද දිනය කවරේද;

(ii) එම ලිපිය ලැබීමෙන් පසුවද ඉඩම් බැහැර කර ඇති බව දන්නේද;

(iii) එසේ නම්, එම බැහැර කොට ඇති ඉඩම් ප්‍රමාණය කොපමණද;

(iv) එලෙස ඉඩම් බැහැර කිරීමට හේතුව කවරේද;

(v) එම ඉඩම් ලබාදී ඇති පුද්ගලයන්ගේ නම් කවරේද;

(vi) කොමිෂන් සභාව සතු ඉඩම් නිසි නියාමනයකට ලක්කිරීමට ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

கமத்தொழில், கால்நடை வளங்கள், காணி மற்றும் நீர்ப்பாசன அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) காணிச் சீர்திருத்த ஆணைக்குழுவுக்குச் சொந்தமான காணிகளை 'கையுதிர்த்தலாகாது' என்பதாகக் குறிப்பிட்டு சனாதிபதியின் சிரேஷ்ட உதவிச் செயலாளர் ஒருவரினால் ஆணைக்குழுவுக்குக் கடிதம் அனுப்பப்பட்ட திகதி யாது;

(ii) மேற்படி கடிதம் கிடைக்கப் பெற்றதன் பின்னரும் காணிகள் கையுதிர்க்கப்பட்டுள்ளது என்பதை அறிவாரா;

(iii) ஆமெனில், அவ்வாறு கையுதிர்க்கப்பட்ட காணிகளின் அளவு யாது;

(iv) அவ்வாறு காணிகள் கையுதிர்க்கப்பட்டதற்கான காரணம் யாது;

(v) மேற்படி காணிகள் வழங்கப்பட்டுள்ள ஆட்களின் பெயர்கள் யாவை;

(vi) ஆணைக்குழுவுக்குச் சொந்தமான காணிகளை முறையாக ஒழுங்குறுத்துதல் தொடர்பாக மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவை;

என்பதை அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Agriculture, Livestock, Land and Irrigation:

(a) Will he inform this House -

(i) the date on which a Senior Assistant Secretary to the President sent a letter to the Land Reform Commission, instructing it 'not to alienate' the lands owned by the Commission;

(ii) whether he is aware that the lands have been alienated even after receiving the aforesaid letter;

(iii) if so, the extent of the lands, so alienated;

(iv) the reason for such alienation of lands;

(v) the names of the individuals to whom the aforesaid lands have been allocated; and

(vi) the measures that will be taken to bring the lands owned by the Commission under proper regulation?

(b) If not, why?

ගරු අරවින්ද සෙනරත් මහතා
(மாண்புமிகு அரவிந்த செனரத்)
(The Hon. Aravinda Senarath)
ගරු කථානායකතුමනි, කෘෂිකර්ම, පශු සම්පත්, ඉඩම් සහ වාරිමාර්ග අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබා දෙනවා.

[ගරු අරවින්ද සෙනරත් මහතා]

(අ) (i) 2023.05.25

(ii) ඔව්.

(iii) 2023 වර්ෂයේ සිට විකිණීම් හා බදු දීම් වශයෙන් බැහැර කරන ලද මුළු ඉඩම් ප්‍රමාණය අක්කර 1,581 රූඩ් 1 පර්චස් 9.95කි.

(iv) 2023.05.25 දිනැති ලිපියට ප්‍රතිචාරව ඔප්පු ඉල්ලා නිතර නිතර මහජන විමසීම් ඉදිරිපත් වීම හේතු කොටගෙන ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ කොමිෂන් සභාව විසින් 2023.06.02 දින මහජනතාව වෙත ඔප්පු ලබා දීම සඳහා ගත යුතු ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳ උපදෙස් විමසා ජනාධිපති ලේකම් වෙත ලිපියක් යොමු කර ඇත.

ඒ අනුව එවකට විෂය භාර ගරු ඉඩම් අමාත්‍යතුමා විසින් හිටපු ජනාධිපතිතුමා සමඟ කරන ලද සාකච්ඡාවේදී ඔප්පු ලබා දීම සඳහා අවශ්‍ය පියවර ගන්නා ලෙස උපදෙස් ලබා දුන් බවත්, ඒ බව 2023.08.02 දිනැති ලිපිය මඟින් ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ කොමිෂන් සභාවටද පිටපත් සහිතව අමාත්‍යාංශ ලේකම්තුමා වෙත දන්වා ඇත.

තවද, අමාත්‍යාංශ ලේකම් විසින් 2023.08.18 දිනැතිව ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ කොමිෂන් සභාව සතු ඉඩම්වල පදිංචිව හා භුක්ති විඳිමින් සිටි තැනැත්තන් වෙත ඔප්පු ලබා දීමට පියවර ගන්නා ලෙස ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ කොමිෂන් සභාව වෙත උපදෙස් ලබා දී ඇත.

ඒ අනුව ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ කොමිෂන් සභාවේ අනුමැතිය ලබා ගැනීමෙන් පසු විෂය භාර අමාත්‍යවරයාගේ අනුමැතියට යටත්ව ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ පනතේ ඇති ප්‍රතිපාදන ප්‍රකාරව බැහැර කර ඇත.

(v) අදාළ ලේඛනය CD තැටියක් මඟින් ඉදිරිපත් කරමි. එම CD තැටිය **සභාගත*** කරමි.

(vi) ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ කොමිෂන් සභාවේ ප්‍රාදේශීය කාර්යාල 20ක් මඟින් ඒ ඒ දිස්ත්‍රික්කවලට අදාළ කටයුතු නියාමනය කරනු ලබන අතර, පාලන චක්‍රලේඛ අංක 2024/03 හා 2024/03 සංශෝධන 02 පරිදි ඉඩම් බැහැර කිරීම සිදු කරයි.

(ආ) අදාළ නොවේ.

ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා
(மாண்புமிகு ஹெக்டர் அப்புஹாமி)
(The Hon. Hector Appuhamy)

ගරු කථානායකතුමනි, ඉඩම් බැහැර කරන්න එපා කියලා ලිපියකින් දන්වලා, නැවත බැහැර කර තිබෙනවා. එසේ බැහැර කර තිබෙන්නේ යම්කිසි වෙනත් ක්‍රමවේදයක් අනුගමනය කරමින්. හැබැයි, ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. LRC ඉඩම්වල කාලයක් තිස්සේ පදිංචි වෙලා ඉන්න බොහෝ අයට ඔප්පු ලැබී නැහැ. පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කය ගත්තොත්, ඔප්පු ලැබී නැති විශාල පිරිසක් ඉන්නවා. සමහර ඒවාට විසඳුම් ලබා දීලාත් නැහැ. කතිකා කළාට සමහර තැන්වල ප්‍රශ්න තිබෙනවා. ඒ අයට ඔප්පු දෙන්න බැහැ කියලා තිබෙනවා, ආයෙත් ඔප්පු දෙනවා කියලා තිබෙනවා. නමුත්, නිසි කාලයක් නැහැ. සමහර වෙලාවට අවුරුදු 20ක්, 30ක් ඇදෙන ප්‍රශ්නයක් තිබෙන්නේ. අපි දන්නවා, ඊට අමතරව reservationsවල සිටින විශාල පිරිසක් ඉන්න බව. ඒ අය එදා ඉඳලා ඒ විධියටමයි ඉන්නේ. හැබැයි, ඒකට කිසිම දවසක විසඳුමක් ලැබිලා නැහැ. ඉතින්, මේ සම්බන්ධයෙන් තීන්දු තීරණ ගන්න යම් කිසි වැඩසටහනක් හදලා තිබෙනවාද කියන එක තමයි පළමුවන අතුරු ප්‍රශ්නය විධියට මම ඔබතුමාගෙන් අහන්නේ.

ගරු අරවින්ද සෙනරත් මහතා
(மாண்புமிகு அரவிந்த செனரத்)
(The Hon. Aravinda Senarath)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ කොමිෂන් සභාව - LRC එක - ආරම්භක මොහොතේ ඉඳලාම අවිධිමත් බවකින් තමයි මේ ඉඩම් පවරා ගැනීම් සහ බැහැර කිරීම් කර තිබෙන්නේ. ඒකට හොඳම කාරණය තමයි, ඔබතුමාගේ දිස්ත්‍රික්කය වන පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කයට අදාළ කාරණය. ඔබතුමා කිව්වා හරි, ගත වුණු ඉතිහාසය තුළ දේශපාලන හයිය පාවිච්චි කරලා බලහත්කාරයෙන් ඉඩම් අල්ලාගෙන තිබෙනවා. මම නම් වශයෙන් නොකිව්වත්, සමහරු දේශපාලන හයිය පාවිච්චි කරලා තමන්ගේ ගජ මිතුරෙකුට අක්කර 450ක් බෙදා දුන් අවස්ථාවකුත් තිබෙනවා. අතීතයේ හිටපු තව දේශපාලනඥයෙක් තමන්ගේ තනි සින්නක්කර අයිතියට අක්කර 73ක් ලියාගෙන තිබෙනවා. ඒ, ඔබතුමාගේ පක්ෂයේ කලින් හිටපු නායකයෙක්. ඒ වාගේම, තවත් දේශපාලනඥයෙක් අක්කර 105ක් ලියාගෙන තිබෙනවා.

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ වාගේම ඔබතුමන්ලාගේ පාලනයන් තිබුණු මෑත කාලය ගත්තොත්, ඒ කියන්නේ 2001-2004, ඊට පස්සේ 2015-2019 කාල වකවානු ගත්තොත්, ඒ කාලවලත් පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කයේ ඉඩම්වලින් රජයට අය විය යුතු බදු අය කරලා දෙන්න කටයුතු කරලා නැහැ. එම නිසා පුත්තලම දිස්ත්‍රික්කයේ විශේෂයක් තිබෙනවා. දේශපාලන බලය පාවිච්චි කරලා තමන්ට වාගේම තමන්ගේ හිතවතුන්ට ඉඩම් බෙදා දී තිබෙනවා. ඒ වාගේම, එම ඉඩම්වල අක්කර කාලක, නැත්නම් පර්චස් 40ක, එහෙමත් නැත්නම් පර්චස් 80ක නේවාසිකව සිටින සාමාන්‍ය මිනිස්සුත් ඉන්නවා. ඒ අයගේ පදිංචිය නියමානුකූල කිරීමක් කරලා ඔප්පු ලබා දෙන්න, නැත්නම් බලපත්‍ර ලබා දෙන්න කටයුතු කරලාත් නැහැ. ඔබතුමා කියන එක අපි පිළිගන්නවා. මේ වාගේ සංකීර්ණකමක් තමයි තිබෙන්නේ, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

අපි පසුගිය දවසක පුත්තලමට ගියාම තේරුණා, බදු විධියට රුපියල් මිලියන ගණනක් අය වෙන්න තිබුණත්, තවම බදු විධියට එක රුපියලක්වත් රජයට ගෙවලා නැහැ කියලා. අපි මේ සියල්ල පිළිබඳව සාකච්ඡා කරලා, දැන් නිශ්චිත වැඩ පිළිවෙළක් හදමින් යනවා. ඔබතුමාගේ දිස්ත්‍රික්කයේ වාගේම රටේම තිබෙන LRC ඉඩම්වල නේවාසිකව සිටින, කෘෂිකාර්මික කටයුතු කරන, ඇත්තටම ඉඩම්වල අයිතිය බලාපොරොත්තු වන මිනිසුන්ට, ඒ ඉඩම්වල නීත්‍යනුකූල අයිතිය දෙන්න අපි කටයුතු කරමින් ඉන්නවා. සූදානම් කිරීම් අනුව අපි සමහර දිස්ත්‍රික්කවල දැනට බලපත්‍ර බෙදා දෙමින් ඉන්නවා. අපි හැම දිස්ත්‍රික්කයකටම ඉලක්ක දීලා, මේ වැඩ පිළිවෙළ ක්‍රියාත්මක කරමින් තිබෙනවා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපට මේක අවසන් කරන්න පුළුවන් නිශ්චිත කාලයක් ගැන කියන්න බැරි වෙයි. හැබැයි, ජනතාවට අවශ්‍ය ඒ නීත්‍යනුකූල ලියවිල්ල ලබා දීම සඳහා අපි දැනට වැඩකටයුතු ආරම්භ කර තිබෙනවා.

ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා
(மாண்புமிகு ஹெக்டர் அப்புஹாமி)
(The Hon. Hector Appuhamy)

මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි, ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමනි.

ඇත්තටම පසුගිය කාලය තුළ LRC එක ඇතුළේ ජාවාරම් ගොඩක් සිදු වුණා. අපි පැහැදිලිවම ඒවා පසුපස හඹා ගොස් ඒවාට විරුද්ධව අවශ්‍ය වැඩ කටයුතු ටික කළා. හැබැයි, ප්‍රතිඵල හම්බ

** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.*
** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

වුණේ නැති ගොඩක් අවස්ථා තිබෙනවා. ඒ නිසා අපේ දිස්ත්‍රික්කයේ කවුරු හෝ කමක් නැහැ - දේශපාලනඥයෙක් හෝ කවුරු හෝ කමක් නැහැ - ඉඩමක් හොරෙන්, බලෙන් අල්ලාගෙන තිබෙනවා නම්, ඒක විසඳන්න අවශ්‍ය වැඩසටහන ක්‍රියාත්මක කරන්න. අපේ සියලුම සහයෝගය ඒකට ලබා දෙනවා. ඒකේ කිසිම ප්‍රශ්නයක් නැහැ. අපිත් දන්නවා, එහෙම තැන් තිබෙන බව.

හැබැයි, දැන් මම ඔබතුමාගෙන් අහන්න යන්නේ විශේෂ ප්‍රශ්නයක්. ඔබතුමන්ලා කිව්වා, මොන තරාතිරමක කෙනෙක්, මොන වාගේ ජගතෙක් වුණත් කමක් නැහැ, විශේෂයෙන්ම වැව් ආශ්‍රිතව, රක්ෂිතයේ හදලා තිබෙන ගොඩනැඟිලි කඩලා ඉවත් කරලා, ඒ ඉඩම් නැවත වතාවක් රජයට ගන්නවාය කියලා. ඒ නීතිය ක්‍රියාත්මකද, නැද්ද, ඒක නතර කරලාද, නැත්නම් කාට හරි බයේ නතර කරලාද, නැද්ද කියන එක පැහැදිලිව කියන්න කියලා මම ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු අරවින්ද සෙනරත් මහතා
(மாண்புமிகு அரவிந்த செனரத்)
(The Hon. Aravinda Senarath)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා ඒ ප්‍රශ්නය නැඟුවාට, ඉතිහාසය පුරා ඔබතුමන්ලා නියෝජනය කරපු පක්ෂවල හිතවතුන් තමයි ඒ වැව්වල ඉඩම් අල්ලාගෙන, ඉදිකිරීම් කරලා තිබෙන්නේ. දැන් අපේ ආණ්ඩුව බලයට ආවාම- *[බාධා කිරීමක්]* හරි, මම දෙනවා උත්තරයක්. මම දෙනවා උත්තරයක්. දැන් අපේ ආණ්ඩුව බලයට ආවාම ඔබතුමන්ලාම නැවත අහනවා, ඉවත් කරනවාද නැද්ද කියලා. *[බාධා කිරීමක්]* ගරු මන්ත්‍රීතුමා, අපේ ප්‍රතිපත්තිය-

ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා
(மாண்புமிகு ஹெக்டர் அப்புஹாமி)
(The Hon. Hector Appuhamy)
ඉවත් කරනවාද, නැද්ද කියලා කියන්න. එච්චරයි.

ගරු අරවින්ද සෙනරත් මහතා
(மாண்புமிகு அரவிந்த செனரத்)
(The Hon. Aravinda Senarath)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, අපේ ප්‍රතිපත්තිය මේකයි. වැව්වල රක්ෂිතය ආරක්ෂා කරන්න ආණ්ඩුවක් විධියට අපි කටයුතු කරනවා.

ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා
(மாண்புமிகு ஹெக்டர் அப்புஹாமி)
(The Hon. Hector Appuhamy)
නැහැ, නැහැ. ඉවත් කරනවාද, නැද්ද?

ගරු අරවින්ද සෙනරත් මහතා
(மாண்புமிகு அரவிந்த செனரத்)
(The Hon. Aravinda Senarath)
පොඩ්ඩක් ඉන්න, පොඩ්ඩක් ඉන්න. එහෙම කියන්න බැහැ නේ. *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්
(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)
(An Hon. Member)
යහළුවාගේ එකද අහන්න.

ගරු අරවින්ද සෙනරත් මහතා
(மாண்புமிகு அரவிந்த செனரத்)
(The Hon. Aravinda Senarath)
අපි මෙහෙම කරමුකෝ. ඔබතුමාගේ යහළුවන්ට කියන්නකෝ, අයින් වෙන්න කියලා. එතකොට ප්‍රශ්නය හරි සරලයි. *[බාධා කිරීමක්]* ඔබතුමන්ලාගේ දේශපාලන පක්ෂවල අයට කියන්නකෝ, අයින් වෙන්න කියලා, පිළිතුර බලාපොරොත්තු වෙන්නේ නැත්නම්. *[බාධා කිරීමක්]* ගරු මන්ත්‍රීතුමා, මගේ පිළිතුර- *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා, ඔබතුමා පිළිතුර දීලා අවසන් කරන්න.

ගරු අරවින්ද සෙනරත් මහතා
(மாண்புமிகு அரவிந்த செனரத்)
(The Hon. Aravinda Senarath)
අපි වැඩ පිළිවෙළක් හදලා තිබෙනවා. Clean Sri Lanka වැඩසටහන යටතේ අපි මැනුම් කටයුතු සිදු කරනවා. සීමා ලකුණු කරනවා. දැනට පළමුවැනි අදියරේ කටයුතු අපි ආරම්භ කරලා තිබෙනවා. 2025 වර්ෂයට අදාළව අපි වැව් 23ක මැනුම් කටයුතු කළා; 21ක වැඩ අවසන් කරලා තිබෙනවා. 2026 අවුරුද්දේත් අපි මැනුම් කටයුතු සිදු කරනවා. මැනුම් කටයුතු සිදු කරලා, අපි පළමුවැනි අදියරේදී ඒ සීමාව තුළ පදිංචි වෙලා ඉන්න මිනිසුන්ට පණිවුඩයක් දෙනවා, මේ සීමාව වැවට අයිති කොටස කියලා. ඊට පස්සේ ඒක ඇතුළේ ඉන්න මිනිසුන්ට, අනවසරයෙන් අල්ලාගෙන ඉන්න මිනිසුන්ට සාධාරණයක් කිරීම සඳහා කටයුතු කරනවා. අපි ජනතාවාදී ආණ්ඩුවක්. ඒ මිනිසුන්ටත් සාධාරණයක් කරමින් ප්‍රශ්නය විසඳන්න අපි ආණ්ඩුවක් විධියට, අමාත්‍යාංශය විධියට කටයුතු කරමින් ඉන්නවා. එහෙම නැතුව, විපක්ෂය බලාපොරොත්තු වන විධියට පන්නලා, ඒ මිනිස්සු අපහසුතාවට පත් කරලා අපි කටයුතු කරන්නේ නැහැ. හැබැයි, අපේ ආණ්ඩුවේ ස්ථාවරය, වැව ජනතාව සතුයි; ඒ භූමිය ආරක්ෂා කිරීම ආණ්ඩුවේ වගකීම කියන එකයි. ඒ වෙනුවෙන් අපි සැලසුම් සකස් කරනවා. ඒ නිසා ඔබතුමාගෙන් මම නැවත වතාවක් ඉල්ලන්නේ, - අපි ආණ්ඩුවක් විධියට ඔය හැම කණ්ඩායමකින්ම ඉල්ලනවා - තමන්ගේ ගෝලයන් හෝටල් හදලා තිබෙනවා නම්, ජාවාරම් කරලා තිබෙනවා නම්, පක්ෂයේ බලය පාවිච්චි කරලා ඒ අයට කියන්න, කරුණාකරලා ඒකෙන් ඉවත් වෙන්න කියලා.

ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා
(மாண்புமிகு ஹெக்டர் அப்புஹாமி)
(The Hon. Hector Appuhamy)
ගරු කථානායකතුමනි, ගරු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා මගේ නම සඳහන් කළා.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා, ඔබතුමාට තමයි පිළිතුර ලබා දුන්නේ.

ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා
(மாண்புமிகு ஹெக்டர் அப்புஹாமி)
(The Hon. Hector Appuhamy)
එතුමා මගේ නම ප්‍රකාශ කළා.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
නැහැ, ඔබතුමාගේ නම ප්‍රකාශ වුණේ නැහැ.

පාසල් වෙත බෙදා හැරීම සඳහා සුහුරු පුවරු ආනයනය කිරීම: විස්තර

பாடசாலைகளுக்கு விநியோகிப்பதற்காக Smart boards இறக்குமதி: விபரம்

IMPORT OF SMART BOARDS FOR DISTRIBUTION TO SCHOOLS: DETAILS

1039/2025

7. ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹினி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

අග්‍රාමාත්‍ය සහ අධ්‍යාපන, උසස් අධ්‍යාපන සහ වෘත්තීය අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමියගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) පාසල් සඳහා ලබා දීම පිණිස සුහුරු පුවරු (Smart boards) මෙරටට ආනයනය කරන ලද වර්ෂය කවරේද;

(ii) එසේ ආනයනය කරන ලද සුහුරු පුවරු සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(iii) මේ වන විට පාසල් සඳහා ලබා දී ඇති එම සුහුරු පුවරු සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(iv) මෙම සුහුරු පුවරු කඩිනමින් බෙදා දීම සඳහා ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද;

යන්න එතුමිය මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பிரதம அமைச்சரும் கல்வி, உயர் கல்வி மற்றும் தொழிற்கல்வி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) பாடசாலைகளுக்கு வழங்கும் பொருட்டு இலங்கைக்கு சூட்டிகைப் பலகைகள் (Smart boards) இறக்குமதி செய்யப்பட்ட ஆண்டு யாது என்பதையும்;

(ii) அவ்வாறு இறக்குமதி செய்யப்பட்ட சூட்டிகைப் பலகைகளின் எண்ணிக்கை யாது என்பதையும்;

(iii) இன்றளவில் பாடசாலைகளுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள மேற்படி சூட்டிகைப் பலகைகளின் எண்ணிக்கை யாது என்பதையும்;

(iv) இந்தச் சூட்டிகைப் பலகைகளை துரிதமாக விநியோகிப்பதற்கு மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Prime Minister and Minister of Education, Higher Education and Vocational Education:

(a) Will she inform this House the -

(i) year in which smart boards were imported to this country to be provided to schools;

(ii) total number of smart boards so imported;

(iii) number of aforesaid smart boards that have been distributed to schools by now; and

(iv) measures that will be taken to distribute the smart boards expeditiously?

(b) If not, why?

ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹரினி அமரசூரிய)
(The Hon. (Dr.) Harini Amarasuriya)

ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i)
- විදුලි සංදේශ නියාමන කොමිෂන් සභා ප්‍රතිපාදන යටතේ සුහුරු පුවරු ලබා දීමේ ව්‍යාපෘතිය - 2024
- චීන ආධාර යටතේ සුහුරු පුවරු ලබා දීමේ ව්‍යාපෘතිය - 2025-2026
- ඩිජිටල් කාර්යසාධක බලකායේ මඟ පෙන්වීම යටතේ ඩිජිටල් ආර්ථික අමාත්‍යාංශ ප්‍රතිපාදන යටතේ ලබා දුන් සුහුරු පුවරු (පළාත් මට්ටමින් ප්‍රසම්පාදන සිදු කරන ලදී) - 2025-2026

(ii)
- විදුලි සංදේශ නියාමන කොමිෂන් සභා ප්‍රතිපාදන යටතේ සුහුරු පුවරු ලබා දීමේ ව්‍යාපෘතිය - 1,000
- චීන ආධාර යටතේ සුහුරු පුවරු ලබා දීමේ ව්‍යාපෘතිය - 900
- ඩිජිටල් කාර්යසාධක බලකායේ මඟ පෙන්වීම යටතේ ඩිජිටල් ආර්ථික අමාත්‍යාංශ ප්‍රතිපාදන යටතේ ලබා දුන් සුහුරු පුවරු (පළාත් මට්ටමින් ප්‍රසම්පාදන සිදු කරන ලදී) - 2,670

(iii)
- විදුලි සංදේශ නියාමන කොමිෂන් සභා ප්‍රතිපාදන යටතේ සුහුරු පුවරු ලබා දීමේ ව්‍යාපෘතිය - 1,000 (පාසල් 1,000)
- චීන ආධාර යටතේ සුහුරු පුවරු ලබා දීමේ ව්‍යාපෘතිය - 900 (පාසල් 500)
- ඩිජිටල් කාර්යසාධක බලකායේ මඟ පෙන්වීම යටතේ ඩිජිටල් ආර්ථික අමාත්‍යාංශ ප්‍රතිපාදන යටතේ ලබා දුන් සුහුරු පුවරු (පළාත් මට්ටමින් ප්‍රසම්පාදන සිදු කරන ලදී) - 2,670

පළාත	පාසල් සංඛ්‍යාව
බස්නාහිර	481
දකුණ	311
මධ්‍යම	170
උතුර	100
නැගෙනහිර	371
උතුරු මැද	200
වයඹ	524
ඌව	363
සබරගමුව	150
එකතුව	2,670

ගරු කථානායකතුමනි, පළාත් මට්ටමින් අපි ඒ පාසල් තෝරා ගත්තේ පළාත්වලින් අපට නම් කරලා දුන්නු පාසල් අනුවයි.

(iv)
- විදුලි සංදේශ නියාමන කොමිෂන් සභා ප්‍රතිපාදන යටතේ සුහුරු පුවරු ලබා දීමේ ව්‍යාපෘතිය යටතේ වන සුහුරු පුවරු පාසල් වෙත ලබා දීම අවසන් කර ඇත.
- චීන ජනරජයෙන් පත් කර ඇති ව්‍යාපෘති කළමනාකරණ කමිටුව විසින්ම මෙම පුවරු ස්ථාපිත කිරීමේ - installation - කටයුතු සිදු කරන අතර, එම කාර්යය මේ වන විට සිදු කරමින් පවතී.

- ඩිජිටල් කාර්යසාධක බලකායේ මඟ පෙන්වීම යටතේ ඩිජිටල් ආර්ථික අමාත්‍යාංශ ප්‍රතිපාදන යටතේ ලබා දුන් සුහුරු පුවරු බෙදා හැරීම අවසන් කර ඇත. පළාත් තුනක ස්ථාපිත කිරීමේ කටයුතු සිදු වෙමින් පවතී.

(ආ) අදාළ නොවේ.

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹினி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

ගරු අගමැතිතුමියනි, පිළිතුර ලබා දුන්නාට ස්තුතියි. ඔබතුමිය මේ සතියේ හැසිරෙන්නේ කොහොමද කියලා රටක් බලා ගෙන ඉන්න වෙලාවක මේ ප්‍රශ්නයට උත්තර දීම ගැන මම සතුටු වෙනවා. මම මුලින්ම මේ කාරණය කියන්න ඕනෑ. Smart classrooms කියන වචනය ලංකාවේ මුලින්ම සමාජගත කිරීමේ සහ ඒවා ලබා දීමේ ගෞරවය මම මේ වෙලාවේ ගරු විපක්ෂ නායක සජිත් ප්‍රේමදාස මැතිතුමාට පුද කරනවා. එතුමා වසර 5ක කාලයක් තුළ සුහුරු පුවරු 386ක් - ඒ කියන්නේ සමස්ත පාසල් පද්ධතියෙන් 3.86ක වාගේ ප්‍රමාණයකට - බෙදලා දුන්නා, හතළිස්තුන්කෝටි දසලක්ෂ තිස්නවදහස් නවසියදහයක වාගේ මුදලක් වියදම් කරලා. ඒක, මේ රජය යටතේ දැන් නතර කරලා තිබෙනවා, මේ අවුරුදු දෙක තුළ. ඒවා දිගටම බෙදන්න ඉඩ දුන්නා නම් තවත් 150ක් විතර පාසල්වලට දෙන්න තිබුණා. එතුමා අවුරුද්දකට 77ක් වාගේ ප්‍රමාණයක් බෙදලා තිබුණා. ඒක නතර කිරීම දරුවන්ට වෙච්ච අනර්ථයක් හැටියට මම දකිනවා. 2024 ඉඳලා මේ වන කොට බෙදපු සුහුරු පුවරු ප්‍රමාණය 2,670ක් කියලා ඔබතුමිය කිව්වා. ඒ කියන්නේ, සියයට 26ක වාගේ පාසල් ප්‍රමාණයකට ලැබිලා තිබෙනවා. හරි නේද, මම කියපු සංඛ්‍යාව?

ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹரினி அமரசூரிய)
(The Hon. (Dr.) Harini Amarasuriya)

ඒක නිවැරදි කරන්න ඕනෑ, ගරු කථානායකතුමනි. 2,670 කියන්නේ, ඩිජිටල් කාර්යසාධක බලකාය පළාත් මට්ටමින් බෙදපු ගණන. ඊට අමතරව, චීන ආධාර යටතේ පාසල් 500කට 900කුත්, විදුලි සංදේශ නියාමන කොමිෂන් සභාවේ ප්‍රතිපාදන යටතේ පාසල් 1,000කට තවත් 1,000කුත් බෙදලා තිබෙනවා.

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹினி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

මා හිතන විදියට, එතකොට 4,000කට කිට්ටු ප්‍රමාණයක් දීලා තිබෙනවා. අපේ රටේ පාසල් දසදහසක් පමණ තිබෙනවා. මේක ලොකු කාර්යයක් වේවි. ඒ නිසා සියලු පාසල්වලට ඒවා ලබා දෙන්න. මම ප්‍රවෘත්තියක් දැක්කා, චීන රජයෙන් 500ක ප්‍රමාණයක් නැවත ලබා දෙන්න යනවා කියලා. ඒ පිළිබඳවත් ස්තුතිය පුද කරමින් මගේ පළමුවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය අහන්න කැමැතියි.

ගරු අගමැතිතුමියනි, පාසල්වල යටිතල පහසුකම් ගත්තොත්, භෞතික සම්පත් වාගේම මානව සම්පත පිළිබඳවත් අපට ගැටලුවක් තිබෙනවා.

ඒ නිසා මම ඔබතුමියගෙන් මේ කාරණය ගැන අහන්න සතුටුයි. විශේෂයෙන්ම විද්‍යාපීඨවලට ගැසට් කරන කොට, එකම ගැසට් එක යටතේ කුලියාපිටිය විද්‍යාපීඨයට උපාධියක් සඳහාත්, අනෙක් ඒවා සඳහා ඩිප්ලෝමාව සඳහාත් ගුරු ශිෂ්‍ය ශිෂ්‍යාවන් ඇතුළත් කර ගැනීමට මේ වන කොට කටයුතු සිද්ධ වෙනවා. එම නිසා ඒ අය අතර දැන් ගැටලුවක් මතු වී තිබෙනවා, සමානයන් අතර වෙනස් කොට සැලකීමක් සිද්ධ වෙනවා කියලා. කුලියාපිටිය විද්‍යාපීඨයට අදාළව එය කරන එක හොඳයි කියා මා දකිනවා. මොකද, එම විද්‍යාපීඨය විශ්වවිද්‍යාල මට්ටමට ගෙනෙන්න ඕනෑ කියන එක අපි කාලයක් තිස්සේ කථා කරපු දෙයක්. ඒ නිසා ගරු අගමැතිතුමියනි, මම පළමුවන අතුරු ප්‍රශ්නය හැටියට ඔබතුමියගෙන් දැන ගන්න කැමැතියි, අනෙක් විද්‍යාපීඨ විශ්වවිද්‍යාල මට්ටමට ගෙනෙන්න කටයුතු කරන්නේ කවදාද කියලා.

ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹரினி அமரசூரிய)
(The Hon. (Dr.) Harini Amarasuriya)

ගරු කථානායකතුමනි, කුලියාපිටිය විද්‍යාපීඨය උපාධි පිරිනමන විද්‍යාපීඨයක් බවට පත් කිරීම වෙනම ව්‍යාපෘතියක් හැටියට කරගෙන ගිය දෙයක්. ඇත්ත වශයෙන්ම අපේ ආණ්ඩුව පත් වන කොට ඒ සම්බන්ධවත් ගැටලු ගණනාවක් තිබුණා. මොකද, එහි සුදුසු ගුරුවරු සිටියේ නැහැ; lecturersලා සිටියේ නැහැ. අපි ඉතාම අමාරුවෙන් කොරියානු රජය සමඟත් negotiate කරමින් තමයි එය මේ තත්ත්වයට ගෙන ආවේ. මොකද, අපි සියලුදෙනා එකඟ වනවා සහ අපේ ප්‍රතිපත්ති ප්‍රකාශනයේත් තිබෙනවා ගුරුවරුන් උපාධියක් ලැබිය යුතුයි කියලා. නමුත්, ඒ පිළිබඳව කාලයක් තිස්සේ කිසිම වැඩක් කෙරිලා තිබුණේ නැහැ. ඇත්ත වශයෙන්ම විද්‍යාපීඨවල විෂය මාලාව සම්බන්ධව අවුරුදු 16කින් විතර කිසිම වෙනසක් කරලා නැහැ. ඉතින්, අප ඒ ක්‍රියාවලිය ආරම්භ කරලායි තිබෙන්නේ.

විද්‍යාපීඨවලින් උපාධියක් ලබා දීම දක්වා ගෙන යන එක අපි පියවර 3කින් කරන්නයි බලාපොරොත්තු වුණේ. පුළුවන් නම් අපි ඒක පියවර 2කින් කරන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා. අවුරුදු 16කට පස්සේ අපි විෂය මාලාව revise කරලා මේ අවුරුද්දේ revised curriculum එකක් ගෙනෙනවා. ඒ හරහා Higher National Diploma එකක් දෙන්නත්, ඒ අතරතුර අවුරුදු එකහමාරක කාලයක් තුළ degree එකක් දක්වා විෂය මාලාව වෙනස් කරන්නත් කටයුතු කරමිනුයි යන්නේ. අපි ඒ ක්‍රියාවලිය පටන් ගෙන තිබෙනවා. ගරු කථානායකතුමනි, විෂය මාලා වෙනස් කරන්න ඕනෑ, ඒවාට අනුමැතිය තිබෙන්න ඕනෑ, ඒවාට අදාළ ගුරුවරුන් පුහුණු කරන්න ඕනෑ. ඔබතුමා ඒ බව දන්නවා. මොකද, විද්‍යාපීඨවල මානව සම්පත් වාගේම භෞතික සම්පත් ද ඉතාම දුර්වලයි. ඒ නිසා අපි මේ අවුරුද්දේත්, එන අවුරුද්දේත් අපේ අවධානය යොදවා තිබෙන්නේ උපාධි පිරිනමන්න පුළුවන් තත්ත්වයකට මේ ආයතන පත් කිරීමටයි. ඒ කියන්නේ, මේවා විශ්වවිද්‍යාල මට්ටමට පත් විය යුතුයි. මේ අවුරුදු 2 තුළ අපි ඒ ක්‍රියාවලිය ආරම්භ කර තිබෙනවා. ජාතික අධ්‍යාපන ආයතනය මේ වන කොටත් ඒ ක්‍රියාවලිය ආරම්භ කරලා විෂය මාලාව සකස් කරමින් යනවා. අපි හිතනවා තවත් අවුරුදු දෙකකින් එය උපාධි පිරිනමන්න පුළුවන් තත්ත්වයට පත් කරන්න පුළුවන් වෙයි කියලා.

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹினி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)

ගරු අගමැතිතුමියනි, ඔබතුමිය කියන්නේ අනෙකුත් විද්‍යාපීඨත් ඉදිරි අවුරුදු දෙක ඇතුළත විශ්වවිද්‍යාල මට්ටමට පත් කරනවා කියලාද?

ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹரினி அமரசூரிய)
(The Hon. (Dr.) Harini Amarasuriya)

උපාධි පිරිනමන තත්ත්වයට පත් වෙනවා. ඒ කියන්නේ, ජාතික අධ්‍යාපන ආයතනයෙන් තමයි උපාධිය පිරිනමන්නේ. ඒ විද්‍යාපීඨ ජාතික අධ්‍යාපන ආයතනයට අනුබද්ධ උසස් අධ්‍යාපනය ලබා දෙන ආයතන බවට පත් වෙනවා.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ප්‍රශ්න අංක 8.

ගරු රෝහිණී කුමාරි විජේරත්න මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) ரோஹினி குமாரி விஜேரத்ன)
(The Hon. (Mrs.) Rohini Kumari Wijerathna)
ගරු කථානායකතුමනි, එතුමියගෙන් පැහැදිලි කර ගැනීමක් කර ගන්න ඕනෑ.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ඔබතුමිය දැන් දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නයකුත් ඇහුවා. ප්‍රශ්න, ප්‍රශ්න. මම දන්නේ නැහැ, මොකක් කියනවාද කියලා. *[බාධා කිරීමක්]* ඔබතුමියට දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නයත් අහන්න අවස්ථාව ලබා දුන්නා, ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි.

ප්‍රශ්න අංක 8 -1379/2025- (1), ගරු චමින්ද්‍රානි කිරිඇල්ල මහත්මිය.

ගරු නීතිඥ චමින්ද්‍රානි කිරිඇල්ල මහත්මිය
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி (திருமதி) சமிந்திராணி கிரிஎல்லே)
(The Hon. (Mrs.) Chamindranee Kiriella, Attorney-at-Law)
ගරු කථානායකතුමනි, මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹரினி அமரசூரிய)
(The Hon. (Dr.) Harini Amarasuriya)
ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබා දීම සඳහා මම මාසයක කාලයක් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.
வினாவை மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Question ordered to stand down.

ආයුර්වේද දෙපාර්තමේන්තුව සතු ඔසු උයන්: අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කය
ஆயுர்வேத திணைக்களத்துக்குச் சொந்தமான மூலிகைத் தோட்டங்கள்: அநுராதபுரம் மாவட்டம்
HERBAL GARDENS BELONGING TO DEPARTMENT OF AYURVEDA: ANURADHAPURA DISTRICT

1916/2026

9. ගරු සුසන්ත කුමාර නවරත්න මහතා
(மாண்புமிகு சுசந்த குமார நவரத்ன)
(The Hon. Susantha Kumara Nawarathna)
සෞඛ්‍ය සහ ජනමාධ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයේ, ආයුර්වේද දෙපාර්තමේන්තුව සතුව පවතින ඔසු උයන් සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(ii) එම ඔසු උයන් පිහිටි ස්ථාන කවරේද;

(iii) ඉහත එක් එක් ඔසු උයනට අයත් භූමි ප්‍රමාණය වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(iv) මෙම ඔසු උයන්වල සේවයේ නියුතුව සිටින සේවකයන් සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(v) එම ඔසු උයන්වලින් ලැබෙන වාර්ෂික ආදායම වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(vi) ඔසු උයන් වෙනුවෙන් වර්ෂයකට වැය වන සාමාන්‍ය වියදම වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

சுகாதாரம் மற்றும் வெகுசன ஊடக அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) அநுராதபுரம் மாவட்டத்தில், ஆயுர்வேத திணைக் களத்துக்குச் சொந்தமான மூலிகைத் தோட்டங் களின் எண்ணிக்கை யாது;

(ii) மேற்படி மூலிகைத் தோட்டங்கள் அமைந்துள்ள இடங்கள் யாவை;

(iii) மேற்படி ஒவ்வொரு மூலிகைத் தோட்டத்துக்கும் உரிய காணியின் விஸ்தீரணம் வெவ்வேறாக யாது;

(iv) மேற்படி மூலிகைத் தோட்டங்களில் பணியில் ஈடுபட்டுள்ள ஊழியர்களின் எண்ணிக்கை வெவ் வேறாக யாது;

(v) மேற்படி மூலிகைத் தோட்டங்களில் இருந்து கிடைக்கப்பெறும் வருடாந்த வருமானம் வெவ் வேறாக யாது;

(vi) மூலிகைத் தோட்டங்களுக்காக ஆண்டொன்றுக் குச் செலவாகும் சராசரி செலவு வெவ்வேறாக யாது;

என்பதை அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Health and Mass Media:

(a) Will he inform this House the -

(i) number of herbal gardens located in the Anuradhapura District belonging to the Department of Ayurveda;

(ii) locations where the said herbal gardens are situated;

(iii) extent of land belonging to each of the aforesaid herbal gardens, separately;

(iv) number of employees who serve in the said herbal gardens, separately;

(v) annual income generated by the said herbal gardens, separately; and

(vi) average annual expenditure incurred on the herbal gardens, separately?

(b) If not, why?

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நளிந்த ஜயதிஸ்ஸ)
(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayatissa)
ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) ආයුර්වේද දෙපාර්තමේන්තුව යටතේ පවතින මිහින්තලය මෛත්‍රීපාල සේනානායක අනුස්මරණ පාරම්පරික ආයුර්වේද පර්යේෂණ රෝහල් භූමිය තුළ පවත්වා ගෙන යන ඔසු උයනක් පවතී.

(ii) මිහින්තලය මෛත්‍රීපාල සේනානායක අනුස්මරණ පාරම්පරික ආයුර්වේද පර්යේෂණ රෝහල් භූමිය තුළ පිහිටා ඇත.

(iii) මිහින්තලය මෛත්‍රීපාල සේනානායක අනුස්මරණ පාරම්පරික ආයුර්වේද පර්යේෂණ රෝහල් භූමිය තුළ පිහිටා ඇති ඔසු උයනට අයත් භූමි ප්‍රමාණය - හෙක්ටෙයාර 2.5905කි.

(iv) උද්‍යාන කොන්දොස්තරවරු - 01

ආයුර්වේද සේවා සහායක - 05

(v) ඔසු උයන් මඟින් ඖෂධ පැළ අළෙවි කරනු ලබන අතර, 2025 ජූනි මස සිට 2026 මැයි මාසය දක්වා ලැබී ඇති ආදායම රුපියල් 34,980.00කි.

(vi)

වියදම් ස්වභාවය	වාර්ෂික වියදම (රුපියල්)	සාමාන්‍ය වියදම (රුපියල්) (එක් සේවකයෙකු සඳහා)
සේවක වැටුප්	4,690,028.00	781,671.33

මිහින්තලය මෛත්‍රීපාල සේනානායක අනුස්මරණ පාරම්පරික ආයුර්වේද පර්යේෂණ රෝහල් භූමිය තුළ පවත්වා ගෙන යන බැවින් ඔසු උයන සඳහා විදුලිය, ජලය වැනි අනෙකුත් වියදම් වෙන් වෙන් වශයෙන් දැක්විය නොහැක.

(ආ) පැන නොනඟී.

ගරු සුසන්ත කුමාර නවරත්න මහතා
(மாண்புமிகு சுசந்த குமார நவரத்ன)
(The Hon. Susantha Kumara Nawarathna)
ගරු කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවන අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

විශේෂයෙන්ම ගරු ඇමතිතුමාගේ පිළිතුර තුළ මිහින්තලේ ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසය ඇතුළේ, නැත්නම් මිහින්තලේ බල ප්‍රදේශයට අදාළව තිබෙන ඔසු උයනක් සම්බන්ධව පමණයි තොරතුරු වාර්තා වුණේ. මැදවච්චියේ අක්කර 20කට වඩා විශාල ප්‍රමාණයක පවතින ඔසු උයනක් තිබෙනවා. තොරතුරු හොයා බලනකොට වාර්තා වෙන්නේ එය ආයුර්වේද දෙපාර්තමේන්තුවේ කියලා. නමුත්, නිල ලෙස කොහේවත් එය වාර්තා වෙන්නේ නැහැ.

ආයුර්වේද දෙපාර්තමේන්තුව සතුව අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයේ වාගේම රටේ විශාල වශයෙන් ඔසු උයන් ප්‍රමාණයක් පවතිනවා. ඒවායේ නිසි කළමනාකාරිත්වයක් වෙන්නේ නැහැ කියන අදහසක් තිබෙනවා. ඒකට හේතුව ගත්තොත්, දැන් මෙතැනදී ඉදිරිපත් කළා, මෙම ඔසු උයන් පවත්වා ගෙන යන්න, නඩත්තු කරන්න මිලියන හතරක් වෙන් කරලා තිබෙනවා කියලා. හැබැයි, ආදායම තිබෙන්නේ රුපියල් 34,980යි. මේ පිළිබඳව බරපතළ ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. මේ සම්බන්ධයෙන් විශේෂ අවධානය යොමු කරලා, මේවායේ කටයුතු විධිමත් කර ගැනීම සම්බන්ධයෙන් මොකක්ද හදලා තිබෙන වැඩ පිළිවෙළ කියන එක දැනගන්න කැමතියි.

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நளிந்த ஜயதிஸ்ஸ)
(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayatissa)
ඔබතුමා ප්‍රධාන ප්‍රශ්නයෙන් අසා තිබෙන්නේ ආයුර්වේද දෙපාර්තමේන්තුව සතුව පවතින ඔසු උයන් සංඛ්‍යාව. පළාත් සභා සතුව පවතින ඔසු උයන් පිළිබඳව මෙකේ සඳහන් වෙන්නේ නැහැ. මෙකේ ආදායම හැටියට තිබෙන්නේ ඔසු පැළ අළෙවියෙන් ලබා ගන්නා ආදායමයි. ඒ නිසා ඇත්තටම සමහර විට මේවා ලාභ ලබන තැනටම ගෙනෙන්න බැරි වෙයි. මොකද, නඩත්තු වියදම් විශාල ප්‍රමාණයකුත් යන නිසා. නමුත්, ඔබතුමාගේ යෝජනාව පිළිබඳ අපි සලකා බලන්නම්.

ගරු සුසන්ත කුමාර නවරත්න මහතා
(மாண்புமிகு சுசந்த குமார நவரத்ன)
(The Hon. Susantha Kumara Nawarathna)
ගරු කථානායකතුමනි, මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

විශේෂයෙන්ම මෙම ප්‍රශ්නය ආයුර්වේද රෝහල් හා සම්බන්ධ ප්‍රශ්නයක්. අප රට තුළ ආයුර්වේද රෝහල් විශාල ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා. එම රෝහල්වලින් ප්‍රතිකාර ලබා ගන්නා විශාල ජනතාවක් අපේ රටේ ඉන්නවා. මේ ආයුර්වේද රෝහල්වල සැලකිය යුතු අඩුපාඩු ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා. අපි දන්නවා, වර්තමානය වන විට බටහිර වෛද්‍ය සේවාව දියුණු කිරීම වෙනුවෙන් විශාල වශයෙන් මුදල් වෙන් කරලා, ජනතාවගේ සෞඛ්‍ය පහසුකම් වැඩිදියුණු කරමින් තිබෙන බව. ඊට සාපේක්ෂව ආයුර්වේද රෝහල්වල පහසුකම් සංවර්ධනය කිරීම වෙනුවෙන් යොදා තිබෙන වැඩ පිළිවෙළ මොකක්ද කියලා මම දැන ගන්න කැමැතියි.

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நளிந்த ஜயதிஸ்ஸ)
(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayatissa)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, එකක් තමයි, එම රෝහල්වල පවතින කාර්ය මණ්ඩල හිඟයට පිළියම් යොදාගෙන යනවා. ඒ අනුව තමයි මීට මාස කිහිපයකට කලින් අපි ආයුර්වේද, සිද්ධ හා යුනානි කියන ක්ෂේත්‍ර කිහිපයම නියෝජනය වන ආකාරයට ආයුර්වේද වෛද්‍යවරු 303ක පිරිසක් බඳවා ගත්තේ. ඒ වාගේම පුහුණුව ලබපු තවත් 1,900ක් පමණ එළියේ ඉන්නවා. අවශ්‍යතාව පරිදි ක්‍රමානුකූලව ඒ අයව බඳවා ගන්න කටයුතු කරනවා.

ඒ වාගේම පසුගිය වසර දෙකේදීම අපි ආයුර්වේද දෙපාර්තමේන්තුව වෙනුවෙන් යොදන ලද සංවර්ධන අරමුදල් භාවිත කරලා ඒවායේ තිබෙන ඖෂධ නිෂ්පාදනාගාර, ඒ වාගේම රෝහල්වල පහසුකම් පියවරෙන් පියවර යම් ප්‍රමාණයකට වැඩිදියුණු කරන්න බලාපොරොත්තු වනවා. නමුත් අපේ සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශයට සාපේක්ෂව ටිකක් අඩු ප්‍රාග්ධන වියදමක් තමයි මේ සඳහා තිබෙන්නේ. නමුත්, එය කළමනාකරණය කරගෙන යනවා. ඒ වාගේම ඖෂධ නිෂ්පාදනයට අවශ්‍ය කරන උපකරණත් යම් ප්‍රමාණයක් අපි ලබා දීලා තිබෙනවා. ගරු කථානායකතුමනි, සමහර තැන්වල අපි මේක ඒකාබද්ධ සේවාවක් හැටියටත්, පර්යේෂණ මට්ටමෙනුත් කරනවා. නියමු ව්‍යාපෘති හැටියටත් කරනවා. එහි සාර්ථකත්වය මත තමයි ඉදිරියේදී මුදල් වෙන් කරන්න සිදු වෙන්නේ.

ගාල්ල-මාදම්පේ මාර්ගය: සංවර්ධනය
காலி-மாதம்பே வீதி: அபிவிருத்தி
GALLE-MADAMPE ROAD: DEVELOPMENT

1927/2026

10. ගරු ලාල් ප්‍රේමනාත් මහතා
(மாண்புமிகு லால் பிரேமநாத்)
(The Hon. Lal Premanath)
ප්‍රවාහන, මහාමාර්ග සහ නාගරික සංවර්ධන අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) ගාල්ල-මාදම්පේ මාර්ගය, සබරගමුව සහ දකුණු පළාත යා කරන ප්‍රධාන මාවතක් මෙන්ම සංචාරක ආකර්ෂණය සහිත මාර්ගයක් බව පිළිගන්නේද;

[ගරු ලාල් ප්‍රේමනාත් මහතා]

(ii) එම මාර්ගයේ මාදම්පේ සිට සූරියකන්ද දක්වා වන මාර්ග කොටස සංවර්ධනය කර ඇති නමුත්, දෙනියාය 51 හන්දිය දක්වා වූ කොටසෙහි සංවර්ධන කටයුතු අවසන් කර නොමැති බැවින් ජනතාව පීඩාවට පත්ව ඇති බව දන්නේද;

(iii) එම මාර්ග සංවර්ධන ව්‍යාපෘතිය අත්හිටුවීමට හේතු වූ කරුණු කවරේද;

(iv) එම ව්‍යාපෘතිය යළි ආරම්භ කිරීමට අපේක්ෂිත දිනය කවරේද;

(v) ගාල්ල-මාදම්පේ මාර්ගය, ඓතිහාසික වටිනාකම් ආරක්ෂා වන පරිදි `සංචාරක මාර්ගයක්' ලෙස සංවර්ධනය කිරීමට පියවර ගන්නේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

போக்குவரத்து, நெடுஞ்சாலைகள் மற்றும் நகர அபிவிருத்தி அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) காலி-மாதம்பே வீதியானது சப்ரகமுவ மற்றும் தென் மாகாணங்களை இணைக்கும் ஒரு பிரதான வீதியாகவும், சுற்றுலாத்துறை முக்கியத் துவம் வாய்ந்த வீதியாகவும் இருப்பதை ஏற்றுக்கொள்வாரா;

(ii) மேற்படி வீதியில் மாதம்பே முதல் சூரியகந்த வரையான பகுதி அபிவிருத்தி செய்யப்பட்டுள்ள போதிலும், தெனியாய 51ஆவது சந்தி வரை யான பகுதியின் அபிவிருத்திப் பணிகள் பூர்த்திசெய்யப்படாமையால் மக்கள் சிரமத்துக்கு உள்ளாகியிருப்பதை அறிவாரா;

(iii) மேற்படி வீதியின் அபிவிருத்தித் திட்டம் இடைநிறுத்தப்பட்டமைக்கான காரணங்கள் யாவை;

(iv) குறித்த திட்டத்தை மீண்டும் ஆரம்பிக்க உத்தேசித்துள்ள திகதி யாது;

(v) காலி-மாதம்பே வீதியை, அதன் வரலாற்று முக்கியத்துவம் பாதுகாக்கப்படும் வகையில் 'சுற்றுலா வீதியாக' அபிவிருத்தி செய்ய நடவடிக்கை எடுப்பாரா;

என்பதை அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Transport, Highways and Urban Development:

(a) Will he inform this House -

(i) whether he accepts that the Galle-Madampe Road is a principal road connecting the Sabaragamuwa and the Southern Provinces as well as a road with tourist attraction;

(ii) whether he is aware that, although the section of the road from Madampe to Suriyakanda has been developed, the section extending to the 51 Junction in Deniyaya has not been completed, causing hardship to the public;

(iii) the reasons for the suspension of the said road development project;

(iv) the expected date for the recommencement of the said project; and

(v) whether steps will be taken to develop the Galle-Madampe Road as a "tourist route" in a manner that preserves its historical values?

(b) If not, why?

ගරු (වෛද්‍ය) ප්‍රසන්න ගුණසේන මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) பிரசன்ன குணசேன)
(The Hon. (Dr.) Prasanna Gunasena)

ගරු කථානායකතුමනි, ප්‍රවාහන, මහාමාර්ග සහ නාගරික සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබා දෙනවා.

(අ) (i) ඔව්. ගාල්ල - මාදම්පේ මාර්ගය යනු සබරගමුව පළාත සහ දකුණු පළාත යා කෙරෙන ප්‍රධානතම ගමනා ගමන මාර්ගයකි. එමෙන්ම එය සංචාරක ආකර්ෂණය දිනා ගත් ප්‍රදේශ හරහා වැටී ඇති බැවින් ප්‍රදේශයේ ආර්ථික හා ප්‍රවාහන ක්ෂේත්‍රයේ ප්‍රගතිය උදෙසා සංවර්ධනය කළ යුතු අත්‍යවශ්‍ය ප්‍රවාහන යටිතල පහසුකමකි.

(ii) ඔව්.

ඉදිරියේදී මහජනතාවට පීඩාවක් නොවන අයුරින් මෙම මාර්ගයේ සංවර්ධන කටයුතු ක්‍රියාත්මක කිරීමට කටයුතු කරනු ලැබේ.

(iii) ව්‍යාපෘතිය අත්හිටුවීමක් සිදු වී නොමැත. විදේශ ආධාර ව්‍යාපෘතිය මඟින් කිලෝමීටර 112+600 සිට කිලෝමීටර 130+600 දක්වා මාර්ග කොටස සංවර්ධනය කරන ලදී. එහෙත් දෙනියාය 51 හන්දිය දක්වා වූ කොටස, එනම් කිලෝමීටර 78 සිට කිලෝමීටර 112+600 දක්වා වූ කොටස එම විදේශ ආධාර ව්‍යාපෘතියට ඇතුළත් වී නොමැත. දේශීය අරමුදල් මඟින් දැනට පවතින තනි මංතීරු ලෙස සංවර්ධනය වන ව්‍යාපෘතියක් ලෙස දෙනියාය 51 හන්දිය දක්වා වූ කොටසෙහි සංවර්ධන කටයුතු ආරම්භ කර ඇත.

මාර්ගයේ සම්පූර්ණ දිග කිලෝමීටර 140යි. මාර්ගයේ රක්වාන සිට සූරියකන්ද දක්වා වන මාර්ග කොටස විදේශ ආධාර ව්‍යාපෘතියක් මඟින් මංතීරු දෙකක මාර්ගයක් ලෙස පුළුල් කර එහි සියලු සංවර්ධන කටයුතු මේ වන විට අවසන් කර ඇත. මාර්ගයේ ඉතිරි කොටස් එම ආකාරයට සංවර්ධනය කිරීම සඳහා එවැනි ව්‍යාපෘතියකට මෙතෙක් ඇතුළත්ව නොමැති අතර, එම කොටස් මාර්ග නඩත්තුව හා "දිට්වා" හානි ප්‍රතිසංස්කරණ ව්‍යාපෘතිය මඟින් දේශීය අරමුදල් යටතේ තනි මංතීරු මාර්ගයක් ලෙස වැඩිදියුණු කිරීමට 2026 සහ 2027 වසර තුළදී ක්‍රියාත්මක වේ.

(iv) මෙය දැනටමත් ආරම්භ කර ඇති ව්‍යාපෘතියකි.

(v) මෙම මාර්ගයේ ඓතිහාසික වටිනාකම් ආරක්ෂා වන පරිදි සංචාරක මාර්ගයක් ලෙස සංවර්ධනය කිරීමට පියවර ගනු ලැබේ.

මෙහිදී ගරු කථානායකතුමනි, රක්වාන සිට - ඒ කියන්නේ, කිලෝමීටර 112+600 සිට - සූරියකන්ද - ඒ කියන්නේ, කිලෝමීටර 130+600 - දක්වා වන මාර්ග කොටස ඉහත විදේශ ආධාර ව්‍යාපෘතිය මඟින් සංවර්ධනය කර ඇත.

කිලෝමීටර 86+600 සිට කිලෝමීටර 88 දක්වා වන කොටස 2027 වර්ෂයේ මාර්ග නඩත්තු ප්‍රතිපාදන මඟින් මීටර් 4ක් පළලට සංවර්ධනය කිරීමට නියමිතය. ඊළඟට, කිලෝමීටර 88 සිට කිලෝමීටර 100 දක්වා "දිවිවා" ප්‍රතිසංස්කරණ ව්‍යාපෘතිය යටතේ මීටර් 4ක් පළලට වැඩිදියුණු කිරීමට නියමිතය. කිලෝමීටර 100 සිට කිලෝමීටර 106 දක්වා කොටස 2026, 2027 වර්ෂවල මාර්ග නඩත්තු ප්‍රතිපාදන මඟින් සංවර්ධනය කිරීමට නියමිතය.

(ආ) අදාළ නොවේ.

ගරු ලාල් ප්‍රේමනාත් මහතා
(மாண்புமிகு லால் பிரேமநாத்)
(The Hon. Lal Premanath)
ගරු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමනි, මගේ අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

අපට මතකයි, ගාල්ල සිට දෙනියාය 51 හන්දිය සහ මාදම්පේ දක්වා තිබෙන මාර්ගයේ වටිනා ඓතිහාසික ස්ථාන කිහිපයක් තිබුණු බව. විශේෂයෙන් සුදු ජාතිකයන්ගේ සමයේ ඉදිකරන ලද අතුඇල පාලම, ඒ වාගේම කනංකේ පාලම වාගේ ඓතිහාසික ස්ථානවල වටිනාකම සමහර නඩත්තුවලදී නොසලකා හැර තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම කනංකේ පාලමේ ඓතිහාසික වටිනාකම නොසලකා එය ඉවත් කරලා වෙන පාලමක් ඉතිහාසයේදී හදලා තිබෙනවා. ඒවායේ වටිනාකම් පිළිබඳ නොසලකා තමයි සමහර ඉදිකිරීම් ඉතිහාසයේ වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ නිසා ඔබතුමාගේ අවධානය මා යොමු කරවනවා, මෙවර එම පාර ඉදිකිරීමේදී එවැනි සියලු දේ විශේෂයෙන්ම සලකන්න කියන කාරණයට. විශේෂයෙන්ම අතුඇල පාලම මේ වන විට පුරාවිද්‍යා දෙපාර්තමේන්තුව යටතේ පවතින ස්ථානයක් බවට පත් කරලා තිබෙනවා. පිටබැද්දර ප්‍රාදේශීය සභාව විසින් එහි නැරඹුම් ස්ථානයකුත් ඉදි කරලා සංචාරකයන් සඳහා අවස්ථාව ලබා දී තිබෙනවා. මම ඔබතුමාගෙන් අහන්න කැමැතියි, මේ සඳහා ගැඹුරු අධ්‍යයනයක් කළ හැකිද, එහෙම කරලා තිබෙනවාද කියන එක.

ගරු (වෛද්‍ය) ප්‍රසන්න ගුණසේන මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) பிரசன்ன குணசேன)
(The Hon. (Dr.) Prasanna Gunasena)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මාර්ගයක් ඉදිකරන්න කලින් ඒ අවට පරිසරය සම්බන්ධයෙන් අනිවාර්ය අධ්‍යයනයකින් පසුව තමයි අපි මාර්ග ඉදිකරන්න අනුමැතිය දෙන්නේ. මෙහෙම වැඩක් කරන්න පුළුවන්. යම්කිසි දිස්ත්‍රික්කයකට අදාළ මාර්ගයක් සංවර්ධනය කරන්න අවශ්‍ය නම් ඔබතුමන්ලාගේ දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටුවල, එහෙම නැත්නම් ප්‍රාදේශීය සම්බන්ධීකරණ කමිටුවල යෝජනා සහිතව දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටුවලින් ඒවා අනුමත කරගෙන ඒ යෝජනා ඉදිරිපත් කළ හැකියි. උදාහරණයක් විධියට ගත්තොත්, තිබෙන මාර්ග පුළුල් කිරීම සඳහා අපේ මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය යටතේ "Widening and Improvement" කියලා මුදල් වෙන් වන vote එකක් තිබෙනවා. ඒකෙන් තමයි වැඩි හරියක් මාර්ග පුළුල් කරලා හොඳ ආකාරයෙන් සකස් කරන්නේ. මේ ව්‍යාපෘතිය තුළින් ලබන වර්ෂයේදී කුමන දිස්ත්‍රික්කවල කුමන මාර්ග සංවර්ධනය කරනවාද කියන එක අපි මේ වන විට NPD එකෙන් approval අරගෙන Budget එකට දාලා ඉවරයි. එතකොට ලබන 2027 වර්ෂයේදී නොවෙයි 2028දී සමහර මාර්ග ඒ විධියට යොදා ගැනීමට වුවමනාවක් තිබෙනවා නම් දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටුව හරහා අපට යෝජනා ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන්. එතකොට අපට පුළුවන්, 2028, 2029 වර්ෂවලදී මේ මුදල් වෙන් වන vote එක හරහා මුදල් වෙන් කරලා ඒ අවශ්‍ය තැනුත් එක්ක නියමාකාරයෙන් ප්‍රතිසංස්කරණය කරන්න. අනිවාර්යයෙන්ම ශක්‍යතා අධ්‍යයනයක් කරලා එහි තිබෙන පුරාවිද්‍යාත්මක දේවල් සංචාරක කර්මාන්තයට බලපාන්නේ කෙසේද, ඒ ව්‍යාපෘතිය financially viableද කියන එක තීරණය කරලා - ඒ සියලු දේවල් බලලා - තමයි මුදල් වෙන් කිරීමක් සිද්ධ වන්නේ.

ගරු ලාල් ප්‍රේමනාත් මහතා
(மாண்புமிகு லால் பிரேமநாத்)
(The Hon. Lal Premanath)
බොහොම ස්තුතියි, ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමනි.

මේ වනකොට ගාල්ල, මාතර, රත්නපුර දිස්ත්‍රික්ක මායිම් කරගෙන සිදු කරනු ලබන සිංහරාජ "Mist Triangle" ව්‍යාපෘතිය සාකච්ඡා වෙමින් තිබෙන එකක්. අපි විශ්වාස කරනවා, ඔබතුමා කියන ආකාරයට මේ මාර්ගය ස්ථාපිත වීම තුළ ඒ සඳහාත් ප්‍රබල ශක්තියක් ලැබෙනවා කියලා. ඒ වාගේම රුපියල් බිලියන 6ක මුදලක් වැය කරමින් දෙනියාය රෝහල නව ස්ථානයක ස්ථාපිත කරනවා. ඒ රෝහලත් මේ පාර අසලින් තමයි Handford කියන ප්‍රදේශයේ පිහිටා තිබෙන්නේ. මේ සියල්ල වෙනුවෙන් ඔබතුමන්ලා ගත්ත උත්සාහයන්, මුදල් වෙන් කිරීම් සම්බන්ධව මගේ ස්තුතිය පුද කරන අතර, මේ සියල්ල ගැනම කල්පනා කරලා මේ ව්‍යාපෘතිය සිදු වේ යැයි මා බලාපොරොත්තු වනවා.

ගරු (වෛද්‍ය) ප්‍රසන්න ගුණසේන මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) பிரசன்ன குணசேன)
(The Hon. (Dr.) Prasanna Gunasena)
අනිවාර්යයෙන් ඒ දේ ඒ ආකාරයට සිද්ධ වනවා, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ ප්‍රශ්නය, විපක්ෂ නායක ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා.

පෞද්ගලිකව දැනුම් දීමෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය
தனி அறிவித்தல் மூல வினா
QUESTION BY PRIVATE NOTICE

උපාධිධාරීන්ගේ රැකියා විරහිතභාවය
பட்டதாரிகளின் வேலைவாய்ப்பின்மை
GRADUATE UNEMPLOYMENT

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා (විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ නායකතුමා)
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ - எதிர்க்கட்சி முதல்வர்)
(The Hon. Sajith Premadasa - Leader of the Opposition)
ශ්‍රී ලංකාවේ උපාධිධාරී තරුණ පරපුරේ රැකියා විරහිතභාවය දිගු කාලීනව පවතින සමාජ හා ආර්ථික ගැටලුවක් වන අතර, උපාධිධාරීන්ගේ අධ්‍යාපන සුදුසුකම් හා කුසලතා රටේ ආර්ථික සහ රාජ්‍ය සේවා අවශ්‍යතා සමඟ ඵලදායීව සම්බන්ධ කරමින් ඔවුන් සඳහා රැකියා අවස්ථා නිර්මාණය කිරීම රජයේ වැදගත් වගකීමකි.

ඒ වාගේම ආණ්ඩුවට අමතක වෙලා තිබෙනවා නම් මතක් කරන්න ඕනෑ, "පොහොසත් රටක් - ලස්සන ජීවිතයක්" කියන පොරොන්දු මාලාව තුළින් ඔබතුමන්ලා දිස්ත්‍රික්ක දිස්ත්‍රික්ක ගාණේ ගිහිල්ලා, ගම් නියම් ගම් ගාණේ ගිහිල්ලා, නගර ගාණේ ගිහිල්ලා උපාධිධාරීන්ට රැකිරක්ෂා දෙන බවට පොරොන්දු වුණු බව. නමුත් අද මේ වනතුරුත් ඒ අයගේ රැකියා සිහිනය බොඳ වෙලා තිබෙනවා.

[ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා]

වත්මන් රජය විසින් ද උපාධිධාරීන් සඳහා රාජ්‍ය අංශයේ රැකියා ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් ප්‍රතිපත්ති හා වැඩසටහන් ඉදිරිපත් කර ඇති අතර, ඒවායේ ප්‍රායෝගික ක්‍රියාත්මක වීම මේ වන විට අත් කරගෙන ඇති ප්‍රගතිය සහ ඉදිරි වැඩ පිළිවෙළ පිළිබඳව පැහැදිලි කර ගැනීම අවශ්‍ය වනවා.

සරලව කියනවා නම්, මේ රටේ සුවහසක්, දසදහස් ගණන් රැකියා විරහිත උපාධිධාරීන්ට ඒ පොරොන්දු ඉටු කරන කාලසටහන සහ මාර්ග සිතියම අපි අද දවසේ රජයෙන් බලාපොරොත්තු වනවා.

ඒ අනුව රැකියා විරහිත උපාධිධාරීන් සඳහා රජය විසින් ක්‍රියාත්මක කරනු ලබන වැඩ පිළිවෙළ සම්බන්ධයෙන් පහත සඳහන් ප්‍රශ්න මා ඉදිරිපත් කරනවා.

(1) රජය විසින් මේ වන විට ශ්‍රී ලංකාවේ රැකියා විරහිත උපාධිධාරීන් සංඛ්‍යාව නිශ්චිතව හඳුනාගෙන තිබේද? එසේ නම් එම සංඛ්‍යාව කොපමණද? වාර්ෂිකව රාජ්‍ය හා පෞද්ගලික විශ්වවිද්‍යාලවලින් උපාධි ලබා ගන්නා සංඛ්‍යාව විෂය ක්ෂේත්‍ර අනුව කොපමණද?

එමෙන්ම, සෑම වසරකම අලුතින් උපාධි ලබන පිරිස රැකියා විරහිත උපාධිධාරීන්ගේ කණ්ඩායමට එකතුවීම වැළැක්වීම සඳහා රජය සතුව ඇති නිශ්චිත වැඩ පිළිවෙළ කුමක්ද?

එය වැළැක්වීම යන්නෙන් අපි අදහස් කරන්නේ, රැකියා විරහිත උපාධිධාරීන් සංඛ්‍යාව, රැකියා විරහිතභාවයේම තබාගන්නේ නැතිව ඉක්මනින් රැකියා ලබා දීම තුළින් ඒ අයගේ ඒ බරපතළ අසහනයට, පීඩනයට පිළියම් සපයන්නේ කවදාද කියන එකයි.

(2) අද වන විට රාජ්‍ය අමාත්‍යාංශ, දෙපාර්තමේන්තු සහ පළාත් සභා යටතේ උපාධිධාරීන් සෘජුව බඳවාගත හැකි පුරප්පාඩු සංඛ්‍යාව කොපමණද? එම පුරප්පාඩු එක් එක් සේවාවන් අනුව වෙන්කර දැක්විය හැකිද? එම සමස්ත පුරප්පාඩු 2026 වසර අවසානයට පෙර සම්පූර්ණ කිරීමට රජය කටයුතු කරන්නේද? නැතහොත්, එම පුරප්පාඩු සම්පූර්ණ කිරීමට අපේක්ෂා කරන අවසන් කාල සීමාව කවරේද?

හැබැයි පොරොන්දු පත්‍රිකාවේ නම් තිබෙනවා, ගුරු සේවයට 20,000ක් බඳවා ගන්නවා, විද්‍යා, තාක්ෂණ, ඉංජිනේරු, ගණිත - STEM - උපාධිධාරීන් 3,000ක් සහ STEM නොවන උපාධිධාරීන් 9,000ක් බැගින් බඳවා ගන්නවා, දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුවට, රේගු දෙපාර්තමේන්තුවට, සංචාරක කර්මාන්තයට තවත් 3,000ක් මේ යනාදී වශයෙන් බඳවා ගන්නවා කියලා. ඒ පොරොන්දු මාලාව ඉෂ්ට සිද්ධ කරන්නේ කවදාද?

(3) වත්මන් ආණ්ඩුව බලයට පත්වීමෙන් පසු මේ දක්වා උපාධිධාරීන් සඳහා ලබා දී ඇති රාජ්‍ය සේවයේ පත්වීම් සංඛ්‍යාව කොපමණද? එම පත්වීම් සංඛ්‍යාව එක් එක් සේවාවන් යටතේ වෙන් වෙන්ව දැක්විය හැකිද?

(4) තරග විභාගයකින් තොරව බඳවා ගැනුණු සංවර්ධන නිලධාරි සේවයට මින් ඉදිරියට රැකියා විරහිත උපාධිධාරීන් බඳවා ගැනීමක් සිදු නොවන්නේද? නැතහොත්, තරග විභාගයක් ඔස්සේ හෝ ඉදිරියේදී බඳවා ගැනීමට රජය අපේක්ෂා කරන්නේද යන්න නිශ්චිතව සඳහන් කළ හැකිද?

දැන් ඔබ සියලුදෙනාම පොරොන්දුවක් දුන්නා, ගුරු සංවර්ධන නිලධාරීන්ව නිශ්චිතව ගුරු සේවයට බඳවා ගන්නවා කියලා. අපිත් කිව්වා, 2 (II) ශ්‍රේණියට බඳවාගෙන postgraduate diploma එක සමත් වෙලා ඒ අයව බඳවා ගන්න කියලා. ඒ වාගේම රැකියා විරහිත උපාධිධාරීන්ටත් රැකීරක්ෂා ලබා දෙන්නට අපි ඉල්ලුම් කළා. ඒකත් ඔබගේ පොරොන්දුවක්. මේවා නිශ්චිතව ක්‍රියාත්මක කරන්නේ කවදාද?

ජනාධිපතිවරයා විසින්, රාජ්‍ය අංශයේ සියලු බඳවා ගැනීම් හා උසස්වීම් නියමිත විභාග හා සේවා ව්‍යවස්ථා අනුව පමණක් සිදු කරන බවට කර ඇති ප්‍රකාශය තුළින් පවා එය ගම්‍ය වන්නේද? උපාධිධාරීන්ට සමස්තයක් හැටියට රැකීරක්ෂා ලබා දිය යුතුයි කියන ඒ නිර්ණායකයෙන් දැන් ඔබ බැහැර වෙලා තිබෙනවාද?

මොකද විපක්ෂයේ ඉන්නකොට ඔබ පැහැදිලිව ප්‍රකාශ කළා, උපාධිධාරීන්ට රැකියා ලබා දීම රජයේ වගකීමක් සහ යුතුකමක් කියලා. දැන් ඒ වගකීමෙන් ඔබ බැහැර වෙලා තිබෙනවාද?

(5) රජය විසින් රාජ්‍ය සේවයට උපාධිධාරීන් බඳවා ගැනීම මඟින් පමණක් උපාධිධාරී රැකියා විරහිතභාවය විසඳීමට අපේක්ෂා කරන්නේද? නැතහොත් පෞද්ගලික අංශය හා නව ආර්ථික ක්ෂේත්‍ර තුළ උපාධිධාරීන් සඳහා රැකියා නිර්මාණය කිරීම සඳහා වෙනම ජාතික මට්ටමේ වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කරන්නට බලාපොරොත්තු වන්නේද? එසේනම්, එහි වාර්ෂික රැකියා ඉලක්කය කොපමණද?

දස දහස් ගණනින් උපාධිධාරීන් බලාගෙන ඉන්නවා, රජයෙන් මෙයට නිශ්චිත, තිරසර පිළිතුරක් අද දවසේ ලැබෙයි කියලා. ඒ නිසා රජයෙන්, විශේෂයෙන් අග්‍රාමාත්‍යතුමියගෙන් මේ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරක් බලාපොරොත්තු වනවා.

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා (රාජ්‍ය පරිපාලන, පළාත් සභා සහ පළාත් පාලන අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன - பொது நிருவாக, மாகாண சபைகள் மற்றும் உள்ளூராட்சி அமைச்சர்)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna - Minister of Public Administration, Provincial Councils and Local Government)

ගරු කථානායකතුමනි, ගරු විපක්ෂ නායකතුමා විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ප්‍රශ්නයේ සමහර කොටස්වලට අදාළ තොරතුරු ලබා ගැනීමට තිබෙනවා. හැබැයි, එතුමා කියපු මූලික කාරණාවලට නම් උත්තර දෙන්න පුළුවන්. නමුත්, මම ඒක කරන්න බලාපොරොත්තු වන්නේ නැහැ. ඒ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු ලබා දීම සඳහා සති දෙකක් කල් ගන්නවා.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)

Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ගරු විපක්ෂ නායකතුමා, මොකක්ද ඔබතුමාගේ point of Order එක?

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)

තව සති කිහිපයකින් අය වැය - Budget එක - ඉදිරිපත් වනවා. ඒ කියන්නේ මේ රජයට තොරතුරු නැහැ, දත්ත නැහැ, උපාධිධාරීන්ගේ රැකියා විරහිතභාවය පිළිබඳව අද දවසේ, මේ මොහොතේ උත්තරයක් දෙන්න. මොකක්ද, මේ විහිළුව? මොකක්ද මේ? මේ අයව පාවිච්චි කළා, දේශපාලනික වශයෙන් ඡන්දය ලබා ගන්න. ඔවුන් මහ පාරට බැස්සුවා, උද්ඝෝෂණය

කෙරෙව්වා. ඒ අයට පොරොන්දු වුණා, රැකී රක්ෂා ලබා දෙනවා කියලා. උපාධිධාරින් ගෙවල් ගාණේ යැව්වා. රැකියා විරහිත උපාධිධාරි සංගම් වෙනමම හැදුවා. ගරු ඇමතිතුමා අද මේ ප්‍රශ්නයට උත්තර දීමට අපොහොසත් වීම ඉතාම කනගාටුදායක කාරණාවක්. ඇත්තවශයෙන්ම මේ ආණ්ඩුව රැකියා විරහිත උපාධිධාරින්ට ද්‍රෝහී වෙලා තිබෙනවාය කියන එක මම කියන්න කැමතියි.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)

නැඟී සිටියේය.
எழுந்தார்.
rose.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු සභානායකතුමා.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)
ගරු කථානායකතුමනි, විපක්ෂ නායකතුමා කිව්වා කාරණය සම්බන්ධයෙන් මම පිළිතුරක් ලබා දිය යුතුයි. පළමුවෙන්ම විපක්ෂ නායකතුමාට මම ස්තුතිවන්ත වෙනවා, අපට ඒ තරම් හොඳින් බෝලය ඔසවලා දීම ගැන. අපට dash එකක් ගහන්නයි තිබෙන්නේ. අපි අධ්‍යාපන අමාත්‍යාංශය යටතේ ගුරුවරු 23,000ක් බඳවා ගන්නවා. නමුත් මේක ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ අහපු ප්‍රශ්නයක්. මෙවැනි ප්‍රශ්නයක් ඊයේ හවස ලබා දුන්නාට පස්සේ ඒකට පිළිතුරු සකස් කරන්න සාධාරණ කාලයක් සමහර විට ඕනෑ වෙන්න පුළුවන්. අපිත් ඇමතිතුමාගෙන් ඇහුවා, මෙච්චර full toss එකක් දුන්නු වෙලාවක ඇයි bat කරන්නේ නැත්තේ කියලා. ඒ නිසා අපි උත්තර දෙනවා. *[බාධා කිරීම්]* ඒක full toss ball එකක්. *[බාධා කිරීම්]*

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ මීළඟ ප්‍රශ්නය, ගරු රවී කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
සාධාරණ වෙන්න.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු රවී කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාගේ ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්න.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ඒකේ point of Order එකක් නැහැ, ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
Sir, I rise to a point of Order. එහෙම නම් සභානායකතුමාට කථා කරන්න දුන්නේ? *[බාධා කිරීම්]*

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ඔබතුමාගේ point of Order එක මොකක්ද විපක්ෂ නායකතුමනි?

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
මම විපක්ෂ නායක. කරුණාකර මට අවස්ථාව දෙන්න.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ඔව්, ඔබතුමා විපක්ෂ නායකතුමා. ඔබතුමාගේ point of Order එක මොකක්ද?

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)
(The Hon. Sajith Premadasa)
"අවුරුදු දෙකයි - රටට සුබයි" කියනවා. *[බාධා කිරීම්]* ඉතින් ඒ සුබ පිළිතුර උපාධිධාරින්ට ලබා දෙන්න.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි, ඒක point of Order එකක් නොවෙයි.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)
ගරු කථානායකතුමනි,-

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු සභානායකතුමනි, ඔබතුමාගේ point එක මොකක්ද?

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)
ගරු කථානායකතුමනි, එතුමා point of Order එකක් නොවෙයි කලිනුත් raise කළේ. නමුත් එය දේශපාලන වශයෙන් වැදගත් නිසා ආණ්ඩුව කරපු දෙය සම්බන්ධයෙන් අපි පිළිතුරු දුන්නා. එතුමාට විශේෂ බලයක් නැති වුණත් එතුමා අහපු ප්‍රශ්නයට අපි පිළිතුරු දුන්නා. ඇත්තටම මම නලින්ද ඇමතිතුමාගෙන් ඇහුවා, එතුමාද විපක්ෂ නායකතුමාට ප්‍රශ්නය හදලා දුන්නේ කියලා. *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ඔය කාරණයට වාද විවාද කරන්න අවශ්‍යතාවක් නැහැ.

ගරු රවී කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමනි, ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ ඔබතුමාගේ ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්න. *[බාධා කිරීම්]*

II

ශ්‍රී ලංකාව සමුද්‍රීය මෙහෙයුම් කේන්ද්‍රස්ථානයක් බවට පත්කිරීම සඳහා උපාය මාර්ගික පිහිටීම යොදා ගැනීම

இலங்கையை கடல்சார் நடவடிக்கைகளின் மையமாக மாற்றுவதற்கு மூலோபாய இருப்பிடத்தை பயன்படுத்துதல்

USE OF STRATEGIC LOCATION FOR SRI LANKA TO BECOME A MARITIME OPERATIONAL HUB

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
ගරු කථානායකතුමනි, මැද පෙරදිග තිබෙන යුද්මය තත්ත්වය මූලික කරගෙන ලංකාව කේන්ද්‍රස්ථානයක් කරගන්න ඕනෑ කියලා, මීට මාස හයකට ඉස්සෙල්ලා මම කියපු කථාවට අදාළ අතුරු ප්‍රශ්නය තමයි ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ මේ විධියට ඉදිරිපත් කරන්නේ.

ශ්‍රී ලංකාව, ප්‍රධාන නැඟෙනහිර-බටහිර ජාත්‍යන්තර නාවික මාර්ගයට ඉතා ආසන්නව පිහිටා තිබුණද, මෙම අතිවිශිෂ්ට භූගෝලීය පිහිටීමෙන් ලබා ගත හැකි විභවයට සාපේක්ෂව නාවික, වරාය හා සැපයුම් සේවා ක්ෂේත්‍රවලින් අප උපයන ආදායම තවමත් සැලකිය යුතු ලෙස අඩු මට්ටමක පවතී.

අපි දන්නවා, හම්බන්තොට වරාය ආසන්නයෙන් මාසයකට නැව් 7,000ක් පමණ යන බව. ඒ කියන්නේ, දවසකට නැව් 300ක් විතර. ඒකෙන් ලංකාවට එන්නේ සියයට 13යි. මැද පෙරදිග ප්‍රශ්න තිබුණත් අපි මේ අවස්ථාවේදී ඒ ප්‍රමාණය වැඩි කරගත යුතුයි. නමුත් එහෙම වෙලා නැහැ. අපට යම් ප්‍රමාණයක් එනවා. නමුත් ඊට වඩා ලොකු කේන්ද්‍රස්ථානයක් බවට එය පත් කරන්න ඕනෑ.

වර්තමානයේ මැද පෙරදිග පවතින අවිනිශ්චිතතාව, හෝමුස් සමුද්‍ර සන්ධිය හා රතු මුහුද ආශ්‍රිත බාධා, ඉහළ යන නාවික හා රක්ෂණ වියදම්, නෞකා මාර්ග වෙනස්වීම් සහ ගෝලීය සැපයුම් දාමවල - logistics and supply chainsවල - සිදු වන වෙනස්කම්, ශ්‍රී ලංකාවට අවදානම් මෙන්ම ඉන්දියානු සාගරයේ නාවික හා සැපයුම් ක්ෂේත්‍රය තුළ වඩා ප්‍රබල භූමිකාවක් අත්පත් කර ගැනීමට සුවිශේෂී අවස්ථාවක් නිර්මාණය කර ඇත.

ඒ සමඟම, ඇමෙරිකා එක්සත් ජනපදය කොළඹ වරායේ කාර්යක්ෂමතාව සහ ඩිජිටල්කරණය පිළිබඳව වැඩි උනන්දුවක් දක්වමින් සිටින අතර, ඉන්දියාව සහ චීනයද ශ්‍රී ලංකාවේ නාවික හා යටිතල පහසුකම් ක්ෂේත්‍ර පිළිබඳව සැලකිය යුතු උනන්දුවක් දක්වයි.

ඉන්දියාව අතිවිශිෂ්ට වන්නේ මේ නිසායි. එහි නිෂ්පාදන තමයි සියයට 80ක්ම ලංකාවේ වරාය තුළින් යන්නේ. ඒකට මේ අවස්ථාවේදී රැකවරණයක් ලබා ගන්නවා.

ඉන්දියා - චීන සබඳතා වැඩිදියුණු වීම තුළින් කිසිදු රටක් මත අධික ලෙස රඳා නොසිටිමින් රටවල් තුනෙන්ම උපරිම ප්‍රතිලාභ ලබා ගන්නා ප්‍රායෝගික නොබැඳි "ශ්‍රී ලංකාව ප්‍රථමයෙන්" යන උපාය මාර්ගය අනුගමනය කිරීමට අවස්ථාවක් උදා වී ඇත.

මේ අනුව, වරාය විෂය භාර අමාත්‍යවරයා පහත කරුණු පිළිබඳව මෙම සභාව දැනුවත් කරන්නේද?

1. වර්තමානයේ මැද පෙරදිග නාවික බාධාවන්ගෙන් ඇති වන අවස්ථා උපරිම ලෙස ප්‍රයෝජනයට ගනිමින් ශ්‍රී ලංකාව ඉන්දියානු සාගරයේ ප්‍රමුඛ නාවික ප්‍රතිනැව්ගත කිරීමේ සහ සැපයුම් මධ්‍යස්ථානයක් බවට පත් කිරීමට රජය සකස් කර ඇති හදිසි උපාය මාර්ගය කුමක්ද?

2. මැද පෙරදිග බාධා හේතුවෙන් ශ්‍රී ලංකාවට අමතරව ලැබී ඇති භාණ්ඩ ප්‍රමාණය, නෞකා පැමිණීම්, ප්‍රතිනැව්ගත කිරීම්, ගබඩා කටයුතු සහ ආදායම කොපමණද, වරාය තදබදය හේතුවෙන් අහිමි වූ ව්‍යාපාර කොපමණද, දැනට අමතරව භාර ගත හැකි ධාරිතාව කොපමණද?

   That is, additional container handling.

   මම දැන් ඉංග්‍රීසි භාෂාවෙන් කථා කරනවා මොකද, අපි international market එක අල්ලා ගන්න අවශ්‍යයි.

3. What are Government's 2030 targets for container throughput, foreign exchange earnings from maritime and logistics services, investment, employment and global port rankings?

   Then, we see a very significant dilemma with the USA suddenly showing some additional enthusiasm in the ports of Sri Lanka. So, I think the compromise we should ensure is that Indian imports and trade with China as well as with the USA are all accommodated, instead of giving emphasis to any one country.

4. What proposals have the USA, India and China made regarding terminals, investment, digitalization, logistics, bunkering, shipbuilding, repair financing and connectivity and will the Government competitively engage all three countries while protecting Sri Lanka's sovereignty and strategic interests?

5. What are Colombo's container dwell, vessel waiting and turnaround times compared with competing regional ports, and when will a fully-integrated 24-hour digital, paperless Port-Customs-logistics platform operate?

   Sir, it should not be just to say that we will be paperless by 01st of October, but clearance should be 24/7. That is the way all the ports around the world is picking up digitalization, whether it be the Port of Singapore, the Port of Fujairah, Port Sahara or Port Klang. Sri Lanka should compete with them and not with those down the order and in the vicinity.

6. What investments and capacity are required at the Colombo, Hambantota and Trincomalee Ports, and will the Government integrate their respective advantages under one complementary National Maritime Strategy?

7. What strategy exists to expand our ports beyond transshipment into bunkering, ship repair and building, maritime finance and insurance,

warehousing, entrepot trading, crew services, re-export and regional distribution?

8. Will the Government urgently present a 10-year National Maritime and Logistics Master Plan, converting geopolitical changes and Sri Lanka's location into sustainable competitive advantage while engaging the USA, India, China, the Middle East and other partners strictly in Sri Lanka's economic and strategic self-interest?

Sir, you also may remember that when one of the American aircraft carriers, "USS Frank E. Petersen Jr.", visited Thailand, they earned US Dollars 560 million in four days. That is the potential we are gifting to other countries instead of attracting to Sri Lanka.

Thank you, Sir.

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நளிந்த ஜயதிஸ்ஸ)
(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayatissa)
ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබා දීම සඳහා කල් ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
අමාත්‍යාංශ නිවේදන. විදේශ කටයුතු, විදේශ රැකියා සහ සංචාරක අමාත්‍ය ගරු විජිත හේරත් මහතා.

සවුදි අරාබියේදී සිවරාසා අනෝජන් මහතාට නියම වූ දඬුවම සම්බන්ධයෙන් පවතින නීතිමය තත්ත්වය සහ ගෙන ඇති ක්‍රියාමාර්ග: විදේශ කටයුතු, විදේශ රැකියා සහ සංචාරක අමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශය
சவூதி அரேபியாவில் திரு. அனோஜன் சிவராசாவுக்கு விதிக்கப்பட்ட தண்டனை பற்றிய சட்ட நிலை மற்றும் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள்: வெளிநாட்டலுவல்கள், வெளிநாட்டு வேலைவாய்ப்பு மற்றும் சுற்றுலா அமைச்சரினது கூற்று
LEGAL STATUS AND ACTION TAKEN REGARDING MR. SIVARASA ANOJAN SENTENCED IN SAUDI ARABIA: STATEMENT BY MINISTER OF FOREIGN AFFAIRS, FOREIGN EMPLOYMENT AND TOURISM

ගරු විජිත හේරත් මහතා (විදේශ කටයුතු, විදේශ රැකියා සහ සංචාරක අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத் - வெளிநாட்டலுவல்கள், வெளிநாட்டு வேலைவாய்ப்பு மற்றும் சுற்றுலா அமைச்சர்)
(The Hon. Vijitha Herath - Minister of Foreign Affairs, Foreign Employment and Tourism)
ගරු කථානායකතුමනි, දැනට සවුදි අරාබි රාජධානියේ සිරගතව සිටින ශ්‍රී ලාංකික ජාතිකයෙකු වන සිවරාසා අනෝජන් මහතා සම්බන්ධයෙන් පවතින නීතිමය තත්ත්වය සහ ශ්‍රී ලංකා රජය විසින් ඔහු වෙනුවෙන් මේ දක්වා ගෙන ඇති හා ඉදිරියේදී ගැනීමට අපේක්ෂිත ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳව මෙම ගරු සභාව දැනුවත් කිරීමට මා අදහස් කරනවා.

සිවරාසා මහතා 1999 දෙසැම්බර් 20වන දින උපත ලබා ඇති අතර, කල්මුණේ නට්පිඩ්ඩිමුනායි - 02, වයල් පාර, අංක 259 දරන ස්ථානයේ පදිංචිකරුවෙක්. ඔහු රැකියාවක් සඳහා 2025 සැප්තැම්බර් මස 04වන දින සවුදි අරාබි රාජධානියට ගොස් ඇති අතර, එහිදී Jafurah Upstream Pipeline - Phase II ව්‍යාපෘතිය යටතේ Denys Arabia Company Limitedහි සේවය කර තිබෙනවා.

සිවරාසා මහතා තමන්ගේ මුහුණු පොතේ පළ කළ සටහනක් හේතුවෙන් ඔහුගේ රැකියාවට හානි වී ඇති හෙයින් ඔහුව ශ්‍රී ලංකාවට ගෙන්වා ගැනීම සඳහා සහාය ඉල්ලා ඔහුගේ පවුලේ සාමාජිකයන් විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශය වෙත 2026 ජූලි මස 01වන දින ලිඛිත ඉල්ලීමක් කර තිබුණා.

එදිනම අමාත්‍යාංශයේ උපදෙස් මත රියාද්හි ශ්‍රී ලංකා තානාපති කාර්යාලය සිවරාසා මහතා සේවය කළ සමාගමෙන් ඔහුගේ තත්ත්වය පිළිබඳව කරුණු විමසා තිබෙනවා. එහිදී ඔහු කඩිනමින් ශ්‍රී ලංකාවට ගෙන්වා ගැනීමට අවශ්‍ය සහාය ලබා දෙන ලෙසද තානාපති කාර්යාලය එම සමාගමෙන් ඉල්ලා තිබෙනවා. එසේ තිබියදී, 2026 ජූලි මස 02වන දින එම සමාගමේ මානව සම්පත් කළමනාකරු විසින් තානාපති කාර්යාලයට දැනුම් දී තිබෙන්නේ සිවරාසා මහතා සවුදි පොලීසිය විසින් අත්අඩංගුවට ගෙන ඇති බවයි.

සමාගම විසින් වාචිකව ලබා දුන් තොරතුරු අනුව, ඔහු විසින් සමාජ මාධ්‍යයක පළ කරන ලද ආගමික වශයෙන් සංවේදී ප්‍රකාශයක් හරහා සයිබර් අපරාධ සම්බන්ධයෙන් සවුදි අරාබියේ පවතින නීති උල්ලංඝනය කර ඇති බවත්, එමඟින් ආගමික අපහාසයක් සිදු වී ඇති බවත් තානාපති කාර්යාලයට දැනගැනීමට ලැබී තිබෙනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, ඉන් අනතුරුව 2026 ජූලි මස 27වන දින ත්‍රිපුද්ගල අපරාධ අධිකරණ විනිසුරු මඬුල්ලක් ඉදිරියේ දුරස්ථ තාක්ෂණය ඔස්සේ නඩු විභාගයක් පවත්වා තිබෙනවා. මෙම අධිකරණය රියාද් නගරයේ පිහිටි ශ්‍රී ලංකා තානාපති කාර්යාලයේ සිට කිලෝමීටර 350ක පමණ දුරින් පිහිටා තිබෙනවා. එම අපරාධ අධිකරණය විසින් ලබා දුන් තීන්දුව අනුව සිවරාසා මහතා සවුදි අරාබියේ සයිබර් අපරාධ නීතියේ - Anti-Cyber Crime Lawහි - 6 (1) වන වගන්තිය යටතේ වරදකරු කර තිබෙනවා.

නමුත්, එම තීන්දුවේම සඳහන් වන ආකාරයට, මහජන අභිචෝදක - Public Prosecutor - විසින් ඉදිරිපත් කර තිබූ ආගමික අපහාසය - blasphemy - යන චෝදනාවට අධිකරණය ඔහුව එම අවස්ථාවේදී වැරදිකරු කර තිබුණේ නැහැ. ගරු කථානායකතුමනි, ඒ කියන්නේ සවුදි රජය වෙනුවෙන් ඒ නීතිඥයා ඉදිරිපත් කිරීමේදී පළමුවැනි උසාවියේදීම ඔහුට මේ සයිබර් අපරාධයට නොවෙයි, ෂරියා නීතිය යටතේ මරණ දඬුවම දෙන්න කියන ඉල්ලීම කරලා තිබුණා. නමුත්, ඒක ඒ ප්‍රාථමික උසාවිය පිළිඅරගෙන තිබුණේ නැහැ. දඬුවම ලබා දීලා තිබුණේ, සයිබර් අපරාධ නීතිය යටතේ.

ඒ අනුව, අපරාධ අධිකරණය විසින් සිවරාසා මහතාට,

- මුලින් අත්අඩංගුවට ගත් දිනයේ සිට ගණනය වන පරිදි වසර පහක සිර දඬුවමක්;
- සවුදි රියාල් මිලියන තුනක දඩයක්;

[ගරු විජිත හේරත් මහතා]

- අදාළ ඉලෙක්ට්‍රොනික උපකරණය රාජසන්තක කිරීම; සහ
- අදාළ සමාජ මාධ්‍ය ගිණුම වසා දැමීම

යන දඬුවම් නියම කර තිබුණා. එම තීන්දුවේ තවදුරටත් සඳහන් කර තිබෙන්නේ, විමර්ශන අවස්ථාවේදී මෙන්ම නඩු විභාගය පැවති අවස්ථාවේදී ද සිවරාසා මහතා තමා සිදු කළ අදාළ ක්‍රියාව සම්බන්ධයෙන් පාපෝච්චාරණයක් සිදු කර ඇති බවයි.

එතැනදී චූදිතයා විසින්ම තමන් වැරැද්දක් කළා කියලා නැවත Facebook එකේ වීඩියෝ සටහනක් ඉදිරිපත් කරලා තිබුණා. ඒ නිසා ඔහු වැරැද්ද භාර ගෙන තිබුණා. ඒක නඩු වාර්තාවේ සඳහන් වෙනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, ඉහත තීන්දුව ලබා දීමෙන් අනතුරුව 2026 ජූලි මස 30 වන දින රියාද්හි ශ්‍රී ලංකා තානාපති කාර්යාලයේ නිලධාරින් අදාළ අධිකරණය වෙත ගොස්, එම තීන්දුවේ සහතික කළ පිටපතක් ලබා ගෙන එය විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශය වෙත යොමු කර තිබෙනවා. එදිනම, සිවරාසා මහතා රඳවා සිටි බන්ධනාගාරය වෙතද තානාපති කාර්යාලයේ නිලධාරින් ගොස් තිබෙනවා. එහිදී ඔහු පෞද්ගලිකව හමුවීමට අවස්ථාවක් ලැබී නොමැති අතර, දුරකථනය ඔස්සේ සාකච්ඡා කර තිබෙනවා. එම සාකච්ඡාවේදී තමන්ට එරෙහිව ලබා දී ඇති තීන්දුවට එරෙහිව අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කිරීමට අවශ්‍ය පහසුකම් සලසා දෙන ලෙස සිවරාසා මහතා තානාපති කාර්යාලයෙන් වාචිකව ඉල්ලා තිබෙනවා. ඇත්තටම ගත්තොත්, සිවරාසා අනෝජන් මහතාම අපේ තානාපති නිලධාරින්ගෙන් ඉල්ලුවා, අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කරන්න පහසුකම් සලසා දෙන්න කියලා.

සිවරාසා මහතා විසින් කරන ලද ඉල්ලීම රියාද්හි ශ්‍රී ලංකා තානාපති කාර්යාලය විසින් එදිනම, එනම් 2026 ජූලි මස 30 වන දින විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශය වෙත දැනුම් දී තිබෙනවා. ඒ අනුව, 2026 ජූලි මස 31 වන දින, විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශය විසින් සිවරාසා මහතාගේ පවුලේ සාමාජිකයන්ට අපරාධ අධිකරණයේ තීන්දුවේ තත්ත්වය සහ ඉදිරි අභියාචනා ක්‍රියාවලිය පිළිබඳව නිල වශයෙන් දැනුවත් කර තිබෙනවා. ඉන් අනතුරුව, 2026 අගෝස්තු මස 04 වන දින සිවරාසා මහතාගේ පියා වන තම්පිරාසා සිවරාසා මහතා සිය පුත්‍රයා වෙනුවෙන් අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කිරීමට එකඟතාවය පළ කර, ඒ සඳහා අවශ්‍ය සහාය ලබා දෙන ලෙස විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශය වෙත ලිඛිත ඉල්ලීමක් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. ඒ අනුව, රියාද්හි ශ්‍රී ලංකා තානාපති කාර්යාලය වසර ගණනාවක් පුරා තානාපති කාර්යාලයේ නීතිමය කටයුතු සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කර ඇති, සවුදි නීති උපදේශන සමාගමක් සමඟ සාකච්ඡා කර, සිවරාසා මහතා වෙනුවෙන් අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කිරීමට අවශ්‍ය පහසුකම් සලසා දී තිබෙනවා. 2026 අගෝස්තු මස 24 වන දින, එම නීති ආයතනය විසින් අදාළ අභියාචනාධිකරණය වෙත අභියාචනයක් - Memorandum of Appeal - ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. එහි පිටපතක් සහ නිල නොවන ඉංග්‍රීසි පරිවර්තනයක් තානාපති කාර්යාලය විසින් විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශය වෙත ලබා දී ඇති අතර, එය සිවරාසා මහතාගේ ළඟම ඥාතීන් වෙතද දැන ගැනීම සඳහා යොමු කර තිබෙනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, තානාපති කාර්යාලය විසින් පත් කළ නීතිඥයා සිවරාසා මහතාට පනවා තිබූ දඬුවම අඩු කරන ලෙස අභියාචනය කරන අවස්ථාව වන විටත් මහජන අභිචෝදක කාර්යාලය සිවරාසා මහතාට පනවා තිබූ දඬුවම වැඩි කරන ලෙස, ෂරිආ නීතිය යටතේ ද දඬුවම් කරන ලෙස අභියාචනය කර තිබුණා. ඒ බව නඩු තීන්දුව අනුවද පෙනී යනවා.

ඒ කියන්නේ, ඒ පැත්තෙන්, සවුදි ආණ්ඩුව වෙනුවෙන් ඒ නීති කටයුතු භාරව හිටපු අභිචෝදක කාර්යාලයෙන් appeal එකක් කරනවා, පළමුවැනි අවස්ථාවේදී දීපු තීන්දුව එරෙහිව. ඇත්තටම ගත්තොත්, අපේ පැත්තෙන් සිවරාසා වෙනුවෙන් අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කළත්, නොකළත් ඒගොල්ලන්ගේ පැත්තෙන් අභියාචනයක් කරලා තිබුණා. මේ දඬුවම ප්‍රමාණවත් මදි, මීට වඩා දඬුවම් දෙන්න ඕනෑ, මේකට සයිබර් අපරාධ නීතිය යටතේ නොවෙයි, Sharia Law එක අනුව දඬුවම් දිය යුතුයි කියන අභියාචනය ඒගොල්ලන්ගේ පැත්තෙන් කළා. 2026 සැප්තැම්බර් මස 18 වන දින තානාපති කාර්යාලය විසින් අමාත්‍යාංශය වෙත දැනුම් දී තිබුණේ, සැප්තැම්බර් මස 17වෙනි දින පැවති නඩු විභාගයෙන් අනතුරුව අභියාචනාධිකරණය විසින් සිවරාසා මහතාට මුලින් පනවා තිබූ දඬුවම ඔවුන් ඉදිරිපත් කළ අභියාචනය අනුව මරණ දඬුවම දක්වා දැඩි කර ඇති බව සිවරාසා මහතා වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ මහතා විසින් තානාපති කාර්යාලයට වාචිකව දැනුම් දී ඇති බවයි. ගරු කථානායකතුමනි, ඒ කියන්නේ ඒ පැත්තෙන් ඉදිරිපත් කළ අභියාචනය පිළිගත්තා. අපේ පැත්තෙන් ඉදිරිපත් කළ අභියාචනය ප්‍රතික්ෂේප කළා. ඒ අනුව තමයි Sharia Law එක අනුව දඬුවම තීරණය කරන්නේ.

තවද, එම අවස්ථාවේදී තානාපති කාර්යාලය වෙත එම නීති සමාගම පැහැදිලිව දන්වා තිබුණේ ලිඛිත අභියාචනාධිකරණ තීන්දුව ලැබෙන තෙක් එම තොරතුර නිල වශයෙන් තහවුරු කළ නොහැකි බවයි. ඒ නිසා තමයි අපි විදේශ අමාත්‍යාංශය විධියට පසුගිය දින දෙක තුනේ පැහැදිලිව කිව්වේ, වාචිකව ඒ පිළිබඳව අපට තොරතුර ලැබිලා තිබෙනවා, ලිඛිතව නඩු තීන්දුව සහ ඒ වාර්තා එනතෙක් අපි බලාගෙන ඉන්නවා කියන එක.

ඉන් අනතුරුව අභියාචනාධිකරණයේ ලිඛිත තීන්දුව 2026 සැප්තැම්බර් මස 20 වන දින සිවසාරා මහතා වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥවරයා මාර්ගයෙන් තානාපති කාර්යාලයට ලැබී තිබෙනවා. ඉන් අනතුරුව එම තීන්දුවේ නිල නොවන පිටපතක්ද, ඉදිරි ක්‍රියාමාර්ග සම්බන්ධයෙන් නීති උපදේශකවරයා විසින් ලබා දුන් අදහස්ද ශ්‍රී ලංකා තානාපති කාර්යාලය විසින් 2026 සැප්තැම්බර් මස 21වන දින විදේශ අමාත්‍යාංශය වෙත යොමු කර තිබෙනවා.

ඇත්තටම ගත්තොත්, අරාබි භාෂාවෙන් තිබෙන නඩු තීන්දුව භාෂා පරිවර්තනයට ලක් කරලා, ඉංග්‍රීසි භාෂාවට පරිවර්තනය කරලා ඊයේ තමයි නිල වශයෙන් විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශය වෙත ලැබුණේ. තානාපති කාර්යාලයට ලැබුණා. නමුත් නිවාඩු දින තිබුණා. ඒ දින කිහිපය මඟ හැරලා අපට ඊයේ වෙනකොට එහි පරිවර්තන පිටපත ලැබිලා තිබෙනවා.

එසේ ලැබී ඇති ලිඛිත තීන්දුව අනුව අභියාචනාධිකරණය විසින් අපරාධ අධිකරණයේ තීන්දුව වෙනස් කරමින් අදාළ චෝදනාව ෂරිආ නීතිය යටතේ ගැනෙන වරදක් ලෙස සලකා තිබෙනවා. අදාළ ක්‍රියාව මුහම්මද් නබිතුමාට අපහාස කිරීම හා අවමන් කිරීම සම්බන්ධ වරදක් ලෙස අර්ථකථනය කර මරණ දඬුවම නියම කර තිබෙනවා. එමෙන්ම අදාළ ඉලෙක්ට්‍රොනික උපකරණය රාජසන්තක කිරීමටත්, අදාළ සමාජ මාධ්‍ය ගිණුම වසා දැමීමටත් අභියාචනාධිකරණය නියෝග කර තිබෙනවා. තවද, අපරාධ අධිකරණය විසින් මීට පෙර නියම කරන ලදුව තිබූ සවුදි රියාල් මිලියන තුනක දඩය තවදුරටත් අදාළ නොවන බවද සඳහන් කර තිබෙනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, සවුදි අපරාධ නීතිය - Criminal Procedure Law එක - යටතේ අභියාචනා සහ සමාලෝචන සම්බන්ධයෙන් අනුගමනය කළ යුතු ක්‍රියාපටිපාටි සහ කාල සීමා පවතිනවා. මරණ දඬුවම සම්බන්ධ තීන්දු සඳහා අදාළ විශේෂ සමාලෝචන ක්‍රියාවලියක්ද පවතිනවා.

ඒ අනුව මෙම නඩුව සම්බන්ධයෙන් ඉදිරියේදී අනුගමනය කළ හැකි සියලු නීතිමය ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳව සවුදි ආරාබියේ සහ ශ්‍රී ලංකාවේ නීති විශේෂඥයන්ගෙන් අවශ්‍ය උපදෙස් ලබා ගැනීමට රජය කටයුතු කරමින් සිටිනවා. නඩු තීන්දුව අධ්‍යයනය කරමින් පවතිනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, මෙම කරුණ සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රී ලංකා රජය රාජ්‍ය තාන්ත්‍රික, කොන්සියුලර් සහ නීතිමය මාර්ග ඔස්සේ අඛණ්ඩව කටයුතු කරමින් සිටිනවා. පළමුව රියාද්හි ශ්‍රී ලංකා තානාපති කාර්යාලය සිවරාසා මහතා සමඟ සෘජු සම්බන්ධතාව පවත්වාගෙන යමින් අවශ්‍ය සියලු කොන්සියුලර් සහ සුබසාධන සහාය අඛණ්ඩව ලබා දෙනවා.

නීති උපදේශකවරු සමඟ සාකච්ඡා කර සවුදි අරාබියේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය හෝ වෙනත් අදාළ අධිකරණ බලධාරියකු ඉදිරියේ ඉදිරි අභියාචනයක් හෝ සමාලෝචනයක් සඳහා අදාළ කාල සීමා, ක්‍රියාපටිපාටිමය අවශ්‍යතා සහ අනෙකුත් කොන්දේසි පිළිබඳව කඩිනමින් දැනුම් දෙන ලෙස තානාපති කාර්යාලයට උපදෙස් ලබා දී තිබෙනවා.

දැනටමත් ජනාධිපති නීතිඥ උපුල් කුමරප්පෙරුම මහතා සහ ජනාධිපති නීතිඥ ෆයිසර් මුස්තාපා මහතා එකඟ වෙලා තිබෙනවා ඔවුන්ගේ වියදමින්ම සවුදි අරාබියට ගිහිල්ලා ඒ නීතිඥ සමාගමත්, අනෙකුත් නීති අංශත් එක්ක සාකච්ඡා කරලා අවශ්‍ය කරන නීතිමය මැදිහත් වීම කරන්න. මම එතුමන්ලාට ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, තවත් වැදගත් කරුණක් මේ සභාවේ අවධානයට යොමු කරන්න කැමැතියි.

සිවරාසා මහතා ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ ලියාපදිංචි වුණු විදේශ රැකියා නියුක්තිකයෙක් වනවා. ඔහු සම්බන්ධයෙන් සවුදි අරාබියේ ක්‍රියාත්මක වන නීතිමය කටයුතු සඳහා වැය වූ සියලු වියදම් හා ඉදිරියේදී වැය වන සියලු වියදම් රජය විසින් දරනවා; ඔහුගේ දෙමව්පියන් ගෙවූ මුදල් අපි ප්‍රතිපූරණය කරනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, සිවරාසා මහතා වෙනුවෙන් සහනයක් ලබා ගැනීම සඳහා සවුදි නීතිය යටතේ ලබා ගත හැකි සියලුම සුදුසු රාජ්‍ය තාන්ත්‍රික මාර්ග පිළිබඳව රජය සලකා බලමින් සිටිනවා. ඒ රටේ විදේශ ඇමතිතුමා ලබන සතියේ එක්සත් ජාතීන්ගේ මහා මණ්ඩල සැසි වාරයේදී මුණ ගැසෙන්නත් මා බලාපොරොත්තු වෙනවා. එම මුණ ගැසීමේදී මේ ගැන වැඩිදුරටත් සාකච්ඡා කරන්න මා අදහස් කරනවා. ඒ අතරට මරණ දඬුවම ක්‍රියාත්මක නොකරන ලෙස ඉල්ලා සිටීම, සමාව ලබා ගැනීම, දඬුවම ලිහිල් කිරීම හෝ සවුදි නීතිය යටතේ ලබා ගත හැකි වෙනත් සුදුසු සහනයක් ලබා ගැනීම ඇතුළත් වනවා.

සිවරාසා මහතා වෙනුවෙන් සමාව ඉල්ලා ශ්‍රී ලංකා ජනාධිපතිතුමා විසින් සවුදි අරාබි රාජධානියේ රජු වෙත ලිපියක් යොමු කිරීම ද ඉදිරියේදී සිදු කරනු ලබනවා. ඒ වාගේම එම ලිපිය සවුදි රජතුමාට භාර දීම සඳහා අපේ පාර්ලිමේන්තුව නියෝජනය කරන ආණ්ඩු පක්ෂ, විපක්ෂ ගරු මන්ත්‍රීවරු කණ්ඩායමක් - විශේෂ නියෝජිත කණ්ඩායමක් - ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමාගේ මූලිකත්වයෙන් සවුදි අරාබියට යා යුතුයි කියා මා යෝජනා කරනවා. මම හිතනවා, ඒකට සියලු දෙනාගේම සහයෝගය ලැබෙයි කියලා. ඒ අනුව ජනාධිපතිතුමාගේ විශේෂ නියෝජිත කණ්ඩායමක් සවුදි අරාබි රාජධානිය වෙත පිටත් කිරීම ඉදිරියේදී සිදු කරන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. කොළඹ පිහිටි සවුදි අරාබි රාජධානියේ තානාපති කාර්යාලය සමඟ ද අමාත්‍යාංශය අඛණ්ඩව සමීප සම්බන්ධතාවක් පවත්වා ගෙන යනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, අවසාන වශයෙන් මෙම ගරු සභාවට මා අවධාරණය කිරීමට බලාපොරොත්තු වන්නේ මෙම කරුණ සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රී ලංකා රජය උපරිම අවධානය යොමු කරමින් අඛණ්ඩව කටයුතු කරන බවයි. ආරම්භයේ ඉඳලාම - අත්අඩංගුවට පත් වෙන්න කලින් ඉඳලාම - අපේ ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා සිවරාසා මහතා සමඟ දුරකථනයෙන් කථා කළා. ඒ වාගේම ඒ පවුලේ අයත් එක්ක නිරන්තරයෙන් සාකච්ඡා කරමින් තමයි මේ අවශ්‍ය මැදිහත්වීම අප විසින් කරනු ලැබුවේ.

සිවරාසා මහතාගේ පවුලේ සාමාජිකයන් වෙත දැනට රජය විසින් මේ සම්බන්ධයෙන් ගනු ලබන සියලු ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳව නිසි පරිදි දැනුම් දීමට කටයුතු කරනවා. මෙම කරුණේ සංවේදීභාවය සැලකිල්ලට ගනිමින් සියලු අදාළ පාර්ශ්වයන් වගකීමෙන් සහ සංයමයෙන් කටයුතු කරන ලෙසත්, දැනට ක්‍රියාත්මක අධිකරණමය හෝ රාජ්‍ය තාන්ත්‍රික ක්‍රියාවලින්ට අහිතකර බලපෑමක් ඇති කළ හැකි ක්‍රියාමාර්ග හෝ ප්‍රකාශවලින් වැළකී සිටින ලෙසත් ඉතාම නිහතමානීව මා සියලු දෙනාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

මෙවැනි සංවේදී අවස්ථාවකදී ශ්‍රී ලංකාව තුළ ජාතීන් අතර සමඟිය, සමාජ ස්ථාවරත්වය සහ අන්‍යෝන්‍ය ගෞරවය ආරක්ෂා කර ගැනීම අප සැමගේ වගකීමක්. අදාළ නීතිමය සහ රාජ්‍ය තාන්ත්‍රික ක්‍රියාවලින් ඉදිරියට ගෙන යන අතරතුර, වගකීමෙන් සහ සංයමයෙන් කටයුතු කිරීම එම ක්‍රියාවලීන්ට ද වැදගත් සහායක් වනවා.

බොහොම ස්තුතියි, ගරු කථානායකතුමනි.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
මීළඟ අමාත්‍යාංශ නිවේදනය, ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍ය, ගරු මේජර් ජෙනරාල් (විශ්‍රාමික) අරුණ ජයසේකර මහතා.

මිය ගිය සහ ආබාධිත රණ විරුවන් හා එම පවුල්වල යැපෙන්නන්ගේ නොවිසඳුණු ගැටලු සඳහා සහන සැලසීම: ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශය
உயிரிழந்த மற்றும் ஊனமுற்ற போர் வீரர்களினதும் அவர்களில் தங்கிவாழ்வோர்களதும் தீர்க்கப்படாத பிரச்சினைகளுக்கு நிவாரணம் வழங்குதல்: பாதுகாப்புப் பிரதி அமைச்சரினது கூற்று
RELIEF FOR UNRESOLVED ISSUES OF FALLEN AND DISABLED WAR HEROES AND THEIR DEPENDENTS: STATEMENT BY DEPUTY MINISTER OF DEFENCE

ගරු මේජර් ජෙනරාල් (විශ්‍රාමික) අරුණ ජයසේකර මහතා (ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு மேஜர் ஜெனரல் (ஓய்வுபெற்ற) அருண ஜயசேகர - பாதுகாப்புப் பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. Major General (Rtd.) Aruna Jayasekera - Deputy Minister of Defence)
ගරු කථානායකතුමනි, අපේ රටේ පැවැති යුද්ධමය වාතාවරණය හමුවේ මිය ගිය, ආබාධිත වුණු රණ විරුවන් සහ ඔවුන්ගේ පවුල්වල යැපෙන්නන් සම්බන්ධයෙන් වග කිව යුතු රජයක්

[ගරු මේජර් ජෙනරාල් (විශ්‍රාමික) අරුණ ජයසේකර මහතා]

හැටියට ගන්නා ලද විශේෂ ක්‍රියාමාර්ගික සාර්ථක වැඩ පිළිවෙළ හා සම්බන්ධ පණිවුඩය ගරු ආරක්ෂක අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මේ ගරු සභාවට ලබා දීම සඳහා මට මේ අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමාට විශේෂ ස්තුතිය පුද කරනවා. ඒ වාගේම ඒ පැවැති යුදමය වාතාවරණය හමුවේ ත්‍රිවිධ හමුදාව, පොලීසිය සහ විශේෂ කාර්ය බලකාය සිදු කළ අතිමහත් කැපවීම අපි රජයක් වශයෙන් ඉතාම ගෞරවයෙන් සිහිපත් කරනවා.

යුදමය වාතාවරණය පැවැති වකවානුවේදී - 1977 ජූලි 22 සිට 2009 මැයි 19 දක්වා - ත්‍රස්ත ක්‍රියා සහ ඒ ආශ්‍රිත ක්‍රියාකාරකම් හේතුවෙන් මිය ගිය සහ ආබාධිත තත්ත්වයට පත් වුණු ත්‍රිවිධ හමුදාවේ සහ පොලීසියේ සාමාජිකයන් සහ ඔවුන්ගේ යැපෙන්නන්ගේ නොවිසඳුණු ගැටලුවලට සහන සැලසීමේ අංක MOD/01/2026 දරන විශේෂ චක්‍රලේඛය පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරමි. අප මාතෘ භූමියේ ඒකීයභාවය, භෞමික අඛණ්ඩතාව සහ උතුම් වූ නිදහස වෙනුවෙන් තමන්ගේ තරුණ කාලය, ලේ, මස්, නහර මෙන්ම ජීවිතය පවා පූජා කළ වීරෝදාර රණවිරුවන් වෙනුවෙන් සහ ඒ අභීත විරුවන් වෙනුවෙන් ඔවුන්ගේ ආදරණීය පවුල් වෙනුවෙන් වත්මන් රජය ඉටු කළ ඓතිහාසික, විප්ලවීය මෙන්ම අතිශය මානුෂීය මෙහෙවර පිළිබඳව මෙම ගරු සභාව හමුවේ අදහස් තබන්නට ලැබීම මහත් භාග්‍යයක් කොට සලකනවා.

1977 ජූලි 22 දින සිට 2009 මැයි 19 දින දක්වා වසර 30කට ආසන්න කාලයක් පැවැති අතිශය දරුණු ත්‍රස්තවාදී යුදමය වාතාවරණය තුළ අපගේ රණ විරුවන් කළ අසමසම කැප කිරීම් පිළිබඳව දීර්ඝ ලෙස මතක් කළ යුතු නැත. නමුත්, යුද්ධය නිමා වී වසර 16කටත් අධික කාලයක් තිස්සේ ඒ වීරෝදාර හමුදා සහ පොලිස් සාමාජිකයන්ගේත්, ඔවුන්ගේ අසරණ වූ අඹු දරුවන්ගේත් බිඳ වැටුණු සිහින, නොවිසඳුණු ගැටලු සහ නෛතික රෙගුලාසි අස්සේ හිර වූ අයිතිවාසිකම් දෙස පසුගිය පාලනයන් බැලුවේ ඉතාම උදාසීනවයි. නමුත්, "පොහොසත් රටක් - ලස්සන ජීවිතයක්" ප්‍රතිපත්තිය මත පිහිටා වත්මන් ආණ්ඩුව ජනතාවට දුන් ප්‍රතිපත්තිමය පොරොන්දුව ඉටු කිරීමට අප රජය කැප වී සිටිනවා. අපගේ ගරු ජනාධිපතිතුමා ත්‍රිවිධ හමුදා සේනාධිනායක සහ ආරක්ෂක අමාත්‍යවරයා වශයෙන් විශේෂ හා ඍජු උපදෙස් මඟින් අවධාරණය කළේ, රට වෙනුවෙන් දිවි පරදුවට තැබූ විරුවන්ට සහ ඔවුන්ගේ පවුල්වලට හිමි විය යුතු සැබෑ ගෞරවය සහ යුක්තිය වචනයට සීමා නොකර පරිපාලනමය මට්ටමින් වහාම ක්‍රියාත්මක කළ යුතුය යන්නයි.

ගරු කථානායකතුමනි, ගරු ජනාධිපතිතුමාගේ ඒ දැක්මට අනුව ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ පූර්ණ මැදිහත් වීම මත 2024 දෙසැම්බර් මාසයේදී මුදල්, ක්‍රමසම්පාදන සහ ආර්ථික සංවර්ධන අමාත්‍යාංශය, විශ්‍රාම වැටුප් දෙපාර්තමේන්තුව, ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශය, ත්‍රිවිධ හමුදාව සහ රණවිරු සේවා අධිකාරිය නියෝජනය වන පරිදි පත් කළ ජ්‍යෙෂ්ඨ නිලධාරි කමිටුව හරහා මෙම ගැටලු මනාව අවධාරණය කර, මූලික කැබිනට් සන්දේශය සූදානම් කෙරුණා. ඉන් නොනැවතී සියලුම අංශ ආවරණය වන පරිදි 2025 ජූලි 14 දිනැති අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණයට අනුව රාජ්‍ය පරිපාලන, පළාත් සභා සහ පළාත් පාලන අමාත්‍යාංශය, සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශය මෙන්ම, ශ්‍රී ලංකා පොලීසිය සහ විශේෂ කාර්ය බලකාය ද ඇතුළත් වන පරිදි පුළුල් කමිටුවක් හරහා සාකච්ඡා ගණනාවක් පවත්වා අසාධාරණයට ලක් වූ සියලුම පාර්ශ්වයන් හඳුනා ගත්තා. එහි ප්‍රතිඵලයක් ලෙස 2026 මැයි 18 දින කැබිනට් අනුමැතිය ලබා ගෙන මුදල්, ක්‍රමසම්පාදන සහ ආර්ථික සංවර්ධන අමාත්‍යාංශයේ පූර්ව එකඟතාව සහිතව අංක MOD/01/2026 සහ 2026.09.15 දිනැති, එනම් "හඳුනාගත් පර්ශ්වයන් වෙත සහන හිමිගැන්වීම සඳහා වන යුදමය වාතාවරණය පැවැති වකවානුවේ දී (1977 ජූලි 22 දින සිට 2009 මැයි 19 දින දක්වා) ත්‍රස්ත ක්‍රියා සහ ඒ ආශ්‍රිත ක්‍රියාකාරකම් හේතුවෙන් මියගිය, ආබාධිත තත්ත්වයට පත් වූ ත්‍රිවිධ හමුදාවේ සහ පොලීසියේ නිලධාරින් නිශ්චිතව හඳුනා ගැනීම සහ ඔවුනට සහන සැලසීමේ කටයුතු අවසන් කිරීම" යන විශේෂිත චක්‍රලේඛය ආරක්ෂක ආමාත්‍යාංශයෙන් නිකුත් කළා. ගරු කථානායකතුමනි, මෙම ඓතිහාසික චක්‍රලේඛය මඟින් 1982 වර්ෂයේ සිට පැවැති කිසිදු චක්‍රලේඛයකින් හෝ අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණයකින් ආවරණය නොවූ, නෛතිකව අත් හැර දමා තිබූ පහත සඳහන් සියලුම පාර්ශ්වයන් වෙත සහන සහ විශ්‍රාම වැටුප් හිමිකම් තහවුරු කර තිබෙනවා.

01. වයස අවුරුදු 55 සම්පූර්ණ වීමෙන් පසු වෛද්‍ය මණ්ඩලයකට ඉදිරිපත් කර ඇති ත්‍රිවිධ හමුදාවේ සහ පොලීසියේ විශේෂ කාර්ය බලකා සාමාජිකයන්.

02. අනතුර සිදු වීමෙන් දීර්ඝ කාලයකට පසුව වයස අවුරුදු 55 සම්පූර්ණ වීමට පෙර වෛද්‍ය මණ්ඩලයකට ඉදිරිපත් කළ සාමාජිකයන්.

03. වෛද්‍ය මණ්ඩල නිරීක්ෂණ අනුව විශ්‍රාම ගැනීමට පෙර හෝ වෛද්‍ය මණ්ඩලයකට ඉදිරිපත් කිරීමට පෙර මියගිය හමුදා සාමාජිකයන්.

04. රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 22/93 සහ 22/93 iv යටතේ ප්‍රතිලාභ ලැබූ හමුදා සාමාජිකයන්.

05. ක්‍රියාන්විත හේතූන් මත තුවාල ලබා වෛද්‍ය හේතූන් මත විශ්‍රාම ගිය හමුදා සාමාජිකයන්ට මෙන්ම, ත්‍රස්තවාදී ක්‍රියා හේතුවෙන් මියගිය විරුවන්ගේ ආදරණීය වැන්දඹු බිරින්දෑවරුන්ට විශ්‍රාම වැටුප් සහ වැන්දඹු අනත්දරු විශ්‍රාම වැටුප් ගෙවීමේදී පැවැති දීර්ඝ කාලීන ගැටලුවලට සාධාරණ විසඳුම හිමි වීම.

06. නිවාඩු නොමැතිව නොපැමිණීම හේතුවෙන් සේවයෙන් ඉවත් කර ඇති හමුදා සාමාජිකයන්ගේ නොවිසඳුණු ගැටලුවලට සහන සැලසීම.

ගරු කථානායකතුමනි, "පොහොසත් රටක් - ලස්සන ජීවිතයක්" ප්‍රතිපත්ති තේමාව යටතේ සම්පාදිත වත්මන් රජයේ ප්‍රතිපත්ති මාලාවට අනුරූප වෙමින්, ජාතික ආරක්ෂාව වෙනුවෙන් කැපවීම් කළ, පැවැති යුද්ධයට දායක වූ ත්‍රිවිධ හමුදා සාමාජිකයන්ගේ සුබසාධන සහ සහන ලබා දීමේ කටයුතු ඉටු කිරීම සඳහා වූ වැඩ පිළිවෙළේ එක් අවස්ථාවක් ලෙස හැඳින්විය හැකි මෙම චක්‍රලේඛය හුදෙක් පරිපාලනමය ලියවිල්ලක් නොවේ. මෙය දශක ගණනාවක් තිස්සේ පාලකයන්ගේ නොසලකා හැරීම් හමුවේ අයිතිවාසිකම් අහිමිව සිටි අපගේම සහෝදර රණවිරුවන්ගේ සහ ඔවුන්ගේ පවුල්වල ආත්ම ගරුත්වය නැවත ලබා දුන් විප්ලවීය මානුෂීය මෙහෙයුමකි. යුද්ධය අවසන් වී මේ වන විට වසර 16ක් ගත වී ඇත. නමුත් පැවැති රජයන් මේ සඹැඳිව කිසිම තැකීමක් නොකළ බව ඉතාම කනගාටුවෙන් දැන්වීමට කැමැතියි. අපි බලයට පැමිණි පසු මාස 22ක් ඇතුළත මෙම චක්‍රලේඛය ඉහත කියන ලද කාරණා ඇතුළත්ව නිදහස් කළා.

ගරු ජනාධිපතිතුමාගේ නායකත්වයෙන් යුතු අප රජය වචනයට පමණක් සීමා නොවී රට වෙනුවෙන් ලේ හෙළූ විරුවන්ට සහ ඔවුන්ගේ පවුල්වලට හිමි නිසි ගෞරවය හා සමාජයීය, මානසික රැකවරණය ක්‍රියාවෙන්ම ලබා දුන් බව මම මේ අවස්ථාවේදී ගරු සභාවට ප්‍රකාශ කර සිටිනවා. මේ සම්බන්ධයෙන් විශේෂයෙන් ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්තුමාට සහ නිලධාරින්ට, මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්තුමාට සහ එම නිලධාරින්ට, විශ්‍රාම වැටප් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්තුමා ඇතුළු සියලු නිලධාරින්ට, ත්‍රිවිධ හමුදාපතිවරුන්ට සහ පොලිස්පතිතුමාට විශේෂ ස්තුතිය පුද කරනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ප්‍රධාන වැඩ කටයුතු.

න්‍යාය පත්‍රයේ විෂය අංක 1, අනුමත කිරීම සඳහා ඉදිරිපත් කිරීම, වරාය සහ සිවිල් ගුවන් සේවා අමාත්‍ය සහ බලශක්ති අමාත්‍ය ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා. You have 15 minutes.

ඛනිජතෙල් සම්පත් පනත: නියෝග
பெற்றோலிய வளங்கள் சட்டம்: ஒழுங்குவிதிகள்
PETROLEUM RESOURCES ACT: REGULATIONS

[පූ.භා. 11.44]

ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා (වරාය සහ සිවිල් ගුවන් සේවා අමාත්‍ය සහ බලශක්ති අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு அனுர கருணாதிலக்க - துறைமுகங்கள் மற்றும் சிவில் விமான சேவைகள் அமைச்சரும் வலுசக்தி அமைச்சரும்)
(The Hon. Anura Karunathilaka - Minister of Ports and Civil Aviation and Minister of Energy)
ගරු කථානායකතුමනි, මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

"2021 අංක 21 දරන ඛනිජතෙල් සම්පත් පනතේ 17 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 48 වගන්තිය යටතේ බලශක්ති අමාත්‍යවරයා විසින් සාදන ලදුව සහ අමාත්‍ය මණ්ඩලය විසින් අනුමත කරන ලදුව, 2026 ජූලි 16 දිනැති අංක 2497/37 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලැබ, 2026.09.08 දින ඉදිරිපත් කරන ලද නියෝග අනුමත කළ යුතු ය.

(අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය දන්වා තිබේ.)"

ගරු කථානායකතුමනි, ඛනිජ තෙල් සම්පත් පනත යටතේ වන නියෝග ඉදිරිපත් කරමින්, මම කැමැතියි ඒ සම්බන්ධයෙන් අදහස් කිහිපයක් ප්‍රකාශ කරන්න. 2021 අංක 21 දරන ඛනිජතෙල් සම්පත් පනත යටතේ විෂය භාර අමාත්‍යවරයා විධියට 2026.07.16වන දා නිකුත් කළ අති විශේෂ ගැසට් නිවේදනයේ පළ කළ නියෝග පිළිබඳව තමයි අද දවසේ අප සාකච්ඡා කරන්නේ. මේ නියෝගවලින් ඇත්තටම බලාපොරොත්තු වන්නේ, ඛනිජ තෙල් ගවේෂණය සහ නිෂ්පාදනය පිළිබඳව ආයෝජන යෝජනා කැඳවන අවස්ථාවේදී, ඒ ආයෝජන යෝජනා කැඳවීමට ගන්නා පරිපාලනමය තීන්දු ගන්න ඕනෑ කොහොමද, ඒවා ඇගයීමට ලක් කරන්නේ කොහොමද, ඒ ක්‍රියාවලියට සම්බන්ධ වන ආයතන මොනවාද සහ ඒවා ප්‍රදානය කරන ආකාරය කුමක්ද යන්න පිළිබඳ නියමයන් ඉදිරිපත් කිරීමයි. සමස්තයක් හැටියට කිව්වොත්, ඒ ආයෝජන තෝරා ගැනීමේ ක්‍රියාවලිය සහ ඒකට අදාළ Regulations තමයි මේ ගැසට් නිවේදනය හරහා විස්තර කරන්නේ.

අපි දන්නවා, ඛනිජ තෙල් නිෂ්පාදනය සම්බන්ධයෙන් ප්‍රධාන අදියර 3ක් ගැන කථා කරන්න අපට පුළුවන් බව. පළමුවැනි පියවර, ගවේෂණය කිරීම. එතකොට එතැනදී තෙල් හෝ ස්වාභාවික වායු නිධි පවතින ප්‍රදේශ හඳුනා ගෙන, ඒ හඳුනා ගන්නා ප්‍රදේශවල භූ කම්පන දත්ත - seismic data, ඒ වාගේම භූ විද්‍යාත්මක සැසඳීම් තුළින්, ඒ කියන්නේ අප මේ කථා කරන Mannar Basin එකේ භූ විද්‍යාත්මක දත්ත සහ ඒ වාගේ ලෝකයේ වෙනත් රටවල දත්ත සංසන්දනය කරලා, ඒ රටවල තෙල් තිබෙන ආකාරය බලලා, ඒකට අනුරූපව අපේ තිබෙන භූ විද්‍යාත්මක දත්ත සැසඳීමකින් අපට ඒ ගවේෂණ කටයුතු කර ගෙන යන්න පුළුවන්.

අප දන්නා කාරණය වන දෙවැනි අදියර තමයි, ගවේෂණාත්මක ළිං කැණීම. එතකොට ඒ ළිං කැණීම හරහා තමයි පාෂාණ සාම්පල්, ඒ වාගේම ද්‍රව සාම්පල් අරගෙන පරීක්ෂා කරලා, තෙල් හෝ වායු තිබෙනවාද, ඒ කොච්චර ප්‍රමාණයක්ද කියන එක බලන්නේ. ඊට පස්සේ නිෂ්පාදන අදියරේදී appraisal well කැණීම් කටයුතු කරලා, ඒ නිධියේ කොච්චර ප්‍රමාණයක් තිබෙනවාද, ඒ ප්‍රමාණය ගන්න කොයි තරම් දුරට මූල්‍ය ශක්‍යතාවක් තිබෙනවාද, වාණිජ වශයෙන් නිෂ්පාදනය කිරීම කොච්චර හිතකරද කියන පියවරයන් තමයි අනුගමනය කරන්නේ.

එතකොට මේ Regulationsවලදී මා කලින් කථා කළා වාගේ ආයෝජන යෝජනා ඉදිරිපත් කිරීමේදී පරිපාලන ගාස්තු, ඒ වාගේම ඒ ආකෘතිය මොකක්ද කියන එක, ඒ වාගේම ලංසු ඇගයීමේ ක්‍රියාවලියේදී ඊට අදාළව සම්බන්ධ වන ආයතන මොනවාද කියන එක, ගිවිසුමට එළැඹීමට කැබිනට් අනුමැතිය ලබා ගත යුතු ආකාරය සහ ගිවිසුමට අනුමැතිය ලබා ගන්නා ආකාරය තමයි පැහැදිලි කරන්නේ.

ගරු කථානායකතුමනි, අපේ රටේ අප මේ කථා කරන Mannar Basin එකේ ඉතිහාසයට, ඛනිජ තෙල් කැණීම් පිළිබඳ ඉතිහාසයට යන්න කලින් මම පැහැදිලි කරන්නම්, අද වන කොට මේ ආයෝජන යෝජනා කැඳවා තිබෙන්නේ මොන ආකාරයටද කියන එක. විශේෂයෙන්ම Mannar Basin එකේ තිබෙන වර්ග කිලෝමීටර 33,964ක ප්‍රදේශය කොටස් 4කට බෙදලා තමයි මේ ආයෝජන යෝජනා කැඳවා තිබෙන්නේ. අපි පසුගිය අගෝස්තු මාසයේදී ආයෝජන යෝජනා කැඳවීම ආරම්භ කළා. අදාළ සමාගම්වලට මාස 6ක කාලයක් දීලා තිබෙනවා තමන්ගේ ආයෝජන යෝජනා ඉදිරිපත් කරන්න. සාමාන්‍යයෙන් ජාත්‍යන්තර ලංසු කැඳවීම දවස් 41ක් වුණත්, මෙකේ තිබෙන විශේෂත්වය නිසා මාස 6ක කාලයක් දීලා තිබෙනවා. මාස 6කට පස්සේ, ඒ කියන්නේ 2027 පෙබරවාරි, මාර්තු වන කොට ලංසු කැඳවීම අවසන් කරන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. ඊට පසුව, ලැබී තිබෙන ලංසු ඇගයීමට ලක් කරලා අවසන් වන කොට, එනම් 2027 අප්‍රේල්-දෙසැම්බර් වන කොට ඒ ඇගයීම් කටයුතු අවසන් කරලා ඔක්තෝබර්, නොවැම්බර් මාස වන කොට ඒ සාර්ථක ලංසුකරුවන් සමඟ ගිවිසුම්ගත වෙලා බලපත්‍ර ලබා දෙන්න කටයුතු කරනවා.

විශේෂයෙන්ම අපි ආයෝජන යෝජනා කැඳවන්නේ ගවේෂණය සහ නිෂ්පාදනය සඳහායි. ඒ වාගේම, තෝරා ගන්නා සාර්ථක ලංසුකරුවන් සමග ගිවිසුම් අත්සන් කිරීමේදී විවිධ අවස්ථාවල, ලංකාවේ Petroleum Development Authority of Sri Lanka - PDASL - වෙත මුදල් ලැබෙන ආකාරය තිබෙනවා. ඔවුන් signature bond එකක් sign කරන්න ඕනෑ. ඒ bond එකේදී signature bonus එකක් ගෙවන්න ඕනෑ. සාමාන්‍යයෙන් ඩොලර් 5,000ක් වාගේ මුදල් ප්‍රමාණයක් තමයි ලෝකයේ පිළිගත් අගය. ඒ වාගේම, production bond එකක්, royalty bond එකක් වාගේම profit-sharing bond එකක් අත්සන් කරන්න ඕනෑ. මෙන්න මේ තුනට තමයි අදාළ ලංසුකරුවන් විසින් තමන්ගේ ලංසු - bids - ඉදිරිපත් කරන්නේ. ඒ වාගේම, ඒ ලංසුකරුවන් සියලු දෙනාම ගවේෂණයේ ඉඳලා නිෂ්පාදනය කිරීම දක්වා වන තමන්ගේ සැලැස්ම ඉදිරිපත් කරන්න ඕනෑ. අපි ඒ සැලැස්ම, ලංසු ඇගයීම් - bid evaluation - ක්‍රියාවලිය තුළ ඇගයීමට ලක් කරනවා. එතකොට සාර්ථක ලංසුකරුවෙකුට ගවේෂණය ආරම්භ කරන්න, mobilize වෙන්න මාස 6ක කාලයක් දෙනවා. එතැනින් පස්සේ අවුරුදු 8ක් දක්වා දික්කළ හැකි අවුරුදු 3ක කාලයක් දෙනවා, මූලික ගවේෂණ කටයුතු කරන්න. එතකොට අවුරුදු 8කට පසුව තමන්ගේ නිෂ්පාදන කටයුතු ආරම්භ කරන්න ඕනෑ. ඒ නිෂ්පාදන කටයුතු ආරම්භ කළාට පසුව අවුරුදු 20ක කාලයකට ඒගොල්ලන්ට නිෂ්පාදනය සඳහා අවස්ථාව ලැබෙනවා.

[ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා]

විශේෂයෙන් සඳහන් කළ යුතු අප දන්නා කාරණය මේකයි. මේ ඛනිජ තෙල් නිස්සාරණය, ගවේෂණය සහ නිෂ්පාදනය කියන මාතෘකාව අපේ රටේ අලුත් මාතෘකාවක් නොවෙයි. සාමාන්‍යයෙන් 1970 දශකයේ ඉඳලා වරින් වර මේ සාකච්ඡාව ඇවිල්ලා තිබෙනවා. සමහර වෙලාවට දේශපාලන කරුණු නිසාත්, ඒ වාගේම සමහර විට මා කිව්වා වාගේ විද්‍යාත්මක සාක්ෂි නැවත නැවත පැන නැගීම නිසාත් මේ සාකච්ඡාව ඉස්සරහට ඇවිත් තිබෙනවා. මේ භූ විද්‍යාත්මක දත්ත සැසඳීමේදී වරින් වර, විශේෂයෙන්ම 2018-2020 වාගේ කාලවල මේ විද්‍යාත්මක දත්ත සම්බන්ධයෙන් නැවත වරක් නව තාක්ෂණයට අනුව කටයුතු කරන්න අපට අවස්ථාව ලැබුණා. විශේෂයෙන්ම 2019 අවුරුද්දේත්, 2020 අවුරුද්දේත් ද්විමාන - 2D - තලයේ තිබෙන seismic data, 3D seismic data cubes බවට interpolate කරලා, ඒ දත්ත මත විද්‍යාත්මක සාක්ෂි තවත් ප්‍රබල කිරීමේ හැකියාව තිබුණා. ඒ වාගේම, 2026දී රජය විසින් Schlumberger - SLB - කියන ආයතනයත් සමග ගිවිසුම්ගත වෙලා 2D seismic data interpolate කරලා 3D seismic data cube පද්ධතියට එකතු කිරීම සඳහා කටයුතු කර තිබෙනවා. අපි හිතනවා, මේ විද්‍යාත්මක සාක්ෂි සහ භූ විද්‍යාත්මක සාක්ෂි සමඟ සැසඳීමේදී මන්නාරම් ද්‍රෝණියේ තෙල් නිධි පැවතීමේ ඉහළ සම්භාවිතාවක් පවතිනවා කියලා. මම මේ "ඉහළ සම්භාවිතාවක්" කියන වචන පාවිච්චි කරනවා. මොකද, බොහෝ වෙලාවට මේ වාගේ අවස්ථාවක, විශේෂයෙන් ඛනිජ තෙල් ගවේෂණය සහ නිෂ්පාදනයේදී කිසියම් සම්භාවිතාවක් අනුව තමයි අපට වැඩකටයුතු කරන්න සිද්ධ වන්නේ.

ගරු කථානායකතුමනි, මම අර කලින් කිව්වා වාගේ 2013දීත්, 2016දීත් වරින් වර මේ සඳහා ලංසු කැඳවීම් කළා. නමුත්, ඒ අවස්ථාවේදී සාර්ථක ලංසුකරුවන් ඉදිරිපත් වුණේ නැහැ. ඒ නිසා මේ කටයුත්ත සාර්ථක කරගන්න බැරි වුණා. නමුත්, ඒ භූ විද්‍යාත්මක සැසඳීම් සහ අර seismic dataවල තිබෙන නවීන දත්ත මත පදනම් වෙලා මේ වෙලාවේ අපට සාර්ථක වීමේ ඉහළ සම්භාවිතාවක් තිබෙනවා කියලා ඉහළ විශ්වාසයක් තිබෙනවා. ඒක සාර්ථක වුණොත්, ඛනිජ තෙල් ක්ෂේත්‍රයේ පරිවර්තනීය වෙනසක් අත්පත් කර ගැනීම සඳහා ශ්‍රී ලංකාවට පුළුවන්කම ලැබෙයි කියලා මා හිතනවා. ඔන්න ඔය කරුණු තමයි අපට ඛනිජ තෙල් ගවේෂණය සම්බන්ධයෙන් කථා කරන්න වන්නේ.

මම මේ අවස්ථාවේ පොඩි වෙලාවක් අරගෙන මේ කාලය වනකොට විශේෂයෙන් ඛනිජ තෙල් ක්ෂේත්‍රයේ සුරක්ෂිතතාව ඇති කිරීම සඳහා රජය ගත් පියවර කිහිපයක් පිළිබඳව අවධානය යොමු කරවන්න කැමැතියි. අපි දන්නවා, පසුගිය 2025 සැප්තැම්බර් මාසයේදී ජනාධිපතිවරයාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් කොළොන්නාව ප්‍රදේශයේ ටැංකි 6ක් හැදීමේ ව්‍යාපෘතියක් ආරම්භ කළ බව. ඝන මීටර් 15,000ක ටැංකි 3ක්, ඝන මීටර් 7,000ක ටැංකි 2ක් සහ ඝන මීටර් 5,000ක ටැංකියක් විධියට ඒ ටැංකි 6 සමන්විත වනවා. ඒ අනුව ධාරිතාව ඉහළ නැංවීම සඳහා අලුතින් ඝන මීටර් 64,000ක් එකතු කරන්න අපි කටයුතු කරමින් ඉන්නවා. අපි මේ ව්‍යාපෘතිය ආරම්භ කළේ ගිය අවුරුද්දේ සැප්තැම්බර් මාසයේ. අපි විශ්වාස කරනවා, 2027 සැප්තැම්බර් මාසය වනකොට මේ කටයුතු අවසන් කරලා මේ ව්‍යාපෘතිය හරහා ඝන මීටර් 64,000ක ධාරිතාවක් අලුතින් පද්ධතියට එකතු කරන්න අපට කටයුතු කරන්න පුළුවන් කියලා.

විශේෂයෙන් මේ වෙලාවේ මම තවත් කාරණයක් මතක් කරන්න ඕනෑ. මේ සඳහා ඇත්තටම භාවිත කරන්නේ CPSTL එකේ තිබෙන දේශීය අරමුදල් රුපියල් බිලියන 4.6ක්. තවත් මේකට VAT එක ඇතුළත් විය යුතුයි. ඒ සම්පූර්ණ මුදල සඳහා CPSTL එකේ දේශීය අරමුදල් තමයි භාවිත කරන්නේ. ඒ වාගේම මුතුරාජවෙල තවත් ටැංකි 3ක් ඉදිකිරීම සඳහා අපි කටයුතු කරනවා. දැන් ඒ සඳහා කැබිනට් අනුමැතිය අරගෙන තිබෙනවා. අපි බලාපොරොත්තු වනවා, 2026 ඔක්තෝබර් මාසයේදී ඒ කටයුතු පටන්ගන්න. ඒ අනුව ධාරිතාව වැඩි කර ගැනීම සඳහා ඝන මීටර් 10,000ක ටැංකියක් සහ ඝන මීටර් 15,000ක ටැංකියක් වශයෙන් තවත් ඝන මීටර් 40,000ක් ටැංකි පද්ධතියට එකතු කරන්න අපි කටයුතු කරනවා.

ඒ වාගේම අපි දන්නවා, කොළොන්නාවේ තිබෙන ටැංකි සංකීර්ණය ගැන. මෙහි බොහෝ ඒවා අවුරුදු 50කට වඩා පැරණි ටැංකි. ඒ බොහෝ ටැංකි භාවිත කරන්න බැරි තත්ත්වයේ තිබෙන්නේ. ඒ නිසා අපි තවත් අලුත් ව්‍යාපෘතියක් ආරම්භ කර තිබෙනවා, මේ ටැංකි අලුත්වැඩියා කරන්න. ඝන මීටර් 15,000ක ටැංකියක සහ ඝන මීටර් 7,000ක ටැංකියක අලුත්වැඩියා කටයුතු මේ වනකොට ආරම්භ කර ඒ කටයුතු කරගෙන යනවා.

ඊළඟට, ත්‍රිකුණාමලයේ ටැංකි 24ක් refurbish කරලා, bunkering process එකේදි bunkering සඳහා එය භාවිත කරන්න අපි ඉතා ඉක්මනින් ආයෝජන යෝජනා කැඳවන්න බලාපොරොත්තු වනවා. මේ වනකොට අපි ඒ සඳහා වන ව්‍යාපාරික සැලැස්ම සහ RFP සකස් කරමින් ඉන්නවා. ඒ වාගේම අපි බලාපොරොත්තු වනවා, කොළොන්නාවේ සිට Colombo Harbour එකට නළ පද්ධතියක් ඇති කරන්න, රුපියල් බිලියන 16.2ක වියදමින්. මේ හරහා අඟල් 18 නළ සහ අඟල් 14 නළ කොළොන්නාවේ සිට වරාය දක්වාත්, ඒ වාගේම De Saram Gate එක දක්වා මුහුද යටින් අඟල් 12 pipeline එකකුත් ඇති කරන්න අපි බලාපොරොත්තු වනවා. සාමාන්‍යයෙන් නැවකින් ඉන්ධන ගොඩබෑම සඳහා දැනට අපට පැය 96ක විතර කාලයක් යනවා. මේ pipeline එක සකස් කළ පසු එය පැය 48 දක්වා අඩු කරන්න අපට හැකියාව ලැබෙනවා. ඇත්තටම ඒ හරහා නැවට ගෙවන ගාස්තු අඩු කිරීමෙන් ඛනිජ තෙල් ආනයනයේදී අපට වැය වන මුදල යම්කිසි ප්‍රමාණයකින් අඩු කරගෙන එහි වාසිය පාරිභෝගිකයාට ලබා දෙන්න පුළුවන්කම ලැබෙයි කියා අපි විශ්වාස කරනවා.

ඒ වාගේම මා තවත් කාරණයක් සඳහන් කරන්නම්. කොළොන්නාවේ ඉඳලා කැලණිතිස්ස විදුලි බලාගාරයට නැප්තා ප්‍රවාහනය කරන්න දැනට භාවිත කරන නළ මාර්ගය අඟල් 10ක විෂ්කම්භයකින් යුත් එකක්. ඒ සඳහා අඟල් 12ක විෂ්කම්භයකින් යුත් නව නළ මාර්ගයක් ස්ථාපිත කරන්න අපි කටයුතු කරනවා. සාමාන්‍යයෙන් මේ නළ පද්ධතිය ස්ථාපිත කළාට පස්සේ මෙට්‍රික් ටොන් 2,800ක් ඒ නළය මඟින් ප්‍රවාහනය කිරීම සඳහා දැනට ගත වන කාලය පැය 36කින් අඩු කරන්න හැකියාව ලැබෙයි කියලා අපි විශ්වාස කරනවා. අපි මේ ව්‍යාපෘතිය 2026දී ආරම්භ කරලා 2028දී අවසන් කරන්න තමයි බලාපොරොත්තු වන්නේ.

ගරු කථානායකතුමනි, මේ කටයුතු හරහා අපේ ඉන්ධන ධාරිතාව ඉහළ යෑම මඟින් අපට ප්‍රයෝජන ගණනාවක් අත් වනවා. මම ඉන් කරුණු දෙකක් ගැන විතරක් සඳහන් කරලා මගේ කථාව අවසන් කරන්නම්. අපි දන්නා කාරණය තමයි, සාමාන්‍යයෙන් දැනට අප සතුව පවතින්නේ දින 20කට පමණ සෑහෙන ඛනිජ තෙල් සංචිත ගබඩා කිරීමේ පහසුකම් පමණක් බව. හැබැයි, මා මේ සඳහන් කළ ව්‍යාපෘති සාර්ථක වූ පසු දවස් 30කට විතර අවශ්‍ය සංචිත පවත්වාගෙන යන්න අපට පුළුවන්කම ලැබෙනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි. අපේ සැලැස්ම තිබෙන්නේ දවස් 40කට අවශ්‍ය සංචිත පවත්වා ගෙන යෑම සඳහා අපේ ගබඩා පහසුකම් ඉහළ නංවන්නයි. අපි දැනට සාමාන්‍ය ප්‍රමාණයේ නැව් භාවිත කරලා තමයි ඛනිජ තෙල් ආනයනය කරන්නේ. හැබැයි, ගබඩා පහසුකම් ඉහළ නැංවීමෙන් පසු විශාල නැව්වලින් ඛනිජ තෙල් ගෙනැල්ලා ඒ විශාල ප්‍රමාණය ගබඩා කිරීමේ පහසුව අපට

ලැබෙනවා. ඒ හරහා premium එක අඩු කරගෙන එහි වාසිය පාරිභෝගිකයාට ලබා දෙන්න පුළුවන් වනවා. බැරි වෙලාවත් කිසියම් ටැංකියක්, දෙකක් හෝ තුනක් අලුත්වැඩියා කරන්න ඕනෑ වුණොත්, අතිරේක ධාරිතාවක් තිබෙන නිසා ඒ ධාරිතාව පාවිච්චි කරලා අපට ඒ අලුත්වැඩියා කටයුතු සඳහා ඉක්මනින්ම යොමු වීමේ හැකියාවත් ලැබෙනවා. මා මේ සඳහන් කළේ ගබඩාවල ධාරිතාව ඉහළ නැංවීමේ ව්‍යාපෘතිය හරහා අත්වන වාසි පිළිබඳවයි.

ඒ වාගේම අපි ඊයේ කැබිනට් මණ්ඩලයේ අනුමැතිය ගත්තා, මුතුරාජවෙල පර්යන්තයේ ඉඳලා කටුනායක ගුවන් තොටුපොළ දක්වා Jet A-1 fuel, ගුවන් යානා ඉන්ධන ප්‍රවාහනය කිරීම සඳහා නව නළ පද්ධතියක් ඇතුළත් කරන්න. මේ සියල්ලෙන්ම අපි බලාපොරොත්තු වන්නේ ඉන්ධන ආනයනය කරන්න දරන වියදම අඩු කරගෙන ඒකේ වාසිය පාරිභෝගිකයාට ලබා දීමත්, ඒ වාගේම ලෝක වෙළෙඳ පොළේ ඉක්මනින් උච්චාවචනය වන මිලට ඔරොත්තු දෙන විධියට වැඩි සංචිත ප්‍රමාණයක් පවත්වා ගෙන යමින් ඉන්ධන සුරක්ෂිතතාව ඇති කර ගැනීමත් කියන කාරණා.

මට කථා කරන්න කාලය ලබා දුන්නාට බෙහෙවින් ස්තුතියි, ගරු කථානායකතුමනි.

ප්‍රශ්නය සභාභිමුඛ කරන ලදී.
வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.
Question proposed.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
The Hon. S.M. Marikkar. You have 15 minutes.

Order, please! The Hon. Deputy Speaker will now take the Chair.

අනතුරුව ගරු කථානායකතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වුයෙන්, නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා [ගරු (වෛද්‍ය) රිස්වි සාලි මහතා] මූලාසනාරූඪ විය.
அதன்பிறகு, மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் [மாண்புமிகு (வைத்தியர்) ரிஸ்வி சாலி] தலைமை வகித்தார்கள்.
Whereupon THE HON. SPEAKER left the Chair, and DEPUTY SPEAKER [THE HON. (DR.) RIZVIE SALIH] took the Chair.

[මධ්‍යාහ්න 12.00]

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඔබතුමා මූලාසනයට පැමිණීම පිළිබඳව මම සතුටු වනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්බන්ධව අවධානය යොමු වන මේ වෙලාවේ අපි පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ, වර්තමාන රජයට මේ රටේ ජනතාව තුනෙන් දෙකක බලයක් දුන්නේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය විනාශ කරන්නවත්, ලබා දුන් බලය අවභාවිත කරන්නවත් නොවෙයි කියන එක. අපි පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ, ආණ්ඩුව ඒකාධිපති ගමනක් යන්න උත්සාහ කරනවා නම්, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය විනාශ කරන්න උත්සාහ කරනවා නම් ප්‍රධාන විපක්ෂය විධියට සමගි ජන බලවේගයට - සමගි ජන සන්ධානයට - ඒ සම්බන්ධව විශාල වගකීමක් තිබෙනවා කියන එක, මහජනතාව ඒක රාශි කරගෙන ජනතාවගේ විරෝධය ප්‍රදර්ශනය කරන්න. හේතුව, ජනතාව මේගොල්ලන්ට තුනෙන් දෙකක බලයක් දීලා තිබෙන්නේ අවුරුදු 5කටයි. නමුත් අවුරුදු දෙකක් ගිහිල්ලාත් මේගොල්ලන් මොකුත් නොකරනකොට අපි මොකද කරන්නේ? පාර්ලිමේන්තුව ඇතුළේ ඡන්දයෙන් මේ අයව පරද්දන්න බැහැ. හැබැයි, මහජන විරෝධයේ තරම ආණ්ඩුවට තේරුම් කරවන්න ප්‍රධාන විපක්ෂය විධියට අපි කටයුතු කරනවා කියන එක පැහැදිලිව මම කියන්න ඕනෑ.

මේ අය කියනවා, මේ ඔක්කෝම එක කොටයට එකතු වෙලා කියලා. එහෙම එකක් නැහැ. මොකද, ජනාධිපතිතුමා හැම වෙලාවේම කියනවා, එතුමන්ලාව පරද්දන්න ඕනෑ මේ අලුත් system එක ඇතුළේ ඒගොල්ලන්ට වැඩිය හොඳ අය ඇවිල්ලා කියන එක. එතුමා කියන්නේ මේ සමගි ජන බලවේගයට එතුමන්ලා පරද්දන්න පුළුවන් කියලායි. එතුමන්ලාට අපේ නම කියන්න බැහැ, සමගි ජන බලවේගය දිනනවා කියලා. අපි දේශපාලනයේදී 2015ට පෙර යම් දෙයක් කිව්වා නම්, අදටත් ඒක වලංගුයි.

අපි යම්කිසි කණ්ඩායමකට විරුද්ධව අධිකරණයට ගිහිල්ලා රට බංකොලොත් කළා කියලා නඩු තීන්දුවක් ගත්තා නම් අප අදත් ඒ වෙනුවෙන් පෙනී සිටිනවා කියන එක පැහැදිලිව මම කියන්න ඕනෑ. මේ රටේ මහජන ධනය මංකොල්ල කාපු, මේ රටේ ඝාතන සංස්කෘතියක් ඇති කරපු, මාධ්‍ය ආයතනවලට බෝම්බ ගහපු, මේ රට බංකොලොත් කරපු අයත් එක්ක එකට හිට ගන්න තරම් පිස්සුවක් අපට නැති බවත් මම පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, තමාගේ උපදේශකයෝ අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරු කරපු ඉතිහාසයක් මේ රටේ තිබුණු බව අපි දන්නවා. අපට පිස්සුද ඒ අයත් එක්ක හිට ගන්න? ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, මම කියන දේ ඇහෙනවා නේද? සමගි ජන බලවේගයේ ස්ථාවරය සම්පූර්ණයෙන්ම වෙනස්. අපි ඒ ස්ථාවරය වෙනුවෙන් පිරිසිදුව, කොන්ද පණ ඇතිව පෙනී සිටිනවා. ඒ ශුද්ධ වූ අයිතිය තමයි අපි 24වැනි දා මහජන විරෝධයේදී පළ කරන්නේ කියන කාරණය පැහැදිලිව මම කියන්න ඕනෑ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, විජිත හේරත් මැතිතුමා අනෝජන් මහතා ගැන අද ප්‍රකාශයක් කළා. මීට කලින් ප්‍රකාශයක් කළා, අවුරුදු පහකට පනවපු සිර දඬුවම අපි appeal කළාම තමයි මරණ දඬුවමක් බවට පත් වුණේ කියලා. කෝ, diplomatic language ගැන දන්නවාද? 2005දී මංගල සමරවීර මැතිතුමා විදේශ කටයුතු ඇමතිවරයා වශයෙන් ඉන්නකොට රිසානා නෆීක්ට මරණ දඬුවම නියම වුණු වෙලාවේ රාජ්‍ය තාන්ත්‍රිකභාවය සහ අත්දැකීම් පාවිච්චි කරලා, එතුමා ඒක handle කරලා, ඒ වෙනුවෙන් කටයුතු කළේ කොහොමද කියන එක මට මේ අවස්ථාවේදී මතක් වනවා.

මේ ආණ්ඩුව බලයට පත් වෙලා ඊයේ දවසට මාස 24ක් වනවා. තනිකර පිස්සු කෙළින්නේ. ගරු ජනාධිපතිතුමා බැණගෙන බැණගෙන යද්දි එතුමා කියන්නේ මොනවාද කියලා එතුමාම දන්නේ නැහැ. වැලිගම රැස්වීමේ වේදිකාවේදී එතුමා කියනවා මම අහගෙන හිටියා, 4G කුලුනු 1,000ක් හදනවා ලු, එතකොට phone එක අරගෙන ගස් උඩට යන්න ඕනෑ නැහැ; කඳු මුදුන්වලට යන්න ඕනෑ නැහැ; වහලට නගින්න ඕනෑ නැහැ ලු කියලා. කොයි ලෝකයේ ජීවත් වනවාද දන්නේ නැහැ. ඒ කාලයේ තමයි පොඩි phone තියාගෙන signal හොයමින් ගියේ. දැන් හැම එක්කෙනා ළඟම smartphone එකක් තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඔබතුමාගේ රියැදුරා ළඟත් ඇති. ඔබතුමාගේ ගෙදර වැඩ කරන එක්කෙනා ළඟත් ඇති. ශ්‍රී ලංකාවේ සන්නිවේදන විප්ලවයක් කරපු හාන්ස් විජේසූරිය එතුමාගේ උපදේශක. හැබැයි, ජනාධිපතිතුමා දන්නේ නැහැ, දැන් අපේ රට 5G තාක්ෂණයටත් ගිහිල්ලා ඉවරයි කියලා.

[ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා]

රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමාට "සීයා, සීයා" කියලා කිව්වා. එතුමා ලංකාවට Starlink පවා ගෙනාවා. අවුරුදු කිහිපයකට කලින් Starlink ගෙනාවාටත් පසුව ජනාධිපතිතුමා කියනවා, ලබන අවුරුද්දේ අය වැයෙන් 4G කුලුනු 1,000ක් හදනවා කියලා. ඒකත් හරියට "T-56 AK-47" මෙච්චරක් කියලා කිව්වා වාගේ කථාවක්ද කියා මට ෂුවර් නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ වාගේම ගිය සතියේ කියනවා, ලෙඩ වුණාම ඉස්පිරිතාලයට යන්න එපා, කොත්තමල්ලි ටිකක් බීලා ඉන්න කියලා. ඊට පස්සේ සතියේ කියනවා, button එක එබුවාම nurse නෝනා ගෙදර එන විධියට සෞඛ්‍ය සේවය හදනවා ලු කියලා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පොඩ්ඩක් කියලා දෙන්න කෝ, සාකච්ඡා කරලා, එකඟතාවකට ඇවිල්ලා කාරණා කියන්න කියලා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, දැන් මේ අය,- *[බාධා කිරීමක්]* පොඩ්ඩක් අහගෙන ඉන්න කෝ. ඔබතුමා හැම දාම පැලවත්තෙන් ලියලා දෙන එක කියමින්

[මූලාසනයේ අණ පරිදි ඉවත් කරන ලදී.]
[அக்கிராசனக் கட்டளைப்படி அகற்றப்பட்டுள்ளது.]
[Expunged on the order of the Chair.]

ඉන්නවා.

[මූලාසනයේ අණ පරිදි ඉවත් කරන ලදී.]
[அக்கிராசனக் கட்டளைப்படி அகற்றப்பட்டுள்ளது.]
[Expunged on the order of the Chair.]

නැතුව මම කියන දේ පොඩ්ඩක් අහගෙන ඉන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඊයේ දවසට ජනාධිපතිතුමාගේ ධුර කාලයෙන් අවුරුදු 2ක් ඉවර වුණා නේ. ඒ කාලය තුළ කරපු වැඩ ටික කියන්න කෝ. මාස 24ක් ගත වුණා. මාස 60 ජනාධිපති වෙලා ඉන්නේ. මාස 55න් මැතිවරණයට යන්න ඕනෑ. තව මාස 31 තිබෙන්නේ. මාස 24ක් ඉවරයි. කරපු වැඩ ටික කියන්න කෝ. හැබැයි, කරපු වැඩ ටික කියන්න බැහැ. මොකද, කියපු පව ටික මතක නැහැ. පළමු අය වැයෙන් ආහාර, අධ්‍යාපනය හා සෞඛ්‍ය වෙනුවෙන් අය කරන VAT එක බින්දුව කරනවාය කිව්වා. කිව්වේ කොහොමද? පොඩි එකාට උගන්වන්නත් බදු ගෙවන්න ඕනෑ, ලෙඩ වෙලා ඉස්පිරිතාලයට ගියාමත් බදු ගෙවන්න ඕනෑ, බඩගින්නට කන්න ගියාමත් බදු ගෙවන්න ඕනෑ, ඒ නිසා අපි බදු අයින් කරනවාය කිව්වා. බදු අයින් කරන එක කෙසේ වෙතත් ඉස්පිරිතාල පැත්ත පළාතේ යන්න එපා, කොත්තමල්ලි බීලා ගෙදර හිටපල්ලා කියලා තමයි දැන් කියන්නේ. ඔන්න, අවුරුදු දෙකේ ප්‍රගතිය.

ඊළඟට කිව්වා, කංචන හොරකම් කරන නිසා තෙල් මිල වැඩි වෙලා තිබෙන්නේ, අපි බලයට ආපු ගමන් නැවෙන් බානකොට තිබෙන මිලට තෙල් දෙනවාය කියලා. නැවෙන් බානකොට තිබෙන මිලට තෙල් දෙන්න බැහැ. එතකොට සේවකයන්ට පඩි ගෙවන්නේ කොහෙන්ද? පැලවත්තෙන් ගෙනැල්ලාද? නැවෙන් බානකොට තිබෙන මිලට කෙසේ වෙතත් දැන් රුපියල් 400 ගණනකට තමයි තෙල් ලීටරයක් දෙන්න වෙලා තිබෙන්නේ. අන්න, දැන් IOC එකෙන් ඩීසල් ගෙන්වන්නේ නැහැ ලු. තව ප්‍රශ්න, coming soon.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ වාගේම විදුලිබල මණ්ඩලය අපේ යෝජනා පිළිගෙන තිබෙන්නේ, ඒ අනුව විදුලි බිල අඩු කරන්න පුළුවන් කියලා කිව්වා. නිකම් නොවෙයි ගණන් හිලව් එක්ක කිව්වේ. රුපියල් 9,000 විදුලි බිල රුපියල් 6,000ට අඩු කරනවා කිව්වා. රුපියල් 6,000 විදුලි බිල රුපියල් 4,000ට අඩු කරනවා කිව්වා. රුපියල් 3,000 විදුලි බිල රුපියල් 2,000ට අඩු කරනවා කිව්වා. ඔන්න දැන් වැරදිලා තිබෙන්නේ. විදුලි බිල සියයට 50කින් දැන් වැඩි කරලා තිබෙන්නේ. ඒ වාගේම ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, කාන්තාවෝ ටික පැනගෙන ගිහිල්ලා ඡන්දය දුන්නේ තෙල් මිල අඩු කරන්න, විදුලි බිල අඩු කරන්න, බෙත් හේත් ටිකේ, පෑන්, පැන්සල් ටිකේ මිල අඩු කරලා ජීවන වියදම අඩු කරන්න, පොළේ ගියාම රුපියල් 15,000ක විතර සහනයක් ලබා ගන්න. නමුත් ඒ ගැන දැන් වගේ වගක් නැහැ. අවුරුදු දෙකක් ගිහිල්ලා ඒ ගැන වචනයක් කථා කරන්නේ නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මාළු අල්లන app එක හඳුන්වා දෙනවාය කියපු එක ගැන මම කියන්න බලාපොරොත්තු වන්නේ නැහැ. ත්‍රිකුණාමල දිස්ත්‍රික්කයේ ආදායමෙන් විතරක් මුළු ලංකාවේම ණය ගෙවලා ඉවර කරනවාය කියපු එක ගැනත් මම කියන්න බලාපොරොත්තු වන්නේ නැහැ. ඒ වාගේම මුහුදු වතුරෙන් සල්ෆියුරික් අම්ල හදනවාය කිව්වා!

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සෘජු විදේශ ආයෝජන ශත පහක්වත් එන්නේ නැහැ. Colombo Port City එකට ඩොලර් මිලියන 500ක් ආවේ ලංකාවේ දේශීය සමාගම් දෙකකින්. තවම දන්නේ නැහැ, Colombo Port City එකේ පදිංචි ශ්‍රී ලාංකිකයන්ට පළාත් පාලන මැතිවරණය ආවාම ඡන්දය දෙන්න බැහැ කියන එක. ඒ නීතියත් වෙනස් කර ගන්න බැරිව ඉන්නවා. ඔන්න, අවුරුදු දෙකේ ප්‍රගතිය. අද තරුණයන්ගෙන් අහලා බලන්න කෝ, අපිව රැවැට්ටුවා කියලා ඔවුන් කියන්නේ නැද්ද කියලා. වෙනසක් නොවෙයි වෙලා තිබෙන්නේ මහා විනාශයක්, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

සංවර්ධන වැඩ ගැන උදාහරණයක් වශයෙන් ගන්න කෝ. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ කාරණය මම ඔබතුමාගේ අවධානයට යොමු කරනවා. මේ අවුරුද්දේ අය වැයෙන් ප්‍රාග්ධන වියදම් සඳහා වෙන් කළ මුදල රුපියල් බිලියන 1,380යි. හැබැයි, සැප්තැම්බර් මාසය වනකොට සියයට 17.8 වියදම් කරලා තිබෙන්නේ. හතරෙන් තුනක් වියදම් කරලා තිබෙන්න ඕනෑ. නමුත්, සැප්තැම්බර් මාසය වනකොට සියයට 17.8 වියදම් කරලා තිබෙන්නේ. හැබැයි, අපට මෙච්චර අතිරික්තයක් තිබෙනවාය කියනවා. ඔව් ඉතින්, වියදම් කළේ නැත්නම් අතිරික්තයක් තිබෙන්න එපායැ. සමහර ගම්වල ඉන්නවා නේ, හම්බ කරලා, හම්බ කරලා ශත පහක්වත් හොල්ලන්නේත් නැතිව, කන්නේ බොන්නේත් නැතිව, ඇඳුමක් අඳින්නේත් නැතිව, මැරෙනකොට ඔක්කෝම තියලා යන අය. ඊට පස්සේ පුතාලා ඒවා කාබාසිනියා කරලා දානවා. ගමේ පොලී මුදලාලිට වුණා වාගේ වැඩක් මේ වෙලා තිබෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ කෙසේ වෙතත් බලයට එනකොට නම් කිව්වේ අපි කෙළින්ම IMF වැඩසටහන අයින් කරනවා කියායි. දැන් අන්න දණ ගාගෙන, ලෙව කාගෙන දවස් 13ක් IMF එකත් එක්ක සාකච්ඡා කරනවා. IMF යෝජනා අනුව 2027දී ණය ගෙවන්න නම් මේ අවුරුද්දේ දෙසැම්බර් මාසය වනකොට ඩොලර් බිලියන 8.645ක සංචිතයක් තිබෙන්න ඕනෑ. හැබැයි, තවම තිබෙන්නේ ඩොලර් බිලියන 6.9යි. එතකොට මේ ඉතුරු ටික ගෙනෙන්නේ කොහෙන්ද? සංචාරක කර්මාන්තයෙන් ගෙනෙනවාද, අපනයනය වැඩි කිරීමෙන් ගෙනෙනවාද, සෘජු විදේශ ආයෝජනවලින් ගෙනෙනවාද එහෙම නැත්නම් විදේශ ප්‍රේෂණවලින් ගෙනෙනවාද, එහෙමත් නැත්නම් ඔබතුමන්ලා හැමදාම වැඩ වර්ජන -strike- කරලා විරුද්ධ වුණා වාගේ ආණ්ඩුවේ ආයතන, සම්පත් විකුණලා ගෙනෙනවාද කියලා ආණ්ඩුව අපට කියන්න ඕනෑ. එහෙම නැත්නම් මේ ණය

ගෙවන්නේ කොහොමද කියන එක මේ පාර්ලිමේන්තුවටවත් දැනුම් දෙන්න කියලා මම කියනවා. මොකද, දැන් ඒ ගැන කිසිම අදහසක් නැහැ. ඒක 5G තිබෙන රටේ 4G කුලුනු ගහනවා කිව්වා වාගේ වැඩක් තමයි.

බොරු නම් බලන්න, නොවැම්බර් මාසයේ 14වැනි දා මෙතැන ලොකු show එකක් දානවා. අපි ණය ගන්නේ නැතිව දේශීය සමාගම්වලින් අධිවේගී මාර්ග හදනවා, රේල් පාරවල් හදනවා, ජලාශ ව්‍යාපෘති කරනවාය කිව්වා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ ඔක්කෝටම රීරි මාංශ උරා බොනවා වාගේ බදු එකතු කරලා තමයි රුපියල් හොයාගෙන තිබෙන්නේ. මේ වාගේ මහා පරිමාණ යටිතල පහසුකම් ව්‍යාපෘති රුපියල්වලින් කරන්න බැහැ. බාසුන්නැහේලාට පඩි ගෙවනවා වාගේ දේවල් රුපියල්වලින් ගෙවන්න පුළුවන්. කෝ, අමු ද්‍රව්‍ය? පිට රටින් ඒවා ගෙනෙන්න කෝ ඩොලර්?

IMF එකට අනුව ණය ගෙවීම සඳහා මේ අවුරුද්දේ දෙසැම්බර් මාසය වෙද්දි සංචිතය වශයෙන් ඩොලර් බිලියන 8.465ක් ඕනෑ නම්, අපට දැන් තිබෙන්නේ ඩොලර් බිලියන 6.9ක් නම්, ඩොලර් බිලියන 1.5ක අඩුවක් තිබෙනවා. එහෙම තිබියදි මේ කියන විධියට ට්‍රිලියනයකින් මහා පරිමාණ ව්‍යාපෘති ආරම්භ කළත් තව ඩොලර් බිලියන 1.5ක් ඕනෑ, අමුද්‍රව්‍ය ගෙනෙන්න. එතකොට සංචිත සහ ගෙවිය යුතු ණය අතර පරතරය ඩොලර් බිලියන 3ක් දක්වා වැඩි වෙනවා. එතකොට ආනයන අපනයන පරතරය තව වැඩි වෙනවා. හරිද? කොහොමද, ගේන්නේ? ඒ එකකටවත් සාධනීය පිළිතුරක් අපට, මේ සභාවට, පාර්ලිමේන්තුවට ලබා දෙන්නේ නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, තව එකක් තමයි, මේ අය IMF එකට ලිඛිතව කියලා තිබෙනවා, සැප්තැම්බර් මාසය ඉවර වෙද්දී, ඉන්ධන සහනාධාරය අයින් කරනවා කියලා. හැබැයි, අකුරැස්සේ වේදිකාවේදී කියනවා, "ලෝක වෙළඳපොළේ කොච්චර තෙල් මිල වැඩි වුණත් අපි ගණන වැඩි කරන්නේ නැහැ" කියලා. නමුත් ඒක කරන්නේ කොහොමද කියලා කියන්නේ නැහැ. ඉන්ධන සහනාධාරය දිගටම ගෙනියනවාද, එහෙම නැත්නම් ලෝක වෙළඳපොළේ තෙල් බැරලයක ගණන තව වැඩි වුණොත්, ඒ වැඩි වන තෙල් මිලට මොකක්ද කරන්නේ, එහෙම නැත්නම් LIOC එක ඩීසල් ගෙන්වන්නේ නැති එකට මොකක්ද කරන්නේ කියන ඒ එකකටවත් සාධනීය උත්තර නැහැ.

මොකද හේතුව? ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, බලයට එන්න කලින් කියපු කථා ඔක්කෝම දොහොත් මුදුන් දීලා ජනතාව පිළිගත්තා. බලයට ඇවිල්ලා 24 මාසයක් ගෙවෙනකොට කියපු ඒවායින් සියයට 90ක් බොරුයි කියන එක එළි වෙලා තියෙන්නේ. ඒ නිසා දැන් බොරු කියන ඒවා පිළිගන්නේ නැහැ. දැන් 4G කුලුනු හදනවා කිව්වාම කොල්ලෝ කෝචොක් එකට දාලායි තියෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ, අත්දැකීම් නොමැතිභාවය, රාජ්‍යතාන්ත්‍රිකභාවය හීන වීම එක්ක සහ ආර්ථික දැනුම එක්ක ඩොලර් උපයන්න තියෙන ආදායම් මාර්ග හඳුනා නොගැනීම සහ නොහැකියාව තුළ තමයි මේ තත්ත්වය මතු වෙලා තියෙන්නේ කියන කාරණය. ඒ නිසා ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ වර්තමාන රජය පෙරළන්නේ වෙන කවුරුත් නොවෙයි, සමගි ජන බලවේගයයි. අපි ඒ වෙනුවෙන් තමයි ආණ්ඩුවත් එක්ක fight කරන්නේ. ඔයගොල්ලෝ හොරු අල්ලන්න. අපි ඒකට එකඟයි. හරිද? *[බාධා කිරීම්]* අපි ආණ්ඩුවත් එක්ක ideologically ගහ ගන්නවා; ආණ්ඩුවත් එක්ක ප්‍රතිපත්තිමය වශයෙන් ගහ ගන්නවා; ආණ්ඩුවත් එක්ක culturally ගහ ගන්නවා. ඒ නිසා වාමාංශික ආලේපිත ආණ්ඩුවට සැබෑ දක්ෂිණාංශයෙන් තමයි කටයුතු කරන්නේ. ජනාධිපතිතුමා ඒක නේ කියන්නේ, "අපට වඩා හොඳ කට්ටියක් වෙන්න" කියලා. එතුමාට කියන්න බැහැ, සමගි ජන බලවේගය තමයි දිනන්නේ කියලා.

අපි ඉතා පැහැදිලිව කියනවා, විසිදෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයට අපි විරුද්ධ වන්නේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය විනාශ කිරීම සහ ඒකාධිපතිවාදය ගෙන ඒම නිසාය කියන එක. ඒ විනා හොරු අල්ලන එකට අපි එකඟයි. හොරුන්ට දඬුවම් දෙන එකට අපි කැමැතියි. අර කිව්වා වාගේ උගන්ඩාවේ තියෙන සල්ලි ගේන්න. හොංකොංවල තියෙනවා කිව්ව සල්ලි ගේන්න. බල්ලාගේ කරේ තිබ්බ පවුම් 90 මාලය ගේන්න. ඒ ඔක්කෝම ගේන්න. ඒකට අපි කැමැතියි.

බලන්න, ඉස්සර මාලිමාව කොට්ඨාස සහා හදනකොට කොට්ඨාස සභාවකට සාමාන්‍යයෙන් 150ක්, 200ක් හිටියා. දැන් 25යි, 30යි. බහින කලාව. අපේ නියෝජ්‍ය කථානායකතුමාට මම අද මොකුත් කියන්නේ නැහැ. එතුමා අපේ හොඳ මිත්‍රයා නේ. ආසනයකට ගිහිල්ලා කොට්ඨාස සභාවක් තියලා බලන්න කෝ? සැබෑ ජන මතය උරගා බලන්න. ඒක නේ, ජනාධිපතිතුමා කලින්ම කිව්වේ,-

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. S.M. Marikkar, your time is up.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
හොඳයි, මම ඉක්මනින් ඉවර කරනවා. ජනමත විචාරණයක් තිබ්බොත් ඔක්කෝමලා එකට යයි; එතකොට දෙපැත්තක්. ඒ නිසා ජනමත විචාරණ නැහැ කියලා ජනාධිපතිතුමා කිව්වා. ඒ කියන්නේ මොකක්ද? සියයට 50ක් නැහැ කියන එක. ඔක්කෝම කයිවාරු හොඳයි නම්, පැලවත්තේ කියන දේ අහලා මෙතැන "හැ හැ" ගගා ඉන්නේ නැතුව තියන්න, ඡන්දය. තියලා බලමු. අපි ආණ්ඩුවට අභියෝග කරනවා, පුළුවන් නම් මහජන වරම උරගා බැලීම සඳහා ලිට්මස් පරීක්ෂාවක් කරන්න; ඒ සඳහා පළාත් සභා ඡන්දය තියන්න කියලා. එසේ කියමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා. බොහොම ස්තුතියි.

ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு அனுர கருணாதிலக்க)
(The Hon. Anura Karunathilaka)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට විනාඩියක් දෙන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Yes, Hon. Minister?

ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு அனுர கருணாதிலக்க)
(The Hon. Anura Karunathilaka)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම එතුමාගේ හැම බොරුවක්ම අභියෝගයට ලක් කරන්නේ නැහැ. හැබැයි, එතුමා කිව්වා, මේ වෙලාවේ අපි IMF එකට ලියලා තිබෙනවා කියලා සැප්තැම්බර් මාසයේ ඉඳලා ඉන්ධන සහනාධාරය ලබා දෙන්නේ නැහැ කියලා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා ආණ්ඩුවට අභියෝග කළා වාගේ මම අභියෝග කරනවා, පුළුවන් නම් ඔප්පු කරලා පෙන්වන්න කියලා. ඒ වාගේම බොහොම වගකීමෙන් අපි කියනවා, IMF එකට අපි එහෙම කිසිම දෙයක් දැනුම් දීලා නැහැ

[ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා]

කියන එක. සැප්තැම්බර් මාසයේ ඉඳලා ඉන්ධන සහනාධාරය ලබා දෙන්නේ නැහැ කියලා කිසිම විධියකින් දැනුම් දීමක් කරලා නැහැ. *[බාධා කිරීමක්]* බොරු කියන්න එපා, ගරු මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Okay, I will give you 30 seconds.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ ගොල්ලන් හිතාගෙන ඉන්නවා, ඒ ගොල්ලන් "ටෝක්" එකක් දුන්නාම, අපි නැවිලා ඉන්න ඕනෑ කියලා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. S.M. Marikkar, let us not go into a Debate on this.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
අද ලංකාදීප පත්තරේ "පුවත් විමසුම" කියන article එකේ මහාචාර්ය ප්‍රසන්න පෙරේරා ලියපු එක ගිහිල්ලා බලන්න. *[බාධා කිරීම්]* හරිද? ගිහිල්ලා බලන්න. *[බාධා කිරීම්]* අනේ! ඇමතිතුමා නිකම් ඉන්න.*[බාධා කිරීම්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
I will call upon the next speaker, the Hon. Thanura Dissanayake. You have nine minutes. - *[Interruption.]* You can begin your speech.

[අ.භා. 12.16]

ගරු තනුර දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு தனுர திசாநாயக்க)
(The Hon. Thanura Dissanayake)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අවස්ථාව ලබා දුන්නාට ස්තුතියි.

මේ රටේ ජනතාවටත් පැහැදිලියි, මට කලින් කථා කරපු මරික්කාර් මන්ත්‍රීතුමා භාගයක් කිව්වේ බොරුයි කියන එක. බොරු මත ඉඳලා තමයි ඉතිරි කථාත් හැදුවේ. එතුමා ජ්‍යෙෂ්ඨ මන්ත්‍රීවරයෙක්; පාර්ලිමේන්තුවේ කාලයක් හිටපු කෙනෙක්. එතුමා කිව්වා, අය වැය අතිරික්තයක් හැදිලා තිබෙන්නේ වෙන්කරපු මුදල් වියදම් නොකරපු නිසාය කියා. ඒකත් ජනතාවට පැහැදිලි කරන්න ඕනෑ. *[බාධා කිරීමක්]* නැහැ නැහැ. පස්සේ කථා කරන්න. දැන් එහෙම කිව්වා. වියදම් කරන්නේ නැතුව ඉතිරි වෙලා- *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. S.M. Marikkar, would you raise that after the Hon. Member finishes his speech?

ගරු තනුර දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு தனுர திசாநாயக்க)
(The Hon. Thanura Dissanayake)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම වෙලාව දෙන්නේ නැහැ. ඔබතුමා දැන් ඇති තරම් බොරු කිව්වානේ. කිව්ව තරමක් කිව්වේ බොරු.*[බාධා කිරීමක්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Member, you mentioned the name of the Hon. S.M. Marikkar. Yes, Hon. S.M. Marikkar?

ගරු තනුර දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு தனுர திசாநாயக்க)
(The Hon. Thanura Dissanayake)
හරි. මම එතුමාගේ නම අයින් කරගන්නම්කෝ. "මට කලින් කථා කරපු මන්ත්‍රීතුමා" කියලා කියන්නම්. හරිද? *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Member, you mentioned his name. Next time, please do not mention names.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම ඒ ගරු මන්ත්‍රීතුමාට කියනවා, ප්‍රාග්ධන අය වැය වියදම් කරපු විධිය කියන්න කියලා නිකම්

[මූලාසනයේ අණ පරිදි ඉවත් කරන ලදී.]
[அக்கிராசனக் கட்டளைப்படி அகற்றப்பட்டுள்ளது.]
[Expunged on the order of the Chair.]

වියදම් කරපු ව්‍යාපෘති ටික කියන්න; ගණන කියන්න. කියන්නේ නැහැ නේ. ඒවා කියන්නය කියන්න, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Thanura Dissanayake, please continue.

ගරු තනුර දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு தனுர திசாநாயக்க)
(The Hon. Thanura Dissanayake)
ඉස්සෙල්ලාම ඔබතුමා නැන්දම්මාගේ account number එකත් කියලා ඉන්නකෝ. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපි 2025 අය වැය හදලා තිබෙන්නේ 2026 අවුරුද්දට. තවම අවුරුද්ද ඉවර නැහැනේ. මේගොල්ලන් 2025 අවුරුද්දෙත් ඕක කිව්වා. 2025 අවුරුද්දෙත් සැප්තැම්බර් මාසය විතර වෙනකොට ඉලක්කම් වගයක් කිව්වා, සියයට 20යි, 15යි කියලා. ඒක වියදම් වෙලා ඉවර

නැහැ කිව්වා. 2025 අවුරුද්දේ අවසානයේදී මොකද වුණේ? අපි ඔප්පු කර පෙන්නුවා, කොයිතරම් ප්‍රතිශතයක් අපි සංවර්ධන අය වැයෙන් වෙන් කරලා වියදම් කර තිබෙනවාද කියලා. දෙසැම්බර් 31 වෙලා, තවම අවුරුද්ද ඉවර වෙලා නැහැ නේ. අනික තමයි, මේ රටේ ජනතාවට මේ ගැන හරියට කියන්න ඕනෑ. මේගොල්ලන් මේ පාර්ලිමේන්තුවේ ඉඳලා, ඉඳලා බොරුම තමයි කියන්නේ.

අය වැයක් හදන්නේ ලබන අවුරුද්දේ ආදායම අරගෙන. ඇස්තමේන්තුගත ආදායම අනුව වියදම් ඇස්තමේන්තුවක් තමයි ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන්නේ. වියදම් ඇස්තමේන්තුවක් ඉදිරිපත් කළාට පස්සේ ආයෙත් බොරු කියනවා, අපි බදු අය කරා ලු. මොනවද, අපි වැඩිපුර අය කර තිබෙන අලුත් බදු? අලුතෙන් හදලා තිබෙන බදු මොනවාද? අපි බදු කාර්යක්ෂමතාව වැඩි කර තිබෙනවා. රාජ්‍ය මූල්‍ය විනය වැඩි කර තිබෙනවා. එහෙම කර තිබෙන්නේ අලුතෙන් බදු පනවලා නොවෙයි; ජනතාව පීඩාවට පත් කරලා නොවෙයි. තිබ්බ බදු ප්‍රමාණයම දැන් වැඩිපුර ගෙවන්න පටන් අරගෙන තිබෙනවා. ඒ වාගේම අය නොවුණු බදු එකතු කරගෙන යනවා. ඒ නිසා දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුවේ කාර්යක්ෂමතාව ඉහළ ගිහිල්ලා තිබෙනවා. ඒ හේතුවෙන් රටේ ආදායම් වැඩි වෙලා තිබෙනවා. ආදායම් වැඩිවීම නිසා තමයි අය වැය අතිරික්තයක් එන්නේ. ඒ කියන්නේ, අය වැයේ සඳහන් කළ ඉලක්කවලට කලින් ආදායම් වැඩි වෙලා තිබෙනවා කියන එකයි.

2025 අවුරුද්දේ ජනවාරි සිට ජූලි මාසය වෙනකොට රුපියල් බිලියන 2,734.86ක් තමයි ලැබිලා තිබුණේ. ඒක 2026 අවුරුද්දේ -ආදායම ලෙස ගත්තොත්- රුපියල් බිලියන 3,421.26කට වැඩි වෙලා තිබෙනවා. ගිය අවුරුද්දටත් වඩා මේ අවුරුද්දේ රජයේ ආදායම එකතු කිරීමේ කාර්යක්ෂමතාව ඉහළ ගිහිල්ලා තිබෙනවා. ඒ නිසා තමයි අපි රාජ්‍ය මූල්‍ය විනයක් සහිතව මේ ආයතන හදාගෙන ඉස්සරහට යන්නේ. මේගොල්ලන්ට හැත්තෑහය අවුරුද්දක් තිස්සේ කරගන්න බැරි වුණාට අපට කරන්න දෙයක් නැහැනේ. අපි අවුරුදු දෙකක් ඇතුළත කරපු දේවල් බැලුවාම විශේෂයෙන්ම ගත්තොත් මේ රටේ,-

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු තනුර දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு தனுர திசாநாயக்க)
(The Hon. Thanura Dissanayake)
නැහැ, නැහැ. එහෙම අවශ්‍ය නැහැ. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඊළඟ කාරණය තමයි,-

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. S.M. Marikkar, your name was not mentioned. When your name was mentioned, I gave you the mike.

Hon. Thanura Dissanayake, please continue.- *[Interruption.]*

ගරු තනුර දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு தனுர திசாநாயக்க)
(The Hon. Thanura Dissanayake)
නැහැ නැහැ. එහෙම වෙලාව දෙන්න බැහැ. *[බාධා කිරීමක්]* ඊළඟට විදේශ ප්‍රේෂණ සහ,- *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. S.M. Marikkar, your name was not mentioned.

Hon. Thanura Dissanayake, please continue.- *[Interruption.]*

ගරු තනුර දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு தனுர திசாநாயக்க)
(The Hon. Thanura Dissanayake)
බොරු කියන්න දෙන්න බැහැනේ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

විදේශ ප්‍රේෂණ ගත්තොත් ඇමෙරිකානු ඩොලර් බිලියන 6,131ක්. ඒ කියන්නේ, සියයට 19.8කින් ඉහළ ගිහිල්ලා තිබෙනවා. ප්‍රේෂණ ඉහළ ගිහිල්ලා තිබෙන්නේ රජය පිළිබඳව, රට පිළිබඳව තිබෙන විශ්වාසය වැඩි වීම නිසායි. *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Marikkar, your name was not mentioned. - *[Interruption.]* Let the Hon. Member finish. You can raise your point of Order thereafter.

ගරු තනුර දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு தனுர திசாநாயக்க)
(The Hon. Thanura Dissanayake)
ඊළඟට කිව්වා, FDIs එන්නේ නැහැ කියලා. Foreign Direct Investments එන්නේ නැහැ කියලා කියනවා නම් මම කියන්න කැමැතියි, පසුගිය අවුරුදු 15ක කාලසීමාව තුළ කොහොමද සෘජු විදේශ ආයෝජන - Foreign Direct Investments - ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ කියලා අරගෙන බලන්න කියලා. මොකද, මේ ආයෝජකයන් නිකම් එන්නේ නැහැ. ඒගොල්ලන් බලනවා, රටේ දේශපාලන ස්ථාවරභාවය සහ රටක ආණ්ඩුවක් වැඩ කරන හැටි. අපේ රටේ history එකත් එක්ක බැලුවාම - ඉතිහාසයේ ඉඳලා දිගටම ආපු විධිය අනුව - තවම බලාගෙන ඉන්නවා, විදේශ ආයෝජකයන්. හැබැයි, ඒගොල්ලන්ට දැන් ධනාත්මක signal එකක් ගිහිල්ලායි තිබෙන්නේ, මේ රටේ ආණ්ඩුව පැවති ආණ්ඩු විධියට වැඩ කරන්නේ නැහැ, බොහොම විශ්වසනීය ලෙස සහ විනිවිදභාවයෙන් යුතුව වැඩ කරනවා කියලා. ඒ විශ්වාසය මත තමයි ඉදිරියේදී තව තව ආයෝජන එන්නේ. දැනට ආයෝජන එන්නෙත් එහෙමයි. කොච්චර පම්පෝරි ගැහුවත් පසුගිය අතීතය ගත්තාමත් ලංකාව ගැන විදේශ ආයෝජකයන්ට තිබෙන්නේ හොඳ චිත්‍රයක් නොවෙයි නේ. ඒ චිත්‍රය හොඳ චිත්‍රයක් බවට පරිවර්තනය කරන එක තමයි අපේ වගකීම. එතකොට මේ විදේශ ප්‍රේෂණ වැඩිවීමෙන් පවා පේන්නේ විදේශ රටවල ඉන්න ජනතාව අපි ගැන හිතන එක ධනාත්මක ලෙස ඉහළ ගිහිල්ලා තිබෙනවා කියන එකයි. එතකොට රුපියල් බිලියනවලින් ගත්තොත්, 1,973කින් විදේශ ප්‍රේෂණ ඉහළ ගිහිල්ලා තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අද අප කථා කරන මාතෘකාව විශේෂයෙන්ම ඛනිජ තෙල් ගවේෂණය ගැනයි. අපේ රටේ ඉතිහාසයේ දශක ගණනාවක් තිස්සේ, 1970 දශකයේ ඉඳලාම වාගේ ඛනිජ තෙල් ගවේෂණ කර ගෙන ඇවිත් තිබෙනවා. අප මේ වෙලාවේ මූලික වශයෙන් බිම් කොටස් 4ක් ගවේෂණය කරන්න සහ ඉදිරි කටයුතු සඳහා අවශ්‍ය ආයෝජන යෝජනා කැඳවා ගැනීමට අවශ්‍ය නියෝග තමයි මේ ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන්නේ.

[ගරු තනුර දිසානායක මහතා]

බලශක්තිය ගැන කථා කරද්දී ඊළඟ කාරණය තමයි, ඉන්ධන මිල. අපේ රටේ ඉදිරි අනාගතය ගැන හිතලා අයෝජන පැත්තෙන්, ගවේෂණය පැත්තෙන් ඉදිරියට කර ගෙන යන්න අවශ්‍ය දේවල් සඳහා උපරිම සහයෝගය අපේ පැත්තෙන් ලැබෙනවා. ඒ වාගේම අපි දන්නවා, ඉන්ධන මිල වැඩි වීමට බලපා තිබෙන හේතුව මොකක්ද කියලා. මේ විපක්ෂයවත්, අපට එරෙහිව කථා කරන කවුරුවත් මැද පෙරදිග පවතින තත්ත්වය ගැන කිසි වචනයක් කියන්නේ නැහැ නේ. මොකද, පසුගිය පෙබරවාරි මාසයේ ඉඳලා මේ දක්වාම මැද පෙරදිග ඇති වූ යුදමය තත්ත්වය ආදිය අවසන් වෙලා නැහැ. ලෝක යුද තත්ත්වය, ඉන්ධන සම්බන්ධයෙන් බලපා තිබෙන පීඩනය, ඉන්ධන මිල අධික ලෙස ඉහළ පහළ යෑම්, විචලනය වීම් ආදිය නොසලකා, හිතා මතා ඒවා කියන්නේ නැතුව තමයි, මේ චිත්‍රය හදන්න උත්සාහ කරන්නේ. ඒකයි මා කිව්වේ, විපක්ෂයේ ඒ අය යමක් කිව්වොත්, භාගයක්ම කියන්නේ බොරු කියලා. වෙනත් චිත්‍රයක්, සාවද්‍ය පරාවර්තනයක් ජනතාව තුළ හදන්න තමයි, මේ ගොල්ලන් උත්සාහ කරන්නේ. අද වන කොටත් ඒ මැද පෙරදිග ඉන්ධන අර්බුදය සහ යුදමය තත්ත්වය අවසන් වෙලා නැහැ. එහෙම තිබියදී තමයි, අපේ රටේ ඉන්ධන මිල පාලනය කර ගෙන, කළමනාකරණය කර ගෙන, සැපයුම් කළමනාකරණය කර ගෙන යන්නේ. මොකද, "දිට්වා" ව්‍යසනය ආපු වෙලාවේත් විශේෂයෙන්ම විපක්ෂය බලාපොරොත්තු වුණා, අලුත් අය වැයකුත් ගෙනේවි කියලා. අපට ඒක මතකයි. ඒ ගොල්ලෝ හිතුවේ, "රට වැටෙයි, ආර්ථිකය හිර වෙයි, ඔක්කොම ඉවරයි" කියලා. ඒ අය ඒ වාසිය ගන්න බැලුවා. නමුත්, ඒක ගන්න හම්බ වුණේත් නැහැ.

ඊළඟට, මැද පෙරදිග යුදමය තත්ත්වය ආවා, ඉන්ධනවලට ඒක බලපෑවා. ඒ ගොල්ලෝ හිතුවා, 'අන්න, දැන් chance එක ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ, ආණ්ඩුව වැටෙයි, රට අවුල් වෙයි, ජනතාවට ප්‍රශ්නවලට මුහුණ දෙන්න සිද්ධ වෙයි, ඒ නිසා මේ තත්ත්වය කළමනාකරණය කර ගන්න බැරි වෙයි' කියලා. එහෙම හිතලා ලොකු චිත්‍රයක් හදන්න පටන් ගත්තා. එහෙම තමයි, ඒ ගොල්ලෝ අවස්ථා ප්‍රයෝජනයට ගන්න යන්නේ. ඒ නිසා අපට ඉතාම පැහැදිලියි, විපක්ෂයට line එකකුත් නැහැ, සැලසුමකුත් නැහැ කියන එක. මේ අය ඉතිහාසයේ ආණ්ඩුවලත් ඉඳලා තිබෙනවා නේ. මේ අය සැලසුම්සහගත ලෙස රටේ ආර්ථිකයට සැලැස්මක් හදා ගන්න, ආර්ථිකයට ඕනෑ කරන ඒ සහයෝගය ලබා දීලා, ආණ්ඩුව විධියට ප්‍රතිපත්තිමය වශයෙන් සහ නිසි මූල්‍ය විනයකින් යුතුව ආදර්ශ ලබා දීලා, රටේ ආර්ථිකය හදන්න වුවමනාව තිබුණු පිරිසක් නොවෙයි නේ. අපි ඒ වැඩේ කර ගෙන යන කොට දැන් කියනවා, අපි IMF එකත් එක්ක වැඩ කරන්නේ නැහැ කියලා කියපු බවක්. කොහේද, එහෙම කියලා තිබෙන්නේ? අපි අපේ මැතිවරණ වේදිකාවල පවා කියලා තිබෙනවා, ඒ අවස්ථාවට අනුකූලව සාකච්ඡා කරමින් ඉස්සරහට යනවා කියලා. ඒක තමයි අප මේ කර ගෙන යන්නේ.

අපි මේ රටේ ජනතාවට දීපු පොරොන්දුවලට සියයට සියයක් වග වනවා වාගේම ඒ වෙනුවෙන් කැප වනවා. එහෙම කරන ගමන් අපි මේ වෙලාවේ රැලි පවත්වන්නේත්, අප මේ වසර දෙක තුළ කළේ මොනවාද, ඉදිරි වසර ගණනාව තුළ කරන්නේ මොනවාද කියන එක පිළිබඳව අවශ්‍ය වන මහජන සංවාදය පවත්වාගෙන යන්න ඕනෑ නිසා. ඒක නිසා තමයි කියන්නේ, අපි ජනතාවාදී ආණ්ඩුවක් හදලා තිබෙනවා කියලා. මේ ගොල්ලෝ හිතනවා ඇති, වෙන මොකක් හරි එකක්. මොකද, ඒ ගොල්ලන් රැලි පවත්වන්නේ මැතිවරණ කාලයට විතරයි නේ. ජනතාව එක්ක වැඩ කරනවා කියන එකේදි අපට මැතිවරණ කාලය කියලා එකක් නැහැ. මැතිවරණයක් තිබුණත් නැතත් අපට ප්‍රශ්නයක් නැහැ. මැතිවරණ කාලයක් ආවොත් යථා පරිදි රටේ මැතිවරණ තියයි. නවත්වා තිබුණු පළාත් පාලන මැතිවරණය පවා පැවැත්වූයේ අපි නේ. මැතිවරණ ක්‍රමය හදපු ගමන් පළාත් සභා මැතිවරණයත් මැතිවරණ කොමිෂන් සභාව විසින් පවත්වනු ලබයි.

ඊළඟට විශේෂයෙන්ම කිව්වා, 'කිසිම ප්‍රශ්නයක් නැහැ, හැමෝටම සන්නිවේදනය පැත්තෙන් යටිතල පහසුකම් තිබෙනවා' වාගේ කථාවක්. ඇත්තටම මේ රට පොඩි රටක් වුණාට රටේ හැම තැනම ගිහිල්ලා බැලුවොත් පෙනෙනවා, අපේ රටේ භූ විෂමතාවත් එක්ක ඇති වෙලා තිබෙන ප්‍රශ්නය මොකක්ද කියලා. මෙහිදී අපට තිබෙන ලොකු ප්‍රශ්නයක් තමයි, මේ ජාල ආවරණයේ quality එක, ගුණාත්මකභාවය පිළිබඳ ප්‍රශ්නය. 4G, 3G signals තිබෙනවා. හැබැයි, විශේෂයෙන්ම කඳුකර ප්‍රදේශවලට සහ ඇතැම් ප්‍රදේශවලට ගියාම, ඒ signalsවල තිබෙන quality එකේ, එහෙම නැත්නම් speed එකේ ලොකු ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. ඒ නිසා, පසුගිය අවුරුදු දෙකේ ඉඳලාම අපේ ඩිජිටල් ආර්ථික අමාත්‍යාංශයත්, TRCSL එකත් විශේෂයෙන්ම ඒ ගැන ප්‍රතිපත්තිමය තීන්දු තීරණ ගොඩක් අරගෙන තිබෙනවා. රජය දැන් සහයෝගය දෙනවා, towers හදන්න. ඊළඟට, සමාගම් කිහිපයකට එකතු වෙලා ඔවුන්ගේ උපාංග තනි tower එකක සවි කර ගන්න ඕනෑ කරන නීති අණ පනත් ටිකත් අපි සම්මත කරලා දුන්නා. ඒ අනුව, towers විශාල ප්‍රමාණයක් අපි දැන් හදාගෙන යනවා වාගේම හදලා තිබෙන towersවලට අනෙකුත් සමාගම්වල අංගෝපාංග එක් කිරීම සඳහාත් අවස්ථාව දීලා තිබෙනවා.

ඊළඟට, ගරු ජනාධිපතිතුමා ප්‍රකාශ කරපු දෙයක් ගැනත් කිව්වා. එතුමා රටේ ඇත්ත තත්ත්වය තේරුම් අරගෙන තිබෙනවා. 5G තාක්ෂණය ඇවිල්ලා තිබෙනවා, ඒ ඔක්කොම, අලුත් තාක්ෂණය දකුණු ආසියාවෙන් ඉක්මනටම, පළමුවෙනියටම ආපු රටක් නේ අපේ රට. හැබැයි, අලුත් තාක්ෂණය අපේ රටට ආවාට ඒවා කොයි තරම් දුරට සමස්ත ජනතාවට ප්‍රතිලාභ ලැබෙන විධියට පැතිරිලා ගිහින් තිබෙනවාද කියන එක තමයි ප්‍රශ්නය.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Thanura Dissanayake, your time is up.

ගරු තනුර දිසානායක මහතා
(மாண்புமிகு தனுர திசாநாயக்க)
(The Hon. Thanura Dissanayake)
ඒ නිසා රටේ, බිමේ ඇත්ත, ප්‍රායෝගික තත්ත්වය දැන ගෙන තමයි අප කියන්නේ, ඉදිරි වසර කිහිපය තුළ මේ කියන towers ප්‍රමාණය ඕනෑ කියලා. ඒකට හේතුව, සියලුදෙනාට හොඳ පහසුකම් සහිතව ශක්තිමත් ලෙස, ගුණාත්මක ලෙස ඒ ජාලවලට සම්බන්ධ වීමේ අවස්ථාව හදන්න ඕනෑ වීමයි. ඒකට තමයි ඩිජිටල් ආර්ථිකයක් හදන්න යන්නේ. ඒ හැම පැත්තම හරියට, නිසි ලෙස සංවර්ධනය කර ගනිමින් යන ගමනක් තිබෙන්නේ. එම නිසා මම හිතනවා විපක්ෂය තවදුරටත් බොරු සහ සාවද්‍ය පරාවර්තන ජනතාවට ඇති කිරීමේ තත්ත්වයෙන් එළියට ගිහින් මීට වඩා වැදගත් විපක්ෂයක් ලෙස වැඩ කටයුතු කරයි කියලා. විශේෂයෙන් කාලයක් තිස්සේ පාර්ලිමේන්තුවේ හිටපු මන්ත්‍රීවරුන් විධියට එතුමන්ලා මේ ආකාරයට භාගයක් බොරු, භාගයක් ඒ මත පදනම් වෙච්ච කථා කිව්වාම ඇත්තටම විහිළුවට ලක් වෙන්නේ ඒ ගොල්ලන්මයි.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. S.M. Marikkar, what is your point of Order?

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
Sir, give me 30 seconds.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Marikkar, what is your point of Order? - *[Interruption.]*

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි,- *[බාධා කිරීම්]* පොඩ්ඩක් ඉන්න. එතුමා කිව්වා මම බොරු කියනවා කියලා. හැබැයි එතුමාට තමයි

[මූලාසනයේ අණ පරිදි ඉවත් කරන ලදී.]
[அக்கிராசனக் கட்டளைப்படி அகற்றப்பட்டுள்ளது.]
[Expunged on the order of the Chair.]

UK visa හම්බ වුණේ නැත්තේ. දිසාපතිගේ පුටුවේ වාඩි වෙච්ච

[මූලාසනයේ අණ පරිදි ඉවත් කරන ලදී.]
[அக்கிராசனக் கட்டளைப்படி அகற்றப்பட்டுள்ளது.]
[Expunged on the order of the Chair.]

මේ. මහනුවර දිසාපතිගේ පුටුවේ. *[බාධා කිරීම්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Next, the Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam. - *[Not in the Chamber.]*

The Hon. Kaveenthiran Kodeeswaran. Are you speaking now? We still have three minutes to go before we suspend for lunch. *[Interruption.]* Then, I will suspend three minutes before the scheduled time.

Order, please! The ongoing Proceedings of this House shall stay suspended till 1.00 p.m. for lunch.

රැස්වීම ඊට අනුකූලව තාවකාලිකව අත්හිටුවන ලදින්, අ.භා. 1.00ට නැවත පවත්වන ලදී.
அதன்படி அமர்வு இடைநிறுத்தப்பட்டு, பி.ப. 1.00 மணிக்கு மீண்டும் ஆரம்பமாயிற்று.
Sitting accordingly suspended till 1.00 p.m. and then resumed.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
The Hon. Leader of the Opposition.

[අ.භා. 1.00]

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා (විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ නායකතුමා)
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ - எதிர்க்கட்சி முதல்வர்)
(The Hon. Sajith Premadasa - Leader of the Opposition)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පිළිබඳව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීන්දුව අද දවසේ ලැබුණා. සමගි ජන බලවේගය හැටියට අපි ඒ සම්බන්ධයෙන් අපේ නිශ්චිත ස්ථාවරයේ සිටිනවා. විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ප්‍රජාතන්ත්‍ර විරෝධී ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයක්. එම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය තුළ පැහැදිලිවම අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වයට මිලේච්ඡ පහරක් එල්ල වනවා. ඒ වාගේම එය යුක්තිය පසිඳලීමේ ක්‍රියාවලියටත්, නීතියේ ආධිපත්‍යයටත් එල්ල කරන මරු පහරක් හැටියට සඳහන් කරන්න කැමැතියි. බොහොම සරලව කියනවා නම්, මේක දේශපාලන අලුගෝසු ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයක්. දේශපාලන අලුගෝසුවන් විසින් ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය විනාශ කරන්නට නිර්මාණය කරපු ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයක්. ඒ වාගේම අපි විශ්වාස කරනවා, මේක ව්‍යවස්ථාමය කුමන්ත්‍රණයක් - constitutional conspiracy - වාගේම දේශපාලනික කුමන්ත්‍රණයක් කියලා. ඒ නිසා පැහැදිලිවම අපි මේ විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ප්‍රතික්ෂේප කරනවා. ඒ වාගේම අපි ඒකට විරුද්ධ වනවා. මේක ජන වරමට විරුද්ධයි. "පොහොසත් රටක් - ලස්සන ජීවිතයක්" කියන ප්‍රතිපත්ති ප්‍රකාශනය තුළ පොරොන්දු වුණේ ජනාධිපති ක්‍රමය වෙනස් කරනවාය කියලායි. නමුත් මේ වෙනස කරන්නේ අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වයට මරු පහරක් එල්ල කරලායි. ඒ වාගේම ඒ තුළින් රටේ ලක්ෂ 220ක ජනතාව තුළ අධිකරණය පිළිබඳව තිබෙන පිරිසිදු විශ්වාසය කඩ කිරීමක් සිදු වන බවත් මේ අවස්ථාවේ මම කියන්න කැමැතියි.

අද පාස්කු ත්‍රස්ත ප්‍රහාරය පිළිබඳවත් සාකච්ඡාවට ලක් වනවා. අපි පාස්කු ත්‍රස්ත ප්‍රහාරය පිළිබඳව හැම දාම දරන්නේ නිවැරදි, විනිවිදභාවයෙන් යුක්ත වූ ස්ථාවරයක්. අපි එදාත් එසේමයි, අදත් එසේමයි, ඉදිරියටත් කිසිසේත්ම අපේ ස්ථාවරය වෙනස් වන්නේ නැහැ. විශේෂයෙන්ම මෙහි වින්දිතයින් ඇතුළු අප සියලුදෙනාටම පැහැදිලිවම දැනගන්නට අවශ්‍යයි, මේ පාස්කු ප්‍රහාරය පිටුපස සිටින මහ මොළකරු කවුද, මහ මොළකරුවන් කවුද කියලා. අපට අවශ්‍ය වන්නේ සත්‍යය; අපට අවශ්‍ය වන්නේ තිත්ත ඇත්ත. අනිවාර්යයෙන්ම මේ සම්බන්ධයෙන් සත්‍යය හෙළිදරව් වෙන්නට ඕනෑ. ඒ සත්‍යය හෙළිදරව් වීම සඳහා අපක්ෂපාතීව, විනිවිදභාවයෙන් යුක්තව, පාරදෘශ්‍යව, ඒ වාගේම ජාත්‍යන්තර විශේෂඥයින්ගෙන් සමන්විතව - ඒ අයවත් සම්බන්ධ කරගෙන - මේ පරීක්ෂණ කටයුතු, විමර්ශන කටයුතු නිවැරදිවම ක්‍රියාත්මක කරන්නට ඕනෑ.

පාස්කු ප්‍රහාරයට සම්බන්ධ ඒ නීච ත්‍රස්තයින් පිළිබඳවත්, ඒ අයට විරුද්ධව කටයුතු කරපු ආකාරය පිළිබඳවත්, කටයුතු කළ යුතු ආකාරය පිළිබඳවත් අපි මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළත්, එළියේදීත් බොහොම පැහැදිලිව කරුණු දක්වා තිබෙනවා. ඒ කියපු දේවල්වලින් ඉස්පිල්ලක්වත්, පාපිල්ලක්වත් අපි ඉවත් කරගන්නේ නැහැ. ඇත්තවශයෙන්ම අපි කියනවා නම් වැඩිපුරත් එකතු කරලා මෙහෙම කියනවා. මේ පාස්කු ප්‍රහාරයට සම්බන්ධ මහ මොළකරු හෝ මහ මොළකරුවන්, ඒ ප්‍රහාරය පිටුපස සැලසුම් නිර්මාණය කිරීම ඇතුළු සියලු දේ පිළිබඳව එදාත්, අදත්, හෙටත් අපටත්, රටටත් අවශ්‍ය වන්නේ සත්‍යය. නමුත් සත්‍යය පමණක් මදි. ඒ ත්‍රස්ත ප්‍රහාරය ක්‍රියාත්මක කරපු අයට, සැලසුම් කරපු අයට ලබා දිය හැකි උපරිම දඬුවම ලබා දෙන්නට අපි පක්ෂපාතීව සිටිනවා.

[ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා]

හැබැයි, අද සමහර අයට අමතක වූ කණ්ඩායමක් ගැන කථා කරන්න මම කැමැතියි. ඒ තමයි අපේ රටේ විසිළුක් ලක්ෂයක් වන වී ගොවිතැනේ නියැළී සිටින ජනතාව. කුඹුරේ ඉඳගෙන ගොයම් කපා වී කිලෝවකට දෙනවා කියලා පොරොන්දු වුණු රුපියල් 150 කෝ? කෘෂිකර්ම ඇමතිවරයා කියනවා, හැම වී කිලෝවක්ම නිෂ්පාදනය කරන්නට රුපියල් 137ක් වැය වනවා කියලා. හිතාමතා ම ගොවියාට පාඩු කරලා වී කිලෝවකට රජය ලබා දෙන ස්ථාවර මිල රුපියල් 120යි. නමුත් අද වන විට කෘෂි කාර්මික බලප්‍රදේශවල වී අස්වැන්නට ලැබෙන මිල බලන්න. තෙත වීවලට ලැබෙන්නේ රුපියල් 85යි, 90යි. වේළිච්ච වීවලට රුපියල් 95ක්, 100ක් ලැබෙනවා. සමහර තැන්වල රුපියල් 105ත් ලැබෙනවා. වී ගොවියා වෙනුවෙන් ලොකුම හඬක් නගලා, ගොවියාගේ පුතාව මේ රටේ ජනාධිපති කළොත්, වී ගොවියාට පමණක් නොවෙයි, ගොවිතැනේ නියැළී සිටින සියලුදෙනාගේ අනාගතය සුරක්ෂිතයි කියලා පව දොඩවලා, බොරු කියලා ජනතාව රවටා අන්දවා ලබා ගත් ඡන්දය වෙනුවෙන් දුන් පොරොන්දු අමු අමුවේ කඩ කරන ගොවි විරෝධී ආණ්ඩුවක් තමයි අද රට පාලනය කරන්නේ.

අවසාන කාරණාව මේකයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. අද මම ප්‍රශ්නයක් ඇහුවා, රැකියා විරහිත උපාධිධාරීන් පිළිබඳව. ආණ්ඩු පාර්ශ්වයෙන් කියනවා, හොඳ dash පාරක් ගහන්න ඉඩ දුන්නාලු. හොඳ full toss එකක් ගහන්න ඉඩ දුන්නාලු. හැබැයි, උත්තර දෙන්න රජය වෙනුවෙන් නැඟිටපු එක්කෙනා කිව්වේ, සති දෙකක් කල් ඉල්ලනවා කියලායි. දැන් නම් උත්තරත් නැහැ. උත්තර නොවෙයි, කටඋත්තරත් නැහැ. උපාධිධාරීන් පිළිබඳ සංඛ්‍යා ලේඛන බොහොම ලස්සනට සකස් කරලා තිබුණා, දිස්ත්‍රික්ක මට්ටමින්, ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාස මට්ටමින්, ග්‍රාමීය මට්ටමින්, කුඩා ගම්මාන මට්ටමින්. අන්දවලා යැව්වා, ගෙයින් ගෙට. මොනවාටද? ජනතා විමුක්ති පෙරමුණට ඡන්ද ටික එකතු කරගන්න. අඩුම ගාණේ රැකියා විරහිත උපාධිධාරීන්ව අද ජනාධිපතිවරයා හමුවෙනවාද, අගමැතිවරිය හමුවෙනවාද, මැති ඇමතිවරුන්, මන්ත්‍රීවරුන් හමුවෙනවාද? මම රාජ්‍ය පාර්ශ්වයට යෝජනාවක් කරනවා. අද මම අහපු ප්‍රශ්නය තුළ ඔබට dash පහරක් ගහන්න පුළුවන් නම්, ඒක full toss එකක් නම් ක්‍රීඩා පිටියෙන් එළියටම ගහලා රස්සා නැතිව ළතැවෙන මේ උපාධිධාරීන්ට කරුණාකරලා රස්සා ටික ලබා දෙන්න, බොරු කරන්නේ නැතිව.

අවසාන වශයෙන් මම තව එක කාරණයක් මතක් කරන්න කැමතියි. "Finance & Development: Asia's New Opportunity" කියන්නේ IMF වාර්තාවක්. ඒකෙන් මොකක්ද කියන්නේ? ද්විතීයික අධ්‍යාපනය, පශ්චාත් ද්විතීයික අධ්‍යාපනය ලබපු අයගෙන් වයස අවුරුදු 15-24 අතර වැඩිම විරැකියා ප්‍රතිශතය තිබෙන්නේ අපේ රටේ බව ඒකෙන් කියනවා. ඒ ප්‍රමාණය සියයට 43යි. IMF එක ඒ සංඛ්‍යාලේඛන දන්නවා. නමුත් රජය දන්නේ නැහැ, රැකියා විරහිත උපාධිධාරීන් සංඛ්‍යාව. ඒක තමයි ජනාධිපතිවරණයෙන්, මහ මැතිවරණයෙන් තුනෙන් දෙක ලබා දීමෙන්, පළාත් පාලන ආයතන බහුතරයක් රජයට ලබා දීමෙන් මේ රට තුළ ඇති වී තිබෙන දැවැන්ත ඛේදවාචකය. මම රජයට කියනවා, ටොන් පව දේශපාලනයෙන් ඉවත් වෙලා ප්‍රශ්නවලට උත්තර දෙන්න කියලා; ගැටලුවලට විසඳුම් ලබා දෙන්න කියලා.

ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Next, the Hon. Danushka Ranganath.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. S.M. Marikkar, what is your point of Order?

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම මගේ කථාවේදී කිව්වා, ඉන්ධන සහනාධාරය සැප්තැම්බර් මාසයෙන් ඉවර කරනවා කියලා රජය IMF එකට දැනුම් දීලා කියලා. මට කිව්වා, ඒ ලියුම table කරන්න කියලා. *[බාධා කිරීම්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. S.M. Marikkar, you may table that document, please. - *[Interruption.]*

The Hon. Danushka Ranganath, you may start now.

[අ.භා. 1.11]

ගරු ධනුෂ්ක රංගනාත් මහතා
(மாண்புமிகு தனுஷ்க ரங்கநாத்)
(The Hon. Danushka Ranganath)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, 2021 අංක 21 දරන ඛනිජතෙල් සම්පත් පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග විවාදයට ගන්නා මේ මොහොතේ මට වෙලාව වෙන් කර දීම වෙනුවෙන් ප්‍රථමයෙන්ම ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපි දකිනවා මේ පාර්ලිමේන්තුවේ ජ්‍යෙෂ්ඨ මන්ත්‍රීවරුන් යැයි කියා ගන්නා - *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. S.M. Marikkar, yes, you may table the document.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
I will table that. But, I have to, first, read it out.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Please table that.

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ ලියුම අත්සන් කරලා තිබෙන්නේ මුදල් අමාත්‍යවරයා වශයෙන් ගරු ජනාධිපතිතුමාත්, මහ බැංකු අධිපති වශයෙන් නන්දලාල් වීරසිංහ මැතිතුමාත් විසින්.

මෙහි දිනය 2026 මැයි 1වන දා. ඒ වාගේම අද "ලංකාදීප" පුවත් පතේ ඒ ගැන ගිය article එකත්, IMF එකට දීපු ඉහත කී ලිපියත් මේ අවස්ථාවේදී මම **table*** කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Danushka Ranganath, you may continue.

ගරු ධනුෂ්ක රංගනාත් මහතා
(மாண்புமிகு தனுஷ்க ரங்கநாத்)
(The Hon. Danushka Ranganath)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පාර්ලිමේන්තුවේ විපක්ෂයේ සමහර මන්ත්‍රීවරුන් ඉන්නවා, පුටුවෙන් නැඟිටිද්දී ගොබෙල්ස්ලාව සිහි වන. පුටුවෙන් නැඟිටලා කථා කරන්නේම, මහ ශබ්දයෙන් කටින් එළියට යන්නේම පරණ බොරු ටිකම තමයි. සමහර බොරු කියලා ඒ අය අතේ මාට්ටු වනවා. ඔබතුමන්ලාට මතක ඇති, නැන්දම්මාගේ නමට චෙක් එකක් තිබෙනවා කියපු ඒ බොරුව මාට්ටු වුණා. ඊට පස්සේ තව මාස දෙක තුනක් යනකොට තව බොරුවක් පාර්ලිමේන්තුවේ පත්තු කරනවා. එතුමන්ලාට ඒවා මේ පාර්ලිමේන්තුව ඇතුළේදී කිව්වාට එළියට ගිහිල්ලා කියන්න බැහැ. පාර්ලිමේන්තුවෙන් එළියට ගිහිල්ලා මහජනතාව ඉදිරියේ කියන්න බැරි වනකොට දිගටම එකම බොරුව මේ පාර්ලිමේන්තුවේ කියන්න ගන්නවා. ඉතින් ඒකට කරන්න දෙයක් නැහැ. විපක්ෂ නායකතුමනි, විපක්ෂයට තමයි කටඋත්තර නැති වෙලා තිබෙන්නේ. විපක්ෂ නායකතුමා කිව්වා, ආණ්ඩුවට කටඋත්තර නැහැ කියලා. නමුත් විපක්ෂයට තමයි කටඋත්තර නැති වෙලා තිබෙන්නේ. කට තිබෙන අය බොරු කියනකොට විපක්ෂයට කටඋත්තර නැහැම තමයි. ගරු විපක්ෂ නායකතුමාත් ඒ බව පැහැදිලි කරලා ගියා.

මට පෙර කථා කළ ගරු විපක්ෂ නායකතුමා කිව්වා, දේශපාලන අලුගෝසුවෝ කියලා. වචන ටිකක් තිබෙනවා, දේශපාලන අලුගෝසුවෝ කියලා. දැන් මේ රටේ නීතිය, නීතියේ විධානය සහ ආධිපත්‍යය තහවුරු වනකොට අපට ඉතිහාසය මතක් වනවා. එදා ක්‍රියාත්මක වුණේ ප්‍රභූ දේශපාලකයාට එක නීතියක්, මහජනතාවට තව නීතියක්. එතකොට ඒවා මතක නැහැ. ඒ අය ඉතිහාසයේ කළ දේශපාලන අලුගෝසු ක්‍රියාමාර්ග දැන් මතක නැහැ. දැන් නීතිය, නීතියේ විධානය, නීතියේ ආධිපත්‍යය තහවුරු වනකොට, හැමෝටම නීතිය සමානව ක්‍රියාත්මක වනකොට මෙන්න මහා ලොකුවට ශබ්ද දානවා. ඒ නිසා ඇත්තටම දැන් විපක්ෂයට කටඋත්තර නැහැම තමයි.

මීට කලින් කථා කළා, පාස්කු ප්‍රහාරය සම්බන්ධයෙන්. දැන් සත්‍යය සොයා ගෙන යනවාලු. මම දන්නේ නැහැ, මේගොල්ලන් පාස්කු ප්‍රහාරය පිළිබඳ සත්‍යය සොයා ගෙන ගියේ කාගේ පසුපසින්ද කියා. ඒ ගැන හොඳට සොයා බලන්න ඕනෑ. මොකද, පසුගිය දවස්වල පාස්කු ප්‍රහාරය පිළිබඳව සත්‍යය සොයා ගෙන ගියේ උදය ගම්මන්පිලගේ පසුපස. පාස්කු ප්‍රහාරයේ දේශපාලන වාසිය ගන්න උත්සාහ කරපු උදය ගම්මන්පිලගේ පසුපස සත්‍යය සොයා ගෙන ගිය අය අද මෙතැනට ඇවිත් වෙනම අමුතුවෙන් කතන්දර කියනවා. විපක්ෂය පැත්තෙන් විවාදය ආරම්භ කළ මන්ත්‍රීවරයාත් ඔය කථාවම කියාගෙන ගියා. රට බංකොලොත් කරපු අයත් එක්ක, පාස්කු ප්‍රහාරයත් එක්ක ඉඳපු අයත් එක්ක එකට හිටගන්නේ නැහැ කියලා ඒගොල්ලන් කියනවා මට ඇහුණා. එකට හිටගන්නවා නොවෙයි, රට රට එකතු වෙලා සාකච්ඡා කරනවා; එකට එකතු වෙලා මාධ්‍ය සාකච්ඡා පවත්වනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පසුගිය දවසකත් එවැනි මාධ්‍ය සාකච්ඡාවක් පවත්වනවා මම දැක්කා. ඒගොල්ලන් හිතනවා, එහෙම දකිද්දී ආණ්ඩු පක්ෂයේ අපි බය වෙයි කියලා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඔය ප්‍රධාන විපක්ෂය යැයි කියා ගත් කණ්ඩායම අනෙකුත් පොඩි පොඩි විපක්ෂ කණ්ඩායම් එකතු කරගෙන එකට මාධ්‍ය හමු පවත්වනකොට ඒගොල්ලන් හිතනවා, ආණ්ඩුව බය වෙයි කියලා. ඇත්තටම අපි බය වුණේ නැහැ. එහෙම දකිද්දී අපට හරි සතුටක් ඇති වුණා. ඒ කණ්ඩායම් ඔක්කෝම එකට -ප්‍රධාන විපක්ෂය යැයි කියා ගන්නා කණ්ඩායම සහ අනෙක් පොඩි පොඩි කණ්ඩායම් සියල්ල- එකම වේදිකාවක මාධ්‍ය හමු පවත්වනකොට, අපට හරි සතුටක් ඇති වුණා. ඒ මොකද දන්නවාද? දැන් බෙදුම් රේඛාව නිශ්චිත නිසා. ඒ නිසා මේ රටේ ජනතාවට දැන් නිවැරදි තෝරා ගැනීම කරන්න පුළුවන්කමක් තිබෙනවා. මොකද, මෙතෙක් ඉතිහාසයේ රට බංකොලොත් කරපු, රට වළ පල්ලට ඇද දැමූ එක දේශපාලන කඳවුරක් එක පැත්තක ඉන්නවා, මේ රට ගොඩ ගැනීම සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කරන තව දේශපාලන කඳවුරක් අනෙක් පැත්තේ ඉන්නවා කියලා ජනතාවට තෝරා ගන්න පුළුවන් නිවැරදි බෙදුම් රේඛාවක් දැන් තිබෙනවා. ඒ නිසා ඒගොල්ලන් එකතු වුණා කියන්නේ අපට දුකක් නොවෙයි, අපට බයකුත් නොවෙයි.

ඒ විතරක් නොවෙයි. ඒ අය ජනාධිපතිවරණයේදී කිව්වා, සුන්බුන් විපක්ෂයේ අනෙක් කණ්ඩායම් එක්ක, මහ බැංකු බැඳුම්කර හොරකම සිදු කළ අයත් එක්ක, වංචාකාරයින් එක්ක, ත්‍රස්තවාදීන් එක්ක එකතු වෙන්නේ නැහැ කියලා. එහෙම එකතු වෙන්නේ නැහැ කියලා ඒගොල්ලන් - ප්‍රධාන විපක්ෂය - වෙනම බෙදුමක් හදාගෙන තමයි ජනාධිපතිවරණයට මුහුණ දුන්නේ. නමුත් දැන් අපට පැහැදිලියි, ඒගොල්ලන්ට ඒ බෙදීමත් නැහැ කියන කාරණය. අද ඒ සියලුදෙනා එක තැනකට එකතු වෙලා මේ ආණ්ඩුවට ප්‍රහාර එල්ල කරන්න කටයුතු කරනවා. ඒ නිසා ඒගොල්ලන්ට කියන්න තිබෙන්නේ ඇත්තටම සොරිම තමයි කියන එකයි. ඒ අයට සොරිම තමයි. ඒ නිසා කටඋත්තර නැති වෙන්නේ ආණ්ඩුවට නොවෙයි. විපක්ෂ නායකතුමාත් කිව්වා වාගේ කටඋත්තර නැති වෙන්නේ විපක්ෂයටම තමයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, රැකියා දෙන එක පිළිබඳවත් එතුමා පැහැදිලි කළා. විශ්වවිද්‍යාලවල ඉගෙන ගත් උපාධිධාරින් විධියට අපි දන්නවා, රැකියා පුරප්පාඩු හැම කාල පරිච්ඡේදයකම තිබුණු බව. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ආණ්ඩුවක් විධියට අපි මේ රට භාර ගන්නකොට වෙන ආණ්ඩු රට භාර ගත්ත විධියට නොවෙයි, අපට රට භාර ගන්න සිද්ධ වුණේ. නිල්, කොළ විධියට තිබුණු වෙන ආණ්ඩු රට භාර ගනිද්දී, නිල් පාටින් කොළ පාටට ආණ්ඩුව මාරු වෙද්දී මොකක්ද වුණේ? පැවති සියලු යන්ත්‍රණ ඒ විධියටම ක්‍රියාත්මක වුණා. යම් යම් භෞතික ඉදිකිරීම් සිද්ධ වුණා නම් ඒවා නතර වෙලා නොවෙයි ඉදිරියට ගියේ. ඒකම ක්‍රියාත්මක වුණා. රැකියා දුන්නා නම්, රාජ්‍ය යන්ත්‍රණයේ වැඩ කළා නම් ඒකම ක්‍රියාත්මක වෙමින් තමයි ඉදිරියට ගියේ. නමුත් අපි ආණ්ඩු බලය ගනිද්දී ඒ සියල්ල නතර වෙලා තිබුණේ; රට බංකොලොත් වෙලා තිබුණේ. කිසිම භෞතික ඉදිකිරීමක් හෝ ඒ කිසි දෙයක් සිදු වුණේ නැහැ. රැකියාවලට බඳවා ගැනීම් නතර කර තිබුණේ. එහෙම පසුබිමක පැවති රට තමයි අපි භාර ගෙන ක්‍රමානුකූලව දියුණු කරමින්, ගොඩනඟමින් ඉදිරියට යන්නේ. ඒ වාගේම අවශ්‍යතාව මත රැකියාවලට බඳවා ගැනීම් සිද්ධ කරමින් යන්නේ.

ඒ අනුව දැන් ගරු වෘත්තියට උපාධිධාරින් බඳවා ගැනීමට කටයුතු කරනවා. මම හිතන විධියට, මේ මාසය අවසාන වනකොට ඒ විභාගයේ ප්‍රතිඵල එනවා. අපි කියමු, ප්‍රවාහන සහ

---

* *පුස්තකාලයේ තබා ඇත.*
* *நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
* *Placed in the Library.*

[ගරු ධනුෂ්ක රංගනාත් මහතා]

මහාමාර්ග අමාත්‍යාංශය කියලා. එම අමාත්‍යාංශයේ අවශ්‍යතාව අනුව රැකියාවලට බඳවා ගන්නවා. සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශයෙනුත් රැකියා විශාල ප්‍රමාණයක් මේ වනකොට දීලා තිබෙනවා. ඒ විධියට සෑම අමාත්‍යාංශයකම රැකියා අවශ්‍යතාව මත බඳවා ගැනීම් සිද්ධ කරගෙන යනවා. නමුත් දැන් විපක්ෂ නායකතුමාට අමතකයි, එතුමන්ලා බලයේ සිටියදී රැකියා දුන්නේ කොහොමද කියලා. ඒකයි මෙහෙම ආණ්ඩුවෙන් ප්‍රශ්න කරන්නේ. එතුමන්ලාගේ කාලයේදී වාගේ ගහක් යට හිඳුවා උස නම් සිකියුරිටි, මිටි නම් කම්කරු කිය කියා රැකියා දෙන්න ඕනෑ කෙනෙකුට පුළුවන්, ඒගොල්ලන්ගේ විධියට. අපි එහෙම රැකියා දෙන්නේ නැහැ. විපක්ෂ නායකතුමාටත් අපි අවධාරණය කර කියන්නේ, අපි එහෙම රැකියා දෙන ආණ්ඩුවක් නොවෙයි කියන එකයි. රැකියාවක් ලබා ගැනීමට කාට හෝ අයිතිවාසිකමක් තිබෙනවා නම්, ඒ සෑම කෙනෙකුටම අදාළ රැකියා අවස්ථා ලබා දෙමින් තමයි ආණ්ඩුව කටයුතු කරමින් යන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, විපක්ෂයක් විධියට ඔවුන්ට තමන්ගේ විපක්ෂයේ භූමිකාව ගැන වෙනමම සලකා බලන්න ඕනෑ. ඒ සඳහා දීර්ඝ කාලයක් අධ්‍යයනයක නිරත වන්නත් සිද්ධ වනවා. මොකද, අනාගතයේදී දීර්ඝ කාලීනවත් විපක්ෂයේ ඉන්න බලාපොරොත්තු වන නිසා දැන්ම ඒ පිළිබඳව ටික ටික අධ්‍යයනය කරන්න කියාත් මම එතුමන්ලාට මතක් කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මන්නාරම් ද්‍රෝණිය ආශ්‍රිතව වර්ග කිලෝමීටර 34,000කට ආසන්න ප්‍රදේශයක් ආවරණය වන විධියට ගවේෂණ කලාප හතරක් වෙන් කරලා, ජාත්‍යන්තර තෙල් සහ ගෑස් සමාගම් වෙත අදාළ බලපත්‍ර ලබා දීමට අදාළව තමයි අද මේ සාකච්ඡාව සිද්ධ කරන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, බලශක්තිය රටකට මොන තරම් වැදගත් වෙනවාද කියලා අපි දන්නවා. ඔබතුමාට මතක ඇති, පසුගිය කාලයේ මැද පෙරදිග උද්ගත වූ බලශක්ති අර්බුදය අවස්ථාවේදී වැඩි වශයෙන් මේ රට තුළ බලශක්තිය පිළිබඳව සාකච්ඡා වුණු බව. නමුත් අපි ආණ්ඩුවක් විධියට අපේ ප්‍රතිපත්ති ප්‍රකාශනය තුළත් පැහැදිලිව දක්වා තිබෙනවා, අපේ රටේ බලශක්තිය ගොඩනහා ගැනීමට අදාළව කටයුතු කරන්නේ කොහොමද කියලා. එහෙම කටයුතු කරද්දී තමයි අන්තර්ජාතික වශයෙන් මැද පෙරදිග කලාපයේ යුදමය තත්ත්වයත් එක්ක බලශක්තිය පිළිබඳව ගැටලුවකුත් මතු වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ සියලු දේවල්වලට මැදිහත් වන අතරවාරයේදී තමයි අපි ප්‍රතිපත්තියක් විධියට මේ දේවල් අනුගමනය කරමින් මේ විධියට කටයුතු කරන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ වාගේම මේ වනකොට අපි විශේෂයෙන්ම පුනර්ජනනීය බලශක්තිය සංවර්ධනය කිරීම කෙරෙහිත් ප්‍රමුඛතාවක් දෙන කාල වකවානුවක තමයි ඉන්නේ. ඒ අනුව ආණ්ඩුවක් විධියට බලශක්ති ක්ෂේත්‍රය තුළ සෑම ආකාරයකින්ම අනුගමනය කරන්න පුළුවන් නිසි ප්‍රතිපත්තිමය ක්‍රියාමාර්ග භාවිත කරමින් කටයුතු කරන කාල පරිච්ඡේදයක තමයි අපි මේ ඉන්නේ. ඒ නිසා මේ රටේ තවදුරටත් අර පැරණි දේශපාලන කඳවුරුවලට අවස්ථාවක්, ඉඩක් නැති බව ප්‍රකාශයට පත් කරමින්, මට මේ අවස්ථාව සලසා දීම සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමාටත් ස්තුතිය පළ කරමින් මා නිහඬ වෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

Next, the Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam. You have eight minutes and the Floor is yours.

[අ.භා. 1.20]

ගරු ෂාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා
(மாண்புமிகு சாணக்கியன் ராஜபுத்திரன் இராசமாணிக்கம்)
(The Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඛනිජතෙල් resources explore කිරීම සඳහා අද දවසේ විවාදයට ගෙනැල්ලා තිබෙන මේ ක්‍රමවේදය පිළිබඳව මුලින්ම මම අදහස් කිහිපයක් කියන්න ඕනෑ. ගරු ඇමතිතුමා මේ වෙලාවේ සභාවේ ඉන්නවා. ගරු අමාත්‍යතුමනි, මේ මුල් අවස්ථාව හෝ පළමුවැනි රජය නොවෙයි මේ කාර්යභාරය කරන්න උත්සාහ කරන. මම හිතන්නේ ඩඩ්ලි සේනානායක මහත්මයාගේ කාලයේ ඉඳලා හිටපු රාජ්‍ය නායකයන් සියලුදෙනාම ඒ සඳහා උත්සාහයක් දරා තිබෙනවා. ඒ සම්බන්ධයෙන් උත්සාහ දැරීමේදී ප්‍රායෝගිකව මතු වන ගැටලු විශාල ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා, ගරු අමාත්‍යතුමනි. ඒ resource එක ලංකාවෙන් විතරක් drill කරලා ගන්න පුළුවන්ද, තවත් රටකින් drill කරලා ගන්න පුළුවන්ද යන්න පිළිබඳව ඉදිරි අනාගතයේදී ගැටලු රාශියක් මතු වෙන්න පුළුවන්. මම හිතන විධියට, රජය ඒවා පිළිබඳව නිසි අධ්‍යයනයක් කරලා තමයි ඒ කාර්යය ආරම්භ කරන්න ඕනෑ.

මේ සම්බන්ධයෙන් ගරු අමාත්‍යතුමාගේ අවධානයට එකම එක කාරණයක් යොමු කරන්න මම කැමතියි. ගරු අමාත්‍යතුමනි, විශේෂයෙන්ම මෙම කාර්යභාරය තුළ ඉතාම විනිවිදභාවයක් තිබෙන්න ඕනෑ. ඒ වාගේම මෙම කාර්යය කිරීමේ අරමුණින්ම මෙම වැඩ කටයුත්ත ආරම්භ කරන්න ඕනෑ කියලා මම ඉල්ලීමක් කරනවා. මම මේක කියන්න හේතුව මේකයි. මොකද, ඔබතුමා දන්නවා, මේ රට තුළ ilmenite, graphite වාගේ minerals වෙන්න පුළුවන්, ඒ resources සම්බන්ධවත් පසුගිය කාලයේ සිදු වෙලා තිබෙන්නේ මොකක්ද කියලා. කවුරු හරි ආයතනයක් permit එකක් ලබා ගන්නවා; exploration licence එකක් ලබා ගන්නවා. ඊට පසුව ඒ exploration licence එක අරගෙන ගිහිල්ලා පිට රට stock market එකේ දමනවා. Stock market එකේ දමලා, ලංකාව තුළ mineral exploration කරන්න අපට licence එකක් හම්බ වෙලා තිබෙනවාය කියලා ඒ රටේ stock market එකෙනුත් සල්ලි හොයා ගන්නවා. එතකොට ලංකාව තුළ කිසිම ගවේෂණයක් වෙන්නේ නැහැ. ඒක, එක කාරණයක්.

ගරු අමාත්‍යතුමනි, ඒ වාගේම මම දන්නා විධියට මේක කරන්න පුළුවන් companies ලෝකයේ තිබෙන්නේ කිහිපයයි. එක්කෝ Shell ආයතනය වෙන්න පුළුවන් නැත්නම් BP ආයතනය වෙන්න පුළුවන් නැත්නම් IOC වෙන්න පුළුවන්. Large -scale investments කරන්න පුළුවන් ආයතනවලට පමණක් මේක කරන්න අවස්ථාව දුන්නොත් හොඳයි. මොකද, එහෙම නැති වුණොත් අපේ exploration fee එක - ගාස්තුව - ලක්ෂ දෙකක්, දහයක්, විස්සක්, තිහක් වාගේ පොඩි ප්‍රමාණයක් වෙච්ච ගමන් පොඩි company එකක් ඇවිල්ලා ඒ මුදල ගෙවනවා. එහෙම මුදල් ගෙවලා licence එක ගන්නවා. ඒගොල්ලන්ට එතැනින් එහාට ඒක explore කරන්න කිසිම තාක්ෂණික දැනුමකුත් නැහැ, financial capacity එකකුත් නැහැ. ඔබතුමා අද ඉදිරිපත් කර තිබෙන මේ නියෝගවල හරියටම මෙන්න මේ මේ දේවල් කරන්න කියා, specifically කියලා නැහැ. ඒක කැබිනට් මණ්ඩලයෙන් කරනවාය කියනවා. මම ඉල්ලා සිටිනවා, මෙහෙම දෙයක් කරනකොට RM Parks හරි, ඒ වාගේ ලොකු ආයතනවලට ඒ අවස්ථාව ලබා දෙන්න කියලා. එහෙම ලොකු ආයතනවලට මේ අවස්ථාව ලබා දුන්නොත් මම හිතන විධියට ඒක ප්‍රායෝගිකව ක්‍රියාත්මක කරන්න පුළුවන් වෙයි.

ඒ වාගේම මන්නාරම ප්‍රදේශයේ ඒ කටයුත්ත කරන නිසා පාරිසරික අධ්‍යයනයත් හරියාකාරයෙන් කරන්න ඕනෑ. මොකද, දැනටමත් wind power ව්‍යාපෘතිය සම්බන්ධයෙන් මන්නාරම

ප්‍රදේශයේ කළ පාරිසරික අධ්‍යයනය සම්බන්ධයෙන් ගැටලු රාශියක් තිබෙනවා.

ඊළඟට, අද උදෑසන ගරු විදේශ කටයුතු අමාත්‍යතුමා සිදු කළ ප්‍රකාශය පිළිබඳවත් මම යම් අදහසක් කියන්න ඕනෑ. මොකද, මේ ගැටලුව සම්බන්ධයෙන් මම ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ ප්‍රශ්නයක් භාර දුන්නා. එම ප්‍රශ්නයට ගරු අමාත්‍යතුමා අද දවසේ පිළිතුරු දුන්නු නිසා එම ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්න බැහැ. ඒ නිසා එම ප්‍රශ්නය reject කරලා තිබෙනවා කියලා මීට ස්වල්ප මොහොතකට පෙර මට දැනගන්න ලැබුණා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම භාර දුන්නු ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ ප්‍රශ්නයේ සඳහන් යම් යම් ප්‍රශ්නවලට ඍජු පිළිතුරු මම බලාපොරොත්තු වුණා. නමුත් ඒ ඍජු පිළිතුරු අද ඇමතිතුමාගේ පිළිතුර තුළින් ලැබුණේ නැහැ. එම නිසා ඒ ප්‍රශ්න කිහිපයක් මම මේ අවස්ථාවේදී ඉදිරිපත් කරන්න කැමතියි. කෙසේ වෙතත්, කලින් අපි accountability පැත්තෙන් ප්‍රශ්න කළාට, අපේ පක්ෂයේ සහ අපේ ස්ථාවරය වන්නේ සිවරාසා අනෝජන් කියන තරුණයාව කොහොම හරි බේරා ගන්න ඕනෑ කියන එකයි. ඔහු බේරා ගන්න කරන්න අවශ්‍ය වැඩ පිළිවෙළේදී ඉලංගෙයි තමිළ් අරසු කච්චි පක්ෂයේ සහයෝගය සම්පූර්ණයෙන්ම තිබෙනවා.

ඒ වාගේම, ඔබතුමාගේ නායකත්වයෙන් සවුදි රජයට මැදිහත්වීමක් කරන්න කමිටුවක් යවනවා කියාත් ඔබතුමා සඳහන් කළා. ඇමතිතුමා සඳහන් කළා, ආණ්ඩු පක්ෂය සහ විපක්ෂය නියෝජනය වන විධියට ඒ කමිටුව පිහිටුවනවා කියලා. මේ සම්බන්ධයෙන් සවුදි රජයත් එක්ක සාකච්ඡා කරන්න යන මේ කමිටුවට අපේ පක්ෂය - ඉලංගෙයි තමිළ් අරසු කච්චි පක්ෂය - වෙනුවෙන් අපේ ගරු කවීන්දිරන් කෝඩීස්වරන් මන්ත්‍රීතුමාව ඇතුළත් කර ගන්න කියලා අපි යෝජනා කරනවා. විපක්ෂය වෙනුවෙන් අපේ පක්ෂයේ සිටින අම්පාර දිස්ත්‍රික්කය නියෝජනය කරන එම මන්ත්‍රීතුමාව අපි මේ කමිටුවට ඉදිරිපත් කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අද මම භාර දෙන ලද ප්‍රශ්න තුළ ඍජුව මම පිළිතුරු බලාපොරොත්තුවෙන් හිටපු ප්‍රශ්න තුනක් තිබුණා. ඒ ප්‍රශ්න තමයි, සිවරාසා අනෝජන් මහතා වෙනුවෙන් මේ appeal එක කරපු දිනය කවදාද කියන එක. ගරු අමාත්‍යතුමා අද උදෑසන කිව්වා, සවුදි රජයෙනුත් appeal එකක් කළා, අපිත් appeal එකක් කළා කියලා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම දන්නා තොරතුරු අනුව, ශ්‍රී ලංකා රජය මැදිහත් වෙලා Embassy එක හරහා කරපු එම appeal එක කළේ සැප්තැම්බර් මාසයේ 15, 16 සහ 17 කියන දිනවල. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ මුදල් බැන්දේ අගෝස්තු මාසයේ 12වැනි දා. අද ගරු ඇමතිතුමා කිව්වා, ඒ ගෙවපු මුදල් ඔක්කොම ලබා දෙනවා කියලා. හැබැයි, කරන්න තිබුණේ මේකයි. ඒ මුදල් ඉල්ලන්නේ නැතිව ඉන්න එකයි කරන්න තිබුණේ. රුපියල් ලක්ෂ 18ක මුදල රජයෙන් ගෙවලා මේ appeal එක කරලා තිබුණා නම් අපි මේ විධියට අද ප්‍රශ්න අහන්නේ නැහැ. අපි මේ accountability පැත්තෙන් ප්‍රශ්න අහන්නේ මේවා ඇසිය යුතු ප්‍රශ්න නිසායි. මේ ප්‍රශ්න අපි අහන්නේ දේශපාලන වාසි ලබා ගන්න නොවෙයි. මින් ඉදිරියට ශ්‍රී ලාංකිකයන්ට මෙවැනි සිදුවීමක් සිදු නොවිය යුතු නිසායි අපි මෙවැනි ප්‍රශ්න අහන්නේ. අගෝස්තු මාසයේ 12වැනි දා මුදල් ගෙවලා තිබෙනවා. ඒ තරුණයාගේ පවුලේ කට්ටිය Embassy එකත් එක්ක කථා කරන්න උත්සාහ කළා. ඒ වාගේම කවුද lawyer, මොකක්ද මේකේ ගන්න angle එක කියලා අහලාත්, ඒ කිසිම දෙයකට සැප්තැම්බර් 17වැනි දා මොහුට මරණ දණ්ඩනය නියම වනතුරු මේ ආණ්ඩුවෙන් ඔවුන්ට කිසිම පිළිතුරක් ලබා දීලා නැහැ. ඇමතිතුමා අද කියනවා, අපි සියලු දේ කළා කියලා.

Lawyersලා පිළිබඳවත් කථා කළා. ඒ රටේ සිටින ඉතා ඉහළ පෙළේ ඉන්න lawyersලා තමයි hire කළේ කියාත් කිව්වා. Lawyersලා hire කළා කියලා කිව්වාට, කවුද ඒ lawyersලා කියලා ඇහුවාට ඒ ගැන මොකුත් කිව්වේ නැහැ. ඒ පවුලේ අයගෙන් සල්ලි ගත්තාට ඒ lawyer කවුද කියලා අවසාන වෙනකම් කිව්වේ නැහැ. තමන්ගේ පවුලේ ඥාතියෙක් වෙනුවෙන් තමන් මුදල් ගෙවලා lawyer කෙනෙක් ඉල්ලනකොට, lawyer කවුද කියලා අන්තිම දවස වෙනකම් - සැප්තැම්බර් 17වැනි දා වෙනකම් - කියා නැහැ. ඒ පවුලේ කට්ටිය චෝදනා කරනවා, appeal එක දාපු lawyer නොවෙයි ගිහිල්ලා තිබෙන්නේ කියලා. මම හිතන විධියට, junior counsel කෙනෙක් යවන්න ඇති. ඒ උසාවියේ හිටපු සිවරාසා අනෝජන්ගේ ඥාති සහෝදරයෙක් කියනවා, ලංකාවේ රජයෙන් ඉදිරිපත් කරපු appeal එක අහන්නවත් අවස්ථාවක් දුන්නේ නැහැ කියලා. ඊට පෙර අවස්ථාවක ඒ රජයෙන් appeal එකක් දාලා තිබෙනවා, මේකට අභියාචනාවක් දාලා තිබෙනවා කියලා තමයි අද ගරු ඇමතිතුමා කිව්වේ. එතකොට මුදල් ලබා ගෙනත් සැප්තැම්බර් 16, 17 වෙනකම් appeal එක දැම්මේ නැත්තේ ඇයි? මේ ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු අපි ඒ පවුලේ උදවියට ලබා දෙන්න ඕනෑ.

මම කියන්නේ මේකයි. අපි ඒ ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු ලබා ගන්නවාට වඩා අද අපට තිබෙන ප්‍රධානම පරමාර්ථය තමයි, අපේ තිබෙන objective එක තමයි සිවරාසා අනෝජන්ව බේරා ගන්න එක. මේ පිළිබඳව ගරු ජනාධිපතිතුමා හමු වෙලා කථා කරන්න අපට අවස්ථාවක් දෙන්න කියලා අපි ඉල්ලීමක් කරනවා. ඒ වාගේම, මේ පිළිබඳව ඉන්දියානු රජයේ මැදිහත්වීම සම්බන්ධයෙනුත් අපේ පක්ෂයෙන් අවශ්‍ය කටයුතු කරනවා. ඒ වාගේම, අපට තිබෙන අනෙකුත් රාජ්‍ය තාන්ත්‍රික සම්බන්ධතා හරහාත් ඒ කටයුතු සිදු කරන්න උත්සාහ කරනවා. අපේ ඩයස්පෝරාවේ ඉන්න නොයෙකුත් කණ්ඩායම් පවා මේ වනවිටත් තමන්ට ඒ වෙනුවෙන් ගන්න පුළුවන් සියලුම උත්සාහයන් ගනිමින් ඉන්නවා.

சிவராசா அனோஜன் அவர்களைக் காப்பாற்றுவதுதான் எங்களுடைய இலக்கே தவிர, அவருக்குப் பாதகமான எதனையும் நாங்கள் செய்ய முற்படவில்லை. மாண்புமிகு சனாதிபதி அவர்கள் நியமிப்பதாகச் சொல்லப்படும் சவூதி அரேபியாவுக்குச் செல்லும் குழுவில், இலங்கைத் தமிழரசுக் கட்சி சார்பில் எங்களுடைய அம்பாறை மாவட்டப் பாராளுமன்ற உறுப்பினரான கௌரவ கவீந்திரன் கோடீஸ்வரன் அவர்களை உள்வாங்குமாறு நாங்கள் கோரிக்கை முன்வைக்கின்றோம். நாங்கள் இந்த விடயம் சம்பந்தமாகக் கேள்வி எழுப்புவது, இவ்வாறு இன்னொருவருக்கு நடக்கக் கூடாது என்பதற்காக மட்டுமே தவிர, அனோஜன் அவர்களுக்கு நடந்த விடயம் தொடர்பில் அரசாங்கத்தைக் குற்றம்சுமத்தி கஷ்டப்படுத்த வேண்டும் என்பதற்காக அல்ல. அனோஜனின் குடும்பத்தினரிடமிருந்து காசைப் பெற்றபோதிலும், சரியான திகதியில் appealஐச் செய்யவில்லை என்பதுதான் எங்களுடைய குற்றச்சாட்டு! எது எப்படி இருந்தபோதிலும், இலங்கைத் தமிழரசுக் கட்சியினராகிய எங்களுக்கு இருக்கும் இராஜதந்திர தொடர்புகளைப் பயன்படுத்தி சகோதரர் அனோஜனின் விடுதலைக்காக நாங்கள் செயற்படுவோம். ஆறு தமிழ் பேசும் கட்சிகள் மற்றும் தமிழ் பேசும் மக்களுடைய அரசியல் பேரவை சார்பாக நாங்கள் ஒன்றாகச் சேர்ந்து சில விடயங்களைச் செய்து கொண்டு இருக்கின்றோம். அது சம்பந்தமாகவும் எதிர்காலத்தில் உங்களுக்குத் தெரியவரும்.

අවසාන වශයෙන් මම මේ කාරණයත් කියන්න ඕනෑ. අද දවසේදී විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්බන්ධයෙන් සහ Anti-Corruption (Amendment) Bill එක සම්බන්ධයෙන් Supreme Court Determinations ලැබුණා. ආණ්ඩුවට මම මේ කාරණය කියන්න කැමතියි. විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය මෙම පාර්ලිමේන්තුව තුළ

[ගරු ෂාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා]

සම්මත වෙයි. තුනෙන් දෙකක් ඔබතුමන්ලාට තිබෙනවා. ජනමත විචාරණයක් ඉල්ලා නැහැ. අපේ පක්ෂයෙන් කිව්වා, ජනමත විචාරණයක් තිබුණා නම් හොඳයි කියලා. හැබැයි මතක තියා ගන්න, විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්මත කිරීම අවසානය නොවෙයි. ඒක තමයි ආරම්භය. ඔබතුමන්ලා විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්මත කර ගනීවි. එතැනින් එහාට ගන්නා ක්‍රියාමාර්ග,-

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Member, your time is up.

ගරු ෂාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා
(மாண்புமிகு சாணக்கியன் ராஜபுத்திரன் இராசமாணிக்கம்)
(The Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam)
I am winding up, Hon. Deputy Speaker.

පසුගිය රජයන්ගේ තිබුණු උදාහරණ හොඳට බලලා, මේ ඉදිරි ගමන යන්න කියා මම යෝජනා කරනවා. ඒ වාගේම, අපි සතුටු වන කාරණයකුත් තිබෙනවා. Anti-Corruption (Amendment) Bill එක challenge කරපු ඒ කණ්ඩායම නිසා, එය ව්‍යවස්ථාවට පටහැනියි, එහි Clause 17 අනුව, Commission to Investigate Allegations of Bribery or Corruptionහි DGට පැමිණිල්ලක් මත certificate එකක් දීලා පුද්ගලයෙක්ව රිමාන්ඩ් භාරයේ තබාගන්න පුළුවන්, ඇප ලබාදීම "exceptional circumstances" මත කියන එක විතරක් Referendum එකක් නැතිව pass කරන්න බැහැ කියන තීන්දුවත් අද ලැබී තිබෙනවා. ඒ තුළින් අධිකරණයේ ස්වාධීනභාවය පිළිබඳව අපට පැහැදිලි වෙනවා. ඒ නිසා අපි ඒ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීන්දුවට ගරු කරනවා. හැබැයි, ආණ්ඩුව මේ සම්මත කරගන්න නීති මින් ඉදිරියට භාවිත කරන්නේ කොහොමද කියන එක පිළිබඳව අපිත් ඉතා ඕනෑකමින් බලාගෙන ඉන්නවා කියන එක මම මේ අවස්ථාවේදී කියනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
The Hon. Shantha Pathma Kumara Subasingha. You have nine minutes.

[අ.භා. 1.29]

ගරු ශාන්ත පද්ම කුමාර සුබසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு ஷாந்த பத்ம குமார சுபசிங்ஹ)
(The Hon. Shantha Pathma Kumara Subasingha)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අද 2026 සැප්තැම්බර් 22වන දා. මීට අවුරුදු දෙකකට කලින්, ඒ කියන්නේ 2024 සැප්තැම්බර් 21 සහ 22 කියන දිනයන් මට මේ වෙලාවේ මතක් වෙනවා. සිංහල, දෙමළ, මුස්ලිම්, බර්ගර්, මැලේ කියන අපේ රටේ ජනතාව මේ රට විප්ලවීය ලෙස වෙනස් කරන්න ඒ ඓතිහාසික තීන්දුව ගත්තේ මීට වසර 2කට කලින් අද වාගේ දිනට පෙර දිනයේයි. රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ මන්ත්‍රීවරයකු විධියට මට ආඩම්බරයක් දැනෙනවා. 2024 සැප්තැම්බර් මාසයේ 21වැනි දා හරියටම රාත්‍රී 11.32ට පළමු ඡන්ද ප්‍රතිඵලය විධියට තැපැල් ඡන්ද ප්‍රතිඵලය නිවේදනය වෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මොකක්ද ඒ ප්‍රතිඵලය? ඒ ප්‍රතිඵලය තමයි මේ රටේ සියවස් ගණනක්, දශක ගණනක් අපේ රටේ සිංහල, දෙමළ, මුස්ලිම්, බර්ගර්, මැලේ කියන ජනතාව බලාපොරොත්තු වෙච්ච ප්‍රතිඵලය. රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ තැපැල් ඡන්ද ප්‍රතිඵලය බැලුවාම අනුර කුමාර දිසානායක මැතිතුමාට ඡන්ද 19,185යි, ඒක සියයට 60.83ක්. රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමාට ඡන්ද 6,641යි, ඒක සියයට 21.06යි. මට පෙර කථා කරපු සජිත් ප්‍රේමදාස විපක්ෂ නායකතුමාට ඡන්ද 4,675යි, ඒක සියයට 14.82යි. ඒක තමයි 2024 සැප්තැම්බර් 21වැනි දා රාත්‍රී 11.32ට නිවේදනය වෙච්ච පළමු ඡන්ද ප්‍රතිඵලය. අද වැනි දිනක තමයි එදා - 2024 සැප්තැම්බර් 22වන දා- සමස්ත ජනතාවට නිවේදනය කළේ, අනුර කුමාර දිසානායක සහෝදරයා මේ රටේ විධායක ජනාධිපතිවරයා විධියට රටේ සාතිශය බහුතර ජනතාව තීන්දු කළ බව. ඒ ඓතිහාසික දිනය අදවන් දිනයක්.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට මතක් වෙනවා මීට සති දෙකකට වාගේ පෙර අප අතරින් වියෝ වෙච්ච ඒ අග්‍රගණ්‍ය කලාකාරිනිය, නන්දා මාලනී මැතිනියගේ "පවන" ගී ප්‍රසංගයේදී ඉදිරිපත් වෙච්ච ගීතයක කොටසක්. ඒ තමයි, "කවදා එත්ද අපගේ එක් නෙතාණෝ - ගිමනට හෙවණ දෙන තුහුනුග තුරාණෝ - අප සම බිමක රඳවන සොහොයුරාණෝ - රජෙකැයි අපට නොසිතෙන මහ රජාණෝ" කියන කොටස. මේ ගීතයේ කියැවෙන්නේ අනුර කුමාර දිසානායක සහෝදරයා ගැනයි කියලා මට මැවි මැවී පෙනෙනවා. ඒ අන් කිසිවක් නිසා නොවෙයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. අපි දැක්කා, අර දළදා පෙරහැරේ අවුරුදු 69ක් ඒ සේවාව කරපු ආදරණීය නර්තන ශිල්පියාට සම්මාන දෙනකොට ගරු ජනාධිපති අනුර කුමාර දිසානායක සහෝදරයා ඔහුගේ අත අරගෙන අත ස්පර්ශ කරලා, ඒ කරගැට ස්පර්ශ කරද්දී, "අනේ, මගේ පුතේ" කියන වචනය ඔහුගෙන් කියැවෙනවා. අන්න, රජෙකැයි අපට නොසිතෙන මහ රජාණෝ. ඒ විතරක් නොවෙයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඊයේ පෙරේදා අනුරාධපුරයේදී අම්මා කෙනෙක්, "මගේ පුතා වගේමයි" කිය කියා ජනාධිපතිතුමාගේ අත අල්ලාගෙන සෙල්ෆියක් ගන්නවා අපි දැක්කා.

මොකක්ද, මේ වෙන්නේ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි? මේ රටේ සාතිශය බහුතරයක් ජනතාව සියවස් ගණනක් ප්‍රාර්ථනා කළේ ඔය දේ නොවෙයිද? ඔන්න ඕකයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. කෙනෙක් "අයියා" කියනවා, කෙනෙක් "සහෝදරයා" කියනවා, කෙනෙක් "මල්ලී" කියනවා, කෙනෙක් "මගේ පුතා වාගේ" කියනවා, කෙනෙක් "මගේ පුතේ" කියනවා. මේ, අපි පැතූ වෙනස. ඒකම ඇති නේ", දෙයි හාමුදුරුවනේ! ඒකම ඇති. පෙර හිටපු ජනාධිපතිවරු කොහොමද? ගරු කැල්ල මදි වුණා. එතකොට "අතිගරු" දැම්මා. ඒකත් මදි වුණා, ඊට පස්සේ "ශ්‍රීමත්" දැම්මා. එහෙම දා ගෙන හිටපු එක තමයි මේ වෙනස් වෙලා තිබෙන්නේ. දැන් නම කියනවා, "සහෝදරයා" කියනවා, "මල්ලී" කියනවා, "අයියා" කියනවා, "පුතා" කියනවා. ඒක තමයි නන්දා මාලනීයන් එදා ගැයුවේ, "රජෙකැයි අපිට නොසිතෙන මහ රජාණෝ" කියලා. දැන් මහ රජාණෝ ලෙස අනුර දිසානායක සහෝදරයා පත් වෙලා ඉන්නවා. දැන් විපක්ෂය අඳෝනා නඟනවා.

දැන් ඔවුන්ම කියනවා, "අපි කොටේට නැග්ගේ නැහැ" කියලා. මේ, ඔවුන් කියන්නේ. විපක්ෂයේ මන්ත්‍රී කෙනෙක් කිව්වේ. මම එතුමාගේ නම කියන්නේ නැහැ. එතුමා කියනවා, කොටේට නඟින්නේ නැහැයිලු. හැබැයි, අපි නම් දැක්කා අර ගංවතුරට ගහගෙන එන ශක්තිමත් නැති, දිරච්ච කොටයක - සහතිකයි, ඕක ගංවතුරේ සී සී කඩ යනවා. ඔය කොටේත් නැති වෙනවා- හැමෝම නැහලා ඉන්නවා. ඔය හැම කෙනාම නැහලා, නැහැයි කිව්වාට. එක පැත්තකින් එක්කෙනෙක් යෝජනා කරනවා, හොරු එකතු වෙන්න ඕනෑ, මංකොල්ලකාරයෝ එකතු වෙන්න ඕනෑ, ත්‍රස්තවාදීන් එකතු වෙන්න ඕනෑ කියලා. දැන් නම්

එකතු වෙලා තිබෙන්නේ. අලි, කොටි ඔක්කෝම එකතු වෙලා. ජාතිවාදීන් එකතු වෙන්න ඕනෑලු. ආගම්වාදීන් එකතු වෙන්න ඕනෑලු. එහෙම කියනවා. හැමෝම කියනවා. දැන් රට රට තැන් තැන්වල එකතු වෙලා ඉන්නවා. අපි බලමු, මොකද වෙන්නේ කියලා. ඔය දිරච්ච කොටය ගඟා ගෙන යනවා. ඒක කොච්චරද කියලා අපි දැක්කා නේ.

ජනාධිපතිතුමා වසර දෙකක් ගිය තැනදී රටේ ජනතාව එක්ක මේ කතන්දරය හරියට පැහැදිලි කර ගන්න ජනතාව හමු වෙන්න යනවා. ඒ ජන හමුව ආරම්භ කළා, කළුතර දිස්ත්‍රික්කයේ බුලත්සිංහල සහ බේරුවලින්. ඒ වාගේම පොළොන්නරුවෙදි, අනුරාධපුරයෙදි ජනතාව හමු වුණා. පෙරේදා මාතර, අකුරැස්සේදි, වැලිගමදී ජනතාව හමු වුණා. අනෝරා වැස්සේ තෙමී තෙමී, සමහර වෙලාවට කුඩයක්වත් නැතිවයි ජනතාව සිටියේ. මේ විධියට දස දහස් ගණනින් ජනතාව පිරී ඉතිරී යන්නේ ඇයි? වෙන මොනවත් නිසා නොවෙයි; අපි දන්නවා, ඉතිහාසයේ ආණ්ඩුවක් පත් වෙලා වසරක්, දෙකක් යනකොට ජනතාව ක්‍රම ක්‍රමයෙන් ඈත් වෙන බව. හැබැයි, මේ ආණ්ඩුවට එහෙම නැහැ. 2024 සැප්තැම්බර් 21වන දා අනුර දිසානායක සහෝදරයාට ඡන්දය නොදීපු මිනිස්සු පවා ජන ගංගාවක් විධියට මැදිහත් වෙමින් එතුමාව බලන්න, එතුමාගේ කථා අහන්න පොර කනවා අපිට දකින්න තිබෙනවා.

අපි බලමු, මේ අවුරුදු දෙකට මෙනවාද කෙරිලා තිබෙන්නේ කියලා. විපක්ෂයේ අඳෝනාව බලන්න. ඔක්කෝටම කලින් විපක්ෂ නායකතුමාට උත්තරයක් දෙන්න ඕනෑ. එතුමා කියනවා දේශපාලන අලුගෝසුවන් පිළිබඳ කථාවක්. මම හිතන විධියට, මේ මතක් වුණේ එතුමාගේ පියාණන්ගේ කතන්දරය. රණසිංහ ප්‍රේමදාස මහත්මයාගේ කාලයේ -1988 හා 1989 කාලයේ- නම් පත්තරවල නොයෙක් ආකාරයෙන් අලුගෝසුවෙක් ගැන කිව්වා. ඒ කිව්වේ වෙන කවුරුවත් ගැන නොවෙයි, අර පුතාණෝගේ පියාණෝ ගැන. රණසිංහ ප්‍රේමදාසලා, රන්ජන් විජේරත්නලා ගැන තමයි කිව්වේ. අපිට මතකයි, 1988, 1989 කාලයේ ටයර් සෑයවල් උඩින් පැන පැන ගියේ. තරුණ තරුණියෝ ධර්ම චක්‍රයේ ගහලා ඝාතනය කළේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඊළඟට උපාධිධාරින්ට රැකියා ලබාදීම ගැන කථා කළා. අපි එතුමාට කියනවා, කොට කලිසමක් - short එකක් - ඇඳලා, වීරවිල සියඹලා ගහක් යටට වෙලා "උස නම් සිකියුරිටි, මිටි නම් කම්කරු" කියලා, අපි රැකියා දෙන්නේ නැහැයි කියන එක. ඒ වාගේම ගරු විපක්ෂ නායකතුමාට අපි මේ කාරණය අවධාරණය කරනවා. ඒ කාලයේ එතුමා හිටපු සංස්කෘතික කටයුතු පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයෙන් රැකියා 1,012ක් දුන්නා. ඒ රැකියාවලට මොකද වුණේ කියලා පොඩ්ඩක් හොයා බලන්න. ගෝඨාභය මහත්මයාගේ ආණ්ඩුව කාලයේ ඒකට මොකද වුණේ කියලා පොඩ්ඩක් හොයා බලලා අපිට කියන්න. ඒක වඩා හොඳයි.

එක පැත්තකින් අවුරුදු දෙකක් නොවෙයි, අවුරුද්දක් යන්න කලින් අපේ රටේ ආර්ථිකයේ හැම ක්ෂේත්‍රයක්ම නඟාසිටෙව්වා, ගරු ජනාධිපති ගරු අනුර කුමාර දිසානායක සහෝදරයා පෞද්ගලිකව මැදිහත් වෙමින්. එතුමාගේ දායකත්වය අතිවිශාලයි. එහෙම කරලා ආර්ථිකය ශක්තිමත් කරලා තිබෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒක අපි නොවෙයි, ලෝකයේ හැම රටක්ම කියනවා. ණය දෙන රටවල් කියනවා. ලෝක බැංකුව කියනවා. IMF එක කියනවා. සියලු ජාත්‍යන්තර සංවිධාන කියනවා, අභ්‍යන්තර, බාහිර ඕනෑම කම්පනයකට ශ්‍රී ලංකාවට දැන් ඔරොත්තු දෙන්න පුළුවන් කියලා. ඒ තැනට ගෙනාවා. ඒක තුළ අධ්‍යාපනය ඇතුළේ බරපතළ වෙනස්කම් කරමින් ඉන්නවා. ළමුන්ට අධ්‍යාපනය සඳහා පොත් පත් ගන්න රුපියල් 6,000ක් දෙනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි, සපත්තු කුට්ටම ගන්න රුපියල් 3,000ක් දෙනවා. ඒ විතරක් ද නොවෙයි. විශ්වවිද්‍යාල ශිෂ්‍යයන්ගේ මාසික මහපොළ ශිෂ්‍යත්ව දීමනාව රුපියල් 10,000 දක්වා, අවස්ථා දෙකකදී රුපියල් 5,000කින් වැඩි කළා. ඒ වාගේම, විද්‍යාපීඨ ශිෂ්‍යයන්ගේ දීමනාව වැඩි කළා. ඒ ආදි වශයෙන් අපි අධ්‍යාපන ක්ෂේත්‍රය වෙනුවෙන් ගොඩක් දේවල් කරමින් ඉන්නවා. ඒ විතරක් නොවෙයි. ඉදි කිරීම් නවතා තිබුණු පාසල් ගොඩනැඟිලිවල කටයුතු සියල්ල අවසන් කරමින් ඉන්නවා.

සෞඛ්‍ය ක්ෂේත්‍රයේත් එහෙමයි. ඔය කොත්තමල්ලි කථාවක් කියන්නේ ආරෝග්‍යා සුවතා මධ්‍යස්ථාන ගැන කතන්දරය පටලවාගෙනයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Member, your time is up.

ගරු ශාන්ත පද්ම කුමාර සුබසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு ஷாந்த பத்ம குமார சுபசிங்ஹ)
(The Hon. Shantha Pathma Kumara Subasingha)
ඒ ගැන කථා කරන්න මට වෙලාව නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, 2026 අංක 01 දරන "ඛනිජතෙල් සම්පත් ගිවිසුම නියෝග" පිළිබඳ වැදගත් සාකච්ඡාවක් මේ සිදු වන්නේ. මේ වාගේ ආයෝජන කැඳවීම අතිශයින් වැදගත්. එය අතිශයින් වැදගත් වන්නේ මේකයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ලෝකයක් වෙළාගත් යුද්ධයක් දැන් තිබෙනවා. බොර තෙල් මිල දවසින් දවස වැඩි වෙනවා. ලෝකයේ අනෙක් හැම රටකම තෙල් මිල වැඩි වෙද්දී අපි ස්ථාවර මිලක් පවත්වාගෙන යනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි. අපේ රටේ තිබෙන පෞද්ගලික සමාගම්, - Sinopec වෙන්න පුළුවන්, IOC වෙන්න පුළුවන් - මිල වැඩි කරන්න ඉල්ලීම් කරද්දී අපි ජනතාව මත ඒ සියලු බඳු පටවන්නේ නැතුව ආණ්ඩුවක් විධියට සහන දීලා ස්ථාවර මිලක් පවත්වාගෙන යනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි. අපි විදුලි පාරිභෝගිකයන්ටත් සහන ලබා දීලා තිබෙනවා. Units 180ට වැඩියෙන් පාවිච්චි කරන පාරිභෝගිකයන්ට විතරයි විදුලි බිල වැඩි වුණේ. අනෙක් අයට සහන දීලා තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. මේ, එවැනි ආණ්ඩුවක්. ඒ නිසා තමයි විපක්ෂයට මේ විධියට අඳෝනා නඟන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අවසාන වශයෙන් මම කියන්නේ මෙයයි. අපි දකිනවා, අපේ රට නවමු දිශාවකට ගමන් කරන ආකාරයක්. ඒ සඳහා ගරු ජනාධිපති අනුර කුමාර දිසානායක සහෝදරයා ඇතුළු අපේ ආණ්ඩුව කටයුතු කරමින් ඉන්නවා. හරියටම මීට අවුරුදු දෙකකට කලින් රටේ ජනතාව ගත්තු තීන්දුව නිවැරැදියි කියමින්, ඒ නිවැරැදිභාවය ඔප්පු කරමින්, සනාථ කරමින් අපි ඉදිරියට යනවා. ඒ පිළිබඳව බලාපොරොත්තු සහගතව ඉන්න කියන අදහස ප්‍රකාශ කරමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට කාලය ලබා දුන්නාට ඔබතුමාට ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
The next speaker is the Hon. Chamara Sampath Dasanayake. You have 11 minutes.

Order, please! Before he starts, will an Hon. Member propose the Hon. (Prof.) Sena Nanayakkara to the Chair?

ගරු අනුර කරුණාතිලක මහතා (වරාය සහ සිවිල් ගුවන් සේවා අමාත්‍ය සහ බලශක්ති අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு அனுர கருணாதிலக்க - துறைமுகங்கள் மற்றும் சிவில் விமான சேவைகள் அமைச்சரும் வலுசக்தி அமைச்சரும்)
(The Hon. Anura Karunathilaka - Minister of Ports and Civil Aviation and Minister of Energy)

Sir, I propose that the Hon. (Prof.) Sena Nanayakkara do now take the Chair.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වුයෙන්, ගරු (මහාචාර්ය) සේන නානායක්කාර මහතා මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) சேன நாணாயக்கார அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. DEPUTY SPEAKER left the Chair, and THE HON. (PROF.) SENA NANAYAKKARA took the Chair.

[අ.භා. 1.40]

ගරු චාමර සම්පත් දසනායක මහතා
(மாண்புமிகு சாமர சம்பத் தசநாயக்க)
(The Hon. Chamara Sampath Dasanayake)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, දැන් ඉඳන් වෙලාව ගණනය කරන්න. මොකද, මගේ වෙලාවෙන් විනාඩියක කාලයක් කැපිලා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට පෙර කථා කළ මන්ත්‍රීතුමා මීට අවුරුදු දෙකකට කලින් පැවැති මැතිවරණයක ප්‍රතිඵලයක් මතක් කළා. මීට අවුරුදු දෙකකට කලින් මේ වාගේ වෙලාවක තමයි අනුර කුමාර දිසානායක මැතිතුමා දෙවැනි මනාපයත් ගණන් කරගෙන රාජගිරිය මැතිවරණ කාර්යාලයට යන්න සූදානම් වුණේ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, එදා මිනිසුන්ට ලොකු බලාපොරොත්තුවක් තිබුණා. මොකද, ප්‍රබලයෝ තුන්දෙනෙක් ජනාධිපති සටනේ හිටියා. හිටපු ජනාධිපතිවරයෙකුගේ පුතෙක් සහ හිටපු ජනාධිපතිවරයෙක් එතුමා සමඟ ජනාධිපතිවරණ සටනේ හිටියා. එදා අපිත් හිතුවා, අපේ මනුස්සයෙක් රජ වුණා කියලා. ඒක මේ රටේ මිනිස්සු හැමෝම පිළිගත්තා. හැබැයි මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මෙතුමන්ලා බලයට ඇවිල්ලා දැන් අවුරුදු දෙකක් ගත වෙලා තිබෙනවා. අවුරුදු දෙකක් ගත වුණාට පසුව ජනාධිපතිතුමා අකුරැස්සේ පැවැති රැස්වීමට මහා තද වර්ෂාවේ ගිහිල්ලා මොනවාද ඒ කිව්වේ? තෙල් මිල පාලනය කරන එක ගැන කිව්වා. තෙල් මිල පාලනය කරන එක ජනාධිපතිතුමාට කොළඹ ඉඳන් කරන්න පුළුවන් දෙයක්. ඒක කරන්න මහ තද වැස්සේ කුඩ ඉහළාගෙන අකුරැස්සට යන්න ඕනෑද? රාජපක්ෂලාට බණින්න අකුරැස්සට යන්න ඕනෑ නැහැ. රාජපක්ෂලාට කොළඹ ඉඳන් බණින්න. කොළඹ ඉඳන් මීඩියා කැඳවලා රාජපක්ෂලාට බණින්න. රාජපක්ෂලාට බණින්න අකුරැස්සට යනවා; වැලිගමට යනවා; අනුරාධපුරයට යනවා; පොළොන්නරුවට යනවා. තව කට්ටියක් ඉන්නවා, අනෙක් කට්ටියට බණින්නේ නැතිව රාජපක්ෂලාට විතරක් බණින.

ජනාධිපති වෙලා ගත වුණේ තවම අවුරුදු දෙකයි. මම දන්නේ නැහැ, ජනාධිපතිතුමා ඔච්චරටම මුහුණ සැර කරගෙන කථා කරන්නේ ඇයි කියලා. වයසට යයි අප්පා! එතුමාට හිනා වෙලා ජොලියේ ඉන්න කියන්න. වෛරයෙන්, ක්‍රෝධයෙන්, තරහා අරගෙන කථා කරන්නේ නැතුව වුන් එකේ කථා කරන්න කියන්න. මුහුණ කළු කරගෙන, දාඩිය දාගෙන කථා කරන්න වුවමනාවක් නැහැ. ඔබතුමන්ලා කියන විධියට එතුමාට තවත් අවුරුදු 3ක් ජනාධිපතිකම තිබෙනවා නේ. එහෙම නම් මොකටද වෛරයෙන්, ක්‍රෝධයෙන් මුහුණ කළු කර ගෙන ඉන්නේ? ඒ ගැනත් මේ වෙලාවේ කියන්න ඕනෑ.

සාමාන්‍යයෙන් මම කථා කරන්නේ මේ රටේ ප්‍රශ්න ගැනයි; මේ ආණ්ඩුව ලිස්සලා යන ප්‍රශ්න ගැනයි. අධිකරණ ඇමතිතුමාත් මේ වෙලාවේ ගරු සභාවේ ඉන්න එක හොඳයි. ජනාධිපතිතුමා කියනවා, පොලීසියේ uniform එක වෙනස් කරනවා කියලා. 1977දී පොලීසියේ කොට කලිසම දිග කලිසම කරලා තමයි මැතිනිය පැරදුණේ. ඔබතුමන්ලාට ඒක මතක ඇති. එදා කොට කලිසම් පොලීසිය 1977දී දිග කලිසම් පොලීසිය කළා. දිග කලිසම් පොලීසිය තමයි තවම ඉන්නේ. දැන් පොලීසියේ uniform එක වෙනස් කරන්න හදනවා. පොලීසියේ uniform එක වෙනස් කරන්න කලින් කරන්න වැඩ තිබෙනවා. මා එක කාරණයක් කියන්නම්. ඒ, බණ්ඩාරවෙල පොලීසියේ මූලස්ථාන පොලිස් පරීක්ෂක - HQI - තනතුර සම්බන්ධවයි. මේක දේශපාලන අර්බුදයක්. මාස තුනට 5දෙනෙක් වැඩ භාරගෙන තිබෙනවා. තවම ස්ථිරව එක් කෙනෙක්වත් නැහැ, බණ්ඩාරවෙල මූලස්ථාන පොලිස් පරීක්ෂක හැටියට වැඩ භාරගත්තු. මූලස්ථාන පොලිස් පරීක්ෂකවරයකු පත් කර ගන්න බැරි ආණ්ඩුවක්, මේක. හොඳ වෙලාවට පොලීසිය භාර ඇමති මේ වෙලාවේ සභාවේ නැහැ.

ඊළඟ කාරණය, නැඟෙනහිර පළාතේ ආණ්ඩුකාරතුමාගේ පෞද්ගලික ලේකම් ගැනයි. නැඟෙනහිර පළාතේ ආණ්ඩුකාරතුමා හොඳයි කියලා හැමෝම කියනවා. හැබැයි, එතුමාගේ පෞද්ගලික ලේකම් කවුද? කළමනාකරණ සේවයේ හිටපු නිලධාරියෙක් තමයි එතුමාගේ පෞද්ගලික ලේකම් කරලා තිබෙන්නේ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, එයා හැමෝටම බකට් අදිනවා. එයා ප්‍රාදේශීය සභාවක ලේකම් කෙනෙක්. එයාට audit queries තිබුණා; bribery චෝදනා තිබුණා. ගොඩක් දූෂණ චෝදනා තිබෙන, කළමනාකරණ සේවයේ කෙනෙක් ඒ ආණ්ඩුකාරතුමාගේ පෞද්ගලික ලේකම් හැටියට දාගෙන ඉන්නවා. එයා නිලාවැලි ප්‍රාදේශීය සභාවේ වැඩ බලලා තිබෙනවා; ත්‍රිකුණාමලය මහ නගර සභාවේත් වැඩ බලලා තිබෙනවා. නමුත්, ඒ ආණ්ඩුකාරතුමා හොඳ මනුස්සයෙක්. ආණ්ඩුකාරතුමා නොවෙයි එතැන පාලනය කරන්නේ. පාලනය කරන්නේ අර කියපු කළමනාකරණ සේවයේ ඉන්න පෞද්ගලික ලේකම්. අපි මෙන්න මේවා ගැන කියන්න ඕනෑ. එතකොට ආණ්ඩුවේ අය හරි මේවා ගැන සොයා බලලා ආණ්ඩුවට ඒ ගැන කියාවි. ඒ නිසා මේ දේවල් ගැනත් මේ වෙලාවේදී කියන්න ඕනෑ.

ඊළඟ කාරණය මේකයි. ජනාධිපතිතුමා කිව්වා, විශ්වවිද්‍යාල 50ක් හදනවා කියලා. මම හිතන්නේ නැහැ, විශ්වවිද්‍යාල 50ක් හදන්න පුළුවන් වෙයි කියලා. මොකද, ජනාධිපතිතුමා ඊළඟ පාර ජනාධිපති වෙලාවත් ඒක කරන්න බැරි වෙනවා. එතුමා මේ අවුරුදු 2යි තව 5කුත් එක්ක අවුරුදු 7ක් හිටියත්, තව අවුරුදු 12ක් හිටියත් මේ රටේ විශ්වවිද්‍යාල 50ක් එක පාරට හදන්න බැහැ. විශ්වවිද්‍යාල 50 හදන්න කලින් මහපොළ ශිෂ්‍යත්වය දෙන්න. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා රජරට විශ්වවිද්‍යාලයේ හිටපු ජ්‍යෙෂ්ඨ මහාචාර්යවරයෙක් නේ. මහපොළ ශිෂ්‍යාධාරය මාස 4ක් arrears; ශිෂ්‍යාධාර මාස 4ක් arrears. විශ්වවිද්‍යාල 50 හදන්න කලින් මහපොළ ශිෂ්‍යත්ව මුදල් ගෙවන්න කියන්න. ළමයින්ගේ ශිෂ්‍යාධාර දෙන්න කියන්න, විශ්වවිද්‍යාල 50 හදන්න කලින්. අනේ, තවම මහපොළ ගෙවලා නැහැ. ඔබතුමා රජරට විශ්වවිද්‍යාලයෙන් අහලා බලන්න. තවම ශිෂ්‍යාධාර ගෙවලා නැහැ. ඒවා arrears. Arrears cover කරලා නැහැ. ඒකත් මේ වෙලාවේදී කියන්න ඕනෑ.

ඊළඟ කාරණය මේකයි. දැන් කියනවා නේ, වී මිල දී ගන්නවා කියලා. මගේ අල්ලපු දිස්ත්‍රික්කය වන මොනරාගල ගැනයි මේ කියන්නේ. මම හැමදාම එන්නේ වැල්ලවාය හරහා. වැල්ලවායේ

හදපානාගල තමයි වී ගොවියෝ වැඩියෙන්ම ඉන්නේ. වැල්ලවාය ආසනයේ - ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයේ - මෝල් 31ක් තිබෙනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ මෝල් 31ට වෙන් කරලා තිබෙන්නේ කීයද දන්නවාද? රුපියල් මිලියන 5යි. රුපියල් මිලියන 5ට මඤ්ඤොක්කාවත් කිරන්න බැහැ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මිලියන 5ට මඤ්ඤොක්කාවත් ගන්න බැහැ. මිලියන 5ක් වෙන් කරලා තිබෙනවා, වී ගන්න කියලා. දැන් වී ගන්න එක ප්‍රතික්ෂේප කරනවා. මොකද, සුළු පරිමාණ මෝල් හිමියෝ රුපියල් 120ට වී ගන්නේ නැහැ, බයයි. ඒ හින්දා දැන් ඒක අසාර්ථකයි. මොකද, වැල්ලවායේ මිලියන 5ට කොච්චරක් වී කිරන්නද? ඔන්න ඕක තමයි වැල්ලවායේ තත්ත්වය. ඌව පළාතේ මොනරාගල දිස්ත්‍රික්කයේ වැල්ලවාය විතරක් අරගෙනයි මම කථා කළේ. එහේ වී ගන්න බැහැ. මේ වාගේ ගොඩක් දේවල් වෙනවා.

ඊළඟ කාරණය මේකයි. කවුරු තරහා වුණත් මම මේක කියනවා. ඕනෑ නම් මේ ගැන හොයලා බලන්න පුළුවන්. සමහරු කියයි, මේක වැරැදි තොරතුරක් කියලා. ජාතික ජන බලවේගයේ මන්ත්‍රීතුමෙක් ගිහිල්ලා තිබෙනවා, කුරුණෑගල මල්කඩුවාවේ මළ ගෙදරක. ඒ මන්ත්‍රීතුමාට එතැන හිටපු සිල්ලර කඩේක මුදලාලි කෙනෙක් බැණලා තිබෙනවා. බැණලා දවස් 7කට පස්සේ කඩේ මුදලාලිට පිහියෙන් ඇනලා තිබෙනවා. මම කියන්නේ නැහැ, කවුරු ඇන්නාද කියලා. හැබැයි, දැන් කුරුණෑගල මල්කඩුවාවේ කථාවක් යනවා. ඒක ඔබතුමන්ලාගේ ආණ්ඩුවට හොඳ නැහැ. පොලීසිය තවම ඒ පිහියෙන් ඇනපු කෙනා අල්ලලා නැහැ. දෙන්නෙක් මුහුණු බැඳ ගෙන ගිහිල්ලා තමයි පිහියෙන් ඇනලා තිබෙන්නේ. මම කියන්නේ නැහැ, ඒක ආණ්ඩුවෙන් කළා කියලා. හැබැයි දින 7කට කලින් මළ ගෙදරදී ජාතික ජන බලවේගයේ මන්ත්‍රීතුමාට අර මනුස්සයා කියලා තිබෙනවා, "ඔයගොල්ලෝ හිටියාට වැඩක් නැහැ. අපට ජනාධිපතිතුමා ගැන නම් තවම විශ්වාසයක් තිබෙනවා" කියලා. මේක කුරුණෑගල වෙච්ච සිද්ධියක්. මේ ගැන කුරුණෑගල පොලීසිය තවම කිසිම action එකක් අරගෙන නැහැ. අපට මේවා කිව්වාම අපි මේවා ගැන සොයා බලනවා.

ඊළඟ කාරණය මේකයි. මෙතැන හිටපු අපේ නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමෙක් රිළා සංගණනයක් කළා. ටිං! ටිං! ගැවා, ලේනාට. ලේනා, ටිං! ගැවා. මතක ඇති නේ, ලේනාට ටිං ටිං ගාලා රිළා සංගණනයක් කළා. ඒ සඳහා රුපියල් මිලියන 10ක්, 15ක් වියදම් කළා. ඒක ඇත්ත වශයෙන්ම bribery case එකක්. මම නම් කියන්නේ එහෙමයි. මොකද, ඒකෙන් වෙච්ච ප්‍රතිඵලයක් නැහැ නේ. පාඩුවක් නේ රටට වුණේ.

දැන් බල්ලන්ට බද්දක් ගහනවා. ඒ මොකක්ද? රිළා සංගණනය කරලා ඒකෙන් ප්‍රතිඵලයක් නැතිව දැන් බල්ලන් පස්සේ යනවා. රිළවුන් පස්සේ ගිහිල්ලා ඉවර වෙලා දැන් යනවා බල්ලන් පස්සේ. ඒ වාගේ ගොඩක් දේවල් තිබෙනවා. මම ඒවා ගැන කියන්න ඕනෑ.

ඊළඟ කාරණය මේකයි. ජාතික ජන බලවේගය ආණ්ඩුව විසින් හලාවත වැව්ලි සමාගමට නව සභාපති කෙනෙක් පත් කරලා තිබෙනවා. එයාව නම් දාලා තිබෙන්නේ ආනන්ද විජේපාල මහත්මයා කියලා මට ආරංචියක් ඇවිල්ලා තිබෙනවා. ඔහුට තිබෙනවා, circuit bungalow එකක්. ඔහුට තිබුණු bungalow එක circuit bungalow එකක් කරලා තිබෙනවා. හැබැයි, මිනිස්සු කවුරුවත් තවම circuit bungalowsවලට එන්නේ නැහැ. පසුගිය මාස පහට ඔහුගේ බිල්පත ගත්තොත්, රුපියල් ලක්ෂ 5ක් ඔහු ඒ වෙනුවෙන් වියදම් කරලා තිබෙනවා. පඩි ගන්නේ නැහැ කියපු, මේවා හදන්න ආපු, පරිත්‍යාගශීලීව ආපු සභාපතිලා කරන වැඩ තමයි මේවා. මස්, මාළු, බිත්තර ඔක්කෝටම - හැම එකටම - බිල් දාලා. ඔහු හොඳට මස්, මාළු, බිත්තර කනවා. මූලාසනයේ මන්ත්‍රීතුමාට හුළං. සභාපතිලා තමයි මේකේ වැජඹෙන්නේ. මේ ජාතික ජන බලවේගය ආණ්ඩුවේ මන්ත්‍රීවරුන්ට හුළං. ආණ්ඩුවේ සමහර මන්ත්‍රීවරුන්ට හුළං. හැබැයි, සභාපතිවරු පඩි ගන්නවා, OT ගන්නවා, ඒ දාපු තැන්වල ඉන්න සමහර සභාපතිලා ගේම දෙනවා. ඒ ගැනත් මම මේ වෙලාවේදී මතක් කරන්න ඕනෑ. මේ වාගේ තොරතුරු ගොඩක් අපට එනවා.

අපේ ජනාධිපතිතුමා කිව්වා, වැව් 400ක්ද කොහේද හදනවා කියලා. ඒක බොහොම හොඳයි. ජනාධිපතිතුමා වැව් දසදහසක් හැදුවේ අපේ ආණ්ඩුව කාලයේදී. ඒ ගැන ඔබතුමන්ලාට මතක ඇති. එතකොට එතුමා කෘෂිකර්ම ඇමති, චන්ද්‍රිකා මැඩම් ජනාධිපති, මහින්ද රාජපක්ෂ අගමැති. එතකොට කෘෂිකර්ම ඇමති කවුද? අනුර කුමාර දිසානායක, අපේ වර්තමාන ජනාධිපති. ඒ කාලයේ රුපියල් ලක්ෂ 10 ගාණේ දීගෙන ගියා. මොකද, වැව් දසදහසක් හදනවා කිව්වා. හැබැයි, එහෙම වැව් දසදහසක් හදලා තව 400ක් හදන්න ඉතුරුවෙලා තිබෙනවාද? වැව් දසදහසක් හදපු ජනාධිපතිතුමාට තව වැව් හදන්න ඉතුරු වෙලා තිබෙනවාද කියන එකයි මම අහන්නේ.

මේ සම්බන්ධයෙන් හොඳ කථාවක් තිබෙනවා. ඌව පළාතේ තණමල්විල තිබෙනවා, "කරපිංචා වැව" කියලා වැවක්. තණමල්විල කරපිංචා වැව සම්බන්ධයෙනුත් ඒ කාලයේ ජනාධිපතිතුමා ව්‍යාපෘතියක් කළා. නමුත් ඒ ව්‍යාපෘතිය අසාර්ථක වුණා. වැව් බැම්ම කැඩිලා ගියා. මේක ගැන අපි පළාත් සභාවේදී ප්‍රශ්නයක් ඇහුවා, එවකට හිටපු මන්ත්‍රීවරයෙකුගෙන්. ඒ මන්ත්‍රීතුමා එතකොට හිටියේ ඔයගොල්ලන්ගේ ජාතික ජන බලවේගයේ නොවෙයි, JVP එකේ. ඒ මන්ත්‍රීතුමා දීපු උත්තරය මොකක්ද කියා දන්නවාද? කිඹුල්ලු කිරිමැටි ගිලලාලු. කිඹුල්ලු කිරිමැටි ගිලපු හින්දා වැවේ සොරොව්ව කඩාගෙන ගියාලු. අන්න ඒ වාගේ වැව් දසදහසක් හදපු ජනාධිපතිතුමාට,- *[බාධා කිරීමක්]* මාස දහහතරයි හිටියේ කියලා ආණ්ඩුව පැත්තේ මන්ත්‍රීවරයෙක් කිව්වා. අපි නොවෙයි නේ යන්න කිව්වේ. ඒගොල්ලන් ගියාට අපට කරන්න දෙයක් නැහැ නේ. අපි අල්ලාගෙන ඉන්න යැ. අපට අල්ලාගෙන ඉන්න බැහැ නේ. ඒ වෙලාවේ යුද්ධය ආවා. හෙමිහිට කඩාගෙන බිඳගෙන ගියා. අපට ඒකට කරන්න දෙයක් නැහැ නේ. වැව් දසදහසක් හදපු ජනාධිපතිතුමා දැන් වැව් 400ක් හදන්න යනවා, රුපියල් දසලක්ෂ තිස්පන්දහසකින්. වෛරයෙන්, තරහෙන්, ක්‍රෝධයෙන් කථා කරනකොට වචන වරදිනවා. වෛරයෙන්, ක්‍රෝධයෙන් කථා කරනකොට ඉලක්කම් වරදිනවා. ඒ නිසා පොඩ්ඩක් ඉවසීමෙන් යුතුව හිනා වෙලා ජොලියේ ඉන්න ඕනෑ. ජනාධිපතිතුමා ඉන්න ඕනෑ එහෙමයි.

ජේ.ආර්. ජයවර්ධන හිටපු ජනාධිපතිතුමා පාර්ලිමේන්තුවේ ඉන්නකොට බෝම්බ ගැහුවා. ජේ.ආර්. ජයවර්ධන හිටපු ජනාධිපතිතුමාට බෝම්බ ගහනකොට ප්‍රේමදාස මහත්තයා හිටියේ අල්ලපු සීට් එකේ. ජේ.ආර්. ජයවර්ධන හිටියේ එතුමාට අල්ලපු සීට් එකේලු. එතකොට ප්‍රේමදාස මහත්තයා කරලා තිබෙන වැඩේ මේකයි. ජේ.ආර්. ජයවර්ධන ජනාධිපතිගේ ඔළුව බිමට පහත් කළාලු. එතකොට ජේ.ආර්. ජයවර්ධන ජනාධිපතිතුමා කිව්වාලු, "එහෙම කරපු එක හොඳ නැහැ නේ. මොනවා වුණත් මම ජනාධිපති නේ. ජනාධිපතිගේ ඔළුව පහත් කරන්න හොඳ නැහැ නේ, මේක අස්සේ" කියලා. එතුමා එහෙම කියලා හිනා වුණාලු. එක්කෙනෙක් මැරිලා වැටිලා හිටියා. ලලිත් ඇතුලත්මුදලි ලේ පෙරමින් හිටියාලු. ජේ.ආර්. ජයවර්ධන විධායක ජනාධිපතිතුමා, "අගමැතිතුමා ඔහොම කරන්න හොඳ නැහැ නේද, මගේ ඔළුව පහත් කරපු එක වැරදියි නේද?" කියලා කිව්වාලු. අන්න, ජනාධිපතිවරු.

ජනාධිපතිතුමා අවුරුදු දෙකක් සපිරෙන අවස්ථාවේදී රාජපක්ෂලාට බණින්න රට වටේ තෙම් තෙම් යන්න ඕනෑද? රාජපක්ෂලාට බණින්න ඕනෑ නම් කොළඹ conference එකක්

[ගරු චාමර සම්පත් දසනායක මහතා]

තියන්න. මයික් අරගෙන රාජපක්ෂලාට ඇති වෙනකම් බණින්න. අපරාදේ නේ සල්ලි, රාජපක්ෂලාට බණින්න යොදවන්නේ. මේවා ඒ වාගේ වැඩ තමයි. කමක් නැහැ, අපි මේවා දිහා බලාගෙන ඉන්නවා. හැබැයි, ඉස්සර රැස්වීම්වල සෙනඟ හිටියේ කොහොමද? ඔයගොල්ලන්ගේ මිහින්තලේ රැස්වීමේ ඒ කාලයේ මිනිස්සු වුන් වෙලා හිටියේ කොහොමද? දැන් නිහඬව ඉන්නේ. ජනාධිපතිතුමාගේ රැස්වීමේ දැන් සමහරු නිහඬව ඉන්නවා. අත්පුඩිත් දෙකයි, තුනයි වදින්නේ. ඒ නිසා කැමැත්තෙන් සහ අකැමැත්තෙන් කියලා දෙයක් තිබෙනවා. මේ ලෝකයේ කැමැත්ත හා අකැමැත්ත කියලා දෙයක් මිනිස්සු අතර තිබෙනවා. අද හවසට ඉර බහිද්දි හෙට උදේට ඉර පායනවා. අපි කවුරුත් ඒක මතක තියා ගන්න ඕනෑ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසානයි, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ගරු චාමර සම්පත් දසනායක මහතා
(மாண்புமிகு சாமர சம்பத் தசநாயக்க)
(The Hon. Chamara Sampath Dasanayake)
අද හවසට ඉර බහිද්දි හෙට උදේට ඉර පායනවා. ඒකත් හිතාගෙන අපි ඉස්සරහට වැඩ කරන්න ඕනෑ. මේ රටේ හැමදාම නත්තලුත් නැහැ. මේ ලෝකයේ හැමදාම නත්තලුත් නැහැ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඒක නිසා පොඩ්ඩක් ඉවසීමෙන්, වෛරය සහ ක්‍රෝධය නැති කරලා කටයුතු කරන්න. මොකද, ජනාධිපතිතුමාත් ඕනෑ නම් තව අවුරුදු 25ක් ජීවත් වෙයි. අපි නම් ඊටත් වැඩිය පොඩි කාලයයි ජීවත් වෙන්නේ. ඒ හින්දා ඒ ගමන යමු.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු රොෂාන් අක්මීමන මහතා
(மாண்புமிகு ரொஷான் அக்மீமன)
(The Hon. Roshan Akmeemana)
Sir, I rise to a point of Order.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාගේ point of Order එක මොකක්ද?

ගරු රොෂාන් අක්මීමන මහතා
(மாண்புமிகு ரொஷான் அக்மீமன)
(The Hon. Roshan Akmeemana)
චාමර සම්පත් මන්ත්‍රීතුමා නැඟෙනහිර පළාතේ ආණ්ඩුකාරතුමාගේ පෞද්ගලික ලේකම්තුමා සම්බන්ධයෙන් තිබෙන ගැටලුවක් ගැන මතු කළා. ඒ පිළිබඳව එතුමාට බෙහෙවින් ස්තුතිවන්ත වෙනවා. අපි ඒ ගැන හොයා බලන්නම්. ඒ වාගේම ගරු මන්ත්‍රීතුමාගේ හිටපු පෞද්ගලික ලේකම්වරයා රුපියල් ලක්ෂ 80ක අල්ලසක් ගැනීම නිසා ඊයේ අත්අඩංගුවට අරගෙන තිබෙනවා. ඔබතුමා ඒ ගැන පාර්ලිමේන්තුවට ප්‍රකාශයක් කරනවාද, ඔබතුමා ඒ ගැන දැනගෙන හිටියාද, දැනගෙන කළාද කියලා අපි දැනගන්න කැමතියි.

ගරු චාමර සම්පත් දසනායක මහතා
(மாண்புமிகு சாமர சம்பத் தசநாயக்க)
(The Hon. Chamara Sampath Dasanayake)
Sir, I rise to a point of Order. මගේ නම කිව්වා නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
මේක විවාදයක් කරගන්න එපා, ඔබතුමාට තත්පර 30ක් දෙන්නම්.

ගරු චාමර සම්පත් දසනායක මහතා
(மாண்புமிகு சாமர சம்பத் தசநாயக்க)
(The Hon. Chamara Sampath Dasanayake)
ඒ පෞද්ගලික ලේකම්තුමාගේ අඩුපාඩුව මම කිව්වේ ඔබතුමාට එතුමාව හදා ගන්නයි. මගේ එක්කෙනා හදා ගත්තේ නැති නිසා නේ ඔහුට එහෙම වුණේ. ඊට පස්සේ තව අවුරුදු දෙකකින් ඔයාගේ එක්කෙනාටත් එහෙම වෙයි. ඔයගොල්ලන් කියන්නේ අපි කොහොමත් හොරු කියලා නේ. අපි ඒ පැත්තේ කට්ටිය නේ. ඔයගොල්ලන් ශුද්ධවන්තයෝ නිසා ඔයගොල්ලන්ගේ මිනිස්සු හදා ගන්න.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු අසිත නිරෝෂණ එගොඩ විතාන මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 9ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 1.54]

ගරු අසිත නිරෝෂණ එගොඩ විතාන මහතා
(மாண்புமிகு அசித நிரோஷண எகொட விதான)
(The Hon. Asitha Niroshana Egoda Vithana)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ශ්‍රී ලංකා පාර්ලිමේන්තුවට නොවෙයි, පස්සර ප්‍රාදේශීය සභාවටවත් සුදුසු නැති මිනිස්සු කොහොම හරි ගහගෙන පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා, මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී මහජනතාව වෙනුවෙන් අපට කථා කරන්න තිබෙන වැදගත් කාලය තුළ තේරුමක් නැති දේවල් පැය ගණනක් කථා කරලා, කාලය කා දමන තැනට පත් වෙලා තිබෙනවා. අද මේ පාර්ලිමේන්තුව මුළුමනින්ම ඕපදූප කථා කරන මට්ටමකට විපක්ෂය විසින් පත් කරලා තිබෙනවා. කුරුණෑගල පිහි ඇනුමයි, රිළවු ගැනයි, ලේන්නු ගැනයි, බල්ලෝ ගැනයි කථා කරනවා. මොනවාද මේ කථා කරන්නේ? පස්සර ප්‍රාදේශීය සභාවටවත් සුදුසු නැති කෙනෙක් මේ ඉන්නේ. මොකක්ද මේ කරන්නේ? අධිකරණයෙන් අපි ඉල්ලා සිටිනවා, මේ අය කරපු අපරාධ ටික ඉක්මනට විභාග කරලා, ජනතාව වෙනුවෙන් අපට කථා කරන්න තිබෙන මේ පාර්ලිමේන්තු කාලය ඉතුරු කරලා දෙන්න කියලා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගුරුවරු දණ ගස්සපු, බැංකු පස්සේ ගිහිල්ලා අනුග්‍රහ අරගෙන ඒ මුදල් දෙන්නේ නැතිව පළාත් සභාවට පාඩු කරපු අය දැන් ඇවිල්ලා ආණ්ඩුවට උපදෙස් දෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, පට්ටපල් කෙබරයක් ඇද බෑවා, කලින් කථා කරපු මන්ත්‍රීතුමා. මහපොළ ශිෂ්‍යත්ව වාරිකය මාස තුනකින් දුන්නේ නැහැ ලු. තමුන්නාන්සේ මේ වැස්ස දවස්වල එළියට යන්න එපා. අධ්‍යාපන, උසස් අධ්‍යාපන සහ වෘත්තීය අධ්‍යාපන අමාත්‍යාංශයෙන් මම දැන් ඒ ගැන විමසුවා. පසුගිය මාසයේ මහපොළ ශිෂ්‍යත්ව වාරිකය මේ මාසයේ 15වැනි දා වනකොට සම්පූර්ණයෙන් ගෙවලා ඉවරයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. කලින් කථා කරපු මන්ත්‍රීවරයා දිගටම මේ පාර්ලිමේන්තුවට ව්‍යාජ තොරතුරු ඉදිරිපත් කරමින් පුවත් මවන්න උත්සාහ කරනවා, ඒ voice-cut එක හවස newsවල පළ කර ගන්න. මේ මාසයේ 15වැනි දා වනකොට පසුගිය මාසයේ මහපොළ ශිෂ්‍යත්ව වාරිකය සම්පූර්ණයෙන්ම ගෙවලා ඉවරයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඒ නිසා බොරු කියන්න එපා කියලා අපි එතුමාට කියනවා.

ඒ වාගේම කියනවා, ජනාධිපතිවරයා එක එක තැන්වලට ගිහිල්ලා රැලි තියනවාය කියලා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි මහජන ව්‍යාපාරයක්. අපි මේ රටේ මහජනතාවගේ ඡන්දයෙන් බලයට පත් වෙච්ච ආණ්ඩුවක්. මේ වනකොට ආණ්ඩුවට අවුරුදු 2ක් ගත වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා මහජනතාව අපේක්ෂා කරපු අරමුණු, ප්‍රතිපත්ති, ඒ ක්‍රියාමාර්ග, මේ රට ගොඩනැඟීම සඳහා වූ සැලසුම් ගැන මහජනතාව එක්ක කතිකාවක් තිබෙන්න ඕනෑ. අපි මහජනතාවත් එක්ක ජීවත් වන, මහජනතාව අතරට ගිහිල්ලා ඔවුන්ගේ අදහස් හා යෝජනා ලබා ගන්නා, ඔවුන්ගෙන් පෝෂණය වෙච්ච දේශපාලන ව්‍යාපාරයක්. කාර්යාල ඇතුළේ හිර වෙලා ඉන්න නොවෙයි අපි ආවේ. අපි අවස්ථාවෙන් අවස්ථාවට මහජනතාව අතරට යන්න ඕනෑ. ඒ මහජන බලය ගොඩනහන්න ඕනෑ. මහජනතාවගේ සතුරන් පසුගිය කාල පරිච්ඡේදයේ මේ රට බිඳ වට්ටපු විධිය, වංචා හා දූෂණ කරපු විධිය, අපරාධ කරපු විධිය සහ පාස්කු ප්‍රහාරය ගැන කරුණු ජනතාවට ඒත්තු ගන්වන්න ඕනෑ. පසුගිය කාලයේ පැවති විපක්ෂය කරපු අපරාධ ටික, ආණ්ඩු පක්ෂය කරපු අපරාධ ටික හෙළිදරව් කරන්න ඕනෑ. ඒ මහජන මතය ගොඩනහන්න ඕනෑ. නැවත මහජනතාව අතරට යන්න බැරි වන විධියට මේ දූෂිත වර්තමාන විපක්ෂය ගැන හෙළිදරව් කරන්න ඕනෑ. ඒකට අපි ඒවා පාවිච්චි කරනවා. ඔව්, අපි මහජනතාව අතරට යනවා, රැස්වීම් තියනවා, ගම්වලට යනවා, මහජන හමු පවත්වනවා. ජනාධිපතිවරයාට ගෙයින් ගෙට යන්න පුළුවන් නම් එතුමා ගෙයින් ගෙට හරි යනවා. තමුන්නාන්සේලා කරපු අපරාධ, වංචා සහ දූෂණ, ඔය ශරීර ගොඩනඟා ගත් විධිය, අපරාධ ගොඩනඟා ගත් විධිය ගැන අපි එකිනෙක හෙළිදරව් කරනවා. ඒ නිසා නැවත මහජනතාවගේ වරමක් ලබා ගන්න බැරි වන මට්ටමට, අඩුම තරමින් මේ පාර්ලිමේන්තුවේ පස් පාගන්න බැරි වන මට්ටමට අපි මහජන මතය ගොඩනඟනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ වැඩේ අපි කරනවා. ඒ නිසා තමයි කට්ටිය කලබල වෙලා ඉන්නේ. හෙට අනිද්දා ඇතුළට යන්න ඉන්න කට්ටිය කලබල වෙලා ඉන්නවා. ඒ නිසා කියන්න තිබෙන ඔක්කෝම ටික කියන්න උත්සාහ කරනවා.

මීට කලින් කථා කරපු මරික්කාර් මන්ත්‍රීවරයා අපට රාජ්‍ය තාන්ත්‍රිකභාවය ගැන ටියුෂන් දෙන්න හැදුවා. අනේ, ඉතින් ඒ ගැන මොනවා කියන්නද කියලා අපිට තේරෙන්නේ නැහැ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඉරාන-ඇමෙරිකා යුද්ධයේදී ඉරාන නෞකාවක් ලංකාවේ මුහුදු සීමාවට ආවාට පස්සේ විපක්ෂයේ ඉන්න මේ අය මොකක්ද කිව්වේ? "ඒ නැවේ කිරිකැටි දරුවෝ ඉන්නවා, කරුණාකර ඉක්මනට භාරගන්න, ඉක්මනට මැදිහත් වෙන්න. මේ අපරාධය කරන්න එපා" කිව්වා. එහෙම කියලා කලබල කරන්න උත්සාහ කළා. ඒ සම්බන්ධයෙන් අපි රාජ්‍ය තාන්ත්‍රිකව හරියටම කිරා මැන බලා, සාකච්ඡා කරලා එක්සත් ජාතීන්ගේ පනත් අනුව, ඒ වගන්ති අනුව, අපි එකඟ වෙච්ච කොන්දේසි අනුව හරියට, පිළිවෙළට ඒ සඳහා මැදිහත් වෙලා කථා කරද්දී මේ අය කලබල කරන්න උත්සාහ කළා. මේගොල්ලන් හිතුවා, අපි නිකම් ලාබෙට කලබල කරලා රාජ්‍ය තාන්ත්‍රික උගුලක දමාගන්න පුළුවන් වෙයි කියලා. මහත්වරුනි, මේ තිබෙන්නේ ජාතික ජන බලවේගයේ ආණ්ඩුවක්. මේක ඉතිහාසයක් තිබෙන දේශපාලන ව්‍යාපාරයක්. අපිව කලබල කරවන්න බැහැ, අපිව වැරදි පාරේ යවන්න බැහැ. මේ අවුරුදු දෙක තුළ අපි යුක්තිය හා සාධාරණත්වය, ආර්ථිකයේ ඉදිරි වර්ධනය, සමාජ සුබසාධනය, රටේ අනාගතය යන දිශාව, රටේ යටිතල පහසුකම් පද්ධතිය ඇතුළු හැම දෙයක්ම පැහැදිලිවම පිළිවෙළකට කිරලා මැනලා හරියටම මේ රට පාලනය කරමින් සිටිනවා. ඒ නිසා අප තුළ කලබලයක් ඇති කරවන්න බැහැ. නැවේ කිරිකැටි දරුවන් පහුවදා වරායෙන් ගොඩබහිනකොට වැඩිවියට පත්වෙලා, හමුදාවටත් බැඳිලා! ඒගොල්ලන් සොල්දාදුවන් විධියටයි නැවෙන් බැස්සේ. එහෙම තමයි මේගොල්ලන් කලබල කරන්න හැදුවේ. අපට උගන්වන්න ආවා, රාජ්‍ය තාන්ත්‍රිකභාවය ගැන. අපි ඒ ප්‍රශ්නය විසඳුවේ නැද්ද? ඉරානයත් අවුල් නොකර, ඇමෙරිකාවෙනුත් ගැටලුවක් ඇති කර ගන්නේ නැතිව අපි ලස්සනට ඒ ප්‍රශ්නය balance කළා, විසඳුවා. ඒක තමයි රාජ්‍ය තාන්ත්‍රිකභාවය. මෙතුමන්ලා හිටියා නම් ලංකාවට මෝටාර් 10ක් ගහලා.

ඒ වාගේම තමයි, ඇමෙරිකාව තීරු බදු ප්‍රතිපත්තිය වෙනස් කරද්දිත් ලොකු අර්බුදයකට මුහුණ දුන්නා. මේකේ ඉන්න සජිත් ප්‍රේමදාස මහත්තයා ඇහුවා, White House එකේ කෙනෙක් නැද්ද කියලා call එකක් දෙන්න. ඒ වාගේ ලාබාල, බොළඳ තර්කයි ඉදිරිපත් කළේ. අපි ඒ ප්‍රශ්නය විසඳුවේ නැද්ද? දැන් තීරු බද්ද කීයද? සියයට 44ක්ව පැවති තීරු බද්ද දැන් සියයට 10යි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. එතැනට මේ රාජ්‍ය තාන්ත්‍රිකභාවය ශක්තිමත් කරලා ඒ ජයග්‍රහණය අපි මේ රටට අරගෙන දුන්නා. ඒ නිසා තමයි අපනයන ආදායම වැඩි වෙලා තිබෙන්නේ. 2025දී එය ඩොලර් බිලියන 18.2ක් වුණේ කොහොමද? ඒ, රාජ්‍ය තාන්ත්‍රිකභාවය නිසායි. එක්සත් රාජධානිය විසින් අපට තිබෙන tax එක zero කළේ කොහොමද? ඒ, රාජ්‍ය තාන්ත්‍රිකභාවය නිසායි. ලෝකයේ හැම දර්ශකයකින්ම අපි ඉහළට ඇවිත් තිබෙන්නේ ඒ නිසායි. ගෝලීය සාම දර්ශකය, ආර්ථික වර්ධනය කියන මේ හැම දෙයකින්ම අපේ රට ඉහළට ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ ඒ නිසායි. තමුන්නාන්සේලාට බලය තිබෙන කාලයේ වැඩකට නැති දේවල් කරලා, මහජන ජීවිතත් එක්ක සෙල්ලම් කරලා, එයාර්බස් ගනුදෙනුව කරලා කප්පම් අරගෙන මුළු රටක්ම බංකොලොත් කරලායි තිබෙන්නේ. එහෙම කරපු අය එනවා, අපට ටියුෂන් දෙන්න. ඒගොල්ලන්ගේ ගෝලයෝ එනවා, අපට ටියුෂන් දෙන්න. අපි ගත් වගකීම ඉෂ්ට කරමිනුයි සිටින්නේ.

1976 ඉඳලා උත්සාහ දරමින් හිටපු, මන්නාරම් ද්‍රෝණියේ තෙල් කැණීම පිළිබඳව තිබෙන ඒ වැදගත් සාකච්ඡාව තමයි මේ පාර්ලිමේන්තුවේ අද කරන්නේ. අපට කාලය කා දමන්න සිද්ධ වනවා, විපක්ෂයේ සිටින මේ වාගේ මන්ත්‍රීවරුන් නින්දා. 1976 ඉඳලාම තිබුණු ඒ අපේක්ෂාව අනුව විවිධ ආණ්ඩු ගණනාවක් උත්සාහ දැරුවා, ඒකෙන් යම් ප්‍රතිඵලයක් අත්පත් කරගන්න. අපට මතකයි, 2011දී වාගේ මහින්ද රාජපක්ෂ මහත්තයා කිව්වා, තුන්වැනි ළිඳත් හම්බවුණා කියලා. අපි අහනවා, තුන්වැනි ළිඳ කොහේද තිබෙන්නේ කියලා. මැතිවරණ වේදිකාවේදී කිව්වේ, තුන්වැනි ළිඳත් හමුවුණා, දැන් බඩු පත්තු වෙලා, අපට පුළුවන් මේ ප්‍රශ්නය විසඳන්න කියලායි. පට්ටපල් කෙබර ඇද බෑවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒවා දේශපාලන වේදිකාවල සිල්ලරට අළෙවි කළා. ඒක ප්‍රායෝගිකව යථාර්ථයක් බවට පත් කරන්න දරපු උත්සාහය මොකක්ද? ඒවා ලාවා ළිං බවට පත් කළා. අද අපි ඊට අවශ්‍ය කරන අණ පනත් සංශෝධනය කරමින් තිබෙනවා.

ශ්‍රී ලංකා ඛනිජ තෙල් සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් ඒ ප්‍රදේශය කලාප හතරකට වෙන් කරලා, ඒ සම්බන්ධයෙන් ජාත්‍යන්තර සමාගම් කැඳවා, ඉදිරියේ පැවැත්වෙන ඛනිජ තෙල් පිළිබඳ ජාත්‍යන්තර සමුළුවලදී ඒ පිළිබඳ තොරතුරු ඉදිරිපත් කරලා, ඒවා ගවේෂණය කිරීම, කැණීම පිළිබඳව සහ ඒවා ඉදිරියේදී නිෂ්පාදනය කිරීම සම්බන්ධයෙන් පුළුල් යෝජනාවලියක් ඉදිරිපත් කරනවා. ඒ සඳහා ලංසු කැඳවීම අපි ආරම්භ කරලා තිබෙනවා. ඒ නිසා අපි විශ්වාස කරනවා, අපට ඉතාම ඉහළ හැකියාවක් තිබෙනවා කියලා මේ සම්පත ගොඩ ගැනීමට. ඒ අපේක්ෂාවත් එක්ක තමයි අපි වැඩ කරන්නේ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මෙතෙක් කාලයක් තෙල් ළිං තිබෙනවා කියලා පෙන්වමින් මැතිවරණවලදී ලාබෙට අළෙවි කරපු දේ යථාර්ථයක් බවට පත් කිරීම සඳහා වූ වේගවත් සැලැස්මකට ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව මැදිහත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ සඳහා වූ දේශපාලන නායකත්වය අපි ලබා දෙමින් සිටිනවා. මේ කටයුත්ත සාර්ථක කරගන්න පුළුවන් වුණොත් අපට සැලකිය යුතු තැනකට මේ රට ඔසවා තබන්න පුළුවන්කම ලැබෙයි.

[ගරු අසිත නිරෝෂණ එගොඩ විතාන මහතා]

ඔක්තෝබර් මාසයේ 21වන දා ගෝලීය බලශක්ති සමුළුව පැවැත්වෙනවා. ඒ වාගේම නොවැම්බර් මාසයේ 16, 17 දිනවල ආසියානු ඛනිජ තෙල් භූ විද්‍යා සමුළුව හා ප්‍රදර්ශනය තිබෙනවා, මලයාසියාවේදී. මේ අවස්ථා දෙකටම අදාළ ප්‍රචාරක කටයුතු විදේශ සමාගමකට භාර දීලා ඒ ආයෝජකයින් කැඳවීම සඳහා වූ ක්‍රියාවලියකට අපි මැදිහත් වෙමින් තිබෙනවා. මන්නාරම් ද්‍රෝණියේ බොරතෙල් බැරල් බිලියන 2ක් සහ ස්වාභාවික ගෑස් කියුබික් අඩි ට්‍රිලියන නවයකට ආසන්න ප්‍රමාණයක් පවතිනවා කියලා විද්‍යාත්මක තක්සේරුවකින් දැනට තොරතුරු වාර්තා වනවා.

ඒ නිසා, මේක යථාර්ථයක් බවට පත් කිරීමයි අපේ අපේක්ෂාව වෙලා තිබෙන්නේ. මෙහිදී රාජ්‍ය තාන්ත්‍රික ගැටලු ඇති නොවන පරිදි අපි කටයුතු කළ යුතුයි. කාවේරි ද්‍රෝණිය පිළිබඳව යම් රාජ්‍ය තාන්ත්‍රික ගැටලු ප්‍රමාණයක් පසුගිය කාලයේ මතු වුණා. මේ කාවේරි ද්‍රෝණිය නොවෙයි. මන්නාරම් ද්‍රෝණියේ කැණීම් කටයුතු පිළිබඳව තමයි මේ මැදිහත්වීම කරන්නේ. වර්ග කිලෝමීටර 33,964ක, මීටර් 100 සිට මීටර 3,000ක් දක්වා වූ බිම් ප්‍රමාණයක කැණීම් කිරීම සඳහා තමයි මේ වැඩසටහන යෝජනා කරලා තිබෙන්නේ, මූලසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. අපි විශ්වාස කරනවා, මේ රට සුබවාදී තැනකට ගෙනයන්න පුළුවන්කම ලැබෙයි කියලා, මේ යෝජනාව හරහා.

බොහොම ස්තුතියි, ඔබතුමාට.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු නාමල් රාජපක්ෂ මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාට විනාඩි හතක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 2.03]

ගරු නීතිඥ නාමල් රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி நாமல் ராஜபக்ஷ)
(The Hon. Namal Rajapaksa, Attorney-at-Law)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද විශේෂයෙන් ඛනිජ තෙල් සම්පත් සංවර්ධනය ගැන කථා කරනවා. දැන් මේ අය හරි සතුටින් කථා කරනවා. එදා ගවේෂණය කරලා ස්ථාන තුනකින් දෙකක LNG හම්බ වුණා කිව්වාම, මේ අය හිනා වුණා. හැබැයි මම සතුටු වනවා, විදේශ කටයුතු අමාත්‍ය විජිත හේරත් මැතිතුමා ඒ කාරණය පිළිගෙන පසු කාලීනව ඒ ගැන කථා කිරීම ගැන. දැන් තමුන්නාන්සේලා මේකෙන් ප්‍රයෝජනයක් ගන්න. පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා බොරු කියලා මේක විනාශ කරගන්නේ නැතිව මේ සම්පත්වලින් ප්‍රයෝජනයක් ගන්න මේ අණ පනත් පාවිච්චි කරයි කියලා අපි හිතනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, දැන් ආණ්ඩුවට අවුරුදු දෙකයි කියලා මහ උජාරුවෙන් කියනවා. හරි සතුටින් ඒක කියන්නේ. ආණ්ඩුවට අවුරුදු දෙකයි කියලා උජාරුවෙන් කියන අයට අමතක වෙච්ච කාරණා බොහොමයක් තිබෙනවා. දැන් ජනාධිපතිවරයා රට වටේ යනවා. හොඳයි, යන්න ඕනෑ. ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ ගිහිල්ලා අලුත් බොරුවක් කියලා එන එක නේ, කරපුවා කියන්න නැති හින්දා. දැන් 4G කුලුනු 1,000ක් ගහනවාලු. දැන් 5G ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ. ජනාධිපතිතුමාට ඒක පොඩ්ඩක් මතක් කරන්න.

වැව් 400ක් හදනවාලු. හොඳයි, හදන්න පුළුවන් නම් හොඳයි. හදන්න ඕනෑ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, හැබැයි කරන්නේ නැති එක නේ ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ. කැබිනට් මාධ්‍ය ප්‍රකාශක කියනවා, තවම සල්ලි වෙන් කරලාත් නැහැයි කියලා. ඒක ජනාධිපතිතුමාට මතක් කරලාත් නැහැ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

දැන් කියනවා, රැකියා 120,000ක් දෙනවා කියලා. මැතිවරණය වෙලාවේ උපාධිධාරීන් 35,000කට එකවර රස්සා දෙනවා කියලා ඒ අයව ගෙයින් ගෙට canvassing යැව්වා. අද වනකොට තමුන්නාන්සේලා විශ්වාස කරන, තමුන්නාන්සේලාගේ ආර්ථික ප්‍රතිපත්තියට උපදෙස් දෙන IMF එකත් කියනවා, මේ රටේ උගතුන්ගෙන්, උපාධිධාරීන්ගෙන් සියයට 43කට රැකියා නැහැ, දකුණු ආසියාවේ විරැකියාව සම්බන්ධයෙන් දරුණුතම තැනකයි ලංකාව තිබෙන්නේ කියලා. මේකට තමුන්නාන්සේලාගේ උත්තරය මොකක්ද?

ආණ්ඩුව ගන්නකොට උද්ධමනය සෘණ. මේ මාසයේ සියයට 8.1යි. දැන් අවුරුදු දෙකක ජයග්‍රහණය ගැන කියවන අයට මේවා පෙනෙන්නේ නැද්ද? අවුරුදු දෙකක ජයග්‍රහණය ගැන හරි සතුටින් මේ අය කථා කරන්නේ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. හැබැයි, උද්ධමනය හංගලා. ආණ්ඩුව ගන්නකොට ආර්ථික වර්ධන වේගය සියයට 5.3යි. දැන් සියයට 4.1යි. අවුරුද්දකට, දෙකකට අඩු වෙච්ච ප්‍රමාණය පෙනෙන්නේ නැද්ද? අඩු ගණනේ අඩු වුණේ ඇයි කියලා හොයනවාද?

ජනාධිපතිතුමා පසුගිය දවස්වල හරි සතුටින් කියනවා මම දැක්කා, එතුමා ඇස් දෙක වහගෙන ඉන්නේ, කෙඳිරිගාන්න එපා කියලා. ඒ කථාව නම් ඇත්ත, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ජනාධිපතිතුමා ඇස් දෙක බැඳගෙන ඉන්නේ. තමන්ගේ ලේකම්වරයා වරායෙන් කන්ටේනර් පන්නනවා. වාර්තාවෙන් ඔහුව වැරදිකරු වෙලා ඇවිල්ලා තිබෙනවා. ජනාධිපතිවරයා ඇස් දෙක බැඳගෙන ඉන්නේ; ඒවා පෙනෙන්නේ නැහැ. වරායෙන් කන්ටේනර් 323ක් පන්නනවා. තමන්ගේ ලේකම් Sri Lanka Customs එකේ හිටපු නිලධාරියෙක්. කන්ටේනර් 323ක් වරායෙන් පන්නනවා. ජනාධිපතිතුමා ඇස් දෙක බැඳගෙන ඉන්නවා. තමන්ගේ අමාත්‍යාංශයේ මුදල් ලේකම් වැරදි ගිණුමකට ඩොලර් මිලියන 2.5ක් දානවා. ඉතින්, අහන්න දෙයක්ද? ජනාධිපතිවරයා ඇස් දෙක බැඳගෙන හිටියාම අර මනුස්සයා වැරදි account එකකට සල්ලි දාලා. ඇයි, ඇස් දෙක බැඳගෙන නේ ඉන්නේ. ඩොලර් බිලියනයක්, ආයේ එසේ මෙසේ ගණනක් නොවෙයි. කළු ආර්ථිකයක් කිව්වා නේ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, 2025, 2026 අවුරුදු දෙක ඇතුළත ඩොලර් බිලියනයක් ගෙවලා තිබෙනවා. ඉස්සරහට එයි, ඒ කාගේ කාගේ සල්ලි ද කියලා. පුළුවන් නම් ඒකටත් කියන්න, රාජපක්ෂලාගේ සල්ලි කියලා. ඒකත් කියන්න. තමුන්නාන්සේලාගේ හොරකම් එක එක එළියට එයි. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒවා එළියට එන දවසට තමයි මේ අයට වැඩේ තේරෙන්නේ. ඩොලර් බිලියනයක් පන්නනවා; අනේ, ජනාධිපතිතුමා ඇස් දෙක වහගෙන ඉන්නවා.

රටේ විරැකියාව වැඩි වනවා. ජනාධිපතිතුමා ඇස් දෙක වහගෙන. ආණ්ඩුව ගොවියාගෙන් මිලදී ගත්ත වීවලට සල්ලි ගෙවලා නැහැ. ජනාධිපතිතුමා ඇස් දෙක වහගෙන. පොහොර ප්‍රශ්නය ගත්තොත්, ගොවීන්ට වෙලාවට පොහොර ටික යන්නේ නැහැ. ඒත් ජනාධිපතිතුමා ඇස් දෙක වහගෙන.

"දිට්වා" සුළි කුණාටුව ආවා නේ. ඒ වෙලාවේ පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා ජනාධිපතිතුමා හරි උජාරුවෙන් කිව්වා, ටකරමක් ගියත් රුපියල් ලක්ෂ 10ක් දෙනවා කියලා. ඉඩමට රුපියල් ලක්ෂ 50යි, ගෙදරකට රුපියල් ලක්ෂ 50යි. අනේ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, දැන් "දිට්වා" සුළි කුණාටුව ඉවර වෙලා අවුරුද්දකටත් ළං වෙලා, දැන් දෙවැනි කුණාටුවත්

ඇවිල්ලා. තවම පළමුවැනි එකේ වන්දි දීලාත් නැහැ. පළමුවැනි අවස්ථාවේදී නාය යනවා කියලා NBRI එක අනතුරු අඟවපු තැන්වල මිනිස්සු බලෙන් පදිංචි කරවලා, දැන් දෙවැනි වරටත් ඒ අයව ඉවත් කරනවා. පළමුවැනි අවස්ථාවේදී ගංවතුරට අහු වෙලා විනාශ වෙච්ච ගෙය හදා ගන්න විධියක් නැතුව ඒ මනුෂ්‍යයෝ බොහොම අමාරුවෙන් ගෙය හදාගෙන එනකොට දැන් දෙවැනි ගංවතුරටත් අහු වෙලා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, "දිට්වා" සුළි කුණාටුව ආපු වෙලාවේ ජනතාවට පොරොන්දු වෙච්ච දේවල් ඉටු කරන්න තවම මේ ආණ්ඩුවට බැරි වෙලා තිබෙනවා. ඒවා අමතක වෙලා තිබෙනවා.

ජනාධිපතිවරයා ඇස් දෙක වහගෙන ඉන්නකොට, ගල් අඟුරු නැව් දහනවයක් ආවා නේ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඒ දහනවයම බාලයි. ඇයි, ලොක්කා ඇස් දෙක වහගෙන නේ ඉඳලා තිබෙන්නේ. ඒ ආපු දහනවයෙනුත් දෙකක් ගිලලා. මෙට්‍රික් ටොන් 120,000ක් අතුරුදහන්. මොකද, ජනාධිපතිතුමා කාලා බලලා තිබෙන්නේ ඇස් දෙක වහගෙන. කාලා බලලා නොවෙයි නේ ගත්තා කිව්වේ. ගත්තාට පස්සේ කාලා නොවෙයි ගිලලා. ඊට පස්සේ මොකක්ද කරන්නේ? හදිසි මිලදී ගැනීම්වලට - emergency purchasingවලට - යනවා. ඒ නැව් හයෙනුත් දෙකක් බාලයි. එකක් හරවලා යවනවා, බාල එකක් ගොඩබානවා. එකක් හරවලා යවනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. බාල එකක් ගොඩබානවා. හදිසි මිලදී ගැනීමක් මත මිලදී ගත්ත නැව් හයෙනුත් දෙකක් බාලයි නම්, එකක් හරවලා යවලා එකක් බාගන්නේ ඇයි? මොකක්ද, ඒකට හේතුව?

අද තමුන්නාන්සේලාගේ ආණ්ඩුව මේ රටේ ජනතාවට වෙච්ච පොරොන්දු ඉටු කරන්නේ නැහැ. ඇමතිවරයෙක් කියනවා මම අහගෙන හිටියා, චාමර සම්පත් මන්ත්‍රීතුමාගේ ඇඟ ගැන. ඇඟවල් බලන්න ඕනෑ නම්, බලන්න ඕනෑ මේ ඉස්සරහ ඉන්න අයගේ ඇඟවල් ටික. අද වෙලාවට කවුරුවත් නැහැ. නැත්නම් ඉතින්, 159දෙනා අර මල් පැළ වෙලා එන කාලයේ ඇඟවලුයි, අවුරුදු දෙකකට පස්සේ තිබෙන වර්ධනයයි බැලුවාම චාමර සම්පත්ට ඇඟිල්ල දික් කරන්න බැහැ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

අපි තමුන්නාන්සේලාගෙන් ඉල්ලන්නේ මේකයි. ඔබතුමන්ලා දැන් ආණ්ඩුව අවුරුදු දෙකක් කරගෙන ගියා නේ. මේ අවුරුදු දෙකට ආණ්ඩුව අසාමාන්‍ය ලෙස බොරු කිව්වා. අවුරුදු දෙක සමරන්නත් ජනාධිපතිවරයා රට වටේ ගිහිල්ලා බොරු කියනවා. දැන් මේ රටේ ජනතාවට තමුන්නාන්සේලා අලුත් පොරොන්දු මාලාවක් දීලා තිබෙනවා. පරණ පොරොන්දු මාලාව දැන් ඉවරයි. දැන් අලුත් පොරොන්දු මාලාවක් යන්නේ. වැව් 400ක් නැත්නම් අඩුම ගණනේ නියඟය තිබෙන පළාත්වල වැව් කිහිපයක් සුද්ද කරලා හරි දෙන්නකෝ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

උපාධිධාරීන් 120,000කට කෙසේ වෙතත්, ඔබතුමන්ලා ඒ කාලයේ පොරොන්දු වෙලා canvassing යවපු 35,000ට රස්සා දෙන්නකෝ. අවුරුදු 45ට වැඩි අයට අනිවාර්යයෙන් පනත් වෙනස් කරලා රස්සා දෙනවා කියලා නේ කිව්වේ. හැබැයි, ඔබතුමන්ලා වෙනස් කළා නේ, වෙනත් පනත්. උපාධිධාරීන්ට පොරොන්දු වුණේ පනත් වෙනස් කරලා රස්සා දෙනවා කියලා. ඒ නිසා අපි තමුන්නාන්සේලාට කියන්නේ, කරුණාකරලා අවුරුදු දෙකක් ගත වෙලා තිබෙන කාලයේදීවත් ඒවා සිහිපත් කරන්න කියන එකයි. මේ බොරුව නවත්වලා ජනතාවට වැඩ කරන්න කියා ප්‍රකාශ කරමින් මම නිහඬ වනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු රුවන් විජේවීර මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 8ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 2.11]

ගරු රුවන් විජේවීර මහතා
(மாண்புமிகு ருவன் விஜேவீர)
(The Hon. Ruwan Wijeweera)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට කථා කරන්න කාලය ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

අද දවසේ මේ උත්තරීතර පාර්ලිමේන්තුවේදී සාකච්ඡා කරන්නේ 2021 අංක 21 දරන ඛනිජතෙල් සම්පත් පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග ගැනයි. මෙහිදී ඛනිජ සම්පත් ගවේෂණය හා සංවර්ධනය කිරීමේදී අනුගමනය කළ යුතු නියෝග සම්බන්ධව සාකච්ඡා කෙරෙනවා. අපි දන්නවා, අපේ රටේ ජාතික ආර්ථිකය සම්බන්ධයෙන් ගත්තත්, ජාතික ආරක්ෂාව සම්බන්ධයෙන් ගත්තත්, ප්‍රවාහනය, කෘෂි කර්මාන්තය ඇතුළු රටේ සමස්ත නිෂ්පාදන ක්‍රියාවලිය සම්බන්ධයෙන් ගත්තත් බලශක්තිය කියන එකට ඉතා වැදගත් ස්ථානයක් හිමි වන බව. විශේෂයෙන්ම අපේ රටේ බලශක්තිය සම්බන්ධයෙන් ගත්තොත්, ඛනිජ සම්පත්වලට අදාළව මන්නාරම් ද්‍රෝණිය ඉතා වැදගත් තැනක් විධියට ඓතිහාසිකව හඳුනාගෙන තිබෙනවා. ඒ සම්බන්ධව පර්යේෂණ ගණනාවක් කරලා තිබෙනවා. ඒ අනුව මන්නාරම් ද්‍රෝණියේ ඛනිජ තෙල් සහ ගෑස් තිබෙන බවට හඳුනාගෙන, එය තහවුරු කර ගැනීම සඳහා ශක්‍යතා අධ්‍යයනයක් සහිතව ජාත්‍යන්තර ආයෝජකයන් වෙත මන්නාරම් ද්‍රෝණියේ වර්ග කිලෝමීටර 34,000කට අධික අක්වෙරළ බිම් කොටස් හතරක් ලබා දීමට අදාළ නියෝග සම්බන්ධයෙන් තමයි අද මේ උත්තරීතර පාර්ලිමේන්තුවේදී සාකච්ඡා කෙරෙන්නේ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ විවාදයේදී සාකච්ඡා කළ යුත්තේ අපේ රටේ ජාතික ආර්ථිකයට සම්බන්ධිත ඉතා වැදගත් දෙයක් වූ බලශක්තිය සම්බන්ධව වුණත්, මේ නියෝගවලට අදාළ කරුණු කාරණා වුණත්, ඊට අදාළ සාරගර්භ කරුණු කාරණා මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී මතු විය යුතු වුණත් විපක්ෂය අද දවසේම කරනු ලැබුවේ ඒ කිසිවක් නොවෙයි. විපක්ෂය ඉතාම ළාබාල, ග්‍රාම්‍ය, ප්‍රාථමික මට්ටමේ සංවාදයක් මේ උත්තරීතර පාර්ලිමේන්තුව තුළ කරගෙන ගියා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒක උදාහරණ වශයෙන් කිව්වොත් මෙහෙමයි. අපි විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්බන්ධයෙන් 24වන දා සහ 25වන දා කියන දින දෙක වෙන් කරලා, ඒ සම්බන්ධයෙන් පුළුල් සංවාදයක්, ඉතා හොඳ විදග්ධ සාකච්ඡාවක් කිරීම සඳහා ඉඩකඩ ලබා දීලා තිබෙනවා. එසේ තිබියදීත් අද දවසේ සම්පූර්ණයෙන් ඒ අයගේ කාලය යෙදවූයේ විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයට විරුද්ධයි, මේකෙන් ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය මළගමක් කරනවා කියන්නයි. අදාළ නියෝග පිළිබඳව සාකච්ඡා නොකර තමන්ට හිතෙන හිතෙන දේවල් හිතෙන හිතෙන විධියට කියන තැනක් බවට එතුමන්ලා පාර්ලිමේන්තුව පත් කර ගත්තා. උදාහරණයක් විධියට ගත්තොත්, ඒ සාකච්ඡාවල මොනවාද තිබුණේ? පාර්ලිමේන්තුවේ ජ්‍යෙෂ්ඨ මන්ත්‍රීවරයෙක් යැයි කියා ගන්නා කෙනෙක් කිව්වා, අපි හොරු අල්ලන්න සහාය දෙනවා, හැබැයි අපි අනෙක් දේවල්වලට විරුද්ධයි, අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය වළක්වනවාට විරුද්ධයි කියලා. ඒගොල්ලන්ගේ ප්‍රතිපත්තිය හැටියට තිබෙන්නේ මොකක්ද, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි? මරික්කාර් මන්ත්‍රීතුමා කියනවා, හොරු අල්ලන්න සහාය දෙනවා කියලා. හැබැයි සජබයත්, එක්සත් ජාතික පක්ෂයත්, පොහොට්ටුවත් - මේ සියලුදෙනා - එක තැනක ඉඳගෙන සාකච්ඡා කරනවා. ඒ දේශපාලන ප්‍රවාහයේ ඉන්න එක්කෙනෙක් මාධ්‍ය සාකච්ඡාවකට ඇවිත් කියනවා, අපි, විපක්ෂයේ ඉන්න සියලු යක්ෂයෝ ටික එකට එකතු වෙන්න ඕනෑ කියලා. විපක්ෂයේ යක්ෂයෝ ඉන්නවා, ඒ යක්ෂයෝ සියලුදෙනා එකට එකතු වෙලා

[ගරු රුවන් විජේවීර මහතා]

මේ ජනතාවාදී ආණ්ඩුව පෙරළන්න කටයුතු කරන්න ඕනෑ කියලා ඒ කණ්ඩායම කියනවා. එතකොට, හොරුත් එක්ක එකට ඉඳගෙන හොරු අල්ලන එකට විරුද්ධ වෙන්නේ කොහොමද?

මීට පෙර කථා කළ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරයෙක් කිව්වා, මේ ආණ්ඩුවේ 159දෙනෙක් ඉන්නවා, ප්‍රබල ජනාධිපතිවරයෙක් ඉන්නවා, ඒ නිසා විපක්ෂයේ ඉන්න නයි, මුගටි, පොළොංගු - තව සතුන්ගේ නම් දානවා - එකට එකතු වෙන්න ඕනෑ කියලා, මේ ආණ්ඩුව පෙරළන්න. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි මේ ආණ්ඩුව ගත්තේ සමාජ පරිවර්තනයක් කරන්න. සමාජ පරිවර්තනයේ මූලිකාංග විධියට රටේ ආර්ථික ස්ථාවරභාවය ඇති කිරීම, නීතියේ ආධිපත්‍යය පිහිටුවීම, නව දේශපාලන සංස්කෘතියක් හදන එක තිබුණා. මේ සියල්ල අපි හදාගෙන යනවා. ආර්ථිකය ස්ථාවර කරගෙන යනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඊළඟට කිව්වා, IMF එක එළවනවාය කිව්වා, නමුත් දැන් IMF ළඟ දණ ගහගෙන ඉන්නවා කියලා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, කොහේද එහෙම කියලා තිබෙන්නේ? ජනාධිපතිවරණයට කලිනුත්, මහ මැතිවරණයට කලිනුත් ඉතා පැහැදිලිව අපි කිව්වා, රටේ මහජනතාව වෙනුවෙන් ගන්න තිබෙන ප්‍රතිපත්තිමය තීන්දු ගැන විද්වතුන්ගෙන් තීන්දු තීරණ ගනිමින්, මේ රටේ ඒ විෂය පිළිබඳ ප්‍රාමාණික දැනුමක් තිබෙන මිනිසුන්ගේ අදහස්වලට ගරු කරමින් IMF එකත් එක්ක සාකච්ඡා - negotiate - කරලා තීරණයකට එනවාය කියලා. අපි IMF එක ළඟ දණ ගහගෙන නැහැ. IMF එක, World Bank එක සහ ලෝකයේ තිබෙන අනෙකුත් සංවිධාන විටින් විට නිකුත් කරන press releases ටික බැලුවා නම් ඒගොල්ලන්ට ඒක ගැන තේරුම් ගන්න පුළුවන්.

ඒ වාගේම තව කාරණාවක් කිව්වා, Lanka IOC එක තෙල් ගන්නේ නැහැ, තව ප්‍රශ්න, coming soon කියලා. ඒක ඉතා උද්‍යෝගයෙන් කිව්වේ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ට්‍රම්ප්ගේ tariff policy එක ආවා, අපි ඒක negotiate කළා, කළමනාකරණය කළා. "දිට්වා" සුළි කුණාටුව ආවා. ඒ ආපදාව නිසා රටේ දිස්ත්‍රික්ක 22ක ජනතාව බරපතළ පීඩනයකට ලක් වුණා. නමුත්, ඒ තත්ත්වය අපි කළමනාකරණය කළා. මොනරාගල දිස්ත්‍රික්කයේ මගේ කොට්ඨාසයේ විතරක් ආපදාවට පත් වුණු 300කට වැඩි ජනතාවකට රුපියල් ලක්ෂ 5 ගාණේ ගෙව්වා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. අපි බරපතළ විධියට ආපදාවට ලක් වෙච්ච දිස්ත්‍රික්කයක් නොවෙයි. හැබැයි, අපි ඒ මුදල් ඔක්කෝම ගෙවලා තිබෙන්නේ. අපේ කොට්ඨාසයේ අලුතින් ගෙවල් 8ක් හදන්න ආරම්භ කරලා තිබෙනවා, රුපියල් ලක්ෂ 50 ගාණේ දීලා. ඉතින්, පට්ටපල් බොරු කියන්නේ අපි නොවෙයි, මෙන්න මේ විපක්ෂය. ඒ නිසා ඒ ගැන සැලකිලිමත් වෙන්න කියලා මම කියනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, World Bank එක පසුගිය දවසක නිකුත් කළ නිවේදනයක් තිබෙනවා. දැන් කියනවා මෙතුමන්ලා අපට ආණ්ඩුව දෙනකොට growth rate එක සියයට 5ක තිබුණා, දැන් ඒක 4.2 per centවලට ඇවිල්ලා තිබෙනවා කියලා. ඔව්, ඒ මට්ටමට ඇවිල්ලා තිබෙනවා. කොහොමද එහෙම ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ කියලා හොයලා බලන්න කිව්වා. ඒ ගැන හොයා බලන්න දෙයක් නැහැ, ඇවිල්ලා තිබෙන විධිය කියලා තිබෙනවා. The press release of the World Bank Group dated June 11, 2026 states, I quote:

> "Middle East Conflict Sends Global Growth to Lowest Rate Since COVID-19"

මේ නිවේදනයේ ඉතා පැහැදිලිව තවදුරටත් මෙහෙම කියනවා:

> "The conflict in the Middle East is expected to slow global growth to the lowest rate since the onset of the COVID-19 pandemic amid higher energy prices, steeper inflation,..."

ඒ වාගේම, මේකේ ඉතා පැහැදිලිව කියා තිබෙන දෙයක් මම සඳහන් කරන්න කැමැතියි.

> "According to the report, the closure of the Strait of Hormuz has severely disrupted energy markets,..."

Energy market එකට බරපතළ බලපෑමක් වෙලා තිබෙනවා. බලශක්ති අර්බුදයක් නිර්මාණය වෙලා තිබෙනවා, ලෝකය පුරා. ඒකෙන් මොකක්ද වෙන්නේ? It further states, I quote:

> "...with Brent crude oil prices projected to average $94 a barrel in 2026,.."

> "Fertilizer prices are forecast to increase significantly this year,..."

Fertilizer prices දැඩි ලෙස වැඩි වෙනවා; පොහොර මිල වැඩි වෙනවා. මේකේ එහෙම කියනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි, global growth rate එක 2.5කින් අඩු වෙනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම මේ press release එක **සභාගත*** කරනවා.

අපේ රට විතරක් නොවෙයි, ලෝකයේ හැම රටක්ම බරපතළ අර්බුදයකට මුහුණ දී තිබෙනවා, Middle East crisis එකත් එක්ක. ඒ crisis එක නිසා අපේ රටේ විතරක් නොවෙයි, සමස්ත ලෝකයේම රටවල දළ ජාතික නිෂ්පාදිතය සියයට 2.5කින් අඩු වෙනවා කියනවා. අපේ අඩු වෙලා තිබෙන්නේ සියයට එකකින් විතර. ඒක නිසාත් අපිට බරපතළ බලපෑමක් වෙනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, හේතුව මේකයි. අපි බලශක්තිය නිසා බරපතළ විධියට මැද පෙරදිග රටවල් සහ අනෙක් විදෙස් රටවල් මත රඳා පවතින ජාතියක්; we are so dependent as far as energy is concerned. So, that is why we need to take very important measures to rebuild the energy sector in this country.

අපි මේ වෙනකොට කර තිබෙන දේවල් උදාහරණයක් වශයෙන් ගත්තොත්, තිරසර බලශක්ති ප්‍රතිපත්තියක් හදන්න අපට ආණ්ඩුවක් විධියට අරමුණක් තිබෙනවා. 2030 වෙනකොට සියයට 70ක පුනර්ජනනීය බලශක්ති ප්‍රවේශයක් හදන්න අපේක්ෂාවක් තිබෙනවා. 2050 වෙනකොට carbon neutralityවලට යන්න අපේක්ෂාවක් තිබෙනවා. ඒක නිසා මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ජනතාවාදී ආණ්ඩුවක් විධියට; ජනතාව ඉදිරියට ගිහිල්ලා ජනතාවත් එක්ක සාකච්ඡා කරන ආණ්ඩුවක් විධියට අපට අරමුණක් තිබෙනවා. ඒ අනුව මේ රට ඉතා හොඳ ජනතාවාදී පාලනයක් සහිත රටක් බවට පරිවර්තනය කරන්න අවශ්‍ය කරන සියලු මැදිහත්වීම් අපි කරමින් තිබෙනවා.

ස්තුතියි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු කංචන වැලිපිටිය මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි අටක කාලයක් ලැබෙනවා.

** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.*
** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

[අ.භා. 2.20]

ගරු කංචන විජේසේකර මහතා
(மாண்புமிகு கஞ்சன வெலிப்பிட்டிய)
(The Hon. Kanchana Welipitiya)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, 2021 අංක 21 දරන ඛනිජ තෙල් සම්පත් පනත යටතේ වන නියෝග අනුමත කිරීම සම්බන්ධයෙන් තමයි අද මේ විවාදය පැවැත්වෙන්නේ. මේ අවස්ථාවේදී මම මේ මාතෘකාව සම්බන්ධව කථා කිරීමට කලින්, විශේෂයෙන්ම විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් කථා කළ දේවල් සම්බන්ධව පොඩ්ඩක් කථා කරන්න කැමැතියි. මොකද, මට කලින් කථා කරපු නාමල් රාජපක්ෂ මහත්මයා කිව්වා, ජනාධිපති අනුර කුමාර දිසානායක සහෝදරයා මේ දවස්වල ලංකාව පුරාම ගිහිල්ලා රැස්වීම් තියනවා, කරන අලුත් දේවල් කියනවා, හැබැයි, කරපු පරණ දේවල් කියන්නේ නැහැ කියලා. අපි නාමල් රාජපක්ෂ මහත්මයාට කියන්න ඕනෑ, කණ්ණාඩියක් ඉස්සරහට ගිහින් බැලුවා නම් කරපු දේවල් පෙනෙයි කියලා. මොකද, "පොහොසත් රටක් - ලස්සන ජීවිතයක්" කියන පොතේ පැහැදිලිව සඳහන් කර තිබෙනවා, හොරුන්ට දඬුවම් කරනවා, හොරකම් කරපු දේවල් නැවත අත්පත් කරගන්නවා කියලා. ඒක නිසා අපේ රටේ ජනතාවගෙන් සූරා කාපු මුදල් නැවත අත්පත් කර ගන්න ඕනෑ කරන කටයුතු අපේ ආණ්ඩුව මේ වෙනකොට කර තිබෙනවා. ඒ වාගේම එසේ හොරකම් කරපු අයට අදාළව නීතිය ක්‍රියාත්මක කරමින් ඉන්නවා. ඒ නිසා තමයි අර චාමර සම්පත් මන්ත්‍රීතුමාගේ හිටපු ලේකම් කෙනෙකුත් අද දවසේ අත්අඩංගුවට අරගෙන තිබෙන්නේ.

රට පුරාම හොරකම, වංචාව, දූෂණය සහ නාස්තිය තිබුණේ. ඒවා ඉහ වහා ගියපු රටක් තිබුණේ. ඒ රට ශුද්ධ කරන වැඩේ පටන් ගෙන තිබෙනවා. ඒක නිසා අපි නාමල් රාජපක්ෂ මහත්මයාට කියනවා, එළියේ කොහේ හරි ඉන්නවා නම් කණ්ණාඩියක් ඉස්සහරට ගිහින් බලන්න කියලා. එතකොට තේරුම් යාවි, අනුර දිසානායක ජනාධිපතිතුමා කරපු දේවල් ගැන.

විපක්ෂ නායකතුමා ඇහුවා, උපාධිධාරීන්ට රක්ෂා නැහැ, මේ ආණ්ඩුව මොකද කරන්නේ කියලා. ඒගොල්ලන් මේ රට පාලනය කළා. ඔය සජිත් ප්‍රේමදාස මහත්තයාගේ තාත්තා හිටපු ජනාධිපති කෙනෙක්. සජිත් ප්‍රේමදාස මහත්තයා අවස්ථා ගණනාවකදී මේ රටේ ඇමතිකම් දැරුවා. හැබැයි, ඒගොල්ලන් උපාධිධාරීන්ට රක්ෂා දෙන්න වැඩ පිළිවෙළක් හදා තිබුණේ නැහැ. ඒගොල්ලන් කරපු ප්‍රධානම දේ තමයි රාජ්‍ය ආයතන විකුණන එක. රාජ්‍ය ආයතන ප්‍රතිව්‍යුහගත කරන එක තමයි ඒගොල්ලන්ගේ වැඩ පිළිවෙළ තුළ තිබුණේ. ඒ කාලයේ එහෙම වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කරපු වත්මන් විපක්ෂ නායකතුමා අද ඇවිල්ලා කියනවා, ජනාධිපති අනුර දිසානායක "පොහොසත් රටක් - ලස්සන ජීවිතයක්" ඇතුළේ උපාධිධාරීන්ට රක්ෂා දෙනවා කිව්වාට, ඒ දේ කළේ නැහැ කියලා.

මම දැක්කා තවත් මන්ත්‍රී කෙනෙක් කියනවා, උපාධිධාරීන් කඩේ යැව්වාලු. මේ ආණ්ඩුව කවදාවත් උපාධිධාරීන් කඩේ යවා නැහැ. ඒගොල්ලන් තමයි හැම දාම උපාධිධාරීන් තමන්ගේ දේශපාලන වැඩවලට පාවිච්චි කළේ පොරොන්දු දීලා. ඒ කාලයේ තමයි රක්ෂා දෙන්නම් කියපු නිසා උපාධිධාරීන් තාප්ප ගණනේ පාප්ප ගගා පෝස්ටර් ඇලෙව්වේ. හැබැයි, ජාතික ජන බලවේගය ආණ්ඩුවේ අපි කවදාවත් එහෙම දේවල් කරලා නැහැ. මරික්කාර් මන්ත්‍රීතුමා කිව්වා, දැන් තරුණයෝ කථා වෙනවා කියා, "අපි රැවටුණා" කියලා. ඔව්, ඇත්තටම තරුණයෝ කියනවා තමයි රැවටුණා කියලා. හැබැයි, ඒ රැවටුණේ ඔය සජිත් ප්‍රේමදාස මහත්තයාට ඡන්දය දීපු කට්ටිය. මොකද, සජිත් ප්‍රේමදාස මහත්මයා ඡන්දයට ඉස්සෙල්ලා කිව්වේ මොකක්ද? ජාතික ජන බලවේගයේ ආණ්ඩුවක් ආවොත් රටම ලේ විලක් වෙයි කිව්වා. අද ඒ මොකක්වත් වෙලා නැහැ. එම නිසා සජිත් ප්‍රේමදාස මහත්මයාට ඡන්දය දීපු කට්ටිය අද රැවටිලා ඉන්නවා. ඒ වාගේම, දහම් පාසල් දරුවන්ට දහම් පාසල් යන්න බැරිවෙයි කිව්වා, පන්සල්වලට දානය නැතිවෙයි කිව්වා, අම්මලාට සිල් ගන්න බැරිවෙයි කිව්වා. ඔහොම දේවල් තමයි කිව්වේ. රටම ලේ විලක් වෙයි කිව්වා, ට්‍රාන්ස්ෆෝමර් ටික කැඩෙයි කිව්වා, බස් නැතිවෙයි කිව්වා, බස් ගිනි තියයි කිව්වා. ඒ විධියට රට තුළ මතයක් හදලා ජනතාව තුළ බියක් හැදුවා. ඒ අනුව රැවටුණු තරුණ තරුණියෝ කිහිපදෙනෙක් සජිත් ප්‍රේමදාස මහත්මයාට ඡන්දය දුන්නා. අන්න ඒගොල්ලෝ දැන් පසුතැවෙනවා, "අනේ අපි රැවටුණා නේ" කියලා. ඒ හැර මේ ආණ්ඩුවට ඡන්දය දුන් කවුරුවත් මේ වෙලාවේ පසුතැවෙන්නේ නැහැ. කවුරුත් සතුටින් ඉන්නේ. දැන් ඒ සතුට ප්‍රකාශයට පත් වෙනවා. ජනාධිපතිතුමා ගියේ රැස්වීම් 7කටයි. ඒ රැස්වීම් හතේ හිටපු සෙනඟ දැක්කාම; ධාරානිපාත වර්ෂාව මධ්‍යයේත් හිටපු සෙනඟ දැක්කාම තේරෙනවා, මේ ආණ්ඩුව අරගෙන යන වැඩ පිළිවෙළ සාර්ථකයි කියලා.

දැන් ගොඩක් අය කථා බහ වෙනවා, "පොහොසත් රටක් - ලස්සන ජීවිතයක්" කියන වැඩ පිළිවෙළ පැත්තකට දාලා අපි කටයුතු කරනවා කියලා. අද ගන්න තීන්දුව, ඒ කියන්නේ අද ගෙනෙන මේ නියෝග සම්මත කරන්නේත් ඒ ප්‍රතිපත්ති ප්‍රකාශනයේ සඳහන් වැඩ පිළිවෙළට අනුවයි. මොකද, "පොහොසත් රටක් - ලස්සන ජීවිතයක්" කියන ප්‍රතිපත්ති ප්‍රකාශයේ තිබෙනවා, "මන්නාරම් සහ කාවේරි ද්‍රෝණියේ දැනට සිදුකෙරී ඇති ගවේෂණවලින් හඳුනාගෙන ඇති ස්වාභාවික වායු ඇතුළු ඛනිජ ඉන්ධන සම්පත උකහා ගැනීමට අදාළ කැණීම් හා නව ගවේෂණ කටයුතු සිදු කරනවා" කියලා. "පොහොසත් රටක් - ලස්සන ජීවිතයක්" කියන වැඩ පිළිවෙළ තුළ ඒක සඳහන් කරලා තිබෙනවා. අන්න ඒ වැඩ පිළිවෙළේ තිබෙන එකක් තමයි අද මේ ක්‍රියාත්මක කරන්නේ. ඒක නිසා මේක ඡන්ද පොරොන්දුවක් නොවෙයි.

නාමල් රාජපක්ෂ මහත්මයා කාරණයක් කිව්වා, එතුමාගේ තාත්තා කිව්වා කියලා. "කැණීම් තුනක් කරනකොට - ඒ කියන්නේ වළවල් තුනක් හාරනකොට - දෙකකින් ඉන්ධන හම්බ වුණා. ඒ දවස්වල අපි ඒක කිව්වාම බොරු කියලා කිව්වා"ය කිව්වා. එතුමා දැන් කිව්වේත් බොරුවක් තමයි. මොකද, අපේ රටේ එහෙම හම්බ වෙලා නැහැ. කැණීම් 10ක් කරනකොට දෙකක ඉන්ධන තිබෙනවා කියලා තමයි සොයාගෙන තිබෙන්නේ. එතුමා ඒක කිව්වේ ඡන්දය කාලයේ. ඡන්දය කාලයේ වේදිකාවට නැඟලා කිව්වා, ඔන්න අපේ රටෙන් ඉන්ධන හම්බ වුණා කියලා. එහෙම තමයි කිව්වේ. හැබැයි, එතැනින් එහාට ඒ සඳහා ක්‍රියාමාර්ග ගත්තේ නැහැ. 2011දී තමයි ඒක කිව්වේ. 2015 වෙනකල් එතුමන්ලා බලයේ සිටියා. නමුත්, ඒ සඳහා අවශ්‍ය ක්‍රියාමාර්ග මොකුත්ම අරගෙන තිබුණේ නැහැ. ජාතික ජන බලවේගය ආණ්ඩුව දැන් මේ තීන්දුව ගත්තේ ඡන්ද කාලයක නොවෙයි. ඒ කියන්නේ ජනතාව රවටන්න නොවෙයි මේ තීන්දුව අරගෙන තිබෙන්නේ. තෙල් සම්පත වාගේ සම්පතක් අපට තිබෙනවා නම්, අන්න එහි අයිතිය ජනතාවට ලබා දීමේ අරමුණින් තමයි මේ කටයුතු කරමින් ඉන්නේ. මේක කඩිමුඩියේ කරන එකක් නොවෙයි. මේ සඳහා මාස 6ක ප්‍රසම්පාදන ක්‍රියාවලියක් තිබෙනවා. ලබන මාර්තු මාසයේදී විතර තමයි මෙහි ප්‍රසම්පාදන කටයුතු අවසන් වෙලා, අපි අදාළ සමාගම්වලට ටෙන්ඩරය පිරිනමන්නේ. එතැනින් පසුව තමයි මෙහි ගවේෂණ කටයුතු ආරම්භ වෙන්නේ. ඒ ගවේෂණ කටයුතුවලින් පස්සේ 2030, 3031, නැත්නම් 2032 වෙනකොට තමයි එහි ප්‍රතිලාභ ජනතාවට ලැබෙන්නේ. එවැනි වැඩ පිළිවෙළක් තමයි මේ ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ. ඉතින්, මේක ජයග්‍රහණය කර ගන්න පුළුවන් වුණොත්, හරියට මේක හඳුනා ගන්න පුළුවන් වුණොත්, එහි ජයග්‍රහණය

[ගරු කංචන විජේසේකර මහතා]

අපේ රටේ ජනතාවට ලැබෙනවා. මේ යටතේ දැනට අක්කර 33,964ක ප්‍රමාණයක් කොටස් 4කට බෙදලා අදාළ සමාගම්වලට ලබා දෙන්න අවශ්‍ය කටයුතු කරමින් යන්නේ. මේ ක්‍රියාවලිය සාර්ථක කර ගත්තොත් ඒ හරහා අනාගතයේදී අපට පුළුවන් වෙයි, අපේ රට දැනටත් මුහුණ දී තිබෙන ඉන්ධන සහ ගෑස් අර්බුදයෙන් අපේ රට මුදා ගන්න.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි බලය ගත්ත දවසේ ඉඳලා සමහර අය අපට කථා කරලා අහනවා, "ඔබතුමන්ලා විදුලි බිල සියයට 30කින් අඩු කරනවා කිව්වා, ඒක අඩු කළාද?" කියලා. බලය ගත්ත ගමන් විදුලි බිල සියයට 30කින් අඩු කරන්න බැහැ. මොකද, මේගොල්ලෝ ඒ තරම් හොඳ රටක් හදලා තිබුණා නම් අපට ඒ දේ කරන්න තිබුණා. හැබැයි, එවැනි රටක් නොවෙයි අපට ලැබුණේ. බංකොලොත් කරලා හපයක් කරපු රටක් අපට ලැබුණේ. ඒ රට තුළ අපි හොඳ වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කරන්න ඕනෑ. අන්න ඒ වැඩ පිළිවෙළ තමයි දැන් ක්‍රියාත්මක කරමින් යන්නේ. ඒ නිසා තමයි රාත්‍රියට ඕනෑ කරන විදුලිය සඳහා සෝලාවලින් නිපදවන විදුලිය ගබඩා කර තබාගන්න අවශ්‍ය බැටරි පද්ධතිය ස්ථාපිත කිරීමේ කටයුතු දැන් ආරම්භ කර තිබෙන්නේ. ඒ වැඩ පිළිවෙළ ක්‍රියාත්මක කරන අතරතුර අපි අඩු වියදමින් විදුලිය නිපදවන සුළං බලාගාර ඉදි කිරීම ආරම්භ කර තිබෙනවා. මෙම වැඩ පිළිවෙළ ක්‍රියාත්මක කළාට පසුව ජනතාවට ලබා දුන් ඒ පොරොන්දුව අපට ඉෂ්ට කරන්න පුළුවන්. විපක්ෂය තමන්ගේ දේශපාලන බංකොලොත්භාවය නිසා අපි බලය ගත්ත දා ඉඳලා හැමදාම අහන්න පටන් අරගෙන තිබෙනවා, "දැන් මොකද කළේ, කෝ අඩු කළාද, විදුලි බිල සියයට 30කින් අඩු කරනවා කිව්වා, අඩු කළාද?" කියලා. එහෙම කරන්න පුළුවන් රටක් නොවෙයි තිබුණේ. අන්න ඒ සඳහා ඕනෑ කරන වැඩ පිළිවෙළ ආණ්ඩුව හදලා තිබෙනවා.

අපේ රටේ ඉන්ධන ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. පසුගිය දවස්වල ඒ ගැනත් ලොකු සාකච්ඡාවක් තිබුණා. අපේ රටේ ඉන්ධන ගබඩා කරලා තියා ගන්න පුළුවන් වන්නේ දින 20කට පමණයි. ඒ නිසා ඒකට විසඳුමක් වන වැඩ පිළිවෙළක් ඕනෑ. ඉතින් අපේ ආණ්ඩුව ඒකට මැදිහත් වෙලා තිබෙනවා. ඉන්ධන ගබඩා කරලා තියාගන්න, මුතුරාජවෙල ටැංකි පද්ධතියක් සකස් කිරීම ආරම්භ කරලා තිබෙනවා. හෙට අනිද්දා ආරම්භ කරනවා, එහි ටැංකි 3ක කටයුතු. ඒ වාගේම කොළොන්නාවේ ටැංකි 6ක කටයුතු ආරම්භ කරලා තිබෙනවා. දැන් දින 20කට අවශ්‍ය කරන තෙල් ගබඩා කරලා තියා ගන්නවා. මේ වැඩ පිළිවෙළ ක්‍රියාත්මක වුණාට පස්සේ, මේ වැඩ පිළිවෙළ අවසන් වුණාට පස්සේ අපට දින 30කට ඕනෑ කරන තෙල් ටික ගබඩා කරලා තියා ගන්න පුළුවන්. ඒ හරහා වන වාසිය ජනතාවට ලබා දීමේ හැකියාව තිබෙනවා.

මේ ආණ්ඩුව වැඩ පිළිවෙළක් එක්කයි යන්නේ. විපක්ෂය කොච්චර කෑ ගැහුවත් මේ ආණ්ඩුව කලබල වෙන්නේ නැහැ. මේ ආණ්ඩුවට වැඩ පිළිවෙළක් තිබෙනවා; "පොහොසත් රටක් - ලස්සන ජීවිතයක්" කියන වැඩ පිළිවෙළ ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. ඒ වැඩ පිළිවෙළ විද්‍යාත්මක වැඩ පිළිවෙළක්. අන්න ඒ වැඩ පිළිවෙළ අනුව තමයි අපි ඉදිරියට යන්නේ කියන කාරණය සිහිපත් කරමින්, මම නිහඬ වෙනවා.

ස්තුතියි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 7ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 2.29]

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඉන්ධන පිළිබඳව, තෙල් කැණීම පිළිබඳව අපි අද දවසේ කථා කරනවා. ඒ සම්බන්ධයෙන් වන නියෝග අද අපි අනුමත කර ගන්නවා. ඉතින් අපි සුබ පතනවා. අපි ප්‍රාර්ථනා කරනවා, ඉක්මනින්ම ඉන්ධන සොයාගෙන, අපේ රටේ අර්බුදවලට විසඳුම් සොයා ගන්න හැකියාව ලැබෙන්න කියලා. නමුත්, මේ කාරණය ගැන අපේ ඉතිහාසය පුරාවටම කථා කරනවා. තෙල් නිධි ගැන කථා කරන්න ගත්තු දවසේ ඉඳලාම එය දේශපාලන වාසිවලට හරවා ගත්තු මාතෘකාවක් වෙලා තිබෙනවා. මේක, තමන්ගේ නැව ගිලෙන්න එනකොට පාවිච්චි කරපු මාතෘකාවක් බවට පත් වුණා මිසක්, මෙහි ඵලප්‍රයෝජන රටේ ජනතාවට ලැබුණේ නැහැ. ඉතින්, අපි ප්‍රාර්ථනා කරනවා කිය කියා ඉන්නවා වෙනුවට මේ කටයුත්ත ඉක්මනින් කරලා, ඒ ප්‍රතිඵල ලබා ගන්න හැකි වේවා කියලා.

අද දවසේ, ගරු කථානායකතුමා විසින් දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්බන්ධයෙන් වූ අධිකරණ නියෝගය පාර්ලිමේන්තුව තුළ ප්‍රකාශයට පත් කරනවා අපි දැක්කා. අපි අධිකරණය විවේචනය කරන්න යන්නේ නැහැ. අධිකරණ නියෝගය පිළිබඳව අපි අදහස් ප්‍රකාශ කරන්න යන්නේ නැහැ. නමුත් අපට ගැටලුවක් තිබෙනවා, මේ විසිදෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයේ අවශ්‍යතාව තිබෙන්නේ කුමන පදනමක් මතද කියලා. හොරු අල්ලන්න, හොරු ටික හිරේ දමන්න, ඒ අධිකරණ කටයුතු කාර්යක්ෂම කරන්න කියලා ඔබතුමන්ලා කිව්වාට ඒක පිටුපස තිබෙන සැඟවිච්ච අරමුණු මොනවාද කියන ප්‍රශ්නය ගැනත් රටේ කතිකාවක් තිබෙනවා. ඒ කාරණා සියල්ල කෙරෙහි අවධානය යොමු කළාම පෙනෙනවා, අද මේක වැරැදි පුද්ගලයන් අතට, වැරැදි කණ්ඩායමක් අතට පත් වෙමින් තිබෙන බව.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා සහ මා නියෝජනය කරන්නේ, අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයයි. ඔබතුමා කල්පනා කරලා බලන්න, මම මේ කියන්න යන කාරණය ගැන. මම අද උදේත් කථා කළා, සමුපකාර සංවර්ධන කොමසාරිස්තුමාට. ඔබතුමන්ලා සමුපකාර ගණනාවක බලය ලබා ගත්තා. ඔබතුමන්ලා සමුපකාර ඡන්ද ගණනාවක් ජයග්‍රහණය කළා. මැදවච්චිය, රඹෑව ආදියයි අපි ජයග්‍රහණය කළේ. එකම ආසනයේ පදවිය, කැබිතිගොල්ලෑව ආදිය ඔබතුමන්ලා දිනුවා. නියම කරලා තිබුණු දිනවලටත් කලින්, සති දෙකක් තිබියදීත්, කල් වේලා ඇතිව - පැය 48ක් ඇතුළත - ඒ ජයග්‍රහණය කළ කණ්ඩායමට ඒ සමුපකාරවල බලය පිහිටුවන්න දුන්නා. හැබැයි, ඒ ආසනයේම මැදවච්චිය සමුපකාරයේ බලය පිහිටුවන්න දෙන්නේ නැහැ, දැන් මාස තුනහමාරක, හතරක විතර කාලයක් වනවා. ඔබතුමන්ලා අද අලුත්ම තීන්දුවක් ගන්න යනවා. මෙච්චර කාලයක් බොරු කාරණා ගණනාවක් කියලා ඒක කල් දම දමා හිටියා. කොමසාරිස්තුමාටත් මම අද කථා කළා. ඔබතුමන්ලාගේ බලපෑම් මත දැන් සොයා බලමින් ඉන්නවා, අර අපේ කැපිච්ච කණ්ඩායම්වලට ඔබතුමන්ලාගේ ඉදිරිපත් වෙච්ච කට්ටිය ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන්ද කියලා. සමුපකාර සම්බන්ධයෙන් ඒ පනතේත් නැති දේවල් කරන්න යනවා. සමුපකාරයට අලුත් නීති හොයාගෙන ඇවිල්ලා කටයුතු කරන්න යනවා. සමුපකාර පුටුවකින් බස්සන්න බැරි මිනිස්සු අද අධිකරණයේ බලය අතට අරගෙන, මේ විධියට කේවල් කරගෙන,

[මූලාසනයේ අණ පරිදි ඉවත් කරන ලදී.]
[அக்கிராசனக் கட்டளைப்படி அகற்றப்பட்டுள்ளது.]
[Expunged on the order of the Chair.]

අවසානයේදී මේ කරන්න යන්නේ කුමක්ද කියන එක පිළිබඳව මහ පොළොවේ සැකයක් තිබෙනවා. ඒකයි අපට තිබෙන ප්‍රශ්නය. වැරදි ඉතිහාසයක් තිබෙන, රටේ නීතිය පිළිබඳ හැඟීමක්, කැක්කුමක් නැති කණ්ඩායමක්, එයට ගරු කිරීමක් නැති කණ්ඩායමක් අද බලයට ඇවිල්ලා ඉන්නවා. ඒ වෙනුවෙන් අද අධිකරණය පාවිච්චි කරන්න උත්සාහ කරනවා. ඒ වෙනුවෙන් අද මේ විසිදෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පාවිච්චි කරන්න හදනවා. ඒකයි අපට තිබෙන ප්‍රශ්නය.

ඔබතුමන්ලා මේ ත්‍රස්තවාදී ව්‍යාපාරයට නව මුහුණුවරක් දුන්නා. අපේ වත්මන් අග්‍රාමාත්‍යතුමිය වන හරිනි අමරසූරිය මැතිනිය ඇතුළු කණ්ඩායම ඒකට "ජාතික ජන බලවේගය" කියලා නමක් පටබැන්දා. "ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ" කියන එක යටපත් කරලා, ජාතික ජන බලවේගය ඉස්මතු කරගෙන ඇවිල්ලා, රටේ අද මතවාදයක් නිර්මාණය කළා. ඉතින්, රටේ මිනිස්සු වෙනසක් ප්‍රාර්ථනා කළා, ජාතික ජන බලවේගය හරහා. හැබැයි, අද ජාතික ජන බලවේගය යටපත් කරගෙන ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ සහ ඒ කණ්ඩායමේ අවශ්‍යතා නැවත ඉස්මතු වෙමින් තිබෙනවා. හරිනි අමරසූරිය මැතිනියලා, මේ රටේ ජනතා විමුක්ති පෙරමුණට සුදු පිරුවට ඇන්දුවා. දැන් අවසානයේදී ඒ පිරුවට ටික අයින් වෙලා, සැබෑ හෙලුව හෙළි වෙමින් තිබෙනවා. එතකොට එතුමියලා හරහා මේ රටේ ඇති වෙච්ච ඒ කඳවුරට බලය දෙන්න, ඡන්දය දෙන්න පෙලඹුණු අයගේ ජන වරමට මොකද වෙන්නේ? මම දන්නවා, මේ විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්මත කළාට පස්සේ පළමුවැනි බිල්ල බවට පත් වෙන්නේත් එතුමිය බව. එතුමියට තමයි මේ අවුරුද්ද අවසන් වෙන්න කලින් අග්‍රාමාත්‍ය ධුරයත් ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ කාටහරි පූජා කරලා, පළමුවැනි වෙඩි මුරයට, නැත්නම් ඒ එල විපාකවලට මුහුණ දෙන්න වෙන්නේ.

හැබැයි ඊට පස්සේ එතුමිය සාමාන්‍ය පුරවැසියෙකු විධියට හෝ මන්ත්‍රීවරියක විධියට හෝ ඇමතිවරියක විධියට කටයුතු කරයි. එහෙමත් බැරි වුණොත් එතුමිය වෙච්ච විළිලජ්ජාවට මේ රටින් වෙනත් රටකට ගිහිල්ලා තමන්ගේ වෘත්තිය කරයි; එහෙම නැත්නම් තමන්ගේ ජීවිතයේ ඉතිරි කාලය වෙනත් රටක ගත කරයි. හැබැයි එතුමිය විශ්වාස කරලා මේ රටේ මහජනතාව මේ රටේ ත්‍රස්ත ව්‍යාපාරයකට නායකත්වය දුන්නු පිරිසකට,- *[බාධා කිරීමක්]*

1988-89 කාලය ගැනත් සමහරු කථා කළා. "ටයර් සෑයවල් උඩින් පැනගෙන ගියා" කියලා කිව්වා. ටයර් සෑයවල්උඩින් පැනගෙන යන්න සිද්ධ වුණු වාතාවරණය ඇති කළේ කවුද? දේශපාලනය කරපු වරදට ගම්වල හිටපු අහිංසක මිනිසුන් මරලා දාලා, මිනිය දණහිසෙන් උඩට ඔසවන්න දෙන්නේ නැතුව කැලෑ නීතිය ක්‍රියාත්මක කරපු කට්ටිය කවුද? රාජ්‍ය දේපළ ගිනිබත් කරපු කට්ටිය කවුද? අද රජය බංකොලොත්භාවය ගැන කථා කරනවා, හොරා කෑම ගැන කථා කරනවා. හැබැයි මේ රටේ බස් විශාල ප්‍රමාණයක්, රාජ්‍ය දේපළ විශාල ප්‍රමාණයක් ගිනිබත් කරපු, රාජ්‍යයක් ගැන කැක්කුමක් නැති, මේ රටේ මහජනතාවගේ නීතිය ගැන කැක්කුමක්, හැඟීමක් නැති කණ්ඩායමක් අද නීතියේ ආධිපත්‍යය අතට ගන්න උත්සාහ කරමින් ඉන්නවා. ජාතික ජන බලවේගය කියන වෙස් මූණ දාගෙන ජනතා විමුක්ති පෙරමුණට උදව් කරපු හරිනි අමරසූරිය මැතිනිය ඇතුළු කණ්ඩායම පුළුවන්කමක් තිබෙනවා නම් තමන්ගේ හෘදය සාක්ෂියට එකඟව මෙහිදී ඡන්දය පාවිච්චි කරන්න ඕනෑ. හැබැයි, ඒ අය අතර හෘදය සාක්ෂියක් තිබෙන කට්ටිය ඇති කියලා නම් මම හිතන්නේ නැහැ. මොකද, ඔක්කෝගේම කොඳු කඩලා. පඩිය එකතු කරගෙන පැලවත්තට දානකල් "මීක්" කියන්නේ නැති කණ්ඩායම මේකටත් "මීක්" කියන එකක් නැහැ කියලා මම හිතනවා. හැබැයි "මීක්" කියන්නේවත් නැතුව ඉඳලා, පක්ෂව අත උස්සලා, ගෙදර යන කොට පළමුවැනි punishment එක අග්‍රාමාත්‍යතුමියටම හම්බ වෙනකොට ජාතික ජන බලවේගය කියන පිරුවටවලින් වෙස් මුහුණු දාගෙන පාර්ලිමේන්තුවට ආපු අනෙක් කණ්ඩායමටත් විළිලජ්ජා නැතුව පල්ලම් බහින්න වෙයි.

සමුපකාරවලින් එළවාගන්න බැරි වෙච්ච කණ්ඩායම ජනාධිපති පුටුවෙන් ලේසියකට යයි කියලා හිතන්න තරම් මානසික ආබාධයක් අපට නැහැ. ඒගොල්ලන් වැට වටාරම් ගහගෙන, ඔක්කොම කරගෙන ඉන්නවා. හැබැයි එකක් මතක තියාගන්න ඕනෑ. තමන්ගේ පැවැත්ම වෙනුවෙන් මේ රටේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට අත තියපු හැම කෙනාටම කල් වේලා ඇතුව අකුළාගෙන යන්න සිද්ධ වුණා. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව තමන්ගේ පැවැත්ම වෙනුවෙන් පාවිච්චි කරන්න ගිය හැමකෙනාටම දෛවයේ සරදමකින් කල් වේලා ඇතුව පල්ලම් බැහැලා යන්න වුණා. ඒ නිසා ජාතික ජන බලවේගය කියලා වෙස්වළාගෙන ඉන්න ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ කණ්ඩායමට අපි කියනවා, තමන්ගේ පැවැත්ම වෙනුවෙන් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට අත තියපු හැමෝටම අත් වෙච්ච ඉරණමට ඔබතුමන්ලාටත් මුහුණ දෙන්න වෙනවා කියන කාරණය.

ජනාධිපතිතුමා දැන් රැස්වීම් තිය තියා යන එක හොඳයි. මොකද, ඒකෙන් මිනිසුන්ට තිබෙන මානසික ප්‍රශ්නවලට පොඩි විසඳුමක් ලැබෙනවා. එතකොට මිනිසුන්ට පොඩ්ඩක් හිනා වෙලා ඉන්න පුළුවන්. අර ඉස්සර ඡන්ද කාලයේ Port City එකේ ගල් ගැන කිව්වා වාගේ දැන් කියනවා, හදපු නිවාස සංඛ්‍යාව ගැන. හැබැයි තැනින් තැනට යන කොට ඒ සංඛ්‍යාව වැඩි වෙනවා. නිවාස 20,000 ප්‍රමාණය 25,000 වෙනවා; 31,000 වෙනවා; 35,000 වෙනවා.

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්
(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)
(An Hon. Member)
එක තැනකදී එක ප්‍රමාණයක් කිව්වා; අනුරාධපුරයේදී තවත් ප්‍රමාණයක් කිව්වා.

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)
ඔව්. අනෙක් පැත්තෙන්, එතුමාට අමතක වෙනවා තවත් කාරණයක්. එතුමා ගිහිල්ලා කියනවා, "මම මේ ආවේ රටේ ජනාධිපති විධියට නොවෙයි. මම ජාතික ජන බලවේගය පක්ෂයේ නායකයා විධියටයි ජනතාව ආමන්ත්‍රණය කරන්න ආවේ" කියලා. එහෙම නම් එතුමා ඒ සඳහා ගියේ පෞද්ගලික වාහනයකද? එංගලන්තයට පෞද්ගලික සංචාරයක් ගියා කියලා රනිල් වික්‍රමසිංහට අදටත් චෝදනා තිබෙනවා. ඒ කාරණය නිසා එතුමාව හිරේ දමන්න ඔබතුමන්ලා උත්සාහ කරනවා. ජනාධිපතිතුමා ගිහිල්ලා රැස්වීමේ කථා කළේ රටේ ජනාධිපතිවරයා විධියට නොවෙයි නම්, එතුමා ඒකට සහභාගි වුණේ ජාතික ජන බලවේගයේ නායකයා විධියටයි කියලා එතුමාගේ කටින්ම ප්‍රකාශ කරනවා නම් එතුමා ඒ රැස්වීමට ගියේ එතුමාගේ පෞද්ගලික වාහනයකද? එතුමාගේ රියැදුරාත් ගුවන් යානයෙන් බැහැලා ඇවිල්ලා ඉන්නවා අපි දැක්කා. එතුමන්ලාගේම ප්‍රකාශ නිසා පසුව එතුමන්ලාටම විපාකවලට මුහුණ පාන්න සිද්ධ වෙයි කියන කාරණයත් මම මතක් කරනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාත්, මමත් ඉන්න අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයේ ගොවි ජනතාව අද විශාල පීඩනයකට පත් වෙලා ඉන්නවා. ඔවුන්ට වී ටික විකුණා ගන්න බැරි වුණා.

[ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා]

ආණ්ඩුව එහෙන් මෙහෙන් අටවලා, ගබඩා ටික ඇරලා, යන්තම් බොරුවට රඟපෑමක් කරලා වී ටිකක් ගත්තා. ඒ ගත්තු වී ටිකේවත් සල්ලි ටික ගොවි ජනතාවට ලබා දෙන්න ආණ්ඩුව තවම කටයුතු කරලා නැහැ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි ඔබතුමාටත් කාරණයක් කියනවා. ඔබතුමන්ලා අද විශ්වවිද්‍යාල 50ක් හදන්න කථා කරනවා. ඔබතුමා අපේ ශ්‍රී ලංකා රජරට විශ්වවිද්‍යාලයේ හිටපු ජ්‍යෙෂ්ඨ මහාචාර්යවරයෙක්. අන්න ඒ විශ්වවිද්‍යාලයේ සිසුන් නේවාසිකාගාර නැහැ කියලා අද උද්ඝෝෂණය කරනවා. අපි පසුව විශ්වවිද්‍යාල 50 හදමු. හදපු විශ්වවිද්‍යාලවල ඉන්න සිසුන්ට අවශ්‍ය කරන පහසුකම් ටික දෙන්න ඉස්සෙල්ලාම කටයුතු කරමු. ඒක නේද වටින්නේ, අපේ මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි?

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, කාලය අවසන්.

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)
ඔබතුමාත්, මමත් ඉන්න දිස්ත්‍රික්කයේ තමයි ඒ විශ්වවිද්‍යාලය තිබෙන්නේ. ජනාධිපතිතුමා විශ්වවිද්‍යාල 50 හදන එක සම්බන්ධයෙන් පවතින ජනතා විශ්වාසය මොකක්ද කියන එක අපට හිතාගන්න පුළුවන්. ඉස්සෙල්ලාම, දැනට රටේ විශ්වවිද්‍යාල පද්ධතියේ ඉන්න සිසුන්ට අවශ්‍ය පහසුකම් ටික ලබා දෙන්න කටයුතු කරනවා නම් බොහොම හොඳයි කියන කාරණය මතක් කරමින් මම නිහඬ වෙනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු නීතිඥ භාග්‍ය ශ්‍රී හේරත් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 8ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 2.37]

ගරු නීතිඥ භාග්‍ය ශ්‍රී හේරත් මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பாக்ய ஸ்ரீ ஹேரத்)
(The Hon. Bhagya Sri Herath, Attorney-at-Law)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට අවස්ථාව ලබා දුන්නාට බොහොම ස්තුතියි.

2021 අංක 21 දරන ඛනිජ තෙල් සම්පත් පනතේ විධිවිධාන ප්‍රකාරව විෂය භාර ගරු අමාත්‍යතුමා විසින් ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලැබූ නිවේදනය ප්‍රකාරව ලංකාවේ තිබෙන ඛනිජ තෙල් සම්පත ගවේෂණය කිරීම සහ සංවර්ධනය කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලංසු කැඳවීමට අදාළ නියෝග පිළිබඳව අද දින පැවැත්වෙන විවාදයට එකතු වෙන්න ලැබීම ගැන මම සතුටු වෙනවා. ඒ ගැන කථා කිරීමට පෙර, මීට පෙර විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් විසින් කරනු ලැබූ සමහර ප්‍රකාශ සම්බන්ධයෙන් මගේ අදහස මුලින්ම ප්‍රකාශ කළ යුතුයි කියා මම හිතුවා. හේතුව තමයි, අද දිනයේදී ඉදිරිපත් කරනු ලැබූ යෝජනාව සම්බන්ධයෙන් විපක්ෂයේ විරෝධතාවක් විශේෂයෙන්ම පෙනෙන්නට නැතිවීම.

කෙසේ වෙතත්, මෙම සභාවේ අදහස් දැක්වූ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීතුමන්ලාගෙන් අවසාන වශයෙන් කියැවුණු එක කාරණයක් තමයි, ඛනිජ තෙල් සම්පත කියන්නේ තමන් වැටෙන්න යනකොට, ආණ්ඩුව වැටෙන්න යනකොට, ආණ්ඩුව කඩා වැටෙන කොට ඉදිරියට ගත්ත මාතෘකාවක් කියන එක. ඒගොල්ලන්ගේ භාවිතාවේ හැටියට නම් ඒක එහෙම තමයි. හැබැයි, වර්තමාන රජය මේ ඛනිජ තෙල් සම්පත සම්බන්ධයෙන් මෙම යෝජනාව ගේන්නේ කාලාන්තරයක් තිස්සේ අපේ රටේ තිබිච්ච වුවමනාවක් නිසායි. ඒ සම්බන්ධයෙන් නිසි පරිදි පරීක්ෂණ කරලා, සමීක්ෂණ කරලා, අපේ රටේ ඛනිජ තෙල් සම්පතෙන් අපට ගන්න පුළුවන් ප්‍රයෝජන ලබා ගැනීම සඳහා අවශ්‍ය යෝජනාවක් තමයි මේ ගෙනැල්ලා තිබෙන්නේ. මෙම යෝජනාව ගෙන ඒම පිටුපස මේ ආණ්ඩුව කඩා වැටෙන්න ඔන්න මෙන්න, කඩා වැටීම සඳහා නියමිතයි කියලා වාගේ අදහසක් විපක්ෂයට තිබෙනවා නම්, ඒක ඔවුන් එළියට ගිහින් බලන එක තමයි සුදුසු. වැඩිය ඒ ගැන කියන්න වුවමනා නැහැ.

විපක්ෂයේ අය මේ පාර්ලිමේන්තුවේ කරන කථා දිහා බැලුවාම තේරෙන්නේ සමහර අය stress පිට කථා කරනවා කියලායි. සමහර අයට depression වාගේ. විපක්ෂයේ සමහර මන්ත්‍රීවරුන්ගේ කථා ඇහුවාම හිතෙනවා ඒ අයට depression ද කියලා. සමහරු කියන දේ එයාටවත් තේරෙන්නේ නැහැ. වාක්‍යයක් පටන් ගන්නේ එක කාරණාවකින්; ඒ වාක්‍යය අවසන් වෙනකොට කියැවෙන්නේ වෙනත් දෙයක් ගැන. මොකද, ඉතින් සමහර අය නඩු පිට, ඇප පිට ඉන්නවා. සමහර අය රිමාන්ඩ් එකේ ඉන්නවා. එහෙම වුණාම එක එක ඒවා කියනවා. ඒ නිසා වචන ගොඩාක් කියාගෙන යනවා. එක එක, පොඩි පොඩි කරුණු ගොඩක් කියනවා. අවශ්‍ය නම් ඒ පොඩි පොඩි කරුණු හැම එකක්ම news එකක් විධියට දාන්න පුළුවන්. "මහපොළ ශිෂ්‍යත්වය තවම ලැබී නැත. අසවල් මන්ත්‍රී පාර්ලිමේන්තුවේදී ආණ්ඩුවෙන් ප්‍රශ්න කරයි" කියලා දැම්මොත් පැයක් විතර ගන්න ඕනෑ ඒක පැහැදිලි කරන්න. ඒ වාගේම, "වී මිල තවමත් පහළින්; ගොවියෝ අසරණයි" කියලා දැම්මොත්, ඒක ගැනත් පැහැදිලි කරන්න පැයක් විතර ගන්න ඕනෑ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, කථාව විනාඩි 7ක් වාගේ ජේන්න තිබුණාට, කථාව ඇතුළේ කරුණු 100ක් විතර කියනවා. ඒ එක කරුණක් ගැන විනාඩියකින් පැහැදිලි කරලා කියන්න බැහැ.

විපක්ෂය නියෝජනය කරන අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයේ මන්ත්‍රීතුමා දැන් ටිකකට කලින් කිව්වා, "විවිධ සේවා සමුපකාර සමිතිවල ඡන්ද විමසීම තිබුණා, ඡන්ද විමසීමෙන් පස්සේ ආණ්ඩුව දිනපු සමුපකාරවල සමිති පිහිටුවන්න ඉඩ දුන්නා, හැබැයි, අපි දිනපු එකේ පිහිටුවන්න දුන්නේ නැහැ" කියලා. එතුමා කථා කළා කිව්වා, අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයේ සමුපකාර කොමසාරිස්තුමාට. එතුමාට පැහැදිලිවම කියා තිබෙනවා, ඡන්ද වංචාවක් තිබෙනවා, ඒක නිසා තමයි මේවා නවත්වා තිබෙන්නේ කියලා. එතුමා එහෙම නම් ඒකත් කියන්න එපායැ; ඡන්ද වංචාවක් තිබුණා කියලා කියන්න එපායැ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, රඹෑව විවිධ සේවා සමුපකාර සමිතිය තිබෙන්නේ ඔබතුමාගේත්, මගේත් දිස්ත්‍රික්කයේ.

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார)
(The Hon. Rohana Bandara)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු නීතිඥ භාග්‍ය ශ්‍රී හේරත් මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பாக்ய ஸ்ரீ ஹேரத்)
(The Hon. Bhagya Sri Herath, Attorney-at-Law)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා කියපු දේ කිව්වා මිස, මම ඒකට වෙන අර්ථකථන දුන්නේ නැහැ. *[බාධා කිරීමක්]* මම කාගේවත් නම කිව්වේ නැහැ. *[බාධා කිරීමක්]* මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම එතුමාගේ නම කිව්වේ නැහැ. *[බාධා කිරීමක්]* මම එතුමාට කිසිම දෙයක් කිව්වේ නැහැ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාගේ නම කිව්වේ නැහැ. ඔබතුමා වාඩි වෙන්න. *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු නීතිඥ භාග්‍යා ශ්‍රී හේරත් මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பாக்ய ஸ்ரீ ஹேரத்)
(The Hon. Bhagya Sri Herath, Attorney-at-Law)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම ඒ මන්ත්‍රීතුමාගේ නම කිව්වේ නැහැ. *[බාධා කිරීමක්]* මට කථා කරන්න දෙන්න. *[බාධා කිරීමක්]* මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම කිව්වේ මා නියෝජනය කරන දිස්ත්‍රික්කය සම්බන්ධයෙන්. අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයේ, රඹෑව විවිධ සේවා සමුපකාර සමිතියේ ඡන්දය තිබුණා. ප්‍රාදේශික කිහිපයක් තිබෙනවා. ඒවායේ ඡන්දය තියාගෙන ආවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒවායේ ඡන්දය තියාගෙන එනකොට, - *[බාධා කිරීමක්]* මේ දේවල් මෙතුමන්ලා හරියට කියන්නේ නැහැ. භාගෙට කියනවා. ඊට පස්සේ අපි පැය ගණන් අරන් ඒ සම්බන්ධයෙන් පැහැදිලි කරන්න ඕනෑ. අපි මේ සභාවට එන්නේ මේ වාගේ දේවල් සම්බන්ධයෙන් පැහැදිලි කරන්න නම්, අපි මෙතැනට එන එකෙන් වැඩක් තිබෙනවා ද? මේ අය තත්පර පහක් විතර අරගෙන කථාවක් කියනවා. ඊට පස්සේ ඒ ගැන පැයක විතර explanation එකක් අපි දෙන්න ඕනෑ. මොකද, අනෙක් පැත්තෙන් ඒ ගැන අපෙන් මහජනයා අහනවා නේ. කියන්නේ ඒ විධියට. විපක්ෂයේ බහුතරයක් දෙනා ඕක තමයි කරන්නේ. විනාඩි 7ක් විතර අරගෙන, තත්පර දෙකක්, තුනක් ඇතුළත ලොකු කථාවක් කියනවා. ඒවාට ආණ්ඩුව explanation එකක් දෙන්න ඕනෑ. මොකද, ආණ්ඩුව තමයි මේ රටට වග කියන්න ඕනෑ.

එම විවිධ සේවා සමුපකාර සමිතියේ ප්‍රාදේශික කිහිපයක් තිබෙනවා. ඡන්දය තිබ්බා. ඡන්ද ගැනගෙන, ගැනගෙන ආවා. රඹෑව ප්‍රාදේශිකයේ ඡන්දය ගණන් කරන අවස්ථාවේ එක තැනකදී, එතැන ඉන්න සාමාජිකයෙක් දකිනවා, ඒ ගැනපු ගණන ලියද්දී වෙන එකක් ලියන්නේ කියලා; වෙන අංකයකට තමයි කතිරය ගහන්නේ, වෙන අංකයකට තමයි ඒ ඡන්දය එකතු කරන්නේ කියලා දකිනවා. ඒකට විරුද්ධ වෙනවා. විරුද්ධ වුණාට පස්සේ එතැන ඡන්දය ගැනපු නිලධාරියා එම ඡන්ද මධ්‍යස්ථානයෙන් ඉවත් කරනවා. ඊට පස්සේ සාමාන්‍ය පරිදි ඡන්ද ගණන් කරමින් යනවා. ඊට පස්සේ නැවත විරුද්ධ වෙලා ඡන්දය ගණිනවා. එතැනදී ඡන්ද ගණනේ ඉතා විශාල ප්‍රමාණයකින් වෙනසක් තිබෙනවා. එතකොට සාමාන්‍ය මිනිස්සුන්ට ප්‍රශ්නයක් එනවා, මේ සිද්ධිය දැකපු නිසා නැවත ගණන් කරලා බලද්දී ඡන්ද ගණනේ වෙනසක් තිබෙනවා කියලා. ඒ නිසා නැවත මේ සම්බන්ධයෙන් විරෝධතා ආවා; පෙත්සම් ආවා. එම නිසා මේ කටයුතු අදාළ කොමසාරිස්තුමා නවත්වා තිබෙනවා. හොරකම තමයි තිබෙන්නේ. පොඩි ඡන්දයක්වත් ඉතිරි කරන්නේ නැහැ. ඒකෙත් හොරකම. ඒ නිසා කොමසාරිස්තුමාට මේ පිළිබඳව පැහැදිලිව කියා තිබෙනවා. Result sheets දෙකක් තිබෙනවා. පළමු ගැනිල්ලේදී එකක්. දෙවැනි ගැනිල්ලේදී ඡන්ද 25ක්, 30ක් එහාට මෙහාට වෙනවා. දෙවැනි ගැනිල්ලක් එන්නේත් අර හොරකම දැකපු නිසායි. ඒ නිසා මීට කලින් ගැනලා තිබෙන අනෙක් ප්‍රාදේශිකවල, දිනලා කියලා කියා තිබෙන ප්‍රාදේශිකවලත් ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. එම නිසා ඒ සම්බන්ධයෙන් සාමාජිකයන් විසින් කොමසාරිස්තුමාගෙන් ඉල්ලීම් කර තිබෙනවා, මේ ගැන නැවත පරීක්ෂණයක් කරන්න කියලා. හරි නම් පරීක්ෂණ කරන්න කලින් ඡන්දය හොරට ගැනපු අය අත්අඩංගුවට ගන්න එකයි කරන්න ඕනෑ. මේවා අපරාධමය වැරදි. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ අය පොඩි තැනක්වත් ඉතුරු කරලා නැහැ. පොඩි ඡන්දයක්වත්, පොඩි ඒකකයක්වත් ඉතුරු කරන්නේ නැතිව දූෂණය, හොරකම තමයි සිදු කරලා තිබෙන්නේ. ඒ නිසා විපක්ෂයේ බොහෝ මන්ත්‍රීවරු තත්පරයක් දෙකක් අරගෙන කියන කථාවක් පැය ගණන් අරගෙන මේ පාර්ලිමේන්තුවේ පැහැදිලි කරන්න සිදුවෙලා තිබෙනවා. ඇත්තටම වෙන්න ඕනෑ මොකක්ද? තමන්ට පැහැදිලි කරගැනීමක් අවශ්‍ය නම් අදාළ ඇමතිතුමාට ප්‍රශ්නයක් යොමු කරන්න පුළුවන්. හැබැයි, ප්‍රශ්නය යොමු කළාට දෙන උත්තරය කියවෙන්නේ නැහැ, සමහර නාළිකාවලින්. මේ හැම ප්‍රශ්නයකටම, මේ මතු කරන හැම කාරණයකටම පැය ගණන් අරගෙන උත්තර දෙන්න පුළුවන්, අමාත්‍යාංශවලට. පැය ගණන් උත්තර දුන්නාට ඒවා newsවල පැය ගණන් යන්නේ නැහැ. මේ සමහර කරුණු එහෙමයි පෙනෙන්න තිබෙන්නේ. ඒ නිසා ඒකට මේ යන කාලය අපරාදේ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මීට වඩා වටිනා සංවාද අපට කොච්චර කරන්න පුළුවන්ද?

අද මේ ගෙනෙන යෝජනාව, අපි ආරම්භ කරන්න යන ඛනිජ තෙල් සම්පත සම්බන්ධයෙන් වන පරීක්ෂණ, මේ industry එක අපට අලුත්. ලෝකයේ විශාල වශයෙන් සැලකීමට ලක් වන, ඉතා විශාල ආර්ථිකයක් එක්ක බැඳිච්ච ව්‍යාපෘතියක් මේක. ඒ නිසා මේකට විපක්ෂයෙන් ගෙනෙන්න ඕනෑ යෝජනා මොනවාද? කොච්චර බරපතළ කාරණයක්ද මේක? සරල නැහැ, මේ යෝජනාව. මේ සාකච්ඡාවට එන්න ඕනෑ එහෙමයි. එතකොට තමයි ආණ්ඩුව වුණත් මේ සම්බන්ධයෙන් තමන්ගේ ස්ථාවරය කියන්නේ. දැන් විපක්ෂය මේ ගැන වචනයක් කියන්නේ නැහැ. තෙල් ළිං ගැනත් සරල වචන ටිකක් විසිකර දමනවා හැර වෙන කිසිවක් කරන්නේ නැහැ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා, මේ පාර්ලිමේන්තුව මීට වඩා සාරගර්භ තැනක් වෙයි කියලා.

මේ තමයි ලංකාවේ උත්තරීතරම තැන. මීට එහා උත්තරීතර තැන් ගැන හිතන්න බැහැ. අපේ රටේ මිනිස්සුන්ගේ හෙට දවස තීරණය කිරීම සඳහා මේ කියන හැම වචනයක්ම වැදගත්. විපක්ෂය ඒ අනුව කටයුතු කරනවා වෙනුවට තමන් depression පිට ඇවිල්ලා මොනවා හරි එකක් කියනවා. එහෙම නැත්නම් කිසිම තේරුමක් නැති හැසිරීමක් පෙන්නුම් කරනවා. නැත්නම් ගමේ මොකක් හරි කථාවක් ගැන කියනවා, පිහි ඇනුමක් ගැන කියනවා. එතකොට ඇමතිතුමා නැඟිටලා, පිහි ඇනුම ගැන පැයක් විතර කියන්න ඕනෑ, පොලීසියෙන් වාර්තා කැඳවලා, සිදුවෙලා තිබෙන දේවල් ගැන. මේ පාර්ලිමේන්තුව තිබෙන්නේ මේකටද? මෙවැනි විපක්ෂයක් ද මේ රට හසුරුවන්න හදන්නේ? ආණ්ඩුවට උපදෙස් දෙන්නේ? අඩුම තරමින් මීට වඩා හොඳ විපක්ෂයක් ඕනෑ. එහෙම වුණාම තමයි අපට වුණත් පොතක් පතක් බලලා තව ටිකක් මේක study කරන්න හිතෙන්නේ. දැන් මුකුත් නැහැ,-

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ඔබතුමාට වෙන් වූ කාලය අවසානයි, ගරු මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු නීතිඥ භාග්‍යා ශ්‍රී හේරත් මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி பாக்ய ஸ்ரீ ஹேரத்)
(The Hon. Bhagya Sri Herath, Attorney-at-Law)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද දවසේ ගෙනෙන ලද යෝජනාව ගැන ඇත්තටම කථා කරන්න වෙන්නේ නැහැ, මේ ප්‍රශ්න ගැන කථා කරන නිසා. මේ අවස්ථාව ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙමින් මම නිහඬ වෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු හර්ෂණ රාජකරුණා මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 9ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 2.45]

ගරු හර්ෂණ රාජකරුණා මහතා
(மாண்புமிகு ஹர்ஷண ராஜகருணா)
(The Hon. Harshana Rajakaruna)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඉතාම අඩුරු කාල වකවානුවක මෙම පාර්ලිමේන්තුවේ වචන ස්වල්පයක් කථා කිරීමට හැකිවීම පිළිබඳව මම සතුටු වෙනවා. විශේෂයෙන් විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පිළිබඳව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීන්දුව අද පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කළා. මේ විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පිළිබඳව අද මුළු ලෝකයම එක පැත්තක. හැබැයි, මේ ආණ්ඩුව තව පැත්තක. ඔබ කවුරුත් දන්නවා, මේකට අපේ රට තුළ විතරක් නොවෙයි, ජාත්‍යන්තර සංවිධානත් විරෝධය ප්‍රකාශ කර තිබෙන බව. ඒ විරෝධය ප්‍රකාශ කරලා තිබෙන්නේ, මෙතුමන්ලා කියන විධියට ඇප පිට ඉන්නවත්, හිරේ යන්න බයටවත් නොවෙයි. එක්සත් ජාතීන්ගේ සංවිධානයේ විශේෂ නියෝජිතවරියගේ ප්‍රකාශයේදීත් ඉතා පැහැදිලිව කියනවා, මේ විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයට විරුද්ධ බව. මොකද, රටක ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය වෙනුවෙන් ඒ අය පෙනී සිටිනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි. අපේ රට තුළ තිබෙන ස්වාධීනතම ආයතනයක් වන නීතිඥ සංගමය ඉතා පැහැදිලිව ප්‍රකාශ කළා, මේ විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගෙන ඒමේ අවශ්‍යතාවක් තිබෙනවා නම් ජනමත විචාරණයකුත් අවශ්‍යයි කියලා. පක්ෂයක් හැටියට අපේ මතය වුණෙත් එයයි. ඒ විතරක් නොවෙයි. ගරුතර මහානායක ස්වාමීන් වහන්සේලාත් ජනාධිපතිතුමාට ලිඛිතව ප්‍රකාශ කළා, මේක කරන්න එපා කියලා. හැබැයි, දැන් ඒ ලියුම හොයා ගන්නත් නැහැ. *[බාධා කිරීමක්]* මට පිටපතක් එව්වා කියන එක නොවෙයි, ඒ ලියුම දැන් හොයා ගන්නත් නැහැ නේ. ඉතා පැහැදිලිවම මහානායක ස්වාමීන් වහන්සේලා ඒ ගැන ලිඛිතව ප්‍රකාශ කළා. ඒ වාගේම කතෝලික සභාවත් ප්‍රකාශ කළා. ආගමික නායකයින්, ජාත්‍යන්තර සංවිධාන, නීතිඥ සංගමය, සිවිල් සංවිධාන මේ හැම කෙනෙක්ම එක පැත්තක. හැබැයි, මේ ආණ්ඩුව තව පැත්තක.

[මූලාසනයේ අණ පරිදි ඉවත් කරන ලදී.]
[அக்கிராசனக் கட்டளைப்படி அகற்றப்பட்டுள்ளது.]
[Expunged on the order of the Chair.]

මොනවා වුණත් විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්මත කරනවා කියලා. අධිකරණ තීන්දුව එන්නත් ඉස්සෙල්ලා

[මූලාසනයේ අණ පරිදි ඉවත් කරන ලදී.]
[அக்கிராசனக் கட்டளைப்படி அகற்றப்பட்டுள்ளது.]
[Expunged on the order of the Chair.]

සිදු කරලා තිබෙනවා. ඒ බලපෑම අද තහවුරු වුණා. අද ඉතාම අඩුරු දිනයක්. මොකද අපි විශ්වාස කරනවා, තමන්ගේ නඩුව තමන්ම අහන්නේ නැතිව මේක ජනතා අධිකරණයට යොමු කළා නම් වඩාත් හොඳයි කියලා. මොකද, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය වෙනුවෙන් ස්වාධීන අධිකරණයක් තිබිය යුතුමයි. ස්වාධීන අධිකරණයක් නැතිව මේ රට කොහෙටද යන්නේ? 1988-89 කාලයේදී ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ අනීතිකව, අවි ආයුධවලින්, බෝම්බ ගහලා මේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය විනාශ කළාට අද ඔබ නීත්‍යානුකූලව තුනෙන් දෙකක බලයක් අරගෙන, විධායක බලය අරගෙන අධිකරණයත් පැලවත්තට ඕනෑ විධියට හසුරුවලා, අධිකරණයත් පැලවත්තකරණය කරලා මේ රට කොහෙටද ගෙන යන්නේ? ඉතා පැහැදිලිවම මම ප්‍රකාශ කරන්න කැමැතියි, සමගි ජන බලවේගය හැටියට මේ රටේ බහුතරයක් ජනතාවට නායකත්වය ලබා දීලා මේ විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පරාජය කිරීමට අපට කරන්න පුළුවන් හැම දෙයක්ම කරන බව.

අපි කවුරුත් දන්නවා, දැන් පාර්ලිමේන්තුවේ තුනෙන් දෙකක බලය තමුන්නාන්සේලාටයි තිබෙන්නේ කියලා. ඒ නිසා ඊට අනුමැතිය ලැබේවි. හැබැයි, ඔබතුමන්ලා මේ කාරණයත් මතක තබාගන්න. මේ වාගේ ප්‍රජාතන්ත්‍ර විරෝධී ව්‍යවස්ථා සංශෝධන මීට කලිනුත් සිදු කළා. තමුන්නාන්සේලාට මතක ඇති, රාජපක්ෂවරුන්ට ඕනෑ විධියට, එක් පුද්ගලයෙකුට ඕනෑ විධියට දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගෙනාපු හැටි, විසිවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගෙනාපු හැටි. ඒ හැම වෙලාවකම ප්‍රතිපත්තියක් අනුව අපි ඊට විරුද්ධව කටයුතු කළා. තමුන්නාන්සේලාට එහෙම කියන්න බැහැ. මොකද, තමුන්නාන්සේලා තමයි රාජපක්ෂවරුන් මේ රටේ ජනාධිපති කළේ, වෙන කවුරුවත් නොවෙයි. ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ මහින්ද රාජපක්ෂ ජනාධිපතිවරයා බවට පත් කරලා ඊට පස්සේ කියනවා, "කැවෝ, කැවෝ" කියලා. අපි කවදාවත් ඒ කඳවුරේ සිටියේ නැහැ; ඒ වෙනුවෙන් පෙනී සිටියේ නැහැ; ඒ කඳවුරේ ඉඳලා වේදිකා ගණනේ කථා කළේ නැහැ. අපි තමයි ඊට විරුද්ධව ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය වෙනුවෙන් පෙනී හිටපු කණ්ඩායම. ඒ නිසා අපට විශේෂයෙන් අයිතියක් තිබෙනවා, මේ වාගේ අවස්ථාවකදී පෙනී සිටින්න.

ඉතාම කනගාටුයි, අද මේ රට යන අත දෙස බලනකොට. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයට විරුද්ධව අද ඒකාධිපති ගමනක යනවා. ස්වාධීන ආයතන සියල්ලටම අද මරු පහරක් එල්ල කරලා තිබෙනවා. පොලීසියේ ස්වාධීනත්වය විනාශ කරලා, අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය විනාශ කරලා, මේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය අගය කරන ස්වාධීන ආයතන ශක්තිමත් කරනවා වෙනුවට අද ඒ ස්වාධීන ආයතන සියල්ලම පැලවත්තට ඕනෑ විධියට මෙහෙයවන ආකාරයක් අපි දකිනවා. එදා රාජපක්ෂවරුන් ප්‍රජාතන්ත්‍ර විරෝධීව කටයුතු කරනකොට ජාත්‍යන්තරයට ටික දවසක් ගියා, අපේ රටට මැදිහත් වන්න. අපට මතකයි, GSP Plus සහනාධාරය නැති වුණා. ඒ මොකද? ජාත්‍යන්තරය බලාගෙන සිටියා, මේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය විනාශ වෙමින් යනවා කියන එක, මාධ්‍ය නිදහස විනාශ වෙමින් යනවා කියන එක. අද මේ විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය වාගේ ප්‍රජාතන්ත්‍ර විරෝධී ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයක් ගෙනැල්ලා සම්මත වුණොත්, වැඩි කාලයක් යන්නේ නැහැ, ජාත්‍යන්තරය අපේ රටට මැදිහත් වනවා. ජාත්‍යන්තරය මැදිහත්වීමෙන් ආර්ථික සම්බාධක වෙන්න පුළුවන්, වෙනත් ජාත්‍යන්තර බලපෑම් වෙන්න පුළුවන්, අනිවාර්යයෙන්ම ඒ බලපෑම්වලට යටත් වන්න අපට සිදු වෙනවා. එම නිසා ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය අගය කරන පිරිසක් හැටියට අපි ඉල්ලීමක් කරනවා, දේශපාලන කෝණයෙන් බලන්නේ නැතිව මේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ආරක්ෂා කරලා, කාටත් මේ රටේ ජීවත් වෙන්න පුළුවන් අනාගතයක් බිහි කරන්න කියලා.

මේ දේශපාලන මැතිවරණවලදී සමහර අය ආණ්ඩුවට එනවා, සමහර අය පැරදෙනවා. අවුරුදු පහක් යනකොට ඒවා වෙනස් වනවා. හැබැයි අපට මතකයි, මැරෙනකම් ජනාධිපති වෙලා ඉන්න අවශ්‍යයි කියලා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධන ගෙනාවත් අවුරුදු පහෙන් ගෙදර යන්න වුණු අවස්ථා. ඉතාම පැහැදිලියි, මේ වාගේ ප්‍රජාතන්ත්‍ර විරෝධී ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධන ගෙනාවාම අනිවාර්යයෙන්ම වැඩි කාලයක් යන්න වෙන්නේ නැහැ, තමුන්නාන්සේලාටත් වෙන්නේ ඒ රාජපක්ෂවරුන්ට වෙච්ච දේම තමයි කියන එක. එම නිසා කරුණාකරලා මේක බුද්ධලයක් කර ගන්නේ නැතිව ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ව්‍යුහය ආරක්ෂා කරන ආකාරයට අපි හැමෝම එකතු වෙලා මේ රට ඉදිරියට ගෙනියන්න ඕනෑ. ඒ නිසා මේ ප්‍රජාතන්ත්‍ර විරෝධී කටයුත්තට විරුද්ධව අපි පාර්ලිමේන්තුව තුළදී, අධිකරණය තුළදී, මහ පාරේදී සටන් කරනවා.

අපි මේ රටේ ජනතාවගෙන් ඉල්ලීමක් කරනවා, මේ ව්‍යවස්ථා විරෝධී, මේ ප්‍රජාතන්ත්‍ර විරෝධී ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයට විරුද්ධව පෙනී සිටින්න 24වෙනි දාට එළියට බහින්න කියලා. මොකද, දැන් ඒ සඳහා කාලය එළඹිලා තිබෙන්නේ. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ආරක්ෂා කරනවා කියන එක අදාළ වන්නේ අපේ විරුද්ධ පක්ෂයට පමණක් නොවෙයි. මොකද, මේ විරුද්ධ පක්ෂයේ අය දවසක ආණ්ඩු පක්ෂයට එනවා, ආණ්ඩු පක්ෂයේ අය විපක්ෂයට යනවා. ඒක තමයි යථාර්ථය. එම නිසා මේ ප්‍රජාතන්ත්‍ර විරෝධී ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය වහාම හකුළා ගෙන රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ආරක්ෂා කරන්න කටයුතු කරන්න කියලා තමුන්නාන්සේලාගෙන් ඉල්ලා සිටිමින් මම නිහඬ වනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු රොෂාන් අක්මීමන මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාට විනාඩි 8ක කාලයක් තිබෙනවා.

ගරු (ආචාර්ය) අනිල් ජයන්ත මහතා (කම්කරු අමාත්‍ය සහ මුදල් සහ ක්‍රමසම්පාදන නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) அனில் ஜயந்த - தொழில் அமைச்சரும் நிதி, திட்டமிடல் பிரதி அமைச்சரும்)
(The Hon. (Dr.) Anil Jayantha - Minister of Labour and Deputy Minister of Finance and Planning)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, -

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු අනිල් ජයන්ත ඇමතිතුමා.

ගරු (ආචාර්ය) අනිල් ජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) அனில் ஜயந்த)
(The Hon. (Dr.) Anil Jayantha)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගරු හර්ෂණ රාජකරුණා මන්ත්‍රීතුමා සඳහන් කළ කාරණයක් නිවැරදි කරන්න ඕනෑ. GSP Plus සහනය නැති වුණා කියලා ඒ මන්ත්‍රීතුමා ප්‍රකාශ කළා. ඒ ප්‍රකාශය සම්පූර්ණයෙන් වැරදියි. එය නොමඟ යවන ප්‍රකාශයක්. GSP Plus සහනය සම්බන්ධයෙන් ඔවුන් අනුගමනය කරන ක්‍රමවේදය තුළ කලින් තිබුණේ ජාත්‍යන්තර සම්මුති 27ක්. මේ වනකොට එම සම්මුති ගණන 32ක් දක්වා ඉහළ නංවමින් අලුත් ක්‍රමවේදයක් යෝජනා කරලා තිබෙනවා. දැනටත් මෙම සහනය 2028 දෙසැම්බර් 31වෙනි දා වෙනකන් තිබෙනවා. ඒ අලුත් application එක සඳහා කැබිනට් මණ්ඩලයෙන් වෙනම කමිටුවකුත් පත් කරලා තිබෙනවා.

ගරු හර්ෂණ රාජකරුණා මහතා
(மாண்புமிகு ஹர்ஷண ராஜகருணா)
(The Hon. Harshana Rajakaruna)
Sir, I rise to a point of Order.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ඔව්, ඔබතුමාට තත්පර 15ක් දෙන්නම්.

ගරු හර්ෂණ රාජකරුණා මහතා
(மாண்புமிகு ஹர்ஷண ராஜகருணா)
(The Hon. Harshana Rajakaruna)
ගරු අමාත්‍යතුමනි, මම හිතන විධියට ඔබතුමා මගේ කථාව අහගෙන හිටියේ නැහැ. ඉතා පැහැදිලිව මම ප්‍රකාශ කළේ, මේ රජය පවතින අවස්ථාවේදී නොවෙයි, වසර ගණනාවකට කලින් රාජපක්ෂ යුගයේදී GSP Plus සහනය අහිමි වුණා කියලායි. ඒ අහිමි වුණේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍ර විරෝධී කටයුතු නිසා. මේ කටයුතු මේ විධියට වුණොත් අපට ඉදිරියේදී GSP Plus සහනාධාරය නැති වෙලා ජාත්‍යන්තර වශයෙන් බලපෑම් ඇති වෙන්න පුළුවන් කියන එකයි මම කිව්වේ. ඒ නිසා කරුණාකරලා මේ වාගේ ප්‍රජාතන්ත්‍ර විරෝධී ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධන ගෙන එන්න එපා කියන එක තමයි මම කියන්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
හොඳයි, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ගරු රොෂාන් අක්මීමන මන්ත්‍රීතුමාට අවස්ථාව දෙන්න ඕනෑ.

[අ.භා. 2.56]

ගරු රොෂාන් අක්මීමන මහතා
(மாண்புமிகு ரொஷான் அக்மீமன)
(The Hon. Roshan Akmeemana)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, පසුගිය අවුරුදු එකහමාර ඇතුළත මේ වාගේ කථා කොච්චර නම් කිව්වාද? විශේෂයෙන්ම අද දින බලශක්ති අමාත්‍යතුමා විසින් ඛනිජ තෙල් සම්පත් පනත යටතේ ශ්‍රී ලංකාව ආශ්‍රිත මුහුදු තීරයේ තෙල් සහ ගෑස් කියන බලශක්ති ගවේෂණයට අදාළ නියෝග පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කර විවාද කරන අවස්ථාවේදී අදහස් දක්වන්න ලැබීම ගැන මා සතුටට පත් වනවා. ඒ වාගේම ලෝක ඉන්ධන අර්බුදයක් පවතින අවස්ථාවේදී විදුලි බිල ඉහළ යෑම පාලනය කර ජනතාවට සහන සලසන්න අවශ්‍ය මුදල් වෙන් කරන්න පරිපූරක මුදලක් ඉදිරි දිනකදී පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන්නත් නියමිතයි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි වර්තමානය ගත කරන්නේ ගෝලීය වශයෙන් ගත්තාම ලෝකයම බලශක්ති අර්බුදයකට, එහෙම නැත්නම් ඉන්ධන අර්බුදයකට මුහුණ දීලා තිබෙන වෙලාවක. ඒ වාගේම ලෝක බලශක්ති ආධිපත්‍යය වෙනුවෙන් ලෝකයේ බලසම්පන්න රටවල් යුද්ධය තත්ත්වයකට අවතීර්ණ වෙලා තිබෙන වෙලාවක. මේ කථා කරන මොහොතේත් ලෝකයේ ඉන්ධන මිල ඉහළ තත්ත්වයක තිබෙන්නේ. ජාතික ජන බලවේග ආණ්ඩුව බලයට පත් වෙලා ප්‍රධාන වශයෙන්ම ආණ්ඩුවකට, රටකට මුහුණ දෙන්න පුළුවන් ප්‍රධාන අර්බුද දෙකකට මුහුණ දුන්නා. ඒ අනුව, ස්වාභාවික ව්‍යසනයක් නිසා ඇති වුණු අභ්‍යන්තර අර්බුදයකටත්, බලශක්තිය නිසා ගෝලීය බල දේශපාලනය මත ඇති වුණු බාහිර අර්බුදයකටත් අපි මුහුණ දුන්නා. එම අර්බුද දෙකේදීම අපේ රටේ ආර්ථිකයත් යම් ආකාරයක අර්බුදයකට යෑමේ අනතුරක තමයි තිබුණේ. ඒක තමයි ස්වභාවය. ගෝලීය වශයෙන් ඇති වන බාහිර කම්පනයකදී සහ අභ්‍යන්තර කම්පනයකදී රටවල් ආර්ථිකය අර්බුදයකට යන්න පුළුවන්. හැබැයි, අපි ඒවාට කොහොමද මුහුණ දුන්නේ?

"දිට්වා" ව්‍යසනය හමුවේ අපි කොහොමද ඒකට මුහුණ දුන්නේ? එය සුනාමියෙන් පසුව ඇති වුණු විශාල ව්‍යසනය. සුනාමියෙන් ජීවිත විශාල සංඛ්‍යාවකට හානි වුණාට, දේපළ හානි සම්බන්ධයෙන් ගත්තාම ලංකාවේ ස්වාභාවික ව්‍යසනයකදී විශාලම දේපළ හානිය වාර්තා වුණු, ඇස්තමේන්තුගත විශාල දේපළ හානිය වාර්තා වුණු ස්වාභාවික ව්‍යසනය තමයි, "දිට්වා" ව්‍යසනය. එහි ප්‍රතිඵලයක් විධියට හරි නම් මේ කාලය වනකොට අපේ රට ආර්ථික අර්බුදයකට ගමන් කළ යුතුව තිබුණා. රට ආහාර අර්බුදයකට ගමන් කළ යුතුව තිබුණා. මේ විපක්ෂය කියපු විධියට, විපක්ෂයේ ආර්ථික ඔස්තාර්වරු පුරෝකථනය කළ විධියට එසේ විය යුතුව තිබුණා. හැබැයි, පසුගිය කන්නය අවසන් වුණේ කොහොමද? "දිට්වා" ව්‍යසනයෙන් මහ ගංවතුර ඇවිල්ලා,

[ගරු රොෂාන් අක්මීමන මහතා]

සුළි කුණාටු ඇවිල්ලා, ගොවි බිම් විශාල ප්‍රමාණයක් විනාශ වෙලා, හරකබාන ගහගෙන ගිහිල්ලා තිබෙනකොට හරි නම් මේ වෙලාව වනකොට සහල් අර්බුදයක් ඇති වීමට නියමිතව තිබුණා. හැබැයි, අද වනකොට වී මිල යම් ආකාරයකට පහළ මට්ටමකට වැටී තිබියදී රටේ වී අතිරික්තයක් සහ සහල් අතිරික්තයක් ඇති වෙලා තිබෙනවා.

ඊළඟට, ගෝලීය ඉන්ධන අර්බුදය ගත්තොත්, මේ අවුරුද්දේ පළමු කාර්තුව අවසානයේදී වාගේ ආරම්භ වුණු ඉරාන, ඊශ්‍රායල හා ඇමෙරිකා ගෝලීය බලය සම්බන්ධ යුද්ධමය තත්ත්වය හමුවේ ඉන්ධන මිල වැඩි වුණා. අප්‍රේල් මාසයේ විතරක් අපේ ඉන්ධන ආනයන පිරිවැය සියයට 150කින් විතර ඉහළ ගියා. 2025 අවුරුද්දට සාපේක්ෂව පසුගිය මාස 7 ගත්තොත්, අපේ ඉන්ධන ආනයන පිරිවැය සියයට 60කින් විතර ඉහළ ගිහින් තිබෙනවා. පසුගිය අවුරුද්දේ පළමු මාස 7 ඩොලර් බිලියන 2,200ක් විතර වුණු අපේ ඉන්ධන ආනයන පිරිවැය මේ අවුරුද්දේ ඩොලර් මිලියන 1,500කින් විතර වැඩිවීමක් වෙලා තිබෙනවා. එතකොට ඉන්ධන ආනයනය කිරීමේ බර - පිරිවැය වැඩි වීම - හරි නම් කවුරු මතද පැටවෙන්න තිබුණේ? වෙන ආණ්ඩුවක් හිටියා නම් ගෝලීය බල අර්බුදය නිසා ඇති වුණු පොහොර මිල ඉහළ යෑමේ බර, තෙල් මිල ඉහළ යෑමේ බර, ගෑස් මිල ඉහළ යෑමේ බර, ඒ නිසා රටේ විදුලි බිල ඉහළ යෑමේ බර සම්පූර්ණයෙන්ම කවුරු මත පැටවෙන්න තිබුණාද?

අපි දැක්කා, කලින් හිටපු ආණ්ඩු අර්බුද ඇති වනකොට මොකක්ද කළේ කියලා. සියලු බදු වැඩි කළා. VAT එක පවා වැඩි කළා. අධ්‍යාපන උපකරණ මත පවා VAT එක පැනෙව්වා. ජනතාවට සහන ලබා ගන්න 2048 අවුරුද්ද වනකල් ඉන්න කිව්වා. වැල් පාලමේ යන්නේ, ඒ නිසා මුකුත් කරන්න බැහැ කිව්වා. එහෙම තමයි කලින් හිටපු ආණ්ඩු අර්බුදවලදී ඒවාට මුහුණ දෙන්න තීරණය කළේ, එම අර්බුදවල බර සම්පූර්ණයෙන්ම මේ රටේ වැඩ කරන ජනතාව මත පැටෙව්වේ. හැබැයි, අපේ රටට මුහුණ දෙන්න සිද්ධ වුණු, දැනටමත් ක්‍රියාත්මක සහ දැනටත් උග්‍ර වෙමින් පවතින බරපතළම බාහිර කම්පනය වන මැද පෙරදිග බලශක්ති අර්බුදය හමුවේ අපි ක්‍රියා කළේ කොහොමද? අපි මේ බලශක්ති අර්බුදයට මුහුණ දෙන්න රුපියල් බිලියන 100ක සහන පැකේජයක් සම්මත කර ගත්තා. අපි එම අර්බුදය එන බව දැන-දැන, ලෝක වෙළෙඳ පොළේ තෙල් මිල වැඩි වනකොට එම අර්බුදයට මුහුණ දෙන්න පාර්ලිමේන්තුවෙන් මුදල් සම්මත කර ගත්තා. පොහොර මිල වැඩි වනකොට පොහොර හිඟයක් එයි, ගොවියෝ අර්බුදයට යයි කියලා විපක්ෂය බලාපොරොත්තුවෙන් හිටියා. නමුත්, අපි නිසියාකාරයෙන් පොහොර ටික ආනයනය කරලා, පොහොර හිඟයක් ඇති නොවෙන්න සහ පොහොර මිල පාලනය කරන්න කටයුතු කළා. පොහොර මිල වැඩි නොකර ගොවියාට සහන මිලට පොහොර දෙන්න කියලා පෞද්ගලික සමාගම්වලට යම් මුදල් ප්‍රමාණයකුත් අපි ලබා දුන්නා. අපි එතැනින් නතර වුණේ නැහැ. අපි එනකොට තිබුණු රුපියල් 15,000ක පොහොර සහනාධාරය රුපියල් 30,000 දක්වා වැඩි කළා. අන්න එහෙමයි මේ අර්බුදයට මුහුණ දෙන්න අපි ගොවි ජනතාවට සහන ලබා දුන්නේ. අද එහි ප්‍රතිඵල ගොවි ජනතාව භුක්ති විඳිනවා. තමන්ගේ ගොවිතැන්වල අස්වැන්න ගොවියෝ අද අරගෙන තිබෙනවා. එම නිසා අද වී හිඟයක් සහ සහල් හිඟයක් නැහැ.

ඉන්ධන පිරිවැය වැඩි වීම නිසා ඉන්ධන මිල ඉහළ ගිහිල්ලා මෙරට ධීවරයාට මුහුදු යන්න, ධීවර කටයුතුවලට යන්න බැරි වෙයි කියලා විපක්ෂයේ මේ මහත්වරු බලාපොරොත්තුවෙන් හිටියේ. හැබැයි, ඉන්ධන ලීටරයකට දිනකට රුපියල් 50ක සහනාධාරයක් රජය ලබා දුන්නා. සාමාන්‍ය බෝට්ටු හිමියන්ට මාසයකට රුපියල් 31,250ක් දක්වා එම සහනාධාරය ලබා දුන්නා. බහුදින ධීවර යාත්‍රාවකට එක් ගමන් වාරයට රුපියල් ලක්ෂ එකහමාරක් දක්වා ඉන්ධන සහනාධාරය ලබා දුන්නා. ඒ, අර සමස්තයක් ලෙස ඩීසල් ලීටරයකට ලබා දුන් රුපියල් 100 සහනාධාරයටත්, පෙට්‍රල් ලීටරයකට ලබා දුන් රුපියල් 20ක සහනාධාරයටත් අමතරවයි.

ඊළඟට, අස්වැසුම්ලාභීන්ට අර්බුදයට මුහුණ දෙන්න රුපියල් 5,000ක අමතර දීමනාවක් ලබා දුන්නා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේවා වර්තමානයේ ලෝකය පිළිගත් නවීන ආර්ථික විද්‍යාත්මක න්‍යායයන්. අර්බුදයකට මුහුණ දීමේදී සෘජු මූල්‍ය සහනාධාර මඟින් වැඩ කරන ජනතාවගේ, අඩු ආදායම්ලාභීන්ගේ ක්‍රය ශක්තිය - මිලදී ගැනීමේ හැකියාව - වැඩි කිරීම තුළින් වර්තමාන අර්බුදයට සාර්ථකව මුහුණ දීමටත්, ඒ තුළින් අනාගතයේදී නව අවස්ථා ඇති කිරීමටත් ආර්ථික වශයෙන් දියුණු රටවල් මෙවැනි ආර්ථික උපාය මාර්ග යොදා ගන්නවා. අපි ඒ න්‍යායයන් අත්හදා බලමින් සාර්ථකව ඒවා ක්‍රියාත්මක කරමින් ඉන්නවා.

මේ සම්බන්ධව කථා කරන ප්‍රබල, දක්ෂ සහ පිළිගත් ආර්ථික විද්‍යාඥයෙක් තමයි, ජෝසප් ස්ටිග්ලිට්ස් කියන්නේ. එතුමා නොබෙල් සම්මානලාභී ආර්ථික විද්‍යාඥයෙක්. එතුමා කියනවා, "...countercyclical social protection programmes should be permanent and ready to be deployed when a country is hit by a shock" කියලා. ඒ කියන්නේ, අර්බුදයකදී ඊට මුහුණ දෙන්නේ කොහොමද? ඒ නවීන ආර්ථික විද්‍යාත්මක න්‍යායයන් අපි සාර්ථකව අපේ රටේ අත්හදා බලා තිබෙනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි. එතුමා තව කථාවක් කියනවා. ඒ කථාව තමයි, "If safety nets are going to be safety nets, safety nets must be there in advance." අර්බුදයකට මුහුණ දෙන්න සමාජ ආරක්ෂණ ජාල ක්‍රියාත්මක කරනවා නම් ඒ අර්බුදය එන බව හඳුනා ගෙන ඒවා අපි ක්‍රියාත්මක කළ යුතුයි. එහෙම තමයි මේ ආණ්ඩුව, මේ රටේ වැඩ කරන ජනතාවත් එක්ක එකතු වෙලා මේ අර්බුදයට මුහුණ දුන්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසානයි, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ගරු රොෂාන් අක්මීමන මහතා
(மாண்புமிகு ரொஷான் அக்மீமன)
(The Hon. Roshan Akmeemana)
මට තව පොඩි වේලාවක් ලබා දෙන්න, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

විපක්ෂය රට වැටෙනකම් බලාගෙන හිටියා. ඔවුන් රැස්වීම් පැවැත්වූවේ මොකටද? ඔවුන් සාකච්ඡා කළේ අන්න එහෙම රට වැටුණොත් ජනාධිපති වෙන්නේ කවුද කියන එක ගැනයි.

මම උදාහරණයක් කියලා කථාව අවසන් කරන්නම්, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඔඩිසියස් කථාව ගත්තොත්, මෑතකදී ඒ සම්බන්ධයෙන් film එකකුත් ආවා. ඒ ඔඩිසියස් චිත්‍රපටයේ වාගේම කථාවේත් තිබෙනවා, ට්‍රෝජන් යුද්ධය අවසන් කරලා ඔඩිසියස් සහ ඔහුගේ නාවිකයන් පිරිස ඉතකාව බලා යන ගමනේදී ඔවුන්ට සයිරන්වරුන්ගේ දූපත පසු කරමින් යන්න වෙන බව. එහිදී සයිරන්වරුන්ගේ ගීත නාදයක් තිබෙනවා. ඒ ගීත නාදය ඇහෙන අය නැව අත්හැරලා ඒ දූපතට යනවා. එතකොට තමන්ගේ අරමුණ අමතක වෙලා ඔවුන් විනාශ වෙලා යනවා. ඒ

වාගේ, විපක්ෂය වෙන්න පුළුවන්, බංකොලොත් දේශපාලන කල්ලි වෙන්න පුළුවන්, ඒ අර්බුදය වෙලාවේදී ජනතාව සහ ආණ්ඩුව මුළා කරන්න ඔවුන් විවිධ කථා හැදුවා, රට අහවල් දවසේ වැටෙයි, අහවල් මාසයේ වැටෙයි කිව්වා. නමුත්, විවිධ උපක්‍රම භාවිත කරලා අපි - ආණ්ඩුව - සහ ජනතාව එකට එකතු වෙලා ඒ ආර්ථික අර්බුදයට සාර්ථකව මුහුණ දෙමින් මේ රට ඉස්සරහට අරගෙන යමින් ඉන්නවා. ඒවාට භය වෙච්ච විපක්ෂයේ කල්ලි කණ්ඩායම් නැවත ආඩපළි කියන්න පටන් ගත්තාට ආණ්ඩුව සහ ජනතාව ඒවාට භය වෙන්නෙත් නැහැ, ඒවාට අහු වෙන්නේත් නැහැ. අපි ඉතා සාර්ථකව මේ ගමන යන බව ප්‍රකාශ කරමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ස්තුතියි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු කවීන්දිරන් කෝඩීස්වරන් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 7ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[பி.ப. 3.06]

ගරු කවීන්දිරන් කෝඩීස්වරන් මහතා
(மாண்புமிகு கவீந்திரன் கோடீஸ்வரன்)
(The Hon. Kaveenthiran Kodeeswaran)
கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, பெற்றோலிய வளங்கள் சட்டத்தின் கீழான ஒழுங்குவிதிகள் தொடர்பான விவாதம் இங்கு இடம்பெற்றுக்கொண்டு இருக்கின்றது. உண்மையிலேயே நாங்கள் பெற்றோலியம் சார்ந்த விடயங்களில் கூடுதலாக அக்கறை எடுக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கின்றோம். சர்வதேசத்தில் நிலவுகின்ற போர்ச் சூழல் காரணமாக எதிர்வரும் காலத்தில் எரிபொருளுக்கான தட்டுப்பாடு மிக அதிகமாகக் காணப்படும். அதனை நாங்கள் நிவர்த்தி செய்ய வேண்டும். எரிபொருளுக் குத் தட்டுப்பாடு ஏற்பட்டால் அது ஒட்டுமொத்தப் பொருளாதாரத்திலும் பாதிப்பை ஏற்படுத்தும். எனவே, எமது நாட்டின் உற்பத்தித் துறைக்கும் அன்றாடத் தேவைகளுக்கும் அவசியமான எரிபொருளைக் கையிருப்பில் வைத்திருக்க வேண்டிய கடமைப்பாடு அரசாங்கத்துக்கு இருக்கின்றது. இன்று உலக சந்தையில் எரிபொருளின் விலை அதிகரித்து இருப்பதால், எமது நாட்டிலும் அதன் விலை அதிகரிக்குமெனக் கூறப்படுகின்றது. கடந்த காலத்துடன் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கின்றபொழுது, தற்போது எரிபொருளின் விலை மிகவும் அதிகரித்துக் காணப்படுகின்றது. எரிபொருளின் விலையைச் சரியான முறையில் பேணுகின்ற பொழுதுதான், நாட்டின் பொருளாதாரத்தைத் தக்கவைத்துக்கொள்ள முடியும். எனவே, இந்த விடயங்களைச் சரியான முறையில் கையாளவேண்டிய கடமைப்பாடு அரசுக்கு இருக்கின்றது.

இன்று அதிகளவு பேசப்படும் ஒரு விடயமாக, அனோஜன் அவர்களுக்கு விதிக்கப்பட்டுள்ள மரண தண்டனை பற்றிய விடயம் மாறியுள்ளது. இந்த நாட்டு மக்கள் அனைவருக்கும் ஒரு பொறுப்பு இருக்கின்றது. அது தமிழ் மக்களாக இருக்கலாம், சிங்கள மக்களாக இருக்கலாம், முஸ்லிம் மக்களாக இருக்கலாம்! அனைவரும் இலங்கையர்கள் என்ற ரீதியில் ஒன்றாக இணைந்து, அந்த இளைஞனுக்காகக் குரல்கொடுக்க வேண்டிய கடமையும் பொறுப்பும் இருக்கின்றது. சவூதி அரேபியாவின் நீதித்துறையால் அந்த இளைஞனுக்கு மரண தண்டனை விதிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அதற்கு முதலே அந்த இளைஞன், சவூதி அரேபியாவின் சட்ட திட்டங்கள் பற்றி அறியாமல் தான் செய்த தவறுக்காக - முஹம்மது நபி அவர்களை அவமதித்து பதிவை இட்டதற்காக - பகிரங்கமாக மன்னிப்புக் கேட்டிருந்தார். தான் செய்த பிழையை உணர்ந்து மன்னிப்புக் கேட்கும்பொழுது, அவருக்கு மன்னிப்பு வழங்க வேண்டும். ஏனெனில், இஸ்லாமிய வரலாற்றில் முஹம்மது நபி அவர்கள் பல தடவை பலருக்கு மன்னிப்பு வழங்கியிருக்கிறார். முஹம்மது நபி அவர்கள் மன்னிப்பின் சொரூபமாக விளங்கியவர். பிழைகளைச் செய்துவிட்டு மன்னிப்புக் கேட்கும்பொழுதுகூட, அவர் மன்னிப்பு வழங்கியிருக்கிறார். அதற்குப் பல எடுத்துக் காட்டுகள் இருக்கின்றன. அந்த வகையில், சவூதி அரேபிய அரசாங்கம் அந்த இளைஞனுக்கு மன்னிப்பை வழங்க வேண்டும்.

ஆரம்பத்தில் Cybercrime சட்டத்தின்கீழ் அனோஜனுக்கு ஐந்து வருட சிறைத்தண்டனையும் 3 மில்லியன் சவூதி ரியால் அபராதமும் விதிக்கப்பட்டு இருந்தது. Appeal பண்ணியதற்குப் பின்னரே 'ஷரீஆ' சட்டத்தின்கீழ் அவருக்கு மரண தண்டனை விதிக்கப்பட்டு இருக்கின்றது. இந்த விடயத்தை அரசாங்கம் மிகக் கவனமாகக் கையாள வேண்டும். நாட்டின் தலைவர் என்ற ரீதியில் மாண்புமிகு சனாதிபதி அவர்களுக்குக் கடமை இருக்கின்றது. இது குறித்த மனுவானது சவூதி அரேபிய மன்னரிடம் உடனடியாகக் கொடுக்கப்பட வேண்டும். ஏனென்றால், தாமதப்படுத்துகின்ற ஒவ்வொரு நிமிடமும் அந்த இளைஞனின் உயிருக்கு உத்தரவாதம் இல்லாத நிலையை ஏற்படுத்தும். இதனைக் கருத்திலேகொண்டு சனாதிபதி அவர்கள் மிக விரைவாகச் செயற்படுகின்றபொழுதுதான் அனோஜன் அவர்களுக்கு விதிக்கப்பட்டுள்ள மரண தண்டனை என்பது தளர்த்தப்படுவதற்கான வாய்ப்பு இருக்கின்றது.

இதில் பங்கெடுக்கவேண்டிய கடமை எங்களுடைய அயல் நாடான இந்தியாவுக்கு இருக்கின்றது. இந்தியாவும் சவூதி அரேபியாவும் BRICS அமைப்பின் அங்கத்துவ நாடுகளாக இருக்கின்றன. அந்த வகையில், இந்திய அரசாங்கம் சார்பில் பிரதமர் மோடி அவர்கள் இதற்கான அழுத்தத்தை சவூதி அரேபிய அரசாங்கத்துக்குக் கொடுக்க வேண்டும். அதேபோல், American Embassyஉம் இதற்கான அழுத்தத்தை சவூதி அரேபிய அரசாங்கத்துக்குக் கொடுக்க வேண்டும். இவ்வாறு எல்லோரும் சேர்ந்து செயற்படுகின்ற போது, அந்த இளைஞனுக்கு விடுதலையைப் பெற்றுக் கொடுக்கக்கூடியதாக இருக்கும். எனவே, இந்த விடயத் தைக் கையாளவேண்டிய கடமையும் பொறுப்பும் இந்திய அரசாங்கத்துக்கு இருக்கின்றது. இந்திய அரசாங்கமும் அமெரிக்க அரசாங்கமும் இந்த விடயம் தொடர்பில் எமது சனாதிபதி அவர்களுடன் சேர்ந்து செயற்பட்டு, அந்த இளைஞனுக்கு மன்னிப்பைப் பெற்றுக்கொடுத்து, அவர் மீண்டும் தனது குடும்பத்துடன் சேருவதற்கான முழு வழிவகைகளையும் செய்ய வேண்டும். அந்த இளைஞனின் விடுதலைக்காக இந்தப் பாராளுமன்றத்தில் இருக்கின்ற தமிழ், சிங்கள, முஸ்லிம் உறுப்பினர்கள் அனைவரும் குரல்கொடுத்துக்கொண்டு இருக்கின்றார்கள். எமது நாட்டுப் பிரஜை என்ற ரீதியில், அந்த இளைஞனைப் பாதுகாக்கவேண்டிய கடமையும் பொறுப்பும் எமக்கு இருக்கின்றது. அந்த இளைஞன் தெரியாமல் செய்த தவறை மன்னிக்க வேண்டும். நபிகள் நாயகம் அவர்கள் என்ன காரணத்துக்காகப் பலரை மன்னித்தாரோ, அந்த அடிப் படையில் அந்த இளைஞனுக்கும் மன்னிப்பு வழங்கி, அவருக்கு விடுதலையைப் பெற்றுக்கொடுக்க வேண்டுமென நான் இந்த இடத்தில் கேட்டுக் கொள்கின்றேன். நன்றி!

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු කේ. ඉලංකුමාරන් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 9ක කාලයක් තිබෙනවා.

[பி.ப. 3.13]

ගරු කේ. ඉලංකුමාරන් මහතා
(மாண்புமிகு கே. இளங்குமரன்)
(The Hon. K. Ilankumaran)

கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, இன்றைய தினம் நடைபெறுகின்ற 2021ஆம் ஆண்டின் 21ஆம் இலக்க, பெற்றோலிய வளங்கள் சட்டத்தின் கீழான ஒழுங்குவிதிகள் தொடர்பான விவாதத்தில் கலந்துகொள்வதையிட்டு மகிழ்ச்சியடைகின்றேன். நல்லதொரு வளமான தேசத்தை உருவாக்கும் நோக்கில், எமது அரசாங்கம் ஆட்சிக்கு வந்து இன்று ஈராண்டுகள் கடந்திருக்கின்றன. நான் யாழ். மாவட்டத்தைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தி இங்கே வருகை தந்தவன் என்ற அடிப்படையில் சில விடயங்களைக் கூற வேண்டும். எமது அரசாங்கம் ஆட்சிப் பொறுப்பை ஏற்ற பின்னர், உடனடியாகவே காங்கேசன்துறையில் எண்ணெய்த்தாங்கி நிலையமொன்றை அமைத்தது. இதுவரை காலமும் வட மாகாணத்தில் எண்ணெய்த் தாங்கி நிலையமொன்று இருக்கவில்லை. எமது ஆட்சிக் காலத்திலே அது உருவாக்கப்பட்டது. நெடுந்தீவு பிரதேசத்தில் எரிபொருள் நிரப்பு நிலையம் அமைக்கப்படுமென யாரும் கனவில்கூட நினைக்கவில்லை. இன்று அந்த விடயம் சாத்தியமாகி, அதற்கான வேலைகள் முடிவடையும் தறுவாயில் இருக்கின்றன. அடுத்த மாதமளவில் அதனைத் திறந்து வைப்பதற்கான வாய்ப்பு இருக்கின்றது.

நெடுந்தீவில் இணைய வசதி - Internet - இல்லாமல் இருந்தது. அங்கு coverage குறைவாக இருக்கின்றது. இது தொடர்பில் நாங்கள் உடனடியாக சனாதிபதிக்குக் கடிதம் எழுதினோம். இப்பொழுது நெடுந்தீவில் அதற்கான tower நிறுவப்பட்டுள்ளது. இந்தச் செயற்பாடும் இந்த ஆண்டுக்குள் பூர்த்தியாகும். அங்கு வருகை தருகின்ற அதிகளவிலான சுற்றுலாப் பயணிகள் இணையத் தளங்களைப் பார்வையிடுகின்றார்கள். அவற்றைத் தடையின்றிப் பார்ப்பதற்கு அங்கு பூரணமான coverage இல்லை. அதனால் அவர்கள் இடையூறுகளை எதிர்நோக்கு கின்றார்கள். எனவே, அதனைச் சாத்தியப்படுத்துவதற்கான வேலைத் திட்டத்தை நாங்கள் அங்கு ஆரம்பித்து இருக்கின்றோம்.

நாங்கள் பொய் கூறுவதாக இன்று எதிர்க்கட்சியில் இருப்பவர்கள் கூறுகின்றார்கள். அவர்கள் கூறிய பொய்களை நாங்கள் இங்கு கூறவேண்டிய தேவை இருக்கின்றது. நாங்கள் ஆட்சிக்கு வருவதற்கு முதல் கூறினார்கள், "தேசிய மக்கள் சக்தி ஆட்சிக்கு வந்தால் இந்த நாட்டில் 'பெரஹரா' நடத்த முடியாது" என்று. அதேநேரம், "தமிழர்கள் தங்களுடைய பிரதேசத்தில் வாழ முடியாது; கொலைசெய்து விடுவார்கள்" என்று பிரசாரம் செய்தார்கள். அதேபோல், "அநுர குமார திஸாநாயக்க அவர்கள் சனாதிபதியாக வந்தால், அவருடைய ஆட்சியில் முஸ்லிம்கள் தாடி வளர்க்க முடியாது" என்று கூறினார்கள். இவ்வாறு அடுக்கிக்கொண்டே போகலாம். எமது அரசாங்கம் ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு சொன்னார்கள், "மூன்று மாதத்தில் இந்த ஆட்சி இல்லாமல் போய்விடும்; ஆறு மாதத்தில் இந்த ஆட்சி இல்லாமல் போய்விடும்" என்று. ஆனால், இன்று எமது ஆட்சி நிலைத்து நிற்கின்றது. நாடு கடன்களைத் திருப்பிச் செலுத்தக்கூடிய நிலைக்கு வந்திருக்கிறது; கடன்தர வரிசையில் முன்நோக்கி நகர்கின்றது.

எதிர்க்கட்சியினர் பொய்களைக் கூறிக் கூறி பொய்யர்களாகவே மாறியுள்ளார்கள். எனினும், நாங்கள் அபிவிருத்தியை நோக்கிச் சென்றுகொண்டு இருக்கின்றோம். இன்று மன்னார் வளைகுடா பிரதேசத்தில் பெற்றோலிய ஆய்வுக்கான ஒப்பந்தம் கோரி இருக்கின்றோம். இயற்கை எரிவாயு வளம் இருக்கின்றதா என்பதை உறுதிப்படுத்துவதற்குரிய முதற்கட்ட நடவடிக்கைகளை நாங்கள் எடுத்திருக்கின்றோம். அதுமாத்திரமன்றி, திருகோணமலையிலுள்ள எண்ணெய்க் குதங்களைப் புனரமைப்பதற்கான நடவடிக்கைகளையும் எடுத்திருக்கின்றோம். மேலும், இந்த நாட்டிலுள்ள எண்ணெய்க் குதங்களில் எரிபொருளைச் சேமித்து வைக்கக்கூடிய அளவை அதிகரிப்பதற்கான பொறிமுறையையும் எங்களுடைய அரசாங்கம் ஏற்படுத்திக்கொண்டு இருக்கின்றது. ஏனெனில், இன்று இரண்டு மாதங்களுக்குத் தேவையான எரிபொருளை மாத்திரமே சேமித்து வைக்கக்கூடிய நிலை காணப்படுகின்றது. 6-8 மாதங்களுக்குத் தேவையான எரிபொருளைச் சேமித்து வைக்கக்கூடிய வசதி எம்மிடம் காணப்பட்டால், உலகத்தில் பிரச்சினைகள் ஏற்பட்டாலும், அதற்கு இலகுவாக முகம்கொடுக்கக்கூடியதாக இருக்கும்.

இன்று உலக நாடுகளில் ஏற்பட்டுள்ள பிரச்சினைகளால் உருவாகியுள்ள எரிபொருள் நெருக்கடியைச் சிறந்த முறையில் கையாண்டு, மானியங்கள் ஊடாக எரிபொருள் விலையேற்றத்தைக் கட்டுப்படுத்தி, மக்களுக்குத் தடையின்றி எரிபொருளை வழங்கி வருகின்றோம். கடற்றொழில், நீரியல் மற்றும் கடல் வளங்கள் அமைச்சினூடாக மீனவ சமுதாயத்துக்குத் தேவையான எரிபொருளையும் நாங்கள் மானிய அடிப்படையில் பெற்றுக்கொடுக்கின்றோம். இன்று நாங்கள் அபிவிருத்தியை நோக்கி நகர்ந்து செல்கின்றோம். இதனை மக்களும் உணர்கின்றார்கள். இன்று மக்கள் தேசிய மக்கள் சக்தியின் பக்கம் அணிதிரள்கின்றார்கள். இதனால் மென்மேலும் இந்தப் பயணப் பாதைமீது நம்பிக்கை வருகின்றது.

இன்று வட மாகாணத்தில் அதிகளவான பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. குறிப்பாக, நிலம் சம்பந்தமான பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. KKS பிரதேசத்தில் போராடுகின்ற மக்களிடம் நான் முதலாவது ஆளாகச் சென்று கதைத்து, எங்களுடைய அரசாங்கத்தின் நிலைப்பாட்டைச் சொன்னேன். அதற்கு முன்னர், தெல்லிப்பளை DS officeஇல் அப்பிரதேச ஒருங்கிணைப்புக் குழுவின் தலைவராக இருக்கின்ற பவானந்தராஜா உட்பட நாங்கள் எல்லோரும் இது பற்றி கலந்துரையாடினோம். அபிவிருத்திக்குத் தேவையான காணிகளை எடுத்துவிட்டு, மிகுதிக் காணிகளை மக்களுக்கு விடுவிப்பது தொடர்பில் AVSஉடன் - விமான நிலையை அவதானிக்கும் மையம் - கலந்துரையாடல் நடக்கின்றது. அந்த அடிப்படையில், இன்று அதற்குரிய பொறிமுறை நடைபெற்றுக் கொண்டு இருக்கின்றது. அது வெற்றியளிக்கக்கூடிய தறுவாயில் இருக்கின்றது.

நான் இங்கு ஒன்றைக் கூற விரும்புகின்றேன். இங்கு தோல்வி கண்ட பெரிய சட்ட வல்லுநர் ஒருவர், அங்கு போய் மக்களிடம் பொய்யான கருத்துகளை விதைக்கின்றார். ஏனெனில், இன்று நாங்கள் மக்களுடைய காணிகளை விடுவிக்கப் போகின்றோம். சட்ட வல்லுநரான குறித்த நபர் 'நல்லாட்சி' அரசாங்க காலத்தில் பிரதமர் போன்று

அதிகாரம்படைத்த ஒருவராகச் செயற்பட்டார். இந்திய வம்சாவளியினர் இங்கு வருகின்றபோது அவர்கள் கைதுசெய்யப்படாமல் இருப்பதற்கான ஒரு சட்டமூலத்தைக் கொண்டுவர முடியாதவர்தான் அந்தச் சட்ட வல்லுநர்! அவர் போலியான சட்ட வல்லுநரே ஒழிய, உண்மையான சட்ட வல்லுநர் அல்லர். அன்றைய காலத்தில் செய்யவேண்டிய விடயத்தை இன்று நாங்கள் செய்து முடித்து இருக்கின்றோம். அமைச்சரவையிலும் அதற்கான அனுமதியைப் பெற்றிருக் கின்றோம். அவர்கள் இந்தியாவிலிருந்து இலங்கைக்கு வருவதற்கான அனைத்து ஏற்பாடுகளையும் செய்திருக்கிறோம். எந்த விதத்திலும் அவர்களைக் கைதுசெய்ய முடியாத வகையில் அந்தச் சட்ட ஏற்பாடுகளை மாற்றியிருக்கிறோம்.

கடந்த காலத்தில் யாழ்ப்பாணம், கிளிநொச்சி, மன்னார், முல்லைத்தீவு போன்ற பிரதேசங்களில் வனவளத் திணைக்களம் droneமூலம் எல்லைகளை வகுத்திருக்கின்றன. அதனால் மக்கள் பலர் தங்களது காணிகளை இழந்திருக் கிறார்கள். அந்தக் காணிகளைப் பெற்றுக்கொடுப்பதற்கான நடவடிக்கைகளைப் பாராளுமன்றத்தினூடாக நாங்கள் மேற்கொண்டு வருகின்றோம். பச்சிலைப்பள்ளி பிரதேசத்திலும் பூநகரி பிரதேசத்திலும் இது தொடர்பான கூட்டங்களை ஒழுங்குசெய்து, வனசீவராசிகள் பாதுகாப்புத் திணைக்களத் திடமிருந்து விடுவிக்கவேண்டிய பகுதிகளை நாங்கள் இனங்கண்டுள்ளோம். கடந்த காலங்களில் விவசாயம் செய்த காணிகளில் மீண்டும் விவசாயம் செய்வதற்கான அனுமதி யைப் பெற்றுக்கொடுப்பதற்கான முதற்கட்டப் பணிகள் தற்போது நடைபெற்றுக்கொண்டு இருக்கின்றன. வன சீவராசிகள் பாதுகாப்புத் திணைக்களத்தால் காணிகள் சுவீகரிக்கப்பட்ட பல இடங்களுக்கு இன்று அந்தச் சட்ட வல்லுநர் சென்று நுட்பமான முறையில் பேசுகின்றார். இதே சட்ட வல்லுநர் அதிகார பலத்துடன் இருந்தபோது அந்தக் காணிகளை விடுவிக்க அவரால் முடியவில்லை. அதற்காக அவர் வெட்கித் தலைகுனிய வேண்டும். இன்று அவர் முல்லைத்தீவு போன்ற பிரதேசங்களுக்குச் சென்று, பெரிய சட்ட வல்லுநர் மாதிரி அவர் செயற்படுகின்றார். அது சம்பந்தமான photos, videos வெளிவருகின்றன.

கடந்த காலத்தில் வனசீவராசிகள் பாதுகாப்புத் திணைக் களத்தால் சுவீகரிக்கப்பட்ட மக்களுடைய விவசாயக் காணிகளை விடுவிப்பதற்கான பொறிமுறையொன்றை நாங்கள் ஏற்படுத்தி இருக்கின்றோம். கௌரவ அமைச்சர் அவர்களை அழைத்துச் சென்று, நேரடி கள விஜயத்தை மேற்கொண்டோம். யுத்தம் காரணமாக விவசாயம் செய்ய முடியாமல் போனதால், அந்தக் காணிகளில் மரங்கள் முளைத்து இன்று பெரிய காடுகளாக மாறியிருக்கின்றன. அவற்றை மீளவும் மக்களுக்குப் பெற்றுக்கொடுப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை நாங்கள் மேற்கொண்டு இருக்கிறோம்.

இனவாதமில்லாத நல்லதொரு தேசத்தை உருவாக்குகின்ற பயணத்தையே இன்று நாங்கள் மேற்கொள்கின்றோம். ஆனால், எதிர்க்கட்சியில் இருப்பவர்கள், எவ்வாறு இன வாதத்தை உருவாக்க முடியுமெனச் சிந்தித்து, ஒவ்வொரு கணமும் இனவாத வலையை விரித்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். தோல்வி கண்ட சிங்கள அரசியல்வாதிகளும் இதனைச் செய்துகொண்டு இருக்கின்றார்கள்; தமிழ் அரசியல்வாதிகளும் செய்துகொண்டு இருக்கின்றார்கள். நாங்கள் இனவாதம் இல்லாமல் நாட்டை முன்னோக்கிக் கொண்டுசெல்வதற்காகவே இந்தப் பயணத்தை மேற்கொண்டு இருக்கின்றோம். இனவாத ரீதியில் ஆட்சியைக் கொண்டு செல்வது இலகுவானது. இனவாதமற்ற நல்லதொரு தேசத்தை உருவாக்குவதற்காகவே மாண்புமிகு சனாதிபதி அநுர குமார திஸாநாயக்க அவர்கள் இந்த ஆட்சிப் பயணத்தை மேற்கொள்கின்றார்.

இன்று நாங்கள் அனைவரும் சவூதி அரேபியாவில் மரண தண்டனை விதிக்கப்பட்டுள்ள எமது நாட்டு இளைஞனை நினைத்து மனவேதனை அடைகின்றோம். இந்த நாட்டிலுள்ள முஸ்லிம், தமிழ், சிங்களம் என அனைத்து மக்களும் மனவேதனை அடைகின்றார்கள். ஏனைய உலக நாடுகளில் உள்ளவர்களும் மனவேதனை அடைகின்றார்கள். அந்த இளைஞனுக்கு இந்த நிலை ஏற்படுவதற்குக் காரணம் என்ன? தனிநபர் ஒருவர் நாய் ஒன்றைத் தாக்கிய செயலை ஒரு சமூகத்தின்மீது திணித்து, அதனை இனவாதமாக மாற்றுவதற்கு எதிர்க்கட்சியினரின் சமூக ஊடகங்கள் எத்தனித்ததன் விளைவுதான் இந்த நிலைமை ஏற்படுவதற்குக் காரணம். சமூக ஊடகங்கள் ஊடாக அந்த இளைஞனின் உணர்வு தூண்டப்பட்டதனாலே அவர் அந்த commentsஐப் பதிவிட்டு இருக்கிறார். அதனால்தான் இன்று அந்த இளைஞனுக்கு இந்த நிலை ஏற்பட்டு இருக்கிறது. குறித்த சமூக ஊடகத்தினருக்கு நான் கூறுகின்றேன், இந்த நிலைமைக்கு நீங்கள்தான் முழுக் காரணம் என்று. தமிழ் மக்களின் உணர்வுகளைத் தூண்டி, அதன் ஊடாக அரசியல் இலாபம் தேட இவர்கள் நினைக்கின்றார்கள். உணர்வு கண்டிப்பாகத் தேவை. ஆனால், அதனை நல்ல விடயத்துக்குப் பயன்படுத்த வேண்டும்.

இன்று நாங்கள் நல்லதொரு தேசத்தை உருவாக்கு வதற்கான பயணத்தை மேற்கொண்டு இருக்கின்றோம். அதன் விளைவாக இன்று நல்லதொரு தேசம் படிப்படியாக உருவாகிக்கொண்டு இருக்கின்றது. இலங்கை வளர்ச்சி யடைந்த நல்லதொரு தேசமாக உருவாகுமென்று எல்லோரும் நம்புகின்றார்கள். சிங்கப்பூரைவிடவும் நல்லதொரு தேசமாக இலங்கை மாறுமென்ற திடமான நம்பிக்கை எங்களுக்கு இருக்கின்றது. கடந்த காலத்தில் ஆட்சியில் இருந்தவர்கள் தங்களது பிள்ளைகளை ஆட்சிக் கதிரையில் அமர்த்து வதற்குத்தான் முற்பட்டார்கள். ஆனால், நாங்கள் நல்லதொரு தேசத்தை எதிர்காலச் சந்ததியினரிடம் கையளிப்பதற்கான பயணத்தையே மேற்கொள்கின்றோம். கடந்த காலத்தில் பெற்ற கடன்களையும் நாங்கள் இன்று திருப்பிச் செலுத்தி வருகின்றோம். நல்லதொரு தேசத்துக்காக நாங்கள் அனைவரும் ஒன்றிணைந்து பயணிப்போம்; இனவாதம் இல்லாத தேசத்தை உருவாக்குவோம். சமூக ஊடகங்களில் இனவாதத்தை விதைக்க வேண்டாமென தாழ்மையாகக் கேட்டு, விடை பெறுகின்றேன். நன்றி. வணக்கம்!

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
මීළඟට, ගරු ජේ.සී. අලවතුවල මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 8ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 3.23]

ගරු ජේ.සී. අලවතුවල මහතා
(மாண்புமிகு ஜே.சீ. அலவத்துவல)
(The Hon. J.C. Alawathuwala)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි අද දින විශේෂයෙන්ම සතුටු වෙනවා, අපේ රටේ තිබෙන ඛනිජ තෙල් සම්පත ගැන සොයා බලා ඒවායෙන් රටට ප්‍රයෝජනයක් ගන්න පුළුවන් වන විධියට කටයුතු කිරීම සඳහා ක්‍රියාමාර්ග ගෙනෙන මේ නියෝග

[ගරු ජේ.සී. අලවතුවල මහතා]

පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන්. ඒ වාගේම අනෙක් පැත්තෙන් අපි කනගාටු වෙනවා, අද දිනය වන විට මේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයට වෙච්ච දේ ගැන.

අපි දැක්කා, මේ රටේ ව්‍යවස්ථාව වාර ගණනාවකදී වෙනස් කරපු ආකාරය. නමුත්, තමුන්නාන්සේලා බලයට පත් වුණේ, මේ රටේ ජනතාව තුනෙන් දෙකකිනුත් එහා බලයක් තමුන්නාන්සේලාට දීලා තිබෙන්නේ, මේ රටේ ජනාධිපති ක්‍රමය වෙනස් කරලා ජනතාවට හිතකර ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවක් ගෙනෙනවා කියලා තමුන්නාන්සේලා ජනතාවට කියපු නිසා. ඒ සඳහා තමයි මේ රටේ ජනතාව පාර්ලිමේන්තුවේ තුනෙන් දෙකකට එහා ගිය බලයක් තමුන්නාන්සේලාට දීලා තිබෙන්නේ. හැබැයි, තමුන්නාන්සේලා අද විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගෙනැල්ලා, මේ ක්‍රියාත්මක කරන්න හදන්නේ ඒ කියපු කාරණාවට හාත්පසින් වෙනස් දෙයක්. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ශක්තිමත් කරන්න එනවා කියලා ජනතාවගෙන් ජනවරමක් අරගෙන, රටේ ජනතාවට ලබා දුන්නු ඒ පොරොන්දු පැත්තකින් තියලා අද තමුන්නාන්සේලා ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයට විරුද්ධව යමින් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ එක කොටසක් විතරක් වෙනස් කරන්න ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයක් ගෙනැල්ලා තිබෙනවා.

අපි දැක්කා, මේ රටේ මේ වාගේ ඒකාධිපති විධියට වැඩ කරන්න ව්‍යවස්ථාව වෙනස් කරපු අයට වෙච්ච දේ. මහින්ද රාජපක්ෂ ජනාධිපතිවරයාට ජනාධිපතිවරයා හැටියට පත්වීමට ව්‍යවස්ථාවෙන් අවස්ථාව තිබුණේ වාර දෙකයි. නමුත් එතුමා විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ මන්ත්‍රීවරුන් ද ආණ්ඩුව පැත්තට අරගෙන තුනෙන් දෙකක බලයක් හදාගෙන ව්‍යවස්ථාව වෙනස් කරලා තුන්වෙනි වතාවට ජනාධිපතිවරණයට ඉල්ලුවාම එතුමාට මොකක්ද වුණේ කියලා මේ රටේ ජනතාව දන්නවා. ඒ වාගේම තමයි ගෝඨාභය රාජපක්ෂ ජනාධිපතිවරයාත් ව්‍යවස්ථාව සංශෝධනය කරලා යහ පාලන ආණ්ඩුව ගෙනාපු යහපත් කාරණා වෙනස් කරලා බැසිල් රාජපක්ෂ වැනි අයට පාර්ලිමේන්තුවට එන්න හැකි වන විධියට කටයුතු කළේ. මොකද, ද්විත්ව පුරවැසිභාවය හිමි අයට පාර්ලිමේන්තුවට එන්න පුළුවන් වන විධියට ඔහු නැවත ව්‍යවස්ථාව වෙනස් කළා. අන්තිමට ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිතුමාට අවුරුදු දෙකහමාරෙන් තම ජනාධිපති ධුර කාලය අවසන් කරන්නත් සිද්ධ වුණා. ඒ නිසා අපි පැහැදිලිවම තමුන්නාන්සේලාට කියනවා, රටේ ජනතාවට දීපු ඒ පොරොන්දු ඉෂ්ට කරන්න කලින් තමන්ට බලය වැඩි කර ගන්න ගිය හැම අවස්ථාවකම මේ රටේ ජනතාව තම තීන්දුව දීලා තිබෙන බව.

ඒ වාගේම අපි පැහැදිලිවම කියනවා, තමුන්නාන්සේලාත් රාජපක්ෂලාට විරුද්ධව ජන මතයක් අරගෙන ඒ හා සමාන වැඩ පිළිවෙළක් අද මේ රටේ ක්‍රියාත්මක කරන්න හදන බව. ඒ නිසා අපි පැහැදිලිවම කියනවා, මෙවැනි ඒකාධිපති ගමනක් මේ රටේ ජනතාව කිසිසේත් අනුමත කරන්නේ නැති බව. තමුන්නාන්සේලාට පාර්ලිමේන්තුවේ තුනෙන් දෙකක් තිබෙන හින්දා මේවා අනුමත කර ගත්තත්, තමුන්නාසේලාට එළියේ තිබෙන ජනමතය අනෙක් පැත්ත හැරෙන්න මෙය ආරම්භයක් වන බව පැහැදිලිවම කියන්න ඕනෑ. එය දැන් අපට පැහැදිලිව පෙනෙනවා. හොඳට කල්පනා කරලා බලන්න, තමුන්නාන්සේලා බලයට එන්න කලින් - 2023 අග භාගයේ, 2024 මුල් භාගයේ - සමුපකාර ඡන්ද පවත්වන කොට තමුන්නාන්සේලා ඒ හැම එකම දිනුවා. අපි ඒක දැක්කා. නමුත්, අද මොකක්ද වෙලා තිබෙන්නේ? කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කය ගත්තාම, පසුගිය මාස දෙකතුන ඇතුළත මේ දක්වා පැවැති සියලු සමුපකාර ඡන්ද විමසීම් තමුන්නාන්සේලා පරාජයට පත් වෙලා තිබෙනවා. අපේ දිස්ත්‍රික්කයේ තවත් සමුපකාර ඡන්ද 4ක් පවත්වන්න නියමිතව තිබුණා; මාවතගම, නිකවැරටිය ආදි වශයෙන්. ආසන ගණනාවක සමුපකාර ඡන්දය පවත්වන්න නියමිතව තිබුණා. නමුත්, ඒවා මාස 6කට කල් දාලා තිබෙනවා. ඇයි, ඒවා කල් දමන්නේ? ප්‍රතිඵලය මොකක්ද කියලා දන්න හින්දායි. තමුන්නාන්සේලාට කියන්න පුළුවන් "මේවා සමුපකාර ඡන්ද නේ" කියලා. නමුත් තමුන්නාන්සේලා බලයට එනකොටත් මේකමයි වුණේ කියලා අපි දැක්කා.

අපි පැහැදිලිවම කියනවා, අද මේ යන මාර්ගය තුළ තමුන්නාන්සේලා වැඩ කටයුතු කරන්නේ මේ රටේ ජනතාව ලබා දුන් වරම තුළ නොවෙයි, ජනතා අභිලාෂයන් ඉෂ්ට කරන්න නොවෙයි, දීපු පොරොන්දු ඉෂ්ට කරන්න නොවෙයි කියන එක.

ඉන්ධන සම්බන්ධයෙන් කථා කරන කොට තමුන්නාන්සේලා කිව්වේ අපි ඉන්ධන බදු නැතිව, වරායෙන් බාන ගණනට දෙනවා කියලායි. නමුත්, අද මොකක්ද වෙලා තිබෙන්නේ? අපි කියනවා, පුළුවන් නම් තමුන්නාන්සේලා බලය ගන්න කොට; රනිල් වික්‍රමසිංහ ආණ්ඩුවේ අග භාගයේ තිබුණු මිලටවත් ජනතාවට ඉන්ධන දෙන්න කියලා. දැන් ඒ මිලටත් දීගන්න බැරි වෙලා තිබෙනවා. මොකද, දැන් මේ තත්ත්වය බොහොම අමාරු තැනකට ගිහිල්ලායි තිබෙන්නේ. දැන් ඉන්ධන මිල වැඩි වන කොට සියලු භාණ්ඩවල මිල වැඩි වෙලා තිබෙනවා. කුඩා හා මධ්‍ය පරිමාණ කර්මාන්තකරුවන් ඉතාම අපහසු තත්ත්වයකට පත් වෙලා තිබෙනවා. අද පාරිභෝගිකයා පරිහරණය කරන හැම භාණ්ඩයකම මිල වැඩි වෙන්න ප්‍රධානම හේතුව තමයි ඉන්ධන මිල වැඩි වීම. අපි දන්නවා, අර්බුදයක් තිබෙන බව. රටේ ජනතාවට යම් සහනයක් දීම සඳහා තමුන්නාන්සේලා ඒ අර්බුදයට අවශ්‍ය ප්‍රතිකර්ම අරගෙන තිබෙනවාද? අද ජීවන බර වැඩි වෙලා උද්ධමනය සියයට 8 දක්වා ඉහළ ගිහින් තිබෙනවා. තමුන්නාන්සේලා ගෙනෙන මේ ව්‍යවස්ථා සංශෝධන ගැන අද මොනවා කථා කළත්, ජනතාවගේ ජීවන බර අඩු කරන්න තමුන්නාන්සේලා මොනවාද ක්‍රියාත්මක කරලා තිබෙන්නේ? ජීවත් වෙන්න බැරි තැනට අද ජනතාව පත් වෙලා තිබෙනවා. ඒකට ප්‍රධාන හේතුවක් තමයි මේ අධික ඉන්ධන මිල. නමුත්, අපේ අල්ලපු රට වන ඉන්දියාව ගෙන බලන්න. ඉන්දියාව කියන්නේ, විශාල ජනගහනයක් සිටින රටක්. බිලියන 1.4කට වඩා ජනගහනයක් ඉන්දියාවේ ජීවත් වෙනවා. අපේ රටේ ජනගහනය වගේ විශාල ගුණයකින් වැඩියි, ඉන්දියාවේ ජනගහනය. අපේ රටේ ඉන්නේ මිලියන 22 යි. ඒකෙනුත් මිලියන 2ක් විතර විදේශ රටවලයි ඉන්නේ. මේ අර්බුද හමුවේ ඉන්දියාව අරගෙන තිබෙනවා, හොඳ ක්‍රියාමාර්ග. ඉන්දියාව අද ඩීසල්වල tax එක සම්පූර්ණයෙන්ම ඉවත් කරලා තිබෙනවා. පෙට්‍රල් ලීටරයකට අය කරපු රුපියල් 13ක විශේෂ බද්ද රුපියල් 3 දක්වා අඩු කර තිබෙනවා. විශාල ජනගහනයක් සිටින එවැනි රටකට එහෙම කරන්න පුළුවන් නම්, ඇයි අපට ඒක කරන්න බැරි? තමුන්නාන්සේලා එවැනි සහනයක් ජනතාවට දෙන්න කොයිම අවස්ථාවකවත් උත්සාහ කරලා නැහැ.

විශේෂයෙන්ම ගල් අඟුරු සම්බන්ධයෙන් ගත්තාම අද විශාල දූෂණයක්, අලාභයක් සිදු වෙලා තිබෙනවා. දැන් ඒ බරත් යන්නේ ජනතාව මතටයි. ගල් අඟුරු බාල වීම තුළ මේ වන කොට කෝටි ගණනක පාඩුවක් සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා. තමුන්නාන්සේලා ඒ බරත් ජනතාවට දමනවා. නමුත්, ජනතාවට සහන ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් කිසිම කථාවක් නැහැ. දැන් අවුරුදු දෙකක් ගත වෙලා තිබෙනවා. ජනතාවට සහන දෙනවා නම්, තමුන්නාන්සේලාගේ ආණ්ඩුවට මේ හොඳටම කාලය ඇති. මම ඒකයි කිව්වේ, අඩුම ගානේ තමුන්නාන්සේලා රජය භාර ගන්න කොට තිබුණු ඉන්ධන මිලවත් ආණ්ඩුවට අවුරුදු දෙකක් ගත වී තිබෙන මේ වෙලාවේ ජනතාවට ලබා දෙන්න තමුන්නාන්සේලාට බැරි වෙලා තිබෙනවා කියලා. ඒක තමයි ඇත්ත කථාව. ඒ නිසා තමයි මේ අපහසුකම් ගණනාවක් ඇති වෙලා තිබෙන්නේ. ඒවාට

ප්‍රමුඛතාව දෙන්නේ නැතුව තමුන්නාන්සේලා ගෙනෙන මේ ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය තුළින් ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ශක්තිමත් කරනවාට වඩා බලය එක තැනකට ගොනු කරන්න කටයුතු කරනවා කියන එක අද මුළු රටම දන්නා කථාවක්.

ඒ විතරක් නොවෙයි. අද ගොවියාට වෙච්ච දේ බලන්න. තමුන්නාන්සේලාට ඉස්සෙල්ලාම සහය දුන්නේ, මේ රටේ ගොවි ජනතාව; විශේෂයෙන් වී ගොවිතැන් කරන කණ්ඩායම. අද ඒ අයට මොන තරම් නම් අසාධාරණයක් සිද්ධ වෙලා තිබෙනවාද. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා අනුරාධපුර දිස්ත්‍රික්කයයි නියෝජනය කරන්නේ. අද ඒ අයට විශාල අසාධාරණයක් සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා. අද නිකවැරටිය, ගල්ගමුව, යාපහුව, හිරියාල වැනි ප්‍රදේශවලට ගියාම අපට පෙනෙනවා, ගොවියාගේ ගෙදර කන්න දෙකක වී ගොඩ ගැහිලා තිබෙන බව. කවුරුවත් නැහැ ඒවා මිල දී ගන්න. දැන් කොහොමද ඒ මිනිස්සු ජීවත් වෙන්නේ? ඒ මිනිසුන්ගේ කන කර උකස් කරලා තමයි ගොවිතැන් කරලා තිබෙන්නේ. ඉතින්, ඒවා ගැන අද කවුරුවත් කථා කරන්නේ නැහැ. එදා තමුන්නාන්සේලා බලයට ගේන්න පාරට බැහැලා උද්ඝෝෂණය කරලා විශාල ව්‍යාපාරයක් ගෙනිච්චේ, ගොවි ජනතාවයි. අද ඒ මිනිස්සු ඉතාම අසරණ තත්ත්වයට පත් වෙලා ඉන්නවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ නිසා අපි ආණ්ඩුවට කියනවා අද තමුන්නාන්සේලා ක්‍රියාත්මක කරන්නේ, මේ රටේ ජනතාවට සහන දෙන්න, මේ රටේ ජනතාව ජීවත් කරවන්න අවශ්‍ය වැඩ පිළිවෙළ නොවෙයි කියන එක. මේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය වළ පල්ලට ගෙන යන වැඩ පිළිවෙළක් තමයි අද මේ ක්‍රියාත්මක කරන්නේ. ඒ නිසා අපි ආණ්ඩුවට කියනවා, රටේ ජනතාව ජීවත් කරවන වැඩ පිළිවෙළක් ආරම්භ කරන්න කියලා. විය යුත්තේ එයයි කියන කාරණය මතක් කරමින් මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
මීළඟට, ගරු නීතිඥ ලක්මාලි හේමචන්ද්‍ර මන්ත්‍රීතුමිය. ඔබතුමියට විනාඩි 8ක කාලයක් ලැබෙනවා

[අ.භා. 3.32]

ගරු නීතිඥ ලක්මාලි හේමචන්ද්‍ර මෙනෙවිය
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி (செல்வி) லக்மாலி ஹேமசந்திர)
(The Hon. (Ms.) Lakmali Hemachandra, Attorney-at-Law)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට මේ අවස්ථාව ලබා දුන්නාට බොහොම ස්තුතියි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද අපේ විවාදය බලශක්තිය සම්බන්ධව කේන්ද්‍රගත වෙලා තිබෙන හින්දා මේ වෙලාවේ විපක්ෂය පැත්තෙන් විශාල චෝදනා ප්‍රමාණයකුත් ඇවිල්ලා තිබෙනවා, ගෝලීය වශයෙන් ඇති වෙලා තිබෙන මේ ඉන්ධන අර්බුදය නිසා රට තුළ ඇති වෙලා තිබෙන පීඩනය අඩු කර ගැනීම සඳහා රජය මේ වෙලාවේ කිසිදු ක්‍රියාමාර්ගයක් ගන්නේ නැහැ කියලා. අපි මේ වෙලාවේ මතක් කරන්න ඕනෑ, රජය මේ වන කොටත් රුපියල් බිලියන 90ක වටිනාකමක් සහිත සහන පැකේජයක් ජනතාවට ලබා දීලා තිබෙන බව. එහි ඇතුළත් වෙනවා, ඉන්ධන මිල පාලනය කිරීම සඳහා රුපියල් බිලියන 60ක් වියදම් කිරීම කියන එක. විදුලි බිල පාලනය කිරීම සඳහා රුපියල් බිලියන 15ක් වියදම් කරනවා. මා හිතන්නේ හෙට දිනයේදී එය පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් වෙනවා. ඒ කියන්නේ, රජයේ භාණ්ඩාගාරයෙන් වියදම් කරනවා, ඉන්ධන මිල පාලනය කිරීමට සහ විදුලි බිල ඉහළ යෑම පාලනය කිරීමට.

ගරු රොෂාන් අක්මීමන මන්ත්‍රීතුමා බොහොම පැහැදිලිව පෙන්වා දුන්නා, fiscal leasing කියන එක. අලවතුවල මන්ත්‍රීතුමා කථා කළා, බදු කප්පාදුවක් කිරීම සම්බන්ධයෙන්. බදු කප්පාදු කිරීම කියන මාර්ගයේ යන්නේ නැතුවයි ආණ්ඩුව කටයුතු කරන්නේ. බදු කප්පාදුවත් අය වැය තුළින් ලබා දෙන්න පුළුවන් සහනයක් තමයි. නමුත්, ආදායම කප්පාදු කර ගැනීමේ මාර්ගයේ යන්නේ නැතුව ලංකාව රජය කටයුතු කරමින් සිටිනවා, රජයේ වියදම් ජනතාවට සහන ලෙස යොමු කිරීම හරහා ජනතාව මත ඇති වෙලා තිබෙන මේ පීඩනය අවම කරන්න. අපි පිළිගන්නවා, ගෝලීය ඉන්ධන අර්බුදයක් ඇති වෙලා තිබෙන බව; ගෝලීය ආර්ථික අර්බුදයක් ඇති වෙලා තිබෙන බව.

අප්‍රේල් මාසයේදී සහ මෑත කාලීනව සති කිහිපයක සිට නැවතත් උණුසුම් තත්ත්වයක් මැද පෙරදිග වාගේම රුසියා-යුක්රේන යුද්ධය සම්බන්ධවත් ඇති වීම නිසා බලශක්ති යටිතල පහසුකම්වලට - energy infrastructureවලට - විශාල හානියක් සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා; ඒ අනුව ඉන්ධන මිල වැඩි වෙමින් පවතිනවා. ඒක ලංකාවට විතරක් සීමා වෙච්ච දෙයක් නොවෙයි. මේ වන කොට ඇමෙරිකාවේ ඉන්ධන මිල සියයට 40කින් විතර වැඩි වෙලා තිබෙනවා. මා හිතන විධියට, ඉතිහාසයේ වැඩිම අගයකින් යුරෝපයේ සහ ඇමෙරිකාවේ ඉන්ධන මිල ගණන් අද ඉහළ යමින් තිබෙනවා. එහෙම නම්, අප තේරුම් ගන්නට අවශ්‍යයි මේක ගෝලීය අර්බුදයක් බව සහ ඉන් අපේ රට තුළට යම් බලපෑමක් තිබෙන බව. එම නිසා රජය හැටියට අපි ජනතාවට උපරිම සහන ලබා දීම සඳහා මේ වෙලාවේ කටයුතු කරමින් සිටිනවා. රජය භාණ්ඩාගාරය හරහා සෘජු සහන, සෘජු මූල්‍යාධාර ජනතාවට ලබා දීමට කටයුතු කරමින් සිටිනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මෙහිදී අප මතක් කර ගන්නට ඕනෑ කාරණයක් තිබෙනවා. මේ වන කොට නැවතත් ඉන්ධන මිල වැඩි කිරීම සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලීම් ඇවිත් තිබෙනවා, ලංකාව තුළ තෙල් බෙදා හැරීම සිදු කරන පෞද්ගලික අංශය හරහා. මට මතක විධියට අද උදේ ප්‍රශ්න ඇසීමේ වටයේදී ගරු ඇමතිතුමාත් මේ ගැන පැහැදිලි කිරීමක් කළා. 2022 අවුරුද්දේ අපේ රටේ ආර්ථික අර්බුදය, ණය අර්බුදය ඇති වෙච්ච අවස්ථාවේ එවකට පැවැති රජය කටයුතු කළේ කොහොමද? අද මෙතැනට ඇවිත් ලොකුවට කෑගහපු විපක්ෂයේ සමහර මන්ත්‍රීවරුත් ඒ ආණ්ඩුවලම තමයි හිටියේ. එදා ඒ රජයයන් ගත්තු තීරණය තමයි තෙල් බෙදා හැරීම සඳහා පෞද්ගලික අංශය සම්බන්ධ කිරීම. ඒ මඟින් ඇති වන තරගකාරිත්වය හරහා මිල පහළ දැමීමේ හැකියාවක් තිබෙන බව කියමින් තමයි ඒ අය ඒ තීරණය අරගෙන තිබෙන්නේ. ඒ තීරණය අනුව තමයි මේ වන කොට ලංකාවේ තෙල් බෙදා හැරීමෙන් සියයට 50කට අධික ප්‍රමාණයක් පෞද්ගලික අංශය යටතේ තිබෙන්නේ.

ජාතික ජන බලවේගය පක්ෂය හැටියට සහ රජය හැටියට ප්‍රතිපත්ති සකස් කිරීමේදී අපි දිගින් දිගටම සලකා බලන දෙයක් තමයි බලශක්ති සුරක්ෂිතතාව - energy security - සහ බලශක්තිය සම්බන්ධයෙන් රාජ්‍යය කොයි තරම් පාලනයක් සිද්ධ කරනවාද කියන කාරණය. එය අතිශය වැදගත් කියන කාරණය අපි පක්ෂයක් හැටියටත්, රජය හැටියටත් අවධාරණය කළා. ඒ අනුව තමයි ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව - CEYPETCO - ආරක්ෂා කර ගත යුතු ආයතනයක්, ඒක තවදුරටත් රාජ්‍ය හිමිකාරිත්වය යටතේ පැවතිය යුතු ආයතනයක්, ඒක upgrade කිරීම සඳහා, ඒකේ capacity එක enhance කිරීම සඳහා එයට ආයෝජන කැඳවීම වැදගත්, නමුත් එහි පාලන බලය අනිවාර්යයෙන්ම රාජ්‍ය හිමිකාරිත්ව පංගුවක් යටතේ තිබෙන්න ඕනෑ කියන කාරණා රජය සහ ජාතික ජන බලවේගය පක්ෂයක් හැටියට අවධාරණය කළේ. ඒ අනුව තමයි CPC එකේ ධාරිතාව - capacity එක - වර්ධනය සඳහා සහ CPC එකේ හැකියා තවදුරටත්

[ගරු නීතිඥ ලක්මාලි හේමචන්ද්‍ර මෙනෙවිය]

වර්ධනය කිරීම සඳහා අපේ රජය විශාල ආයෝජන සිදු කරමින් සිටිනවා වාගේම පෞද්ගලික අංශයේ ආයෝජනත් කැඳවමින් සිටින්නේ.

එහෙම නම් අපි තේරුම් ගන්න ඕනෑ දේ මේකයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඉන්ධන බෙදා හැරීම පෞද්ගලීකරණය කිරීම හරහා 2022දී බලාපොරොත්තු වුණා - එවකට පැවැති රජය සහ හිටපු ඇමතිවරු ජනතාවට ප්‍රකාශ කළා- තරගකාරිත්වය හරහා මිල අඩු වෙයි කියලා. නමුත් අද මොකක්ද වෙලා තිබෙන්නේ? ගෝලීය ඉන්ධන අර්බුදයක් ඇති වෙලා තිබෙන මේ අවස්ථාවේ පෞද්ගලික අංශයේ සමාගම්වලින් තමයි ඉල්ලීම එන්නේ, ඉන්ධන මිල ඉහළ දමන්න කියලා. ඉන්ධන මිල ඉහළ දමන්න කියන ඉල්ලීම එන්නේ පෞද්ගලික අංශයේ සමාගම්වලින්. මේ වන කොට ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව - CEYPETCO - ඉන්ධන මිල පාලනය කිරීමේ තීරකයෙකු ලෙස කටයුතු කරමින් සිටිනවා. විශේෂයෙන් ඩීසල් මිල ඉහළ නොදැමීම සඳහා විශාල commitment එකක්, එහෙම නැත්නම් මේ වෙලාවේ ඩීසල් මිල CEYPETCO එකට ප්‍රශ්නයක් නොවන බවට හැඟවුමක් CEYPETCO එක විසින් ලබා දීලා තිබෙනවා. ඉදිරියේදී අපේ රටේ බලශක්ති සුරක්ෂිතතාව - energy security - තබා ගන්න නම් බලශක්ති ක්ෂේත්‍රය තුළ රාජ්‍ය පංගුව තවදුරටත් ශක්තිමත් කිරීම සහ වර්ධනය කිරීම ඉතාම වැදගත්; අපේ ධාරිතාව ශක්තිමත් කර ගැනීම ද වැදගත්. ඇත්තටම එහෙම තත්ත්වයක් යටතේ විතරයි මේ අර්බුද මැද්දේ වුණත් රජයට පුළුවන් වන්නේ, ජනතාවට අඩු මිලට ඉන්ධන ලබා දීමට හෝ දරාගත හැකි මිලක් තහවුරු කිරීමට.

එදා තමන් කරපු දේවල් සම්බන්ධයෙන් ස්වයං විවේචනයක් නැතිව, එදා අත්සන් කරපු ගිවිසුම් නිසා ඇති වෙලා තිබෙන අමාරුකම් සම්බන්ධයෙන් ස්වයං විවේචනයක් නැතිව, ඒ කිසිම දෙයක් නැතිව විපක්ෂයේ එම පක්ෂ අදත් ඇවිත් ජාතික ජන බලවේගය රජයට හෙවත් පවතින රජයට වැරැද්ද පටවන්න හදනවා. ඇත්තටම ලංකාව තුළ ඉන්ධන අර්බුදයක් ඇති වෙලා නැහැ. අපි ඉන්ධන මිල පාලිත තත්ත්වයක පවත්වා ගෙන යනවා. ගෝලීය මට්ටමේ ඉන්ධන අර්බුදයක් තිබෙන අවස්ථාවක් වුණත් ඒ සඳහා රජය දැනටමත් විශාල පිරිවැයක් දරමින් සිටිනවා කියන එකත් අපි මතක් කර ගන්නට ඕනෑ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ වනකොට අපේ රටේ පවතින ආර්ථිකය ගැනත් අද උදේ වරුවේ ගොඩක් කථා කළා. Fitch Ratings ආයතනය විසින් ලංකාවේ මෙච්චර කල් තිබුණු Long-Term Issuer Default Rating එක, එහෙම නැත්නම් දීර්ඝ කාලීනව අපේ ණය ගෙවීමේ හැකියාව සම්බන්ධව ලබා දීලා තිබුණු සහතිකය තමයි, CCC+ කියන එක. Fitch Ratings ආයතනය විසින් ඒ සහතිකය B- දක්වා ඉහළ දමා තිබෙනවා. ඒක ලංකාවට ඉතාම සුබ ආරංචියක්. ඒ ඉහළ දැමීම සම්බන්ධයෙන් ඔවුන් හේතු දක්වා තිබෙනවා, ඇයි මේ ආකාරයෙන් ඉහළ දැමීම සිද්ධ කරලා තිබෙන්නේ කියලා. ඒ අතර ඔවුන් පැහැදිලිව ප්‍රකාශ කරලා තිබෙනවා, අපට ලබන අවුරුදු කිහිපය තුළත් සියයට 2කට වැඩි අය වැය අතිරික්තයක් පවත්වා ගෙන යෑමේ හැකියාව තිබෙනවා, ඒ වාගේම ඉදිරි අවුරුදු කිහිපය තුළ ලංකාවේ ණයගැතිභාවය පහළ වැටීමට නියමිතව තිබෙනවා, විශේෂයෙන්ම ආදායමේ ප්‍රතිශතයක් ලෙස පොලී ගෙවීම අඩුවීමට නියමිතව තිබෙනවා කියලා. ඒ වාගේම සංචිත - reserves - ගැන ගොඩක් කථා කරන නිසා මම කියන්න ඕනෑ, අපේ near-term financing condition එක, එහෙම නැත්නම් ඉතාම ආසන්න මූල්‍ය තත්ත්වය බැලුවොත්, අපේ ණය ගෙවා ගැනීමේ හැකියාවේ ගැටලුවක් නැහැයි කියන එක සහ අපේ reserves මේ අවුරුද්ද අවසාන වනකොට ඩොලර් බිලියන 7.9කට ආසන්න ප්‍රමාණයකට වැඩි වෙන්න පුළුවන් කියන කාරණය මේ Fitch Ratings ආයතනය ප්‍රකාශ කොට තිබෙන බව. ඒ වාගේම ඔවුන් පැහැදිලිව ප්‍රකාශ කරනවා, ලංකාවේ ආර්ථිකයට මේ වනකොට resilience, ඒ කියන්නේ අර්බුද දරාගැනීමේ හැකියාව ලැබිලා තිබෙනවා කියන එක.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඔබතුමියට නියමිත කාලය අවසානයි.

ගරු නීතිඥ ලක්මාලි හේමචන්ද්‍ර මෙනෙවිය
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி (செல்வி) லக்மாலி ஹேமசந்திர)
(The Hon. (Ms.) Lakmali Hemachandra, Attorney-at-Law)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම ඉක්මනින් කථාව අවසාන කරන්නම්.

"Ditwah" cyclone එක සහ ඉරාන-ඇමෙරිකානු යුද්ධය හමුවේ පවා ඇති වෙලා තිබෙන බාහිර කම්පන ලංකාවේ ආර්ථිකය විසින් ඉතාම සාර්ථක ලෙස දරා ගනිමින් සිටිනවා කියන එක Fitch Ratings ආයතනය විසින් නිකුත් කර ඇති ප්‍රකාශනයේ සඳහන් වනවා. මම මේ අවස්ථාවේදී එම ලේඛනය **සභාගත*** කරනවා.

විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් මේවා කියවන්න ඕනෑ. උදේ ඉඳලා බොරු කියන්නේ නැතුව මේවා කියවලා ඇවිල්ලා කථා කරන්න ඕනෑ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි මතක් කරන්න ඕනෑ, මේක තමයි අද රටේ තිබෙන තත්ත්වය, මේක තමයි අපේ ආර්ථිකයේ තත්ත්වය, මේක තමයි අපේ රටේ තිබෙන අර්බුදයට රජය ලබා දෙන සහනවල තත්ත්වය කියන එක. එම නිසා මේ යථාර්ථයට, තිබෙන තත්ත්වයට දේශපාලන සාකච්ඡාවක් පාර්ලිමේන්තුව තුළ ඇති කර ගන්නේ නැතුව, මේ වාගේ බොරු අවලාද නඟන එකේ කිසිම තේරුමක් නැහැ.

ඇත්තටම විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගැනත් අද ගොඩක් කථා කළා. අඩු ගණනේ, විපක්ෂයේ කිසිම මන්ත්‍රීවරයෙක් ඒ Judgment එක කියවලාවත් නැහැ. ඒ නිසා ඒක ගැන කථා කරලා වැඩක් නැහැ. ඒ නිසා අපි නැවතත් මතක් කරන්න කැමැතියි, රජය මේ වනකොටත් ජනතාවට සහන විශාල ප්‍රමාණයක් ලබා දීලා තිබෙනවා සහ අපේ ප්‍රතිපත්ති නිසාවෙන් බලශක්ති සුරක්ෂිතභාවය රට තුළ ආරක්ෂා වෙලා තිබෙනවා කියන එක.

බොහොම ස්තුතියි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු රවීන්ද්‍ර බණ්ඩාර මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාට විනාඩි 9ක කාලයක් ලැබෙනවා.

Order, please! ඊට පෙර, කවුරුන් හෝ ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක් මූලාසනය සඳහා ගරු කිංස් නෙල්සන් මන්ත්‍රීතුමාගේ නම යෝජනා කරන්න.

** **පුස්තකාලයේ තබා ඇත.***
** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

ගරු නලින් හේවගේ මහතා (වෘත්තීය අධ්‍යාපන නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு நலின் ஹேவகே - தொழிற்கல்விப் பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. Nalin Hewage - Deputy Minister of Vocational Education)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, "ගරු කිංස් නෙල්සන් මන්ත්‍රීතුමා දැන් මූලාසනය ගත යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

ගරු කුමාර ජයකොඩි මහතා
(மாண்புமிகு குமார ஜயகொடி)
(The Hon. Kumara Jayakody)

විසින් ස්ථිර කරන ලදී.
ஆமோதித்தார்.
Seconded.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු (මහාචාර්ය) සේන නානායක්කාර මහතා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු කිංස් නෙල්සන් මහතා මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) சேன நாணாயக்கார அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு கிங்ஸ் நெல்சன் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. (PROF.) SENA NANAYAKKARA left the Chair, and THE HON. KINS NELSON took the Chair.

[අ.භා. 3.42]

ගරු රවීන්ද්‍ර බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரவீந்திர பண்டார)
(The Hon. Ravindra Bandara)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඛනිජතෙල් සම්පත් පනත යටතේ ඉදිරිපත් කර ඇති නියෝග සම්බන්ධයෙන් තමයි මේ විවාදය පැවැත්වෙන්නේ. අපි දන්නවා, ශ්‍රී ලංකාව ආශ්‍රිත මුහුදේ තෙල් සහ ස්වාභාවික වායු පිළිබඳ ගවේෂණ කටයුතු සම්බන්ධයෙන් ගත්තොත්, ඒකේ පළමුවැනි පියවර ඒවා ගවේෂණය කිරීම බව. දෙවැනි පියවර තමයි, ඒක drill කරලා, samples ගැනීම. Samples අරගෙන ඒක කොයිතරම් දුරට වාණිජමය වශයෙන් වැදගත්ද කියලා බලනවා. ඊළඟ පියවර තමයි, ඒවා සාර්ථක වන තැන්වල production එකට යන එක. ගොඩක් වෙලාවට මීට කලින් ඛනිජ තෙල් ගැන, ස්වාභාවික වායු, ගෑස් ගැන කථා කළේ, මැතිවරණයක් ළං වුණාම තමයි. "අපේ හාමුදුරුවනේ, ඔන්න තෙල් හම්බ වුණා" කියලා කියනවා. හැබැයි, අපි මේක එහෙම මැතිවරණ ළං වෙලා කරන, මැතිවරණ පොරොන්දු යටතේ කරන එකක් නොවෙයි. බොහොම ලස්සනට රටේ අනාගතය ගැන හිතලා, බලශක්ති ක්ෂේත්‍රයෙන් අපේ රටට ආර්ථික වශයෙන් ගන්න පුළුවන් ජයග්‍රහණ ගැන සලකා බලා තමයි, මේ මන්නාරම් ද්‍රෝණිය ආශ්‍රිතව blocks හතරක් හඳුනා ගෙන, ඒ සම්බන්ධ ආයෝජනවලට ඒවා විවෘත කරන්නේ. ඒ සම්බන්ධව අද ගොඩක් දේවල් කථා කළා.

බලශක්ති ක්ෂේත්‍රය ගත්තාම, මේ දේවල් කෙරෙයිද, ඒක විශ්වසනීයව කෙරෙයිද කියන එක සම්බන්ධව මම කියන්නම්. මම දැක්කා අද මෙහෙම දෙයක් කියනවා. බලය ගන්න නම් මීට වඩා හොඳ වෙන්න කියලා ජනාධිපතිතුමා කිව්වා නේ. සජබයේ මන්ත්‍රීවරයෙක් කිව්වා, ඒ අපි ගැන තමයි කිව්වේ කියලා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, සූර්ය බලය සහ සුළං බලය ගැන කථා කළොත්, අපේ රටට දිවා කාලයේ අවශ්‍ය වන්නේ මෙගාවොට් 2,800ක විතර ප්‍රමාණයක් බව අපි දන්නවා. අපි සූර්ය ශක්තියෙන් විතරක් මෙගාවොට් 3,000ක් නිපදවනවා. ඒක කෙරෙන්නේ සම්පූර්ණයෙන්ම දිවා කාලයේදීයි. එතකොට දිවා කාලයේදී අතිරික්තයක් නිපදවෙනවා. සූර්යබල සංග්‍රාම කරපු ඔබතුමන්ලාගේ ආණ්ඩු ඒ අතිරික්තය රැට ගන්න ක්‍රමයක් ගැන හිතුවේ නැහැ; එහෙම වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කළේ නැහැ. නමුත් ඒක දැන් ප්‍රායෝගිකව ක්‍රියාත්මක වනවා. දැන් ලංකාව පුරා ස්ථාන 16ක 10 megawatt ධාරිතාවක් ගබඩා කරන්න අපි කටයුතු කරලා තිබෙනවා. ඒකේ බැටරි ධාරිතාව 40 megawatt-hours. එයින් 16ක් තිබෙනවා. ඒකෙන් දෙකක් දැන් පද්ධතියට එකතු කරලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම දැන් ලංසු කැඳවමින් යනවා, මෙගාවොට් 400ක, 250ක සහ 1,500ක බැටරි ධාරිතාවක් වැඩි කරන්න. එතකොට සුළං වැඩි වෙලාවට නිපදවෙන විදුලිය, ඒ වාගේම සූර්ය බලයෙන් නිපදවෙන විදුලිය අපට ගබඩා කරලා රැට ලබා දෙන්න පුළුවන්. එතකොට unit එකක් රුපියල් 100, 150 වාගේ වැඩි මිලකට ගන්න හදිසි මිලදී ගැනීම්, ඉන්ධන පුච්චලා විදුලිය නිපදවන ඒවා අපට නවත්වන්න පුළුවන් වනවා. එහෙම කරලා තමයි සියයට 30කින් විදුලි බිල අඩු කරන්නේ.

ඔබතුමන්ලා ඒ කාලයේ කිසිම සැලසුමක් නැතුවයි වැඩ කළේ. ගල් අඟුරු ගෙනෙන කොට කොමිස් ගැහුවා, තෙල් ගෙනෙන කොට කොමිස් ගැහුවා. අපට නොමිලයේ ලැබෙන සූර්ය බලයෙන්, සුළං බලයෙන් විදුලිය නිපදවීමේදී කොමිස් නැහැ. හැබැයි, ඒ කාලයේ අදානි කොම්පැනිය හරහා ඒවාත් කොමිස්වලට තමයි කරන්න ගියේ. ඒ කොම්පැනියෙන් ඒකකයක් වැඩි මුදලකට ගන්න ගිය එක අපි දැන් අඩුවට ගන්නවා. සුළං බලයෙන් විදුලිය නිෂ්පාදනය කරන එක වාගේම සූර්ය බලයෙන් විදුලිය නිෂ්පාදනය කරන එකත් දැන් යථා පරිදි සිදු වනවා.

අපේ ජනාධිපතිතුමා අතින් විවෘත වුණා, "දිය ජනනි" කියන floating solar power plant වැඩ පිළිවෙළ. අපි ඒවා දැන් යථාර්ථයක් කරලා තිබෙනවා. ලංකාවේ කවදාවත් දැක්කේ නැති canal-top solar ව්‍යාපෘතියක් අපේ බදුල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ මහියංගනය ආශ්‍රිතව දැන් නියමු ව්‍යාපෘතියක් විධියට පටන් ගන්න සූදානම් වෙලා ඉන්නවා. ඒක තමයි අපි කියන්නේ, අපි යම් යම් දේවල් කියනවා, ඒ දේවල් යථාර්ථයක් කරනවා කියලා. අපේ ලක්මාලි හේමචන්ද්‍ර සහෝදරිය කිව්වා, Fitch Ratings ආයතනයේ ණය ශ්‍රේණිගත කිරීම්වල අපි CC+වල ඉඳන් B-දක්වා ඉහළට ඇවිල්ලා කියලා. ඒ කියන්නේ, අපට තවදුරටත් ණය ගෙවීමේ හැකියාව තිබෙනවා කියන එකයි.

රනිල් වික්‍රමසිංහ මහත්තයා කියනවා නේ, ණය ගෙවා ගන්න බැරිව 2028දී තමයි රට වැටෙන්නේ කියලා. ඊට කලින් කිව්වා, මාස හයෙන් මේ ආණ්ඩුව ඉවරයි, ඩොලරය රුපියල් 1,000 වෙනවා, බිත්තරය රුපියල් 400 වෙනවා කියලා. එහෙම කියපු කෙනා දැන් මොකක්ද කියන්නේ? මාස හයෙන්, අවුරුද්දෙන් රට වැටෙන කථා දැන් කියන්නේ නැහැ. අද ගැලරියේ සිට පාසල් දරුවෝත් මේ විවාදය අහගෙන ඉන්නවා, බලාගෙන ඉන්නවා. ඔවුනුත් මේ කාරණය දැනගන්න ඕනෑ. 1970න් පස්සේ හැම අවුරුද්දකම අවසානයේ මොකක්ද අහන්න සිදු වන්නේ? අය වැය හිඟයක්. මේ ආණ්ඩුව බලයට ඇවිල්ලා තමයි, පළමුවැනි වතාවට අය වැය අතිරික්තයක් ගැන අහන්න වෙන්නේ. ඒ වාගේම තමයි අපි ආණ්ඩු බලය අරගෙන පළමුවැනි අවුරුද්දේදීම සියලු වාර්තා බිඳෙනවා. විදේශ ප්‍රේෂණ, අපනයන ආදායම, සංචාරක ආදායම කියන තුනේම වාර්තා අපි කඩනවා. ඒ වාගේම අපනයන ආදායම හා විදේශ ප්‍රේෂණවලින් මේ අවුරුද්දේ මුල් කාර්තුවේදී ඒ වාර්තාව ඉක්මවා ගිහිල්ලා තිබෙනවා. දේශීය ආදායම් වුණත් එහෙමයි. අපි ඉතිහාසයේ වාර්තා කඩලා තිබෙනවා.

අපි හිතපු නැති, දැකපු නැති දේවල් ගොඩක් ඉස්සරහට දකිනවා. අපි හිතුවේ නැහැ නේ, විදුලි දුම්රිය, low-floor buses වාගේ ඒවා යථාර්ථයක් වෙයි කියලා. බලශක්ති ක්ෂේත්‍රයේත්

[ගරු රවීන්ද්‍ර බණ්ඩාර මහතා]

එහෙමයි. අපි ජනතාවට කියනවා, බලාපොරොත්තු තියාගන්න කියලා. ඒකෙන් කියැවෙන්නේ නැහැ, අපට දැන් තෙල් හම්බ වුණා කියලා. කලින් ආණ්ඩුවල හිටපු අය වාගේ අපි එහෙම කියන්නේත් නැහැ. අපි අදාළ ගවේෂණය කරලා, සුබවාදී උත්තරයක් ගන්න අවශ්‍ය සියලු කැපවීම් කරනවා. ඒක නිසා තමයි අපි ඒවා ආයෝජකයින්ට විවෘත කරන්නේ.

සජබය නියෝජනය කරන මරික්කාර් මන්ත්‍රීතුමා කිව්වා, මේ ආණ්ඩුවට වඩා හොඳ වෙන්න නම්, ඒ අපි තමයි කියලා. අපට අහන්න වෙනවා, වරිත් අබේසිංහගේ, මිදිගම ලසාගේ ආදර්ශයද ගන්න කියන්නේ කියලා. ඒ මන්ත්‍රීතුමා මේ වෙලාවේ සභා ගර්භයේ නැහැ. හැම දාම එහෙමයි. කථා කරලා යනවා. එතුමා අපේ හිටපු බලශක්ති ඇමති සහෝදරයාගේ නැන්දම්මාගේ account number එක හොයන්න හැම දාම යනවා. හැබැයි, කවදාවත් ඒක හොයාගෙන එන්නේ නැහැ. අදත් ගිහිල්ලා, ඒ account number එක හොයාගෙන එන්න.

විපක්ෂය අද අපට නොයෙක් චෝදනා කරනවා. ගල් අඟුරු ගැන චෝදනා කරනවා. ගල් අඟුරු ගැන වැඩිම චෝදනා කරපු අයට තමයි අනෙක් පැත්තෙන් පූර්ණ බලැති ජනාධිපති කොමිසම හරහා චෝදනා එල්ල වන්නේ. ඒ කාලයේ දඩ අය කරගන්න, සූත්‍ර වෙනස් කළා. දශම එකෙන් බෙදන්න ඕනෑ තැන එකෙන් බෙදුවා. ඒකට අදාළ පුද්ගලයින්ට ඒවාට කටඋත්තර දෙන්න වෙලා තිබෙනවා. දැන් පිළිගන්න වෙලා තිබෙනවා, එහෙම වුණා කියලා. සිංහ ලීලාවෙන් කථා කරපු ඒ කාලයේ හිටපු ඇමතිවරුන් දැන් කියනවා, ඒ කාලයේ ජනාධිපති බල කළා, මගේ ලේකම් බල කළා, ඒක නිසා අඩුම එකෙන් ගන්නේ නැතුව අපට වැඩිම එකෙන් ගන්න වුණා කියලා. අන්න එහෙම තමයි ඒ අතීත කාරණා සිදු වුණේ.

4G, 5G ගැනත් මේගොල්ලන් කථා කළා. ගොඩක් බොරු කතන්දර කියනවා. 5G තිබෙන්නේ ජනගහනය වැඩි නාගරික ප්‍රදේශවලට. ඒකේ bandwidth එක ගොඩක් වැඩියි. කඳුකර ප්‍රදේශවල, ගම්මානවල වැඩි ප්‍රදේශයක් ආවරණය වන්නේ 4G හරහා. ඒක නිසා මේ හදන්න යන towers 1,000න් බහුතරයක් 4G towers. යම් ප්‍රමාණයක් 5G towers. මේගොල්ලන් කියනවා, දැන් තිබෙන්නේ 4G නොවෙයි, 5G කියලා. ඒ අය ග්‍රාමීය ප්‍රදේශවත් ඒ කාලයේ ආවරණය කළාද? හිටපු ජනාධිපතිවරයෙක් කිව්වා, free Wi-Fi දෙනවා කියලා. දැන් ඒවා කොහේද දන්නේ නැහැ. මතක තියාගන්න, අපි කියන දේවල් හුදු වචන විතරක් නොවෙයි, ඒවා ක්‍රියාත්මක තලයේ තිබෙනවා කියලා. නාමල් රාජපක්ෂ මන්ත්‍රීවරයාත් ඇවිල්ලා ඔය ගැන කථා කළා. එතුමාට දැන් නිදහස ඇති නේ 4Gද, 5Gද කියලා පොඩ්ඩක් ඔය ගැන අධ්‍යයනය කරන්න. ග්‍රාමීය ප්‍රදේශවලට, කඳුකර ප්‍රදේශවලට සහ ජනතාව අඩු ප්‍රදේශවලට වැඩි දුරක් ආවරණය කරන්න පුළුවන් තත්ත්වය මොකක්ද, ඒකට ගැළපෙන්නේ මොකක්ද කියන එක සම්බන්ධව අධ්‍යයනයක් කරන්න සහ ඒ ගැන හොයන්න කියන එකයි මම කියන්නේ.

දැන් සජබය කිව්වා නේ, අපි මීට වඩා හොඳ වෙනවා කියලා. අපි දැක්කා, ඉඳලා හිටලා සමුපකාර ඡන්දයක් දිනුවාමත් රතිඤ්ඤා පත්තු කරනවා, නටනවා, සින්දු කියනවා. ඉතින් කෝ, අලුත් දේශපාලන සංස්කෘතිය? අපි ඒ පරණ මජර දේශපාලන සංස්කෘතිය ඉවර කළා. ජනාධිපතිවරුන්ගේ, මන්ත්‍රීවරුන්ගේ විශ්‍රාම වැටුප් අහෝසි කරලා තිබෙනවා. ඔවුන්ට කාර් පර්මිට්, බාර් පර්මිට් නැහැ. ඉතින්, ඒ තත්ත්වයට හැඩ ගැහිලාද? ඉඳලා හිටලා 10කට එකක් වාගේ සමුපකාර ඡන්දයක් දිනුවාම රතිඤ්ඤා දාලා නටන්න ඕනෑද?

පොහොට්ටුවත් එහෙමයි. පරණ ජාතිවාදය කරපින්නාගෙන යනවා හැරෙන්න ඒගොල්ලන්ට අලුත් දෙයක් නැහැ. ඒ නිසා අපි කියන්නේ එතුමන්ලාට අපේ අහලකටවත් එන්න බැහැ කියන එකයි. මතක තියා ගන්න, අනුරාධපුර රැලියෙන් පොහොට්ටුව කුජීත වුණා වාගේ 24වැනි දා සජබය කුජීතම වෙන බව. ඒකට හේතුව මේකයි. අද මුකුත් සද්දයක් නැහැ නේ.

ජනාධිපතිතුමා විතරක් නොවෙයි, අපි කවුරුත් දන්නවා, ව්‍යවස්ථානුකූලව විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පනත් කෙටුම්පතට මොකක්ද වෙන්නේ කියලා. ඒකට ජනමත විචාරණයක් එන තත්ත්වයක් නැහැ නේ. අද ඒක ප්‍රකාශ වුණා විතරයි හුළං බැස්සා. හොඳටම හුළං ටික බැහැලා යන්නේ 24වැනි දාට. එතකොට ඔබතුමන්ලා ජනතාවට ගිහිල්ලා මොනවාද කියන්නේ?

ඊයේ මාත් එක්ක රූපවාහිනී සංවාදයකට ආවා, සජබයේ මන්ත්‍රීතුමෙක්. ඕනෑ නම් මට එතුමාගේ නම කියන්නත් පුළුවන්. නමුත් එතුමා මේ වෙලාවේදී සභාවේ නැහැ. අභියාචනාධිකරණයේ සහ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ විනිශ්චයකාරවරයන්ගේ විතරයිලු, ඒකෙන් විශ්‍රාම යන වයස වැඩි වෙන්නේ. ඔබතුමන්ලාගේ සජබයේ මන්ත්‍රීවරු අඩු ගාණේ ඊයේ වනකොට ඒකවත් දන්නේ නැහැ. අද තීරණයත් දැනුම් දුන්නා. ඉතින්, කොහොමද ජනතාව දැනුවත් කරන්නේ?

නාමල් රාජපක්ෂ මන්ත්‍රීවරයා කියනවා උද්ධමනය වැඩි වෙලාලු. කවුරුත් දන්නවා, ලෝකයේ රටවල දැන් තිබෙන යුද්මය තත්ත්වය ගැන. තවමත් හෝමුස් සමුද්‍ර සන්ධිය ඇරලා නැහැ. ඒ නිසා තවමත් තෙල් වැඩි මිලට ගන්නේ. ඒ වාගේ තත්ත්වයක් තිබියදීත් අපි උද්ධමනය සියයට 7, සියයට 8 වාගේ සීමාවකට ගෙනාවා. දැන් අමතකයි, ඒගොල්ලන්ගේ කාලයේ සියයට 76ට උද්ධමනය ඉහළ ගියා කියන එක. ඒගොල්ලන් මේ රට පාලනය කළා නම් මේ වනකොට තෙල් පෝලිම්. ඒක නේ ඔබතුමන්ලා කිව්වේ, අප්‍රේල් වනකොට ලයිට් කපනවා, තෙල් නැති වෙනවා, විදුලිය නැති වෙනවා, ගෑස් නැති වෙනවා කියලා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසානයි.

ගරු රවීන්ද්‍ර බණ්ඩාර මහතා
(மாண்புமிகு ரவீந்திர பண்டார)
(The Hon. Ravindra Bandara)
මට තව පොඩි වෙලාවක් දෙන්න, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ඒක තමයි ඔබතුමන්ලා හිතපු දේ. රනිල් වික්‍රමසිංහ මහත්මයා දැන් කියන්නේ 2028දී රට වැටෙනවා කියලායි. එතුමා කියනවා, ගෙවන්න තිබෙන ඇමෙරිකානු ඩොලර් බිලියන 3.5ක ණය ගෙවන්න බැහැ කියලා. මතක තියා ගන්න, සිල්ලර කඩයක්වත් කළේ නැහැ, අත්දැකීම් නැහැ කියපු අපේ ආණ්ඩුවේ පළමුවැනි අවුරුද්දේම ඇමෙරිකානු ඩොලර් බිලියන 4ක ණයක් ගෙව්ව බව. එම නිසා ඒ ගැන කිසිම සැක සංකාවක් තියා ගන්න එපා කියලා අපි ජනතාවට කියනවා. දැනටත් විපක්ෂය අසාර්ථක වෙලා, කුජීත වෙලා තිබෙන්නේ. දැනටත් පොහොට්ටුව ඇතුළු කණ්ඩායම කුජීත වෙලා ඉවරයි. 24වැනි දාට සමගි ජන බලවේගය කුජීත වෙනවා කියන එක තමයි අපට කියන්න තිබෙන්නේ.

ස්තුතියි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු කේ. කාදර් මස්තාන් මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාට විනාඩි 6ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[பி.ப. 3.52]

ගරු කේ. කාදර් මස්තාන් මහතා
(மாண்புமிகு கே. காதர் மஸ்தான்)
(The Hon. K. Kader Masthan)
பிஸ்மில்லாஹிர் ரஹ்மானிர் ரஹீம்.

கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, இன்றைய தினம் நடைபெறுகின்ற பெற்றோலிய வளங்கள் சட்டத்தின் கீழான ஒழுங்குவிதிகள் தொடர்பான விவாதமானது எமது பகுதிகளைப் பொறுத்தளவில் மிக முக்கியமானது. குறிப்பாக, மன்னார் கடற்பரப்பில் எண்ணெய் மற்றும் இயற்கை எரிவாயு உள்ளிட்ட எரிசக்தி வளங்களை அடையாளம் காண்பதற்கான ஆய்வு நடவடிக்கைகள் தொடர்பில் இந்தச் சபையின் கவனத்தை ஈர்க்க விரும்புகின்றேன்.

மன்னார் கடற்பரப்பில் எரிபொருள் வளங்கள் இருப்பதற்கான சாத்தியக்கூறுகள் பற்றி நீண்டகாலமாக ஆய்வு செய்யப்பட்டு வருகின்றது. தற்போது மன்னார் படுகைப் பகுதியில் கடல்சார் எரிபொருள் ஆய்வுகளை முன்னெடுப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை அரசாங்கம் எடுத்து வருகின்றது. குறிப்பாக, மன்னார் வளைகுடா கடற்படுக்கையில் பெற்றோலிய ஆய்வை மேற்கொள்வதற்காக சர்வதேச ரீதியில் விலைமனு கோரப்பட்டுள்ளதை நான் இங்கு கூறிக்கொள்கின்றேன்; அதனை நான் வரவேற்கின்றேன். இந்த வளங்கள் நாட்டின் பொருளாதாரத்துக்கும் எதிர்கால எரிசக்தித் தேவைக்கும் முக்கியமானதாக அமையக்கூடியவை என்பதை நான் ஏற்றுக் கொள்கின்றேன். ஏனெனில், 2025ஆம் ஆண்டு கிட்டத்தட்ட 4 பில்லியன் அமெரிக்க டொலர் பெறுமதியான எரிபொருள் இறக்குமதி செய்யப்பட்டு இருக்கின்றது. அதேபோல, 2024ஆம் ஆண்டு 4.4 பில்லியன் அமெரிக்க டொலர் பெறுமதியான எரிபொருள் இறக்குமதி செய்யப்பட்டு இருக்கின்றது. எனவே, மன்னார் கடற்பரப்பில் மேற்கொள்ளப் படவுள்ள பெற்றோலிய வள ஆய்வு நடவடிக்கை வெற்றியளிக்க வேண்டும் என்பதுதான் எங்களுடைய எதிர்பார்ப்பாகும்.

நாங்கள் இங்கு குறிப்பாகப் பார்க்க வேண்டிய ஒரு விடயம் இருக்கின்றது. புத்தளத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும் சரி, மன்னாரை எடுத்துக்கொண்டாலும் சரி, யாழ்ப்பாணத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும் சரி, அந்தப் பகுதிகளிலுள்ள மக்களுடைய வாழ்வாதாரம் மீன்பிடியிலேயே தங்கியுள்ளது. இந்தப் பகுதிகளிலுள்ள ஆயிரக்கணக்கான குடும்பங்கள் நேரடியாகவும் மறைமுகமாகவும் மீன்பிடித் தொழிலில் தங்கியிருக்கிறார்கள். எனவே, அவர்களுடைய வாழ்வாதாரம் பாதிக்காத விதத்தில் இந்த ஆய்வு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும். அத்துடன், இந்த ஆய்வு நடவடிக்கைகளால் பாதிக்கப்படும் மீனவர்களுக்கான உதவித் திட்டங்கள் என்ன என்பது பற்றியும் நாம் கருத்திற்கொள்ள வேண்டும்.

இந்த ஆய்வு நடவடிக்கைகளால் மீனவர்களுக்கு எவ்வாறு பாதிப்புகள் ஏற்படும் என்பதை நான் மூன்று பகுதிகளாகப் பிரித்துக் கூற விரும்புகின்றேன். முதலாவது, மீன்பிடிப் பகுதிகளின் பாதுகாப்பு. ஆய்வுக்காக ஒதுக்கப்படும் கடற்பரப்பு மன்னார் மீனவர்கள் பாரம்பரியமாகப் பயன்படுத்துகின்ற மீன்பிடிப் பகுதிகளுடன் தொடர்புபடுகின்றனவா என்பதைத் தெளிவுபடுத்த வேண்டும். நில அதிர்வாய்வு அல்லது ஆய்வுத் துளையிடல் போன்ற நடவடிக்கைகள் நடைபெறும் காலங்களில் மீனவர்கள் கடலுக்குச் செல்லும் நடவடிக்கைக்கு ஏதேனும் கட்டுப்பாடுகள் விதிக்கப்படுமா என்பதை முன்கூட்டியே அறிவிக்க வேண்டும்.

இரண்டாவது, கடல் சூழலும் மீன் வளமும். கடல்சார் ஆய்வுகளால் மீன்களின் நடமாட்டம், கடல் உயிரினங்கள் மற்றும் மீன் வளங்களுக்குப் பாதிப்பு ஏற்படக்கூடிய சாத்தியக்கூறுகள் குறித்து அறிவியல் ரீதியான ஆய்வுகள் மேற்கொள்ளப்படல் வேண்டும். ஆய்வு நடவடிக்கைகள் ஆரம்பிக்கப்படுவதற்கு முன்னர், தற்போதைய கடல் சூழல் மற்றும் மீன் வளம் தொடர்பான நிலைமைகள் பதிவு செய்யப்படல் வேண்டும். அதன் பின்னர், ஆய்வு நடவடிக்கைகள் காரணமாக ஏதேனும் மாற்றங்கள் ஏற்பட்டால், அதனை அறிவியல் ரீதியாக ஒப்பிட்டுப் பார்க்க முடியும். மூன்றாவது, மீனவர்களின் பாதுகாப்பு நிலைமை. ஆய்வு நடவடிக்கைகள் காரணமாக குறிப்பிட்ட கடற்பகுதியில் மீன்பிடிக்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டால், அந்தக் காலப்பகுதியில் மீனவர்களுக்கு ஏற்படும் வருமான இழப்பை எவ்வாறு ஈடுசெய்வது என்பது தொடர்பாக அரசாங்கம் தெளிவான திட்டங்களை முன்வைக்க வேண்டும்.

எமது நாடு வளம்பெற எமது பகுதி பாரிய பங்களிப்பை வழங்குவதில் எங்களுக்குச் சந்தோஷம்! எனினும், நான் மேலே குறிப்பிட்டதுபோல எந்தவிதமான பாதிப்பும் இல்லாதவாறு இந்த வேலைத்திட்டத்தை முன்னெடுக்க வேண்டுமெனக் கேட்டுக் கொள்கின்றேன். மன்னார் கடற்பரப்பிலிருந்து கிடைக்கக்கூடிய வளங்கள் இந்த நாட்டினதும் கடலை நம்பி வாழும் மீனவர்களினதும் சொத்து என்ற அடிப்படையில், எதிர்காலத்தில் இவை கருத்திலெடுக்கப்பட வேண்டுமென இந்த இடத்தில் கேட்டுக் கொள்கின்றேன். கடந்த காலத்தில் மன்னாரில் wind power திட்டத்தை மேற்கொள்ளும்போது, அங்குள்ள மக்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட வாக்குறுதிகள் எல்லாம் இன்று காற்றோடு காற்றாகிப் போயுள்ள நிலையில், அம்மக்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுகின்றார்கள். அதனால்தான் நான் இதனைக் குறிப்பிடுகின்றேன். நாட்டின் பொருளாதாரத்தை மேம்படுத்தக்கூடிய வளங்களைத் தரக்கூடிய எமது மன்னார் வளைகுடா பகுதியிலுள்ள மக்கள் பாதிப்புறாமல் இந்தத் திட்டத்தைச் செய்யுமாறுதான் நான் சுருக்கமாகக் கூறிக்கொள்கின்றேன்.

கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, சவூதி அரேபிய நாட்டின் சட்டதிட்டங்களுக்கு அமைவாகவே சிவராசா அனோஜன் அவர்களுக்கு மரண தண்டனை விதிக்கப் பட்டு இருக்கின்றது.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසානයි.

ගරු කේ. කාදර් මස්තාන් මහතා
(மாண்புமிகு கே. காதர் மஸ்தான்)
(The Hon. K. Kader Masthan)
இன்னும் ஒரு நிமிடம் தாருங்கள்!

அவர் தான் செய்த செயலுக்கு மன்னிப்புக் கோரியிருக்கிறார். இலங்கை மக்கள் என்ற அடிப்படையில், நாங்கள் அனைவரும் ஒன்றுசேர்ந்து அவருக்குரிய தண்டனை

[ගරු කේ. කාදර් මස්තාන් මහතා]

யைக் குறைப்பதற்காகக் குரல்கொடுப்போம். அவருக்கு விதிக்கப்பட்டுள்ள தண்டனையை மீளாய்வு செய்யுமாறு சவூதி அரேபிய அரசாங்கத்தைக் கோருவதற்கு இலங்கை அரசாங்கம் முன்வந்திருக்கின்றது. அதற்காக அரசாங்கத்துக்கு நன்றி களைக் கூறிக்கொள்கின்றோம்.

சவூதி அரேபியா நாட்டின் சட்டத்தின்படிதான் அவருக்கு மரண தண்டனை வழங்கப்பட்டிருக்கும். எனவே, நாங்கள் பணிவான முறையில் சவூதி அரேபியா அரசாங்கத்திடமும் சவூதி அரேபியா மன்னரிடமும் அந்த இளைஞனுக்கு விதிக்கப்பட்டுள்ள தண்டனையைக் குறைக்குமாறு வேண்டு கோள் விடுப்பதற்குரிய நடவடிக்கையை எடுப்பதுதான் பொருத்தமானது. இராஜதந்திர ரீதியில் அரசாங்கம் அந்தச் செயற்பாட்டை முன்னெடுப்பதாக இன்று காலையில் இச்சபையில் கௌரவ அமைச்சர் அவர்கள் கூறியிருந்தார். எனவே, அதனை விரைவாகச் செய்ய வேண்டுமெனக் கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, කථාව අවසන් කරන්න.

ගරු කේ. කාදර් මස්තාන් මහතා
(மாண்புமிகு கே. காதர் மஸ்தான்)
(The Hon. K. Kader Masthan)
முடிக்கிறேன்.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
කාලය පිළිබඳ ගැටලුවක් තිබෙනවා. ඒ නිසා කථාව අවසන් කරන්න, ගරු මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු කේ. කාදර් මස්තාන් මහතා
(மாண்புமிகு கே. காதர் மஸ்தான்)
(The Hon. K. Kader Masthan)
வெளிநாடுகளுக்குத் தொழிலுக்குச் செல்கின்ற இளைஞர்களுக்கு இவ்வாறான நிலைமை ஏற்படாமல் இருப்பதற்கு, நாங்கள் அவர்களுக்குச் சிறு வயதிலிருந்தே ஒவ்வொரு சமயம் தொடர்பிலும் விழிப்புணர்வை ஏற்படுத்த வேண்டும். இந்த விடயத்தைப் பாடத்திட்டத்தில் உள்வாங்க வேண்டும். அவ்வாறு செய்தால் எந்தச் சமூகத்துக்கும் அபகீர்த்தி ஏற்படாமல் இருக்கும். ஏனைய நாடுகளிலுள்ள சட்டதிட்டங்களை எடுத்துரைத்து, நிலைமைகளை விளக்கினால் இவ்வாறான நிலைமைகள் ஏற்படாமல் இருக்கும். இந்த விடயம் தொடர்பில் அரசாங்கம் எடுக்கின்ற நடவடிக்கைகளை நாங்கள் பாராட்டுகின்றோம். அந்த நாட்டைக் குழப்பும் விதத்தில் பேசுவதைத் தவிர்த்து, இராஜதந்திர ரீதியில் அணுகி, மிகவும் பணிவான முறையில் குறித்த இளைஞனுக்கு விதிக்கப்பட்டுள்ள தண்டனையைக் குறைப்பதற்குரிய முயற்சிகளை மேற்கொள்ள வேண்டும். அதற்கான பூரண ஒத்துழைப்பை பாராளுமன்ற உறுப்பினர் களாகிய நாங்கள் அனைவரும் வழங்க வேண்டுமென இந்த இடத்தில் கேட்டு, நிறைவு செய்கின்றேன். நன்றி!

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු අසෝක සපුමල් රන්වල මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 11ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 4.00]

ගරු අසෝක සපුමල් රන්වල මහතා
(மாண்புமிகு அசோக சபுமல் ரன்வல)
(The Hon. Asoka Sapumal Ranwala)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඛනිජ තෙල් සම්පත් පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග පිළිබඳ විවාද කරන මේ අවස්ථාවේ අදහස් ප්‍රකාශ කිරීමට ලැබීම සතුටට කරුණක්. ඛනිජ තෙල් ගවේෂණය පිළිබඳව දීර්ඝ කාලයක් පුරාම අපේ රටේ දේශපාලනඥයන් තුළත්, රටේ ජනතාව තුළත් වැරදි මතවාදයක් ගොඩනැඟිලා තිබෙනවා. ඛනිජ තෙල් ගවේෂණය කිරීම හුදු ළිඳකින්, එහෙම නැත්නම් නළ ළිඳකින් වතුර එළියට ගන්නවා වාගේය කියන හැඟීමක් අපේ රට තුළ ඇති කරලා තිබෙනවා. ඒකට හේතුව තමයි, වරින් වර, මැතිවරණයක් ආසන්න වෙනකොට මේ පිළිබඳ කාරණා ජනතාවට ප්‍රකාශ කර තිබීම. දුෂ්කර පළාතක නළ ළිඳක් ගහලා, ඒ ගමේ ජනතාව බලාගෙන ඉඳිද්දී ඒ නළ ළිඳෙන් වතුර එළියට එනකොට ගමේ ජනතාව අත්පුඩි ගහලා ප්‍රීති ඝෝෂා පවත්වනවා. ඛනිජ තෙල් ගවේෂණය කරනවා කියන එක එහෙම සරල ක්‍රියාවලියක් නොවෙයි.

Petroleum products - බොර තෙල් - hydrocarbons ඇතුළු සංයෝග ගණනාවක් එකතු වෙලා මිශ්‍රණයක් විධියට තමයි පොළොව අභ්‍යන්තරයේ ගබඩා වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ සංයෝග ගත්තොත්, මීතේන්, ඊතේන්, ප්‍රොපේන්, බියුටේන්, හෙක්සේන් වාගේ සංයෝග ගණනාවක එකතුවක් විධියට තමයි බොර තෙල් නිෂ්පාදනය වෙලා තිබෙන්නේ. එහි උඩම කොටස මීතේන්, ඊතේන්, ප්‍රොපේන් වායු විධියට පවතිනවා. ඒ වාගේම මැද කොටසේ අපි වඩාත් ප්‍රයෝජනයට ගන්නා පෙට්‍රල්, භූමිතෙල්, ඩීසල් වැනි දේ තිබෙනවා. පහළම කොටස තාර විධියට, එහෙම නැත්නම් දැවි තෙල් විධියට පවතිනවා. මේ සංකීර්ණ මිශ්‍රණය පොළොව අභ්‍යන්තරය තුළ කොතරම් ප්‍රමාණයක් ගබඩා වෙලා තිබෙනවාද, ඒ ගබඩා වෙලා තිබෙන ප්‍රමාණය අපි ප්‍රයෝජනයට ගන්නේ කොහොමද, ඒක වාණිජව තක්සේරු කරන්නේ කොහොමද කියන එක අපි බලන්න ඕනෑ. මේක ලෝකයේ තිබෙන ඉතා සංකීර්ණම ගවේෂණ සහ ඒ සම්බන්ධ සමීක්ෂණ අවස්ථාවක්. මීට වසර ගණනාවකට පෙර ඉඳන්ම, ඒ ඉතිහාසය පුරාම මේ සම්බන්ධව දැවැන්ත විධියට තාක්ෂණයන් නිර්මාණය වෙලා තිබුණා. උදාහරණයක් විධියට ගත්තොත්, ක්‍රිස්තු පූර්ව 3000ට පෙර පවා චීනය විසින් මතුපිට තිබෙන ඛනිජ සම්පත් දැකලා ඒවාට ගිනි තියලා, ගිනිමැල විධියට පාවිච්චි කරලා තිබෙනවා.

ක්‍රිස්තු පූර්ව 600දී පමණ මතුපිට තිබුණු ඒවා ලුණු ලේවායන් විධියට භාවිතයට ගනිද්දී, ඛනිජ ද්‍රව විධියට සහ bitumen විධියට ප්‍රයෝජනයට අරගෙන තිබෙනවා කියලා වාර්තා වෙලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම ක්‍රිස්තු වර්ෂ හතර, පහ, හයවන සියවස්වලදී චීනයේ යම් යම් ප්‍රදේශවල උණ බට පාවිච්චි කරලා ඒ ඛනිජ ද්‍රව, ඛනිජ වායු එළියට අරගෙන ප්‍රයෝජනයට අරගෙන තිබෙනවා. මේ විධියට ඉතිහාසය පුරාම විටින් විට, විවිධ වර්ෂවලදී මේ තාක්ෂණය දියුණු වෙමින් පැවතුණා.

ඛනිජ තෙල් උඩට ගැනීම සම්බන්ධයෙන් රටේ හදලා තිබෙන මතය මොකක්ද? "ඛනිජ තෙල් උඩට ගැනීම සරල ක්‍රියාවක්. ඒක දේශපාලන ක්‍රියාවක්. ඒක ඉක්මනට කරන ආණ්ඩුව ගැන තමයි වැඩියෙන්ම කියන්නේ" වාගේ අදහස් තිබෙනවා. මීට පෙරත් එක් මන්ත්‍රීවරයෙක් කිව්වා, "තෙල් තිබෙනවා කියලා අපි කිව්වා" කියලා. එහෙම "තෙල් තිබෙනවා කියලා අපි කිව්වා" කියන ක්‍රියාවලියක් නොවෙයි, ඒක. ඊට වඩා සංකීර්ණ ගවේෂණයකින්, සමීක්ෂණයකින් තමයි ඒවා එක එක තත්ත්වයන් තුළ එළිදක්වන්න ඕනෑ.

මම ඒ ඉතිහාසය ගැන ඉතා කෙටියෙන් කියන්නම්. 1850 දශකයේදී තමයි භූ ගර්භයේ ඛනිජ තෙල් ගවේෂණය පර්යේෂණාත්මකව පටන් ගන්නේ. 1859දී එඩ්වින් ඩ්‍රේක් විසින් වාණිජ විධියට මේක ආරම්භ කරනවා. 1860-1900 වාගේ කාලයේ drilling පටන් ගන්නවා. Petroleum refining, ඒ කියන්නේ පිරිපහදුවත් සමඟ වාණිජ විධියට නිෂ්පාදනය පටන් ගන්නවා. 1870 දශකයේදී, ඒ වාගේම 1890දී භූ ගර්භ විද්‍යාව සම්බන්ධ කරගෙන මේ ඛනිජ තෙල් ගවේෂණයට මැදිහත් වෙනවා. 1901දී දැවැන්ත පිපිරීමක් සිදු වෙනවා. ඒ පිපිරීම නිසා ඛනිජ තෙල් ක්ෂේත්‍රය බොහොම අවදානම් කියලා ප්‍රවේසම් රෙගුලාසි නිර්මාණය කරගනිමින් American Petroleum Institute එක විධියට දැවැන්ත මැදිහත් වීමක් කරනවා. ඒකත් එක්ක ඛනිජ තෙල් ගවේෂණයේ යෝධ පිම්මක් පටන් ගන්නවා. ඒ වාගේම 1910, 1927, 1932 ඒ සංසිද්ධියේ තීරණාත්මක කාල විධියට හඳුනා ගන්න පුළුවන්. මොකද, මැද පෙරදිග කලාපය තුළ තෙල් ගවේෂණය ආරම්භ කරනවා. ඒ වාගේම 1950, 1970 කියන දශකවලදී, seismic exploration කියන තාක්ෂණය, භූ ගර්භයේ භූ කම්පන මතින් ඛනිජ තෙල් ගවේෂණය කිරීම, ඛනිජ තෙල්වල තිබෙන සංයෝග, සංයුතිය සම්බන්ධයෙන් අවබෝධයක් ලබා ගැනීම ආරම්භ කරනවා. 1950, 1970 දශක වනකොට ශ්‍රී ලංකාව තුළත් තෙල් ගවේෂණය ආරම්භ කළ නිසා, ඒ aeromagnetic තාක්ෂණය භාවිත කර ලංකාවේ ගවේෂණ කටයුතු ආරම්භ කරනවා. 1967 වෙනකොට ලංකාවේ තෙල් ගවේෂණය, ඛනිජ තෙල් සොයා ගැනීම භූ කම්පන තරංග - seismic waves - ඔස්සේ සිදු කරනවා. මේ විධියට සංවර්ධනය වෙනකොට 1984-2001 අතර කාලයේ - ඒ අවුරුදු 17ක කාලයේ - ඛනිජ තෙල් සම්බන්ධව කිසිම ගවේෂණයක් ශ්‍රී ලංකාව තුළ සිද්ධ වෙන්නේ නැහැ. ඒ අවුරුදු 17 ඛනිජ තෙල් ගවේෂණවල අඳුරු යුගය කියලා නම් කළත් කමක් නැහැ. ඒකට හේතු ගණනාවක්ම තිබෙනවා. ඊට පස්සේ ක්‍රමානුකූලව නැවත එය පටන් ගන්නවා. නමුත් 2011 වෙනකොට ඒ ගවේෂණ නැවතත් නතර වෙනවා.

ඛනිජ තෙල් ගවේෂණ කියන්නේ ක්‍රමානුකූලව දවසෙන් දවස ප්‍රතිඵල අත්පත් කර ගනිමින් අඛණ්ඩව, අවිච්ඡින්නව පවත්වා ගෙන යා යුතු ගවේෂණයක්. එහෙම සිද්ධ වෙන්නේ නැතිව තාවකාලික දේශපාලන project එකකට, ඡන්දයකදී ජනතාවට ප්‍රාතිහාර්ය පාන්න තෙල් ගවේෂණය භාවිත වුණොත් ඒක තුළ අපේ අනාගත දරු පරම්පරාවට බරපතළ හානියක් අත්පත් වෙනවා.

රජයක වගකීම තමයි මේ සම්බන්ධව නීති සම්පාදනය කර ගනිමින්, ඒ නීති සඳහා දීර්ඝ කාලීනව නියෝග නිකුත් කරමින්, තාක්ෂණය ලංකාවේ මුහුදට ගෙන්වා ගනිමින් නිවැරදි ආකාරයෙන් ඒ සම්බන්ධව මැදිහත් වීම. අන්න ඒ අත්දැකීම තමයි ලංකාවට එකතු වුණේ නැත්තේ. යම් වකවානුවකදී අවුරුදු 15ක්, 17ක් වාගේ කාලයක් තෙල් ගවේෂණ කටයුතු අඩපණ වෙනවා. ඒ වාගේම 2011 ඉඳන් 2024 වෙනකම් කාලයත් තෙල් ගවේෂණයේ අඳුරු යුගයක් කිව්වත් නිවැරදියි. ඒකට දේශපාලනය වාගේම රටේ දැවැන්ත ආර්ථික අර්බුදයත් බලපාන්න ඇති. ඒ කාල සීමාව තුළදී රටේ නිශ්චිත ස්ථාවර දේශපාලන ක්‍රමවේද නොතිබීමත් බලපාන්න ඇති. ඒ සියලු දේවල අවසාන ප්‍රතිඵලය හැටියට, අපේ රටේ තෙල් ගවේෂණය තවම තිබෙන්නේ බොහොම ප්‍රාථමික මට්ටමේ කිව්වොත් නිවැරදියි. ඒක නිසා මේ රජය උත්සාහ කරනවා, තෙල් ගවේෂණය පිළිබඳ තාක්ෂණික ක්‍රමවේදය අඛණ්ඩව සිදු නොවන නිසා ප්‍රාථමික මට්ටමට ඇදවැටී තිබෙන තෙල් ගවේෂණය සම්බන්ධ කටයුතුවලට මැදිහත් වී, අපේ රටට වාසි වෙන ආකාරයටත්, නිවැරදි විධියටත් එම ගනුදෙනු කරන්නේ කෙසේද කියන කාරණය පිළිබඳව ඒ හා සම්බන්ධ සමාගම් සමඟ සාකච්ඡාව ආරම්භ කරන්න.

අද දින ඛනිජ තෙල් සම්පත් පනත යටතේ අනුමැතියට ඉදිරිපත් කර තිබෙන නියෝග ඉතා වැදගත්. වරින් වර එවැනි අලුත් නියෝග ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන්. ඒ නියෝග තුළින් කලින් කිව්වා වාගේ, තෙල් ප්‍රමාණය අධ්‍යයනය කරනවා වාගේම තෙල්වල ගුණාත්මකභාවය අධ්‍යයනය වෙන්නත් ඕනෑ. මීතේන්, ප්‍රොපේන්, බියුටේන්, පෙන්ටේන්, හෙක්සේන්, හෙප්ටේන්, ඔක්ටේන්, නොනේන් වාගේ තෙල් වර්ග වෙන් වෙන්ව ගෙන light oil කොච්චර තිබෙනවාද, medium oil කොච්චර තිබෙනවාද, heavy oil කොච්චර තිබෙනවාද කියලා නිවැරදි අධ්‍යයනයක් කරනතෙක් ඒකට ඕනෑ ශික්ෂණය, විනය ඒ අමාත්‍යවරුන් ළඟ තිබෙනවා කියලා අපි විශ්වාස කරනවා. අමාත්‍යාංශය ඉතා ඉහළ මට්ටමින් මේ කටයුතු කළමනාකරණය කරන ආකාරය අපි දකිනවා. ඒක නිසා අනාගතයේදී යම්කිසි නිශ්චිත මොහොතකදී මේ පොළොව අභ්‍යන්තරයේ තිබෙන, එහෙම නැත්නම් මුහුදු පතුල යට තිබෙන ඛනිජ තෙල්වලින් නිසි ප්‍රයෝජනය අරගෙන අපේ රටේ අනාගතයේ ඉපදෙන දූවා දරුවන්ට ස්ථාවර ආර්ථිකයක් හදා ලෝකය ඉස්සරහට යන්න පුළුවන් දැවැන්ත හැකියාවක් අත්පත් කරගන්න පුළුවන් වෙයි කියලා අපි විශ්වාස කරනවා.

මේ සියලු කාරණා එකට ගත්තාම, මේ මොහොතේ ඉතාම වැදගත් වන්නේ රටේ භාණ්ඩාගාරය ස්ථාවර මට්ටමකට පත් වෙලා තිබීමයි. ඒක නිසා තෙල් ගවේෂණ කටයුතු අඛණ්ඩව, අවිච්ඡින්නව පවත්වා ගැනීමේ හැකියාව රජයක් විධියට අපට තිබෙනවා. ඒ වාගේම මේ සම්බන්ධව විනයක්, ශික්ෂණයක් යටතේ තාක්ෂණිකව කටයුතු කිරීමට අමාත්‍යවරුන්ට, අමාත්‍ය කාර්ය මණ්ඩලයට වාගේම විශේෂඥයින්ට හැකියාව තිබෙනවා. ඛනිජ තෙල් ක්ෂේත්‍රයට අදාළ බොහෝ විශේෂඥවරු ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාවේත්, බලශක්ති අමාත්‍යාංශය තුළත් ඉන්නවා. එම විශේෂඥයින්ට විවේක බුද්ධියක් සහිතව මේ සම්බන්ධව අධ්‍යයනය කරන්න පුළුවන් අවස්ථාව උදා වෙලා තිබෙනවා. මේ සියලු කරුණු කාරණාවලින් අපට ගම්‍ය වන්නේ අනාගතය තුළ මෙම කටයුතු නොනවත්වා අඛණ්ඩව පවත්වා ගැනීම සඳහා වූ වෙහෙසක් පිළිබඳ කාරණයයි. ඒ නිසා එම කාරණය මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළ සංවාදයක් බවට පත් වෙන්න ඕනෑ. එවැනි සංවාදයක් ඇති නොවී, හුදු මේ අවස්ථාවත් වෙනත් දේ ගැන කථා කරන්න භාවිත වුණොත් මොකක්ද වෙන්නේ?

විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්බන්ධව සංවාද කරන්න රජය පැත්තෙන් සූදානම්. විපක්ෂය පැත්තෙනුත් ඒ සඳහා සූදානම් ඇති. නමුත් ඒ සම්බන්ධව වන සාකච්ඡාව මේ අවස්ථාවේදී සිදු කළොත්, ඒ සඳහා මේ අවස්ථාව ප්‍රයෝජනයට ගත්තොත් අද දින සංවාදයට අදාළ කාරණය සැබෑ සංවාදයක් බවට පත් වන්නේ නැහැ. එහෙම වුණොත් අර පරණ විධියටම ඛනිජ තෙල් ගවේෂණය සම්බන්ධ කාරණය මැතිවරණයක් පවතින අවස්ථාවකදී ඡන්ද මගෝඩියක් බවට පරිවර්තනය වෙන එක විතරයි සිද්ධ වෙන්නේ. ඒක නිසා විශේෂයෙන්ම අපි රටේ ජනතාවගෙන් ඉල්ලනවා මේ සම්බන්ධව බොහොම ශික්ෂණයකින්, විනයකින් යුතුව බලන්න කියලා.

රජය මේ කාරණයට අත ගසා තිබෙන්නේ. මේක බොහොම බැරෑරුම් ක්‍රියාවලියක්. මේ බැරෑරුම් ක්‍රියාවලිය තුළ ක්‍රමානුකූලව ලංකා පොළොව අභ්‍යන්තරයේ තිබෙන ඛනිජ තෙල් සම්පත භාවිත කර අපේ රටේ අනාගතය නිර්මාණය කරන්නේ කොහොමද කියලා අද වෙනකොට අමාත්‍යවරයාත්, නියෝජ්‍ය අමාත්‍යවරයාත් විශේෂඥ දැනුම තිබෙන සියලු පිරිස් එකතු කරගෙන පරීක්ෂණ ආරම්භ කර තිබෙනවා.

ඛනිජ තෙල් ක්ෂේත්‍රය ගත්තාම, විශේෂයෙන්ම පිරිපහදුව සම්බන්ධ කාරණයත් එක්ක ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව අද වෙනකොට ස්ථාවර මට්ටමකට ගමන් කරමින් පවතිනවා. අපි

[ගරු අසෝක සපුමල් රන්වල මහතා]

රට භාර ගන්න කලින් වාගේ භාණ්ඩාගාරයෙන් ඛනිජ තෙල්වලට සල්ලි ගත්තොත්, භාණ්ඩාගාරය හිඳෙනවා; ගෑස් ගෙන්වා ගත්තොත් අපේ භාණ්ඩාගාරය හිඳෙනවා. අද මාසයකට, මාස දෙකකට තුනකට ඕනෑ කරන තෙල් ගෙන්වන්න පුළුවන් විධියට කළමනාකරණයක් කර තිබෙනවා, ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව විධියට. මෙන්න මේ කරුණු කාරණා තුළින් අපට ඉතාම පැහැදිලිව, නිරවුල්ව පෙනී යනවා, මේ ඛනිජ තෙල් සම්පත් ගවේෂණය කියන කාරණය සරල ක්‍රියාවලියක් නොවන බව. එය පොළොව යට තිබෙන වතුර ටිකක් ගන්නවාට වඩා සංකීර්ණ ක්‍රියාවලියක් බව. ඒ ක්‍රියාවලිය තුළ මහජන නියෝජිතයින් සතු වගකීම අතිමහත්. ඒ සම්බන්ධව ජනතාව දැනුවත් කිරීම ඉතා වැදගත්. ඒ නිසා එම කාරණයට මැදිහත් වෙමු කියා ඉල්ලා සිටිමින් මා නිහඬ වෙනවා.

ස්තුතියි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු බිමල් රත්නායක අමාත්‍යතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 13ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 4.11]

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා (ප්‍රවාහන, මහාමාර්ග සහ නාගරික සංවර්ධන අමාත්‍ය සහ පාර්ලිමේන්තුවේ සභානායකතුමා)
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க - போக்குவரத்து, நெடுஞ்சாலைகள் மற்றும் நகர அபிவிருத்தி அமைச்சரும் பாராளுமன்றச் சபை முதல்வரும்)
(The Hon. Bimal Rathnayake - Minister of Transport, Highways and Urban Development and the Leader of the House of Parliament)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා මූලාසනයේ සිටින වෙලාවක මට කථා කරන්න ලැබීම ගැන මා සතුටු වෙනවා.

අද දිනයේදී අනුමැතියට ඉදිරිපත් කර තිබෙන ඛනිජ තෙල් ගවේෂණයට අදාළ නව නියෝග සම්බන්ධයෙන් වන මෙම විවාදයේදී මා කරුණු කිහිපයක් දක්වන්න කැමැතියි. නමුත් අද දිනයේදී මතු වුණු වෙනත් කරුණු දෙක තුනක් ගැනත් මගේ කථාව ආරම්භයේදී ඉතාම කෙටියෙන් අදහස් දක්වා මූලික මාතෘකාවට යන්න මා සූදානම්, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

අද දිනයේ ගොඩක් සාකච්ඡා වුණු එක් කරුණක් තමයි සවුදි අරාබියේදී මරණ දඬුවමට ලක් වී සිටින අනෝජන් කියන අපේ ශ්‍රී ලාංකික සහෝදරයා මුහුණ දී තිබෙන ගැටලුව. ඒ පිළිබඳව පූර්ණ සැලැස්මක් ඇතුව කරන මැදිහත් වීම පිළිබඳව ගරු විදේශ කටයුතු ඇමතිතුමා ඉතාම පැහැදිලිව කරුණු ඉදිරිපත් කළා. ඒ පිළිබඳව ශ්‍රී ලංකාව නියෝජනය කරමින් සවුදි අරාබියට මන්ත්‍රීතුමන්ලාගේ කණ්ඩායමක් යවන්න විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශයේ යෝජනාවක් තිබෙනවා. විශේෂයෙන් නැගෙනහිර පළාතේ අම්පාර දිස්ත්‍රික්කය දෙමළ, සිංහල, මුස්ලිම් කවුරුත් ජීවත් වන මහජන නියෝජිතයන්ගේ ඉතාම වෛවර්ණ නියෝජනයක් තිබෙන දිස්ත්‍රික්කයක්. එම නිසා ඒ දිස්ත්‍රික්කය නියෝජනය කරමින් සිංහල, දෙමළ, මුස්ලිම් මන්ත්‍රීවරු තිදෙනෙක්ම තවත් නියෝජිතයන් සමඟ සවුදි අරාබියට යවන්න පුළුවන් නම් හොඳයි කියන අදහස විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශයට තිබෙනවා.

අනෝජන් මහතාගේ දෙමව්පියන්, ඔහුගේ හිතවතුන්, දේශපාලන නායකයන් සෑම කෙනාටම කරන්න පුළුවන් දේ තමයි, ඒ රටේ නීතියට ගරු කරමින්, ඒ රටේ රාජ්‍ය නායකයාගේ කැමැත්ත මත සහනයක් ලබා ගන්නා එක. ඒ රාජ්‍යයට හරි, ඒ සංස්කෘතියට හරි විරුද්ධව කථා කිරීමෙන් මේක තවත් සංකීර්ණ වෙන එක විතරයි වෙන්නේ. අපි හොඳටම දන්නවා, හැම රටක්ම ස්වෛරී රටවල් බව. හැම රටකටම තමන්ගේම නීති තිබෙනවා. ඒවායේ බර තේරෙන්නේ ඔවුන්ටයි. ඒ නිසා විශේෂයෙන් අපි ඉල්ලා සිටිනවා, ඒ තරුණයාව දේශපාලන වශයෙන් යොදා ගන්න එපා කියලා. ඒකෙන් මේ තත්ත්වය තවත් සංකීර්ණ වෙන්න පුළුවන්. ඒ කියන ඉල්ලීම ඔහුගේ දෙමව්පියන් මඟිනුත් ඔහුට ඉදිරිපත් කරන්න කියන ඉල්ලීම කරනවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපි ආණ්ඩුව වශයෙන් ඔහු වෙනුවෙන් උපරිම වශයෙන් මැදිහත් වෙනවා.

අද දිනය තවත් ඉතාම ඛේදජනක සිදුවීමක් සම්බන්ධයෙන් අධිකරණ තීන්දුව ලබා දෙන දිනයක්. ඒ අධිකරණ තීන්දුව මොකක්ද කියලා අපි දන්නේ නැහැ. පාස්කු ඉරුදින ප්‍රහාරය පිළිබඳ නඩුවේ ප්‍රධාන චූදිතයන් කණ්ඩායමට විරුද්ධව නඩු තීන්දුව ලබා දෙන දවස, අද. දැනුත් උසාවියේ ඒ කටයුතු සිදු වන බවයි ආරංචිය. රාත්‍රි කාලය වනකල්ම නඩු තීන්දුව ලබා දෙයි වාගේ දෙයක් තමයි එතැන සිටින නීතිඥයන් අපට කියන්නේ. මෙහිදී අධිකරණය අතිවිශාල මහන්සියක් දරනවා. ලංකා ඉතිහාසයේ ඉතාම පාපතර, දුෂ්ටතම දේශපාලන කුමන්ත්‍රණවලින් එකක වින්දිතයන්ට යම් ආකාරයක යුක්තියක් ඉෂ්ට වේය කියන විශ්වාසය අපට තිබෙනවා. එය එසේ වේවා කියා අපි ප්‍රාර්ථනා කරනවා. අපි හිතනවා, මේ අධිකරණය තුළින් ඒක සිද්ධ වෙයි කියලා. ඒකේ මහ මොළකරුවන් කියන කට්ටිය ඔක්කෝම හසු වෙලා ඒ අතිබහුතරයත් දැන් ඒ උසාවිවලම තමයි ඉන්නේ. අපි හිතනවා, ඒ සම්බන්ධවත් යුක්තිය ඉෂ්ට වෙයි කියලා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, Fitch Ratings ආයතනය විසින් ලංකාව CCC+ ඉඳලා අද B කියන category එකට ගෙනැල්ලා තිබෙනවා. ලංකාව විධියට ගත්තාම ඒක විශේෂ ජයග්‍රහණයක්. එතකොට අපට ණය ලබා ගැනීමේ හැකියාව, අපේ රට පිළිබඳව ජාත්‍යන්තර කීර්තිය, ආයෝජකයන් තුළ තිබෙන විශ්වාසය ආදි සියල්ල වැඩි වෙනවා. අපේ ගරු ජනාධිපතිතුමා බලයට පත් වෙලා වසර දෙකක් පිරෙනවා. ජනාධිපතිතුමා මීට අවුරුදු දෙකකට කලින් මේ මොහොත වන විට තවම දිවුරුම් දීලාත් නැහැ. හෙට වෙනි දවසක තමයි එතුමා දිවුරුම් දෙන්නේ. ආණ්ඩුවක් පිහිටුවපු පාර්ලිමේන්තුව විධියට ගත්තොත්, තවම අපේ ආණ්ඩුවට අවුරුදු දෙකකුත් නැහැ. අපේ රට මෙතරම් කෙටි කාලයකින් B කියන category එකට ගෙන ඒමේදී අපේ රටේ ජනාධිපතිතුමා, මුදල් අමාත්‍යාංශය, එහි නිලධාරීන්, ජනතාව, ව්‍යාපාරික ප්‍රජාව, අන්තර්ජාතික ප්‍රජාව කරපු ඒ මැදිහත්වීම මම ඉතාම ඉහළින් අගය කරනවා. මම සොයා බැලුවා, ලෝකයේ තත්ත්වය. මා ඒ ගැන තවත් සොයා බලන්න ඕනෑ. මම දැනට හොයපු විධියට මේ තරම් ඉක්මනින් මෙච්චර තලයකට වර්ධනය වෙච්ච මෑත කාලයේ වෙනත් රටක් නැහැ. ඒ වෙනුවෙන් ඇප කැප වෙච්ච හැම කෙනාටම ස්තුතියි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ලංකාව ratingsවලින් ඉහළ නඟින කොට "ජෙන් සීයා"ගේ ratings බහිනවා. "ජෙන් සීයා" කිව්වේ, "ලංකාව බංකොලොත් වෙයි. මාස තුනෙන් වැටෙයි. අනාථ වෙයි, තෙල් පෝලිම් එයි" කියලායි. මේ කාරණය මම අනිද්දා කථාවේදීත් කියන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා. මට මේ වෙලාවේ මතක් වෙනවා, ඒබ්‍රහම් ලින්කන් මැතිතුමා. ඒබ්‍රහම් ලින්කන් මැතිතුමා ලෑලි පැලක ඉපදිලා, හරි අධ්‍යාපනයක් නැතිවත්, ඉතාම පහළ පන්තියෙන් ඇවිල්ලා තමයි ඇමෙරිකාවේ සිවිල් යුද්ධය දිනලා, ඇමෙරිකාවේ උතුරයි, දකුණයි එකතු කරලා

ඇමෙරිකාව විශිෂ්ට රාජ්‍යයක් බවට පත් කළේ. අද දවසේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය කොහොම වෙතත්, මීට අවුරුදු 100කට කලින් ලෝකයේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයට විශාල සේවයක් කරපු නායකයා වූ ඒබ්‍රහම් ලින්කන් බිහි වුණේ ඉතාම පහළ පන්තියකින්. ඔහු මැතිවරණයට ඉල්ලද්දීත් යථාර්ථය පිළිගන්නේ නැතුව, ඔළුව උදුම්මවා ගත්තු, තමන්ගේ වංසය විතරක් කබල් ගාන "ජෙන් සීයා"ගේ වර්ගයේ කට්ටියක් එහේත් හිටියා. ඒ තමයි, ඒ කාලයේ ඇමෙරිකාවේ හිටපු වැවිලිකාර පන්තියේ කට්ටිය. ඇත්තටම ඒගොල්ලෝ ඒබ්‍රහම් ලින්කන් මැතිතුමාව සැලකුවේ අමු පිටිසර, නිකම් ගොත ගහන කෙනෙකු විධියට. කරන්න තිබෙන හැම අපහාසයක්ම එතුමාට කළා. "Uneducated rail-splitter" කියලා තමයි ඒ අය ඒබ්‍රහම් ලින්කන් මැතිතුමාව හැඳින්වූයේ. හැබැයි, එතුමාට ඒ විධියට මඩ ගහපු අය අද සොයා ගන්නත් නැහැ. මම ඇමෙරිකාවට එක සැරයයි ගිහිල්ලා තිබෙන්නේ. ඒ ගිහිල්ලා මම - රු 2.00ට - ඒබ්‍රහම් ලින්කන් ප්‍රතිමාව ළඟට විතරයි ගියේ. මොකද, එතුමා වමේ, දකුණේ කාගේත් විශිෂ්ටත්වය උකහා ගත් පුද්ගලයෙක්. අපි කියන්න කැමැතියි, අද ලංකාවේ ratings නගින කොට "ජෙන් සීයා" - රනිල් වික්‍රමසිංහ - වාගේ මේ රටේ පොදු ජනතාවගේ ජයග්‍රහණය හෑල්ලු කරන, ඒ වාගේම "ජෙන් සීයා"ගේ මතය පිළිගන්නා සියලුදෙනාගේම ratings බහින බව. මම කියනවා, ඒගොල්ලන්ට අපෙන් ඉගෙන ගන්න බැරි නම් අඩු ගණනේ ඒබ්‍රහම් ලින්කන්ගෙන් හෝ ඉගෙන ගන්න කියලා. මිනිසුන්ගේ ශක්තියට; ජනතාව සතු ශක්තියට අපහාස කරන මිනිසුන්ට ඉතිහාසයේ කුණු කූඩය හම්බ වෙන්නේත් නැහැ. "ජෙන් සීයා"ට සහ "ජෙන් සීයා" කරේ තියාගෙන ඉන්න කට්ටියටයි මම මේක කිව්වේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද විවාද කරන මාතෘකාව ගත්තොත්, මම විශේෂයෙන් කියන්න කැමැතියි, රටක් විධියට බලශක්ති ගවේෂණය - තෙල් ගවේෂණය - කියන එක අපේ රටට එක්තරා විධියක සිහිනයක් සහ බලාපොරොත්තුවක් බව. ඒ සම්බන්ධයෙන් 1970 ගණන්වල ඉඳලා විද්‍යාඥයන් විවිධ උත්සාහයන් දරලා තිබෙනවා. මේ අවස්ථාවේ අපේ පාලනය යටතේ, විශේෂයෙන්ම හිටපු බලශක්ති ඇමතිතුමා, දැනට සිටින බලශක්ති ඇමතිතුමාත්, නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා වාගේම නිලධාරිනුත් මහන්සි වෙලා කටයුතු කරගෙන යනවා. අද දිනය විශේෂ දවසක්. අපි තෙල් ගවේෂණය සම්බන්ධයෙන් මූලික රෙගුලාසි සකස් කරලා තිබෙනවා. අපි දන්නවා බලශක්තිය, එහෙම නැත්නම් තෙල් කියන එක ඕනෑ නම් සම්පතක් කර ගන්නත්, එහෙම නැත්නම් විපතක් කර ගන්නත් පුළුවන් බව. නයිජීරියාව ගත්තොත්, තෙල් සොයා ගත්තාට පස්සේ ඒ රටේ GDP එක අඩු වෙනවා. මොකද, එහි පාලනය ඒ තරම් අන්ත දූෂිත වෙනවා. තෙල්වලට අතිවිශාල ජාත්‍යන්තර දේශපාලනයක් තිබෙනවා. එම නිසා අප හදන මෙම රෙගුලාසි මඟින් අපේ සම්පූර්ණ ස්වෛරීත්වය රැක ගෙන මේ කටයුතු කළ යුතුයි. ඒ වාගේම දැන් අලුත් තාක්ෂණයත් ඇවිත් තිබෙනවා.

ගරු කාදර් මස්තාන් මන්ත්‍රීතුමා කථා කරනවා මම අහගෙන හිටියා. එතුමා වන්නි දිස්ත්‍රික්කයේ මන්නාරම ප්‍රදේශය නියෝජනය කරන මන්ත්‍රීවරයෙක්. එතුමා ද කියූ පරිදි මෙහිදී පරිසරය ගැන හිතන එක අත්‍යවශ්‍යයි, ගරු ඇමතිතුමනි. මොකද, එහේ ධීවර ජනතාවට වෙනත් කර්මාන්තයක් නැහැ. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, නමුත් මා දැනගත් විධියට කිලෝමීටර 4ක්, 5ක් විතර ගැඹුරු, එහෙම නැත්නම් මීටර් 4,000ක්, 5,000ක් විතර ගැඹුරු මුහුදේ තමයි මේ exploration එක කරන්න යන්නේ. මා දන්නා තරමින් සාමාන්‍ය ධීවර ජනතාව මාළු අල්ලන ප්‍රදේශයක නොවෙයි එම ගවේෂණ කටයුතු සිද්ධ වෙන්නේ. ගරු ඇමතිතුමනි, එය එවැනි ප්‍රදේශයක සිද්ධ වුණත් අපි ඉල්ලා සිටිනවා, ලංකාව පොහොසත් කරන කොට, ඔබතුමා මන්නාරම දුප්පත් වෙන්න දෙන්න එපා කියලා. මන්නාරමත් දියුණු කරගෙන, තෙල් සම්පතත් සොයා ගන්න කියන ඉල්ලීම අපි කරනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, එම නිසා ගේන්න පුළුවන් හොඳම environmental friendly ගවේෂණ ක්‍රමවලට යන්න කියන ඉල්ලීමත් අපි කරනවා. මොකද, මන්නාරමේ මිනිස්සු යුද්ධයෙනුත් බැට කාලායි ඉන්නේ. ඒ මිනිසුන්ට ආයේ වෙනත් දෙයකින් බැට කන්න බැහැ.

බලශක්තිය සම්බන්ධව අපි තවත් දෙයක් කියන්න කැමැතියි. ඒ සම්බන්ධ ගවේෂණ කටයුතු වාගේම, බලශක්තිය පිළිබඳ නීති හදා ගන්න එක ගැනත් අවධානය යොමු කරන්න ඕනෑ. ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා අද ඊට අදාළ නීති තමයි නියෝග හැටියට ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන්නේ. මේක අතිවිශාල විෂයයක් වන නිසා මම ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා, තෙල් සොයා ගන්න කලින් මේ පිළිබඳව හදන්න තිබෙන හොඳම නීති පද්ධතිය හදලා අවසන් කරන්න කියලා. එහෙම නැත්නම් තෙල් සොයා ගත්තාට පස්සේ වෙන්නේ මොකක්ද? අපට වඩා ගොඩක් advanced මේ සම්බන්ධ Regulations හදන අය. සමහර විට ඒ අය මේ හා සම්බන්ධ නීති හදලා දෙන්න මෙහේට එයි. ඒ වාගේම, ඒවාට consultancy පවා එයි. සමහර විට ඒවා ඕනෑත් වෙයි. විශේෂයෙන්ම බලශක්තියට වඩා සමහර විට වැදගත් වෙයි, මේ සම්බන්ධයෙන් හදා ගන්නා නීති. එම නිසා ඒ කටයුත්තත් කරන්න කියා සඳහන් කරන්න කැමැතියි.

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා බලශක්තිය ගැන කථා කරද්දී මා කියන්න කැමැතියි, ලංකාවේ මෑත ඉතිහාසයේ සිදු වන දැවැන්තම ආයෝජනය ගැන. ඒ තමයි විදුලි දුම්රිය ව්‍යාපෘතිය -railway electrification project. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ සඳහා අතිවිශාල බලශක්තියක් ඕනෑ. අපේ වත්මන් බලශක්ති ඇමතිතුමායි, හිටපු බලශක්ති ඇමතිතුමායි දෙදෙනාම මේ වෙලාවේ සභාවේ ඉන්නවා. ඔබතුමන්ලා සූර්ය ශක්තියෙන්, wind powerවලින් වැඩිපුර energy හොයාගත්තත් ඒවා යොදවන්න අපට කර්මාන්ත අවශ්‍යයි. එහෙම නැත්නම් ඒ බලශක්තිය export කරන්න ඕනෑ, නැත්නම් මේ බලශක්තිය යොදාගන්න ක්‍රමයක් නැහැ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩි දෙකක කාලයක් තිබෙනවා.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම ඉක්මනින් අවසන් කරනවා.

විශාල බලශක්තියක් යොදාගන්න දැනට ලොකුම යෝජනාව තිබෙන්නේ, විදුලි දුම්රිය ව්‍යාපෘතියයි. අපි බලශක්ති අමාත්‍යාංශයත් සමඟ ඒ සම්බන්ධව සාකච්ඡාවකුත් යොදාගෙන තිබෙනවා. අපි බලාපොරොත්තු වනවා, විදුලි දුම්රිය ව්‍යාපෘතිය වාගේ විශාල බලශක්තියක් ඕනෑ ව්‍යාපෘතිවලට අවස්ථාව දෙන්න. අපි කැමැතියි, renewable energy පැත්තෙන් ඒ සඳහා යෝජනා එනවා නම්. ඒ ගැනත් හිතන්න.

අවසාන වශයෙන් මම මේ කාරණයත් කියන්න ඕනෑ. මේ කාරණය තරමක්දුරට බලශක්තියටත් සම්බන්ධයි. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අමාත්‍යාංශවල විශාල ගොඩනැඟිලි හදනවා. සෙත්සිරිපාය III වන අදියරේ ගොඩනැඟිල්ල හදනවා. ඒ වාගේම මහජන ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයෙනුත් තවත් ගොඩනැඟිල්ලක් හදන්න යනවා. මේ විධියට විවිධ අමාත්‍යාංශවලින් විශාල බිල්ඩින්

[ගරු බිමල් රත්නායක මහතා]

හදනවා. ඒවායේ බලශක්තිය සුරක්ෂිත කරන්න ඕනෑ විධියට මේ building plans හොඳටම සිදුවන බවක් පෙනෙන්නේ නැහැ, ගරු ඇමතිතුමනි. කුමාර ජයකොඩි හිටපු ඇමතිතුමා සම්බන්ධ වුණා, සෙත්සිරිපාය III වන අදියරේ ගොඩනැඟිල්ල හා සම්බන්ධ ව්‍යාපෘතියට. ඒවායේ original plansවලත් බලශක්තිය සුරක්ෂිත කරන සැලසුම් හොඳටම නැහැ. අලුතින් හදන්න යන ඒවායේත් නැහැ. ඒ වාගේම ලොකු companies buildings හදනවා. මම හිතනවා, ඒවා ගැනත් ඔබතුමන්ලා උනන්දු වෙලා ඒ කටයුතු කරයි කියලා.

දුම්රිය ගැන කියපු නිසා මේ කාරණයත් මම කියන්න ඕනෑ. අපි රටක් හදලා තිබෙනවා, ගරු නලින් බණ්ඩාර මන්ත්‍රීතුමනි. පසුගිය දිනවල අපේ රටේ දුම්රිය strike එකක් තිබුණා. ඒ strike එකෙන් පස්සේ මිනිස්සු නැවත දුම්රියේ යන්න පටන් ගත්තාම, විශේෂයෙන් අපේ තරුණ පරම්පරාව මොකක්ද කළේ? ඔවුන්ට strike එක දවසේ tickets ගන්න වුණේ නැහැ. හැබැයි, ඒගොල්ලන් ඊයේ සහ අද tickets දෙක බැගින් ගත්තා. මේ තරම් විශිෂ්ට ආදර්ශයක් ඔවුන් පෙන්වා තිබෙනවා. අපට ඒ ගැන හිතිලා තිබුණේවත් නැහැ. එහෙම ජනතාවක් එක්ක යන්න බැරි දුරක් නැහැ, නලින් බණ්ඩාර මන්ත්‍රීතුමනි. මට මතක් වුණේ, 1997 අග භාගයේදී කොරියාවේ ණය ගෙවන්න කොරියාවේ මිනිස්සු තමන්ගේ මංගල මුදුව පවා දීලා මාස තුනෙන් රත්‍රන් ටොන් 217ක් එකතු කළ ආකාරයයි. ඒ වාගේ ගුණයක් අපේ රටේ ජනතාව පක්ෂ, විපක්ෂ භේදයෙන් තොරව පෙන්වා තිබෙනවා. එය අපි අගය කරනවා. ඇත්තටම ඒ ශක්තිය අපට ඇති, මේ රටේ අපට යන්න තිබෙන ඈතම කෙළවරට යන්න. ඒ දේ කරපු හැමදෙනාටම බොහොම ස්තුතියි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අවස්ථාව ලබා දුන්නාට ඔබතුමාටත් ස්තුතියි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු චතුරංග අබේසිංහ නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා, ඔබතුමාට විනාඩි 10ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 4.25]

ගරු චතුරංග අබේසිංහ මහතා (කර්මාන්ත සහ ව්‍යවසායකත්ව සංවර්ධන නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு சதுரங்க அபேசிங்ஹ - கைத்தொழில் மற்றும் தொழில் முயற்சியாண்மை அபிவிருத்திப் பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. Chathuranga Abeysinghe - Deputy Minister of Industry and Entrepreneurship Development)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, බලශක්තිය කියන්නේ ඇත්තටම ඕනෑම රටක පදනම. ලෝකයේ රටවල් දියුණු වෙච්ච විධිය ගත්තොත් බලශක්තියට අවසර තිබුණු රටවල්, බලශක්තිය අත්පත් කරගත් රටවල්, බලශක්ති සම්පත් තිබුණු රටවල් ඉතාම වේගයෙන් ධනය උත්පාදනය කරගෙන දියුණු වෙලා තිබෙනවා. නමුත් අපේ රටේ බලශක්ති සුරක්ෂිතතාව හදන්න, අඩු පිරිවැයකට බලශක්තිය දෙන්න, ඒ බලශක්තිය හරහා කර්මාන්තකරණය, නිෂ්පාදනය, පරිභෝජනය දියුණු කරගන්න අපි රටක් විධියට අපොහොසත් වෙලා තිබෙනවා. අපි ඒක හොඳටම අත්දුටුවා, ආර්ථික අර්බුදය වෙලාවේ බලශක්තිය නැතිවීම තුළ අපේ රටට ඇතිවෙච්ච අර්බුදය තුළින් වාගේම මැද පෙරදිග ගැටුම් ඇති වනකොට බලශක්තිය නිසා අපට ඇතිවූ අර්බුදය නිසා. පසුගිය අවුරුදු 70 ඇතුළත අපේ රට බලශක්ති සුරක්ෂිතතාව විනාශ කරගෙන තිබෙනවා.

බලශක්තියේ සුලබතාව, පිරිවැය සහ බලශක්තිය ආදායමක් විධියට ලබාගැනීමට ඇති හැකියාව කියන කාරණා තුන මත ඕනෑම රටක් කොච්චර වේගයෙන් වර්ධනය වනවාද, කොච්චර ධනයක් උත්පාදනය කරනවාද කියලා තීරණය වනවා. මේ ක්‍රියාවලිය හරහා ලංකාවේ, විශේෂයෙන්ම මන්නාරම් ද්‍රෝණියේ ඛනිජ තෙල් හා ගෑස් ගවේෂණයට ලංසු කැඳවීම පිළිබඳව අද මේ සාකච්ඡාව ඇතිවෙලා තිබෙනවා. මේක 1967 ඉඳලා තිබුණු සාකච්ඡාවක්. මම ඉදිරියේදී පැහැදිලි කරන්නම්, මොකක්ද අපි කරන්න යන්නේ කියලා.

බලශක්තිය පිළිබඳව කිසිම දේශපාලන හෝ ආර්ථික දැක්මක් මේ රට පාලනය කරපු අයට තිබුණේ නැහැ. ඒකට හොඳම උදාහරණ කිහිපයක් තිබෙනවා. අපේ රටේ බලශක්තියේ ප්‍රධාන විභවය බවට පත්වෙලා තිබෙන්නේ, තෙල් පිරිපහදුවක් හරහා අපේ රටේ ඛනිජ ආශ්‍රිතව බලශක්තිය උත්පාදනය කරගන්න එක. ඒ කියන්නේ 1960 ගණන්වල ඉඳලා ඩීසල්, පෙට්‍රල්, ගෑස්, තාර කියන මේ සියල්ලම අපි පිරිපහදුවක් හරහා තමයි ලබා ගත්තේ. නමුත් අපේ රටේ හිටපු පාලකයින්ට බැරි වුණා, අපේ තෙල් පිරිපහදුව ශක්තිමත් කරගන්න, Ceylon Petroleum Corporation එක ශක්තිමත් කරගන්න. ඒ නිසා මේගොල්ලන් අණ පනත් හැදුවා, නව ලිබරල් ආර්ථික ඔස්තාර්ලාගේ තර්ක අරගෙන තරගකාරිත්වය තුළින් මේක දියුණු කරන්න පුළුවන්, එහෙම නැත්නම් තව ආයතන මේ පුංචි වෙළෙඳ පොළට ඇතුළු කරලා බලශක්ති සුරක්ෂිතතාව හදන්න පුළුවන් කියලා. අද ඉතාම පැහැදිලිව පෙනෙනවා, මේ රට මේ බලශක්ති අර්බුදයේදී ගොඩගත්තේ CPC එක කියලා. මොකද, මේ වෙලාවේ යම්කිසි අඩු මුදලකට මේ රටේ ඉන්ධන ලබා දෙන්න පුළුවන් නම් එලෙස ලබා දෙන්නේ CPC එක නිසායි. මොකද, අනෙක් ආයතන සියල්ලටම මේ වෙලාවේ පිරිවැයට ඉන්ධන දෙන්න ගත්තොත්, ඒගොල්ලන්ගේ ගිවිසුම් අනුව පිරිවැයට සියයට 4ක් එකතු කරලා දෙන්න පුළුවන්. නමුත් CPC එක අදටත් ශක්තිමත්ව බලශක්තියේ මිල, එහෙම නැත්නම් තෙල්, ගෑස්වල මිල අඩුවට තබාගෙන ඉන්න හින්දා තමයි මේ රට මේ විධියට හරි ඉදිරියට යන්නේ. ඒ නිසා ඒ ආර්ථික ඔස්තාර්ලාට කියන්නේ බලශක්තිය කියන එකේදී රාජ්‍ය මැදිහත්වීම, එහෙම නැත්නම් රාජ්‍ය ව්‍යවසායේ මැදිහත්වීම කොච්චර වටිනවාද කියලා මේ මොහොතේදී පවා ඔප්පු කරමින් යනවා කියන එකයි. මොකද විශේෂයෙන්ම අපි දන්නවා, පිරිපහදු කරලා අඩු මුදලට තෙල් හා ගෑස් දෙන්න පුළුවන් කියලා. ඒ තෙල් පිරිපහදුව විනාශ කළා, ඒ තෙල් පිරිපහදුව වහලා දාන්න හැදුවා, විකුණන්න හැදුවා. කාලයක් ඒක වහලාත් තිබුණා. මේ රජය මේ වනකොට නැවත ඒකේ capacity එක double කරන්න, RFPs call කරන්න සූදානමින් සිටිනවා. මේ සියලු ක්‍රියාවලි විනිවිදභාවයකින්යුයි සිද්ධ වන්නේ, ප්‍රසම්පාදන ක්‍රියාවලියකට අනුවයි සිද්ධ වන්නේ.

ඒ නිසා තමයි අපි දැන් ලෝකයට විවෘත ආරාධනයක් කරන්නේ, දැන් අපේ රටේ ඛනිජ ගවේෂණයට, එහෙම නැත්නම් තෙල් සහ ගෑස් ගවේෂණයට ඔබට අවස්ථාවක් තිබෙනවා, ඒ සඳහා විනිවිදභාවයෙන් යුතු ක්‍රියාවලියක් දියත් වනවා කියලා. මෙන්න මේ ක්‍රියාවලිය ශ්‍රී ලංකා ඛනිජ තෙල් සංවර්ධන අධිකාරිය හරහා තමයි දියත් වන්නේ. අපි පසුගිය අගෝස්තු මාසයේ ඉඳලා මේ bids open කරලා තිබෙනවා. මාස 6ක් ඇතුළත ඒ bids ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන්.

අපි බලාපොරොත්තු වනවා, ගවේෂණයෙන් ඔබ්බට හැකියාව තිබෙන, කැණීමට හැකියාව තිබෙන ලෝකයේ ඉහළම, දක්ෂතම ආයතන මේ ක්‍රියාවලියට ඉල්ලුම් කරයි කියලා. ශ්‍රී ලංකා ඛනිජ තෙල් සංවර්ධන අධිකාරියත්, විෂයය භාර අමාත්‍යාංශයත් මැදිහත් වෙලා ඉදිරියේදී ලන්ඩන්වල පැවැත්වෙන World Energies Summit එකේදී මේ අවස්ථාව පිළිබඳව ලෝකය දැනුවත්

කරනවා. ඒ වාගේම මලයාසියාවේ තිබෙන Asia Petroleum Geoscience Conference & Exhibitionහිදී අපි මේ පිළිබඳව ප්‍රකාශයට පත් කරනවා. අපි හිතනවා, පක්ෂ, විපක්ෂ භේදයකින් තොරව ලංකාවේ අපේ අනාගත පරම්පරාවට මේ අවස්ථාව උදා කරගන්න අප සියලුදෙනාම එකතු වෙන්න ඕනෑය කියලා.

මොකද, 1967දී, 1968දී රුසියාවත් සමඟ මේකට උත්සාහයක් අරන් තිබෙනවා. 1973දී, 1974දී නැවතත් රුසියාවත් එක්ක මේ සඳහා උත්සාහයක් අරන් තිබෙනවා. ඊළඟට 1975දී, 1984දී, 2000දීත් උත්සාහ කරලා තිබෙනවා, මෙවැනි විභවයක් හොයාගෙන ඒ විභවයෙන් ඉස්සරහට යන්න. 2011 වර්ෂය වනකොට ඒකේ යම්කිසි සාධනීය ලක්ෂණ පහළ වනවා, "ඩොරාඩෝ" සහ "බැරකුඩා" කියන කැණීම් කිරීම තුළ. නමුත් 2018දී සහ 2021දී ආරාධනා කළාට කිසිම කෙනෙක් මේ සඳහා ඉදිරිපත් වුණේ නැහැ. නමුත් අද තිබෙන තත්ත්වය අනුව, වර්තමාන තාක්ෂණය අනුව අපට මේ සම්බන්ධයෙන් ඉහළ විභවයක් තිබෙන බව තමයි පැහැදිලිව පෙනෙන්න තිබෙන්නේ. ඒ නිසා වර්ගකිලෝමීටර 33,984ක අදාළ කොටස් 4ක් තමයි මේ open කරලා තිබෙන්නේ, මෙතැනින් එහාට යන්න.

අපට බලශක්තිය පිළිබඳව තිබෙන දැක්ම ඉතාම පුළුල්, බලශක්තියට රාජ්‍ය මැදිහත්වීමක් තිබෙන්න ඕනෑය කියන දැක්ම ඉතාම ශක්තිමත්. ඒ වාගේම තමයි, බලශක්තිය සාධාරණව ජනතාවට ලැබෙන්න ඕනෑය කියන එකත් අපේ එක තර්කයක්. මෙන්න මේ ක්‍රියාවලිය හරහා තමයි අපි පුනර්ජනනීය බලශක්තිය, ඒ වාගේම ඛනිජ හරහා ලැබෙන බලශක්තිය ඇතුළු සියල්ල පිළිබඳව ප්‍රතිපත්තිමය තීරණ ගන්නේ.

ඒ නිසා මේ අවස්ථාවේදී විවිධ සාකච්ඡා හදාගෙන එනවා, ආණ්ඩුව පුනර්ජනනීය බලශක්තියට විරුද්ධයි කියලා. ඇත්තටම පුනර්ජනනීය බලශක්තිය අපේ grid එකට ගන්න නම් ඉස්සෙල්ලා grid එක හදන්න ඕනෑ. මේගොල්ලන් grid එක හදන්නේ නැතුව තමයි rooftop solar panels promote කළේ. ඒ වාගේම මේගොල්ලන් rooftop solar panels භාවිතයට ගැනීම විතරක් නොවෙයි, වෙළෙඳාමක් විධියටත් promote කළා. ඒ වෙළෙඳාමක් විධියට promote කිරීම ඇතුළේ ඒකට වෙළෙඳ පොළක් හැදුණා, ව්‍යාපාර හැදුණා, සේවකයෝ හැදුණා.

අපේ grid එකට දරාගන්න බැරි සූර්ය බලයක් දවල් වරුවේදී දැන් නිෂ්පාදනය වනවා. ඒකට විසඳුමක් ගෙනාවේ මේ ආණ්ඩුව. ඔබතුමන්ලා අවුරුදු ගණනක් පාලනය කළාට ඒකට අවශ්‍ය කරන බැටරි පද්ධති සම්බන්ධ කරගන්න බැරි වුණා. දැන් අපි ඒවා සම්බන්ධ කරලා තිබෙනවා. ඉදිරියට තමන්ගේ පෞද්ගලික පරිභෝජනයට, තමන්ගේ පිරිවැය අඩු කරගන්න ඕනෑම කෙනෙකුට මේ grid එක ශක්තිමත් වුණාම solar powerවලට යන්න පුළුවන්. ඒ වාගේම තමයි ඒ solar powerවලට අවශ්‍ය කරන හොඳ rate එකක් PUCSL එක සම්මත කරලා දීලා තිබෙනවා; සියයට 14ක, 15ක return එකක් ඒ සඳහා ගන්න පුළුවන්.

දැන් කවුරු හරි බලාපොරොත්තු වනවා නම්, ආණ්ඩුවට බලශක්තිය විකුණලා සියයට 20ක, 30ක return එකක් ගන්න, ඒක ඉදිරි කාලයේදී කරන්න වෙන්නේ නැහැ. ඒක තමයි යථාර්ථය. මෙහි අවශ්‍යතාව සමස්ත ජනතාවට අඩු පිරිවැයකින් විදුලිය ලබා දීමයි. අපි කිව්වා, විදුලි බිල සියයට තිහකින් අඩු කරනවා කියලා. ඒකට හැකියාවක් තිබෙනවා. ඒ වාගේම දැනට තිබෙන rooftop solar agreementsවලට කිසිම දෙයක් වෙන්නේ නැහැ. අනාගතයේ එන rooftop solar panelsවලට මේ අලුත් ක්‍රමය අපි හඳුන්වා දීලා තිබෙනවා. අපි කාලානුරූපීව එක අරමුණකට යන්නේ. අපි කොච්චර සූර්ය බලය එකතු කර ගන්නවාද, කොච්චර සුළං බලය එකතු කර ගන්නවාද, තෙල් පිරිපහදුව හරහා අපි CPC එක කොච්චර ශක්තිමත් කරනවාද? මේවා තමයි විදුලිබල මණ්ඩලයේ පරිවර්තනය.

ඔබතුමන්ලාට ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය සම්බන්ධව අවුරුදු ගණනක් කරගන්න බැරි වෙච්ච පරිවර්තනය මේ ආණ්ඩුව කරලා තිබෙනවා. ඒක තමයි බිමල් රත්නායක සහෝදරයාත් ප්‍රකාශ කළේ. ජනතාවගේයි, සේවකයින්ගේයි විශ්වාසය මේ ආණ්ඩුව කෙරෙහි තිබෙනවා. මේ ආණ්ඩුවේ මැති-ඇමතිවරුන්, ඉහළ නිලධාරින් වංචා, දූෂණ කරන්නේ නැහැ කියලා සේවකයින්ට අවබෝධයක් ආවාම, ඒගොල්ලන් පරිවර්තනවලට උදව් කරනවා. ඒ නිසා ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ පරිවර්තනයක් සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම Ceylon Petroleum Corporation එක එන්න එන්න ශක්තිමත් වනවා.

Ceylon Petroleum Corporation එකට අවශ්‍ය නළ පද්ධති, ගබඩා පද්ධති කියන මේ සියල්ලටම මේ රජය යටතේ ආයෝජන වනවා. ඒ වාගේම තමයි රාජ්‍ය - පෞද්ගලික සම්බන්ධතා යටතේ විවිධාකාරයේ ව්‍යාපෘති මේ වනකොට on කරමින් තිබෙනවා. මෙන්න මේ ක්‍රියාවලිය මේ රටේ ශක්තිමත්ව සිද්ධ වනකොට, ඒක ගැන බලාගෙන ඉන්න බැරි අය මේ වනකොට කෑගහනවා. ආර්ථිකය දැන් වැටෙයි, දැන් වැටෙයි කියලා කෑගැහුවා. අද IMF එකේ නියෝජිතයින් පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා පැහැදිලි කිරීමක් කළා. නමුත් ඔබතුමන්ලා ඒකට සවන් දෙන්නවත් ආවේ නැහැ. මොකද, ඒ කියන ඒවා අහගෙන ඉන්න බැරි නිසා. ඒවා අපට මී පැණි වාගේ වුණාට ඔයගොල්ලන්ට වහ කදුරු වාගේ. ඒක තමයි ප්‍රශ්නය. මේ රට දියුණු වෙනවා කියලා දවසින් දවස ඇහෙන news එක ඔයගොල්ලන්ට වහ කදුරු වාගේ. මොකද ඔයගොල්ලන් දන්නවා, මේ බලය නැවත ජීවිතේට ඔයගොල්ලන්ට ගන්න විධියක් නැහැ කියලා.

මේ ආර්ථිකය සාර්ථකව දිනෙන් දින ඉස්සරහට යනවා. වසර දෙකක් ඇතුළතදී achieve කර ගත් දේවල් ලියලා ඉවර කරගන්නත් බැහැ. ඔබතුමන්ලාට හිතාගන්නවත් බැහැ, ප්‍රාදේශීය මට්ටමෙන් අපි කරලා තිබෙන සංවර්ධනය; ජාතික මට්ටමෙන් කරලා තිබෙන සංවර්ධනය; ජාත්‍යන්තර සබඳතාවලින් ඇති කරගෙන තිබෙන සම්බන්ධය; IMF agreement එක ඇතුළේ අපි අත් කරගෙන තිබෙන සාර්ථකත්වය. ඒ වාගේම අපි ණය ස්ථාවරත්වයකට ළඟා කරගෙන, භාණ්ඩාගාරය ශක්තිමත් කරගෙන තිබෙනවා. ණය ගෙවීම පිළිබඳව කිසිදු අවදානමක් නැහැ කියලා IMF එකෙන් අදත් මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා සහතික කරලා ගියා. එක්කෝ, ඒවා අහන්න පුළුවන් වෙන්න ඕනෑ. එහෙම නැත්නම්, නෑසුණා වාගේ සදාකාලිකවම විපක්ෂයට වෙලා ඔහොම ඉන්න එක තමයි කරන්න තිබෙන්නේ. ඉස්සරහට ඔය ඉන්න තව කිහිපදෙනෙකුත් අඩුවෙයි. ඒ නිසා මම කියනවා, මේ රටේ ජයග්‍රහණයට දායක වෙන්න කියලා. විශේෂයෙන්ම ඛනිජ තෙල් සම්පත් සම්බන්ධයෙන්, ජාතික වශයෙන් මේ ජයග්‍රහණය ලබා ගනිමු කියලා අපි ආරාධනා කරනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාට විනාඩි 10ක කාලයක් තිබෙනවා.

Order, please! මේ අවස්ථාවේදී ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය මූලාසනයට පැමිණෙනවා ඇති.

අනතුරුව ගරු කිංස් නෙල්සන් මහතා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය [ගරු හේමාලි වීරසේකර මහත්මිය] මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு கிங்ஸ் நெல்சன் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள் [மாண்புமிகு (திருமதி) ஹேமாலி வீரசேகர] தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. KINS NELSON left the Chair and DEPUTY CHAIRPERSON OF COMMITTEES [THE HON. (MRS.) HEMALI WEERASEKARA] took the Chair.

[අ.භා. 4.36]

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා
(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ)
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, මට කලින් කථා කළ අපේ චතුරංග අබේසිංහ නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා කිව්වා, IMF එක මී පැණි වාගේය කියලා. ඉස්සර කිව්වේ, යකෙක්, පෙරේතයෙක්, කුම්භාණ්ඩයෙක් කියලා. අපි තමයි IMF එකට යන්න කිව්වේ. නමුත් දැන් ඔබතුමන්ලා IMF එක මී පැණි, නැත්නම් IMF එකේ ප්‍රකාශ මී පැණි කියලා ප්‍රකාශ කිරීම ගැන අපි සතුටු වනවා. මොකද, අපි එදාත්, හැමදාමත් IMF එකට යන්න කිව්ව අය නිසා. චතුරංග අබේසිංහ නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමාට මම ස්තුතිවන්ත වනවා, අවුරුදු දෙකක් ඇතුළත IMF එක විශ්වාස කරලා, IMF එක පිළිගෙන, IMF එක මී පැණි තත්ත්වයට පත් කරගෙන තිබීම ගැන.

ඉතින් ඛනිජ සම්පත් සම්බන්ධව කථා කරන මේ අවස්ථාවේදී මම මේ කාරණයත් කියන්න ඕනෑ. අපි දැක්කා, දකුණු පළාත යටවෙලා තිබියදීත්, ඒ ජනතාව අපහසුතාවට පත්වෙලා ඉන්න වෙලාවේදීත් අඩුම ගණනේ ඒ රැලියවත් අවලංගු නොකර ජනාධිපතිවරයා ජනතාව ආමන්ත්‍රණය කළ ආකාරය. ඒකට කමක් නැහැ. ජනාධිපතිතුමා ඒ රැලියේදීත් කිව්වා, ඉන්ධනවලට සහනයක් දෙනවා කියලා. ඉන්ධනවලට සහනයක් දෙනවා කියලා, අකුරැස්සට යන්න කලින් අවස්ථා ගණනාවකදීත් කිව්වා. පෙබරවාරි මාසයේදී ආණ්ඩුව කිව්වා, CPC එක කිව්වා, ඇති තරම් ඉන්ධන stocks තිබෙනවා කියලා. හැබැයි, ඒ පරණ stocks තිබියදීත් පෙබරවාරි මාසයේ ඉඳලා අවස්ථා තුනකදී ඉන්ධන මිල වැඩි කළා. ඒ වාගේම අපට මතකයි, ඉන්ධන නැව් පෙළ ගස්වලා තිබෙන්නේ කිව්වා; කිසිම භියක් නැහැ කිව්වා. හැබැයි අපි දන්නවා, වර්තමානය වනකොටත් ඉන්ධන නිකුත් කිරීම සීමා කරලා තිබෙන බව. අපට මතකයි, ඉන්ධන, විදුලිය කියන්නේ ජනතාවගේ රුධිරය කියලා තමයි අපේ සභානායකතුමා, ජනාධිපතිතුමා එදා මාලිමාවේ වේදිකාවලදී කිව්වේ. නමුත් ජනාවගේ රුධිරය අද රත්වෙලා තිබෙන්නේ. ජනතාවගේ රුධිරය අද ජනතාවටම බරක් වෙලා තිබෙන්නේ. ජනතාවගේ රුධිරය අද වැඩ කරන්නේ නැහැ. ඒ නිසා රටේ කර්මාන්ත ටිකත් වැඩ කරන්නේ නැහැ. අපේ සංචාරක ව්‍යාපාරයට, සුළු පරිමාණ කර්මාන්තවලට - ඒ හැම එකකටම - ඉන්ධන මිල දරන්න බැරි තත්ත්වයකට පත්වෙලා තිබෙන්නේ. ඔබතුමන්ලා ඒ දෙනවාය කියන සහන කවදාද දෙන්නේ?

අපි දන්නවා, පසුගිය කාලය තුළ CEYPETCO එක, එහෙම නැත්නම් CPC එක රුපියල් බිලියන 27කට ආසන්න ලාභයක් ලබා තිබෙන බව. ඔබතුමන්ලා අපට ඒ දවස්වල කිව්වේ, ඉන්ධන ගොඩබාන මිලටම දෙනවාය කියලායි. ඉන්ධන ලීටරයකින් රුපියල් 50ක් හොරකම් කරනවා කිව්වා. එතකොට ඒ හොරකම් කරනවා කියපු රුපියල් 50 අඩු කළාද? නැහැ. සහන දෙනවාය කියලා අකුරැස්සට ගිහිල්ලා කියන්න ඕනෑ නැහැ, අන්න ඒ රුපියල් 50 අඩු කළා නම්. එතකොට ගොඩබාන මිලටම ඉන්ධන දෙනවා කිව්වා නම් දැන් කෝ ඒ ගොඩබාන මිල? ඉස්සර අපේ මංගල සමරවීර මහත්මයාගේ මිල සූත්‍රයට බැන්නා. දැන් මිල සූත්‍රය මොකක්ද කියලාවත් අපට හොයන්න බැහැ. මිල සූත්‍රයක් ක්‍රියාත්මක වනවාද කියලා දන්නේත් නැහැ. ගසා කන සූත්‍රයක් ක්‍රියාත්මක වනවාය කියලා තමයි අද අපට පෙනෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, අපට මතකයි නේ, විදුලි බිල සියයට 33කින් - තුනෙන් එකකින් - අඩු කරනවාය කියපු කථාව. උදාහරණත් එක්ක නේ ඒක කිව්වේ. හැබැයි, විදුලි බිලවත්, අනික් දේවල්වල මිලවත්, ඒ එකක්වත් අද අඩුවෙලා නැහැ. පරණ ක්‍රමයටත් එහා ගිය, විශාල ඉන්ධන මිලක් ජනතාවගේ හිස මත දැන් පටවලා තිබෙනවා. දැන් අපේ කථිකයෝ කිහිපදෙනෙක්ම පෞද්ගලික සමාගම් කිහිපයක් ගැන කිව්වා. RM Parks සමාගම ගැන කිව්වා; Lanka IOC එක ගැන කිව්වා; Sinopec සමාගම ගැනත් කිව්වා. එම සමාගම් අධික ලාභ ලබනවාලු, ඒගොල්ලන් නියමිත ඉන්ධන ප්‍රමාණය නිකුත් කරන්නේ නැහැලු. ඉතින්, ඔබතුමන්ලා ඔය සමාගම් ටික එළවනවා කියලා නේ, බලයට ආවේ. ඔය සමාගම් ටික ඉවත් කරලා, තනිකර රජය සතු ව්‍යාපාරයක් බවට මේ ඉන්ධන බෙදා හැරීම පත් කරනවා කියලා නේ, ඔබතුමන්ලා බලයට ආවේ. ඒ වාගේම ත්‍රිකුණාමලයේ තිබෙන තෙල් ටැංකි ටික අත්පත් කර ගන්නවා කියලා නේ, බලයට ආවේ. හැබැයි, අද ඒ එකක්වත් ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ නැහැ. ඒ සමාගම්වලට ඕනෑ විධියට හම්බ කරන්න ඉඩ දීලා තිබෙනවා. ඒ සමාගම්වල කටයුතු නියාමනයකින් තොරවයි සිද්ධ වෙන්නේ. මම මීට සතියකට, දෙකකට කලින් පාර්ලිමේන්තුවේදී යෝජනාවකුත් ගෙනාවා, ඛනිජ තෙල් නියාමනය අපේ PUCSL එකට යටත් කරන්න කියලා. ඒ එකකටවත් වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක වෙනවා අපට පෙනෙන්නේ නැහැ. ඒ නිසා අපට පෙනෙන්නේ නැහැ, රටේ ජනතාව වෙනුවෙන් ගත්ත තීන්දු තීරණ ක්‍රියාත්මක වෙනවා කියලා.

දැන් ඔබතුමන්ලා මහා කාර්යක්ෂම ආණ්ඩුවක් කියලා කියනවා. මීට වසරකට ආසන්න කාලයකට කලින් මෙගාවොට් 50 බැගින් වන සුළං විදුලි බලාගාර දෙකක් සඳහා ටෙන්ඩර් කැඳවීම් කරලා, ඒවා award කළා. දැන් අවුරුද්දක් ගත වෙලා තිබෙනවා. නමුත්, තවම ඒ අයට අවශ්‍ය ඉඩම් ටික ලබා දීමට මේ ආණ්ඩුවට බැරි වෙලා තිබෙනවා, අපේ බිමල් රත්නායක ඇමතිතුමනි. මේ මොහොතේදී ගරු සභාවේ අපේ හිටපු බලශක්ති ඇමතිතුමාත් ඉන්නවා, වර්තමාන බලශක්ති ඇමතිතුමාත් ඉන්නවා. මම මෙන්න මේ කාරණය සම්බන්ධයෙනුත් ඔබතුමන්ලාගේ අවධානය යොමු කරවනවා. මන්නාරම ප්‍රදේශයේ මෙගාවොට් 50 බැගින් වන සුළං විදුලි බලාගාර ව්‍යාපෘති දෙකක් ආරම්භ කිරීමට නියමිතව තිබෙනවා. මේ වනවිට අවුරුද්දක් ගත වෙලා තිබුණත් තවම ඒ සඳහා අවශ්‍ය ඉඩම් ටික ලබා දීලා නැහැ. මම දන්නේ නැහැ, බදියුදීන් මහත්මයාවත් මේකට බාධාවක් වෙලාද කියලා. මේ ඉඩම් ටික තවම දීලා නැහැ. එතකොට Ceylon Electricity Board එකෙන් තවම PPA එක sign කරලා නැහැ, බලශක්ති ඇමතිතුමනි. ඔබතුමා මේවා ගැන හොයා බලන්න. මොකක්ද මේ ප්‍රමාදය? මේක මෙගාවොට් 50 බැගින් වන සුළං විදුලි බලාගාර දෙකක්. ඒ කියන්නේ, මෙගාවොට් 100ක්. එවැනි තත්ත්වයක් තමයි තිබෙන්නේ.

දැන් ඔබතුමන්ලා කියන්නේ, "වසර දෙකයි - රටට සුබයි" කියලා නේද? කිංස් නෙල්සන් මන්ත්‍රීතුමනි, එහෙම නේද කිව්වේ? "වසර දෙකයි - රටට සුබයි" කියලා ඉස්සෙල්ලාම ගියේ අපේ කිංස් නෙල්සන් මන්ත්‍රීතුමා නියෝජනය කරන පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික්කයට. පොළොන්නරුවට ගිහිල්ලා ගොවි රැලියක් පැවැත්වුවා. කිංස් නෙල්සන් මන්ත්‍රීතුමනි, අපිත්, අපේ ගොවි සමුළුව පැවැත්වුවේ ඔතැනම නේද? අපේ ගොවිජන ප්‍රතිපත්ති ප්‍රකාශනය අපි එළිදක්වපු තැනටම ජනාධිපතිතුමාත් ඇවිල්ලා ගොවි සමුළුවක් පැවැත්වුවා. ඉස්සෙල්ලාම අපි තමයි ගොවිජන ප්‍රතිපත්ති ප්‍රකාශනය එළිදැක්වුයේ. හැබැයි, ගොවි සමුළුව තිබුණාට ඒකේ මනමාලයයි, මනමාලියි නැහැ. කවුද මනමාලයා? කෘෂිකර්ම ඇමතිතුමා. එතුමා ඒ ගොවි සමුළුවේ හිටියේ නැහැ. කවුද මනමාලිය? අපේ දිස්ත්‍රික්කය නියෝජනය කරන නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා ඒ ගොවි සමුළුවේ හිටියේ නැහැ. ඒ දෙදෙනාම නැතිව ගොවි සමුළුවක් පැවැත්වුවා.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)
නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා හිටියා.

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා
(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ)
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)
නැහැ, නැහැ, හිටියේ නැහැ. එහෙම නම් හැංගිලා ඉන්න ඇත්තේ.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)
ටී.බී. සරත් නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා හිටියේ නැද්ද?

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා
(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ)
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)
ටී.බී. සරත් නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා නොවෙයි, නාමල් කරුණාරත්න කෘෂිකර්ම නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා. *[බාධා කිරීමක්]* අන්න, අපේ සභානායකතුමාට ටී.බී. සරත් නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමාගේ අමාත්‍යාංශයත් මතක නැති වුණා. ගරු සභානායකතුමනි, එතුමා නිවාස, ඉදිකිරීම් සහ ජල සම්පාදන නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා. ඔබතුමාට ඒක වැරදුණා. *[බාධා කිරීමක්]* දිස්ත්‍රික් නායකයා ගැන නොවෙයි මම කියන්නේ. ඒ ගොවි සමුළුවේ කෘෂිකර්ම ඇමතිතුමාත් හිටියේ නැහැ, කෘෂිකර්ම නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා හිටියේත් නැහැ. *[බාධා කිරීමක්]* වෙනදා ඔබතුමන්ලාව කරේ තියාගෙන හිටපු ගොවි සංවිධාන නිලධාරීන් කවුරුවත් නැතිව ගොවි සමුළුවක් පැවැත්වුවා, "වසර දෙකයි - රටට සුබයි" කියලා. රටට සුබයි නම් ගොවියෝ දැකැත්ත ඔළුවේ තියාගෙන කඩාගෙන බිඳගෙන එන්න එපායැ. ඒ කවුරුවත් නැහැ, ඇමතිතුමාත් නැති නිසා.

ඒ වාගේම, අකුරැස්සට ගිහිල්ලා "වසර දෙකයි - රටට සුබයි" කියලා කිව්වා. අපේ සුනිල් හඳුන්නෙත්ති ඇමතිතුමා අකුරැස්සේ රැස්වීමේදී කථා කරද්දී කිව්වා, වසර දෙකක් ඇතුළතදී අපි අකුරැස්සේ ගංවතුර ප්‍රශ්නය විසඳුවා කියලා. හැබැයි, ඊට පහුවැනි දා අකුරැස්ස ගංවතුරෙන් යට වෙලා. "වසර දෙකයි - රටට සුබයි" කියලා තමයි කිව්වේ.

ඔබතුමන්ලා කියනවා, අපි මේ රැලි තියන්නේ මෙන්න මේ නිසායි, අපට ජනතාව ඉන්නවා, අපට ජනතාව නැතිව නොවෙයි කියලා. එහෙම රැලි තියලා කියනවා, අපි භය නැහැ කියලා. එහෙම භයක් නැත්නම් බිමල් රත්නායක ඇමතිතුමනි, පළාත් සභා මැතිවරණය තියන්න. මේ සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමන්ලා අපේ පැත්තට බෝලය පාස් කරන්න එපා. ඔබතුමන්ලාට පාර්ලිමේන්තුවේ මන්ත්‍රීවරු 159ක් ඉන්නවා නේ. ඔබතුමන්ලා විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයත් ගෙනාවා නේ. විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය highway එකේ high speed තමයි පාර්ලිමේන්තුවට ආවේ. High speed ඇවිල්ලා ඔබතුමන්ලා මේ 25වන සිකුරාදා විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පනත් කෙටුම්පත පාර්ලිමේන්තුවේ සම්මත කරන බවත් අපි දන්නවා. ඔය high speed එක දාන්නකෝ, පළාත් සභා මැතිවරණ ක්‍රමය සංශෝධනය කරන්න. ඒ high speed එකෙන්ම පළාත් සභා මැතිවරණ ක්‍රමයත් සතියෙන්, දෙකෙන් සම්මත කරලා මැතිවරණය පවත්වන්න. මම කිව්වා, ඕනෑ නම් අපි ඉස්සෙල්ලාම වයඹ පළාත් සභා මැතිවරණය පවත්වමු කියලා.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)
ඔබතුමා ඉල්ලනවාද? *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා
(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ)
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)
අනිවාර්යයෙන්ම. ඔබතුමාත් ඉල්ලන්න. මම අනිවාර්යයෙන්ම දැනටමත් ප්‍රකාශ කරලා තිබෙනවා, වයඹ පළාත් සභා මැතිවරණය සඳහා ඉදිරිපත් වෙනවා කියලා.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)
ඔබතුමාට nomination දෙන්නේ කවුද?

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා
(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ)
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)
සමගි ජන බලවේගය ප්‍රමුඛ විපක්ෂයේ සියලුම පක්ෂ මට nomination දෙන්න කැමැතියි. අපේ දෙමළ පක්ෂවලිනුත් මට කිව්වා, බොහොම හොඳයි, ඔබතුමාගේ තීන්දුව කියලා. ඒ නිසා nomination සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්නයක් නැහැ. *[බාධා කිරීමක්]* ජනතාව ඔබතුමන්ලාත් එක්ක ඉන්නවා නම්, ජන මතය ඔබතුමන්ලාත් එක්ක නම්, ඒක උරගා බලන එක හොඳයි, අපේ බිමල් රත්නායක ඇමතිතුමනි. එතුමාත් දැන් ඕන්න ප්‍රකාශයට පත් කළා, වයඹ පළාත් සභාවේ මහ ඇමති විධියට එන්න එතුමා මේ ධුරයෙන් ඉල්ලා අස් වෙනවා කියලා. ඒක බොහොම හොඳයි. අපි ඒ අභියෝගය භාර ගන්න සූදානම්. මීට අවුරුදු දෙකකට කලින් මේ රටේ ජනතාව ඔබතුමන්ලා සමඟ හිටියා. පෝලිමේ ඇවිල්ලා මේ රටේ ජනතාව ඔබතුමන්ලාට ඡන්දය දුන්නා. ගෝඨාභය රාජපක්ෂටත් 2019දී පෝලිමේ ඇවිල්ලා ජනතාව ඡන්දය දුන්නා. ඒ වාගේ ඔබතුමන්ලාටත් පෝලිමේ ඇවිල්ලා ඡන්දය දුන්නා. හැබැයි, අද වනවිට ඔබතුමන්ලාගේ ජන මතය කොතැනද තිබෙන්නේ කියලා අපි දන්නෙත් නැහැ, ඔබතුමන්ලා දන්නෙත් නැහැ. අපි ඒකයි කියන්නේ ඒක උරගා බලන්න කියලා. මොකද, පළාත් සභා මැතිවරණය පැවැත්වීම කාලයක් තිස්සේ පරක්කු වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ නිසා ඒක ක්‍රියාත්මක කිරීම අපි හොඳ දෙයක් විධියට දකිනවා. අද රටේ ජනතාව මේ ඉන්ධන මිලත් එක්ක අර්බුද ගණනාවක හිර වෙලා ඉන්නේ. විශේෂයෙන්ම අපනයනකරුවන්ට, සුළු හා මධ්‍ය පරිමාණ ව්‍යාපාරිකයන්ට, එදා වේල හම්බ කරගන්න ස්වයං රැකියාවක් කරන අයට මේ ඉන්ධන මිල බලපා තිබෙනවා. ඒ වාගේම ප්‍රවාහනය ආශ්‍රිතව නොයෙක් ව්‍යාපාර කරන අයටත් - Uber taxi එකක් ධාවනය කරන කට්ටියට, වෑන් කරත්තයක් තිබෙන අයට, ත්‍රී වීලරයක් තිබෙන අයට - මේ ඉන්ධන මිල ප්‍රශ්නයක් වෙලා තිබෙනවා. ඔබතුමන්ලා දුන්නු පොරොන්දු අනුව ඉන්ධනවලට සහනයක් දෙනවා නම්, ඒ සහනය දැනෙන විධියට - කටින් නොවෙයි, වචනවලින් නොවෙයි - ක්‍රියාවෙන් ඔප්පු කරන්න කියලා මම ඉතාම ආදරයෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු අර්කම් ඉල්යාස් නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 12ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 4.46]

ගරු අර්කම් ඉල්යාස් මහතා (බලශක්ති නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு அர்கம் இல்யாஸ் - வலுசக்தி பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. Arkam Ilyas - Deputy Minister of Power)
මට මේ අවස්ථාව ලබා දුන්නාට ස්තුතියි, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි.

අද 2021 අංක 21 දරන ඛනිජතෙල් සම්පත් පනත යටතේ වන නියෝග අනුමත කිරීම පිළිබඳ සාකච්ඡාව තමයි පැවැත්වෙන්නේ. ඛනිජ තෙල් සම්පත් ගවේෂණය සම්බන්ධයෙන් තමයි අපි අද මේ සාකච්ඡාව කරන්නේ, යම්කිසි අනුමත කිරීමක් සඳහා. ඉතිහාසය දිහා බැලුවාම, 1970 දශකයේ ඉඳලාම මේ ගැන කාලයෙන් කාලයට කරුණු කාරණා මතු වුණා. නමුත් අද වෙනකම් අපිට මේ සම්බන්ධයෙන් සැලකිය යුතු වාණිජ මට්ටමේ උත්තරයක් ලබා ගන්න බැරි තත්ත්වයක් ඇත්තටම උදා වෙලා තිබෙනවා. ඒ සඳහා ඇත්තටම විවිධ හේතු බලපා තිබෙනවා. පළමුවන හේතුව හැටියට අපි දැක්කේ ඒ සඳහා අවශ්‍ය තාක්ෂණය නොමැතිකමයි. විශේෂයෙන්ම මීටර් 100 ඉඳන් මීටර් 3,000 දක්වා වූ ගැඹුරු මුහුදේ මේ පර්යේෂණ කටයුතු, ගවේෂණ කටයුතු කරන්න සිද්ධ වෙලා තිබුණා. නමුත් ඒ සඳහා අවශ්‍ය තාක්ෂණය ඒ කාලය වනකොට evolve වෙලා තිබුණේ නැහැ. ඒ නිසා සමහර වෙලාවට පරක්කු වීමක් සිද්ධ වුණා. ඒ වාගේම අපේ රටේ පැවති තිස් අවුරුදු යුද්ධයෙනුත් මේකට ලොකු බලපෑමක් සිද්ධ වුණා. විශේෂයෙන්ම මන්නාරම ද්‍රෝණියේ තමයි අපි තෙල් ගවේෂණ කටයුතු විශාල ප්‍රමාණයක් සිදු කරන්න ලැහැස්ති කරලා තිබෙන්නේ. ඒ සිවිල් යුද තත්ත්වය හින්දාත් අපට කාලයක් තිස්සේ මේ කටයුත්ත කරගන්න තිබුණු පහසුකම්වලට බාධා ඇති වුණා. ඒ වාගේම 2014-2015 කාලයේදීත් මේ තෙල් ගවේෂණ කටයුතු සිදු කරන්න යම්කිසි උත්සාහයක් දැරුවා. ඒත් බොර තෙල් මිල ශීඝ්‍රයෙන් පහළ යෑම වාගේ සමහර ප්‍රශ්නත් මේකට දිගින් දිගටම බලපෑවා, මේ කටයුතු කරගෙන යන්න බැරි වන විධියට. ඒ වාගේම පසුගිය දශක කිහිපය ඇතුළතදී ලංකාව උත්සාහයන් කිහිපයක්ම අරගෙන තිබුණා, තෙල් ගවේෂණ කටයුතු කරන්නේ කොහොමද කියලා.

ඒ වෙලාවේ මතු වුණු තවත් ප්‍රශ්නයක් තමයි, අදාළ සමාගම් අදාළ ගිවිසුම්වලට අනුව ක්‍රියාත්මක නොවීම. ඒ නිසාත් අපට තෙල් ගවේෂණය කිරීමට තිබුණු අවස්ථාව ටිකෙන් ටික ගිලිහිලා ගියා. නමුත් වර්තමාන තත්ත්වය තුළ මේක ටිකක් වෙනස් වෙලා තිබෙනවා. ලංකාවේ මන්නාරම ද්‍රෝණියට අදාළව "ඩොරාඩෝ" සහ "බැරකුඩා" කියන ස්ථානවල තෙල් discoveries තිබෙනවා කියලා අපි දැනටමත් හඳුනාගෙන තිබෙනවා. තෙල් කියලා කිව්වාට ඒකේ natural gas වැඩිපුර ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා කියලා තමයි හඳුනාගෙන තිබෙන්නේ. ඒකේ සියයට සියයක්ම තිබෙන ප්‍රමාණය දැනගන්න අපට තවදුරටත් ඒ ගැන ගවේෂණය කරන්න තිබෙනවා. ඒක තමයි පළමුවැනි වැඩේ. දැනට තිබෙන දත්ත අනුව සියයට 50ක සම්භාවිතාවක් - probability එකක් - තිබෙනවා, two trillion cubic feet of natural gas තිබේවි කියලා. ඒක තවත් වැඩි වෙන්න පුළුවන්. ඒ වාගේම සියයට 10ක සම්භාවිතාවක් තිබෙනවා, 5.5 trillion cubic feet of natural gas තිබේවි කියලා. ඒක සියයට 90ට ගියොත්, 600 billion cubic feet. අපි දැනට වර්ගකිලෝමීටර 32,000කට, 34,000කට ආසන්න ප්‍රමාණයක් අදාළ විධියට කැඳවා තිබෙනවා. අපි හිතනවා, ආසන්න වශයෙන් nine trillion cubic feet of natural gas අපට අනිවාර්යයෙන්ම හම්බ වෙයි කියලා. එහෙම ලැබුණොත් අපට විශාල වාණිජමය වටිනාකමක් ලංකාව තුළට ගන්න පුළුවන් වෙයි. මේකේ අවසාන තීරණය, ගවේෂණයේ ප්‍රතිඵලයත් එක්ක තමයි අපට බලා ගන්න පුළුවන් වෙන්නේ. ඒ ගැන අපට සුබදායක බලාපොරොත්තු තියා ගන්න පුළුවන් යම්කිසි කාරණා කිහිපයකුත් තිබෙනවා.

අපේ රටට ආසන්නයේම තිබෙන රට ඉන්දියාව. ඔවුන් තමන්ට අවශ්‍ය තෙල්, විශේෂයෙන්ම ස්වාභාවික ගෑස් අවශ්‍යතාවෙන් සියයට 25කට ආසන්න ප්‍රමාණයක් අපේ මන්නාරම ද්‍රෝණියට ආසන්නව තිබෙන සමහර ද්‍රෝණිවලින් දැනටත් ලබා ගන්නවා; කාවේරි ද්‍රෝණිය වාගේ ද්‍රෝණිවලින් තමන්ගේ රටේ ස්වාභාවික ගෑස් අවශ්‍යතාවෙන් සියයට 25ක වාගේ ප්‍රමාණයක් දැනටත් ලබා ගන්නවා. ඒ නිසා අපටත් විශ්වාසයක් තිබෙනවා, අපේ රට ඇතුළේ වාණිජමය වටිනාකමකින් යුතු, නිස්සාරණය කරන්න පුළුවන් තෙල් ප්‍රමාණයක් තිබේවි කියලා. ඒ නිසා තමයි අපි මේක මේ අවස්ථාවේදී කැඳවලා තිබෙන්නේ. ඒ වාගේම ඉතිහාසයේ තිබිච්ච ප්‍රශ්නත් එක්ක, වර්තමානය වෙද්දි අපේ අවශ්‍යතාව වැඩිවීම පිළිබඳවත් අපි සලකා බලා තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම අපි මේ කැඳවීම්වලදී අතීතයේ මෙවැනි කැඳවීම්වල සිද්ධ වෙච්ච අඩුපාඩු, සමාගම් සමඟ තිබුණු අඩුපාඩු මඟ හරවාගෙන අපේ කැඳවීම් ටික කරලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම, අද වෙනකොට ගැඹුරු මුහුදේ ගවේෂණය කරන, නිස්සාරණය කරන තාක්ෂණය විශාල වශයෙන් දියුණු වෙලා තිබෙනවා. ඒකත් අපට වාසියක් වෙලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම, වර්තමාන ලෝක යුද තත්ත්වයත් එක්ක භූ දේශපාලන තත්ත්වය වෙනස් වෙලා තිබෙනවා. ඉතින්, අපේ රටේ බලශක්ති ස්වෛරීත්වයටත් මේක ඉතාම වටිනා පිළිතුරක් වෙයි කියලා අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. ඒ වාගේම, අපි මේ දවස්වල පුනර්ජනනීය බලශක්තිය ගැනත් කථා වෙනවා. ඒකත් එක්ක මේකත් couple වුණොත් අපේ බලශක්ති ක්ෂේත්‍රයට විශාල වාසියක් ලබාගන්න පුළුවන් වෙනවා.

අපේ ආනයන වියදම් සීමා කිරීම ගත්තොත්, මම හිතන විධියට, සමහර මාසවල අපේ රටේ ආදායමෙන් සියයට 20ත්, 30ත් අතර ප්‍රමාණයක් බලශක්ති ආනයනය සඳහා වැය වෙනවා. ඉතින්, ඒකත් අපට විශාල වශයෙන් අඩු කරගන්න පුළුවන් වෙයි මේ discoveriesවලින් අපට යම්කිසි සුබ, ධනාත්මක පිළිතුරු ආවොත්. අපට තවත් වැදගත්ම වාසියක් තිබෙනවා. අපේ ස්වාභාවික වායු LNG කරලා තමයි අපි පාවිච්චි කරන්නේ. ඒ LNGවලට විශේෂයෙන්ම මේ දවස්වල ලොකු ඉල්ලුමක් තිබෙනවා; ඉස්සර LNGවලට තිබුණාට වඩා වැඩි ඉල්ලුමක් තිබෙනවා. ඉස්සර බොරතෙල්වලට තිබුණු ඉල්ලුම දැන් LNGවලට ලැබී තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම, clean energy එකක් විධියට LNGවලට විශාල ඉල්ලුමක් තිබෙනවා. අපේ රට නාවික ප්‍රවාහන මාර්ගයේ ඉතාම හොඳ hot spot එකක තිබෙන රටක්. ආසන්න වශයෙන් ගත්තොත්, අපේ රටේ මුහුදු තීරයෙන් අවුරුද්දකට නැව් 50,000ක්, 60,000ක් අතර ප්‍රමාණයක් ගමන් කරනවා. එයින් සියයට 10කටත් වඩා අඩු ප්‍රමාණයක් තමයි අපේ රට ඇතුළට එන්නේ. මේ දවස්වල නිෂ්පාදනය වන නැව්වලින් අතිබහුතරයක් LNG තමයි ඉන්ධන විධියට පාවිච්චි කරන්නේ. මම හිතනවා, ඒක අපට වාසියක් කරගන්න පුළුවන් වෙයි කියලා. අර සියයට 10ක ප්‍රමාණය තවත් සියයට 10ක්, 15ක් වාගේ ප්‍රමාණයකින් වැඩි කරගන්න පුළුවන් වෙයි services ලබාදෙන්න පුළුවන් තත්ත්වයකට අපේ නාවික ප්‍රවාහන ක්ෂේත්‍රයට යොදාගන්න පුළුවන් නම්. ඉතින් අපි හිතනවා, ඒකෙන් අපට රට ඇතුළට ලොකු වාසියක් ගන්න පුළුවන් වෙයි කියලා.

ඒ වාගේම, අපේ රට ඇතුළේ තිබෙන විදුලි බලාගාර ගත්තාම, විශේෂයෙන්ම යුගදනවි, සොබාදනවි, සහස්දනවි බලාගාර දැනටමත් LNG-ready වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ වාගේම තවත් බලාගාර 7කට, 8කට වඩා ප්‍රමාණයක් රජය සතුව තිබෙනවා. ඒවා අපට LNGවලට මාරු කරගන්න පුළුවන්. එතකොට අපේ රටේ බලශක්ති ප්‍රභවවලින් දුවන, clean energyවලින් දුවන බලාගාර බවට පත් කරගන්න අපට පුළුවන්. ඒකෙන් අපේ විදුලි බිලට, පරිසරයට වාගේම, අපේ ඩොලර් සංචිතවලටත් ලොකු වාසියක් ලැබෙනවා. මෙන්න මේ වාගේ වාසි විශාල ප්‍රමාණයක් මේ තුළ

තිබෙනවා. ඒ වාගේම, තවත් වැදගත්ම වාසියක් තමයි අපේ රටේ කර්මාන්ත ක්ෂේත්‍රයට එන වාසිය. සමහර කර්මාන්ත අපේ රට ඇතුළේ viable නැහැ. සමහර විට අපේ රට ඇතුළේ ඒ කර්මාන්තයට අදාළ අමුද්‍රව්‍ය සියයට සියයක්ම තිබුණත්, අපේ රට ඇතුළේ ඒ කර්මාන්තය කරගන්න බැරි ලොකුම හේතුව තමයි ඒකට යන බලශක්ති වියදම. Tile industry එක වාගේ එකක්, glass industry එක වාගේ එකක් අපි ගත්තොත්, ඔවුන්ගේ වියදමින් සියයට 40ක්, 50ක් අතර ප්‍රමාණයක් යන්නේ බලශක්ති වියදම සඳහායි. අපට පුළුවන් නම් මේ සඳහා අඩු බලශක්ති ප්‍රභවයක් අපේ රට ඇතුළේම තිබෙන බලශක්ති ප්‍රභවයන්ගෙන් ලබාගන්න, එතැනින් අපේ රට ඇතුළේ කර්මාන්ත සඳහාත් ඉතාම හොඳ අවස්ථා ඇති කරගන්න අපට පුළුවන් වෙනවා. අන්න ඒ හේතු සියල්ල සලකා බලා තමයි අපි මෙන්න මේ දේ පිළිබඳව ගොඩක් උනන්දු වෙන්නේ. ඉතින්, අපි සුබවාදීව බලාපොරොත්තු වෙනවා අපට හොඳ discoveries හමුවෙයි කියලා.

ඒ වාගේම මේ කැඳවා ඇති ආයෝජනය පිළිබඳවත් ටිකක් විස්තර කරන්න ඕනෑ. මන්නාරම ද්‍රෝණියේ plots 4ක් - ආසන්න වශයෙන් වර්ග කිලෝමීටර 34,000කට ආසන්න ප්‍රමාණයක් - සඳහා අපි මේ දවස්වල ආයෝජන කැඳවා තිබෙනවා. ඒ explorations සඳහා අවුරුදු 8කට licences ලබා දෙනවා. Exploration licences ලබා ගත්තාට පසුව අවුරුදු 20ක් සඳහා development licences ලබා දීමට බලාපොරොත්තු වෙනවා. විශේෂයෙන් මෙකෙන් රටට එන වාසිය මේකයි. අපි discoveries හරියට confirm කරගත්තාට පස්සේ Petroleum Resources Agreement එකක් සඳහා යාමට බලාපොරොත්තු වෙනවා. එතැනදී අපට royalty වශයෙන් අපේ රටට විශාල මුදලක් ලබාගන්න පුළුවන් වෙනවා. ඒ වාගේම, පළමු අවස්ථාවේදී signature bonus එක විධියට ගන්න පුළුවන් වෙනවා. අපට ඒ වාගේම production එක පටන්ගන්න අවස්ථාවේදී production bonus එකක් ලබාගන්න පුළුවන් වෙනවා. ඒ වාගේම, profit share එකකුත් අපට ලබාගන්න පුළුවන් වෙනවා.

මෙහිදී ආයෝජකයා තෝරා ගැනීමේදී අපි විශේෂයෙන්ම ඒගොල්ලන්ගෙන් එන ආර්ථික වාසි, අනෙක් වාසි පිළිබඳවත් සලකා බලනවා. විශේෂයෙන්ම ඒගොල්ලන් රැගෙන එන තාක්ෂණය පිළිබඳ අපි අනිවාර්යයෙන්ම සලකා බලනවා. Seismic analyses, drillings, surveys වාගේ විවිධ තාක්ෂණ තිබෙනවා මේ පිළිබඳ ගවේෂණය කිරීමට. ඒ තාක්ෂණයන් වාගේම, ඒගොල්ලන් කොච්චර මුදලක් මේකට ආයෝජනය කරන්න ලැහැස්ති වෙනවාද කියන එක අපි අනිවාර්යයෙන් බලනවා. ඒ වාගේම, ඔවුන් යොදාගන්න හදන staff එක පිළිබඳවත් අපි බලනවා. මෙන්න මේ කර්තව්‍යය සඳහා අපේ PDASL ආයතනය සමඟ එකතු වෙලා ඉතාම හොඳ ප්‍රචාරක වැඩ පිළිවෙළකුත් අපි දැනට යෝජනා කර තිබෙනවා. ඒගොල්ලන් තමයි මේකේ නියමුවන් විධියට ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ. මේ අවුරුද්දේ පැවැත්වීමට නියමිත Malaysian Energy Summit එකේදී අපි මේ පිළිබඳව සාකච්ඡා කිරීමට බලාපොරොත්තු වෙනවා. ඒ වාගේම, මේ මාසයේ පැවැත්වීමට නියමිත London Energy Summit එකේදීත් මේ සම්බන්ධව සාකච්ඡා කිරීමට, ඒ වාගේම ප්‍රචාරණය කිරීමට බලාපොරොත්තු වෙනවා. විශේෂයෙන්ම මේ ආයෝජන හරහා අපේ රටට වාසි රැසක් ලැබෙනවා. රට ඇතුළේ විදේශ විනිමය ඉතිරි කර ගැනීමත්, බලශක්ති ස්වෛරීත්වය ආරක්ෂා කර ගැනීමත්, අප රට ඇතුළේ කර්මාන්තවලට අඩු මුදලට බලශක්තිය ලබා ගැනීමට හැකි වීමත් යන වාසි රැසක් අපිට මේ discoveries හරහා ලබා ගන්න පුළුවන් වෙයි. අපි සුබවාදීව මේ ගැන බලාපොරොත්තු තියා ගනිමු කියන එක තමයි අවසාන වශයෙන් මේ සම්බන්ධව කියන්න තිබෙන්නේ.

ඒ වාගේම මේ දවස්වල විශේෂ සාකච්ඡාවක් යනවා, Net Metering, Net Accounting කියන solar panel systems සඳහා වූ අවස්ථාවන් මඟ හැරීම සඳහා යම් කිසි වැඩ පිළිවෙළක් යනවා කියලා. ඇත්තටම ගත්තොත්, අපේ ලංකාව ඇතුළේ දැනට 156,000කට අධික පාරිභෝගිකයන් ප්‍රමාණයක් solar panel systems තමන්ගේ ගෙවල්වල, තමන්ට අයත් වෙනත් ස්ථානවල install කරගෙන තිබෙනවා. අපි කියනවා මේ සියලු දෙනාට මේකෙන් කිසිසේත්ම වර්තමානයේ immediate බලපෑමක් ඇති වෙන්නේ නැති බව. ඒ කිසිම කෙනෙකුගේ ඒ අදාළ system එක වෙනස් කරන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙන්නේ නැහැ. ඒ system එක වෙනස් වෙන්නේ අලුතින් ලබා ගන්නා සම්බන්ධතා සඳහා පමණයි. දැනට solar panel systems තිබෙන කිසිම කෙනෙකු කලබල වෙන්න අවශ්‍යතාවක් නැහැ. ඒකෙන් තමන්ට කිසිම බලපෑමක් සිද්ධ වෙන්නේ නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, මෙය සිදු කිරීමට ප්‍රධානම හේතුව තමයි, අපි ඉදිරියේදී අපේ රට ඇතුළේ විදුලි බිල් ක්‍රමයේ වෙනසක් කිරීමට බලාපොරොත්තු වීම. විශේෂයෙන් time -based tariff එක install කිරීමට බලාපොරොත්තු වෙනවා. විශේෂයෙන් ඒ සඳහා ADB එකෙන් දැනටත් loan එකක් අපිට sanction වෙලා තිබෙනවා; ලබා ගන්න පුළුවන් වෙලා තිබෙනවා. ඩොලර් මිලියන 10ක් වාගේ ප්‍රමාණයක්. World Bank එක සමඟත් අපි මේ සම්බන්ධව කථා කරමින් ඉන්නවා. අපි ලබන අවුරුද්ද වන විට smart meters ලක්ෂ තුනක් විතර රට ඇතුළේ immediately ස්ථාපනය කරලා Time-of-Use tariff එක අපේ රට තුළ ක්‍රියාත්මක කරන්න බලාපොරොත්තු වනවා.

විශේෂයෙන්ම Net Metering, Net Accounting ක්‍රම මඟින් අපට එන බලපෑම මේකයි. ඇත්තටම විදුලිය උත්පාදනය කිරීමේදී වෙලාව අනුව අපට විවිධ විධියට මුදල් වියදම් වනවා. විශේෂයෙන්ම රාත්‍රී කාලයේදී විදුලිය උත්පාදනය සඳහා අපිට විශාල වියදමක් යනවා. ඒ පිළිබඳව මේකෙන් අපිට හරි අගයක් ගන්න බැරි වුණා. ඒ නිසා තමයි අපි ඉදිරියට Net Plus scheme එක විතරක් ලබා ගන්න උත්සාහ කරන්නේ. එතැනදී industry එකේ ආසන්න වශයෙන් 250කට අධික ප්‍රමාණයක් මේ සම්බන්ධ companies තිබෙනවා. ඒගොල්ලන්ට යම්කිසි අසාධාරණයක් වෙනවා කියලා සිතනවා නම් අපි ඒ පිළිබඳව දැනටත් හිතලා තිබෙන්නේ. විශේෂයෙන්ම මේ TOU එක හඳුන්වා දීමත් සමඟ අපි දැනටත් සාකච්ඡා කරමින් යනවා මේ ගැන. Domestic level එකේ බැටරි සඳහා බදු සහන ලබා දීම සඳහා වූ යම්කිසි සැලැස්මක් තිබෙනවා. ඒ සඳහා අපි දැනටත් සාකච්ඡා කරමින් යනවා. එතකොට අපේ පාරිභෝගිකයාට පුළුවන්, දහවල් කාලයේදී නිපදවන අතිරික්ත විදුලිය domestic level එකේ බැටරි මඟින් ගබඩා කරගෙන, off grid ගිහිල්ලා තමන්ට අවශ්‍ය විදුලි බලය අඩු මිලකට ලබා ගන්න. අපි මේ industry එක කඩා වැට්ටවීමට කවදාවත් කටයුතු කරන්නේ නැහැ. ඒ වාගේම අපේ රටේ ජනතාව පිළිබඳවත් අපි අනිවාර්යයෙන්ම සැලකිලිමත් වෙන්න ඕනෑ.

අපේ පාරිභෝගිකයාට අඩු මුදලකට විදුලිය ලබා දීමත්, industry එක රැක ගැනීමත්, රටේ ආර්ථිකය ඉදිරියට අරගෙන යාම සඳහා වූ යම්කිසි තීන්දු තීරණ ගැනීමත් අපිට අවස්ථානුකූලව කරන්න සිදු වෙනවා. අපි හිතනවා, මේ තීන්දු මඟින් අපේ බලශක්ති ක්ෂේත්‍රය තුළ විශාල වෙනසක් කිරීමට පුළුවන් වෙයි කියලා. ඒ වාගේම මේ systems වෙනස් කිරීම මඟින් පාරිභෝගිකයාට විශාල වෙනසක් ලබා දෙන්න පුළුවන් වෙයි කියලාත් අපි හිතනවා.

ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
Order, please! අද දින විවාදයේ වැඩ කටයුතු අවසන් වනතෙක් කාලය ලබා ගැනීමට සභාව එකඟද?

ගරු මන්ත්‍රීවරු
(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)
(Hon. Members)
Aye.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු චමින්ද විජේසිරි මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 8ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 4.59]

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)
ස්තුතියි, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි.

ගරු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමනි, ඔබතුමන්ලා හොඳ වැඩක් කරන්න යන්නේ. ඒක කියන්න එපැයි. හොයන්න, ගවේෂණය කරන්න. හැබැයි, අර ඔබතුමාගේ අමාත්‍යාංශයේ ගල් අඟුරු නැව් දෙකක් අතුරුදහන් වුණා. ඒකත් හොයලා රටට කියන්න. එතකොට තමයි බොහොම හොඳ. දැන් ගෙනාපු ගල් අඟුරුත් බාල ගල් අඟුරු කියලා ආරංචියක් තිබෙනවා. අපි හොඳ වැඩවලට හොඳයි කියනවා වාගේම නරක වැඩ පෙන්වා දෙන්නත් ඕනෑ.

දැන් මේවා හොයන්න කලින් - ඉදිරි පෙළේ ඉන්න ගරු ඇමතිතුමා මේ වෙලාවේ සභාවේ නැහැ - ගුෆයිට්වලින් මුළු රටම ගොඩදානවා කිව්වා නේ. ඒක කරලාද ඉන්නේ ඔබතුමන්ලා? ඒක කරලා ද ඉන්නේ මේ ආණ්ඩුව? කරලා නැත්නම් ඒක පැත්තකට දමමු. තව කිව්වා, පිළිකා රෝගයට හොඳම එන්නත හොයා ගත්තා කියලා. හැබැයි, ඡන්දය කාලයේ කිව්වේ. ඒ එන්නත හොයලා නම් ඇත්තටම හොඳයි. මේ කියන්නේ ඔබතුමන්ලා කියපු දේවල්. දැන් මේ අද දවසේ සාකච්ඡා කරන කාරණයත් කෙරෙන්න ඕනෑ එකක්. නොකර ඉන්න ඕනෑ එකක් නොවෙයි. නමුත් කියලා නොකරපු දේවලුත් කියන්න එපායැ, හත්දෙයියනේ! නේද? නැත්නම් ඒකේ ගතියක් නැහැ නේ.

ඊළඟට කිව්වා, කෙසෙල් ගෙඩියේ නැට්ට කෙළින් කරනවා කියලා. තවම නම් නැහැ. අපි ගන්න කෝලිකුට්ටු වැටෙනවා. එහෙම කට්ටියත් ඉන්නවා කිව්වා. හැබැයි, එහෙම කට්ටිය අද ඇමතිකමත් නැතිව පැත්තකට වෙලා ඉන්නවා. තව තවත් කතන්දර කිව්වා.

අප වාගේ ඔබතුමන්ලාත් විපක්ෂයේ හිටියා නම් මොකක් වෙයිද? ගරු ඇමතිතුමනි, ඇත්තටම ඔබතුමන්ලාට තිබෙන ඔය උගත්කමටයි, බුද්ධිමත්කමටයි, ඔය ටයි කෝට් එකටයි ගෞරවය එන්නේ තමන් කරපු වැරැදිත් පිළිගන්න පුළුවන් නම් විතරයි. ඔළුවක් තිබෙනවා නම් ඒකත් කරන්න. "IMF එකට ගිය රටක් දිනුවේ නැහැ; දිනන්නේ නැහැ; ගොඩ යන්නේ නැහැ" කියලා IMF එකේ ගිවිසුම ඉරලා, කුණු කූඩේට දමලා, ඔබතුමන්ලා කියපු විධියට එදා කටයුතු කළා නම් මොකද වෙන්නේ? ගරු හර්ෂ ද සිල්වා මන්ත්‍රීතුමා ඇතුළු විපක්ෂයේ අපි කියපු නිසා, "සීයා" කපු කකා හරි එදා IMF එකට ගිය නිසා අද ඔබතුමන්ලාට උදන් අනන්න පුළුවන්. අපි ඔබතුමන්ලාට කියන්නේ මේකයි. "IMF එකේ ගිවිසුම ඉරලා, කුණු කූඩේට දාලා අපි එදා එහෙම කිව්වා තමයි. එදා විපක්ෂයේ සිටියදී අපි කිව්ව විධියට කළා නම් රට ගොඩ යන්නේ නැහැ; එහෙම ගොඩ යන්න බැහැ. හැබැයි දැන් අපට තේරෙනවා, IMF එකට ගිය නිසා රට ගොඩ ගියා කියලා" දැන් කියන්න. අන්න ඒකත් කියන්න. අපි ඒකයි ඔබතුමන්ලාගෙන් බලාපොරොත්තු වෙන්නේ.

දැන් ඔබතුමන්ලා කියනවා නේ, ලංකාවේ ඉන්ධන නිධි ගැන හොයනවා කියලා. ඒ කාලයේ ඒ ගැන හොයන කොට මොකක්ද කිව්වේ? 2011 තෙල් ගවේෂණය කරන කොට කිව්වා, "ඉන්දියාවේ රෝ ඔත්තුකාරයෝ එනවා, චීනයෙන්, ජපානයෙන් ඔත්තුකාරයෝ එනවා. ඒ අය ඇවිල්ලා මේවා හොයනවා. මේ රට විකුණන්නයි හදන්නේ" කියලා. එහෙම කියන්න අපට වුවමනාවක් නැහැ. වර්ග කිලෝ මීටර් 34,000ක මුහුදු ප්‍රදේශයක ඉන්ධන තිබෙනවා නම් ඒ ගැන හොයලා මේ රටේ අනාගතය වෙනුවෙන් ප්‍රයෝජනයට ගන්න. ඒ බුද්ධිමත් වැඩ පිළිවෙළට හොඳයි කියන්න පුළුවන් මානසිකත්වයක් තිබෙන පක්ෂයක් තමයි විපක්ෂයේ සමගි ජන බලවේගය කියන්නේ. ඒකයි එදා විපක්ෂයේ හිටපු ඔබතුමන්ලා සහ අද විපක්ෂයේ ඉන්න අප අතර තිබෙන වෙනස. ඔය උගතුන්, වියතුන්, බුද්ධිමතුන් කියලා හිතේ තියාගෙන ඉන්න කට්ටිය ඒක හොඳට තේරුම් ගන්න. හරි ද? මේ විපක්ෂය කවදාවත් ඔබතුමන්ලා වාගේ අවුරුදු 76ක් මේ රටට අභිමි කරන්නේ නැහැ. ඔබතුමන්ලා මේ රටට අභිමි කරපු බොහෝ දේවල් තිබෙනවා, මහත්තයෝ. අපි ඒවා ගැන කියන්නම්.

ඉන්ධන සහනාධාරය ලෙස දැන් රුපියල් 100ක් දෙනවා ලු. දෙන්නේ පැලවත්තෙන්ද? ඔන්න පැලවත්තෙන් ගෙනැල්ලා දෙනවා නම් අපි පිළිගන්නවා ඔබතුමන්ලා ඉන්ධන මිල අඩු කරනවා කියලා. ඔබතුමන්ලා දැන් බල්ලන් සඳහාත් බදු ගහලා, DJ සංදර්ශන සඳහාත් බදු ගහලා, තවත් බදු ගහලා එකතු කර ගන්නා සල්ලිවලින් තමයි මහත්තයෝ, ඔබතුමන්ලා ඔය සහන දෙන්නේ. ඒවා රජයේත්, ආණ්ඩුවේත් සල්ලි නොවෙයි; මේ රටේ ජනතාවගේ සල්ලි. මහා භාණ්ඩාගාරයේ තිබෙන, බදු ගෙවන ජනතාවගේ සල්ලිවලින් ඩීසල් ලීටරයකට රුපියල් 100ක සහනාධාරයක් දීලා කියනවා, අපි සහන දෙනවා කියලා. එහෙම නොවෙයි ද වෙන්නේ, අපේ ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මන්ත්‍රීතුමනි?

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා
(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹ)
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)
එහෙම තමයි වෙන්නේ.

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)
ඔව්, එහෙම තමයි වෙන්නේ.

ඔබතුමන්ලා පැලවත්තෙන්, ඔබතුමන්ලාගේ සාක්කුවෙන් ඒ සහන දෙන්නේ නැහැ. බාල ගල් අඟුරු ගෙන්වීමෙන් වුණු අලාභය, ඒකෙන් රටට සිදු වුණු හානිය, එම ගල් අඟුරුවලින් නිෂ්පාදනය නොවුණු විදුලිය ඩීසල්වලින් නිෂ්පාදනය කරන්න ගිය වියදම කියන සියල්ලටම වග කියන්න ඕනෑ කවුද? තමුන්නාන්සේලාගේ වැඩ පිළිවෙළ නිසායි එහෙම වුණේ.

අපේ රටේ ඉන්ධන ගවේෂණය සිදු කරන්න. ඒ දේවල් කරන්න. අපි එපා කියන්නේ නැහැ. අපි ඒවාට සහයෝගය දෙන්න සූදානම්. හැබැයි, ඔබතුමන්ලාගේ වැරැදි ගැන, ඔබතුමන්ලාගේ නොහැකියා ගැන, ඒ සියල්ල ගැනත් කියන්න ඕනෑ බව මම මේ වෙලාවේ සඳහන් කරනවා. *[බාධා කිරීමක්]* මොකක්ද? *[බාධා*

කිරීමක්] අයියෝ, සහන ගැන මම කියන්නම් කෝ. Facebook එකේත් දාලා තිබෙනවා ඔබතුමන්ලාගේ සහන ගැන. මෙන්න අහගන්න, ඔබතුමන්ලාගේ සහන. *[බාධා කිරීමක්]* මහත්තයෝ, කන්ටේනර් 332යි- *[බාධා කිරීමක්]* ඔබතුමන්ලාට හොරකම් කරන්න බලය දුන්නේ නැහැ නේ. හොරු අල්ලනවා කියලා ඇවිල්ලා ඔබතුමන්ලා හොරකම් කරන එක සාධාරණද?

ගරු අරුණ පනාගොඩ මහතා
(மாண்புமிகு அருண பனாகொட)
(The Hon. Aruna Panagoda)
අපි හොරකම් කරලා නැහැ.

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)
නැද්ද? ඉන්න කෝ මහත්තයෝ. කාලය ආවාම ඔබතුමන්ලාට ඒවා වමාරන්න වෙයි. ගල් අඟුරු හොරකමක් වුණා කියලා ජාතික විගණන කාර්යාලයේ විගණකාධිපතිවරයාම කියනවා. ඒවා ගණන් ගන්නේ නැහැ. ඒවා හොරකම් නොවෙයිද? කන්ටේනර් සිද්ධිය හොරකමක් නොවෙයිද? ඩොලර් මිලියන 2.5 හැකර් අරන් ගියා කිව්වා. අපි එහෙම කළා නම් කියයි, "සාක්කුවේ දා ගත්තා, footnotes දැම්මා, අරගෙන ගියා" කියලා. ඔබතුමන්ලා හොරකම් කරන්නේ නැහැ කියලා පිළිගන්න පුළුවන් මානසිකත්වයක් රටේ ජනතාවට දැන් නැහැ. ඔබතුමන්ලා බලයට එන්න කලින් නම් එවැනි මානසිකත්වයක් තිබුණා. "රටට සුබයි" කියලායි ඔබතුමන්ලා දැන් කියන්නේ. එහෙම නොවෙයි දාන්න තිබුණේ. "පැලවත්තට සුබයි. රටට අසුබයි. වසර දෙකයි" කියලායි දාන්න තිබුණේ. ඔය පැත්තේ ඉදිරි පෙළේ ඉන්න අයගේ බඩ දිහා බැලුවාම පෙනෙනවා නේ, කාටද, කාගේ බඩටද සුබ වෙලා තිබෙන්නේ කියලා. රටේ ජනතාව ඒ ගැන දන්නවා.

කේන්තා වාගේ හිටපු ඒ උන්නැහේලාට අද බඩ උස්සාගෙන ඇවිත් වාඩි වෙන්න බැහැ. බඩ මේසයේ වදිනවා. *[බාධා කිරීමක්]* ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා පුප්පන්න හදන්න එපා. ඔබතුමා ජාතික ජන බලවේගය කියන ලෝගුව ඇන්දේ නැත්නම් ඔබතුමා අද පාර්ලිමේන්තුවේත් නැහැ. JVP එකෙන් ඡන්දය ඉල්ලුවා නම් ඔබතුමන්ලා පාර්ලිමේන්තුවට එන්නේ නැහැ; එන්න බැහැ. මේ හරිනි අමරසූරිය මැතිනියට පින් සිද්ධ වෙන්නයි ඔබතුමන්ලා පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා ඉන්නේ. ජාතික ජන බලවේගයෙන් ඡන්දය ඉල්ලුවේ නැත්නම් අද ඔබතුමන්ලාගේ ආණ්ඩුවක් නැහැ; මුකුත් නැහැ. දැන් ඒකත් නන්නත්තාරයි. දැන් ගරු හරිනි අමරසූරිය ඒ කොහේවත් රැස්වීම්වල නැහැ නේ. ජනාධිපතිතුමාගේ රැස්වීම්වල කොහේවත් අගමැතිතුමිය හිටියේ නැහැ. එළවා දමන්නයි, ගහලා පන්නලා දාන්නයි හදන්නේ. ඒකට අපට කමක් නැහැ. ඒක ඔබතුමන්ලාගේ අභ්‍යන්තර ප්‍රශ්නයක් නේ; අභ්‍යන්තර ගැටුමක් නේ. දැන් ජනාධිපතිතුමා රැස්වීමට ඇවිල්ලා කථා කරලා වාඩි වුණාට පස්සේ තමයි ආධ්‍යාත්මික නායක ටිල්වින් සිල්වා එන්නේ. *[බාධා කිරීමක්]* මහත්තයෝ, ඇත්තටම ඔබතුමන්ලා JVP එකෙන් ඡන්දය ඉල්ලුවා නම් දිනන්නේ නැහැ. ඔබතුමන්ලා ඊළඟ වතාවේ JVP එකෙන් ඡන්දය ඉල්ලන්න. දිනන්න බැහැ. ඔබතුමන්ලාට ජාතික ජන බලවේගයෙන් ඉල්ලුවත් ආපහු දිනන්න බැහැ. දැන් ඔය මොන බයිලා ගැහුවත් මහත්තයෝ, ඔබතුමන්ලා බොරු කරන්නේ. ඇයි මා එහෙම කියන්නේ? හදපු ගෙවල් ගණන 20,000ක් බව ජනාධිපතිතුමා පොළොන්නරුවේ රැස්වීමේදී කියලා, අනුරාධපුරේදී කියනවා 30,000යි කියලා. ඊයේ පෙරේදා කියනවා, 4G කුලුනු 1,000ක් හදනවා කියලා. මොනවාද මේ කියන බොරු. භය වෙලායි ඉන්නේ. භයටයි අද ඒ කථා කියන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, IMF එකේ වැඩ පිළිවෙළ සාර්ථක වෙලා තිබෙන්නේ වෙන කවුරුවත් නිසා නොවෙයි. අපි දන්නවා, එදා විපක්ෂයේ හිටපු තමුන්නාන්සේලාගේ නායකයා ඇතුළු බොහෝ දෙනා එදා තිබුණු ආණ්ඩුව පිළිගත්තේ නැහැ කියලා. හැබැයි, සජිත් ප්‍රේමදාස මහත්මයා, හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමා කිව්වේ රට ගොඩ ගන්න අනිවාර්යයෙන් එතැනට යා යුතුයි කියලායි. විපක්ෂයක් හැටියට අද අපි ඒ ගැන සතුටු වෙනවා. එදා විපක්ෂයේ ඉඳලා ඔබතුමන්ලා එපා කියපු දේ, ඉරලා දමනවා කියපු දේ අද ඔබතුමන්ලාට යහපතක් වෙලා තිබෙනවා, රටට යහපතක් වෙලා තිබෙනවා, රටේ අනාගතයට යහපතක් වෙලා තිබෙනවා. එම නිසා අපි මතක් කරලා දෙනවා, මේ රටේ යහපත් අනාගතයක් ගොඩ නඟන්න පුළුවන් හැකියාව තිබෙන්නේ සමගි ජන බලවේගයට විතරයි කියන එක. තමුන්නාන්සේලා අද ඒක පිළිගන්නා මානසිකත්වයෙන් ඉන්නවා. ඒකයි අපට තිබෙන සතුට.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, ඔයගොල්ලෝ ඔය කරන දේවල් ඔයගොල්ලන්ටම එනවා. ඔයිට වඩා දඟලපු, ඔයිට වඩා නීති හදා ගත්තු, මැරෙන කල් ඉන්න දඟලපු උදවිය අපට හොඳට මතකයි. අපි දේශපාලනය තුළ එදා හිටියේ නැතත් ඒ උදවියට වෙච්ච දේ ගත්තාම පෙනෙනවා, ඔයගොල්ලන්ට ඊට වඩා වැඩියෙනුයි වෙන්නේ කියලා.

අද ඔබතුමන්ලා මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළ විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්මත කර ගන්න ඕනෑ කියන කාරණය කියලා සතුටු වෙන්නේ ඇයි? රාජ්‍ය බලය ගන්නයි. 1988 - 89 කාලයේ මගේ වයස අවුරුදු 8ක් වුණාට එදා ඔබතුමන්ලා රාජ්‍ය බලය ගත්තු විදිය මම මතක් කරලා දෙන්නද? එදා ග්‍රාම සේවක මහත්තයාට වැඩට යන්න එපා කිව්වා. වැඩට ගියා නම් මොකක්ද කළේ? බෙල්ල කපලා ගැහුවා, මහ පාරේ හන්දියේ. ඇයි? අන්න රාජ්‍ය බලය ගන්න කරපු වැඩේ. ඒ වාගේම, එදා පොලිස් නිලධාරියාට වැඩට යන්න බැහැ. පොලිස් නිලධාරියා වැඩට ගියොත් මොකක්ද කළේ? කිරි දෙන අම්මාගේ තනපුඩුව කපලා දාලා ඒ රාජ්‍ය නිලධාරියා නිහඬ කළා. රාජ්‍ය බලය ගන්න තමයි ඔබතුමන්ලාගේ උත්සාහය තිබුණේ. රාජ්‍ය නිලධාරින්ට ඒ 1988 - 89 කාලය මතක තිබෙනවා ඇති. මේ විසි දෙවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්මත කරලා ඔබතුමන්ලා ඉල්ලන බලය දීමෙන් රටේ අනාගතයට, රටට සුගතියක් වෙනවාද, රටට යහපතක් වෙනවාද, නැද්ද කියන කාරණය ගැන දෙසැරයක් හිතන්න කියලා අපි ඒ රාජ්‍ය නිලධාරින්ගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා. ඔබේ කාලය ඔබ විසින්ම, ඔබේ කට විසින්ම, ඔබේ පෙර කියමන් විසින්ම විනාශ කරලා ඉවරයි. ඒකට විපක්ෂයක් ඕනෑ නැහැ. ඔබේ හැසිරීමෙන්ම ඔබේ පරාජය නිර්මාණය කරගෙන හමාරයි කියන කාරණය මතක් කරමින් මම නිහඬ වෙනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු කුමාර ජයකොඩි මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 12 කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 5.07]

ගරු කුමාර ජයකොඩි මහතා
(மாண்புமிகு குமார ஜயகொடி)
(The Hon. Kumara Jayakody)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, මම හිතනවා මාතෘකාවට එන්න ඉස්සෙල්ලා පොඩි පැහැදිලි කිරීම් ටිකක් කළොත් හොඳයි කියලා. විශේෂයෙන්ම මට කලින් කථා කළ මන්ත්‍රීතුමාත් කිව්වා, ඊට කලිනුත් මන්ත්‍රීතුමෙක් කිව්වා, ගල් අඟුරු නැව් දෙකක් ගිලලා කියලා.

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)
අතුරුදහන්.

ගරු කුමාර ජයකොඩි මහතා
(மாண்புமிகு குமார ஜயகொடி)
(The Hon. Kumara Jayakody)

අතුරුදහන් හරි, මොකක් හරි. ඒ කියන්නේ missing කියන එක නේ. ඒක ඇත්තටම ගණන් බැරිකම. ඒ අය උගත්කම ආදිය ගැන මෙතැනදී පාරම්බානවා. හැබැයි, ගණන් බැහැ. මොකද, ඒ බලාගාරයෙන්ම අවුරුද්දටම ගල් අඟුරු order කරලා තිබුණේ නැව් 25යි. නැව් 25ක tender එකක් දුන්නාම ඒවායෙන් නැව් 19ක් ආවා. මේ කාරණය පැහැදිලිව ඔළුවට ගන්න. නැව් 19ක් ආවා. එතකොට නැව් 6ක් අඩුයි. Emergency tender එකකින් 5ක්; මෙට්‍රික් ටොන් 60,000 ඒවා 5ක් - ලක්ෂ තුනක ප්‍රමාණයක් - තමයි order කළේ. ඒවායෙන් 4යි ඇවිල්ලා තිබුණේ, අගෝස්තු විසිගණන් වෙනකොට. 5ක් ඇවිල්ලා 1ක් return කළා, ඒකේ quality එක අඩු හින්දා. එහෙම නම්, 4යි ඇවිල්ලා තිබුණේ. 19යි, 4යි එකතු කළාම 23යි. *[බාධා කිරීමක්]* එතකොට තමයි කථාව හැදුවේ "ඔන්න නැව් 2ක් නැහැ" කියලා. ඇත්ත, ඒ වෙලාවේ නැව් 2ක් අඩුයි. *[බාධා කිරීමක්]* හැබැයි, ඒවා අතුරුදහන් වෙලා නොවෙයි, ඒ. ආපහු යවපු එක වෙනුවට ප්‍රමිතියෙන් යුතු ගල් අඟුරු නැවක් ආවා, 4වෙනි දා. එතකොට 25න්, 24ක් ඇවිල්ලා තිබෙනවා. සල්ලි ගෙවන්නේත් ඒ ටිකට විතරයි.

එහෙම නම්, මොකක්වත් අතුරුදහන් වෙලා නැහැ. නොරොච්චෝලේ බලාගාරයේ සංඛ්‍යාලේඛනවල, පොත්වල සටහන් කිරීමේ අඩුපාඩුවක් වෙලා තිබෙනවා. අමාත්‍යාංශය විසින් ඒකට අවශ්‍ය පරීක්ෂණ කරනවා. ඒ හැරෙන්න කිසිම අතුරුදහන් වීමක් හෝ ගිලීමක් නැහැ. මේ සම්බන්ධයෙන් බොරු සමාජගත කිරීමක් තමයි කරන්නේ. මම හිතනවා, මෙහිදී සාමාන්‍ය අංක ගණිතය තේරුම් ගත්තොත් ඇති කියලා. නමුත් කුහකකමට, තරහට, ඉදිරියේදී තමන්ගේ පක්ෂවලට අත් වෙන්න තිබෙන ඉරණම ගැන බයට කියන කථා තමයි ඕවා. ඒ වාගේම තවත් මන්ත්‍රීවරයෙක් කලින් ප්‍රකාශ කළා, ප්‍රමිතියෙන් තොර ගල් අඟුරු ගෙන්වීම නිසා ජනතාවට, රටට ලොකු පාඩුවක් වුණා කියලා. නැහැ, ගරු ජනාධිපතිතුමාත් මෙහිදී කිව්වා වාගේම, ඒ කිසිම පාඩුවක් ජනතාව වෙත පවරන්නේ නැහැ. එතුමා එසේ පොරොන්දු වුණා. ඒ වාගේම අපි දැනට රුපියල් බිලියන 16.3ක් - වැඩිපුරත් එක්ක - අය කර ගෙන තිබෙනවා, ඒ පාඩුව වෙනුවෙන්. ඒ හින්දා ඒකේ කිසිම බරක් විදුලි බිලටවත්, ආයතනවලටවත් පැවරෙන්නේ නැහැ. ඒක පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ.

පසුගිය කාලය පුරාම විපක්ෂයේ හැමෝම වගේ මෙතැන mechanical engineersලා වාගේ කථා කර කර ලොකුවට කිව්වා, මේ ගල් අඟුරු දැම්මාම plant එකේ turbines කැඩෙනවා, ඒක කඩාගෙන වැටෙනවා, මිනිසුන්ට කළුවරේ ඉන්න වෙනවා කියලා. අපි 2024 සැප්තැම්බර්වල බලය ගත්ත දවසේ ඉඳලා plants තුනම - ඒවායේ maintenanceවලට නවත්වන ඒවා හැරුණාම - ඇනහිටින්නේ නැතුව මොන ගල් අඟුරු දාලා හරි අවුරුදු දෙකක් එක දිගට ක්‍රියාත්මක කළා. එහෙම ක්‍රියාත්මක කරපු එකම කාලය තමයි, මේ කාලය.

ඒ, ඔයගොල්ලන් කියන ඔය බාලද, හොඳද කියන ගල් අඟුරු දාලා. හොඳ ගල් අඟුරු දමනකොට ඊට වැඩිය කැඩිලා තිබෙනවා. එක දිගට අවුරුද්දක් එහෙම ක්‍රියාත්මක කරපු අවුරුද්දක් තිබෙනවා නම් පෙන්වන්න කියන්න, ඔයගොල්ලන් කියන හොඳ ප්‍රමිතියෙන් යුතු ගල් අඟුරු දමලා. මේවා ඇත්ත කථා නොවෙයි. මම හිතනවා, ඒකේ ගෞරවය ඒ ආයතනවලට, ඒ ආයතනවල සේවකයන්ට හිමි වෙන්න ඕනෑ කියලා. මොකද, අපි හරි මහ පෙන්වීමක් කරලා තිබෙනවා. ඒගොල්ලන් හරි විධියට ඒ යන්ත්‍ර පාවිච්චි කරගෙන එතැනට යනවා. ඔබතුමන්ලා මෙතැන ලොකුවට ප්‍රශ්න කළා, අළු ගියාම මෙහෙම වෙනවා, නොරොච්චෝලේ පැත්තේ මිනිස්සුන්ට ප්‍රශ්න වෙනවා කියලා. එහෙම මුකුත් වෙන්නේ නැහැ.

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)
ඇයි, රිළවා පැන්නේ. *[බාධා කිරීම්]*

ගරු කුමාර ජයකොඩි මහතා
(மாண்புமிகு குமார ஜயகொடி)
(The Hon. Kumara Jayakody)

ඒක ඇත්ත කථාවක්. ඒ ගැන අජිත් පී. පෙරේරා මන්ත්‍රීතුමා හිටියා නම් කියන්න තිබුණා, මන්ත්‍රීතුමනි. මොකද, ඒක ඒගොල්ලන් "සූර්යබල සංග්‍රාමයක්" හදාගෙන, පද්ධතියේ සමතුලිතතාව ගැන හිතන්නේ නැතුව, සීමාවක් නැතුව rooftop solar panels ගහලා කරපු නාඩගම්වල ප්‍රතිඵල තමයි. හැබැයි, පෙබරවාරි 10වැනි දායින් පසුව අපි ඒක නැවත සිදු වෙන්න ඉඩ දුන්නේ නැහැ. ඊට වැඩිය සීමාකාරී, critical අවස්ථා ඕනෑ තරම් සිදු වුණා, මේ system එක ඇතුළේ. හැබැයි, අපි වගකීමෙන් ඒකට අවශ්‍ය කෙටි කාලීන පියවර ගත්තා. දීර්ඝ කාලීන පියවරක් විධියට දැන් battery storage systems අපි හදනවා. ඒ හැම දෙයක්ම අපි කරලා තිබෙනවා. අපි 2025 පෙබරවාරි 10වැනි දායින් පසුව එහෙම දෙයක් නැවත ලංකාවේ වෙන්න දුන්නේ නැහැ. ඒක තමයි ආණ්ඩුවක වගකීම. ඔයගොල්ලන් වාගේ, වඳුරෝ වාගේ හැමදාම ගෙවල් හදනවා වාගේ නොවෙයි. ඒවා මතක තියා ගන්න. එතකම් ඔයගොල්ලන් කරපු "සූර්ය බල සංග්‍රාමයේ" ප්‍රතිඵල තමයි, ඒ.

Solar power ඒකකයක් රුපියල් 37ට අරගෙන,- *[බාධා කිරීම්]* මේ system එකේ ගණන අඩු කරන්න බැරි මට්ටමට පත් කරලා තිබෙන්නේ ඔයගොල්ලන් තමයි. ප්‍රතිපත්තියක් නැතුව ඔහේ නිකම් වැඩ කරගෙන යනවා. එහෙම නොවෙයි, හෙට දවස ගැන හිතන්න ඕනෑ. අනාගතය ගැන හිතන්න ඕනෑ. තාක්ෂණය දියුණු වීම ගැන හිතන්න ඕනෑ. ඒවා ගැන හිතන්නේ නැතුව එහෙම කටයුතු කරන්න පුළුවන්. නමුත් එහෙම කටයුතු කරන ඒවා නොවෙයි මේ ආණ්ඩු. මේවා තමයි ආණ්ඩු.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, ඇත්තටම මෙකේ තව ප්‍රශ්න තිබෙනවා. මන්ත්‍රීවරයෙක් කිව්වා, මේ ගවේෂණය හරහා සිදු වන පරිසර විනාශයන් ගැන. මන්නාරම ප්‍රදේශයේ ජනතාව ගැනත් කිව්වා. ඇත්තටම කිසිදු පරිසර විනාශයක් හෝ මන්නාරම ප්‍රදේශයේ ජනතාවට කිසිදු අහිතකර බලපෑමක් නොවන පරිදි කටයුතු කිරීම ආණ්ඩුවේ වගකීමක් බව අපි තරයේ ප්‍රකාශ කරනවා.

ඒ වාගේම තවත් ප්‍රශ්නයක් මතු කළා, මෙම බලපත්‍ර නිකුත් කිරීම හරහා ගවේෂණය සඳහා සුදුසුකම් තිබෙන ආයතන ගන්න, දෙකයි පනහේ ආයතන ගන්න එපා කියලා. ඇත්තටම මේකේ model agreement එකක් තිබෙනවා, කොන්දේසි තිබෙනවා, තෝරා ගැනීමේ criteria තිබෙනවා. ඒ අනුව තමයි ඇත්තටම අපි මේවා කැඳවලා තිබෙන්නේ. ඒකෙදි සුදුසුකම් වශයෙන් විශේෂයෙන්ම සමාගමේ මූල්‍යමය හැකියාව, විශේෂඥභාවය සහ පළපුරුද්ද ගැන බලනවා. ඒ වාගේම සියයට 20ක බැංකු ඇපකරයක් අපි ලබා ගන්නවා. ඒ වාගේම අදාළ විශේෂඥ කණ්ඩායමේ සුදුසුකම්, ඒගොල්ලන්ගේ පළපුරුද්ද ආදී හැම දෙයක්ම පරීක්ෂා කරලා තමයි අදාළ ප්‍රදානයන් ඒ ආයතන හතරට කරන්නේ. හතරකට හෝ එකකට හෝ ඒ blocks 4ක් යනවා, ටෙන්ඩරයකට. ඒ ඔක්කෝටම යනවා. ඇත්තටම ඒ ගැන ප්‍රකාශ කළේ රාසමාණික්කම් මන්ත්‍රීතුමා. ඒ ටික අපි අනිවාර්යයෙන් කරනවා.

ඊළඟට, නලින් බණ්ඩාර මන්ත්‍රීතුමා කිව්වා, අපි අරක කරනවා, මේක කරනවා කිව්වත් තවම කරලා නැහැ කියලා. මෙහෙමයි, ජනතාව අපට බලය දීලා තිබෙන්නේ අවුරුදු පහකට. මම දන්නේ නැහැ, මෙතුමන්ලා පාර්ලිමේන්තුවේ ලොකු කාලයක් ඉන්නවා නේ. මම හිතන විධියට, දැන් ඔළුවත් අවුල් වෙලා. අවුරුදු දෙකෙන් ඒවා කරනවා කියලා අපි කවදාවත් කියලා නැහැ නේ. විදුලි බිල අඩු කරන එකවත්, වැට් හදන එකවත්, ගෙවල් හදන එකවත් අවුරුදු දෙකෙන් කරනවා කියා අපි කියලා නැහැ. *[බාධා කිරීම්]* අවුරුදු දෙකට කරන්න තිබෙන දේ උපරිමයෙන්ම අපි කරලා තිබෙනවා.

ඔයගොල්ලන්ට ඒවා ඉවසා ගන්න බැහැ. මොකද, ඔයගොල්ලන් දන්නවා, ඉතුරු අවුරුදු තුන මේ විධියට කළොත් එහෙම තමන්ට වැරදෙනවා කියලා. ඒ අමාරුව තමයි මේ තිබෙන්නේ. මොකද, ඔයගොල්ලන් දන්නවා, අවුරුදු දෙකට මෙච්චර නම්, අවුරුදු පහට කොහොමද කියලා. ඒක හින්දා භය වෙන්න එපා. අපි රජය විධියට ජනතාවටත් කියනවා, විශේෂයෙන්ම අප පොරොන්දු වෙච්ච කිසිම දෙයක් නොකර ඉන්නේ නැහැ කියලා. *[බාධා කිරීම්]*

විශේෂයෙන්ම ස්වාධීන ආයතනයක් හැටියට කටයුතු කරන PAFFREL සංවිධානයත් කියලා තිබෙනවා, අපේ ප්‍රතිපත්ති සංග්‍රහය අනුවම අපි දැන් ක්‍රියාත්මක වෙලා වැඩ කරගෙන යනවා කියලා. *[බාධා කිරීම්]* නැහැ, ඒවා ප්‍රසිද්ධියේම තිබෙනවා. අපි දන්නේ නැහැ, ඒවා ඒගොල්ලන් කියපු ඒවා. ඒ වාගේම අපේ වැඩ ටික අපි කරගෙන යනවා. ඒ නිසා කලබල වෙන්න දෙයක් නැහැ; ඔයගොල්ලන් කලබල වෙන්න ඕනෑ නැහැ. ඔයගොල්ලන්ගේ න්‍යාය පත්‍රයටවත්, ඔයගොල්ලන්ගේ අවශ්‍යතාවටවත් අපි වැඩ කරන්නේ නැහැ.

විශේෂයෙන්ම අපි මේ ගවේෂණය ගැන කථා කළොත්, ශ්‍රී ලංකාවේ හයිඩ්‍රොකාබන ගවේෂණය 1960 දශකයේ ඉඳලා ආරම්භ කරපු එකක්. 1960-1984 කාලයේදී පේසාලෙයි ළිංවලින් ගෑස් ගැනීමක් කර තිබෙනවා. ඊට පස්සේ ඒක එහෙමම අඩපණ වෙලා තිබෙනවා. ඉදිරියට ගිහිල්ලා නැහැ. ඒ වාගේම 2001-2005 අතර කාලයේදී මන්නාරම් ද්‍රෝණියේ ගවේෂණ කටයුතු ක්‍රියාත්මක වෙලා තිබෙනවා. ඒකේ ප්‍රතිඵලයක් විධියට 2007දී ශ්‍රී ලංකාවේ ප්‍රථම ජාත්‍යන්තර බලපත්‍ර නිකුත් කිරීමේ වටය ක්‍රියාත්මක වූ අතර, කෙයාන් ලංකා සමාගමට, "M2" කියන කොටස ප්‍රදානය කර තිබෙනවා, ඉදිරි ගවේෂණ කටයුතු සඳහා. ඒ අනුව 2016 අවුරුද්ද වනවිට එම සමාගම විසින් ළිං 4ක් කැණීමෙන් "ඩෝරාඩෝ" සහ "බැරකුඩා" යන ළිංවලින් ගෑස් සනිහවන සොයා ගැනීම් කර තිබෙනවා.

ඇත්තටම එම සමාගම විසින් ඒක සොයා ගත්තාට පස්සේ ගිවිසුමට යන්න කලින් ඒගොල්ලන් යෝජනා කර තිබෙනවා, ඒකාබද්ධ ව්‍යාපෘතියකට යන්න. ඒ කියන්නේ, ඛනිජ තෙල්, පොහොර සහ විදුලි බලය සම්බන්ධයෙන් ඒකාබද්ධ ව්‍යාපෘතියකට යන්න යෝජනා කරලා තිබෙනවා. නමුත්, එවකට හිටපු ආණ්ඩු ඒ ගැන උනන්දුවක් දක්වා නැහැ. ඒ නිසා ඒ කටයුත්ත ඉදිරියට යාම ඇනහිටලා තිබෙනවා. ඕක තමයි ඇත්තටම කෙයාන් ලංකා සමාගමේ ඉරණම වෙලා තිබෙන්නේ.

ඒ අතරේ, 2013දී ජාත්‍යන්තර බලපත්‍රයක් නිකුත් කර තිබෙනවා. ඒක අසාර්ථක වෙලා තිබෙනවා. 2019දී නැවතත් බලපත්‍ර නිකුත් කිරීමක් කර තිබෙනවා - අපි දැන් මේ කරනවා වාගේ - මන්නාරම් ද්‍රෝණියේ, "M1" සහ "C1" කියන blocks දෙකට. ඒකෙදි සෙරෙන්ඩිව් එනර්ජි සමාගම වෙත ප්‍රදානය කර තිබෙනවා. හැබැයි, ඒකෙදිත් වෙලා තිබෙන්නේ මේකයි.

සෙරෙන්ඩිව් සමාගමේ මූල්‍යමය ව්‍යුහය ඒගොල්ලන්ගේ හවුල්කරුවෙකුට - partner කෙනෙකුට - දෙනවා කියලා තිබෙනවා. නමුත්, ඔවුන්ගේ තොරතුරු - details - දීලා නැහැ. ඒකත් එක්ක දීර්ඝ කිරීම් ඉල්ලලා තිබෙනවා. අපිත් දීර්ඝ කිරීම් දීලා තිබෙනවා. හැබැයි, ඒක සිදු නොවීම නිසා අවලංගු කර තිබෙනවා. ඊට පස්සේ ඒගොල්ලන් අභියාචනාධිකරණයට ගිහිල්ලා තිබෙනවා. අභියාචනාධිකරණ නඩුව අනුව ආණ්ඩුව පැත්ත - ආයතනය - දිනලා තිබෙනවා. හැබැයි, දින්නත් ඒගොල්ලන් ආපසු මෑතකදීත් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නඩුවක් ෆයිල් කර තිබෙනවා. ඒක හින්දා තමයි අපට "M1" සහ "C1" කියන blocks ටික අත්හැරලා දැන් අලුතින් වෙනත් blocks හතරක් කරන්න වුණේ. ඇත්තටම මීට මාස හය හතකට කලින් අපට බලපත්‍ර නිකුත් කිරීමේ කටයුත්ත ආරම්භ කරන්න තිබුණා. ඒකත් ප්‍රමාද වෙන්න හේතු වුණේ නඩුව හින්දා. ඊට පස්සේ අපි ඒ ටික අයින් කරලා මේ ටික වෙනම කළා. ඒක තමයි ඇත්තටම දැනට කරගෙන යන්නේ.

ආණ්ඩුව විධියට අපි බලශක්ති ක්ෂේත්‍රය සම්බන්ධයෙන් බොහෝ වැඩ කොටසක් සැලසුම් කරලා තිබෙනවා. ඒ කටයුතු කරගෙනත් යනවා. ඒ ගැන නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමාත් කිව්වා, අපේ බලශක්ති ඇමතිතුමාත් කිව්වා. ඒ නිසා මෙතුමන්ලාට පොඩ්ඩක් ඒක දරා ගන්න අමාරු ඇති. එහෙම තමයි. මොකද, අපි ජනතාවට සේවය කළාම සේවය නොකරපු කට්ටිය පොඩ්ඩක් අවුල් වෙනවා. ඒක සාමාන්‍ය දෙයක්. අපි කොහොමත් ඒ කටයුත්ත කරනවා. ඒක හින්දා ඔබතුමන්ලා සැලෙන්න එපා. ඒ වාගේම තෙල් ගැන වුණත් අපට කියන්න තිබෙන්නේ මේකයි. අපි CPC එක හරහා විශේෂයෙන්ම ජනතාව වෙනුවෙන් පාඩු දරාගෙන හරි ඒ කටයුත්ත කරගෙන යනවා.

ඒ වාගේම, මිල සූත්‍රය කොච්චර සාධාරණද කියලා හිතෙනවා. ඔයගොල්ලන්ට හිතා ගන්න පහසු ඇති, මිල සූත්‍රය හොඳ හින්දා තමයි පෞද්ගලික අංශය ඩීසල්වලට රුපියල් 160ක් විතර තව ඉල්ලන්නේ කියන එක. අපි කොච්චර ජනතාවාදී ද කියලා ඒකෙන්ම තේරෙනවා. අපි එච්චර අඩුවෙන් දෙන්නේ. මිල සූත්‍රය එළියට ආවත්, නැතත් ඇත්තටම එහි ප්‍රතිඵලය ජනතාවාදී වෙලා තිබෙනවා. මම හිතන විධියට, ඒක තමයි ජනතාවට ඕනෑ. එහෙම නැතුව ඔය කොළ කැලි නොවෙයි. ජනතාවට ඕනෑ ජනතාව වෙනුවෙන් වැඩ කරන ආණ්ඩුවක්. අපි ඒක උපරිමයෙන්ම කරනවා. ඒ හින්දා ඔබතුමන්ලා පොඩ්ඩක් කලබල වුණාට අපි සැලෙන්නෙත් නැහැ.

බොහොම ස්තුතියි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)

ඒ අනුව, අද දින න්‍යාය පත්‍රයේ විෂය අංක 1 යථා පරිදි සම්මත වූ බව ප්‍රකාශ කරමි.

න්‍යාය පත්‍රයේ විෂය අංක 3 - ට්‍රෙඩ්සෝ සංවර්ධන පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ) පනත් කෙටුම්පත දෙවන වර කියවීම.

ට්‍රෙඩ්සෝ සංවර්ධන පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ) පනත් කෙටුම්පත
ரெட்ஸோ அபிவிருத்தி மன்றம் (கூட்டிணைத்தல்) சட்டமூலம்
TREDZO DEVELOPMENT FOUNDATION (INCORPORATION) BILL

දෙවන වර කියවීමේ නියෝගය කියවන ලදී.
இரண்டாம் மதிப்பிற்கான கட்டளை வாசிக்கப்பட்டது.
Order for Second Reading read.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, "ට්‍රෙඩ්සෝ සංවර්ධන පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ) පනත් කෙටුම්පත දැන් දෙවන වර කියවිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

පනත් කෙටුම්පත ඊට අනුකූලව දෙවන වර කියවන ලදින්, 53(3) වන ස්ථාවර නියෝගය යටතේ, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය විසින් ව්‍යවස්ථාදායක ස්ථාවර කාරක සභාවට පවරන ලදී.
சட்டமூலம் இதன்படி, இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப்பட்டு நிலைக்கட்டளை 53(3)இன்படி சட்டவாக்க நிலையியற் குழுவுக்கு மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்களால் சாட்டப்பட்டது.
Bill accordingly read a Second time, and allocated by THE HON. DEPUTY CHAIRPERSON OF COMMITTEES to Legislative Standing Committee under Standing Order 53(3).

කල්තැබීම
ஒத்திவைப்பு
ADJOURNMENT

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා (ප්‍රවාහන, මහාමාර්ග සහ නාගරික සංවර්ධන අමාත්‍ය සහ පාර්ලිමේන්තුවේ සභානායකතුමා)
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க - போக்குவரத்து, நெடுஞ்சாலைகள் மற்றும் நகர அபிவிருத்தி அமைச்சரும் பாராளுமன்றச் சபை முதல்வரும்)
(The Hon. Bimal Rathnayake - Minister of Transport, Highways and Urban Development and the Leader of the House of Parliament)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, "පාර්ලිමේන්තුව දැන් කල් තැබිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය සභාභිමුඛ කරන ලදී.
வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.
Question proposed.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)

සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ යෝජනාව, ගරු චමින්ද විජේසිරි මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 6ක කාලයක් තිබෙනවා.

බන්ධනාගාර පද්ධතියේ පවතින ගැටලු විසඳීම
சிறைச்சாலைக் கட்டமைப்பிலுள்ள பிரச்சினைகளைத் தீர்த்தல்
RESOLVE PREVAILING ISSUES IN THE PRISON SYSTEM

[අ.භා. 5.21]

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, අද දින සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

> "බන්ධනාගාර තාප්පවල ගසා ඇති ' සිරකරුවෝ ද මනුෂ්‍යයෝය' යන වැකිය කෙරෙහි සංවේදී හදවත් ඇති කවර අයෙකුගේ වුවද අවධානය යොමු වේ. එහෙත් මීගමුව බන්ධනාගාරය ඇතුළු බන්ධනාගාරවල මෑත කාලයේ සිදුවූ සිදුවීම් සමාජය ගිනියම් කිරීමට සමත් විය. එම සිදුවීම් නිසා බන්ධනාගාර නිලදරුවන් සහ රැඳවියන් විශාල පිරිසකගේ ජීවිත අහිමි විය. එසේම බන්ධනාගාර දේපළවලට සිදුවූ හානිය ඉතා විශාලය. බන්ධනාගාරවල පවතින අධික තදබදය, පහසුකම් ප්‍රමාණවත් නොවීම, බන්ධනාගාර නිලධාරීන්ගේ සේවා සම්බන්ධ ගැටලු ඇතුළු ගැටලු රැසක ප්‍රතිඵලයක් ලෙස බන්ධනාගාර තුළ ප්‍රචණ්ඩ ක්‍රියා වර්ධනය විය. අනාගතයේ හෝ බන්ධනාගාර පද්ධතිය තුළ ඇති ගැටලු හඳුනා ගැනීමට සහ එම ගැටලු සඳහා නිසි විසඳුම් දෙන ක්‍රමවේදයක් වහා සකස් කළ යුතු බවට මෙම ගරු සභාවට යෝජනා කරමි."

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, ඇත්තටම බන්ධනාගාර විෂය භාර ඇමතිතුමාගේ උනන්දුව සහ කැපවීම පිළිබඳව මුලින්ම මම එතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙන්න ඕනෑ. මොකද, මම බන්ධනාගාරගතව සිටි වෙලාවේ එතුමා මේ ගැන සොයන්න ආවා. හැබැයි, එතැනින් එහාට ගරු ඇමතිතුමාගේ වැඩ පිළිවෙළ තුළින් ප්‍රතිඵලයක් එයිද, නැද්ද, එන්නේ නැත්තේ මොකද කියන එක ගැන මම මේ කාරණා ටික කියලා අවසානයේදී මතු කරන්නම්.

2025 මැයි 3වැනි දා පාර්ලිමේන්තුව තුළ මීට අදාළව පනතක් සම්මත වනවා. අපි දන්නවා, යම් කෙනෙක් වරදක් කළාට පස්සේ අධිකරණ තීන්දුවෙන් ඒ තැනැත්තා වැරදිකරුවකු බවට පත් වන බව. ඒ තැනැත්තාට ඒ අධිකරණයේ ඒ වරදට නිවැරදිකරු වෙන්න බැරි වුණොත්, ඉහළ අධිකරණයට යොමුවෙලා අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කරලා නිදොස් වෙන්න පුළුවන් බවත් අපි දන්නවා. එහිදී නිදොස් වන්නේ නැත්නම් එම දඬුවම හෝ ඊට වැඩි දඬුවමක් ලැබෙනවා. පහළ උසාවිය තුළ වැරදිකරු වෙලා appeal එකක් ඉදිරිපත් කළත්, ඉන් පසුව ඔහු සිරගත වෙලා ඉන්න පුළුවන්. සිරගත වෙලා කවදා හෝ ඔහුගේ අභියාචනය කැඳවා ඒ නඩුව නැවත අහන වෙලාවේදී ඔහු නිවැරදිකරු වුණොත්, ඔහුට ගෙදර යන්න පුළුවන්. හැබැයි, එම වරදට ඔහු නැවත වරදකරු වනවා නම්, ඔහු නැවත සිරගත වනවා.

මෙතැන තිබෙන ගැටලුව මේකයි, ගරු ඇමතිතුමනි. මේ පනත සම්මත වුණාට පස්සේ අධිකරණයේ විනිසුරුවරයා විසින් නියම කරන දඬුවම් කාලය ඔහු එතෙක් සිරගතව සිටි කාලයත් ඇතුළත් කර ගණනය කරන්න පුළුවන්. හැබැයි, මේ පනත සම්මත වෙන්න කලින් අභියාචනා ඉදිරිපත් කරපු 1,000ක, 2,000ක විතර පිරිසක් මම දන්නා විධියට ඉන්නවා. ඔවුන් අභියාචනා ගොනු කරලා තිබෙනවා. ඔවුන්ට ඒ දඬුවම තමයි නැවත ලැබෙන්නේ. එතකොට ඔවුන්ට සිදුවන අසාධාරණය තමයි, විනිසුරුවරයා විසින් නියම කරන දඬුවමට වඩා වැඩි කාලයක් බන්ධනාගාරයේ ඉන්න සිද්ධ වීම. බන්ධනාගාර පද්ධතියේ තදබදයට ප්‍රධාන හේතුවක් හැටියට මම හඳුනා ගත්තේ මෙන්න මේ කාරණයයි. යම් කෙනෙකුට අවුරුදු 10ක සිර දඬුවමක් ලබා දුන් පසුව ඒ දඬුවම් කාලය ගෙවන අතරතුර ඔහු appeal එකක් දෙනවා. Appeal එක

දුන්නාට පසුව අවුරුදු තුනකින්, හතරකින් හෝ පහකින් appeal එක විභාග කරන්න පුළුවන්. Appeal එකෙන් එම තීන්දුවම එනවා. එතකොට ඒ ලැබෙන දඬුවම ගණනය වන්නේ මුල ඉඳලායි. එතකොට සම්පූර්ණ කාලය අවුරුදු 15ක් වනවා. ඔබතුමා මේ පිළිබඳව කල්පනා කරන්න. ඔබතුමාට මේක අපි කියන්න ඕනෑ නැහැ. ඒ කියන්නේ විනිසුරුවරයා අවුරුදු 10ක් තමයි මේ වින්තිකරුට සිර දඬුවම් වශයෙන් ලබා දෙන්නේ. හැබැයි, මේ අභියාචනය තුළ වන සිදුවීම බලන්න. 2025ට කලින් සිද්ධ වෙච්ච ඒවා ගැනයි මම මේ කියන්නේ. ඒ කාලයේ මේ පාර්ලිමේන්තුවේ තීන්දුවක් අරගෙන තිබෙනවා, ඒක ඉතිහාසයට ගැළපෙන විධියට සම්මත කරන්න. නමුත් ඒක වෙලා නැහැ. අන්න ඒක දැන් හෝ කරන්න පුළුවන් නම් හොඳයි. අධිකරණයේ විනිසුරුවරයා ලබා දෙන දඬුවමට වඩා වැඩි දඬුවමක් විඳින එක සාධාරණද, අසාධාරණද කියන කාරණය ඕනෑම කෙනෙකුට තේරුම් ගන්න පුළුවන්. එවැනි 800කට, 1,000කට එහා ගිය පිරිසක් ඉන්නවා. ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා එදා බන්ධනාගාරයට ආ වෙලාවේ මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. මේක ඉටු කරන්න කියලා මම ඉල්ලීමක් කරනවා.

ඒ වාගේම අපි දන්නවා, සවුදි අරාබියේදී අපේ අහිංසක තරුණයෙකුට මරණ දඬුවම නියම වී තිබෙන බව. හැබැයි, මම දන්නා විධියට මෙහේදී වැරදිකාරයා වෙලා සිරගත වෙලා ඉන්න විදේශීය සිරකරුවෝ බොහොමයක් ඉන්නවා, ගරු ඇමතිතුමනි. මම ඔබතුමාට ලියුම් දෙකක් ගෙනැත් දුන්නා. ඒ රාජ්‍යයන්වලින් ඒ අයව ඉල්ලනවා, ඒ රටට එවන්න කියලා. හැබැයි, අපේ රටෙන් යවන්නේ නැහැ. කන්න බොන්න දීලා මෙහේ තියාගෙන ඉන්නවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, තව විනාඩියක කාලයක් තමයි ඔබතුමාට තිබෙන්නේ.

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)
මට තව විනාඩියක් ඕනෑ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ඔබතුමාට විනාඩියක කාලයක් තිබෙනවා.

ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා
(மாண்புமிகு சமிந்த விஜேசிறி)
(The Hon. Chaminda Wijesiri)
ඒ නිසා ඒකට මැදිහත් වෙන්න. මොකද, ඒ රාජ්‍යයන් ඔවුන්ව ඉල්ලනවා නම්, සවුදි අරාබිය වාගේ රටවලට කථා කරලා අපට වෙලා තිබෙන ප්‍රශ්නයත් එක්ක මේ අය හුවමාරු කර ගන්න, ගරු ඇමතිතුමනි.

ඊළඟට, අවුරුදු 70ට වඩා වැඩි අය ගැන මම එදාත් කිව්වා. ඒකට නිර්ණායකයක් ඇතුළත් කරලා තිබෙනවා. වැරදි පිළිබඳව එහි ඇතුළත් කරලා තිබෙනවා, ගරු ඇමතිතුමනි. ඒවා ලිහිල් කරලා දෙන්න. අර සිව්මස් සමාලෝචන වැඩ පිළිවෙළ දැන් ක්‍රියාත්මක වන්නේ නැහැ. ඒ වාගේම සමාව දෙන වැඩ පිළිවෙළ ආදී ඒ සියල්ල නොකිරීම තුළ අද බන්ධනාගාරවල තදබදය වැඩි වෙලා තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, මම අවසාන වශයෙන් කියන්න ඕනෑ, බන්ධනාගාර නිලධාරින්ගේ ප්‍රශ්නය පිළිබඳවත්. අද වැලිකඩ බන්ධනාගාරයේ ඉන්න නිලධාරින් රෑට ඉන්නේ එදා සුද්දාගේ අශ්වයෝ රඳවපු ගාල තුළ. ඒ වාගේම බන්ධනාගාර නිලධාරින්ගේ වැටුප පිළිබඳවත් බරපතළ ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. ඔවුන්ගේ වැටුප් වැඩිවීම අනිවාර්යයෙන් විය යුතුයි. ඔවුන් කරන ඒ රාජකාරිය, වැඩ පිළිවෙළ ගත්තාම, ඒක බරපතළයි. ගරු ඇමතිතුමනි, මොකද, හවස හයෙන් පස්සේ පොඩි පොලු කෑල්ලක් අතට දීලා රැඳවියන් 5,000ක් බලාගන්න ඒ අයව ඇතුළට දමනවා. ඒ නිසා ඔබතුමා ඒ පිළිබඳව සොයා බලන්න. මේවා සම්බන්ධයෙන් නිසි වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක නොවන්නේ ඇයි? ඔය අමාත්‍යාංශයේ කනවැන්දූම් විධියට මේ තීන්දු පිළිබඳව සොයන, හිතන නිලධාරින් ඉන්නවා. ඒ නිසා තමයි ඔබතුමාට වරදින්නේ. ගරු ඇමතිතුමනි, ඒ නිසා ඔබතුමා අත ගහලා තිබෙන වැඩේ සාර්ථක කර ගන්න නම්, අමාත්‍යාංශය ඇතුළේ ඉන්න මේ වැඩ පිළිවෙළ පිළිබඳව කනවැන්දූමව හිතන අය ක්‍රියාත්මක කරන ඒ වැඩ පිළිවෙළ අයින් කරලා දමන්න. ඔබතුමා දෙවරයි නේ, බන්ධනාගාරයට ගියේ. බන්ධනාගාරයට තුන්වැනි වතාවට යන්න වෙන්නේ, ඔබතුමා මේ වැඩ ටික කළොත් තමයි. එහෙම නැති වුණොත්, මේ පිපිරීම, දෙදරීම මීට වඩා බරපතළ වෙයි. මේ අහිංසක රැඳවියන් සිරගත වෙලා, ඔවුන්ගේ දඬුවම අනුව ඔවුන් නිසියාකාරව ඉඳලා, පුනරුත්ථාපනය වෙලා තිබෙන නිසා පුනරුත්ථාපනය වෙච්ච ඒ සියලුදෙනා නිදහස් කරන්න අවශ්‍ය වැඩ පිළිවෙළ හදන්න කියලා මම යෝජනා කරනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
යෝජනාව ස්ථිර කිරීම, ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 3ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 5.27]

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා
(மாண்புமிகு அஜித் பீ. பெரேரா)
(The Hon. Ajith P. Perera)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, මම මගේ ස්ථිර කිරීම මේ නිශ්චිත කාරණයට විතරක්ම සීමා කරනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාට එතකොට අනෙක් සංකීර්ණ කාරණා එක්ක මේ කාරණය පටලවා ගන්න ඕනෑ නැහැ. ඔබතුමාත් දන්නවා, මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේදී වරදකරු වෙලා, සමහර වෙලාවට දීර්ඝ සිර දඬුවම් ලබන අය ඉන්න බව. මහාධිකරණයකදී වරදකරු වුණොත් අවුරුදු 5, 7, 8, 10 ආදී වශයෙන් සිර දඬුවම් ලබනවා. ඊට පස්සේ ඒ අභියාචනා විභාග කරන්න, විශේෂයෙන්ම අභියාචනාධිකරණය තුළ වසර 3ක්, 4ක්, 5ක් ගත වන අවස්ථා තිබෙනවා. ඊටත් වඩා කල් යන අවස්ථාත් තිබෙනවා. ඒ වාගේම පළාත්බද මහාධිකරණවලත් වසර 2ක්, එකහමාරක් හෝ සමහර අවස්ථාවල කාර්ය බහුල තැන්වල අවුරුදු 3ක් වුණත් ගත වන්න පුළුවන්, අභියාචනයට යටත්ව ඉන්න සිරකරුවන්ගේ ඒ අභියාචනය විමසන්න. එතකොට ඒ අභියාචනයට යටත්ව ඉන්න මේ සිරකරුවන්ගේ වරදකාරිත්වය නැවත වරක් අභියාචනාධිකරණය තහවුරු කරන අවස්ථා තිබෙනවා. ඒ වාගේම දඬුවම එලෙසම තියන්නත් පුළුවන්, අඩු කරන්නත් පුළුවන්, කලාතුරකින් වැඩි කරන්නත් පුළුවන්. එවැනි වෙලාවක ඒ අභියාචනයට යටත්ව රක්ෂිත බන්ධනාගාරගත වූ කාලය ඉතාම දුෂ්කර කාලයක් වනවා. ඇත්තවශයෙන්ම සිරකරුවන් කියන්නේ, සිර දඬුවම විඳින එක තමයි සුදුසු, රක්ෂිත බන්ධනාගාරයේ දීර්ඝ කාලයක් බලාපොරොත්තුවක් නැතුව අභියාචනයට යටත්ව සිටීම ඉතාම දුෂ්කර ජීවිතයක් බවයි. මේ නිසා තමයි, මීට කලින් සංශෝධනයක් අරගෙන ආවේ, ඒ අභියාචනයට යටත්ව

[ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා]

බන්ධනාගාර තුළ ජීවත් වන කාලය දඬුවමෙන් අඩු කිරීමට හැකි වන පරිදි. ඒකේ තර්කය ඔබතුමාට හොඳින් වැටහෙනවා, ඔබතුමාත් ඉහළ අධිකරණවල අපරාධ නඩුවලට පෙනී හිටපු නීතිඥ මහත්මයෙක් නිසා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, නමුත් ඒ සංශෝධනය අරගෙන එද්දි ඒ වන විට මේ තත්ත්වයට මුහුණ දුන් සිරකරුවන් 2,000ක 3,000ක පිරිසක් බන්ධනාගාර තුළ හිටියා. ඒ සිරකරුවන්ටත් මේ සහනය ලබා දීම සුදුසුයි. ඒ පිළිබඳව ඔය පනත සංශෝධනයෙන් පසුවත් මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී අවස්ථා කිහිපයකදී සාකච්ඡා වුණා. කල් තැබීමේ යෝජනාත් ඉදිරිපත් වුණා. නමුත් අවාසනාවකට, මේ විය යුතු සංශෝධනය මෙතෙක් සිද්ධ වෙලා නැහැ.

අපේ වමින්ද විජේසිරි මන්ත්‍රීතුමා කියපු ඒ ප්‍රශ්නය බොහොම නිශ්චිතව කිව්වොත්, මේ පනත සම්මත වන වෙලාව වනවිට සිර දඬුවම් විඳිමින් සිටි වරදකරුවන් අභියාචනා කර ඒ අභියාචනයට යටත්ව රක්ෂිත බන්ධනාගාරගතව හිටපු කාලය අවුරුද්දක්, දෙකක්, තුනක්, පහක් සහ හයක් වාගේ දීර්ඝ කාලයක් වෙන්න පුළුවන්. සමහර වෙලාවට මිනී මැරුම් වාගේ මරණීය දඬුවමට යටත් නඩුවලදී සමහරු අවුරුදු හත අටක් බන්ධනාගාරගතව ඉඳලා තිබෙනවා. අන්න ඒ කාලය ඔවුන්ගේ සිර දඬුවමෙන් අඩු කරන්න පුළුවන් වන පරිදි නීති සංශෝධනයක් අරගෙන එන්න. ඒක කළොත් බන්ධනාගාර තදබදය 2,000කින්, 3,000කින් අඩු කරන්න පුළුවන් කියායි ඒ පිළිබඳව දැනුම තිබෙන අය කියන්නේ.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු චන්දන සූරියආරච්චි මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 4ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 5.27]

ගරු චන්දන සූරියආරච්චි මහතා
(மாண்புமிகு சந்தன சூரியஆரச்சி)
(The Hon. Chandana Sooriyaarachchi)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, ගරු වමින්ද විජේසිරි මන්ත්‍රීතුමා ඉදිරිපත් කළ සභාව කල් තැබීමේ යෝජනාවෙන් අවධානය යොමු කරලා තිබුණේ දැනට බන්ධනාගාරගතව සිටින රැඳවියන්ට තිබෙන අපහසුතා සහ විශේෂයෙන් ඒ පසුබිමත් එක්ක මතු වී තිබෙන ගැටලුවලට අදාළ කරුණු කාරණා පිළිබඳවයි. මේ පාර්ලිමේන්තුවේ අපි කවුරුත් දන්නවා, වසර ගණනාවක - වසර 10ක, 12ක - ඉඳලා බන්ධනාගාර ගොඩනැඟිලි පරිශ්‍ර තුළ සැකකරුවන් වාගේම අව්වු ලබන විවිධ පුද්ගලයන් රඳවා තබා ගැනීමට අවශ්‍ය කරන භෞතික සම්පත් සහ පහසුකම් ප්‍රමාණවත් නොවීම තුළ ඉතා විශාල තදබදයක් නිර්මාණය වෙලා තිබෙන බව.

පසුගිය ආණ්ඩු වකවානුවල අදාළ ප්‍රශ්නවලට දිගු කාලීන ස්ථිර විසඳුම් ලබා දීමට අසමත්ව තිබීම නිසාම ජාතික ජන බලවේගයේ අපේ වත්මන් ආණ්ඩුවට අද වනකොට බොහෝ ප්‍රශ්න විසඳීම සඳහා විශාල කාලයක්, ශ්‍රමයක් සහ මුදලක් වැය කරන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා. ඒක අපට ප්‍රශ්නයක් නොවෙයි. අපි ප්‍රශ්න හමුවේ කෙඳිරි ගාන්නේවත්, ප්‍රශ්න හමුවේ පලා යන්නේවත්, ප්‍රශ්නය නොදැක ඉන්න උත්සාහ කරන්නේවත් නැහැ. බන්ධනාගාර පද්ධතිය ඇතුළේ මතු වී තිබෙන ගැටලු පිළිබඳව ඉතා පැහැදිලි අවබෝධයක් සහිතව මේ වසර දෙකකට ආසන්න කාලය තුළ ඉතාම සැලසුම්සහගතව වත්මන් ආණ්ඩුව, අධිකරණ අමාත්‍යාංශය, බන්ධනාගාර දෙපාර්තමේන්තුව සහ ඊට අදාළ ආයතන අවශ්‍ය නිසි ක්‍රියාමාර්ග ගැනීමට කටයුතු කරලා තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම මේ පිළිබඳව පාර්ලිමේන්තුවත්, රාජ්‍ය පාලනය, යුක්තිය සහ සිවිල් ආරක්ෂණය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාවේ සභාපති ගරු (වෛද්‍ය) නජිත් ඉන්දික මන්ත්‍රීතුමා ඇතුළු එම කාරක සභාවත් අවධානය යොමු කරලා තිබුණා.

මීගමුව බන්ධනාගාරය තුළ සිදු වුණු ගැටුමෙන් පස්සේ තමයි බන්ධනාගාර පිළිබඳව ආණ්ඩුවේ අවධානය යොමු වුණේ වාගේ මතයක් හදන්න, කියන්න බොහෝ අය උත්සාහ කරනවා. නමුත් ඒක වැරදියි. වත්මන් ආණ්ඩුව බලයට පත් වුණාට පස්සේ අධිකරණ අමාත්‍යාංශය, රස පරීක්ෂක දෙපාර්තමේන්තුව, බන්ධනාගාර දෙපාර්තමේන්තුව, නීති කෙටුම්පත් සම්පාදක දෙපාර්තමේන්තුව සහ නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව වාගේ ආයතන ඒකාබද්ධව නීති ක්ෂේත්‍රය තුළ මතු වී තිබෙන ඒ ව්‍යාකූලත්වය, තදබදය සහ අනවශ්‍ය ගැටලු නිරාකරණය කිරීම සඳහා අවශ්‍ය ක්‍රියාමාර්ග ගනිමින් සිටිනවා.

ඒ නිසාම තමයි බන්ධනාගාර පද්ධතියට අවශ්‍ය අලුත් ගොඩනැඟිලි පහසුකම් වැඩි කරන්න ක්‍රියාමාර්ග අරගෙන, ඇතැම් බන්ධනාගාරවල තාවකාලික ඉදිකිරීම්, ස්ථිර ඉදිකිරීම් මේ වනවිටත් අවසන් කරලා තිබෙන්නේ. ඒ වාගේම නියාමකයන් බඳවා ගැනීමට අවශ්‍ය පියවර ගනිමින් සිටිනවා. අපේ ආණ්ඩුව බලයට ආවාට පසුව මෑත කාලයේදී රස පරීක්ෂක දෙපාර්තමේන්තුවට අවශ්‍ය සේවක සංඛ්‍යාව, කාර්ය මණ්ඩලය වැඩි කරලා බඳවාගෙන, පරීක්ෂණ කටයුතු කරන්න අවශ්‍ය යන්ත්‍ර සූත්‍ර මිලදී ගැනීම වැනි පහසුකම් වැඩිදියුණු කරලා බන්ධනාගාරගතව ඉන්න සිරකරුවන්ට, සැකකරුවන්ට, රිමාන්ඩ් බන්ධනාගාරගතව ඉන්න අයට ඉතාම ඉක්මනින් තමන්ගේ නීති කෘත්‍යයන් අවසන් කර ගැනීම සඳහා පහසුකම් සැලසීමට අවශ්‍ය පියවර ගනිමින් සිටිනවා. විශේෂයෙන්ම රාජ්‍ය පාලනය, යුක්තිය සහ සිවිල් ආරක්ෂණය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව විධියට අපි මේ බන්ධනාගාර අර්බුදය විසඳීම සඳහා අවස්ථා ගණනාවකදීම විශේෂ රැස්වීම් කැඳවා, විසඳුම් යෝජනා කරමින් ඊට අවශ්‍ය ක්‍රියාමාර්ග ගනිමින් ඉන්නවා. ඒ නිසා අපි ආණ්ඩුවක් විධියට බන්ධනාගාරගතව සිටින සියලු සිරකරුවන්ට අවශ්‍ය සහන කඩිනමින් ලබා දෙමින්, නීති කෘත්‍ය අවසන් කිරීමට අවශ්‍ය පසුබිම සකස් කරමින්, ඒ පිළිබඳව මානුෂවාදීව කටයුතු කරමින් සිටිනවාය කියන කාරණයත් මේ වෙලාවේදී මා සිහිපත් කළ යුතුයි.

ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු කිංස් නෙල්සන් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 3ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 5.35]

ගරු කිංස් නෙල්සන් මහතා
(மாண்புமிகு கிங்ஸ் நெல்சன்)
(The Hon. Kins Nelson)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, ගරු වමින්ද විජේසිරි මන්ත්‍රීතුමා විසින් අද දින ගෙනෙන ලද සභාව කල්තබන අවස්ථාවේ යෝජනාවට අදාළව අදහස් ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාවක් ලැබීම පිළිබඳව මා සතුටු වෙනවා.

ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා මේ සම්බන්ධව විශේෂ අවධානයක් යොමු කර තිබෙන බව මම දන්නවා. ඔබතුමා පොළොන්නරුවටත් පැමිණියා. ඔබතුමා රට පුරාම තිබෙන බන්ධනාගාරවලට ගිහිල්ලා බැලුවා. මම හිතන විධියට, අද තිබෙන මේ ප්‍රශ්නයට විසඳුමක් දෙන්න ඔබතුමා උත්සාහයක් දරනවා. බන්ධනාගාර තාප්පයේ ගසා තිබෙනවා, "සිරකරුවෝ ද මනුෂ්‍යයෝය" කියලා. බන්ධනාගාරවල තිබෙන තදබදයත් එක්ක තමයි ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, මේ ගැටලු මතු වන්නේ. මම ඒ සම්බන්ධ තොරතුරු ලබා ගත්තා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, කොළඹ රිමාන්ඩ් බන්ධනාගාරයේ රඳවන්න පුළුවන් 450දෙනෙකු පමණයි, නමුත් දැනට එහි 2,500ක් ඉන්නවා. ඒ වාගේම වැලිකඩ බන්ධනාගාරයේ 1,500ක් පමණයි රඳවන්න පුළුවන්, නමුත් 3,500ක් ඉන්නවා. ඒ වාගේම මැගසින් බන්ධනාගාරය තුළ 600ක් පමණයි රඳවන්න පුළුවන්, නමුත් 3,200ක් ඉන්නවා. කළුතර බන්ධනාගාරයේ 600ක් පමණයි රඳවන්න පුළුවන්, නමුත් 1,800ක් ඉන්නවා. පොළොන්නරුව බන්ධනාගාරයේ 149ක් පමණයි රඳවන්න පුළුවන්, නමුත් 485ක් ඉන්නවා. අනුරාධපුර බන්ධනාගාරයේ 279යි රඳවන්න පුළුවන්, නමුත් 1,047ක් ඉන්නවා. අපේ රටේ තිබෙන බන්ධනාගාරවල රැඳවියන් 11,000ක් රඳවන්න පමණයි පහසුකම් තිබෙන්නේ. නමුත් අද දවස වනවිට 38,000ක් ඒවායේ රඳවා තිබෙනවා. මෙන්න මේ ගැටලුවට තමයි විසඳුමක් දෙන්න ඕනෑ කරන්නේ.

ගරු ඇමතිතුමනි, මේ අවස්ථාවේදී මම යෝජනාවක් කරන්න කැමැතියි. වැලිකඩ බන්ධනාගාරයේ වැපල් වාට්ටුව හැදුවොත් ඒකේ රැඳවියන් 2,000ක් වාගේ රඳවන්න පුළුවන්. ඒ වාගේ දේවල් කළොත් මේ තිබෙන තදබදය අඩු කරගන්න පුළුවන් වෙයි. ඒ වාගේම කළුතර බන්ධනාගාරයේ තිබෙන "සී" වාට්ටුවට සහ කාන්තා වාට්ටුවට අදාළ සියලුම ප්‍රසම්පාදන වැඩ කටයුතු දැන් අවසන් වෙලා තිබෙන්නේ. එතැන තිබෙන ගැටලුව මේකයි. එම වැඩ කටයුතු ආරම්භ කරන්න නම්, අලුතින් ඒ වාට්ටු හදලා පහසුකම් දෙන්න නම් මම හිතන විධියට එතැනට දැඩි ආරක්ෂාවක් සපයන්න වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩියක කාලයක් තිබෙනවා.

ගරු කිංස් නෙල්සන් මහතා
(மாண்புமிகு கிங்ஸ் நெல்சன்)
(The Hon. Kins Nelson)
මේ කාරණයත් කියලා මම කථාව අවසන් කරන්නම්, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි. එක්කෝ එතැනට හමුදාව හෝ එහෙම නැත්නම් STF එක යොදවා ආරක්ෂාව සලසා තමයි ඒ වාට්ටු ටික හදන්න එම වැඩ කටයුතු ආරම්භ කරන්න වෙන්නේ. ඒක තට්ටු දෙකක වාට්ටුවක්. ඊට අදාළ සියලුම සැලසුම් සකස් කර ඉවරයිලු. ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා මේ ගැන දැනුවත් ඇති. මම කියන්නේ මේ සම්බන්ධව විශේෂ අවධානයක් යොමු කරලා එම කටයුතු ක්‍රියාත්මක කරන්න කියායි. ඒ වාගේම මැගසින් බන්ධනාගාරයේ තාප්පය අබලන් වෙලා තිබෙන්නේ. ඒක හැදුවේ නැත්නම් ඉදිරියේදී වැසි කාලයත් එක්ක එක්කෝ ඒ තාප්පය ඇතුළට කඩාගෙන වැටෙයි, නැත්නම් එළියට කඩාගෙන වැටෙයි. එහෙම වුණොත් ලොකු හානියක් සිද්ධ වෙනවා. එම නිසා ඒ සම්බන්ධවත් ඔබතුමා විශේෂ අවධානයක් යොමු කර කටයුතු කරන්න.

ගරු ඇමතිතුමනි, මම ඔබතුමාට දුරකථනයෙන් කථා කළා. ඒ අනුව ඒ කියපු කාරණයට ඔබතුමා අවධානය යොමු කර, පොළොන්නරුවට ඇවිල්ලා ඒ බන්ධනාගාරය ගැන බැලුවා. 140ගණනක් තමයි එහි රඳවන්න පුළුවන්. නමුත් අද වනවිට 485දෙනෙක් එහි රඳවා තිබෙනවා. එහි තිබෙන වැසිකිළි පද්ධතිය ගත්තොත්, මේ වනකොට ප්‍රාදේශීය සභාවේ ගලි බවුසර් දවස ගණනේ ඇවිල්ලා තමයි ඒ වළවල් සුද්ද කරන්නේ. දැන් වැසි කාලයත් පටන් ගෙන තිබෙනවා, ගරු ඇමතිතුමනි. මේ වනවිට ඒ ආශ්‍රිතව දිගින් දිගටම පවතින ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. ඒ බන්ධනාගාරයට එහා පැත්තේ තිබෙන්නේ ප්‍රධාන ඇළ. කුඹුරුවලට වතුර ගන්නේ ඒ ඇළෙන්. මිනිස්සු නාන්නේ, බොන්නේ, සතුන් වතුර බොන්නේ ඒ ඇළෙන්. පොළොන්නරු දිස්ත්‍රික්කයටම පානීය ජලය සපයා ගන්න අපි පාවිච්චි කරන්නේ ඒ ඇළ. මේ කියන බන්ධනාගාරයේ වැසිකිළි වළවල් උතුරා ගිහින් කෙළින්ම ඒ ඇළට වැටෙන්නේ. එතකොට කුඹුරුවලටත් ඒ අපද්‍රව්‍ය යනවා. පරාක්‍රම සමුද්‍රයට පවා ඒ අපද්‍රව්‍ය යනවා. ඒ නිසා මේ සම්බන්ධවත් ගරු ඇමතිතුමාගේ අවධානය යොමු කරන්න කියා මා ඉල්ලා සිටිනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, මට කාලය ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමියට ස්තුතිවන්ත වෙමින් මම නිහඬ වනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු (වෛද්‍ය) සෙල්ලතම්බි තිලකනාදන් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 4ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[පි.ව. 5.39]

ගරු (වෛද්‍ය) සෙල්ලතම්බි තිලකනාදන් මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) செல்லத்தம்பி திலகநாதன்)
(The Hon. (Dr.) Sellaththamby Thilaganathan)
கௌரவ குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்களே, இன்றைய தினம் கௌரவ சமிந்த விஜேசிறி அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டுள்ள சிறைச்சாலைகளில் நிலவும் குறைபாடுகள் மற்றும் இடநெருக்கடி தொடர்பான ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை மீதான விவாதத்தில் கலந்து கொண்டு உரையாற்றுவதையிட்டு நான் மகிழ்ச்சி யடைகின்றேன்.

இலங்கையில் இருக்கின்ற சிறைச்சாலைகளில் மொத்தம் 15,000 கைதிகள் மட்டுமே இருக்க முடியும். ஆனால், கடந்த காலத்தில் மிக அதிகமான கைதிகள் அங்கு தங்கவைக்கப்பட்டு இருந்தனர். சில மாதங்களுக்கு முன்னர், கிட்டத்தட்ட 42,000 கைதிகள் சிறைச்சாலைகளில் இருந்தனர். கடந்த சில மாதங்களாக எமது அரசாங்கத்தால் எடுக்கப்பட்ட பல்வேறு பட்ட நடவடிக்கைகள் காரணமாக கிட்டத்தட்ட 5,000 கைதிகள் சிறைச்சாலைகளிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டார்கள். சிறைச்சாலைகளில் இருக்கின்ற இடநெருக்கடி உள்ளிட்ட பல்வேறு பிரச்சினைகளைத் தீர்ப்பதற்கு எமது அரசாங்கம் நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு வருகின்றது. சிறைச்சாலை களில் நிலவும் இடநெருக்கடியைத் தீர்ப்பதற்காகப் புதிதாக சிறைக்கூடங்களை அமைத்து வருகின்றோம்.

எமது அரசாங்கமானது மேல் நீதிமன்ற நீதிபதிகளின் எண்ணிக்கையை அதிகரித்து வருகின்றது. எதிர்வரும் காலத்தில் மேல் நீதிமன்ற நீதிபதிகளின் எண்ணிக்கையை 110இலிருந்து 120ஆக அதிகரிக்கவுள்ளது. அதுமாத்திரமல்ல, நீதிபதிகளின் ஓய்வுபெறும் வயதெல்லையையும் எமது அரசாங்கம் அதிகரிக்கவுள்ளது. உயர் நீதிமன்ற நீதிபதிகளின் ஓய்வுபெறும் வயதெல்லையை 65இலிருந்து 67ஆகவும், மேன்முறையீட்டு நீதிபதிகளின் வயதெல்லையை 63இலிருந்து 65ஆகவும், மேல் நீதிமன்ற நீதிபதிகளின் வயதெல்லையை 61இலிருந்து 63ஆகவும், மாவட்ட நீதிபதிகளின் வயதெல்லையை 60இலிருந்து 62ஆகவும் அதிகரிப்பதன்மூலம் அவர்களின் சேவையை மேலும் பெற்றுக்கொள்ள

[ගරු (වෛද්‍ය) සෙල්ලතම්බි තිලකනාදන් මහතා]

முடிவதுடன், நீதிபதிகளின் தட்டுப்பாடு போன்ற பல்வேறுபட்ட பிரச்சினைகளைத் தீர்த்துக்கொள்ளவும் முடியுமாக இருக்கும்.

சிறைச்சாலைகளில் இருக்கின்ற சகலரும் குற்றவாளிகள் அல்லர். அங்கு குற்றவாளிகளும் இருக்கிறார்கள்; சந்தேக நபர்களும் இருக்கிறார்கள். இவ்வாறு சிறைச்சாலையில் வாடுகின்றவர்கள் சந்தர்ப்ப சூழ்நிலையால் குற்றவாளிகளாக ஆக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள். அதேபோல், எந்தவொரு குற்றமும் செய்யாமலும்கூட பலர் சந்தேக நபர்களாக சிறைச்சாலைகளில் வாடுகின்றார்கள். இவ்வாறான நபர்களுக்கு விரைவில் நீதியைப் பெற்றுக் கொடுப்பதற்காகவும், அவர்களுடைய அடிப்படை உரிமைகளைப் பேணுவதற்காகவும் எமது அரசாங்கம் பல்வேறுபட்ட நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு வருகின்றது. அதுமாத்திரமல்ல, அவர்களுடைய பிரச்சினைகளைக் கருத்திற்கொண்டு, அவற்றைத் தீர்ப்பதற்கும் பல்வேறுபட்ட நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு வருகின்றது.

இன்று 15,000 கைதிகள் இருக்கவேண்டிய இடத்தில் 37,000 கைதிகள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் எவ்வாறான துன்பங்களை அனுபவிக்கிறார்கள் என்பதை சிறைக்குச் சென்றுவந்தவர்களால்தான் தெரிவிக்க முடியும். வெளியிலிருந்து கதைப்பவர்களுக்கு அவர்கள் படும் துன்ப துயரங்கள் தெரியாது. எமது அரசாங்கமானது, சிறையில் வாடுகின்ற கைதிகளின் பிரச்சினைகளுக்குத் தகுந்த தீர்வைப் பெற்றுக் கொடுக்குமெனக் கூறி, எனது உரையை நிறைவு செய்கின்றேன். நன்றி.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු (වෛද්‍ය) රාමනාදන් අර්ච්චුනා මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 3ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 5.43]

ගරු (වෛද්‍ය) රාමනාදන් අර්ච්චුනා මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) இராமநாதன் அர்ச்சுனா)
(The Hon. (Dr.) Ramanathan Archchuna)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, මම විශ්වාස කරනවා, ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමා මගේ දෙමළ කථාව headset එක දමාගෙන අහයි කියලා. මම දැන් දෙමළ භාෂාවෙන් කථා කරන්නයි යන්නේ.

இன்றைய தினம் கௌரவ சமிந்த விஜேசிறி அவர்கள் கொண்டுவந்துள்ள இந்தப் பிரேரணையானது, சிறைச்சாலைகளில் நிலவும் இடநெருக்கடி சம்பந்தமானது. நான் இவ்வேளையில் எங்களுடைய மதிப்புக்குரிய ஹர்ஷன நாணாயக்கார அவர்களிடம் முக்கியமானதொரு விடயத்தைச் சொல்ல விரும்புகின்றேன். மூன்று நாட்களுக்கு முன்னர், மல்லாகம் நீதிவான் நீதிமன்றத்தினால் பிணையில் விடுவிக்கப்பட்ட இராமச்சந்திரன் கஜேந்திரன் என்ற நபர், யாழ்ப்பாணம் சிறைச்சாலையில் மூன்று மாதங்களாகத் தடுத்துவைக்கப்பட்டு இருந்தார். அவர் பிணையில் விடுவிக்கப்பட்ட அடுத்த நாள் இரத்த வாந்தி எடுத்து, கறுப்பு நிறத்தில் மலம் வெளியேறி, தெல்லிப்பளை வைத்தியசாலையில் அனுமதிக்கப்பட்ட நிலையில் உயிரிழந்திருக்கிறார். மூன்று பிள்ளைகளின் தந்தையான அவர் 33 வயதுடையவர். அவருக்குச் சிறைச்சாலையில் என்ன நடந்தது என்பதற்கு அப்பால், முக்கியமானதொரு பிரச்சினை இருக்கின்றது.

கீர்த்தனா என்று சொல்லப்படுகின்ற lawyer, four sittingக்கு கிட்டத்தட்ட 16 இலட்சம் ரூபாய் வாங்கியிருக்கிறார். ஆனாலும், அவர் அந்த 4 தடவையும் மல்லாகம் நீதவான் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகவில்லை. ஏற்கனவே, அவருக்கு எதிராக Judicial Service Commissionஇல் கள்ளக் காணி எழுதியது தொடர்பாக முறைப்பாடுகள் இருக்கின்றன என்பது எனக்குத் தெரியும். மேற்குறித்த விடயம் தொடர்பில் Judicial Service Commissionக்கு எழுதச்சொல்லி இருக்கிறேன். நான் அந்தக் கடிதத்தின் copyஐ உங்களிடம் கொண்டுவந்து தருகிறேன். தகப்பன் இறந்திருக்கின்ற நிலையில், அந்த மூன்று பிள்ளைகளுக்கும் தாய்தான் பொறுப்பு! அந்தத் தாய் வேலைக்குச் செல்லாதவர். கௌரவ அமைச்சர் அவர்களே, குறித்த சட்டத்தரணிக்கு எதிராக என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்? நீங்கள் யாழ்ப்பாணத்துக்கு வந்தபோது, யாழ்ப்பாணம் சிறைச்சாலைக்குப் போய்ப் பார்த்தீர்கள். நான் ஒரு வருடத்துக்கு முன்னர் உங்களிடம் இதனைக் கேட்டிருந்தேன். நீங்கள் உதவி செய்தமைக்கு மிக்க நன்றி.

அச்சுவேலி, நிலாவரையில் இருக்கின்ற சிறுவர் பராமரிப்பு இல்லத்தில் 12-16 வயதுக்கு இடைப்பட்ட சிறுவர்களை கத்தியால் வெட்டி, வயரால் அடித்துச் சித்திரவதைக்கு உள்ளாக்குகின்ற videoஐ நான் இன்றைக்கு கௌரவ அமைச்சர் (திருமதி) சரோஜா சாவித்திரி போல்ராஜ் அவர்களிடம் கொடுத்திருக்கிறேன். ஒரு கிழமைக்கு முன்னர், அந்தச் சிறுவர் பராமரிப்பு இல்லத்திலுள்ள சிறுவர்கள் தொடர்பாக பொலிஸில் முறைப்பாடு செய்யச் சென்றபோது, பொலிஸார் முறைப்பாட்டைப் பதிவு செய்யவில்லை. கௌரவ அமைச்சர் அவர்களே, எனக்கு உங்கள்மீது மிகப் பெரிய நம்பிக்கை இருக்கின்றது.

I truly believe that you would do something on those two complaints. One is against lawyer Kirthana and the second one is against that children's detention centre. Apart from politics, I beg you to do something on those two concerns.

Thank you so much.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු හර්ෂණ නානායක්කාර අමාත්‍යතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 7ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 5.46]

ගරු නීතිඥ හර්ෂණ නානායක්කාර මහතා (අධිකරණ සහ ජාතික ඒකාබද්ධතා අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி ஹர்ஷன நாணாயக்கார - நீதி மற்றும் தேசிய ஒருமைப்பாட்டு அமைச்சர்)
(The Hon. Harshana Nanayakkara, Attorney-at-Law - Minister of Justice and National Integration)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ මෙම යෝජනාව ගෙන ඒම පිළිබඳව ගරු චමින්ද විජේසිරි මන්ත්‍රීතුමාට මා මුලින්ම ස්තුතිවන්ත වෙනවා. ඒ වාගේම, එයට සහාය වෙමින් ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මන්ත්‍රීතුමාත්, ගරු කිංස් නෙල්සන් මන්ත්‍රීතුමාත්, ගරු රාමනාදන් අර්ච්චුනා මන්ත්‍රීතුමාත් ඉතාම සාධනීය අදහස් ගොඩක් ඉදිරිපත් කළා. මා ඒවා ඒ ආකාරයෙන්ම භාර ගන්නවා.

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මන්ත්‍රීතුමා විසින් ගෙනාපු යෝජනාව පිළිබඳව මා ඉස්සෙල්ලාම කථා කරන්න ඕනෑ. ඇත්තටම එය සාධනීය යෝජනාවක්. මා එතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා, හැකියාවක් තිබෙනවා නම්, ඒ සම්බන්ධව සංකල්ප පත්‍රිකාවක් ඉදිරිපත් කරන්න කියලා. ව්‍යවස්ථාදායකය කියන්නේ විපක්ෂයත්, ආණ්ඩු පක්ෂයත් එකතු වෙලා රටේ සුබසිද්ධිය සඳහා වැඩ කරන තැනක්. ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මන්ත්‍රීතුමා නීතිඥවරයෙක් වශයෙන් මට යම් සංකල්ප පත්‍රිකාවක් ඉදිරිපත් කළොත් අපට ඒ සම්බන්ධයෙන් කමිටුවක් පත් කරලා ඉක්මනින් සාකච්ඡාවක් ගන්න පුළුවන්. එතුමාට ඒ සඳහා හැකියාවක් තිබෙනවා. එතුමා එසේ කරාවි කියලා මා බලාපොරොත්තු වෙනවා. මොකද, එතැන තිබෙන නීතිමය තත්ත්වය අපි සලකා බලන්න ඕනෑ. එතැන ඇත්ත ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. මොකද, ලබා දුන් දඬුවමට වඩා වැඩි කාලයක් ඇතුළේ ඉන්න වුණොත්, මේ තත්ත්වය සම්බන්ධයෙන් අපට ගත හැකි පියවර මොකක්ද කියලා අපි බලන්න ඕනෑ. කෙසේ වෙතත්, ඒක එක් පියවරක් පමණයි.

බන්ධනාගාරවල තිබෙන තදබදය ගැන කථා කිරීමට පෙර ගරු රාමනාදන් අර්චුනා මන්ත්‍රීතුමා කියපු කරුණ සම්බන්ධවත් කාරණයක් කියන්න ඕනෑ. මෙය නීතිඥවරයෙක් පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක් නිසා, you will have to inform the BASL. So, make a complaint to the BASL because that is a self-regulatory body; the Ministry cannot comment or act on that. Then, regarding the children's detention centre, I will speak with the Hon. (Mrs.) Saroja Savithri Paulraj.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, බන්ධනාගාරවල තත්ත්වය වෙනස් විය යුතුයි කියන එක අපට පැහැදිලිව පිළිගන්න වෙනවා. මොන විවේචන තිබුණත්, හැමෝම පිළිගන්නවා ඇති, බන්ධනාගාරවල තිබෙන තදබදය, ඒවායේ තිබෙන පහසුකම්වල අවමකම මාස 6ක් තුළ හෝ 8ක් තුළ, නැත්නම් පසුගිය අවුරුදු දෙකේ ඇති වුණු එකක් නොවෙයි කියලා. අවුරුදු 15ක්, 20ක් තිස්සේ තිබුණු කිසිදු ආණ්ඩුවක් මේ පිළිබඳව නිසි අවධානයක් යොමු නොකිරීමේ ප්‍රශ්නයක් තමයි තිබෙන්නේ. ගරු කිංස් නෙල්සන් මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා කියපු Chapel Ward එක වාගේ අපට තිබෙන බිල්ඩින්වලින් වැඩි හරියක් archaeological sites වෙන්නත් පුළුවන්. අලුතින් බන්ධනාගාර හදන්න හෝ සිරකරුවන්ට මූලික පහසුකම් දෙන්න පසුගිය අවුරුදු 15, 20 හෝ 25 තුළම අසමත් වීම තමයි අද මේ ගැටලුවට හේතු වෙලා තිබෙන්නේ. අපි ආපු ගමන්ම ඒක අවබෝධ කරගෙන ප්‍රශ්න කිහිපයක් විසඳමින් යනවා. නමුත්, ගැටලුව වෙලා තිබෙන්නේ, අවුරුදු 25ක් තිස්සේ ඇති වුණු ප්‍රශ්නයක් ඉතා ඉක්මනින් විසඳා ගැනීමට අපහසු වීමයි. නමුත් අපට මූලික ගැටලුවක් වෙලා තිබුණා විශාල පිරිසක් සිටීම. කලින් සිරකරුවන් 41,000ක් සිටියා. දැන් ඒ ප්‍රමාණය 37,000 දක්වා අඩුවෙලා තිබෙනවා කියලා මා දන්නවා. ඒකට මූලික හේතුව තමයි, අපි රස පරීක්ෂණ වාර්තා වේගවත් කිරීම. ගිය මාසයේ රස පරීක්ෂණ වාර්තා 9,081ක් ආවා. එම දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරින් රාත්‍රී 10.15 වෙනකල් වැඩ කරනවා. ඔවුන්ට වෙනම incentives දෙනවා. මේක එක පියවරක් පමණයි. එන අවුරුද්දේ ජනවාරි 31වැනි දා වෙනකොට මාසික backlog එක හැර කිසිදු backlog එකක් නැති විධියට කටයුතු කරන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. ඒ අනුව බැලුවොත්, ආසන්න වශයෙන් remandeesලාගෙන් 23,000ක් විතර drug-related රස පරීක්ෂණ වාර්තා ප්‍රමාද වීම මතයි ඇතුළේ ඉන්නේ. ඒ ප්‍රශ්නය ජනවාරි 31ට පෙර විසඳා ගන්න අපි උත්සාහ කරනවා වාගේම, ඒ සඳහා අපි සැහෙන්න කැප වෙනවා.

දෙවැනි කාරණාව මෙයයි. අපි මේ වන විට තෝරා ගත් යම් prisonsවල space වැඩි කිරීමේ කටයුත්තක නියැළෙනවා. ඒක ලෙහෙසි නැහැ. උදාහරණයක් වශයෙන් ගත්තොත්, රජයේ වසා ඇති ගොඩනැඟිලි බන්ධනාගාර දෙපාර්තමේන්තුව වෙත පවරාගෙන, ඒවා රැඳවියන් රඳවන්න පුළුවන් ස්ථාන හැටියට සංවර්ධනය කරමින් යනවා. එයට උදාහරණයක් ගත්තොත්, කෑගල්ල පරගම්මන ගබඩා සංකීර්ණය වාගේ තැන් ගන්න පුළුවන්. ඒ වාගේම මෙම තදබදය පිළිබඳ ප්‍රශ්නය විසඳීම සඳහා පැරණි බෝගම්බර බන්ධනාගාරය, තංගල්ල බන්ධනාගාරය අපි නැවත තාවකාලිකව පවරාගෙන තිබෙනවා. ඒ වාගේම, මත්ද්‍රව්‍යවලට ඇබ්බැහි වූවන් බන්ධනාගාරගත කිරීම වෙනුවට ඔවුන් පුනරුත්ථාපන මධ්‍යස්ථාන වෙත යොමු කිරීමේ අවශ්‍යතාව සම්බන්ධයෙන් අපි අදාළ පාර්ශ්වයන්ගේ අවධානය යොමු කර තිබෙනවා.

අපි කරපු තව දෙයක් තිබෙනවා. කලින් ආණ්ඩුව ගෙනාපු අදූරදර්ශී පනතක් වන විෂවර්ග, අබිං සහ අන්තරායදායක ඖෂධ වර්ග පනතට 2022දී සංශෝධනයක් ගෙනාවා, මත්ද්‍රව්‍ය ග්‍රෑම් 10ට වඩා වැඩි ප්‍රමාණයක් එක්ක අත්අඩංගුවට ගත්තා නම් අභියාචනාධිකරණයෙන් ඇප ලබා ගන්න ඕනෑය කියලා. ඒ සංශෝධනය තුළිනුත් remand එකේ මිනිසුන්ට ඉක්මනින් ඇප ගන්න තිබෙන අවස්ථාව නැති වෙලා බන්ධනාගාර තුළ තිබෙන තදබදයේ වැඩි වීමක් සිදු වෙලා තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි. ඒ නිසා තමයි අපි එය සංශෝධනය කරන්නේ. එහිදී පළමුවන වර කියවීම සඳහා අලුත් සංශෝධන ඉදිරිපත් කරනු ලැබුවා. ඒ තුළින් අපි ඒක, "දළ බර" යනුවෙන් වෙනස් කරනවා. එතකොට රස පරීක්ෂක වාර්තා එනකල් ඉන්න අවශ්‍ය නැහැ. දළ බර අනුව ග්‍රෑම් 100ට වඩා අඩුවෙන් හසුවන අවස්ථාවල ඒ අයට ඇප ලබා දීමේ බලය High Court එකටත් ලැබෙනවා. මම මේ කියන්නේ හුදෙක්ම අපි ගන්නා වූ යම් පියවර කිහිපයක් ගැන පමණයි.

සෙනඟ අඩු කරනවා කියලා රැඳවියන් ඔක්කෝම එළියට දමන්නත් බැහැ. ඒ වාගේම, ජනාධිපති සමාව දිය හැකි ආකාරය සම්බන්ධයෙන් තුරෙයිරාජා කමිටුවෙන් වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කළා. විශේෂයෙන්ම ගරු චමින්ද විජේසිරි මන්ත්‍රීතුමා කිව්වා වාගේ අවුරුදු 70ට වඩා වැඩි අය සඳහා Medical Board එක නැවත සක්‍රිය කරන්නට ඕනෑ. ඒ වාගේ ක්‍රමවේද රාශියක් තිබෙනවා. එය හරියට කරන්න අවශ්‍ය කමිටු වාර්තාව මම ඊයේ දිනයේදී,-

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩි දෙකක කාලයක් තිබෙන්නේ.

ගරු නීතිඥ හර්ෂණ නානායක්කාර මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி ஹர்ஷன நாணாயக்கார)
(The Hon. Harshana Nanayakkara, Attorney-at-Law)
අපි ඒ අනුව ඒ දේ සිද්ධ කරන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා. මොකද, අපි ඒක කැබිනට් එකටත් ඉදිරිපත් කළා.

කලින් පැවැති ආණ්ඩු යම් ප්‍රමාණයකින් හෝ තමන්ගේ කොටස ඉටු කර තිබුණා නම් එසේ පුපුරා ගිය කාරණය මේ මට්ටමට ඔඩු දුවන්නේ නැහැ. ඒ පුපුරා යෑමේ කාරණයේ වගකීම අපි ගත්තත්, ආණ්ඩුව භාර ගන්න කොටත් අපි දැන ගෙන හිටියා පවතින අර්බුදය ගැන. නමුත් අපි ආපස්සට යන්නේ නැහැ. අනිවාර්යයෙන්ම රිමාන්ඩ් රැඳවියන්ට සහ බන්ධනාගාරගතව සිටින අනෙකුත් රැඳවියන්ට මනුෂ්‍යයන් වශයෙන් ජීවත් වෙන්න අවශ්‍ය වාතාවරණය නිර්මාණය කිරීමම තමයි අපේ බලාපොරොත්තුව වී තිබෙන්නේ. ඒ වාගේම වැලිකඩ බන්ධනාගාරය මිල්ලෑව ප්‍රදේශයේ වඩා ඉඩ පහසුකම් තිබෙන තැනකට ගෙන යන්න සාකච්ඡා කර තිබෙනවා. එතැන අක්කර 200ක පමණ ඉඩමක් තිබෙනවා. ඒක බිලියන 88ක පමණ project එකක්. ඒ වාගේ අලුත් බිල්ඩින් හැදුවාම රැඳවියන්ට මීට වඩා හොඳට මනුෂ්‍යයන් වශයෙන් ජීවත් විය හැකි පහසුකම් ලබා දෙන්න පුළුවන් වෙනවා.

[ගරු නීතිඥ හර්ෂණ නානායක්කාර මහතා]

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමියනි, මේ වන විට සමාජය තුළ පොඩි වැරැදි මතයක් තිබෙනවා. ඒගොල්ලෝ හිතනවා, බන්ධනාගාර ඇතුළේ ඉඳන් ඒ මිනිසුන් දුක් විඳින්න ඕනෑ කියලා. ඒක නොවෙයි අපේ පරමාර්ථය විය යුත්තේ. බන්ධනාගාර ඇතුළේ ඉඳලා, ඒගොල්ලෝ යහපත් පුද්ගලයන් වෙලා එළියට එන්න ඕනෑ. නමුත් දැනට තිබෙන සෙනඟ තදබදය එක්ක පුනරුත්ථාපන කටයුතුවලටත් යම් යම් බාධා පැමිණ තිබෙනවා. ඒ සියලු අභියෝග හමුවේ, බන්ධනාගාර සහ අධිකරණ විෂය භාර අමාත්‍යවරයා වශයෙන් මා කියන්නේ, ඔබතුමන්ලාගේ සහාය අපට ලබා දෙන්න කියලායි.

ගරු කිංස් නෙල්සන් මන්ත්‍රීතුමා මගේ අවධානයට යොමු කළා, පොළොන්නරුවේ කාරණාවක්. මා ඒක වෙනම සාකච්ඡා කළා. යම් යම් දේවල් සඳහා කාලයක් යනවා. නමුත් ඒවා කෙරෙහි අවධානය යොමු වෙලා තිබෙනවා. හැකි උපරිම වේගයෙන් අපි කටයුතු කරනවා. බන්ධනාගාරවල තදබදය අඩු කිරීමටත් අවශ්‍යයි. ඒ තදබදය අඩු කිරීම කරන්න වෙන්නේ, හුදෙක් රැඳවියන් එළියට දමලා සහ බිල්ඩින් හදලා පමණක් නොවෙයි. ඒ මිනිසුන්ට ඇතුළට යන්න සිදු වන කුඩු, අයිස් ඇතුළු මත්ද්‍රව්‍ය උවදුර සමාජයෙන් යම් ප්‍රමාණයකට තුරන් කරමින් තමයි ඒ කාරණාවලට යන්න වෙන්නේ. මොකද, අපි කොච්චර එළියට දැම්මත් වැඩක් නැහැ, බන්ධනාගාර ඇතුළට කට්ටිය යනවා නම්. ඒ කියන්නේ එතැන වෙනම සමාජ, ආර්ථික ක්‍රියාකාරකමකුත් තිබෙනවා. මා උදාහරණයක් කියන්නම්.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
කාලය අවසන්, ගරු ඇමතිතුමනි.

ගරු නීතිඥ හර්ෂණ නානායක්කාර මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி ஹர்ஷன நாணாயக்கார)
(The Hon. Harshana Nanayakkara, Attorney-at-Law)
ගරු මන්ත්‍රීතුමාට බොහොම ස්තුතියි, අද මේ මාතෘකාව ගොඩ නඟමින් කල් තැබීමේ යෝජනාව ගෙන ඒම සම්බන්ධයෙන්. සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ යෝජනාවලින් නොවුණත් කමක් නැහැ, ඉදිරියේදීත් මෙවන් අදහස් මා වෙත ඉදිරිපත් කරන්න. ඒ සියල්ල මම ඉතා ඕනෑකමින් භාර ගන්නවා. මොකද, අපි ඔක්කෝම එකතු වෙලා බන්ධනාගාර ඇතුළේ ඉන්න ඒ මිනිසුන්ට මේ කියන සාධාරණය ඉටු කරන්න ඕනෑ කියන පදනමේ අපේ ආණ්ඩුව පිහිටා ඉන්නවා.

බොහොම ස්තුතියි.

එකල්හි වේලාව අ.භා. 5.30 පසු කර තිබුණෙන් ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපතිතුමිය විසින් ප්‍රශ්නය නොවිමසා පාර්ලිමේන්තුව කල් තබන ලදී.

පාර්ලිමේන්තුව ඊට අනුකූලව, අ.භා. 5.53ට, 2026 සැප්තැම්බර් 23වන බදාදා පූ.භා. 9.30 වන තෙක් කල් ගියේය.

அப்பொழுது நேரம் பி.ப. 5.30 மணிக்குப் பிந்திவிட்டமையால் மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள் வினா விடுக்காமலேயே பாராளுமன்றத்தை ஒத்திவைத்தார்.

இதன்படி, பி.ப. 5.53க்கு, பாராளுமன்றம் 2026 செப்ரெம்பர் 23, புதன்கிழமை மு.ப. 9.30 மணி வரை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

It being past 5.30 p.m., THE HON. DEPUTY CHAIRPERSON OF COMMITTEES adjourned Parliament without Question put.

Parliament adjourned accordingly at 5.53 p.m. until 9.30 a.m. on Wednesday, 23rd September, 2026.

සැ.යු.

මෙම වාර්තාවේ අවසාන මුද්‍රණය සඳහා ස්වකීය නිවැරදි කළ යුතු තැන් දක්වනු රිසි මන්ත්‍රීන් මින් පිටපතක් ගෙන නිවැරදි කළ යුතු ආකාරය එහි පැහැදිලිව ලකුණු කොට, පිටපත ලැබී දෙසතියක් නොඉක්මවා **හැන්සාඩ්** සංස්කාරක වෙත ලැබෙන සේ එවිය යුතුය.

குறிப்பு

உறுப்பினர் இறுதிப் பதிப்பிற் செய்யவிரும்பும் பிழை திருத்தங்களைத் தமது பிரதியில் தெளிவாகக் குறித்து அதனைப் பிழை திருத்தப்படாத பிரதி கிடைத்த இரு வாரங்களுள் **ஹன்சாட்** பதிப்பாசிரியருக்கு அனுப்புதல் வேண்டும்.

NOTE

Corrections which Members suggest for the Final Print should be clearly marked in their copy and sent to the Editor of HANSARD within two weeks of receipt of the uncorrected copy.

Contents of Proceedings :

Final set of manuscripts Received from Parliament :

Printed copies dispatched :

හැන්සාඩ් වාර්තා
කොළඹ 5, පොල්හේන්ගොඩ, කිරුළපන පාර, අංක 163 දරන ස්ථානයෙහි පිහිටි
රජයේ ප්‍රවෘත්ති දෙපාර්තමේන්තුවේ පිහිටි රජයේ ප්‍රකාශන කාර්යාංශයෙන්
මිල දී ගත හැක.

මෙම හැන්සාඩ් වාර්තාව www.parliament.lk වෙබ් අඩවියෙන්
බාගත හැක.

ஹன்சாட் அறிக்கையின் பிரதிகளை
இல. 163, கிருலப்பனை வீதி, பொல்ஹேன்கொட, கொழும்பு 5இல் அமைந்துள்ள
அரசாங்க தகவல் திணைக்களத்தின் அரசாங்க வெளியீடுகள் அலுவலகத்தில்
பணம் செலுத்திப் பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

இந்த ஹன்சாட் அறிக்கையை www.parliament.lk எனும் இணையத்தளத்திலிருந்து
பதிவிறக்கம் செய்ய முடியும்.

Hansard Reports can be purchased from the Government Publications Bureau
at the Department of Government Information,
No. 163, Kirulapone Avenue, Polhengoda, Colombo 5.

This Hansard Report can be downloaded from
www.parliament.lk

ශ්‍රී ලංකා රජයේ මුද්‍රණ දෙපාර්තමේන්තුවේ මුද්‍රණය කරන ලදී.