இலங்கைச் சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின்
பாராளுமன்றம்

1988 ஆம் ஆண்டின் 21 ஆம் இலக்க, குற்றவியல் நடவடிக்கைமுறைச் சட்டக்கோவை (திருத்தச்) சட்டம்

(1988 ஜூலை 15 ஆந் தேதியன்று அத்தாட்சிப்படுத்தப்பட்டது)

அரசினர் ஆணைப்படி அச்சிடப்பட்டது.

1988, ஜூலை மாதம் 15 ஆந் தேதிய இலங்கைச் சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் வர்த்தமானப் பத்திரிகையின் II ஆம் பகுதிக்குக் குறைநிரப்பியாக வெளியிடப்பட்டது.

இலங்கை அரசாங்க அச்சுத் திணைக்களத்திற் பதிப்பிக்கப்பெற்றது.

இலங்கை அரசாங்க அச்சுத் திணைக்களத்திற் பதிப்பிக்கப்பெற்றது.

விலை : சதம் 60 தபாற் செலவு : சதம் 75

1988 ஆம் ஆண்டின் 21 ஆம் இலக்க, குற்றவியல் நடவடிக்கைமுறைச் சட்டக்கோவை (திருத்தச்) சட்டம்

[1988 ஜூலை 15 ஆந் தேதியன்று அத்தாட்சிப்படுத்தப்பட்டது]

ச. வ—ஒ 26/88

1979 ஆம் ஆண்டின் 15 ஆம் இலக்க, குற்றவியல் நடவடிக்கைமுறைச் சட்டக்கோவைச் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கானதொரு சட்டம்

இலங்கைச் சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் பாராளுமன்றத்தினால் பின்வருமாறு சட்டமாக்கப்படுவதாகுக :—

சுருக்கப் பெயர்.

1. இச்சட்டம் 1988 ஆம் ஆண்டின் 21 ஆம் இலக்க குற்றவியல் நடவடிக்கைமுறைச் சட்டக்கோவை (திருத்தச்) சட்டம் என எடுத்துக்காட்டப்படலாம்.

1979 ஆம் ஆண்டின் 15 ஆம் இலக்கச் சட்டத்தின் 450 ஆம் பிரிவை மாற்றீடு செய்தல்.

2. (இதனகத்துப்பின்னர் "முதன்மைச் சட்டவாக்கம்" எனக் குறிப்பீடு செய்யப்படும்) 1979 ஆம் ஆண்டின் 15 ஆம் இலக்க, குற்றவியல் நடவடிக்கைமுறைச் சட்டக்கோவைச் சட்டத்தின் 450 ஆம் பிரிவு இத்தால் நீக்கஞ்செய்யப்பட்டு அதற்குப் பதிலாகப் பின்வரும் பிரிவு இடப்படுகின்றது :—

"யூரர் சபையின்றி மேல் நீதிமன்றத்தின் மூன்று நீதிபதிகள் விளங்காலம்.

450. (1) எழுத்திலான வேறேதேனும் சட்டத்தில், அல்லது இச்சட்டக்கோவையின் வேறேதேனும் ஏற்பாட்டில் முரணுக எது எவ்வாறிருப்பினும், தண்டனைச் சட்டக்கோவையின் 114 ஆம், 115 ஆம் அல்லது 116 ஆம் பிரிவின்கீழ் தண்டிக்கப்படற்பாலதான ஏதேனும் தவறுக்காக எவரேனும் ஆளின் விளக்கம் மேல்நீதிமன்றத்தின் முன்பாக, யூரர் சபையொன்றின்றி மூன்று நீதிபதிகளைக் கொண்ட நீதாயத்தினால் நடாத்தப்படுதல் வேண்டும்.

(2) தவறின் தன்மை காரணமாக அல்லது தவறு புரியப்பட்ட சூழ்நிலைகளினதும், தவறு புரியப்பட்டமை தொடர்பான சூழ்நிலைகளினதும் காரணமாக, நீதிநலன் கருதி, நீதாய விளக்கமொன்று நடாத்தப்பட வேண்டுமெனப் பிரதம நீதியரசர் கருதுகின்றவிடத்து, பிரதம நீதியரசரானவர், அவரது கைப்பட்டதான கட்டளை மூலம், அத்தவறுக்காக எவரேனும் ஆளின் விளக்கமானது மேல் நீதிமன்றத்தின் முன்பாக யூரர் சபையின்றி மூன்று நீதிபதிகளைக் கொண்ட நீதாயத்தினால் நடாத்தப்படல் வேண்டும் எனப் பணிக்கலாம்.

(3) மேல்நீதிமன்றத்தின் முன்னர் நடாத்தப்படும் இப்பிரிவின்கீழான விளக்கமொன்று சட்டத்துறைத் தலைமை அதிபதியால் செய்யப்பட்ட குற்றப்பகர்வின் மீது அல்லது அவரால் வெளிக்காட்டப்பட்ட தகவலின் மீது நடாத்தப்படலாம்.

(4) இச்சட்டக்கோவையில் அல்லது வேறேதேனும் சட்டத்தில் முரணுக எது எவ்வாறிருப்பினும், மேல்நீதிமன்றத்தின் முன்பாக யூரர் சபையின்றி, மூன்று நீதிபதிகளைக்கொண்ட நீதாயத்தினால் விளங்கப்படவேண்

டிய ஏதேனும் தவறு தொடர்பில் சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி மேல்நீதிமன்றத்திற்குத் தகவலை வெளிக்காட்டலாம்.

(5) (அ) இப்பிரிவின் கீழ் நீதாய மேல்நீதிமன்றத்தின் முன்னரான நீதாய விளக்கமானது இயலுமானவரை விரைவாகவும், சாத்தியமானவரை நீதிமன்றத்தினால் கட்டளையிடப்படக்கூடியவாறான அல்லது இச் சட்டக்கோவையின் கீழ் விதித்துரைக்கப்படக்கூடியவாறான அத்தகைய திரிபுகளுக்கமைவாக மேல்நீதிமன்றத்தின் முன்னரான யூரர்சபையில்லாத விளக்கங்களுக்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது போன்ற அதே முறையிலும் தொடர்ந்து நடாத்தப்படல் வேண்டும்.

(ஆ) நீதாய மேல்நீதிமன்றத்திலான விளக்கமொன்று, விதிவிலக்கான சூழ்நிலைகள் அவ்வாறு தேவைப்படுத்தினாலன்றி, அதன் துரிதமான கையாளுகையை உறுதிப்படுத்துவதற்காக நாளாந்தம் விசாரிக்கப்படுதல் வேண்டும். நீதாய மேல்நீதிமன்றத்தின் முன்னரான விளக்கத்தில் குறிப்பிட்டவொரு தேதியன்று தோன்றுதற்காக குறித்தவொரு சட்டத்தரணியின் இயலாமை (வேறேதேனும் நீதிமன்றத்தில் அல்லது நியாயசபையில் அந்தத் தேதியன்று தோன்றுவதற்கு ஈடுபடுத்தப்பட்டிருத்தல் உட்பட) சொந்தக் காரணங்களுக்காக விளக்கத்தின் தொடக்கத் தேதியைப் பின்போடுவதற்கானதோர் ஏதுவாகவிருத்தலோ அல்லது விளக்கத்தைப் பின்போடுவதைத் தேவைப்படுத்தும் ஒரு விதிவிலக்கான சூழ்நிலையாக கொள்ளப்படுதலோ ஆகாது.

(இ) இவ்வுட்பிரிவின் (ஆ) என்னும் பந்தியின் ஏற்பாடுகள், இப்பிரிவின்கீழ் நீதாய மேல்நீதிமன்றத்தின் முன்னரான விளக்கமொன்றில் வழங்கப்பட்ட ஏதேனும் தீர்ப்பிலிருந்தான, தண்டனைத் தீர்ப்பிலிருந்தான அல்லது கட்டளையிலிருந்தான மேன்முறையீட்டை விசாரித்துக் கையாள்வதற்கு ஏற்ற மாற்றங்களுடன் ஏற்புடையனவாதல் வேண்டும்.

(ஈ) நீதாய மேல்நீதிமன்றத்தின் நீதிபதி எவரும் விளக்கமானது தொடங்குமுன்பு அல்லது அதன் பின்னர் இறக்கின்றவிடத்து அல்லது பதவிதுறக்கின்றவிடத்து, அல்லது முழு விளக்கத்தையும் அல்லது அதன் ஏதேனும் பாகத்தைக் கேட்பதினின்று விடுவிக்கப்படும்படி வேண்டுகின்றவிடத்து அல்லது செயலாற்ற மறுக்கின்றவிடத்து அல்லது இயலாதவராக வருகின்றவிடத்து பிரதம நீதியரசரானவர், முழு விளக்கத்தையும் அல்லது அத்தகைய விளக்கத்தின் ஏதேனும் பாகத்தை விசாரிப்பதற்கான அவரது இடத்தில் இலங்கை மேல் நீதிமன்றத்தின் வேறொரு நீதிபதியைப் பெயர்குறித்து நியமிக்கலாம்.

(உ) அத்தகைய பெயர் நியமனம் செய்யப்படும்வரையில், விளக்கமானது மேல்நீதிமன்றத்தின் எஞ்சியிருக்கும் நீதிபதியை அல்லது நீதிபதிகளைக்கொண்ட நீதாயத்தின் முன்பு தொடர்ந்து நடாத்தப்படுதல் வேண்டுமென்பதுடன், அத்தகைய பெயர்குறித்த நியமனமெதுவும் (ஈ) என்னும் பந்தியில் குறிப்பீடு செய்யப்பட்ட இறப்பின், பதவிதுறப்பின், விடுவிப்பின், செயலாற்ற மறுத்தலின் அல்லது இயலாமையின்பின் ஒரு வாரத்திற்குள் செய்யப்படாவிடின், விளக்கமானது, நீதாய மேல் நீதிமன்றத்தின் எஞ்சியிருக்கும் நீதிபதியின் அல்லது நீதிபதிகளின் முன்னர் தொடர்ந்து நடாத்தப்பட்டு முடிக்கப்படுதல் வேண்டும்.

(ஊ) பந்தி (ஈ) என்பதன்கீழ் புதிய நீதிபதி ஒருவர் பெயர் குறித்து நியமிக்கப்பட்டுள்ளவிடத்து, அப்பெயர் குறித்த நியமனத்திற்கு முன்னர் எடுக்கப்பட்டதான சான்று எதுவும் திரும்பவும் எடுக்கப்படுதல் அவசியமானதாதலாகாது என்பதுடன், நீதாய மேல்நீதிமன்றமானது, விளக்கமானது அத்தகைய பெயர்குறித்த நியமனத்திற்கு நேர்முன்னர் எந்தக் கட்டத்தில் இருந்ததோ அந்த கட்டத்திலிருந்து அதனைத் தொடர்ந்து நடாத்துவதற்கு உரித்துடையதாதலும் வேண்டும்.

(6) இப்பிரிவின் கீழ் நீதாய மேல் நீதிமன்றத்தின் முன்னரான ஏதேனும் விளக்கத்தில், நீதிமன்றம் அல்லது அதன் தலைமை வகிக்கும் நீதிபதி, இப்பிரிவின் கீழான குற்றப்பகர்வின் பேரில் அல்லது இப்பிரிவின் கீழ் வெளிக்காட்டப்பட்ட தகவலின் மூலம் நீதிமன்றத்தின் முன்னர் குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட எல்லா ஆட்களையும் கட்டளை விட்டழைப்பதற்காக, கைது செய்வதற்காக, கட்டுக்காவலில் வைப்பதற்காக, அல்லது பிணையில் விடுவதற்காகப் பணிப்புக்கள் வழங்கலாம்.

ஆயின், எவ்வாறாயினும், அத்தகைய ஆள் எவரும் சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதியின் சம்மதத்துடனன்றி பிணையில் விடப்படுதலாகாது.

(7) இப்பிரிவின் கீழான தகவலொன்றின்பேரில் மேல் நீதிமன்றத்தின் முன்னர் குற்றம் பகரப்பட்டுள்ள அல்லது குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ள ஆள் எவரும், அத்தகைய விளக்கம் தொடங்குவதற்கு ஆகக் குறைந்தது இரண்டு வாரங்களுக்கு முன்னரேனும், மேல் நீதிமன்றத்திற்குச் செய்யப்படும் எழுத்திலான விண்ணப்பத்தின் மூலம், குற்ற வழக்குத்தொடுநர் தரப்பினர் அழைக்கக் கருதியுள்ள சாட்சிக்காரர்களினால் செய்யப்பட்ட கூற்றுக்களினதும், குற்ற வழக்குத்தொடுநர் தரப்பினர் விளக்கத்தின்போது காண்பிக்கக் கருதியுள்ள ஆவணங்

களினதும் பிரதிகளை தமக்குக் கொடுத்துதவும்படி வேண்டுகோள் விடுக்கலாம்; அத்துடன் அத்தகைய எல்லாக் கூற்றுக்களினதும் அல்லது ஆவணங்களினதும் பிரதிகளை அல்லது நீதிமன்றம் அதன் தற்றுணிபின்படி தகுதியெனக் கருதும் அத்தகைய கூற்றுக்களினதும் அல்லது ஆவணங்களினதும் பிரதிகளை மட்டும் சட்டத் துறைத் தலைமையதிபதி அத்தகைய ஆளுக்குக் கொடுக்கும்படி நீதிமன்றம் பணிக்கலாம்.

(8) இப்பிரிவின்கீழ் மேல் நீதிமன்றத்தின் முன்னரான எவரேனும் ஆளின் விளக்கமானது, அவர் தலைமறைவாகியுள்ளாரெனஅல்லது சுகவீனமுற்றவராகப் பாசாங்குசெய்கின்றாரென, அல்லது இலங்கையைவிட்டுச் சென்றுள்ளாரென அல்லது வேறுவகையில் நீதிமன்றத்தின் முன்னர் சமூகமளித்தலைத் தவிர்க்கின்றாரென, அல்லது நீதிமன்றத்தில் சமூகமாகவிருந்து, விளக்கம் நடைபெறுதலைத் தடுக்கின்றாரென அல்லது அதற்கு இடையூறு செய்கின்றாரென நீதிமன்றம் திருப்தியடைந்தால் அத்தகைய ஆள் இல்லாமலே தொடங்கலாம் அல்லது தொடர்ந்து நடைபெறலாம்.”.

முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 451 ஆம் பிரிவை மாற்றீடு செய்தல்.

3. முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 451 ஆம் பிரிவு இத்தால் நீக்கஞ் செய்யப்பட்டு, அதற்குப் பதிலாகப் பின்வரும் பிரிவு இடப்படுகின்றது :—

“நீதிபதிகளைப் பெயர் குறித்து நியமித்தலும், மேன்முறையீடுகளும்.

451. (1) நானூற்றைம்பதாம் பிரிவின்கீழ் மேல் நீதிமன்றத்தின் முன்னரான நீதாய விளக்கத்தின் ஒவ்வொரு விடயத்திலும், நீதித்துறைச் சட்டத்தின் இயைபான ஏற்பாடுகள், நீதிமன்ற நீதிபதிகளைப் பெயர் குறித்து நியமித்தல் அத்தகைய விளக்கம் நடாத்தப்படவேண்டிய இடம் ஆகிய விடயங்களில் ஏற்புடையனவாதல் வேண்டும்.

(2) பிரதம நீதியரசர், அதே வலயத்தில் அல்லது மாகாணத்தில் விளக்கங்களை விசாரிப்பதற்கான நீதாய மேல் நீதிமன்றங்களை அமைப்பதற்கு ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட நீதிபதிகள் தவிசுகளைப் பெயர்குறித்து நியமிக்கலாமென்பதுடன், அவ்வாறு பெயர்குறித்து நியமிக்கப்பட்ட தவிசுகள், ஒரே நேரத்தில் அவற்றின் விசாரணைகளைத் தொடங்கி தொடர்ந்தும் நடாத்தலாம்.

(3) இச்சட்டக்கோவையில் அல்லது வேறு ஏதேனும் சட்டத்தில் முரணாக ஏது எவ்வாறிருப்பினும், 450 ஆம் பிரிவின்கீழான விளக்கமொன்றில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புக்கெதிராக, தண்டனைத் தீர்ப்புக்கெதிராக அல்லது கட்டளைக்கெதிராக மேன்முறையீடொன்று செய்யப்படக்கூடியதாதல் வேண்டும். அத்தகைய மேன்முறையீடு உயர் நீதிமன்றத்திற்குச் செய்யப்படுதல் வேண்டுமென்பதுடன், பிரதம நீதியரசரால் பெயர்குறித்து

நியமிக்கப்பட்ட அந்நீதிமன்றத்தின் ஐந்து நீதிபதிகளுக்குக் குறையாதவர்களைக்கொண்ட தவிசினால் விசாரிக்கப்படுதல் வேண்டும். பிரதம நீதியரசர் அத்தகைய தவிசுக்குத் தம்மைப் பெயர்குறித்து நியமித்தல் சட்டமுறையானதாதல் வேண்டும்.

(4) யூரர் சபையில்லாமல் விளங்கப்படும் வழக்குகளில் மேல்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்களிலிருந்தும், தண்டனைத் தீர்ப்புகளிலிருந்தும், கட்டளைகளிலிருந்தும் மேன்முறையீடுகளை நெறிப்படுத்துகின்ற இச்சட்டக்கோவையினதும், எழுத்திலான வேறேதேனும் சட்டத்தினதும் ஏற்பாடுகள் 450 ஆம் பிரிவின்கீழ் நீதாய மேல் நீதிமன்றத்தின் முன்னர் நடைபெறும் விளக்கமொன்றில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புகளிலிருந்தும் தண்டனைத் தீர்ப்புகளிலிருந்தும், கட்டளைகளிலிருந்தும் (2) ஆம் உட்பிரிவின் கீழ் உயர்நீதிமன்றத்திற்குச் செய்யப்படும் மேன்முறையீடுகளுக்கு ஏற்ற மாற்றங்களுடன் ஏற்புடையனவாதல் வேண்டும்.",

பாராளுமன்றத்தின் சட்டமூலங்களினதும் சட்டங்களினதும் வருடாந்த சந்தா (உள்நாடு) ரூபா 150 ; (வெளிநாடு) ரூபா 200 ; ஒவ்வோராண்டும் திசெம்பர் மாதம் 15 ஆந் தேதிக்குமுன் எதிர்வரும் ஆண்டுக்கான சந்தாப்பணம் அத்தியட்சகர், அரசாங்க வெளியீட்டலுவலகம், கொழும்பு 1 என்ற விலாசத்திற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும்.