

211 වන කාණ්ඩය - 8 වන කලාපය  
தொகுதி 211 - இல. 8  
Volume 211 - No. 8

2012 නොවැම්බර් 06 වන අඟහරුවාදා  
2012 நவம்பர் 06, செவ்வாய்க்கிழமை  
Tuesday, 06th November, 2012



පාර්ලිමේන්තු විවාද  
(හැන්සාඩ්)

பாராளுமன்ற விவாதங்கள்  
(ஹன்சாட்)

**PARLIAMENTARY DEBATES**  
(HANSARD)

නිල වාර්තාව  
அதிகார அறிக்கை  
OFFICIAL REPORT







**පාර්ලිමේන්තුව**  
**பாராளுமன்றம்**  
**PARLIAMENT**

**2012 නොවැම්බර් 06 වන අඟහරුවාදා**  
**2012 நவம்பர் 06, செவ்வாய்க்கிழமை**  
**Tuesday, 06th November, 2012**

අ. ඩා. 1.00ට පාර්ලිමේන්තුව රැස් විය. කථානායකතුමා [ගරු වමල් රාජපක්ෂ මහතා] මූලාසනාදා විය.  
பாராளுமன்றம் பி. ப. 1.00 மணிக்குக் கூடியது. சபாநாயகர் அவர்கள் [மாண்புமிகு சமல் ராஜபக்ஷ] தலைமை வகித்தார்கள்.  
The Parliament met at 1.00 p. m., MR. SPEAKER [THE HON. CHAMAL RAJAPAKSA] in the Chair.

**නිවේදන**  
**அறிவிப்புகள்**  
**ANNOUNCEMENTS**

**I**

**දිවි නැගුම පනත් කෙටුම්පත : ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය**

திவிநெடும சட்டமூலம் : உயர்நீதிமன்றத் தீர்ப்பு  
DIVINEGUMA BILL : DETERMINATION OF THE SUPREME

**COURT**

කථානායකතුමා  
(சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(Mr. Speaker)

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 121(1) වන ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය හමුවේ අභියෝගයට ලක් කරන ලද “දිවි නැගුම” නමැති පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය පාර්ලිමේන්තුවට දැන්වීමට කැමැත්තෙමි.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් තීරණය කර ඇත්තේ;

1. යම් පනත් කෙටුම්පතක් න්‍යාය පත්‍රයට ඇතුළත් කිරීමට ප්‍රථම එහි ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථානුකූලභාවය සහ කාර්ය පටිපාටික අනුකූලත්වය පිළිබඳව විමසා බැලීමට සහ ඒ පිළිබඳව තීරණයක් දීමට තනි සහ අන්‍යාය බලය ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වෙත පැවරී ඇත.
2. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154(උ) (3) (ආ) ව්‍යවස්ථාවට අනුව එක් පළාත් සභාවක් පිහිටුවා නොමැති බැවින් එහි අදහස් ලබා ගත නොහැකි නිසා මෙම පනත් කෙටුම්පත සම්මත කළ හැක්කේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 82 ව්‍යවස්ථාවට අනුකූලව විශේෂ බහුතර ඡන්දයකින් පමණි.
3. මෙම පනතේ 5(ඇ) වගන්තිය, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12 (1) ව්‍යවස්ථාවට පටහැනි බැවින් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 84(2) ව්‍යවස්ථාවට අනුව විශේෂ බහුතර ඡන්දයකින් සම්මත කළ යුතුය.

4. පනත් කෙටුම්පතේ 7 සහ 42 වැනි වගන්ති ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 52(2) සහ 51(1) ව්‍යවස්ථාවන්ට අනනුකූල වන බැවින් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 84(2) ව්‍යවස්ථාවට අනුව විශේෂ බහුතර ඡන්දයකින් සම්මත කළ යුතුය.
5. පනත් කෙටුම්පතේ 8(2) වගන්තිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 3 වැනි ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වන බැවින් ඡනමත විචාරණයකදී ඡනතාව විසින් අනුමත කළ යුතුය.

කෙසේ වුවද, දෙපාර්තමේන්තුවේ කලාප ප්‍රධානීන් කැබිනට් මණ්ඩලය විසින් පත් කරනු ලබන්නේ නම් එම පත්වීම් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 3 වන ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල නොවන අතර ඡනමත විචාරණයකදී ඡනතාව විසින් සම්මත කිරීම අවශ්‍ය නොවේ.

6. පනත් කෙටුම්පතේ 11 සහ 18 යන වගන්ති ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12 වන ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල බැවින් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 84(2) වන ව්‍යවස්ථාවට අනුව විශේෂ බහුතර ඡන්දයකින් සම්මත කළ යුතුය.
7. පනත් කෙටුම්පතේ 14 වැනි වගන්තිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12(1) ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වේ.

කෙසේ වුවද, අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා, පනත් කෙටුම්පතේ 17(උ) වගන්තිය යටතේ දිවිනැගුම ප්‍රජා පදනම් සංවිධානය පාලනය, අධීක්ෂණය සහ නියාමනය පිළිබඳ බලතල පැවරුණු දිවිනැගුම ප්‍රාදේශීය සංවිධානවල මතය විමසා කටයුතු කරන්නේ නම් 12වන ව්‍යවස්ථාව සමඟ ඇති අනනුකූලතාව මඟ හරවා ගත හැකිය.

8. පනත් කෙටුම්පතේ 17(ක) වැනි වගන්තිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12(1) ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වන බැවින් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 84(2) වන ව්‍යවස්ථාවට අනුව විශේෂ බහුතර ඡන්දයකින් සම්මත කළ යුතුය.
9. පනත් කෙටුම්පතේ 19 වැනි වගන්තිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12 වන ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වන බැවින් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 84(2) වන ව්‍යවස්ථාවට අනුව විශේෂ බහුතර ඡන්දයකින් සම්මත කළ යුතුය.
10. පනත් කෙටුම්පතේ 25(4) සහ 29(4) වැනි වගන්ති ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12(1) ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වන බැවින් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 84 (2) වන ව්‍යවස්ථාවට අනුව විශේෂ බහුතර ඡන්දයකින් සම්මත කළ යුතුය.
11. පනත් කෙටුම්පතේ 5(ආ) වගන්තිය සමඟ කියැවෙන 35 (1)(ආ)(ඇ) සහ (ඈ) වැනි වගන්ති ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 3 වන ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වේ.

කෙසේ වුවද, පනත් කෙටුම්පතේ 35(1)(ආ)(ඇ) සහ (ඈ) හි සඳහන් මුදල් සහ වත්කම් ඒකාබද්ධ අරමුදලට බැර කොට පාර්ලිමේන්තුවේ අවසරය ඇතිව දිවිනැගුම අරමුදල සඳහා යොදා ගන්නේ නම් ඉහත අනනුකූලතාව මඟ හරවා ගත හැකිය.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය අද දින කාර්ය සටහන් දැක්වෙන නිල වාර්තාවේ මුද්‍රණය කළ යුතු යැයි මම නියෝග කරමි.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය:  
உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு :

Determination of the Supreme Court:

**IN THE SUPREME COURT OF THE DEMOCRATIC  
SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA**

In the matter of applications under Article  
121 (1) of the Constitution

A Bill titled "Divineguma"

**Before :** Dr. Shirani A. Bandaranayake - Chief Justice  
N.G. Amaratunga - Judge of the Supreme Court  
K. Sripavan - Judge of the Supreme Court

**S.C. Special Determination  
No. 04/2012**

Chamara Madduma Kaluge,  
No.14/1, Sri Devananda Road,  
Thumbowila,  
Piliyandala.

**Petitioner**

**Counsel :** J.C.Weliyamuna with Mevan Kiriella Bandara

**Vs.**

Hon. The Attorney General,  
Attorney General's Department,  
Colombo 12.

**Respondent**

**Counsel :** Y.J.W. Wijayatilaka, PC., Solicitor General with  
Bimba Jayasinghe Tillekaratne, PC., ASG., Suhada Gamlath,  
PC., ASG., Indika Demuni de Silva, DSG., Suharshi Herath,  
SC., Yuresha Fernando, SC., and Dr. Avanti Perera, SC.,

For the Attorney General

Dr. Nanayakkarasam  
Carijjawattege Vijitha,  
No.73 C, Kenhinda Road,  
Uda Eriyagama,  
Peradeniya.

**Intervient-Respondent**

**Counsel :** Ikram Mohamed, PC., with J.P. Gamage, M.S.A. Wadood,  
Nadeeka Galhena and Milhan Mohamed

Edirisinghe Vithanage Prasad Rasanga Harischandra,  
Galkaduwa,  
Imaduwa.

**Intervient-Respondent**

**Counsel :** S.L. Gunasekera with Laknath Seneviratne and  
Chinthaka Mendis

Chandrika Silva,  
No.90/10, Swarna Road,  
Wellawatta,  
Colombo 06.

**Intervient-Respondent**

**Counsel :** Dr. Jayatissa de Costa, PC., with Chula Boange,  
Dr. Codlin Waidyaratna, Mahesh Katulanda  
and E.L. Thirimanne

Mallika Appuhamilage Don Yamuna Samanthi,  
No. 27/1/1,  
Bekariwaththa,  
Nawala Road,  
Narahenpita,  
Colombo 05.

**Intervient-Respondent**

**Counsel :** Ikram Mohamed, PC., with J.P. Gamage, M.S.A. Wadood,  
Nadeeka Galhena and Milhan Mohamed

Malani Hettiarachchei,  
No.25 A, Samagi Pura,  
Hokandara South,  
Hokandara

**Intervient-Respondent**

**Counsel :** Canishka G. Witharana

Dimi Adurage Padma Silva,  
No.284/3, Pitipana West,  
Homagama.

**Intervient-Respondent**

**Counsel :** Rasika Dissanayake

Sri Lanka Nidahas Samurdhi Kalamanakaruwange  
Ha Sambandikarana Niladaringe Sangamaya,  
No.3, Miriswatta,  
Kotugoda.

**Intervient-Respondent**

**Counsel :** Kushan D' Alwis with Kaushalya Navaratne and  
Chamath Fernando

Ven.Omalpe Sobhitha Thero,  
Bodhiraja Dharmayathanaya,  
Hingure ara,  
Embilipitiya

**Intervient-Respondent**

**Counsel :** Manohara de Silva, PC., with Pubudini Wickramaratne and  
J.P. Gamage

Solanga Arachchige Sunil Wickramasinghe,  
No.506/469, Ikkiliweva,  
Attanakadawala.

**Intervient-Respondent**

**Counsel :** M.U.M. Ali Sabry with Ruwantha Cooray

Sumithra Arachchige Don Jagath Kumara,  
No.569, Udumulla Road,  
Battaramulla.

**Intervient-Respondent**

**Counsel :** Faisz Musthapha, PC., with Sanjeeva Jayawardane,  
Faiszer Musthapha, Kuvera De Zoysa and Niranjan  
Arulpragasam

Kahatagahagedera Neel Shayamantha,  
No.06, 04<sup>th</sup> Lane,  
Borupona Road,  
Rathmalana.

**Intervient-Respondent**

**Counsel** : Chandana Liyanapatabendy with Harshana Ranasinghe

Nallaiah Vinasithamby,  
Puloly South,  
Puloly,  
Jaffna

**S.C. Special Determination  
No. 05/2012**

**Intervient-Respondent**

Somasundaram Senathirajah,  
16(30), Martin Road,  
Jaffna.

**Petitioner**

**Counsel** : Romesh de Silva, PC., with Manjuka Fernandopulle & Eraj de Silva

Gunapalage Dharmadasa,  
Gurugammanaya,  
Ekirikanda,  
Medawachchiya.

**Counsel** : M.A. Sumanthiran with Niran Anketell

**Vs.**

**Intervient-Respondent**

Hon. The Attorney General,  
Attorney General's Department,  
Colombo 12.

**Respondent**

**Counsel** : Manohara de Silva, PC., with Pubudini Wickramaratne and J.P. Gamage

**Counsel** : Y.J.W. Wijayatilaka, PC., Solicitor General with  
Bimba Jayasinghe Tillekaratne, PC., ASG., Suhada Gamlath,  
PC., ASG., Indika Demuni de Silva, DSG., Suharshi Herath,  
SC., Yuresha Fernando, SC., and Dr. Avanti Perera, SC.,

For the Attorney General

Nekathgedara Wijesekara Mudiyansele  
Jayantha Wijesekara,  
No.680/A, Unit 4,  
Raja Ela,  
Kantale

**Intervient-Respondent**

**S.C. Special Determination  
No. 07/2012**

1. Sirthunga Jayasuriya,  
56/3, E.D. Dabare Mawatha,  
Colombo 5.
2. Sirimasiri Happuarachi,  
306C, Uthurubathagama,  
Ja-Ela.

**Petitioners**

**Counsel** : J.C.Weliamuna with Mevan Kiriella Bandara

**Vs.**

**Counsel** : S.L. Gunasekera with Laknath Seneviratne and  
Chinthaka Mendis

Hon. The Attorney General,  
Attorney General's Department,  
Colombo 12.

**Respondent**

**S.C. Special Determination  
No. 06/2012**

1. Centre for Policy Alternatives (Guarantee) Limited,  
24/2, 28<sup>th</sup> Lane,  
Off Flower Road,  
Colombo 07.
2. Dr. Paikiasothy Saravanamuttu,  
No.03, Ascot Avenue,  
Colombo 05.

**Petitioners**

Arumugam Ragunathan,  
Karaveddy Centre,  
Karaveddy,  
(Northern Province)

**Intervient-Respondent**

**Counsel** : Viran Corea with Ermiza Tegal

**Vs.**

**Counsel** : Faisz Musthapha, PC., with Sanjeeva Jayawardane,  
Faiszer Musthapha, Kuvera De Zoysa and Niranjana  
Arulpragasam

Hon. The Attorney General,  
Attorney General's Department,  
Colombo 12.

**Respondent**

**S.C. Special Determination  
No. 08/2012**

1. Mohammed Azath Sanoon Salley,  
No.61A, Flower Road,  
Colombo 07.
2. Manoharan Ganesan,  
No.72, Bankshall Street,  
Colombo 11.

**Petitioners**

**Counsel** : Y.J.W. Wijayatilaka, PC., Solicitor General with  
Bimba Jayasinghe Tillekaratne, PC., ASG., Suhada Gamlath,  
PC., ASG., Indika Demuni de Silva, DSG., Suharshi Herath,  
SC., Yuresha Fernando, SC., and Dr. Avanti Perera, SC.,

For the Attorney General

**Counsel** : Pulasthi Hewamanne with Senura Abeywardane

**Vs.**

Hon. The Attorney General,  
Attorney General's Department,  
Colombo 12.

**Respondent**

**Counsel** : Y.J.W. Wijayatilaka, PC., Solicitor General with  
Bimba Jayasinghe Tillekaratne, PC., ASG., Suhada Gamlath,  
PC., ASG., Indika Demuni de Silva, DSG., Suharshi Herath,  
SC., Yuresha Fernando, SC., and Dr. Avanti Perera, SC.,

For the Attorney General

Shanmugan Prabaharan,  
No.30, Thavasikulam Road,  
Mathavuveithakulam,  
Vavuniya.

**Intervient-Respondent**

**Counsel** : Ikram Mohamed, PC., with J.P. Gamage, M.S.A. Wadood,  
Nadeeka Galhena and Milhan Mohamed

**S.C. Special Determination  
No. 09/2012**

1. Dr. Vickramabahu Karunaratne,  
No.17, Barrack Lane,  
Colombo 02.

2. Sarath Manamendra,  
No.294/15, Ariya Sinhala Mawatha,  
Kalapaluvava,  
Rajagiriya.

**Petitioners**

**Counsel** : Pulasthi Hewamanne

**Vs.**

Hon. The Attorney General,  
Attorney General's Department,  
Colombo 12.

**Respondent**

**Counsel** : Y.J.W. Wijayatilaka, PC., Solicitor General with  
Bimba Jayasinghe Tillekaratne, PC., ASG., Suhada Gamlath,  
PC., ASG., Indika Demuni de Silva, DSG., Suharshi Herath,  
SC., Yuresha Fernando, SC., and Dr. Avanti Perera, SC.,

For the Attorney General

Sekkali Jaleeth,  
Mankulam,  
Neriyakulam,  
Cheddikulam,  
Vavuniya.

**Intervient-Respondent**

**Counsel** : Canishka G. Witharana with Dushani Priyadarshani and  
J.P. Gamage

**S.C. Special Determination  
No. 10/2012**

Murugan Chandrakala,  
No.55/28, Atapattu Terrace,  
Dehiwala.

**Petitioner**

**Counsel** : Sagara Kariyawasam

**Vs.**

1. Hon. The Attorney General,  
Attorney General's Department,  
Colombo 12.

2. Hon. Basil Rajapaksa, M.P.,  
Minister of Economic Development,  
No.464, T.B. Jayah Mawatha,  
Colombo 10.

**Respondents**

**Counsel** : Y.J.W. Wijayatilaka, PC., Solicitor General with  
Bimba Jayasinghe Tillekaratne, PC., ASG., Suhada Gamlath,  
PC., ASG., Indika Demuni de Silva, DSG., Suharshi Herath,  
SC., Yuresha Fernando, SC., and Dr. Avanti Perera, SC.,

For the Attorney General

Manohara De Silva, PC., with Pubudini Wickramaratne and  
J.P. Gamage for 2<sup>nd</sup> Respondent

**S.C. Special Determination  
No. 11/2012**

Uruthurakumar Jeya,  
No.74/68,  
Nedunkulam Pillair Kovil,  
Colombuthurai,  
Jaffna.

**Petitioner**

**Counsel** : Sagara Kariyawasam

**Vs.**

Hon. The Attorney General,  
Attorney General's Department,  
Colombo 12.

**Respondent**

**Counsel** : Y.J.W. Wijayatilaka, PC., Solicitor General with  
Bimba Jayasinghe Tillekaratne, PC., ASG., Suhada Gamlath,  
PC., ASG., Indika Demuni de Silva, DSG., Suharshi Herath,  
SC., Yuresha Fernando, SC., and Dr. Avanti Perera, SC.,

For the Attorney General

**S.C. Special Determination  
No. 12/2012**

Antonyz Jegajeevan Jacob,  
No.178, Kandy Road,  
Chundikuli,  
Jaffna.

**Petitioner**

**Counsel** : Sagara Kariyawasam

**Vs.**

Hon. The Attorney General,  
Attorney General's Department,  
Colombo 12.

**Respondent**

**Counsel** : Y.J.W. Wijayatilaka, PC., Solicitor General with  
Bimba Jayasinghe Tillekaratne, PC., ASG., Suhada Gamlath,  
PC., ASG., Indika Demuni de Silva, DSG., Suharshi Herath,  
SC., Yuresha Fernando, SC., and Dr. Avanti Perera, SC.,

For the Attorney General

**Counsel** : Y.J.W. Wijayatilaka, PC., Solicitor General with  
Bimba Jayasinghe Tillekaratne, PC., ASG., Suhada Gamlath,  
PC., ASG., Indika Demuni de Silva, DSG., Suharshi Herath,  
SC., Yuresha Fernando, SC., and Dr. Avanti Perera, SC.,

For the Attorney General

Seyyadu Cassim Nazoordeen,  
Mankulam,  
Neriyakulam,  
Chettikulam,  
Vavuniya.

**Intervient-Respondent**

**Counsel** : Kushan D' Alwis with Kaushalya Navaratne and  
Chamath Fernando

Nugegoda Abeyasinghe Mudiyanseelage  
Indrajith Bandara Abeyasinghe,  
No.71/1, Batagalla,  
Talatuoya.

**Intervient-Respondent**

**S.C. Special Determination  
No. 13/2012**

Karuppaiah Yogeshwari,  
No.55/28, Atapattu Terrace,  
Dehiwala.

**Petitioner**

**Counsel** : Manohara de Silva, PC., with Pubudini Wickramaratne and  
J.P. Gamage

**Counsel** : Sagara Kariyawasam

**Vs.**

- Hon. The Attorney General,  
Attorney General's Department,  
Colombo 12.
- Hon. Basil Rajapaksa, M.P.,  
Minister of Economic Development,  
No.464, T.B. Jayah Mawatha,  
Colombo 10.

**Respondents**

**Counsel** : Y.J.W. Wijayatilaka, PC., Solicitor General with  
Bimba Jayasinghe Tillekaratne, PC., ASG., Suhada Gamlath,  
PC., ASG., Indika Demuni de Silva, DSG., Suharshi Herath,  
SC., Yuresha Fernando, SC., and Dr. Avanti Perera, SC.,

For the Attorney General

Manohara De Silva, PC., with Pubudini Wickramaratne and  
J.P. Gamage for 2<sup>nd</sup> Respondent

**S.C. Special Determination  
No. 14/2012**

P.B.D.J.W. Nanayakkara,  
418/4, Kotte Road,  
Pita Kotte.

**Petitioner**

**Counsel** : Senany Dayaratne with Eshanthi Mendis

**Vs.**

Hon. The Attorney General,  
Attorney General's Department,  
Colombo 12.

**Respondent**

Court assembled at 10.45 a.m. on 18-10-2012, 10.30 a.m. on 22-10-2012 and  
10.30 a.m. on 23-10-2012.

A Bill bearing the title "Divineguma" was published on the Gazette of the  
Republic of Sri Lanka on 27-07-2012 and placed on the Order Paper of  
Parliament on 10-08-2012. Four (4) petitioners had challenged the  
Constitutionality of the said Bill by three (3) separate petitions presented to this  
Court. This Court had determined that the said Bill was in respect of matters set  
out in the Provincial Council List and shall not become law unless it has been  
referred by His Excellency the President to every Provincial Council as required  
by Article 154 G (3) of the Constitution. It had also been determined that as the  
Bill had been placed in the Order Paper of Parliament without compliance with  
the provisions of Article 154 G (3) of the Constitution, no Determination would be  
made at that stage on the other grounds of challenge.

Thereafter the Bill had been placed on the Order Paper of Parliament on 09<sup>th</sup>  
October 2012. Eleven (11) petitions, bearing Nos. SD 04-14/2012 were filed  
challenging the Constitutionality of this Bill thereby seeking to invoke the  
jurisdiction of this Court in terms of Article 121 (1) of the Constitution.

Hon. The Attorney General was given due notice of the petitions.

When the aforesaid petitions were taken for consideration, several learned  
Counsel sought permission to be added as intervenients, on whose behalf papers  
were filed as parties to these proceedings.

Learned Counsel for the petitioners informed Court that they have no objection  
for allowing such interventions, if the Court so desires. Accordingly all  
interventions were allowed and they were added as intervenient-respondents.

Learned Counsel representing the petitioner, learned President's Counsel  
representing the 2<sup>nd</sup> respondent in SC SD No.10 of 2012 and SC SD No.13 Of  
2012, learned President's Counsel and learned Counsel representing intervenient-  
respondents and the learned Solicitor General on behalf of the Hon. The Attorney

General were heard before this Bench at the sittings held on 18-10-2012, 22-10-2012 and 23-10-2012.

Several learned President's Counsel for the intervenient-respondents, the learned President's Counsel for the 2<sup>nd</sup> respondent in SC SD No.10 of 2012 and SC SD NO. 13 of 2012, the learned Solicitor General contended that this Court has no jurisdiction to decide on the question of compliance with Article 154 G (3) of the Constitution. It was submitted that Article 154 G (3) is a procedural step that has to be taken by His Excellency the President and that once a Bill has been placed before Parliament the legislative process commences, and thereafter such cannot be inquired into in terms of Article 124 of the Constitution.

Since extensive submissions were made on this preliminary issue as to the scope of constitutional jurisdiction of the Supreme Court, it would be necessary to examine the said question in detail.

As stated earlier, the Bill on Divineguma was *Gazetted* on 10-08-2012 and was placed on the Order Paper of Parliament. It was not disputed that following the Determination of this Court in respect of that Bill, that it was withdrawn from the Order Paper of Parliament on 21-09-2012. Thereafter on 09-10-2012, the Bill had been once again placed on the Order Paper of Parliament and on that day the communication of His Excellency the President to the Hon. Speaker in respect of the Bill on Divineguma had been communicated by the Hon. Speaker to Parliament. At the stage of hearing on this Bill learned Solicitor General brought to the notice of this Court stating that judicial notice could be taken on the fact that the Bill had been sent to eight (8) Provincial Councils where they have granted approval and to the Governor of the Northern Province where the Governor had granted his consent.

Learned President's Counsel appearing for intervenient-respondents contended that the jurisdiction of the Supreme Court, which is set out in Articles 118 (a), 120, 123 (1), 123 (2), the Supreme Court has no power whatsoever to determine any question except whether a Bill or any provision thereof is inconsistent with the Constitution. Referring to the provisions in the aforesaid Articles of the Constitution, it was vigorously contended that the Supreme Court has no jurisdiction to enter into the issue as to whether there has been compliance with the requirement set out in Article 154 G (3) of the Constitution that a Bill in respect of any matter set out in the Provincial Council List stipulated in the Ninth Schedule to the Constitution had been referred to every Provincial Council.

Learned Solicitor General, whilst submitting that the Supreme Court has no jurisdiction to determine compliance with Article 154 G (3), stated that the said submission is based on alternate positions, viz,

- a) The first paragraph of Article 154 G (3) is a procedural step to be taken by the President (who is conferred with immunity from suit by virtue of Article 35 (1) of the Constitution) and;
- b) Without prejudice to the first objection, once a Bill has been placed before Parliament after the procedural steps under Article 154 G (3) are taken, the legislative process cannot be inquired into as per the ouster contained in Article 124 of the Constitution.

With reference to the first alternative, learned Solicitor General contended that his submission is based on the provisions contained in Article 154 G (3) of the Constitution. Referring to the said provisions, learned Solicitor General

submitted that the said Article stipulated a condition precedent to a Bill in respect of any matter set out in Provincial Council List, before it is placed on the Order Paper of Parliament. Learned Solicitor General submitted that it cannot be construed that the mere publication of a Bill in the *Gazette* is a legislative process as it is simply a procedural step. According to the learned Solicitor General all acts prior to the placing of a Bill in the Order Paper are mere initiation of legislation only and His Excellency the President's act of referring the Bill to the Provincial Councils in terms of Article 154 G (3) is part of the said initiation of legislation and not a step in the legislative process itself. Since these are executive acts exercised by His Excellency the President in his discretion, learned Solicitor General submitted that in terms of Article 35 (1) of the Constitution, such acts are conferred with immunity.

Several learned Counsel for the intervenient-respondents submitted correctly that legislative process commences upon the publication of a Bill in the *Gazette* in terms of the Constitution. Learned President's Counsel Mr. Musthapha for the intervenient-respondent in SC SD No.04/2012 contended that in terms of Article 78 (1) of the Constitution, there is a mandatory requirement that every Bill shall be published in the *Gazette* at least seven (7) days before it is placed on the Order Paper of Parliament.

The contention of the learned Counsel for the intervenient-respondents was that this Court has no jurisdiction to decide whether there has been compliance with the requirements of Article 154 G (3) of the Constitution.

Having said that, it would be necessary to examine the scope of the jurisdiction of the Supreme Court *vis a vis* the Constitutional issues.

As stated earlier, in terms of Article 78 (1) of the Constitution, every Bill shall be published in the *Gazette* at least seven days before it is placed on the Order Paper of Parliament. Article 78 (2), states that the passing of a Bill by Parliament shall be in accordance with the Constitution and the Standing Orders of Parliament. Thereafter such a Bill would become law in terms of Article 80 of the Constitution with a certification either by the Hon. Speaker or His Excellency the President as the case may be. In terms of Articles 80 (3) of the Constitution once the Bill is passed and becomes law upon the certification of His Excellency the President or the Hon. Speaker, as the case may be, no Court or Tribunal shall inquire into, pronounced upon or in any manner call in question, the validity of such an Act on any grounds whatsoever.

As stipulated in Article 78 (1) after the publication of a Bill it should be placed in the Order Paper of Parliament. When a Bill is placed on the Order Paper of Parliament, His Excellency the President could invoke the jurisdiction of the Supreme Court by way of a reference or any citizen, by way of a petition in writing, could invoke such jurisdiction in terms of Article 121 (1) of the Constitution. When the said jurisdiction is so invoked, no proceedings shall be had in the Parliament in relation to such Bill until the Determination of the Supreme Court has been made or the expiration of a period of three (3) weeks from the date of such reference or petition, whichever occurs first.

An examination of the aforesaid procedure and the provisions contained in Chapter XVI of the Constitution clearly indicates that Articles 118 (a), 120, 121, 122 and 124 refer to the sole and exclusive jurisdiction of the Supreme Court with regard to the Bills that are to be enacted.

Article 118 of the Constitution refers to the general jurisdiction of the Supreme Court, which states as follows:

" The Supreme Court of the Republic of Sri Lanka shall be the highest and final Superior Court of record in

the Republic and shall subject to the provisions of the Constitution exercise – . . . .”

Article 118 (a) clearly states that the Supreme Court could thus exercise the jurisdiction in respect of Constitutional matters. Article 120 of the Constitution which refers to the Constitutional jurisdiction of the Supreme Court specifies that,

“ The Supreme Court shall have sole and exclusive jurisdiction to determine any question as to whether any Bill or any provision thereof is inconsistent with the Constitution : . . . .”

Whilst Article 118 deals with the general jurisdiction of the Supreme Court, Articles 120, 121 and 122 refer to the Constitutional jurisdiction and the ordinary and the special exercise of Constitutional jurisdiction in respect of Bills. It is important to consider the provisions contained in Article 124 of the Constitution in this regard.

The said Article is as follows:

“ Save as otherwise provided in Articles 120, 121 and 122, no court or tribunal created and established for the administration of justice, or other institution, person or body of persons shall in relation to any Bill, have power or jurisdiction to inquire into or pronounce upon, the Constitutionality of such Bill or its due compliance with the legislative process, on any ground whatsoever.”

It was submitted by the learned counsel for the intervenient respondents that in terms of Article 124 of the Constitution the Constitutionality of a Bill or its due compliance with the legislative process, cannot be considered on any ground whatsoever by any Court or tribunal save as otherwise provided in Articles 120, 121 and 122 of the Constitution. However, a simple reading of the said provision shows that the Constitutionality of a Bill, including whether there had been due compliance with the legislative process could be inquired into and pronounced upon by the Supreme Court, subject to the provisions laid down in Articles 120, 121 and 122 of the Constitution. Reference has been made earlier to the provisions in the said Articles and in terms of Article 120 of the Constitution the Supreme Court shall have sole and exclusive jurisdiction to determine any question as to whether any Bill or any provision thereof is inconsistent with the Constitution. This process thus permits the Supreme Court to examine and inquire into the substantive provisions of a Bill in order to determine that there is no inconsistency with the Constitution. If so the first limb referred to in Article 120 with regard to the phrase **constitutionality of such Bill** would be within the parameters referred to in Article 120 of the Constitution.

It is also to be noted that Article 154 G (3) of the Constitution, refers to a process where a Bill, which deals with subjects that come within the Provincial Council List contained in the Ninth schedule to the Constitution, to be referred to every Provincial Council before such Bill is placed on the Order Paper of Parliament. The said procedure, which is a legislative process, that contains a prohibitive condition precedent to a Bill being placed on the Order Paper of the Parliament, has been inquired into and pronounced upon by this Court in several Determinations (SC SD No.24/2003, SC SD No.25/2003, SC SD Nos.26 – 36/2003, SC SD No.03/2011, SC SD Nos. 01-03/2012). This in effect includes the second limb referred to in Article 124, which refers to the **due compliance with the legislative process**.

Considering the submissions of the learned Solicitor General in terms of Article 35 of the Constitution, it is to be borne in mind that the matter that has to be determined arises out of legislative process based on constitutional jurisdiction and not of an executive act, which would come within the purview of the said Article. More importantly Article 35 deals with immunity of His Excellency the President from instituting proceedings in any court or tribunal in respect of anything done or omitted to be done either in his official or private capacity.

Mark Fernando, J., referring to the applicability of Article 35 of the Constitution in **Karunathilaka and Another v Dayananda Dissanayake** ([1999] 1 Sri L.R. page 157) had stated that,

“ . . . . immunity is a shield for the doer, not for the act.”

Article 154 G (3) is couched in such a manner that **no Bill shall become law**, unless such Bill is referred by His Excellency the President to every Provincial Council for the expression of its views thereon.

The obligatory nature of the requirement that a particular step shall be taken by His Excellency the President before the Bill is placed on the Order Paper is a procedural step prescribed by law.

It has to be borne in mind that this Court does not inquire into the due compliance of the legislative process of the Bill in Parliament. The Court is only concerned with the due process that has to be observed by His Excellency the President before the Bill is placed on the Order Paper. Constitutional provisions are required to be understood and interpreted with an object-oriented approach. The words used has to be appreciated considering the true context in which the same are used and the purpose which they seek to achieve. The successful working of the Constitution depends upon the democratic spirit underlying it being respected in letter and in spirit.

This position is consistent with the previous Determinations of this Court, which had to inquire into and pronounce upon, not only the Constitutionality of the Bill in question, but also its due compliance with the legislative process ( SC SD Nos. 24-25/2003, SC SD Nos.26-36/2003, SC SD No. 3/2011, SC SD Nos. 01-03/2012).

Referring to the jurisdiction of Superior Courts, it is clearly stated in Broom’s Legal Maxims (10<sup>th</sup> Edition, Pg.647) that,

“ The old rule for jurisdiction is that nothing shall be intended to be out of the jurisdiction of the Superior Court, but that which specifically appears to be so; nothing is intended to be within the jurisdiction of an inferior Court, but that which is expressly alleged.”

**In such circumstances, we determine that the Supreme Court has the sole and exclusive jurisdiction to inquire into or pronounce upon, the Constitutionality of a Bill and its procedural compliance, before such Bill is placed on the Order Paper of Parliament.**

Learned Counsel for the petitioners strenuously contended that Article 154 G (3) of the Constitution is a mandatory provision in the legislative process and in terms of the said Article it is necessary to refer a Bill which deals with subjects enumerated in the Provincial Council List to every Provincial Council and the said requirement is a prohibitive conditional precedence which is mandatory and should be complied with for the purposes of legislative process.

Article 154 G of the Constitution deals with Statutes of Provincial Councils and Article 154 G (3) refers to Bills in respect of any matter set out in the Provincial Council List. The said Article 154 G (3) is as follows:

"No Bill in respect of any matter set out in the Provincial Council List shall become law unless such Bill has been referred by the President, after its publication in the *Gazette* and before it is placed on the Order Paper of Parliament, to every Provincial Council for the expression of its views thereon, within such period as may be specified in the reference, and—

- (a) where every such Council agrees to the passing of the Bill, such Bill is passed by a majority of the Members of Parliament present and voting; or
- (b) where one or more Councils do not agree to the passing of the Bill, such Bill is passed by the special majority required by Article 82:

Provided that where on such reference, some but not all the Provincial Councils agree to the passing of a Bill, such Bill shall become law applicable only to the Provinces for which the Provincial Councils agreeing to the Bill have been established, upon such Bill being passed by a majority of the Members of Parliament present and voting".

Learned counsel for the petitioners submitted that the Provincial Council referred to above is a Council, which consists of members elected according to law. Our attention was drawn to Article 154 A (2), which states thus:

"Every Provincial Council established under paragraph (1) shall be constituted upon the election of the members of such Council in accordance with the law relating to Provincial Council elections".

It is therefore quite clear that a functional Provincial Council, in terms of the provisions of Article 154 A, would be a Council which is established and constituted. It was submitted that although the Northern Provincial Council is established that it is not yet been constituted and that the consent given by the Governor cannot be taken as the expression of the views of the Provincial Council. In terms of Article 154 B (1), there shall be a Governor in respect of each Province for which a Provincial Council has been established and it is to be noted that the Governor of a Province is appointed by warrant under his hand and he shall hold office during the pleasure of the President. The Provincial Councils on the other hand consist of elected members in terms of Article 154 A (2) of the Constitution. It is therefore apparent that the Governor cannot be regarded as part of the Provincial Council within its membership. The Governor's powers and functions are stipulated in Article 154 B of the Constitution and Article 154 C clearly lays down the exercise of the executive power by the Governor. Article 154 G (3) as stated earlier, refers to the need of a Bill that deals with matters set out in the Provincial Council List to be referred to by the President after the publication in the *Gazette* and before it is placed on the Order Paper of Parliament to every Provincial Council for the expression of its views thereon.

The Provincial Councils in the country came into being as a result of the introduction of the 13<sup>th</sup> Amendment to the Constitution in 1987. The objective of such an introduction and the establishment of Provincial Councils were to devolve power/authority to the provinces. The majority decision in the **Determination on the Thirteenth Amendment to the Constitution Bill and Provincial Councils Bill** had stated that Article 154 G (2) and (3) impose procedural restraints. These restraints, according to the majority decision in the said Determination, however, do not involve in any abandonment or abdication of legislative authority which, hitherto belonged to the centre. It is in this backdrop that this Court would have to consider the meaning of the phrase **every Provincial Council** contained in Article 154 G (3) of the Constitution.

The said phrase is undoubtedly, a constitutional provision that should be interpreted in terms of the accepted concepts and norms. Referring to such interpretations, Bindra (Interpretation of Statutes, 9<sup>th</sup> Edition, pg.1168) states that,

"While the Constitution is the direct mandate of the people themselves, the statute is an expression of the will of the legislature only, though the legislature is also the representative of the people. A Constitution is but a higher form of statutory law. The Constitution, viewed as a continuously operative charter of government, is not to be interpreted as demanding the impossible or the impracticable".

Accordingly, what is said is that in interpreting the Constitution, the simplest method of interpretation is to give effect to the sensible meaning of the phrase. As stated by Bindra (supra, pg.1169) there is no war between Constitution and commonsense. Referring to the statement made by Krishna Iyer, J., in **Fatechand Himatlal V State of Maharashtra** (1977 Mah LJ 205), Bindra (supra), had stated that,

"A Constitution is a documentation of the founding fathers of a nation and the fundamental directions for their fulfillment. So much so, an organic, not pedantic, approach to interpretation, must guide the judicial process. The healing art of harmonious construction not the tempting game of hair splitting promotes the rhythm of the law".

In regard to the phrase, "every Provincial Council", contained in Article 154 G (3) of the Constitution that has to be interpreted, there is no doubt that the phrase does not include the views of the Governor of that Province. The question at issue is at a time where one Provincial Council has been established, but not constituted, whether the phrase "every Provincial Council" would include the said non-constituted Provincial Council, along with all the Provincial Councils which are established and constituted.

In a situation as that has arisen before us, it would be necessary to give a purposeful and a harmonious interpretation that would be workable under a Unitary Constitution, which had devolved power to the Provinces. The expressions made by the Indian Supreme Court in **Atam Prakash V State of Haryana** (AIR 1986 SC 859) gives meaning and explanation to the need to adopt the principle of harmonious construction in constitutional interpretation. Considering the said purpose, it was stated that,

"Whatever article of the Constitution it is that the

Court seeks to interpret, whatever statute it is whose constitutional validity is sought to be questioned”.

A careful examination of the provisions contained in Article 154 A of the Constitution reveals that, the intention of the framers of the Constitution was to establish and constitute Provincial Councils throughout the country. Accordingly, there should be nine (9) Provincial Councils, which are established and constituted and thereby functional within this Unitary Island Republic. However, the factual position is different to the above as there are only eight (8) functional Provincial Councils in the country. The Bill in question has been referred by His Excellency the President to every such Provincial Council for the expression of its views. The question is whether the said process could be regarded as sufficient compliance with Article 154 G (3) of the Constitution.

As demonstrated earlier, when interpreting the constitutional provisions, a purposive and a workable interpretation should be given to its meaning. When one considers the situation prevalent in the Northern Province where the Provincial Council has not been constituted, it could be clearly seen and therefore said that there is an impossibility of performing the obligation stipulated in Article 154 G (3) of the Constitution. The non constitution of the established Provincial Council in the Northern Province thus attracts the applicability of the maxim *lex non cogit ad impossibilia* or *impotentia excusat legem*, which means that the law does not compel a man to do that which he cannot possibly perform. The maxim is based on common sense and natural equity and could apply at a time where there is unconquerable disability to perform the obligation.

Considering the above, what is referred to in Article 154 G (3) as **every Provincial Council** would have to be interpreted as every Provincial Council that has been established and constituted.

A similar view was expressed, though *obiter* in SC SD Nos.2 and 4 of 1991, where Mark Fernando, J., stated that “every Council” may well mean every Council in existence. It was also said that reference to a dissolved Council is unnecessary unless such dissolution is being challenged as being a nullity. However, Mark Fernando, J., did not express a definite opinion as it was not necessary for that Determination.

In such circumstances, the question arises as to the position with regard to the Provincial Council, which has not been constituted. The question as to the applicability of the Bill on Divineguma to the Northern Province, in the event a purposive interpretation is given to the phrase **every Provincial Council** in terms of Article 154 G (3) was put to the learned Solicitor General, for which no submission was made.

Learned President’s Counsel for the intervenient respondent in SC SD No.06/2012, submitted that in terms of Articles 154 D and 154 G (3) of the Constitution, a Provincial Council means a constituted Provincial Council. The said Article 154 G (3) refers to the need to obtain the **expression of its views**, which means that the views of the Provincial Council and not that of the Governor of the Province for which a Provincial Council has been established in accordance with Article 154 A. In that light it is apparent that since there is no Provincial Council constituted for the Northern Province, there is no possibility of such Provincial Council expressing its views on the Divineguma Bill. In fact learned President’s Counsel for the intervenient respondent in SC SD No. 06/2012, correctly submitted that one cannot obtain the views of an unconstituted Provincial Council.

In these circumstances, there is only one remaining question that has to be answered. In a situation where eight (8) Provincial Councils have expressed their

views on the proposed Bill, and there is one Provincial Council which is not in existence as it is not constituted, how would the Bill become applicable to the Provincial Councils.

Article 154 G (3) referred to earlier, does not make provision for a situation such as the present question. The said Article only refers to the following situations.

1. When every such Council agrees to the passing of the Bill – such Bill is passed by a majority of the Members of Parliament present and voting; or
2. When one or more Councils do not agree to the passing of the Bill – such Bill is passed by the special majority required by Article 82.

The proviso to Article 154 G (3), refers to a third situation which is as follows:

3. On a reference to the Provincial Councils some, but not all Provincial Councils agree to the passing of a Bill such Bill shall become law applicable only to the Provinces for which the Provincial Councils agreeing to the Bill have been established, upon such Bill being passed by a majority of the Members of Parliament present and voting.

This clearly reveals that no provision has been made for a situation where the Provincial Council is not in a position to express its views on such a reference being made by His Excellency the President. The only argument that was raised was that the Governor of the Northern Province has granted his consent to the Bill in question.

There is no doubt that there is no role that had been given to the Governor of a Province in terms of Article 154 G (3) of the Constitution. On the other hand, Article 154 H, which refers to the Statutes made by Provincial Councils, clearly defines the role that is being carried out by the Governor of a Province. Moreover, it is necessary to consider the scope and purpose of Article 154 G (3) and the object sought to be secured by such requirement. The use of the words **shall become law, unless such Bill has been referred by the President . . . to every Provincial Council for the expression of its views**, makes it mandatory that it shall be sent to **every Provincial Council** and not to any other person.

**In the light of the above, obtaining the views of the Governor cannot be considered as the views of the Provincial Council of the Northern Province.** The framers of the Constitution thought it fit to obtain the views of the elected Provincial Councils and not that of the Governor of that Province who is not elected, but only an appointee who holds office during the pleasure of His Excellency the President. It is of utmost importance and duty of this Court to ensure that the power given to His Excellency the President under Article 154 G (3) is exercised in good faith without affecting the basic rights of any individual.

The gravamen of Article 12 of the Constitution is equality of treatment. When His Excellency the President obtains the views of eight (8) Provincial Councils and sought to obtain the views of the Governor of the Northern Province, Article 154 G (3) is administered in such a way so as to result in discrimination. This not only creates the danger of discrimination, but also amounts to denial of equality among all the citizens in Sri Lanka who have the right to elect their respective representatives to Provincial Councils.

It is also imperative to refer to the observations made by Sarath N. Silva, CJ., in **Patrick Lowe & Sons V Commercial Bank of Ceylon Limited** ([2001] 1 Sri L.R. 280) where it was stated thus;

"It is a fundamental principle of law that a person who functions in terms of statutory power vested in him is subject to an implied limitation that he cannot exceed such power or authority. The ultra-vires doctrine, now recognized universally, evolved in England on this premise, (vide, Ashbury **Railway Carriage and Iron & Co. Ltd. V Hector Riche** and the **Attorney General V The Great Eastern Railway**. It follows that **what is not permitted by the provisions of the enabling statute should be taken as forbidden and struck down by Court as being in excess of authority**" (emphasis added).

As could be seen clearly, Article 154 G (3) has not made provision for a situation where a reference by His Excellency the President for the expression of its views by the Provincial Councils cannot be considered by such Council due to that being not constituted. Considering the position in the Northern Provincial Council, Mr. Romesh de Silva, learned President's Council for the intervenient respondent in SC SD No. 06/2012 contended that one cannot obtain the views of an unconstituted Provincial Council. It was further submitted that in as much as the Parliament can pass the Bill by simple majority if all Provincial Councils agree as to the passing of the Bill, the Parliament could nevertheless pass the Bill with a two-thirds majority, even if all Provincial Councils disagree with the Bill. This is based on the provisions stipulated in Article 154 G (3) (b) of the Constitution.

It is therefore the duty of the Court to interpret Article 154 G (3) which do not deny to the people or a section thereof, the full benefit to foster, develop and enrich democratic institutions. No Court should construe any provision of the Constitution so as to defeat its obvious ends. A harmonious and workable interpretation is always preferred in order to achieve the objects and to obviate a conflicting situation. The worst possible inference that could be drawn is that the Provincial Council of the Northern Province, if constituted, could refuse to give its consent to the passing of the Bill.

**In such circumstances the only workable interpretation that could be given is that since the views cannot be obtained from one Provincial Council due to it being not constituted, the Bill could be passed by the special majority required by Article 82 of the Constitution taking into consideration the provisions stipulated in Article 154 G (3) (b) of the Constitution.**

The main contention of all the petitioners was that the provisions in its entirety of the Bill are inconsistent with the Constitution. The intervenient respondents submitted that many of the provisions contained in the Bill are found in various existing laws including the Samurdhi Authority Act, No.30 of 1995 and therefore the provisions of the Bill are consistent with the Constitution.

The Bill in question is for the purpose of establishment of a Department to be known as the Department of Divineguma Development by amalgamating the Samurdhi Authority of Sri Lanka, Southern Development Authority of Sri Lanka and the Udarata Development Authority of Sri Lanka. It is also intended to establish Divineguma Community based organizations, Banks and Banking societies within the country.

The said Department of Divineguma Development is for the fulfillment of the objects referred to in Clause 4 of the Bill. A Divineguma National Council is created for the purpose of assisting the Department in terms of Clause 7.

We would like to express our views on some of the important Clauses of the Bill, which are inconsistent with provisions of the Constitution.

#### Clause 5(d)

We are of the view that no Government Department be allowed to maintain funds of their own. In order to ensure transparency and accountability the monies received must be deposited in the Consolidated Fund in terms of Article 148 and all withdrawals from such funds could only be permitted in terms of Article 150.

If the Department is allowed to maintain the funds referred to in Clauses 35 and 36, it may amount to a violation of the basic and fundamental values articulated and encapsulated in Chapter XVII of the Constitution especially Articles 148, 149 and 150 thereof. The structural balance of equality of handling public funds in Government Departments should not be disturbed and be allowed to remain with Parliament, unless this process would be inconsistent with Article 12 (1) of the Constitution.

#### Clauses 7 and 42

Cabinet of Ministers are collectively responsible to Parliament. All matters of policy therefore be decided by the Cabinet of Ministers. Since Divineguma Development Department is a Government Department, the Secretary to the Ministry should exercise supervision and management over the Department in terms of Article 52 (2). Matters relating to policy be decided by the Cabinet of Ministers in terms of Article 55 (1). Permitting any others to decide on matters of policy and the management of the Department would violate Articles 52 (2) and 55 (1) of the Constitution.

#### Clause 8(2)

We do not see any necessity of appointing Zonal Heads of Department. If the Zonal Heads have a similar standing to that of a Head of Department, one does not know whether they will be subject to the direction and control of the Director General or will they function independently? The powers, functions and duties of the Zonal Heads are not stipulated in the Bill.

The Minister could create administrative zones in terms of Clause 8(1). Whether such appointments as Zonal Heads are necessary or not, is a matter for the Cabinet of Ministers and falls within the ambit of Article 55(3). Therefore, this Clause violates the authority of the Cabinet of Ministers and contrary to Article 3, which would require the approval by the People at a Referendum.

If the Zonal Heads of Department are to be appointed by the Cabinet of Ministers, such appointments would not be contrary to Article 3 of the Constitution and therefore would not require the approval by the People at a Referendum.

#### Clauses 11 and 18

One does not know how the Department will supervise and give directions to community based organizations and Divineguma Regional Organizations. If these Clauses are allowed to stand, any officer or servant of the Department can give directions and exercise supervision which may lead to conflicting directions being issued by different officers. It is implicit that there won't be uniformity in issuing directions, since it could be issued by any officer of the Department. Article 12 strikes at arbitrariness in State actions and ensures fairness and equality of treatment. The "power" to give directions without any limitations by any officer of the Department is incompatible with Article 12.

**Clause 14**

No guidelines were given with regard to the manner in which the Director-General satisfies himself that a community based organization is not functional. Failure to prescribe the procedure by which the Director-General satisfies himself may lead to a take over of a community based organization arbitrarily and without adequate material. Article 12 provides that safeguards be provided based on the rule of law against the arbitrary and unreasonable exercise of discretionary power.

The inconsistency with Article 12 (1) of the Constitution could be avoided if the Director-General is to act in consultation with the Divineguma Regional Organization, which has the power in terms of Clause 17 (g) of the Bill to monitor and regulate all Divineguma community based organizations.

**Clause 17 (m)**

This Clause empowers the Minister to issue directions in respect of depositing moneys of the Divineguma Regional Organization in a community based banking society. The consequence of granting such a wide power to the Minister is that there is no constitutional control over such directions. This unlimited power does not provide a mechanism for testing the validity of such directions and leads to arbitrariness. This may lead to the violation of equal protection, stipulated in terms of Article 12 (1) of the Constitution.

**Clause 19**

This Clause deals with the establishment of Divineguma District Committees. These District Committees will function within their respective districts. Are these Committees autonomous bodies or will they function subject to the control of the Director General is not provided for in the Bill. If the Director General has no power or control over the District Committees, they can act in an unchecked and rampant exercise of their powers. The absence of governmental control over them violates equality and the principle of reasonableness. The basic principle underlying in Article 12 is that the law must operate equal to all persons under like circumstances. Therefore this Clause is inconsistent with Article 12 of the Constitution.

**Clauses 25(4) and 29(4)**

"Banking" is a specialized subject and giving directions to Banks and Banking Societies established under this Bill cannot be allowed to be within the purview of the Minister to whom the subject of Divineguma is assigned. Every legal power must have legal limits. Where discretion is absolute man has suffered. Thus an arbitrary and unfettered discretion should not be allowed to be exercised by the Minister.

The Banking Societies are compelled to comply with the directions issued by the Minister. Failure to comply with the directions, attracts penal sanction in terms of Clause 40. Unless specific guidelines and criteria are prescribed by way of Regulations, issuing directions will give unfettered discretion to the Minister and thereby deprive a citizen one of the common law protections which Article 12 (1) guarantees.

**Clauses 35 (1) (b), (c) and (d) read with Clause 5 (d) dealt with above**

Clause 35(1) provides for the establishment of a fund called Divineguma Development Fund for the purpose of the Act. In terms of Clause 35(1) the following shall be credited to the Fund.

- (a) all such sums of money as may be provided from time to time by the Government;
- (b) all grants and donations received by the Department;
- (c) all gifts and contributions made by the banks and banking societies established under the act, and
- (d) such percentage of money as may be prescribed by the Minister of the profit of the banks and banking societies established under the Act.

This fund will be maintained by the Department. (Clause 5(d)) The money lying to the credit of the fund may be utilized for such purposes and in such manner as may be prescribed by the Minister. The Department is empowered to utilize the monies of the fund for the purpose of the Act.

'Monies provided by the Government' in Clause 35(1)(a) means the money provided by the Cabinet of Ministers which necessarily come from funds voted or provided by the Parliament. The monies and assets referred to in Sub-Clauses 35 (1) (b), 35 (1) (c) and 35 (1) (d) are directly credited to the fund. All monies and assets coming into a fund of a government department constitute public finance which comes under parliamentary control. Control of public finance through the elected representatives is an attribute of the sovereignty of the people set out in Article 3 of the Constitution.

As Clause 35(1) presently stands, once the monies and assets referred to in Sub-Clauses (b) (c) and (d) of Clause 35, the Minister is empowered to prescribe the purposes and the manner in which the monies of the fund may be utilized and the Department is empowered under Clause 5(e) to utilize the money in the fund for the purpose of the Act. Thus there is no control by the Parliament over the monies and assets credited to the fund in terms of Clauses 35(1) (b), (c) and (d), which then form a part of the public finance. As held in Statutory Determination "Appropriation Bill 2008", SC (SD) 3 and 4 of 2008 Parliament is the custodian of the legislative power of the people and will exercise that power in trust for the people in whom sovereignty is reposed. **Legislative power includes the full control over public finance as stated in Article 148.**

The provisions of Clauses 35 (1) (b), (c) and (d) as they presently stand are contrary to Article 148 of the Constitution and amounts to an abdication of the powers of Parliament set out in Articles 148, 149 and 150 in respect of public finance.

The relationship between the provisions contained in Article 148 of the Constitution and the legislative power was considered by this Court in the Determination on the 2008 Appropriation Bill (SC SD Nos.3-4/2008). In that the Supreme Court had stated thus:

"Parliament is the custodian of legislative power of the People and will exercise that power in trust for the People in whom sovereignty is reposed. Legislative power includes the full control over public finance as stated in Article 148 cited above which in our opinion is also vital component of the balance of power firmly established by the Constitution in relation to the respective organs of the government."

It is important to note that in the Determination on the Appropriation Bill of 1996 this Court had again determined to the effect that,

“ it would be anomalous for Parliament which has to exercise financial control over Expenditure by the Executive to delegate that power to the very authority that it has to supervise without devising suitable checks to control the use of that power. In our view some amount of direct and actual control, however nominal has to be retained by Parliament in this matter. The effect of our Determination is to restore to Parliament the right to exercise a power which rightly belongs to it.”

Considering the provisions contained in Clause 35 (1), referred to above, we are of the opinion that the said Clause of the Bill is in derogation of the control of public finance that should be exercised by Parliament and accordingly inconsistent with Articles 148 and 150 of the Constitution.

Articles 148 and 150 of the Constitution deal with Public Finance which is part of the sovereignty of the People that is entrenched in Article 3 of the Constitution.

This inconsistency will cease if the monies and assets referred to in Clause 35 (1), (b), (c) and (d) are deposited in the Consolidated Fund and made available to the Divineguma Fund with the approval of the Parliament.

Clause 5 (g) of the Bill empowers the Department to arrange for the conduct of lotteries with the assistance of the National Lotteries Board to raise funds for the Divineguma Development Fund. However the profits of a lottery conducted as envisaged in Clause 5 (g) is not included in Clause 35 (1) as a sum to be credited to the Divineguma Development Fund. For the reasons already stated, such profits also shall be credited to the Consolidated Fund to be obtained with the approval of the Parliament.

Part II of the Bill provides for the establishment of Divineguma community based organizations with the voluntary participation of Divineguma beneficiaries. This organization is the nucleus around which Divineguma community based banks are to be established, which in turn join in forming Divineguma community banking societies. Divineguma community based organization is not a corporate body. But it has the power to possess and hold movable and immovable property which may become vested in it by the methods set out in Clause 11. It also has the power to receive assistance such as grants and loans as may be provided by the government, non governmental and private institutions. The Bill does not set out the administrative structure of the organization which is responsible for performing its functions and exercising its powers under the Act. There is no provision in the Bill which specifically empowers the minister to prescribe the manner of constituting the administrative body of this organization. Clause 41 of the Bill does not cover this aspect.

The provisions of clause 34 of the Bill which excludes the application of the provisions of the Banking Act No.30 of 1988 and the Finance Business Act No.42 of 2011 in respect of banks and banking societies came under criticism from those who challenged the constitutionality of the Divineguma Bill.

It was submitted on behalf of the intervenient respondents who supported the Bill that although the term bank and banking societies has been used those institutions cannot be equated to the commercial banks contemplated by the Banking Act but are bodies which provide a type of banking service which provides micro-finance to employed or low-income individuals or groups who would otherwise have no means of gaining financial assistance. It was also

submitted that these banks and banking societies cater not to the public at large but to a section of the public.

However in terms of the provisions of the Bill, banks and banking societies established under the Bill have the power to accept deposits from Divineguma beneficiaries, issue passbooks, maintain and close membership accounts, provide credit facilities, provide loans and invest their funds. It was also pointed out that in terms of clause 5(f) of the Bill the Department is vested with the power to supervise, manage, monitor and audit Divineguma community banks and banking societies and as such adequate supervision is provided by the provisions of the Bill. The banks and banking societies established under the Bill have the primary responsibility of protecting and properly managing the savings of the Divineguma beneficiaries and the members of the banks. This Court cannot see any disadvantage arising from the application of the provisions of the Banking Act No.30 of 1988 to the banks and banking societies established under the Divineguma Act. However this is a matter to be decided by the Legislature in its wisdom.

**For the aforementioned reasons, we make the following Determinations:**

- 1) the Supreme Court has the sole and exclusive jurisdiction to inquire into or pronounce upon, the Constitutionality of a Bill and its procedural compliance, before such Bill is placed on the Order Paper of Parliament;**
- 2) since the views cannot be obtained from one Provincial Council due to it being not constituted, the Bill could only be passed by the special majority required by Article 82 of the Constitution taking into consideration the provisions stipulated in Article 154 G (3) (b) of the Constitution;**
- 3) Clause 5(d) - this Clause is inconsistent with Article 12 (1) of the Constitution and may only be passed with the special majority prescribed by Article 84 (2) of the Constitution;**
- 4) Clauses 7 and 42 - these two Clauses are violative of Article 52 (2) and 55 (1) of the Constitution and may only be passed with the special majority prescribed by Article 84 (2) of the Constitution;**
- 5) Clause 8 (2) - this Clause is contrary to Article 3 of the Constitution which would require the approval by People at a Referendum.**  
**If the Zonal Heads of Department are to be appointed by Cabinet of Ministers such appointments would not be contrary to Article 3 of the Constitution and therefore would not require the approval by the People at a Referendum;**
- 6) Clauses 11 and 18 - these two Clauses are inconsistent with Article 12 of the Constitution and may only be passed with the special majority prescribed by Article 84 (2) of the Constitution;**
- 7) Clause 14 - this Clause is inconsistent with Article 12 (1) of the Constitution.**



COUNSEL :- Parakrama Agalawatte with Achala Kumarasiri for the Petitioner.

SC. Special Determination  
No. 17/2012

PETITIONER :- Supun Wickramaratne

COUNSEL :- Niran Anketel with Nuwan Bopage for the Petitioner.  
  
Suhada Gamlath, PC ASG. with Sarath Jayamanna, DSG. and Shanaka Wijesinghe, SSC. for the Attorney General.

Court assembled for hearing at 11.00 a.m. on 24th October 2012.

A Bill titled "Code of Criminal Procedure (Special Provisions)" has been presented to Parliament and was placed on the Order Paper of the Parliament on 11th October 2012.

The jurisdiction of this Court for the determination of the constitutionality of the said Bill has been invoked in terms of Article 121(1) of the Constitution by the petitions presented to this Court by the Petitioners.

Hon. Attorney General was given due notice of the two Petitions and Mr. Suhada Gamlath, PC. Additional Solicitor General assisted Court in considering the Constitutionality of the Bill and its Provisions.

The Bill seeks to provide for the extension of the period of detention of persons arrested without a warrant in order to facilitate the conduct of investigations, for dispensing with the conduct of the non summary inquiry in respect of certain cases, for the taking of depositions of witnesses for the prosecution and for making incidental provisions in respect of above matters.

Similar Provisions were contained in the Code of Criminal Procedure (Special Provisions) Act, No. 15 of 2005 and the Code of Criminal Procedure (Special Provisions) Act, No. 42 of 2007. Act No. 15 of 2005 was enacted on 31st May 2005 and remained in operation for a period of two years from the date of coming into operation as laid down in Section 7. Act No. 42 of 2007 came into operation on 9th October 2007 for a period of 2 years commencing from 31st May 2007 as laid down in Section 7 thereof. This Act provides in Section 7(2) and (3) as follows:-

7(2) "The Minister may, at any time within one month prior to the expiration of the period of operation of this Act, by Order published in the Gazette, extend for a further period the operation of the Act, so however that the aggregate period of any one extension shall not exceed 2 years from the date of such extension, as is specified in the Gazette.

7(3) The Order published in the Gazette under Sub Section 1 shall be placed before the Parliament for its approval "

The Hansard of the Parliament dated 8th September 2011 shows that the relevant Minister has made an effort to extend the period of operation of the Act for a further period of 2 years by Order published in the gazette. However, this has been done after the expiration of the period of operation of the Act. Accordingly the said gazette has not received the approval from Parliament.

Due to the above circumstances, the Bill which is before this Court has been placed on the Order Paper of Parliament for the purpose of enacting a fresh law containing provisions which are mostly identical to the Provisions in the previous two enactments.

There appears to be two important additions in Clauses 6(13) and 8 of the Bill that was referred to during the hearing. Clause 6 (13) which deals with the protection of witnesses provides that every witness produced against the accused at the inquiry referred to in Clause 6 shall be entitled to be represented by an Attorney-at-Law. All Counsel agreed that this is a salutary provision. Clause 8 validates action taken from 31st May 2009 which is the day the Code of Criminal Procedure (Special Provisions) Act No. 42 of 2007 ceased to be in operation up to the date of coming in to operation of this Act. This Clause states as follows:-

#### Clause 8

"Where during the period commencing on May 31, 2009 and ending on the date of the coming into operation of this Act, any power, duty or function was exercised, performed or discharged by any person to whom such power, duty or function was assigned by or under Criminal Procedure (Special Provisions) Act No. 42 of 2007, such power, duty or function which was so exercised, performed or discharged, as the case may be, shall, notwithstanding that the provisions of the said Criminal Procedure (Special Provisions) Act No. 42 of 2007 was not in operation during the aforementioned period, be deemed to have been validly exercised, performed or discharged, as the case may be, as if the said Act was in operation during such aforementioned period."

The above Clause seeks to "deem" that any exercise of a power, duty or function provided by the Criminal Procedure (Special Provisions) Act 42 of 2007 but exercised after 31st May 2009 when the said Provisions were not in operation was validly exercised. The Counsel for the Petitioners took up the position that this Provision retroactively deems illegal Acts committed between 31st May 2009 and up to the time of coming into operation of the present Act to be valid. Accordingly it was contended that this would amount to;

- (1) A usurpation of judicial power by the legislature,
- (2) Violation of Article 13(2) of the Constitution.

We have decided to consider these two contentions separately. Firstly we will deal with the contention of usurpation of judicial power. Article 4 of the Constitution envisage a separation of powers between the different organs exercising the sovereignty of the people when it states that the legislative power of the people shall be exercised by Parliament, the executive power of the people shall be exercised by the President of the Republic and the judicial power of the people shall be exercised by Parliament through Courts: In the determination in respect of the 19th Amendment to the Constitution 2002 (3) SLR. 85, a Bench of 7 Judges of this Court emphasized the inalienability of these powers when it stated as follows:-

"Inalienability of sovereignty, in relation to each organ of government means that power vested by the Constitution in one organ of government shall not be transferred to another organ of government, or relinquished or removed from that organ of government to which it is attributed by the Constitution. Therefore, shorn of all flourishes of Constitutional Law and of political theory, on a plain interpretation of the relevant Articles of the Constitution, it could be stated that any power that is attributed by the Constitution, to one organ of government cannot be transferred to another organ of government or relinquished or removed from that organ of government; and any such transfer, relinquishment or removal would be an "alienation" of sovereignty which is inconsistent with Article 3 read together with Article 4 of the Constitution. It necessarily follows that the balance that has been struck between the three organs of government in relation to the power that is attributed to each such organ, has to be preserved if the Constitution itself is to be sustained. "

Accordingly, a contravention of Article 4 would also contravene Article 3 of the Constitution, which is an entrenched provision as laid down in Article 83 of the Constitution. It was contended mainly by the counsel for the petitioner in SCSD 17/2012 that "this retroactive bestowing of a garb of legality on illegal acts is a legislative judgment, and not within the power of Parliament to enact." He further contended that it is a usurpation of judicial power by the legislature, in that it interferes with the judicial function and therefore the exercise of judicial power is appropriated by the legislature. In the case of Kariapper vs. Wijesingha (decision of the Privy Council appeal No. 38 of 1966) 70 NLR page 49 at page 53 has cited a definition given by Griffith C.J. in Huddart Parker & Co. Vs. Moorehead 8 C.L.R 330 at pg. 357 where he says, "I am of the opinion that the words "judicial power" as used in Section 71 of the Constitution mean the power which every sovereign authority must of necessity have to decide controversies between its subjects or between itself and its subjects, whether the rights relate to life, liberty or property".

It is pertinent to note that the Constitution prohibits retrospective legislation by Parliament only to the extent set out in Article 13(6). Article 13(6) is applicable in instances where an offence is created with retrospective effect or where the penalty is enhanced with retrospective effect and subject to this limitation Parliament can enact laws with retrospective effect. The Counsel for the Petitioners never contended that Clause 8 of the Bill would violate Article 13(6)

and quite rightly so since it neither creates an offence nor enhances a penalty. Retrospective legislation would in most instances validate or invalidate the rights of parties and therefore the mere fact that in this instance Clause 8 validates the acts referred to therein with retrospective effect does not necessarily mean that it constitutes a usurpation of judicial power by the legislature as contended by Counsel for Petitioner.

In the case of *Tuckers Ltd. Vs. The Ceylon Mercantile Union* 73 NLR 313 at page 317 Sirimanne J. states as follows "in order to ascertain whether there has been such an encroachment one should, I think, look at the Act as a whole and not at a particular Section isolated from other Provisions of the Act. I am also of the view that in determining this question it is permissible to look at the object and the true purpose of the legislature in passing the Act." At page 332 of the same judgment Weeramantry, J. states as follows "in considering whether a particular piece of legislation is within the permitted field it is I think the duty of the Courts to look at the substance of what has been done and not merely at the form which particular sub sections have taken". The substance of the Bill before us and the objective of Clause 8 is to cover a lacuna that arose due to the Provisions of Act No. 42 of 2007 not being extended from 31st May 2009 up to the period of the enactment of the Bill in question as a law. When taken as a whole the objective of the provisions of this Bill is to give validity to the functions performed and powers and duties exercised in the belief that the provisions of Act No. 42 of 2007 were in operation and taken in that context we are unable to agree with the Counsel for the Petitioners that the provisions of Clause 8 of the Bill amount to usurpation of judicial power.

The other contention of the Counsel for the two Petitioners were that the Provisions of the proviso to Clause 2 read with Clause 8 of the Bill violate Article 13(2) of the Constitution. Article 13(2) of the Constitution states "every person held in custody, detained or otherwise deprived of personal liberty shall be brought before a Judge of the nearest competent Court according to procedure established by Law, and shall not be further held in custody detained or deprived of personal liberty except upon and in terms of the order of such Judge made in accordance with procedure established by law." During the period from 31st May 2009 up to the present moment the procedure dealing with custody and detention of persons was the procedure contained in Section 37 of the Criminal Procedure Code which states as follows:-

"Any Peace Officer shall not detain in custody or otherwise confine a person arrested without a warrant for a longer period than under all the circumstances of the case is reasonable, and such period shall not exceed 24 hours exclusive of the time necessary for the journey from the place of arrest to the Magistrate."

The first proviso to Clause 2 of the Bill states as follows:-

"Provided that, where the arrest is in relation to an offence as is specified in the Schedule to this Act, such period of detention in police custody may, on production before him of the person arrested and on a certificate filed by a police officer not below the rank of the Assistant Superintendent of Police submitted prior to the expiration of the said period of twenty-four hours, to the effect that it is necessary to detain such person for the purpose of further investigations, be extended upon an Order made in that behalf by the Magistrate for a further period not exceeding twenty-four hours, so however that the aggregate period of detention shall not exceed forty-eight hours".

Accordingly, the above provision of the Bill permits a Magistrate to extend the period of detention of a person for a further period of 24 hours in police custody based on a certificate filed by a Police Officer not below the rank of an Assistant Superintendent of Police. It is common ground that this provision was not in operation from 31st May 2009 up to now. During this period if an order was made by a Magistrate exceeding a period of detention more than 24 hours such order could be challenged in a Court. It may very well be that such orders cannot be challenged based on a violation of a fundamental right of the

Constitution as they are based on orders made by judicial officers and do not fall within executive or administrative action as contemplated by Article 17 of the Constitution which factor was emphasized by this Court in the case of *Peter Leo Fernando Vs. The Attorney General & Two Others* 1985 2 SLR pg. 341. Nevertheless such orders can be challenged in Courts by way of appeals and revision applications. Petitioners contend that Clause 8 of the Bill seeks to revalidate such unlawful orders of the Magistrates and would accordingly violate Article 13 (2) of the Constitution. Article 13(2) envisages to ensure that detentions are made in accordance with the procedure established by law at the relevant time. In respect of detentions made during the period in violation of the applicable procedures laid down by law the persons affected have a right to seek redress of Court. The success in such cases will be inhibited due to the Provisions of Clause 8 of the Bill which seek to validate the invalid action that has been done during the specified period. Laws in operation in respect of detentions need to be certain as they deal with the deprivation of personal liberty of a person. Liberty should be restricted strictly in accordance with the law and only for the purposes permitted by law. Therefore in our view a law which seeks to change the legal provisions in respect of detentions that were applicable with retrospective effect would violate the provisions in Article 13(2) of the Constitution. In the circumstances it would be necessary for the Bill to be passed with the special majority prescribed by Article 84 (2) of the Constitution.

The Hon. Attorney General in his written submissions has submitted that Clause 8 of the Bill would be amended by adding a proviso at the end of Clause 8 of the Bill on the following lines;

"provided that the aforesaid provisions of this section shall not affect any decision or order made by any Court in respect of any detention made during the period within which the said Act is deemed to have been in operation."

In addition to the above contentions dealing with the Provisions of retroactive operation of the Bill the learned counsel for the Petitioners also contended that Clause 2 of the Bill violate Article 13 (5) of the Constitution which deal with the Presumption of Innocence. It was submitted that a deprivation of a person's liberty for no fault of his would violate the Presumption of Innocence. It was also contended that the Presumption of Innocence militates against the detention of a subject longer than is absolutely necessary and that the provisions contained in this clause would permit such detentions. It is observed that a further detention for 24 hours as provided in clause 2 of the Bill is not automatic and could be permitted only in respect of the crimes specified in the schedule to the Bill which appear to be serious in nature, after the detainee is produced before a magistrate and by an order given by the magistrate at his discretion. Accordingly there is no possibility of a violation of Article 13 (5) of the Constitution.

We have examined the other provisions of the Bill as well and are of the view that the said Provisions are not inconsistent with the Constitution.

For the reasons stated above we make a determination in terms of Article 123 of the Constitution as follows:-

1. That Clause 8 of the Bill is inconsistent with Article 13(2) of the Constitution and is required to be passed with the special majority prescribed by Article 84(2) of the Constitution.
2. The inconsistency stated above would cease if Clause 2 is amended by adding a proviso at the end of Clause 8 of the Bill on the following lines;

"provided that the aforesaid provisions of this section shall not affect any decision or order made by any Court in respect of any detention made during the period within which the said Act is deemed to have been in operation."

3. Subject to the above none of the other Clauses of the Bill or any Provision thereof is inconsistent with the Constitution.

We wish to place on record our appreciation of the assistance rendered to Court by the Learned Additional Solicitor General and the Learned Counsel for the Petitioners.

*P. A. Ratnayake*

P.A. Ratnayake  
Judge of the Supreme Court

*C. Ekanayake*

C. Ekanayake  
Judge of the Supreme Court

*S. I. Imam*

S. I. Imam  
Judge of the Supreme Court

III

**විසර්ජන පනත් කෙටුම්පත, 2013 :**  
**ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය**  
**ඉන්දුසේන ජයවර්ධන සඳාචාර්ය, 2013 : උපරි නීතිමණ්ඩල**  
**තීර්ථ**  
**APPROPRIATION BILL, 2013 : DETERMINATION OF THE SUPREME COURT**

කථානායකතුමා  
(ආගන්තුක ආයතන)  
(Mr. Speaker)

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 121(1) වන ව්‍යවස්ථාව අනුව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය හමුවේ අභියෝගයට ලක් කරන ලද "විසර්ජන" නමැති පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය මා වෙත ලැබී ඇති බව සභාවට දැන්වීමට කැමැත්තෙමි.

මෙම පනත් කෙටුම්පතේ 2(1)(ආ) වගන්තිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 148 වන ව්‍යවස්ථාවට පටහැනි බැවින් එය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල බව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තීරණය කර ඇත.

එසේ වුවත්, ණය ලබා ගැනීමට පෙර එම ණය පිළිබඳ නියමයන් පාර්ලිමේන්තුවේදී අනුමත කළ යුතුය යනුවෙන් කියැවෙන පරිදි, එකී වගන්තිය සංශෝධනය කරන්නේ නම් මෙම විෂමතාව නිවැරදි කර ගත හැකි බව අධිකරණය තව දුරටත් තීරණය කර ඇත.

පනත් කෙටුම්පතේ 7(ආ) වගන්තිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 148 වැනි ව්‍යවස්ථාවට පටහැනි බැවින්, එය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට අනනුකූල වේ.

එය පාර්ලිමේන්තුවේදී අනුමතය මත පමණක් කළ හැකිය යනුවෙන් කියැවෙන පරිදි සංශෝධනය කරන්නේ නම්, මෙම වගන්තිය නිවැරදි කළ හැකි බව අධිකරණය තව දුරටත් තීරණය කර ඇත.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය අද දින කාර්ය සටහන් දැක්වෙන නිල වාර්තාවේ මුද්‍රණය කළ යුතු යැයි මම නියෝග කරමි.

**ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය :**  
**උපරි නීතිමණ්ඩල**  
**Determination of the Supreme Court:**

**IN THE SUPREME COURT OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA**

SC (SD) 15/2012

Appropriation Bill –Placed on order paper on 9<sup>th</sup> October 2012

BEFORE: Shiranee Tilakawardane. Judge of the Supreme Court  
Priyath Dep. Judge of the Supreme Court  
S. Eva Wanasundera. Judge of the Supreme Court

COUNSEL: Suren Fernando, Attorney at law for the Petitioner  
Mr J.C. Welliamuna, Attorney at law for the Intervient Petitioner  
Ms Indika Demuni de Silva Deputy Solicitor General, with Mr Nerrin Pulle Senior State Counsel and Suren Gnanaraj State Counsel for the Attorney General

Court assembled for the hearing on 22nd October 2012 at 10 am.

Determinations and reasons of the Supreme Court:

This Application was preferred to the Supreme Court for a determination in terms of Article 121 of the Constitution to determine any question as to whether the Bill referred to above as the Appropriation Bill or any provision thereof is inconsistent with the Constitution of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka.

The Petitions of the Petitioner and Intervient Petitioner were taken up for hearing together without objection. It was agreed at the outset of the arguments that it is of paramount importance that the inalienable sovereignty of the people must be exercised by Parliament under the doctrine of public trust in terms of Article 4(a) of the Constitution. In particular, due and proper fiscal accountability must be viewed as the bedrock of good governance by any Government, and must at all times be balanced and viewed through the lens of intra and intergenerational responsibility and equity.

The overall concern of the Petitioners regarding the Appropriation Bill which was placed on the order paper on 9<sup>th</sup> October 2012 (hereinafter referred to as 'the Bill') was that certain provisions of it vested draconian and/or unlimited powers in certain public officers, such as the Secretary to the Treasury, of the executive, without the functional control of the Parliament and in dereliction of the duty cast upon Parliament in terms of Article 148 of the Constitution, that Parliament and only Parliament should have full control over Public Finance.

In her submissions the position of the learned Deputy Solicitor General was that these provisions were introduced for purely functional and practical reasons and to avoid delay but was never meant to be contrary to the doctrine of public trust. We have also perused the earlier Special Determinations on analogous Appropriation Bills that have come to this Court, where the Court whilst recognizing the weakness and the possibility of abuse of these powers in the wrong hands has considered the practical or the functional approach due to "volatile times" (times of hardship and economic difficulty). The learned Counsel for Petitioners countered that with the cessation of active conflict and end of the war all 'volatility' and the majority of defense concerns about the war no longer exist. This Court however holds the view that the mere cessation of war and or hostilities cannot be viewed in that manner, as peace is not an event but a journey where much has to be undertaken, especially in the North and the East Provinces, through transitional governance and transitional justice, a journey where Government, whoever they are, urgently have to rebuild, repair and restore lives, livelihoods, and infrastructure, and therefore the submission of the Petitioners that we are not in times of 'volatility' including hardship and economic challenge, do not resound with the Court which feels that at least for a few years economic challenges would exist and funds would be needed especially in the North and East.

The Court agrees however with submissions of learned Counsel for the Petitioners, that there has to be very careful scrutiny of any powers which are vested in public officers, without and beyond direct Parliamentary control at a macro level, the full control envisaged by Article 148 of the Constitution, as it could potentially be abused or used irresponsibly and in extreme situations even used for self gain through corrupt practices, in total negation of the safeguards guaranteed by the Constitution that all acts of Parliament would accord with the doctrine of public trust which binds Parliament when it exercises the sovereign power of the people. The doctrine of public trust assures each and every citizen that their best interest, and the nation's best interests are paramount and pivotal, and the only and central concern would be the safeguarding of the people's interest in all the decisions taken by Parliament in the exercise of its Parliamentary powers, including fiscal accountability. This must necessarily be both a revered duty and an individual and collective responsibility of Parliament, which in exercising

its powers as trustees should focus only on the benefits for the people in whom sovereign power reposes.

This Court also agrees with the submissions that this Court would not be bound by earlier decisions on the several Appropriations Bills that have come from 1987, on similar provisions of law, but such would certainly have a persuasive value in interpretations made by this Court and perhaps differed to only in situations where the Court feels that a matter has not been duly considered or where such could be distinguished in fact and law.

In recent times there have been much debate on the powers vested in the Head of the executive and the Cabinet of Ministers, but it is appropriate to mention that the framers of the Constitution have aptly safeguarded these powers, as for instance in terms of Article 43(1) of the Constitution, they shall all be "collectively responsible and answerable to Parliament". Another perhaps less explicit but dominant control is enshrined in Article 148 of the Constitution, which mandates that all 'public finance', including the control of the 'spring' or source of the finance whether it be through taxes etc, and the control of the allocation of public finance passes through and only through the "eye" of Parliament, which is expected and invested with powers to act in good faith and to act in accord with the public trust doctrine by monitoring through its directions, and maintaining checks and balances through its audits and verifications, to assure the people that there is the highest degree of fiscal accountability on the executive. In practice, fiscal accountability can only be assured by a process where Parliamentary control is exercised in full in a transparent manner where matters are placed in the public domain, enhancing the credibility of the process through patent disclosures and public debate on its implications. It is in this backdrop that this Court analyses the Bill and considers whether any of its provisions alienates or circumvents the control of public finance by Parliament as envisaged by Article 148 of the Constitution, especially in view of the fact that The Appropriation Act is the principal legislation concerning public finance.

Learned Counsel for the Petitioners raised grave concerns with regard to clause 2(1)(b) of the Bill, which dealt with the power to raise loans and submitted that the process envisaged and its direct implications were inconsistent with the provisions of Articles 148, 4(a) and 3 of the Constitution. In terms of clause 2(1), the Bill, recognizes expenditure estimated at Rs 1335 Billion. Clause 2(1) (b) authorizes the raising of loans, whether in or outside Sri Lanka, not exceeding Rs 1295 Billion. Counsel for the Petitioners submitted that in raising the loans up to Rs 1295 Billion, there appears to be an abdication of all controls or checks by Parliament as it does not require the prior review of the terms and conditions on which the loans are obtained, including the rates of interest paid in raising these foreign loans. In their written submissions Counsel for the Petitioners adverted to the mismanagement of public finance concerning the "Petrol hedging Saga..." , and claimed that the alleged "misuse of the powers by public officers, " left the people of Sri Lanka to foot the Bill." Counsel also drew the attention of Court to the clear distinction that exists between mere authorization after a loan had been finalized, and the real intention of the Constitution that Parliament should exercise full control and scrutinize the terms and conditions of loans, prior to the finalization of the loan, up to the envisaged ceiling of Rs 1295 Billion.

Counsel contended further that Article 76(1) of the Constitution mandates that:

*Parliament shall not abdicate or in any manner alienate its legislative power, and shall not set up any authority with legislative power."*

Counsel for Petitioners also contended that clause 2(1)(b) attempts to grant a "blanket authorization to raise Rs 1295 Billion as loans "from within or outside Sri Lanka during the year 2013, in a sum which is over 97% of the First Schedule expenditure of Rs 1335 Billion. The serious domino implication is compounded by the fact that under the Head 249 "Department of Treasury operations ", (Vide page 39 of the Bill) the above figure would be in addition to the loan repayment already been paid in respect of loans that have been obtained in a sum of Rs 1154 Billion, equal to 86.5 % of the First Schedule expenses.

This Court finds that the use of the term "hereby authorized", appears to be limited only to prescribing a ceiling of Rs 1295 Billion for the raising of loans, and does not contemplate Parliamentary supervision, scrutiny or control of either the terms of the loans, the interest payable or the period of repayment. We find therefore that clause 2(1)(b) constitutes an abdication of the power of control by Parliament over fiscal matters, especially the control over the source of the finances which creates a debt of the Republic, as envisaged under the terms of Article 148 of the Constitution. The State in its submission, referred to several legislation including reporting requirements under the Financial Management (Responsibility) Act, No.3 of 2003 (hereinafter referred to as the Act). However upon careful perusal of reports submitted to this Court which have already been submitted under the Act, it does not appear that these reports provide adequate information about the terms on which such loans are obtained including interest rates, from whom they are obtained, terms of repayment or other details to disclose transparency. Only if such adequate information is provided prior to obtaining these

loans, would there be a comprehensive opportunity to Parliament to scrutinize and exercise full control over public finance. This anomaly could be rectified if the impugned clause is amended to read, that prior to the obtaining of the loan, the terms of such loan must be approved by Parliament. If not this Court is of the view that clause 2(1) (b) would be unconstitutional as under its scheme, Parliament would fail to exercise the due and full financial control envisioned under Article 148. This is particularly required as such loans have not just the intra-generational but also the inter generational impact and is contrary to the doctrine of public trust which assures the people of a nation, both a measure of transparency and strong fiscal accountability.

The Counsel for the Petitioner also submitted that the provisions contained in clause 5(1) of the Bill manifested a tinkering of the allocations approved by Parliament, as it permitted a relocation of the funds at the discretion of the executive. Clause 5 permits the transfer of funds allocated to the Recurrent Expenditure of any Program under any Head in the First Schedule of the Bill, that have not been expended or are not likely to be expended, to the Capital Expenditure under that Program or Capital or Recurrent Expenditure under any other Program under the same Head by order of the Secretary to the Treasury, Deputy Secretary to the Treasury, or the Director General of the National Budget, who may be authorized by the Secretary to the Treasury.

Counsel for the Petitioners, especially learned Counsel of the Interventient Petitioner suggested that this provision permitted a deliberate manipulation in the transfer of the funds to the capital expenditure from the recurrent expenditure, with a concomitant loss to the former. Concern was also raised that by this process, funds which should legitimately be expended on raising salaries etc would be spent on narrow subjective considerations such as purchase of luxury vehicles and unnecessary trips abroad to a favored few. They contended that this was done outside the control of Parliament and could lead to the funds been expended on matters that were not a priority to the majority of the people.

In considering these submissions it is relevant for this Court to limit its findings within the mandate given to it concerning its jurisdiction under Article 121 of the Constitution, which is to consider whether the provisions of the Bill contravene or violate the Constitution. Approaching the submissions of Counsel within the purview of this mandate, this Court notes that this provision deals with the transfer of funds. Whilst Parliament must control revenue at a macro-level, ultimately the authorized allocations made by Parliament must be spent to further the policy and priorities of the executive and Government and leverage has to be given to

Government to implement policies that they consider important. Parliament is not expected to micro manage the finances of Government. This is not the Spirit of the Constitution. Consecutive Governments with their individual policies must not be deterred from their commitment to the road map that determines the implementation of policy and strategy that they sincerely believe would develop the nation and which affects the Government's fiscal performance, of course always mindful of the framework of the doctrine of public trust, which requires that accountability must be assured at all times. The budgetary innovations contemplated under clause 5 of the Bill, may sometimes be needed for sustainable development. Similar analogous provisions have been passed in previous Appropriation Bills.

Additionally, by the painstaking submissions of many documents the Learned Deputy Solicitor General, Court was assured that all movement of money under clause 5(1) of the Bill is governed by the Financial Regulations, especially those contained in FR 66. In particular the transfer of funds is pursuant to a written request from the Head of Department to the National Budget Department. In particular it must be mentioned that it is prudent for funds to be transferred only if there are stated reasonable grounds for such transfer as envisaged in ordinary administrative procedure, as assured by the treasury officers present in Court, and such procedure would regulate any arbitrary or capricious transfers and ensure transparency when such transfers are made between the Recurrent Expenditure and Capital Expenditure, and obviate any personal and perhaps unjustified criticism. This Court finds that such a mechanism would ensure and safeguard a quantum of transparency required under the doctrine of Public Trust under which all powers must be exercised.

Counsel for the Petitioners also challenged the validity of clause 6 (1) of the Bill which permits the transfer of money allocated under the 'Development Activities' Program under the Head 'Department of National Budget' in the First Schedule of the Bill, to any other Program under any other Head under the First Schedule by order of the Secretary to the Treasury, Deputy Secretary to the Treasury, or the Director General of the National Budget. Clause 6 provides that the monies so transferred shall be deemed to be a supplementary allocation made to the particular Ministry. The provisions of clause 6 require that a report on the amount and reasons for the transfer shall be mandatorily submitted to Parliament within two months of the transfer. This Court is of the view that the requirement of mandatory reporting to Parliament, required under clause 6, accords with the recommendation of this Court and therefore the Court does not find the same to be unconstitutional. Such transfers would additionally be included in the Reports submitted in terms of the Fiscal Management (Responsibility) Act No 3 of 2003.

Strong submissions were made by the Counsel for the Petitioners with regard to the unfettered powers granted in terms of clause 7 of the said Bill. It alleged that the impugned clause 7(b) will permit the Minister to withdraw sums allocated for a specific purpose and/or from the Consolidated Fund, at his will with no controls whatsoever. As an example he argued that the Rs. 561,740,000 allocated in the First Schedule of the Bill, Head No. 126, Ministry of Education, as Recurrent expenses under the Occupational Activities program, which had been approved by Parliament, could be withdrawn at the discretion of the Minister of Finance on the basis that he "is satisfied" that it is required to meet any authorized expenditure.

This clause does not give any limits, or conditions, such as urgent need or national crisis which may to some extent warrant such actions; nor does it require the prior sanction of Parliament.

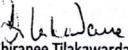
This Court finds that clause 7 of the Bill, presents a direct challenge to the onus on Parliament to have "full control" over public finance as protected by Article 148 of the Constitution. This was recognized and set out very clearly in the Determination related to the Bill titled "the 19<sup>th</sup> Amendment to the Constitution" (SC SD Nos. 11 - 40 / 2002) and set out in the Determination related to the Appropriation Bill 2008 (SC SD 3 & 4 of 2008) at page 3, which recognized that full control includes "Control by way of allocation of public finances to the respective departments and agencies of Government and setting of limits of such expenditure". To permit the clause to be enacted as it is, would obstruct the exercise of full Parliamentary fiscal control at the macro-level, as mandated by Article 148, and would clearly result in "delegation" and /or abdication of Parliamentary control, relegating to the Minister of Finance the ability to override the dictates of Parliament without its approval. It places an unfettered power in the hands of such Finance Minister which does not accord with the spirit and letter of the Constitution which assures full control of public finance with Parliament. The scope and ambit of this clause contrasts strongly with clauses 8 and 9 of the Bill, which mandates that Parliamentary prior approval was needed even for a relatively lesser and smaller category, namely that of advances to public officers in the Third Schedule of the Bill, bringing this provision to accord with the fundamental tenet that Parliament is mandated to be in full control of public finance.

Accordingly, this Court finds no justification whatsoever to warrant a unilateral decision by a Minister of Finance over public finance outside Parliamentary control. A principle enunciated in the 1986 Determination (Page 35) states;

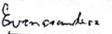
*"it would be anomalous for Parliament which has to exercise financial control over expenditure by the Executive to delegate that power to the very authority which it has to supervise without devising suitable checks to control the use of that power. In our view some amount of direct and actual control however nominal has to be retained by Parliament in this matter."*

This has direct relevance to this determination with regard to clause 7(b) of the Bill. Additionally this provision permits the Minister of Finance to have unfettered power to vary details in the Appropriation Act and its Schedules, which tantamount to amending the Appropriation Act by an executive decision, sans any Parliamentary control, and the abrogation of powers over public finance in contravention of Article 148 of the Constitution. This could be cured if amended to read that it could only be done with Parliamentary approval.

This Court therefore determines that clause 7(b) of said Bill in effect, contravenes the full control of public finance which belongs rightfully to Parliament in terms of Article 148, and only Parliament, and no single member of the executive should be permitted to traipse within the boundaries of that power. Therefore this Court finds that the provisions contained in clause 2(1) (b) and 7(b) of the said Appropriation Bill contravenes Article 148 of the Constitution and is therefore inconsistent with the Constitution.

  
Shiranee Tilakawardane J  
JUDGE OF THE SUPREME COURT

  
Priyasath Dep J  
JUDGE OF THE SUPREME COURT

  
Ewa Wanasundera J  
JUDGE OF THE SUPREME COURT

IV

ඒ" ස්ථාවර කාරක සභාව : අතිරේක සාමාජිකයන්  
நிலைக்குழு "ஏ" : மேலதிக உறுப்பினர்கள்  
STANDING COMMITTEE "A" : ADDITIONAL MEMBERS

කථනායකතුමා  
(சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(Mr. Speaker)

“කාසිම් පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ)” පනත් කෙටුම්පත සලකා බැලීම පිණිස “ඒ” ස්ථාවර කාරක සභාවේ සභාපති වශයෙන් නියෝජ්‍ය කථනායක සහ කාරක සභාපති ගරු වන්දිම විරක්කොඩි මහතා, 139 වැනි ස්ථාවර නියෝගය යටතේ මිලිසින් පත් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි.

තවද, එම පනත් කෙටුම්පත සලකා බැලීම පිණිස “ඒ” ස්ථාවර කාරක සභාවට මතු පළ වන මන්දිත් අතිරේක සාමාජිකයන් වශයෙන් මිලිසින් නම් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි. එම නාම ලේඛනය මම සභාගත\* කරමි.

\*සභාමේසය මත තබන ලද නාම ලේඛනය:  
சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட நிரல் :  
List of names tabled:

- ගරු සුසන්ත පුංචිතිලමේ මහතා
- ගරු එම්.එල්.ඒ.එම්. හිස්බුල්ලා මහතා
- ගරු සරත් කුමාර ගුණරත්න මහතා
- ගරු එම්.කේ.ඒ.ඩී.එස්. ගුණවර්ධන මහතා
- ගරු රවි කරුණානායක මහතා
- ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා
- ගරු පී. අරියනේත්තුන් මහතා
- ගරු විරාන් අලස් මහතා
- ගරු මොහාන් ලාල් ශ්‍රේරු මහතා
- ගරු විජීත බේරුගොඩ මහතා
- ගරු සීනිනම්බි යෝහේස්වරන් මහතා
- ගරු රනජන් රාමනායක මහතා
- ගරු ජානක වක්කුඹුර මහතා
- ගරු නෙරන්ජන් වික්‍රමසිංහ මහතා
- ගරු ඩී.එම්. ස්වාමීනාදන් මහතා

- மாண்புமிகு சுசந்த புஞ்சிநிலமே
- மாண்புமிகு எம்.எல்.ஏ.எம். ஹிஸ்புல்லாஹ்
- மாண்புமிகு சரத் குமார குணரத்ன
- மாண்புமிகு எம்.கே.ஏ.டி.எஸ். குணவர்தன
- மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க
- மாண்புமிகு கயந்த கருணாநிலக்க
- மாண்புமிகு பா. அரியநேத்திரன்
- மாண்புமிகு டிரான் அலஸ்
- மாண்புமிகு மொஹான் லால் கிரேரு
- மாண்புமிகு விஜித பேருகொட
- மாண்புமிகு சீனித்தம்பி யோகேஸ்வரன்
- மாண்புமிகு ரன்ஜன் ராமநாயக்க
- மாண்புமிகு ஜானக வக்கும்புர
- மாண்புமிகு நெரன்ஜன் விக்கிரமசிங்க
- மாண்புமிகு டி.எம். சுவாமிநாதன்

The Hon. Susantha Punchinilame  
The Hon. M.L.A.M. Hisbullah  
The Hon. Sarath Kumara Gunaratne  
The Hon. M.K.A.D.S. Gunawardana

The Hon. Ravi Karunanayake  
 The Hon. Gayantha Karunatileka  
 The Hon. P. Ariyanethran  
 The Hon. Tiran Allas  
 The Hon. Mohan Lal Gero  
 The Hon. Vijitha Berugoda  
 The Hon. Seeniththamby Yoheswaran  
 The Hon. Ranjan Ramanayake  
 The Hon. Janaka Wakkumbura  
 The Hon. Neranjan Wickramasinghe  
 The Hon. D.M. Swaminathan

மாண்புமிகு சிவசக்தி ஆனந்தன்  
 மாண்புமிகு வசந்த அலுவலர்  
 மாண்புமிகு அருந்திக்க பர்னாந்து  
 மாண்புமிகு ஹரின் பர்னாந்து  
 மாண்புமிகு ருவன் ரணதுங்க  
 மாண்புமிகு ரொசான் ரணசிங்க  
 மாண்புமிகு ருவன் விஜேவர்தன  
 மாண்புமிகு (திருமதி) ஸ்ரீயாணி விஜேவிக்கிரம  
 மாண்புமிகு ஹுனைஸ் பாறாக்

V

"ඒ" ස්ථාවර කාරක සභාව : අතිරේක සාමාජිකයන්  
 நிலைக்குழு "ஏ" : மேலதிக உறுப்பினர்கள்  
 STANDING COMMITTEE "A" : ADDITIONAL MEMBERS

කථනායකතුමා  
 (சபாநாயகர் அவர்கள்)  
 (Mr. Speaker)

“රොහන් රණසිංහ ජනසහන පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ)” පනත් කෙටුම්පත සලකා බැලීම පිණිස “ඒ” ස්ථාවර කාරක සභාවේ සභාපති වශයෙන් නියෝජ්‍ය කථනායක සහ කාරක සභාපති ගරු වන්දිම වීරක්කොඩි මහතා, 139 වැනි ස්ථාවර නියෝගය යටතේ මිසිස් පත් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි.

තවද, එම පනත් කෙටුම්පත සලකා බැලීම පිණිස “ඒ” ස්ථාවර කාරක සභාවට මතු පළ වන මන්ත්‍රීන් අතිරේක සාමාජිකයන් වශයෙන් මිසිස් නම් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි. එම නාම ලේඛනය මම සභාගත\* කරමි.

\*සභාමේසය මත තබන ලද නාම ලේඛනය:  
 சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட நிரல் :  
 List of names tabled:

ගරු දුමින්ද දිසානායක මහතා  
 ගරු සිරිපාල ගමලන් මහතා  
 ගරු සී. ඒ. සූරියආරච්චි මහ  
 ගරු විජිත හේරත් මහතා  
 ගරු පී. හැරිසන් මහතා  
 ගරු පොන්. සෙල්වරාසා මහතා  
 ගරු සිවකේන්ද්‍ර ආනන්දන් මහතා  
 ගරු වසන්ත අලුවිහාරේ මහතා  
 ගරු අරුන්දික ප්‍රනාන්දු මහතා  
 ගරු හරිත් ප්‍රනාන්දු මහතා  
 ගරු රුවන් රණතුංග මහතා  
 ගරු රොහන් රණසිංහ මහතා  
 ගරු රුවන් විජයවර්ධන මහතා  
 ගරු ශ්‍රියානි විජේවික්‍රම මහත්මිය  
 ගරු හුනෙයිස් ආරුක් මහතා

மாண்புமிகு துயிந்த திசாநாயக்க  
 மாண்புமிகு சிறிபால கமலத்  
 மாண்புமிகு சீ. ஏ. சூரியஆர்ச்சி  
 மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்  
 மாண்புமிகு பி. ஹரிசன்  
 மாண்புமிகு பொன். செல்வராசா

The Hon. Duminda Dissanayake  
 The Hon. Siripala Gamalath  
 The Hon. C.A. Suriyaarachchi  
 The Hon. Vijitha Herath  
 The Hon. P. Harrison  
 The Hon. Pon. Selvarasa  
 The Hon. Sivasakthi Ananthan  
 The Hon. Wasantha Aluwihare  
 The Hon. Arundika Fernando  
 The Hon. Harin Fernando  
 The Hon. Ruwan Ranatunga  
 The Hon. Roshan Ranasinghe  
 The Hon. Ruwan Wijayawardhana  
 The Hon. (Mrs.) Sriyani Wijewickrama  
 The Hon. Hunais Farook

VI

"ඒ" ස්ථාවර කාරක සභාව : අතිරේක සාමාජිකයන්  
 நிலைக்குழு "ஏ" : மேலதிக உறுப்பினர்கள்  
 STANDING COMMITTEE "A" : ADDITIONAL MEMBERS

කථනායකතුමා  
 (சபாநாயகர் அவர்கள்)  
 (Mr. Speaker)

“රංජීත් අලුවිහාරේ පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ)” පනත් කෙටුම්පත සලකා බැලීම පිණිස “ඒ” ස්ථාවර කාරක සභාවේ සභාපති වශයෙන් නියෝජ්‍ය කථනායක සහ කාරක සභාපති ගරු වන්දිම වීරක්කොඩි මහතා, 139 වැනි ස්ථාවර නියෝගය යටතේ මිසිස් පත් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි.

තවද, එම පනත් කෙටුම්පත සලකා බැලීම පිණිස “ඒ” ස්ථාවර කාරක සභාවට මතු පළ වන මන්ත්‍රීන් අතිරේක සාමාජිකයන් වශයෙන් මිසිස් නම් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි. එම නාම ලේඛනය මම සභාගත\* කරමි.

\*සභාමේසය මත තබන ලද නාම ලේඛනය:  
 சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட நிரல் :  
 List of names tabled:

ගරු ඒ. පී. ජගත් පූජ්පකුමාර මහතා  
 ගරු නිර්මල කොතලාවල මහතා  
 ගරු නිරුපමා රාජපක්ෂ මහත්මිය  
 ගරු ඩුලිප් විජේසේකර මහතා  
 ගරු විජය දහනායක මහතා  
 ගරු ගාමිණී ජයවික්‍රම පෙරේරා මහතා  
 ගරු අනුර දිසානායක මහතා.  
 ගරු අචල ජාගොඩගේ මහතා  
 ගරු කබීර් හාමීම් මහතා



VIII

"ඒ" ස්ථාවර කාරක සභාව : අතිරේක සාමාජිකයන්  
 நிலைக்குழு "ஏ" : மேலதிக உறுப்பினர்கள்  
 STANDING COMMITTEE "A" : ADDITIONAL MEMBERS

කථානායකතුමා  
 (சபாநாயகர் அவர்கள்)  
 (Mr. Speaker)

“වන්දිම වීරක්කොඩි පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ)” පනත් කෙටුම්පත සලකා බැලීම පිණිස “ඒ” ස්ථාවර කාරක සභාවේ සභාපති වශයෙන් නියෝජ්‍ය කාරක සභාපති ගරු මුරුගේසු වන්දිකුමාර් මහතා, 139 වැනි ස්ථාවර නියෝගය යටතේ මවිසින් පත් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි.

තවද, එම පනත් කෙටුම්පත සලකා බැලීම පිණිස “ඒ” ස්ථාවර කාරක සභාවට මතු පළ වන මන්ත්‍රීන් අතිරේක සාමාජිකයන් වශයෙන් මවිසින් නම් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි. එම නාම ලේඛනය මම සභාගත\* කරමි.

\*සභාමේසය මත තබන ලද නාම ලේඛනය:  
 சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட நிரல் :  
 List of names tabled:

- ගරු වන්දිම වීරක්කොඩි මහතා.
- ගරු පවිත්‍රාදේවී වන්නිආරච්චි මහත්මිය
- ගරු මහින්ද යාපා අබේවර්ධන මහතා
- ගරු එච්.ආර්. මිත්‍රපාල මහතා
- ගරු ලලිත් දිසානායක මහතා
- ගරු පොත්. සෙල්වරාසා මහතා
- ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා
- ගරු දිලීප් වෙදආරච්චි මහතා
- ගරු සිවශක්ති ආනන්දන් මහතා
- ගරු ටීරාන් අලස් මහතා
- ගරු හේමාල් ගුණසේකර මහතා
- ගරු (වෛද්‍ය) රමේෂ් පතිරණ මහතා
- ගරු නිරෝෂන් පෙරේරා මහතා
- ගරු රන්ජන් රාමනායක මහතා
- ගරු ශ්‍රියානි විජේවික්‍රම මහත්මිය

- மாண்புமிகு சந்திம வீரக்கொடி
- மாண்புமிகு (திருமதி) பவித்ரா தேவி வள்ளி ஆரச்சி
- மாண்புமிகு மஹிந்த யாப்பா அபேவர்தன
- மாண்புமிகு எச்.ஆர். மித்ரபால
- மாண்புமிகு லலித் திசாநாயக்க
- மாண்புமிகு பொன். செல்வராசா
- மாண்புமிகு கயந்த கருணாநிலக்க
- மாண்புமிகு திலிப் வெதஆரச்சி
- மாண்புமிகு சிவசக்தி ஆனந்தன்
- மாண்புமிகு டிரான் அலஸ்
- மாண்புமிகு ஹேமால் குணசேக்கர
- மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரமேஷ் பதிரண
- மாண்புமிகு நிரோஷன் பெரேரா
- மாண்புமிகு ரன்ஜன் ராமநாயக்க
- மாண்புமிகு (திருமதி) ஸ்ரீயாணி விஜேவிக்கிரம

- The Hon. Chandima Weerakkody
- The Hon. (Mrs.) Pavithradevi Wanniarachchi
- The Hon. Mahinda Yapa Abeywardena
- The Hon. H.R. Mithrapala
- The Hon. Lalith Disnanayake
- The Hon. Pon Selvarasa
- The Hon. Gayantha Karunatileka
- The Hon. Dilip Wedaarachchi
- The Hon. Sivasakthi Ananthan
- The Hon. Tiran Allas

The Hon. Hemal Gunasekera  
 The Hon. (Dr.) Ramesh Pathirana  
 The Hon. Niroschan Perera  
 The Hon. Ranjan Ramanayake  
 The Hon. (Mrs.) Sriyani Wijewickrama

IX

"ඒ" ස්ථාවර කාරක සභාව : අතිරේක සාමාජිකයන්  
 நிலைக்குழு "ஏ" : மேலதிக உறுப்பினர்கள்  
 STANDING COMMITTEE "A" : ADDITIONAL MEMBERS

කථානායකතුමා  
 (சபாநாயகர் அவர்கள்)  
 (Mr. Speaker)

“නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ)” පනත් කෙටුම්පත සලකා බැලීම පිණිස “ඒ” ස්ථාවර කාරක සභාවේ සභාපති වශයෙන් නියෝජ්‍ය කථානායක සහ කාරක සභාපති ගරු වන්දිම වීරක්කොඩි මහතා, 139 වැනි ස්ථාවර නියෝගය යටතේ මවිසින් පත් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි.

තවද, එම පනත් කෙටුම්පත සලකා බැලීම පිණිස “ඒ” ස්ථාවර කාරක සභාවට මතු පළ වන මන්ත්‍රීන් අතිරේක සාමාජිකයන් වශයෙන් මවිසින් නම් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි. එම නාම ලේඛනය මම සභාගත\* කරමි.

\*සභාමේසය මත තබන ලද නාම ලේඛනය:  
 சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட நிரல் :  
 List of names tabled:

- ගරු ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා
- ගරු ජනක බණ්ඩාර තෙන්නකෝන් මහතා
- ගරු ෆීලික්ස් පෙරේරා මහතා
- ගරු දයාශ්‍රිත කිසේරා මහතා
- ගරු සුනිල් හඳුනේනේති මහතා
- ගරු සෙල්වම් අඩෙක්කලනාදන් මහතා
- ගරු වන්දානි බණ්ඩාර ජයසිංහ මහත්මිය
- ගරු පී. අරියනේත්‍රන් මහතා
- ගරු වසන්ත අලුවිහාරේ මහතා
- ගරු (වෛද්‍ය) රෝහණ පුෂ්ප කුමාර මහතා
- ගරු අරුන්දික ප්‍රනාන්දු මහතා
- ගරු හරීන් ප්‍රනාන්දු මහතා
- ගරු (වෛද්‍ය) සුදර්ශිනි ප්‍රනාන්දුසුල්ලේ මහත්මිය
- ගරු ඉරාන් වික්‍රමරත්න මහතා
- ගරු තිලංග සුමතිපාල මහතා

- மாண்புமிகு டபிள்யூ.டி.ஜே. செனவிரத்ன
- மாண்புமிகு ஜனக பண்டார தென்னகோன்
- மாண்புமிகு ஫ீலிக்ஸ் பெரேரா
- மாண்புமிகு தயாசிந்தி திசேரா
- மாண்புமிகு சுனில் ஹந்துன்னெத்தி
- மாண்புமிகு செல்வம் அடைக்கலநாதன்
- மாண்புமிகு (திருமதி) சந்திராணி பண்டார ஜயசிங்க
- மாண்புமிகு பா. அரியநேத்திரன்
- மாண்புமிகு வசந்த அலுவிஹாரே
- மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ரோஹண புஷ்பகுமார
- மாண்புமிகு அருந்திக்க பர்னாந்து
- மாண்புமிகு ஹரீன் பர்னாந்து
- மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) (திருமதி) சுதர்ஷினி பர்னாந்துபுள்ளே
- மாண்புமிகு இரான் விக்கிரமரத்ன
- மாண்புமிகு திலங்க சுமதிபால



**පෙත්සම්  
මනුෂ්‍යයන්  
PETITIONS**

**ගරු එස්. ඩී. නාවිත මහතා (පාරිභෝගික සුබ සාධනය පිළිබඳ අමාත්‍යතුමා)**

(மாண்புமிகு எஸ்.பி. நாவினன் - நுகர்வோர் நலன்புரி அமைச்சர்)

(The Hon. S.B. Nawinne - Minister of Consumer Welfare)

ගරු කථානායකතුමනි, මම කටුපොත පානකඩුව පදිංචි එන්.එම්.කේ. නවරත්න මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් පිළිගන්වමි.

**ගරු කුමාර වෙල්ගම මහතා (ප්‍රවාහන අමාත්‍යතුමා)**

(மாண்புமிகு குமார வெல்கம் - போக்குவரத்து அமைச்சர்)

(The Hon. Kumara Welgama - Minister of Transport)

ගරු කථානායකතුමනි, මම දොඩන්ගොඩ, නැහින්, කැටගහහේන පදිංචි ඩී.ඩී. පියන්ත මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් පිළිගන්වමි.

**ගරු ලසන්ත අලගියවන්ත මහතා**

(மாண்புமிகு லசந்த அலகியவன்)

(The Hon. Lasantha Alagiyawanna)

ගරු කථානායකතුමනි, මම පහත සඳහන් පෙත්සම් දෙක පිළිගන්වමි.

- (1) කඩවත, ගෝනහේන, විශේෂ කාර්ය බලකාය පසුමුලස්ථානය, නිල නිවාස, අංක එල් 2 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි ඩබ්ලිව්.ඒ. විමලසේන මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම; සහ
- (2) කොළඹ 10, මාලිගාවත්ත, පොලිස් නිවාස, අංක 288/97/1/2 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි බී.ඩී. වන්දුසිරි මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම.

**ගරු එම්.කේ.ඒ.ඩී.එස්. ගුණවර්ධන මහතා (බුද්ධ ශාසන හා ආගමික කටයුතු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)**

(மாண்புமிகு எம்.கே.ஏ.டி.எஸ். குணவர்தன - பௌத்த சாசன, மத அலுவலர்கள் பிரதி அமைச்சர்)

(The Hon. M.K.A.D.S. Gunawardana - Deputy Minister of Buddha Sasana and Religious Affairs)

ගරු කථානායකතුමනි, මම නුගේගොඩ, පාගොඩ, පළමු හරස්වීදිය, අංක 18/1<sup>ව</sup> දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි පී.ඒ.යූ. ඉලන්පෙරුම් මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් පිළිගන්වමි.

**ගරු තිස්ස අත්තනායක මහතා**

(மாண்புமிகு திஸ்ஸ அத்தநாயக்க)

(The Hon. Tissa Attanayake)

ගරු කථානායකතුමනි, මම පහත සඳහන් පෙත්සම් හත පිළිගන්වමි.

- (1) ඇල්ල, කුඹුල්වෙල, බදුල්ල පාර, අංක 287 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි ආර්.එම්. නිමලා කාන්ති රත්නායක මහත්මියගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;
- (2) හපුතලේ, හපුතලේගම, "සම්පත" නිවසෙහි පදිංචි ඩී.එම්.එල්. දිසානායක මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;
- (3) ගිනිගත්තේන, අඹුතලාව පදිංචි ජී.එම්.ඩී. ගලප්පත්ති මෙනවියගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;
- (4) මහනුවර, දිස්ත්‍රික් ලේකම් කාර්යාලයෙහි සේවය කරන කේ.ඒ.එස්.ආර්. කුමාර මහතා ඇතුළු පිරිසගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;

- (5) බලන්ගොඩ, තුඹගොඩ, ශ්‍රී සුධර්ශන මහා විහාරයෙහි පදිංචි පූජ්‍ය බලන්ගොඩ පියනන්ද හිමිගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;
- (6) උඩුගමපොළ, පිරවුම්හල පිටුපස, අංක 181 - ඊ දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි එම්.ඩබ්ලිව්. මුණසිංහ මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම; සහ
- (7) බමුණාකොටුව, දඹලියද්ද, "සන්තුසිතය" නිවසෙහි පදිංචි ඩී.ආර්.බී. රාජගුරු මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම.

**ගරු අනුර දිසානායක මහතා**

(மாண்புமிகு அனூர திஸாநாயக்க)

(The Hon. Anura Dissanayake)

ගරු කථානායකතුමනි, මම බෙලිඅත්ත, තංගල්ල පාර, සිටිනමළුව බටහිර, "මුතුමාල" නිවසෙහි පදිංචි එම්.පී. සුනිල් මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් පිළිගන්වමි.

**කථානායකතුමා**

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ගරු දිලීප් වෙදආරච්චි මහතා - පැමිණ නැත.

**ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා**

(மாண்புமிகு புத்திக பதிரண)

(The Hon. Buddhika Pathirana)

ගරු කථානායකතුමනි, මම පහත සඳහන් පෙත්සම් නවය පිළිගන්වමි.

- (1) පස්ගොඩ, මීදිගහහේන පදිංචි ඒ.ඒ. ගුණසිංහ මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;
- (2) කනංකේ, කනංකේ කඩවිදිය, මහහේන පදිංචි යූ.ඒ. අනෝමා කාන්ති මහත්මියගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;
- (3) ගාල්ල, ඉහළ කිඹිය, මානිගෙවත්ත, අංක 76 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි සී.කේ. මණ්ඩලවත්ත මහතා ඇතුළු පිරිසගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;
- (4) ගාල්ල, බල්ලකොටුව, නාවෙලගම, වැලිපේලිය පදිංචි බී.ඩබ්ලිව්. අජිත් ප්‍රනාන්දු මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;
- (5) කැකනදුර, පරවාහැර, පල්ලියගුරුවත්ත පදිංචි එල්.ඩබ්ලිව්. සීලිත් මහත්මියගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;
- (6) වැලිගම, වැලිපිටිය, හල්ලෙ හන්දිය, පුවක්ගනිනහේන පදිංචි බී.පී. රූපසිංහ මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;
- (7) බිබුලවෙල, කරගොඩ-උයන්ගොඩ, "පියසෙවන" නිවසෙහි පදිංචි එම්.බී. ජෝතිපාල ගුණවර්ධන මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;
- (8) කිරිල්ලවල, වීරසිංහ වත්ත, දෙවන පටුමග, අංක 33<sup>ව</sup> දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි ඒ.ඒ. තිලක් කුමාර මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම; සහ
- (9) පල්ලෙවෙල, මිහිදු මාවත, "සමන්ත" නිවසෙහි පදිංචි ආර්.ඒ.එස්. රණසිංහ මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම.

**ගරු වයි.ජී. පද්මසිරි මහතා**

(மாண்புமிகு வை.ஜி. பத்மசிரி)

(The Hon. Y.G. Padmasiri)

ගරු කථානායකතුමනි, මම කොට්ඨාසකුඹුර, පල්ලේපැල්ලිට, අංක ඊ 33 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි පී.එම්. ආරියදාස මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් පිළිගන්වමි.

*ඉදිරිපත් කරන ලද පෙත්සම් මහජන පෙත්සම් පිළිබඳ කාරක සභාවට පැවරිය යුතු යයි නියෝග කරන ලදී.*

*சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுக்களைப் பொதுமனுக் குழுவுக்குச் சாட்டக் கட்டளையிடப்பட்டது.*

*Petitions ordered to be referred to the Committee on Public Petitions.*



- (b) Will he inform this House -
  - (i) whether plans have been made to repair the aforesaid building promptly;
  - (ii) if so, the financial allocation set aside for the purpose; and
  - (iii) the date, if renovation activities are to be started?
- (c) If not, why?

**ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා ( අධ්‍යාපන නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)**  
 (மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சொய்சா - கல்வி பிரதி அமைச்சர்)  
 (The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa - Deputy Minister of Education)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර දෙනවා. පිළිතුර මෙසේයි.

- (අ) ඔව්.
- (ආ) (i) නැත. සැලසුම් කර ඇත්තේ එය ඉටු කිරීමට සුදුසු වාතාවරණයක් නැති බව දකුණු පළාත් අධ්‍යාපන ලේකම්ගේ ලිපිය මඟින් දන්වා ඇත.
- (ii) ඇස්තමේන්තු මුදල රුපියල් මිලියන හතරකි.
- (iii) පහත සඳහන් හේතුව නිසා අදාළ නොවේ.

දකුණු පළාත් අධ්‍යාපන ලේකම්ගේ ලිපිය අනුව මෙම ගොඩනැගිල්ල අලුත්වැඩියාව 2012 වසරේ සැලැස්මට ඇතුළත් කර තිබූ නමුත් "එක් ගමකට එක් වැඩක්" යටතේ ක්‍රීඩා පිටිය සංවර්ධනය වන බැවින් එම ගොඩනැගිල්ල කඩා ඉවත් කරන බැව් විදුහල්පති විසින් දුරකථනයෙන් කරන ලද දැන්වීම පරිදි සැලැස්මෙන් ඉවත් කරන ලදී. අවශ්‍යතාවය පරිදි එම ගොඩනැගිල්ල ඉවත් කරන්නේ නම්, ඒ වෙනුවට 80'x20' ගොඩනැගිල්ලක් 2013 වසරට ලබා දීමට අපේක්ෂා කරන බව දන්වා ඇත.

(ඇ) අදාළ නොවේ.

**ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා**  
 (மாண்புமிகு புத்திக பதிரண)  
 (The Hon. Buddhika Pathirana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවන අතුරු ප්‍රශ්නය මෙසේයි. ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා සඳහන් කර තිබෙනවා, ඒ ගොඩනැගිල්ල වෙනුවට 2013 වසරේදී අලුත් ගොඩනැගිල්ලක් ලබා දීමට අපේක්ෂා කරනවාය කියා. මම දැන ගන්න කැමැතියි, ඒ සඳහා ප්‍රතිපාදන වෙන් කරන්න සුදානම් කර තිබෙනවාද කියා.

**ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා**  
 (மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சொய்சா)  
 (The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ සම්බන්ධයෙන් කියන්න පුළුවන් වෙන්නේ අය වැයෙන් පසුව තමයි.

**ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා**  
 (மாண்புமிகு புத்திக பதிரண)  
 (The Hon. Buddhika Pathirana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මෙය ඔබතුමා නියෝජනය කරන දිස්ත්‍රික්කයටත් අදාළ කාරණයක්. මේ මොහොතේ දකුණු පළාතේ කාලගුණ තත්ත්වය යහපත් නැහැ. ඒ ගොඩනැගිල්ල

බොහොම අනාරක්ෂිත තත්ත්වයෙහි තිබෙන්නේ. මේ දරුවන්ගේ ආරක්ෂාව වෙනුවෙන් මොකක්ද මේ පාසල අරගෙන තිබෙන ක්‍රියා මාර්ගය? අමාත්‍යාංශය ඒ වෙනුවෙන් මොන විධියේ මැදිහත් වීමක්ද වෙන්නේ කියා මා අහනවා.

**ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා**  
 (மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சொய்சா)  
 (The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, රටේ සමස්ත පාසල්වල අබලි ගොඩනැගිලි ඉවත් කිරීම සඳහා අපේ අමාත්‍යාංශය අවශ්‍ය වනු ලේඛන යොමු කර තිබෙනවා. ඒ සම්බන්ධයෙන් විදුහල්පතිවරයා වග කිව යුතුයි; කොට්ඨාස අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂ වග කිව යුතුයි; කලාප අධ්‍යක්ෂ වග කිව යුතුයි. එමෙන්ම, මේ ගොඩනැගිල්ල කඩා ඉවත් කිරීමට විදුහල්පතිවරයා තීන්දු කර තිබෙන බව කලාප කාර්යාලයට දන්වා තිබෙනවා.

**ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා**  
 (மாண்புமிகு புத்திக பதிரண)  
 (The Hon. Buddhika Pathirana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ තුන් වන අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි. ගරු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමාගේ පිළිතුරෙන් කිවවේ අබලි ගොඩනැගිලි සම්බන්ධයෙන් කලාප අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂවරයා හෝ කොට්ඨාස අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂවරයා හෝ විදුහල්පතිවරයා වගකීම ගත යුතුය කියායි. නමුත් අපි දන්නවා, සමහර විට අබලි ගොඩනැගිල්ලක් කඩා ඉවත් කරන්නේ පුළුවන් බව. සමහර විට ප්‍රතිසංස්කරණය කරන්නේ පුළුවන්. ප්‍රතිසංස්කරණය කරන තෙක් එවැනි ගොඩනැගිලිවල දරුවන් ඉගෙනීම ලබමින් ඉන්නවා. ප්‍රතිපාදන වෙන් වෙන්නේ නැතිව නිලධාරීන් තිදෙනෙකුට මේ වගකීම පැවරීම කොපමණ සාධාරණද? සැබැවින්ම සිදු කළ යුතුව තිබෙන්නේ ඒවාට ප්‍රතිපාදන වෙන් කිරීමේ කාල රාමු සකස් කිරීම සහ ප්‍රමුඛතාව ලබා දීමයි. එහෙම නැතිව නිලධාරීන් පාර්ශ්ව තුනකට මේ කටයුත්ත පැවරීම සාධාරණද? මොකක්ද ගත යුතු ක්‍රියා මාර්ගය?

**ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා**  
 (மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சொய்சா)  
 (The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, කා වෙතවත් වගකීම පැවරීමක් නොවෙයි. ඒ කාර්ය සාධනය ඒ බිමේ නැත්නම් ඒ කොට්ඨාසයේ, කලාපයේ සිදු වන ආකාරයයි මම ඔබතුමාට කිවවේ. එවැනි ගොඩනැගිලි සම්බන්ධයෙන් තීන්දු, තීරණ අධ්‍යාපන අමාත්‍යාංශය ඉතා පැහැදිලිව අරගෙනයි තිබෙන්නේ. ඒක විදුහල්පතිවරයාගේ වගකීමක්. ඒ විදුහල්පතිවරයා තමයි පළමුව වග කියන්න ඕනෑ. ඊට පසුව අනුපිළිවෙළින් සියලු දෙනාම වග කිව යුතුයි. අපත් වග කිව යුතුයි. ඒ ගැන කිසි හේදයක් නැහැ. නමුත් මෙවැනි අබලි ගොඩනැගිලි ඒ කොට්ඨාසයේ ඉංජිනේරුවා පරීක්ෂා කරලා ඒවා ඉවත් කිරීමට, ඒවායින් දරුවන් ඉවත් කිරීමට ක්ෂණික ක්‍රියා මාර්ග ගත යුතුයි. පාසලක් කරනවා කියන්නේ නමුත් නාන්දේලා අපි මෙතැන කථා කරනවා වාගේ නොවෙයි, මහා බරපතළ කාරණාවක්. දරුවන් දෙන්නෙක් තුන්දෙනෙක් අම්මා කෙනෙකුට තාත්තා කෙනෙකුට බලා ගන්න බැහැ. නමුත් ගුරුවරිය පන්නි කාමරයේ දරුවන් හතළිහක්-පහහක් බලා ගන්න ඕනෑ; විදුහල්පතිතුමා දරුවන් දාහක්, දෙදාහක්, තුන්දාහක් බලා ගන්න ඕනෑ. ඔවුන්ට ලොකු වගකීමකුයි පැවරෙන්නේ.

**නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා**  
 (பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
 (The Deputy Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 4-2217/12-(2), ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා.



- (ஆ) கல்வி அமைச்சு தொடர்பாக மேற்படி வருடங்களில்,
- (i) அமைச்சுடன் தொடர்புடைய ஏதாவது நிறுவனங்களுக்குச் சொந்தமில்லாத வாகனங்களை வாடகைக்கு அல்லது குத்தகைக்குப் பெற்றுக்கொள்வதற்கு ஏற்பட்ட மொத்தச் செலவினம் எவ்வளவு என்பதையும்;
  - (ii) சொந்தமாகவுள்ள வாகனங்களின் மொத்த எண்ணிக்கை யாது என்பதையும்;
  - (iii) ஏனைய வெளிவள சேவைகள் யாவை என்பதையும்;
  - (iv) மேற்கூறப்பட்ட வெளிவள சேவைகளுக்கு ஏற்பட்ட செலவினம் யாதென்பதையும்;
  - (v) வெளிவள அடிப்படையில் ஒப்பந்தம் செய்யப்பட்ட நபர்களின் எண்ணிக்கை யாது என்பதையும்;
  - (vi) மொத்தப் பணியாட்களின் எண்ணிக்கை யாது என்பதையும்

அவர் வெவ்வேறாகக் குறிப்பிடுவாரா?

(இ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Education:

- (a) Will he state for the years 2010 and 2011 separately -
  - (i) the total cost for renting or leasing of buildings which are not owned by the Ministry of Education;
  - (ii) the rate per square feet of rented or leased buildings; and
  - (iii) the leasing period of the buildings?
- (b) Will he also state in relation to the Ministry of Education for the aforesaid years separately -
  - (i) the total money spent on hiring or leasing of vehicles which do not belong to any of the Ministry related entities;
  - (ii) the total number of vehicles owned;
  - (iii) the other outsourced services;
  - (iv) the cost incurred in the outsourced services mentioned;
  - (v) the number of people who have been contracted on outsourced basis; and
  - (vi) the total staff strength?
- (c) If not, why?

ගරු ගාමිණී විජිත් විජයවික්‍රම ද සොයිසා මහතා  
(மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சொய்சா)  
(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමා  
වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර දෙනවා.

- (අ) (i) ඇමුණුම 01 හි දක්වා ඇත.
- (ii) ආහාර කොමසාරිස් විසින් දන්වා ඇති පරිදි රජයේ තක්සේරුකරුගේ තක්සේරුව මත වර්ග

අඩි 26,441.20ක් වූ අංක 6 ගබඩාවේ මාසික කුලිය රුපියල් 310000කි. (රුපියල් තුන් ලක්ෂ දස දහසයි) එනම් වර්ග අඩියක ආසන්න අගය රුපියල් 11.75කි. වර්ග අඩි 16,560ක් වූ අංක 8 ගබඩාවේ මාසික කුලිය රුපියල් 2,65,000කි. (දෙලක්ෂ හැටපන් දහසයි) එනම් වර්ග අඩියක ආසන්න අගය රුපියල් 16.00කි. නමුත් දැනට ඉදිවෙමින් පවත්නා හෝමාගම පෙළ පොත් ගබඩා සංකීර්ණයේ ඉදිකිරීම් කටයුතු අවසන් වූ විට ඉහත වියදම් දැරීමට සිදු නොවේ.

(iii) 1993 වර්ෂයේ සිට මේ දක්වා මාසික කුලී පදනම මත වාර්ෂිකව කුලියට ගෙන ඇත.

- (ආ) (i) රුපියල් ලක්ෂ 22කි.
- (ii) වාහන සංඛ්‍යාව 112යි.
- (iii) 1. ආරක්ෂක සේවා.  
2. පවිත්‍රතා සේවා  
3. විදුලි සෝපාන සේවා  
4. පළිබෝධනාශක සේවා  
5. වායු සමීකරණ සේවා  
6. නඩත්තු සේවා

(iv) ඇමුණුම 02හි දක්වා ඇත. ඇමුණුම සහායක\* කරමි.

(v) 05 යි.

(vi) 2010 වර්ෂයේ කාර්ය මණ්ඩලයේ මුළු සාමාජිකයින් සංඛ්‍යාව 995කි.  
2011 වර්ෂයේ කාර්ය මණ්ඩලයේ මුළු සාමාජිකයින් සංඛ්‍යාව 984කි.

(ඇ) අදාළ නොවේ.

\*සහායක මත නවන ලද ඇමුණුම:  
අර්ථදැක්වීමේ වැටුප්පත් ලේඛන සටහනක් :  
Annexes tabled:

ඇමුණුම 01

මැරුගොඩවත්ත අංක 06 සහ අංක 08 ගබඩා සඳහා අධ්‍යාපන අමාත්‍යාංශය විසින් ආහාර කොමසාරිස් වෙත ගෙවා ඇති බදු මුදල සහිත කුලිය පහත සඳහන් පරිදි වේ.

වර්ෂය	අංක 06 ගබඩාව සඳහා ගෙවූ මුදල රුපියල්	අංක 08 ගබඩාව සඳහා ගෙවූ මුදල රුපියල්	ගබඩා 02ම සඳහා එකතුව රුපියල්
2010	4,187,423.68 (රුපියල් හතළිස් එක් ලක්ෂ අසූහත් දහස් හාරසිය විසිතුනයි යන හැට අටයි)	3,299,460.20 (රුපියල් තිස් දෙලක්ෂ අනුනමදහස් හාරසිය හැටයි යන විස්සයි.)	7,486,883.80 (රුපියල් හැත්තෑ හතර ලක්ෂ අසූහය දහස් අටසිය අසූතුනයි යන අසූවයි)
2011 සැප්තැම්බර් දක්වා	3,266,304.48 (රුපියල් තිස්දෙලක්ෂ හැටහය දහස් තුන්සිය හතරයි යන හතළිස් අටයි)	2,791,086.39 (රුපියල් විසිහත් ලක්ෂ අනුඑක් දහස් අසූහයයි යන තිස් නමයයි)	6,057,390.87 රුපියල් හැට ලක්ෂ පනස්හත් දහස් තුන්සිය අනුවයි යන අසූහතයි.)

[ගරු ගරු ගාමිණී විජේවිජයමුණි ද සොයිසා මහතා]

පොත් ගබඩා සඳහා අධ්‍යාපන ප්‍රකාශන දෙපාර්තමේන්තුව විසින් ගෙවනු ලබන කුලී පිළිබඳ විස්තර

	ගබඩාව	මාසික කුලිය
1.	ඩින්ස් පාර ගබඩාව අංක 180/1 හා 180/2 ඩින්ස් පාර ගබඩාව, කොළඹ 10.	රුපියල් 475,000.00 (රුපියල් හාර ලක්ෂ හත්තැ පන් දහසයි) (බදු රහිත)
2.	ඔරුගොඩවත්ත ගබඩාව (අංක 3 ගබඩාව) ආහාර දෙපාර්තමේන්තුවේ ගබඩා සංකීර්ණය, ඔරුගොඩවත්ත.	රුපියල් 365,000.00 (රුපියල් තුන් ලක්ෂ හැටපන් දහසයි) (බදු රහිත)
3.	ඕල්කට් ගබඩාව, 341/1, ඕල්කට් ගබඩාව, කොළඹ 01	රුපියල් 304,442.50 (රුපියල් තුන් ලක්ෂ හාර දහස් හාරසිය හතළිස් දෙකයි ශත පනහයි.)

ඇමුණුම 02

	පිටතින් ලබා ගන්නා අනෙකුත් සේවා	2010 වර්ෂය සඳහා වැය කරන ලද මුදල	2011 වර්ෂය සඳහා වැය කරන ලද මුදල (2011 ඔක්තෝබර් දක්වා)
01	ආරක්ෂක සේවා	6,368,510.40 (රුපියල් හැටතුන් ලක්ෂ හැට අට දහස් පන්සිය දහසයි ශත හතළිහයි)	7,296,816.80 (රුපියල් හත්තැ දෙලක්ෂ අනූහය දහස් අටසිය දහසයි ශත අසූවයි)
02	පවිත්‍රතා සේවා	3,874,562.76 (රුපියල් තිස් අට ලක්ෂ හත්තැහතර දහස් පන්සිය හැට දෙකයි ශත හත්තැ හයයි)	4,166,197.80 (රුපියල් හතළිස් එක්ලක්ෂ හැටහය දහස් එකසිය අනූ හතයි ශත අසූවයි)
03	විදුලි සෝපාන සේවා	7,93,659.93 රුපියල් හත් ලක්ෂ අනූතුන් දහස් හයසිය පනස් නමයි ශත අනූහතයි.)	3,60,171.65 (රුපියල් තුන් ලක්ෂ හැට දහස් එකසිය හත්තැ එකයි ශත හැට පහයි.)
04	පළිබෝධන නාශක සේවා	98,448.00 (රුපියල් අනූ අට දහස් හාරසිය හතළිස් අටයි.)	74,312.00 (රුපියල් හත්තැ හතර දහස් තුන්සිය දොළහයි)
05	වාසු සමීකරණ සේවා	677,428.72 (රුපියල් හය ලක්ෂ හත්තැහතර දහස් හාරසිය විසි අටයි ශත හත්තැදෙකයි.)	1,047,165.52 (රුපියල් දස ලක්ෂ හතළිස් හත් දහස් එකසිය හැට පහයි ශත පණස් දෙකයි)
06	නඩත්තු සේවා	9,830,891.37 (රුපියල් අනූ අට ලක්ෂ තිස් දහස් අටසිය අනූඑකයි ශත තිස් හතයි)	6618,691.33 (රුපියල් හැට හය ලක්ෂ දහඅට දහස් හයසිය අනූ එකයි ශත තිස් තුනයි.)
	එකතුව	21,643,501.18 (රුපියල් දෙකෝටි දහසය ලක්ෂ හතළිස්තුන් දහස් පන්සිය එකයි ශත දහ අටයි.)	19,563,355.10 (රුපියල් එක්කෝටි අනූපන් ලක්ෂ හැටතුන් දහස් තුන්සිය පණස් පහයි ශත දහසයි.)

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා (චිරතිස් සපාභායකර් අචාර්කර්) (The Deputy Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අතුරු ප්‍රශ්න අහන්න තිබෙනවාද?

ගරු රවී කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க) (The Hon. Ravi Karunanayake)

තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. මගේ පළමුවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාගේ අමාත්‍යාංශයේ ඇතැම් කටයුතු පෞද්ගලික අංශයට දීමෙන් - outsource කර තිබෙන වැඩ පිළිවෙළ තුළින්- යම් මුදල් ප්‍රමාණයක් පිටතට යනවා. ඉතින් ඔබතුමන්ලාට මුදල් හිඟයක් තිබෙන නිසා මීට වැඩිය කාර්යක්ෂමතාවකින් මේ කටයුතු කරන්න බැරිද, ඒ සඳහා අවධානය යොමු කරන්න බැරිද කියන එක මා ඔබතුමාගෙන් අහනවා.

ගරු ගාමිණී විජේවිජයමුණි ද සොයිසා මහතා

(மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சொய்சா) (The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පෞද්ගලික අංශයේ කාර්යක්ෂමතාව කියන එක එක්සත් ජාතික පක්ෂය ප්‍රතිපත්තියක් හැටියට පිළිගත් දෙයක්. ඉතින් පෞද්ගලික අංශයේ කාර්යක්ෂමතාව වැඩිය කියලා අපි විශ්වාස කරනවා. ඒ නිසා ඒ කටයුතු නිසි අයුරින් ඉටු කර ගැනීම සඳහා පෞද්ගලික අංශයට පවරා තිබෙන්නේ.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்) (The Deputy Speaker)

දෙවන අතුරු ප්‍රශ්නය.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க) (The Hon. Ravi Karunanayake)

බොහෝම සතුටුයි, ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා දැන් එක්සත් ජාතික පක්ෂයට ඔක්කෝම හොඳ වැඩ වික -[බාධා කිරීමක්]

ගරු ගාමිණී විජේවිජයමුණි ද සොයිසා මහතා

(மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சொய்சா) (The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

නැතිව, නැතිව. විවෘත ආර්ථිකයෙන් -[බාධා කිරීමක්] හෙණ ගැහුවත් ඒක කරන්න එපාය?

ගරු රවී කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க) (The Hon. Ravi Karunanayake)

ඒක නොවෙයි මා ඇහුවේ. [බාධා කිරීමක්]

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்) (The Deputy Speaker)

Order, please! ගරු මන්ත්‍රීතුමා දෙවන අතුරු ප්‍රශ්නය අහන්න.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க) (The Hon. Ravi Karunanayake)

ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමනි, මේ රටේ ආර්ථිකයට හැම හොඳ දෙයක්ම කර තිබෙන්නේ එක්සත් ජාතික පක්ෂය විතරයි.

ගරු ගාමිණී විජේවිජයමුණි ද සොයිසා මහතා

(மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சொய்சா) (The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

එහෙමයි, එහෙමයි.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා  
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)  
(The Hon. Ravi Karunanayake)

එහෙම එක්සත් ජාතික පක්ෂ රජයේ එවකට හිටපු අධ්‍යාපන ඇමති ඇති කළ හොඳ අධ්‍යාපන ක්‍රමය පැත්තකට දමා අද නත්තර්තාර කර තිබෙන්නේ ඇයි? අධ්‍යාපනය සම්බන්ධයෙන් FUTA එක ඉල්ලන සියයට 6 කරුණාකර මේ අය වැය තුළින් වෙන් වෙන් කරනවාද කියන එක සම්බන්ධයෙන් අප දැනුවත් කරන්න.

ගරු ගාමිණී විජීන් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා  
(மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சாய்சா)  
(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එතුමා මහ බලා වාගේ බෙල්ල නම නමා මොනවා කියනවාද කියා මම දන්නේ නැහැ. මේ අහන අතුරු ප්‍රශ්න, මුල් ප්‍රශ්නයට අදාළ නැහැ. අදාළ නැති අතුරු ප්‍රශ්න අහන්නේ.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා  
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Deputy Speaker)  
තුන්වන අතුරු ප්‍රශ්නය.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා  
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)  
(The Hon. Ravi Karunanayake)

අධ්‍යාපනය සම්බන්ධයෙන් අතුරු ප්‍රශ්න ඇහුවාම අදාළ නැහැයි කියනවා. එහෙම අහන්න තිබෙන්නේ -[බාධා කිරීමක්]

ගරු ගාමිණී විජීන් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා  
(மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சாய்சா)  
(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

ඔබතුමා හිටපු ඇමතිවරයකු ගැන කියනවා. හිටපු ඇමතිවරයකු ගැන අහන්න එපා. ඔබතුමාට ඕනෑ නම් ඇමතිකමක් දෙන්නම්, එන්න.[බාධා කිරීමක්]

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා  
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Deputy Speaker)  
Order, please! ගරු රවි කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමා, තුන්වන අතුරු ප්‍රශ්නය අහන්න.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා  
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)  
(The Hon. Ravi Karunanayake)

ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමනි, දැන් විදුහල්පතිවරුන්ට colonelලා, field marshalලා කරගෙන යනවා. මා කාරුණිකව අහනවා අධ්‍යාපන අමාත්‍යාංශයන් ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශය යටතට ගන්න යනවාද කියලා.

ගරු ගාමිණී විජීන් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා  
(மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சாய்சா)  
(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

එහෙම එකක් නැහැ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා  
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)  
(The Hon. Ravi Karunanayake)

එහෙම එකක් නැහැ? එහෙම මේ colonelලා -

ගරු ගාමිණී විජීන් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා  
(மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சாய்சா)  
(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

හිතෙන් පෙනීලාද?

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා  
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Deputy Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 9-1645/'11 -(3), ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා.

ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා  
(மாண்புமிகு புத்திக பதிரண)  
(The Hon. Buddhika Pathirana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා  
(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)  
(The Hon. Dinesh Gunawardena)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පළාත් පාලන හා පළාත් සභා අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර දීම සඳහා සති දෙකක කාලයක් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.  
வினாவை மற்றொரு தினத்திற்கு சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.  
Question ordered to stand down.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා  
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Deputy Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 10-2219/'12-(2), ගරු සජීත් ප්‍රේමදාස මහතා.

ගරු සජීත් ප්‍රේමදාස මහතා  
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ)  
(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු ලසන්ත අලගියවන්ත මහතා  
(மாண்புமிகு லசந்த அலகியவள்ள)  
(The Hon. Lasantha Alagiyawanna)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඉදිකිරීම්, ඉංජිනේරු සේවා, නිවාස හා පොදු පහසුකම් අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර දීම සඳහා සති දෙකක කාලයක් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.  
வினாவை மற்றொரு தினத்திற்கு சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.  
Question ordered to stand down.

**පාසල් හා වෘත්තීය මාර්ගෝපදේශන ඒකක : කාර්ය භාරය**

பாடசாலை மற்றும் தொழில்வழிகாட்டி மதியுரை  
அலகுகள் : கடமைகள்  
SCHOOL COUNSELLING AND CAREER GUIDANCE UNITS :  
ROLE

2307/'12

**11. ගරු අකිල විරාජ් කාරියවසම් මහතා**

(மாண்புமிகு அகில விராஜ் காரியவசம்)  
(The Hon. Akila Viraj Kariyawasam)

අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (3) :

- (අ) පාසල් උපදේශන හා වෘත්තීය මාර්ගෝපදේශන ඒකක මගින් පාසල් පද්ධතිය තුළ ඉටු කරන කාර්යභාරය කවරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?
- (ආ) (i) විධිමත් ආකාරයේ උපදේශන සහ වෘත්තීය මාර්ගෝපදේශන ඒකකයක් පවත්වාගෙන යනු ලබන රජයේ පාසල් සංඛ්‍යාව කොපමණද;



ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා  
(මාண்ப්‍රධාන කාමිණි විච්ඡිත් විච්ඡයාමුණි ත සොයාපා)

(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

පාසල් සංඛ්‍යාව 741යි. විධිමත් පුහුණුව ලද උපදේශකවරුන්ගේ සංඛ්‍යාව 6,168යි. ඇමුණුමේ වෙන් වෙන් වශයෙන් ඒ විස්තර තිබෙනවා.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(චිරාතිඡ් ඡපාඛායකර් අචාර්කර්)

(The Deputy Speaker)

අතුරු ප්‍රශ්න තිබෙනවාද?

ගරු අකිල විරාඡ් කාරියවසම් මහතා

(මාණ්ප්‍රධාන අකිල චිරාඡ් කාරියචසම්)

(The Hon. Akila Viraj Kariyawasam)

තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමානි.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(චිරාතිඡ් ඡපාඛායකර් අචාර්කර්)

(The Deputy Speaker)

පළමුවන අතුරු ප්‍රශ්නය.

ගරු අකිල විරාඡ් කාරියවසම් මහතා

(මාණ්ප්‍රධාන අකිල චිරාඡ් කාරියචසම්)

(The Hon. Akila Viraj Kariyawasam)

මම නියෝජ්‍ය අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමාගෙන් අහන්න කැමැතියි, වැඩ බලන විදුහල්පතිවරුන් පත් කිරීම සම්බන්ධයෙන්. දැන් ඒ කටයුතු කරමින් යනවා. 2009 නොවැම්බර් 13 වන දා පත්වීම් දුන්න, නියම සුදුසුකම් තිබෙන අයටත් තවම පාසල් භාරදීලා නැහැ. එසේ තිබියදී නැවත වතාවක් වැඩ බලන විදුහල්පතිවරුන්ට පත්වීම් දෙන්න සම්මුඛ පරීක්ෂණ පවත්වනවා, කලාප කාර්යාල විසින්. මෙය අසාධාරණයි නේද? ඇයි ඔබතුමන්ලා දිගින් දිගටම මේ කටයුත්ත කරන්නේ කියලා මම අහන්න කැමැතියි.

ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා  
(මාණ්ප්‍රධාන කාමිණි විච්ඡිත් විච්ඡයාමුණි ත සොයාපා)

(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමානි, මේ රටේ විදුහල්පතිවරුන්ගේ අවශ්‍යතාව 16,000කට වඩා වැඩි වනවා. එයින් 8,000ක පුරප්පාඩු පමණයි සම්පූර්ණ වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ 8,000න් 4,000ක් වැඩ බලන විදුහල්පතිවරු. වැඩ බලන විදුහල්පතිවරයෙක් කියන්නේ වැඩ කරමින් සිටි විදුහල්පති විශ්‍රාම යන කොට, මාරු වෙන කොට, උසස්වීමක් ලබන කොට හෝ මිය ගිය විට ඒ පාසලේ වගකීම භාර ගෙන කටයුතු කළ හැකි, ඒ පාසල තුළින් තෝරා පත් කර ගත් අයෙකුටයි. අපි දිගින් දිගටම මේ ගැන කියලා තිබෙනවා ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමානි. ඔවුන් ස්ථිර කරන්න උපාධිය නැත්නම් ඩිප්ලෝමාව සහ ඒ අවශ්‍ය මූලික සුදුසුකම් අනිවාර්යයි. ඒ සුදුසුකම් සම්පූර්ණ කළ අයට පමණයි විදුහල්පතිවරුන් හැටියට -[බාධා කිරීමක්] මේ අය වැඩ බලන විදුහල්පතිවරුන් නොවෙයි ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමානි, වැඩ කරන විදුහල්පතිවරුන්.

යුද්ධය කාලයේ අතිදුෂ්කර ප්‍රදේශවල, ගිරි දුර්ග, වන දුර්ග ගෙවා ගෙන ඒ අය වැඩ කර තිබෙනවා. ඒ අය අවුරුදු 8, 10, 15 ඒ බිමේ, ක්ෂේත්‍රයේ, පාසලේ වැඩ කළා. ඒ නිසා විජය කුමාරයා කුවේණිට කළ දේ ඒ අයට කරන්න බැහැ.

ගරු අකිල විරාඡ් කාරියවසම් මහතා  
(මාණ්ප්‍රධාන අකිල චිරාඡ් කාරියචසම්)

(The Hon. Akila Viraj Kariyawasam)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමානි, මේ ප්‍රශ්නය අපි හරියට අවබෝධ කර ගන්න ඕනෑ. සුදුසුකම් ලත් විදුහල්පතිවරු විභාග pass වෙලා waiting list එකේ ඉන්නවා. ඒ ගොල්ලන්ට පාසල්වල විදුහල්පතිවරුන් වශයෙන් පත් වෙන්න ඉඩ දෙන්නේ නැහැ. 2009 නොවැම්බර් 13 වැනිදාත් මේ වාගේ පත්වීම් දුන්නා. මම කීවෙහි, සුදුසුකම් තිබෙන අයට විදුහල්පති තනතුරු දෙන්නේ නැහැව, වැඩ බලන විදුහල්පතිවරුන්ට නැවත පත් වීම් දෙන්න කටයුතු කරනවා කියන එකයි. වැඩ බලන විදුහල්පතිවරුන්ගෙන් බහුතරයකට සුදුසුකම් නැහැ. වසර තුනක කාලයක් වැඩ බැලුවා කියලා නිර්දේශයක් ඕනෑ කියා වැඩ බලන විදුහල්පතිවරුන්ට නීතියක් දාලා තිබුණා. මේ වතාවේ ඒකත් ඉවත් කරලා. ඒකත් ඉවත් කරලා ලොග් සටහන අනුව පමණක් පත්වීම් දෙන්න තීරණය කර තිබෙනවා. එතකොට මේ බඳවා ගැනීමේ පරිපාටිය තවත් ලිඡිල් කර තිබෙනවා.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(චිරාතිඡ් ඡපාඛායකර් අචාර්කර්)

(The Deputy Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමා, අතුරු ප්‍රශ්නය ඇහුවාද?

ගරු අකිල විරාඡ් කාරියවසම් මහතා

(මාණ්ප්‍රධාන අකිල චිරාඡ් කාරියචසම්)

(The Hon. Akila Viraj Kariyawasam)

එහෙමයි.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(චිරාතිඡ් ඡපාඛායකර් අචාර්කර්)

(The Deputy Speaker)

ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා, ඒක තමයි අතුරු ප්‍රශ්නය.

ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා  
(මාණ්ප්‍රධාන කාමිණි විච්ඡිත් විච්ඡයාමුණි ත සොයාපා)

(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමානි, පිරිසක් විදුහල්පති පත් වීම් ලබා ඉන්නවා. ඒ අය හැංගිලා, packet වෙලා, වග කීමක් භාර ගන්නේ නැහැ, වැඩ කරන්නේ නැහැ. නමුත් විදුහල්පති පඩිය ගන්නවා. පාසලක වග කීමක් භාර ගන්න ඉදිරිපත් වන්නේ නැති විදුහල්පතිවරු කෙටිවෙන් මී හරක් කුඹුරට දක්කනවා වාගේ බලෙන් විදුහල්පති පුටුවේ වාඩි කරවන්නද? එහෙම කරන්න බැහැ. ශක්ෂ්‍යඥානය ලබා ගැනීමේදී බොහොම මටසිලිටු විධියට ඒක ගන්න ඕනෑ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමානි, ඒ අය වගකීම භාර ගන්නේ නැත්නම් කුමක්ද අපට කරන්න සිද්ධ වෙන්නේ? සුදුසුකම් තිබෙන, වැඩ කරන කෙනෙකුට අපි පාසල භාර දිය යුතුයි. ගරු මන්ත්‍රීතුමානි, ඔබතුමන්ලා දේශපාලන කෝණයකින් මේ දිහා බලන්න එපා. වැඩ බලන විදුහල්පතිවරු අතර ජේවීපී, යුප්පී ආදී හැම පක්ෂයකම අය ඉන්නවා.

ගරු අකිල විරාඡ් කාරියවසම් මහතා  
(මාණ්ප්‍රධාන අකිල චිරාඡ් කාරියචසම්)

(The Hon. Akila Viraj Kariyawasam)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමානි, ඒ දේම තමයි මාත් කියන්න උත්සාහ කරන්නේ. දේශපාලන කෝණයකින් බලන්නේ නැතිව සුදුසුකම් තිබෙන අයට ඒ පත් වීම් දෙන්න කියලා තමයි අපත් ඉල්ලන්නේ.

**ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා**  
(மாண்புமிகு காமிணி விஜித் விஜயமுனி த சொய்சா)  
(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සත්‍යය වශයෙන්ම සුදුසුකම් තිබෙන අයට තමයි මේ අවස්ථාව ලබා දෙන්නේ. සුදුසුකම් නැති කිසි කෙනෙකුට දෙන්නේ නැහැ.

**ගරු අකිල විරාජ් කාරියවසම් මහතා**  
(மாண்புமிகு அகில விராஜ் காரியவசம்)  
(The Hon. Akila Viraj Kariyawasam)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පසු ගිය කාලය පුරාම දේශපාලන පක්ෂය බලා තමයි මේ පත් වීම් දුන්නේ. පාසල් ටික විනාශ වුණේ, අධ්‍යාපන පද්ධතියම විනාශ වුණේ ඒ නිසයි. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, දැන්වත් දේශපාලන කෝණයෙන් බලන්නේ නැතිව පත් වීම් දෙන්න කියයි මම ඉල්ලීමක් කරන්නේ.

**නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා**  
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Deputy Speaker)

ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා, පිළිතුර දුන්නාද?

**ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා**  
(மாண்புமிகு காமிணி விஜித் விஜயமுனி த சொய்சா)  
(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

ඔව්. මොකක් හරි ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා නම් කියන්න. තව ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවාද?

**ගරු අකිල විරාජ් කාරියවසම් මහතා**  
(மாண்புமிகு அகில விராஜ் காரியவசம்)  
(The Hon. Akila Viraj Kariyawasam)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට පිළිතුර හම්බ වුණේ නැහැ.

**නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා**  
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Deputy Speaker)

ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමනි, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මෙය විවාදයක් කරන අවස්ථාවක් නොවෙයි.

**ගරු අකිල විරාජ් කාරියවසම් මහතා**  
(மாண்புமிகு அகில விராஜ் காரியவசம்)  
(The Hon. Akila Viraj Kariyawasam)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට පිළිතුර හම්බ වුණේ නැහැ. ඔබතුමා අහගෙන හිටියා නම් තේරෙන්න ඇති, මට පිළිතුර හම්බ වුණේ නැහැ.

**නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා**  
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Deputy Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමා තුන්වැනි අතුරු ප්‍රශ්නය අහන්න.

**ගරු අකිල විරාජ් කාරියවසම් මහතා**  
(மாண்புமிகு அகில விராஜ் காரியவசம்)  
(The Hon. Akila Viraj Kariyawasam)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා කිව්වා මේ දිහා දේශපාලන කෝණයෙන් බලන්න එපා කියා.

අපත් කියන්නේ, මේ පත් වීම් දීමේදී දේශපාලන කෝණයෙන් බලන්නේ නැතිව දෙන්න කියයි. මෙතුමා අහුවා, වැඩ භාර ගන්න කියා විදුහල්පතිවරුන්ට බලෙන් පත් වීම් දෙන්නද කියලා.

බලෙන් දෙන්න කියනවා නොවෙයි. සුදුසුකම් තිබෙන විදුහල්පතිවරුන් වැඩ භාර ගන්න පාසල්වලට ගියාම ගහලා පන්නනවා. ඒ අයට පත්වීම භාර ගන්න ඉඩ දෙන්නේ නැහැ, මේ දේශපාලන මාලියාව විසින්. ඒකේ අවසානය තමයි ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ රටේ පාසල් පද්ධතිය කඩා වැටීම. මෙසේ කරන්න එපා කියයි අපි ඉල්ලන්නේ. එම නිසා මා එතුමාට කියනවා මේ සම්බන්ධයෙන් හරියාකාර උත්තරයක් දෙන්න කියා.

**ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා**  
(மாண்புமிகு காமிணி விஜித் விஜயமுனி த சொய்சா)  
(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පාසලක් කියන්නේ, දරුවන් 2,000ක්-3,000ක්, එහෙම නැත්නම් 7,000ක්-8,000ක්, එහෙම නැත්නම් 500ක්, 300ක්, 200ක් ඉගෙන ගන්නා ස්ථානයක්. ඒ දරුවන්ගේ වගකීම දරන ඒ දරුවන්ගේ දෙමව්පියන්ට, ඒ වාගේම පාසලට ඉහ පනන්නන්ට, පාසලට අධාර උපකාර කරන අයට මහා බරපතළ වූ සමාජ සම්බන්ධතාවක් තිබෙනවා. විදුහල්පති කියන්නේ මේ සෑම දරුවකුගේම අධ්‍යාපනය පිළිබඳ පමණක් නොවෙයි, ඔවුන්ගේ ජීවිත ආරක්ෂාව පිළිබඳවත් වගකීම දරන පුද්ගලයෙක්. ඉතින් එවැනි වග කීමක් භාර ගන්න සමහර අය සුදානම් නැහැ. දැන් බලන්න. දැන් ඔබතුමන්ලාගේ නායකයා ලේසියෙන් නායකත්වය අත් හරිනවාද? නැහැ නේද, සජීව් ප්‍රේමදාස මන්ත්‍රීතුමනි? එහෙම අත් හරින්නේ නැහැ, දීලා බැරි නිසා.

**නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා**  
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Deputy Speaker)

ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමනි, පිළිතුර දුන්නාද?

**ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා**  
(மாண்புமிகு காமிணி விஜித் விஜயமுனி த சொய்சா)  
(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

එහෙමයි.

**ගරු අකිල විරාජ් කාරියවසම් මහතා**  
(மாண்புமிகு அகில விராஜ் காரியவசம்)  
(The Hon. Akila Viraj Kariyawasam)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ පිළිතුරෙන් සෑහීමකට පත් වන්නේ නැහැ.

**නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා**  
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Deputy Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 12 -1882/'11- (2), ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා.

**ගරු බුද්ධික පතිරණ මහතා**  
(மாண்புமிகு புத்திக பதிரண)  
(The Hon. Buddhika Pathirana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.



[ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා]

\* අඛණ්ඩව ලබන සමුච්චිත අලාභය හේතුවෙන්, වෙළෙඳ පොළ පොලී අනුපාතය මත, තෙල් ආනයනය කිරීම සඳහා අවශ්‍ය මූල්‍ය සම්පත් රාජ්‍ය වාණිජ බැංකුවලින් ලබා ගැනීමට සිදුව තිබීම.

පසු ගිය වර්ෂ 02 තුළ විදුලිබල උත්පාදනය සහ ගමනාගමන කටයුතු සඳහා යොදා ගනු ලබන ඛනිජ තෙල් නිෂ්පාදනවල ඉල්ලුම ශීඝ්‍ර ලෙස ඉහළ යෑම. ප්‍රධාන ඛනිජ තෙල් වර්ග තුන වන පෙට්‍රල්, ඩීසල් සහ හුම්තෙල්වල සමස්ත විකුණුම් ප්‍රමාණය සියයට 16.6කින් වැඩි වූ අතර, දැව් තෙල් ඉල්ලුම සියයට 2.4කින් ඉහළ ගොස් තිබීම.

(ආ) (i)

	2010 (රුපියල් මිලියන)	2011 (රුපියල් මිලියන)
වාර්තාගත මුළු අලාභය	(26,923)	(94,508)
+ බදු හා වෙනත් ගාස්තු	39,388	41,622
ශුද්ධ ලාභය/(අලාභය) බදු ගැළපීමෙන් පසු	12,465	41,622

(ii) අසාධාරණ ලාභයක් නොමැත.

(ඇ) ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව එදිරිව සිටි බැංකුව - ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාවට ඇමෙරිකන් ඩොලර් මිලියන 1.339,042.14ක මුදලක් ලැබී ඇත.

නඩුවේ වටිනාකම ඇමෙරිකන් ඩොලර් මිලියන 192කි. එය ගෙවීමට සිදුව නැත.

ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව එදිරිව ස්ටැන්ඩර්ඩ් වාර්ට්ඩ් බැංකුව - එක්සත් රාජධානියේ අභියාචනාධිකරණ තීන්දුවට එරෙහිව ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව විසින් එක්සත් රාජධානියේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වෙත ඇපැලක් ඉදිරිපත් කර ඇත. මුළු මුදල බිලියන 162කි.

ඩොයිෂ් බැංකුව එදිරිව -ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව නොවෙයි- රජය, මෑතකදී දුන් බේරුම්කරණ තීන්දුව අනුව ඩොලර් මිලියන 60.3යි. එම තීන්දුව නිෂේධනය කිරීම සඳහා අභියාචනයට අවශ්‍ය කටයුතු කරමින් සිටී. ඒ අනුව මෙතෙක් හෙප්ට් ගනුදෙනුව නිසා කිසිදු මුදලක් ගෙවා නැත. අවසාන අභියාචනාධිකරණ තීන්දුව ලැබෙන තෙක් ගෙවීමක් සිදු වන්නේ නැත.

(ඈ) පැන නොනඹී.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා

(මාණ්ඩුමුතු රාඛි ඝරුණානායක)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවෙනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, මේ හෙප්ට් සුදුව සම්බන්ධයෙන් අභියාචනයට ලක් වෙලා, ඒකෙන් ඩොයිෂ් බැංකුව පැරදිලා තිබෙනවා. ඒ සම්බන්ධයෙන් ගෙවන්න තිබෙනවාද, නැද්ද කියන එක ඔබතුමා ඉදිරියේ තිබෙන්නේ. ඒ වාගේම ස්ටැන්ඩර්ඩ් වාර්ට්ඩ් බැංකුවේ යුඑස් ඩොලර් මිලියන 162ක්. ඔබතුමන්ලා ස්ටැන්ඩර්ඩ් වාර්ට්ඩ් බැංකුවත් එක්ක සාකච්ඡා කරනවා ලූ, මේ මුදල අඩු

කරනවාද, නැද්ද කියලා. ඒ වාගේම Exchange Control Department එක යුඑස් ඩොලර් මිලියන 200ක් සම්බන්ධව ස්ටැන්ඩර්ඩ් වාර්ට්ඩ් බැංකුවට විරුද්ධව නඩුවක් පවරලා තිබෙනවා. ඔබතුමන්ලා කොහොමද මේක සමථයකට පත් කරන්න හදන්නේ?

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා

(මාණ්ඩුමුතු ආ. ආ. ජාතික පීරාමෙජාන්ත)

(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට මෙහිදී පිළිතුරු දිය හැක්කේ ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව සම්බන්ධ වූ හෙප්ට් පිළිබඳව වූ ගිවිසුම් කඩ කිරීමෙන් බැංකු විසින් පවරන ලද නඩු හා එහි තිබෙන තත්ත්වය සම්බන්ධයෙන් පමණයි. ගරු රවී කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමා අහන විධියට ඒ සම්බන්ධයෙන් යම් සාකච්ඡාවක් කරලා - negotiate කරලා - විසඳුමකට ඒමේ කාර්ය භාරය අදාළ නීති උපදෙස් අනුව මහ බැංකුව විසින් කරගෙන යෑමට නියමිතව තිබෙනවා.

ඒකට ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව මෙතෙක් මැදිහත් වෙලා නැහැ.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(පීරාමෙජා ජාතානායකර් අචාර්ය)

(The Deputy Speaker)

දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා

(මාණ්ඩුමුතු රාඛි ඝරුණානායක)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා දන්නවා, අවුරුදු තුනකට ඉස්සෙල්ලා එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ අපි මේ සම්බන්ධයෙන් උසාවි ගිය බව. එදා ඔබතුමන්ලා ඇහුවවා, "ඇයි විපක්ෂය මේවාට ඇහිලි ගහන්නේ?" කියලා. අද කෝට්ටි 45,800ක්, බදු ගෙවන ජනතාවගේ සල්ලි සුද්දන්ගේ බැංකුවලට ගෙවනවා. එදා අපි උසාවි ගිය අවස්ථාවේදී ඒ නඩු තීන්දුවට එකඟ වෙලා කටයුතු කළා නම්, මේ කෝට්ටි 45,800 ඉතුරු කර ගන්න තිබුණා නේද? එහෙම නම් ඒ මුදල අද අධ්‍යාපනයට වෙන් කරන්න තිබුණා නේද? මේ FUTA එක ඉල්ලන සියයට 6 වෙන් කිරීමට ඒ මුදල යොදා ගන්න තිබුණා නේද?

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා

(මාණ්ඩුමුතු ආ. ආ. ජාතික පීරාමෙජාන්ත)

(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, කෝට්ටි 45,000ක් යනු මන:කල්පිතව ගණනය කර තිබෙන ගණනකි. ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාවට එරෙහිව සිටි බැංකුව ගොනු කරන ලද ඇමෙරිකන් ඩොලර් මිලියන 192ක වටිනාකම ගන්නොත් ඔබතුමා කියන මුළු ගණනෙන් භාගයකට ආසන්න සංඛ්‍යාවක් එතැනම තිබෙනවා.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා

(මාණ්ඩුමුතු රාඛි ඝරුණානායක)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

නැහැ, නැහැ. ඩොයිෂ් බැංකුවයි, සිටි බැංකුවයි, කොමර්ෂල් බැංකුවයි තුනම එකතු කළාම කෝට්ටි 45,800යි.

**ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා**  
(மாண்புமிகு ஏ. டி. சசிவ் பிரேமஜயந்த்)  
(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

සිටි බැංකුවේ ඇමෙරිකන් ඩොලර් මිලියන 192යි. බේරුම්කරණ මණ්ඩලයෙන්, සංස්ථාවේ වාසියට තීන්දුව ලබා දුන්නා. සංස්ථාවට නීති ගාස්තුවන් -legal charges- සිටි බැංකුවෙන් ගෙවීමට නියම කරනු ලැබුවා. ඇමෙරිකන් ඩොලර් මිලියන 192 ඔබතුමා කියපු කෝටි 45,800 ගණනින් ඉවත් කරන්න ඕනෑ. [බාධා කිරීමක්] මා එය පැහැදිලි කරලා දෙන්නම්. ස්ටැන්ඩර්ඩ් වාර්ට්ඩ් බැංකුවේ ඩොලර් මිලියන 162 දැන් අභියාචනාධිකරණය කරා ගිහිල්ලා තිබෙනවා. කිසිදු ගෙවීමක් කරලා නැහැ. ගෙවනවාද නැද්ද කියන කාරණය අභියාචනාධිකරණයෙන් තීන්දු වෙන්නේ පසුව තමයි. ඒ නිසා ඔබතුමා කියපු ආකාරයට යම් negotiation එකක් කරනවා නම් අදාළ අංශ විසින් ඒ කටයුත්ත කිරීමට නියමිතව තිබෙනවා.

ඩොයිෂ් බැංකුවේ ඩොලර් මිලියන 60.2යි. ඒ තීන්දුව nullify කර ගැනීම සඳහා -ඒ බේරුම්කරණ මණ්ඩලයෙන් තීන්දුව දුන්නේ දෙකට එකයි වශයෙනුයි. ඒ තීන්දුව nullify කර ගැනීම සඳහා දැනට නීතිපතිතුමා විසින් අවශ්‍ය කටයුතු කරගෙන යනවා. ඒ නිසා කිසිදු මුදලක් මේ වන තුරු හෙපින් ගනුදෙනුවේ ප්‍රතිඵලයක් හැටියට සංස්ථාව හෝ රජය විසින් කිසිම බැංකුවකට හෝ ආයතනයකට ගෙවා නැහැ. සිටි බැංකු නඩුවේ තීන්දුව සංස්ථාවට පක්ෂව ලැබුණු නිසා එහි නීති ගාස්තු හැටියට ඩොලර් මිලියන 1.3ක මුදලක් ගෙවීමට එම බැංකුවට සිදු වෙලා තිබෙනවා.

**නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා**  
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Deputy Speaker)  
තුන්වැනි අතුරු ප්‍රශ්නය.

**ගරු රවි කරුණානායක මහතා**  
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)  
(The Hon. Ravi Karunanayake)

ඔබතුමාගේ අමාත්‍යාංශය මේ කාරණය මතක තියා ගන්න අවශ්‍යයි. අද පාරිභෝගිකයා ලීටරයකට රුපියල් 35ක් 40ක් වැඩියෙන් ගෙවන්නේ මේ හෙපින් සුදුව නිසා; බාල තෙල් ගෙන්වීම නිසා; දුෂණ සිදුවන නිසා සහ ආණ්ඩුවේ කළු කඩ ව්‍යාපාරයක් ගෙනී යන නිසා.

මා දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නයෙන් ඇසූ පරිදි, ඒ බදු මුදල් ටික එකතු කළොත් ඒ අලාභය සියයට 50කින් අඩු වෙනවා. සමාජ සේවයක් කරනවාය කියන ආණ්ඩුවක් ඔබතුමාගේ අමාත්‍යාංශය තුළින් මේ වාගේ කළු කඩ ව්‍යාපාරයක් ගෙනී යන්නේ ඇයි? කරුණාකරලා ඒ මිල අඩු කරලා අද ජන ජීවිතයට උදවු කරන්න.

**ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා**  
(மாண்புமிகு ஏ. டி. சசிவ் பிரேமஜயந்த்)  
(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)  
ඔබතුමා අහන ප්‍රශ්නය මට තේරෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඛනිජ තෙල් කර්මාන්ත අමාත්‍යාංශය කළු කඩ ව්‍යාපාරයක් ගෙන යන්නේ නැහැ. මොකද අමාත්‍යාංශයකට අය වැය ලේඛනයෙන් මුදල් වෙන් වන්නේ ඒ අමාත්‍යාංශයේ පරිපාලන කටයුතු සඳහා පමණයි. මේ ව්‍යාපාර ගෙන යන්නේ ඕනෑම අමාත්‍යාංශයක් යටතේ තිබෙන අධිකාරියක්, එක්කෝ මණ්ඩලයක් නැත්නම් සංස්ථාවක්. ඒ සංස්ථාවේ තිබෙන පාලනාධිකාරිය විසින් වෙළඳ පොළ සහ අනිකුත් කටයුතු මත, අවශ්‍යතාවන් මත ඒ ගනුදෙනු කිරීම් කරනවා.

දැන් මෙහිදී ඉතාම පැහැදිලිව ඔබතුමාගේ අවධානයට මම මේ කරුණ යොමු කරනවා. ඔබතුමාට මෙය ඉතාම ලෙහෙසියෙන් ගණනය කරන්න පුළුවන්. වැස්ස ලැබෙන තුරු මේ අවුරුද්දේ පළමුවැනි මාස 10ම විදුලි බලය සියයට 85ක් නිෂ්පාදනය කළේ දැව් තෙල්වලින්. මෙහි සාමාන්‍ය ප්‍රතිශතය සියයට 45ක්, 50ක් පමණ වනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එතකොට අපි ඒ කාල සීමාවෙන් එක දවසක් ගත්තොත් ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව දැව් තෙල්වලින් නිෂ්පාදනය කරන විදුලි බලය ඒ දවසකට ටොන් 2,400ක් විදුලි බල ක්ෂේත්‍රයට -විදුලිබල මණ්ඩලයට සහ පෞද්ගලික අංශයට- සපයනවා.

ගරු රවි කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමනි, ඒක ලීටර්වලින් ගත්තොත් ලීටර් මිලියන 2.4ක් වෙනවා. එතකොට මේ එක ලීටරයක් නිෂ්පාදනය කිරීමේ පිරිවැය- [බාධා කිරීමක්] ආනයනය කරන තෙල්වලට ඊට වඩා වැඩියි. රුපියල් 110ක් විතර වනවා. [බාධා කිරීමක්] මම පැහැදිලි කළාට පස්සේ කියන්න. [බාධා කිරීමක්] ඉන්න කෝ. ඒක මම පැහැදිලි කරලා දෙන්නම්. එතකොට එක තෙල් ලීටරයකට දැව් තෙල් නිෂ්පාදන පිරිවැයත්, විදුලිබල ක්ෂේත්‍රයට විකුණන මිලත් අතර වෙනස රුපියල් 36ක් වෙනවා. ඒ කියන්නේ රුපියල් 101ක් වන දැව් තෙල් ලීටරයක පිරිවැය විදුලි බල ක්ෂේත්‍රයට දෙන්නේ රුපියල් 65ට. එහෙම දෙන නිසා තමයි විදුලි ඒකකයක සාමාන්‍ය පිරිවැය රුපියල් 16කට ගණන් හදලා තිබෙන්නේ. නැත්නම් ඒක ඊටත් වඩා වැඩි වනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, දවසකට ලීටර් මිලියන 2.4ක් සපයන කොට, එක ලීටරයකට වන පාඩුව රුපියල් 36 නම්, ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාවට දවසකට රුපියල් මිලියන 75ක අලාභයක් එනවා, විදුලිබල ක්ෂේත්‍රයට සහනාධාර මිලට තෙල් සැපයීම නිසා.

ඊළඟට එසේ සපයන තෙල්වලටත් අපට ලැබෙන්න තිබෙන ණය ඉතා විශාල ප්‍රමාණයක්. ඒ ණය නොලැබෙන කොටයි ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව බැංකුවට ගිහිල්ලා ණයට මුදල් අරගෙන ණයවර ලිපි තිකුත් කරන්නේ. ඒක මගේ පිළිතුරෙහි සඳහන් කර තිබෙනවා.

අනෙක් කාරණය මෙයයි. අද ලෝකයේ බොර තෙල් බැරල් එකක මිල ගත්තොත් ඇමෙරිකන් ඩොලර් 110යි. පිරිපහදු කරපු තෙල් බැරලයක් ඇමෙරිකන් ඩොලර් 121යි, 125යි. අද "DailyFT" එක ගත්තොත් මේ විස්තරය තිබෙනවා. මේ පිරිවැය හදලා ගණන් බැලුවොත් ඉතිහාසයේ ඉඳලාම සාමාන්‍යයෙන් බදු හැටියට අය කරපු මුදලක් තිබෙනවා. බදු වශයෙන් රුපියල් 25ක් කලින් අය කළා. දැන් ඊට වඩා රුපියල් 12.50ක් වැඩිපුර අය කරනවා. එයත් පෙට්‍රෝලීම්වලට විතරයි අය කෙරෙන්නේ. ඒකත් බදු මුදලක් හැටියට අවසාන වශයෙන් යන්නේ රජයේ මහ භාණ්ඩාගාරයටයි. ඒ මුදල් යන්නේත් රාජ්‍ය සේවයේ හා අනෙකුත් සේවාවන් සඳහා සේවාවන් සපයන්නයි. ඒ නිසා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව මේ තත්ත්වයට පත් වෙලා තිබෙන්නේ පසු ගිය කාලය තුළදී විදුලිබල ක්ෂේත්‍රයට සහනාධාර මිලට තෙල් ලබා දීම නිසායි.විශේෂයෙන්ම ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාවේ අලාභයෙන් සියයට 60කට හේතුව එයයි.

**නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා**  
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Deputy Speaker)  
ප්‍රශ්න අංක 14 - 2220/12 - (2), ගරු සභීන් ප්‍රේමදාස මහතා.

**ගරු සභීන් ප්‍රේමදාස මහතා**  
(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)  
(The Hon. Sajith Premadasa)  
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.







the capital structure of the parent company and subsidiary undertaking the project? Who are the Directors?

We request the information and agreements between the UDA, the BOI and the Krrish Group and its subsidiaries to be tabled in the House.

Is the Central Bank still involved in the project? If so, under what provisions in the law? What are the names, designations and places of work of the persons or officers who evaluated and negotiated this project?

They have also stated - I think you must be having information - that they are planning to develop a second property in Hambantota.

Thank you.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා  
(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)  
(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර ලබන සිකුරාදා එතුමාට ලබා දෙනවා.

ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා  
(மாண்புமிகு ரணில் விக்கிரமசிங்க)  
(The Hon. Ranil Wickremasinghe)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ කරුණු අධිකාරියේ තිබෙනවා. මේ මුදල් ටික ගෙව්වාද නැද්ද, Krrish Group එක කියන්නේ කවුද කියන එක විතරයි අවශ්‍ය. හැම තැනම සල්ලි ඉල්ලා billboards දමා තිබෙනවා.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා  
(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)  
(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

සිකුරාදා වන තෙක් දවස් දෙකක් ඉවසන්න.

ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා  
(மாண்புமிகு ரணில் விக்கிரமசிங்க)  
(The Hon. Ranil Wickremasinghe)

මට කමක් නැහැ. පුළුවන් නම් අද පිළිතුර දෙන්න.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා  
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Deputy Speaker)

ප්‍රධාන කටයුතු ආරම්භයේ දී යෝජනා. ගරු සභානායකතුමා.

**පාර්ලිමේන්තුවේ කටයුතු**  
**பாராளுமன்ற அலுவல்**  
**BUSINESS OF THE PARLIAMENT**

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා  
(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)  
(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

"නායක පත්‍රයේ ප්‍රධාන කටයුතුවල අංක 2 දරන විෂයය පිළිබඳ වැඩ අද දින රැස්වීමේදී අංක 23 දරන ස්ථාවර නියෝගයෙහි විධිවිධානයන්ගෙන් නිදහස් විය යුතු ය."

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සහ සම්මත විය.  
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.  
Question put, and agreed to.

**පාර්ලිමේන්තුවේ රැස්වීම්**  
**பாராளுமன்ற அமர்வு**  
**SITTINGS OF THE PARLIAMENT**

**I**

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා  
(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)  
(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා.

"ස්ථාවර නියෝග 7 හි විධිවිධානවල සහ 2010.07.09 දින පාර්ලිමේන්තුව විසින් සම්මත කරන ලද යෝජනාවේ කුමක් සඳහන්ව තිබුණ ද, අද දින රැස්වීම් පැවැත්වෙන කාල වේලාව අ.හ. 1.00 සිට අ.හ. 7.00 දක්වා විය යුතුය. අ.හ. 3.30ට ස්ථාවර නියෝග 7(5) ක්‍රියාත්මක විය යුතු ය."

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සහ සම්මත විය.  
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.  
Question put, and agreed to.

**II**

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා  
(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)  
(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

"අද දින විසිර යෑමේදී මෙම පාර්ලිමේන්තුව 2012 නොවැම්බර් මස 08 වැනි මුහුණපතින්දා අ.හ. 12.50 වන තෙක් කල් තැබිය යුතු ය."

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සහ සම්මත විය.  
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.  
Question put, and agreed to.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා  
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Deputy Speaker)

මේ අවස්ථාවේදී පක්ෂ නායක රැස්වීමක් පැවැත්වීමට තීරණය කර තිබෙන බැවින් සභාවේ කටයුතු විනාඩි 20කට අත් හිටුවනවා.

රැස්වීම ඊට අනුකූලව නාවකාලිකව අත් හිටුවන ලදීන්, අ. හ. 2.25ට නැවත පවත්වන ලදී.  
அதன்படி, அமர்வு பி.ப. 2.25 மணி வரை இடைநிறுத்தப்பட்டு மீண்டுந் தொடங்கிற்று.  
Sitting accordingly suspended till 2.25 p.m. and then resumed.

**දිවි නැගුම පනත් කෙටුම්පත**  
**திவிநெகும சட்டமூலம்**  
**DIVINEGUMA BILL**

දෙවන වර කියවීමේ නියෝගය කියවන ලදී.  
இரண்டாம் மதிப்பிற்கான கட்டளை வாசிக்கப்பட்டது.  
Order for Second Reading read.

[අ. හ. 2.27]

ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්ෂ මහතා (ආර්ථික සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு பெஸில் ரோஹண ராஜபக்ச - பொருளாதார அபிவிருத்தி அமைச்சர்)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa - Minister of Economic Development)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "දිවි නැගුම පනත් කෙටුම්පත දැන් දෙවන වර කියවිය යුතුය"යි මා යෝජනා කරනවා.

[ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්ෂ මහතා]

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, දිවි නැගුම පනත් කෙටුම්පත ඓතිහාසික පනත් කෙටුම්පතක්. එය ඓතිහාසික වන හේතු ගණනාවක් තිබෙනවා. මේ රටේ ඉදිරිපත් වූ මෙවැනි පනත් කීපයක් මා මේ අවස්ථාවේදී සිහිපත් කරන්න ඕනෑ. සී.ඩබ්ලිව්.ඩබ්ලිව්. කන්නන්ගර මැතිතුමා ඉදිරිපත් කරපු නිදහස් අධ්‍යාපන පනත, 1956 බණ්ඩාරනායක රජයේ ගරු පීලිප් ගුණවර්ධන ඇමතිතුමා ගොවි ජනතාව වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරපු කුඹුරු පනත, ගරු ටී.බී. ඉලංගරත්න මැතිතුමා කම්කරු ජනතාව වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරපු සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් පනත, ඒ වාගේම බ්‍රිතාන්‍ය අධිරාජ්‍යවාදීන් විසින් ඉදිරිපත් කරපු මුඩු ඉඩම් පනත වැනි පනත්වලින් අහිමි කරපු මේ රටේ ජනතාවගේ ඉඩම් නැවත ජනතාව සන්තක කරමින් ගරු සිරිමා බණ්ඩාරනායක මැතිණියගේ රජය යටතේ ගරු කොබ්බෑකඩුව ඇමතිතුමා ඉදිරිපත් කරපු ඉඩම් ප්‍රතිසංස්කරණ පනත වැනි පනතක් තමයි අද අපි මේ ඉදිරිපත් කරන්නේ. මෙය මේ රටේ බහුතර ජනතාවගේ ගමන් මඟ මෙන්ම රටේ ගමන් මඟද වෙනස් කරන ඓතිහාසික පනත් කෙටුම්පතක් වනු ඇති. දිවි නැගුම පනත මේ රටේ ජනතාවගේ - විශේෂයෙන්ම දිළිඳු ජනතාවගේ- ජීවන තත්වය වෙනස් කරන ඓතිහාසික පනතක්. ඒ වාගේම දිළිඳුකමින් තොර ශ්‍රී ලංකාවක් බිහි කිරීමට මේ පනත හේතුකාරක වෙනවා. මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කිරීමේ ඓතිහාසික අවස්ථාව මට ලබා දීම ගැන අතිගරු මහින්ද රාජපක්ෂ ජනාධිපතිතුමා ඇතුළු එතුමාගේ රජයේ සියලු දෙනාට මගේ ස්තූතිය හා ගෞරවය පුද කරන බව මේ අවස්ථාවේ සඳහන් කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, දිවිනැගුම පනත් කෙටුම්පත ඓතිහාසික වන නවත් කරුණක් තමයි, මේ රටේ පනත් කෙටුම්පතක් සම්මත කිරීම සම්බන්ධයෙන්, අධිකරණයට දෙවරක් යොමු වෙව්ව එකම පනත් කෙටුම්පත මෙය වීම. ඒ වාගේම මේ රටේ පවතින පළාත් සභා ක්‍රමය තුළ, මේ පනත් කෙටුම්පත සියලුම පළාත් සභාවලට යොමු කරලා, නැවත අධිකරණයට ගොස් පාර්ලිමේන්තුවට පැමිණි පළමුවැනි පනත් කෙටුම්පත බවට මෙය පත් වෙනවා. ඒ නිසා මේ පනත් කෙටුම්පතේ ඉතිහාසය ගැනත් කෙටියෙන් සඳහන් කළ යුතුව තිබෙනවා.

දිවි නැගුම පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරන්න අපේක්ෂා කරන කරුණ පිළිබඳව පළමුවෙන්ම සඳහන් වූවේ, 2005 දී අතිගරු ජනාධිපතිතුමා මේ රටේ ජනතාව ඉදිරියේ තබනු මහින්ද චින්තන කියන අලුත් ශ්‍රී ලංකාවක් සඳහා ඉදිරිපත් කරපු ඒ යෝජනාවලියේ. එහි "සමෘද්ධි නිලධාරීන්ගේ ගැටලු විසඳීම" යටතේ මේ විධියට සඳහන් වෙනවා:

"සමෘද්ධි නිලධාරීන් හා කළමනාකරුවන්ගේ විශ්‍රාම වැටුප් ඇතුළු අනෙකුත් ප්‍රශ්න සොයා බැලීමට කොමිසමක් පත් කරමි."

ඊළඟට, 2010 මහින්ද චින්තන ඉදිරි දැක්මෙන් මෙලෙසම සඳහන් කළා:

"සමෘද්ධි පවුල්වල ආර්ථික ශක්තිමත් කිරීම සඳහා හා ජීවනෝපාය කටයුතු වර්ධනය කිරීම පහසු වන පරිදි සමෘද්ධි අධිකාරියේ සේවකයන් විශ්‍රාම වැටුප්වලට හිමිකම් කියන රාජ්‍ය සේවකයන් බවට පත් කිරීම සඳහා අවශ්‍ය සේවා ව්‍යවස්ථාවක් සකස් කරනු ලැබේ."

ඒ වාගේම 2011, 2012 වසරවල අතිගරු ජනාධිපතිතුමා මේ ගරු සභාවට ඉදිරිපත් කරපු අය වැය යෝජනා තුළින් මේ පිළිබඳව තීරණය ඉදිරිපත් කළා. මෙම යෝජනාව මූලින්ම කැබිනට් මණ්ඩලයට ඉදිරිපත් වූවේ, 2011.08.17වැනිදා.

එදා අනුමත කරලා නීති කෙටුම්පත් සම්පාදක වෙත යොමු කළාට පසු විවිධ අංශන් එක්ක, වෘත්තීය සමිති සහ අනෙකුත් සංවිධානන් එක්ක, ජනතා නියෝජිතයින් එක්ක සාකච්ඡා කරලා හරියටම මාස 11කට පසු නැවත කැබිනට් අනු කාරක සභාවට ගිහින් 2012.07.24 වන දා කැබිනට් මණ්ඩලය මෙම යෝජනාව අනුමත කළා. ඒ අනුව මෙය 2012.07.30වන දා ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරලා ඒ එක්කම ආර්ථික සංවර්ධන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක

කාරක සභාවේදී සියලු පක්ෂ නියෝජ්‍යය කරන ගරු මන්ත්‍රීවරුන්ගේ එකඟත්වය ඇතුළු 31වන දා අනුමත කරලා අපි මේ පනත 2012.08.10වන දා පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කළා. මේ අය උසාවියට ගිහින් එහි නීත්‍යානුකූලභාවය පිළිබඳ තීන්දුවක් ලබා ගත්තා. ඒ අනුව අපි පාර්ලිමේන්තුවේ න්‍යාය පත්‍රයෙන් ඉවත් කර ගෙන සැප්තැම්බර් මාසයේ 18වන දා තීන්දුව ලැබුණාට පසු 19වන දා අතිගරු ජනාධිපතිතුමා මේ රටේ දැනට පිහිටුවා ඇති පළාත් සභා වෙත එය යොමු කළා. සියලු පළාත් සභාවලට යොමු කළාට පසු එකින් එක පළාත් සභා මේ පනත සඳහා අනුමතිය දුන්නා.

2012 සැප්තැම්බර් මාසයේ 25වන දා බණ්ණාහිර පළාත් සභාවේ දී ඡන්ද සියයට 72කින් අනුමත වුණා. ඒ වාගේම වයඹ පළාත් සභාව 26වන දා සියයට 93ක ඡන්ද සංඛ්‍යාවක් අර ගෙන ඒ පනත සම්මත කළා. ඒ වාගේම උළු පළාත් සභාවත් සියයට 80කට ආසන්න ඡන්ද ප්‍රමාණයකින් එය අනුමත කළා. ඒ වාගේම 10වන මාසයේ 2වන දා නැගෙනහිර පළාත් සභාව මේ පනත වැඩි ඡන්ද 6 කින් සම්මත කළා. මේ අවස්ථාවේදී මම විශේෂයෙන්ම සඳහන් කරන්න ඕනෑ, මුස්ලිම් කොන්ග්‍රස් පක්ෂයේ නායකත්වය සහ එහි මන්ත්‍රීවරු ඒ පනත සම්මත කිරීමට දීපු සහයෝගය.

ඒ වාගේම මධ්‍යම පළාත් සභාවෙන් එදිනම වැඩි ඡන්ද 19කින් සම්මත වුණු අතර, 3 වැනි දා තවත් පළාත් සභා තුනක - දකුණු පළාත් සභාවේ වැඩි ඡන්ද 21කින්, සබරගමුව පළාත් සභාවේ වැඩි ඡන්ද 15කින් සහ උතුරුමැද පළාත් සභාවේ ඡන්ද 18ක් සහ 11ක් වශයෙන් බෙදී වැඩි ඡන්ද 7කින්- එකවිඡන්දයෙන් සම්මත වුණා. ඒ අනුව තමුන්තාත්සේලා දන්නවා ඇති, මේ පනත් කෙටුම්පත නැවත අධිකරණයට ඉදිරිපත් කළ බව. නැවතත් එය අධිකරණයට ගිහින් අද දින ඒ තීන්දුව මේ සභාව හමුවේ ගරු කථානායකතුමා ඉදිරිපත් කළා. ඒ විධියට මේ සම්බන්ධයෙන් හැම ක්ෂේත්‍රයක් තුළම සැහෙන විවාදයක් ඇති වුණා. අධිකරණය තුළත්, ජනතාව තුළත්, පළාත් සභාව තුළත්, මේ පිළිබඳව හොඳ විවාදයක් ඇති වුණා. ඇත්තෙන්ම අමාත්‍යවරයා හැටියට ඒ සම්බන්ධයෙන් මම සතුටු වෙනවා, මේ සම්බන්ධයෙන් හැම කෙනෙකුගේම අදහස් ලබා ගැනීමට හැකි වීම ගැන. ඒ හැම අදහසකටම අපේ රජය හැම අවස්ථාවේදීම ගරු කරනවා. ඉදිරි විවාද කාලයේදීත් විපක්ෂය වාගේම ආණ්ඩු පක්ෂය ඉදිරිපත් කරන යෝජනා හා සංශෝධන පිළිබඳවත් කාරක සභා අවස්ථාවේදී සලකා බලන්න බලාපොරොත්තු වන බව මෙහිදී සඳහන් කරන අතරම මේ පනතේ මූලික අරමුණු ගැනත් සඳහන් කරන්න ඕනෑ.

ශ්‍රී ලංකාවේ වර්තමාන සංවර්ධන ක්‍රියාදාමයේ ප්‍රතිලාභ සෑම ජන කොටසකටම සාධාරණව බෙදී යාමට සැලැස්වීම සඳහා රටේ දිළිඳුකමින් පීඩා විඳින්නා වූ මහජනතාව සංවර්ධන ක්‍රියා දාමයට සම්බන්ධ කර ගැනීම තමයි මෙම පනතේ මූලික අරමුණ වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ වාගේම දිළිඳුකම සදාකාලික උරුමයක් නොවන බව ආදර්ශයෙන් පෙන්වා දීම, ඒ බව ඔප්පු කිරීම තමයි මේ පනත මගින් අපි බලාපොරොත්තු වෙන්නේ. විශේෂයෙන්ම පරාධීන මානසික තත්වයෙන් සිටි අපේ ජනතාව අවුරුදු 30ක් තිස්සේ පීඩා විඳි ත්‍රස්තවාදයෙන් මුදා ගෙන, ඒ කුරිරු යුද්ධයෙන් මුදා ගෙන, ඒ පරාධීන මානසිකත්වය වෙනස් කරලා ඒ තුළින් අපි මේ ජනතාව තුළ යම්කිසි ජයග්‍රාහී මනසක් හදන්න ක්‍රියා කළා.

ඒ වාගේම අද පරාධීන තත්වයක ජීවත් වන මේ දිළිඳු ජනතාවගේ මානසිකත්වය වෙනස් කර, එදා අප ත්‍රස්තවාදී යුද්ධය දිනුවා වාගේ ම ආර්ථික යුද්ධයෙහුත් ජය ගැනීම තමයි මෙම පනත් කෙටුම්පතේ මූලික අරමුණ වන්නේ. ඒ තුළින් දිළිඳුකමින් තොර රටක් බවට මේ රට පත් කිරීමයි අපේ එකම පරමාර්ථය. ඒ සඳහා වන අපේ ඉලක්ක කණ්ඩායම කවුද? අප දන්නවා, අභිමානවත් පුරවැසියෙක් ලෙසින් ගෞරව්‍යවත්ව ජීවත් වීමට ප්‍රමාණවත් තරම් ආදායම නොමැති අය අඩු ආදායම් ලාභීන් ලෙස අප සලකනවා. පුද්ගලයෙකුට ජීවත්වීම සඳහා අවශ්‍ය කරන මූලික අවශ්‍යතාවන් රාශියක් ඉෂ්ට කර ගැනීමට ප්‍රමාණවත් ආදායමක් නොමැති අය දිළිඳු අය වශයෙන් සලකනවා.

Human dignity යයි කියන්නට පුළුවන් -ගෞරවයාන්විත මනුෂ්‍යයෙක් ලෙස ජීවත්වීම සඳහා අවශ්‍ය කරන ප්‍රධාන අවශ්‍යතාවයන් කිහිපයක් තිබෙනවා. ඒ සඳහා වූ අවශ්‍යතාවයන් සම්පූර්ණ කිරීමයි -Lack of access to the basic human needs.- මෙම පනත් කෙටුම්පතෙන් බලාපොරොත්තු වන්නේ. මෙන්ම මේ ඉලක්ක ගත කණ්ඩායම, මෙන්ම මේ අඩු ආදායම් ලාභී ප්‍රජාව ඇමතිමයි, මේ පනත් කෙටුම්පතෙන් සම්පූර්ණයෙන්ම අදහස් කරන්නේ.

එම නිසා මේක ග්‍රාමීය සංවර්ධන කටයුත්තක් නොවෙයි. මේක පැහැදිලිව පුද්ගලයා හා පවුල ඉලක්ක කර ගෙන, මේ අඩු ආදායම් ලාභීන් ඉලක්ක කර ගෙන යන වැඩ පිළිවෙළක්. ඒ වාගේම මේ අය ලංකාවේ කොච්චර ඉන්නවා ද, කියා අපි කල්පනා කර බලමු. අප දන්නවා, ජන ලේඛන හා සංඛ්‍යා ලේඛන දෙපාර්තමේන්තුවෙන් හැම මාසයකට වරක් මූලික අවශ්‍යතාවන් ඉටු කර ගැනීමට එක අයෙකුට අවශ්‍ය අවම වියදම ගණන් බලනවා. ඒ අනුව මේ වසරේ සැප්තැම්බර් මාසයේ රුපියල් 3545 ක් ලෙස එය නිවේදනය කර තිබෙනවා. ඒ අනුව ඊට වඩා අඩු ආදායමක් ලබන අය දුප්පතුන් ලෙස වර්ගීකරණය කරන්නට පුළුවන්. එය පැහැදිලි සංඛ්‍යාවක් නිසා එය දරිද්‍රතාවයේ රේඛාව ලෙස නම් කරන්නට පුළුවන්. එය poverty line කියා කියනවා. ශ්‍රී ලංකාවේ දරිද්‍රතා -මේ රේඛාවෙන් පහළ ආදායම ලබන- ජනගහනය මුළු ජනගහනයෙන් ප්‍රතිශතයක් ලෙස සැලකුවොත් 1990-1991 වර්ෂයේ සියයට 21.01 ක් වුණා.

1995, 1996 කාලයේ මෙම අගය සියයට 28.8ක් දක්වා ඉහළ ගියා. නැවතත් 2002 දී මෙය සියයට 22.7ක් දක්වා අඩු වුණා. 2006 දී සියයට 15.2ක් වුණා. මේ රජය යටතේ 2009, 2010 වන කොට සියයට 8.9 දක්වා පහළ බැහැලා තිබෙනවා. අපේ ඉලක්ක කණ්ඩායම වන්නේ මෙන්ම මේ කණ්ඩායමයි. මෙය අද ජනගහනයේ ප්‍රතිශතයක් ලෙස සියයට 8.9 වුණාට ගණන් හදා බැලුවොත් එම සංඛ්‍යාව ලක්ෂ 18ක් පමණ වනවා. මේ දිවිනැගුම පනත් කෙටුම්පත හරහා අපි බලාපොරොත්තු වන්නේ මෙම අඩු ආදායම්ලාභී ලක්ෂ 18ක පමණ පිරිස ප්‍රජාවක් ලෙස සංවිධානය කර ඔවුන් රටේ සංවර්ධන ක්‍රියාදාමයට සම්බන්ධ කර ඔවුන්ගේ ආර්ථිකය ශක්තිමත් කිරීමයි.

ඒ වාගේම දිළිඳුකමත් එක්ක ඇදිලා තිබෙන තවත් වැදගත් කාරණයක් තමයි පෝෂණය පිළිබඳ ගැටලුව. මේ පෝෂණය පිළිබඳ ගැටලුව වැඩියෙන්ම පෙනෙන්න තිබෙන්නේ අපේ සමාජය තුළ ජීවත් වන අඩු ආදායම්ලාභී, එහෙම නැත්නම් දිළිඳුකමත් එක්ක ජීවත් වන ජනතාව තුළයි. මේ රටේ පමණක් නොවෙයි, ලෝකයේ හැම රටකම දිළිඳුකමත් එක්ක ඇදිලා තිබෙනවා පෝෂණය පිළිබඳ ගැටලුව. ඒ නිසා මේ දිළිඳුකම පිටු දැකීමට කටයුතු කරන ගමන් පෝෂණය පිළිබඳ ගැටලුවටත් විසඳුමක් සෙවීම මෙහි අරමුණ වෙනවා. මේ සඳහා විසඳුම් සොයන්න යාමේදී, මේ ඉලක්කය සඳහා යාමේදී අපට තිබෙන ප්‍රධාන බාධාවන් සම්බන්ධයෙන් අප සියලු දෙනාගේ අවධානය යොමු වුණා, මේ පනත් කෙටුම්පත සකස් කිරීමේදී. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ දිළිඳුකමට බලපා ඇති හේතූන් අතර, අපි ප්‍රධාන කරුණු පහක් හඳුනා ගත්තා. පළමුවැනි එක ප්‍රාග්ධන හිඟය; දෙවැනි එක දැනුම හා නිපුණතාව නොමැති වීම; තුන්වැනි එක වෙළෙඳ පොළ සපයා ගැනීම; හතරවැනි එක අසංවිධානාත්මක බව; පස්වැනි එක පරාදීන මානසිකත්වය. ඒ අය හැම තිස්සේම තමුන්ට කිසිවක් කර ගන්න බැහැ කියන මානසිකත්වයකින් යුතු ජනතාවක් බවට පත් වෙලා ඉන්නවා. අපි මේ පනත් කෙටුම්පතින් විසඳන්න උත්සාහ කරන්නේ මෙන්ම මේ ගැටලුයි.

මෙම පනත් කෙටුම්පත සකස් කිරීමේදී අප පදනම් කර ගත් තේමාව මොකක්ද? අපි තේමාව කර ගන්නේ,"සහභාගීත්ව

සංවර්ධනය" -Participatory Development- කියන එකයි. එබැවින් මේ රජය දිවි නැගුම සංවර්ධන දෙපාර්තමේන්තුව සකස් කිරීමේදී එය මහජන සහභාගීත්වය සහිත සංවර්ධන වැඩ සටහන් ක්‍රියාත්මක කරන දෙපාර්තමේන්තුවක් බවට පත් කළ යුතුයි කියා වටහා ගෙන තමයි මේ පනත සකස් කළේ. දෙපාර්තමේන්තුව පහසුකාරකයින්ගේ කාර්ය තමයි සිය වගකීම හැටියට ඉෂ්ට කරන්නේ. එහෙම නැතුව සංවර්ධනය කොළඹ ශීත කාමරවල ඉඳන් කරන්න නොවෙයි අපේ අරමුණ. අපි සංවර්ධනයට භාජනය වන මේ ප්‍රජාව සම්බන්ධ කරලා, ඔවුන්ව මුල ඉඳලාම මෙයට සහභාගී කරවා ගෙනයි -සැලසුම් කිරීමේ ඉඳලා, ක්‍රියාත්මක කිරීම දක්වාම ප්‍රජාව සම්බන්ධ කර ගෙනයි- මේ වැඩ පිළිවෙළ දියත් කරන්න මේ පනත සකස් කරලා තිබෙන්නේ. දෙපාර්තමේන්තුව පිටු පස්සේ ඉඳලා පහසුකාරකයින් හැටියට කටයුතු කරන්න.

ඒ නිසා මේ පදනමින් අපි මේ පනත සකස් කරන කොට සංවිධාන ව්‍යුහයන් තුනක් ඇති කලා. ඒ සංවිධාන ව්‍යුහයන් තුනෙන් එකක් වන්නේ, දිවි නැගුම ප්‍රජා මූල සංවිධානයයි. අනෙක් එක තමයි දිවි නැගුම ප්‍රජා මූල බැංකු. අනෙක් එක තමයි මම කලින් කියපු දිවි නැගුම සංවර්ධන දෙපාර්තමේන්තුව. දිවි නැගුම ප්‍රජා මූල සංවිධානය, දිවි නැගුම ප්‍රජා මූල බැංකුත් සියල්ලක්ම ඒ ජනතාව විසින් ස්වේච්ඡාවෙන් බිහි කරන ප්‍රජාවට අයත් ස්වාධීන සංවිධාන ජාල දෙකක්. ඒක රජයට හෝ නිලධාරීන්ට අයිති වෙන එකක් නොවෙයි. ඒකේදී ප්‍රජාව කියන්නේ කවුද? ප්‍රජාව යන පදය භාවිතා කරන්නේ, ප්‍රජා හැඹිමකින් යුත්, එකට වැඩ කළ හැකි මහජනතාවකින් සැදුම්ලත් සමූහයකටයි. එකට වැඩ කරන්න බැරි අය ඉන්න පුළුවන්. නමුත් එකට වැඩ කරන්න පුළුවන් කණ්ඩායම් ඒකරාශි කරලා ඒ අය ප්‍රජාවක් හැටියට කටයුතු කරනවා. මේක ශ්‍රී ලංකා සමාජයට, අපේ රටට අලුත් දෙයක් නොවෙයි. අපේ ඇත අතියෝ ඉඳලා මේ වාගේ ප්‍රජා සංවිධාන රාශියක් අපට තිබුණා. මේක අපට හොඳට හුරු වෙලා තිබුණා. තමන්ට තනි තනිව කරගත නොහැකි බොහෝ දේවල් මෙසේ කුඩා කණ්ඩායමක් ලෙස හෝ ප්‍රජාවක් ලෙස එකතු වී කර ගත්තු අවස්ථා තිබෙනවා. ඇත අතියෝ තිබිව මහිලා සමිති, ග්‍රාම සංවර්ධන සමිති, දැනට ගම්වල බොහොම සාර්ථකව රජයේ මැදිහත් වීමක් නැතුව කරන මරණාධාර සමිති මේවාට හොඳ උදාහරණයි.

ඒ වාගේම කුඩා කණ්ඩායම් හැටියට - උදාහරණයක් විධියට පොඩි කුඹුරු යායක් ගන්නොත්, එහි ගොවීන් පස් දෙනෙක් සිටිනවා නම්, ඒ අයට තනි තනියෙන් මේ කුඹුරු කර ගෙන යන්න බැහැ. ඇළ වේලි සුද්ධ පවිත්‍ර කර ගන්නට බැහැ. මොකක්ද කරන්නේ? මේ ගොවීන් පස් දෙනා එකතු වෙලා ප්‍රජාවක් ලෙස; කුඩා කණ්ඩායමක් ලෙස ගිහිල්ලා, ඇළ පාදනවා. එක දවසක එක ගොවියෙකුගේ කුඹුරේ නියර ගහනවා. අනෙක් දවසේ අනෙක් කුඹුරට ගිහිල්ලා නියර ගහනවා. ඊළඟට ආයෙන් ඔක්කොම ගොවීන් එකතුවෙලා අර කුඹුරේ නියර බදිනවා. ඊළඟට අනෙක් කුඹුරේ වපුරනවා. මෙන්ම මේක තමයි අපේ ඇත ඉතිහාසය තුළින් මේකට ගන්න පුළුවන් හොඳම උදාහරණය. අද අපි මේ බිහි කරන්නට යන ප්‍රජා සංවිධානයන් ඒ ප්‍රජාව විසින්ම ඇති කරන සංවිධානයන් වෙනවා.

ඊළඟට, මේ දිවි නැගුම සංවර්ධන දෙපාර්තමේන්තුවේ පරමාර්ථ මේ පනත් කෙටුම්පතේ සඳහන් කර තිබෙනවා. මේ පනත් කෙටුම්පත කියවෙමින් තමුන්නාත්සේලාට තේරෙනවා ඇති, අපි මෙය ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන්නේ මොන පරමාර්ථයෙන්ද කියලා. හැන්සාඩ් වාර්තාවට ඇතුළත් වීම සඳහා මේ දිවි නැගුම සංවර්ධන දෙපාර්තමේන්තුවේ පරමාර්ථ පිළිබඳව මා කියවන්නට කැමැතියි. දිවි නැගුම පනත් කෙටුම්පතේ ඒ පරමාර්ථ මෙසේ දක්වා තිබෙනවා.

(අ) දිළිඳුබව තුරන් කිරීම සහ සමාජ සාධාරණත්වය සහතික කරනු ලබන සමාජයක් බිහි කිරීම සඳහා අවශ්‍ය විය හැකි සංවර්ධන කටයුතු ක්‍රියාත්මක කිරීම;

[ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්ෂ මහතා]

- (ආ) පුද්ගල, පවුල සහ කණ්ඩායම් කේන්ද්‍ර කර ගත් ජීවනෝපාය ආර්ථික සංවර්ධන ක්‍රියාකාරකම් ප්‍රවර්ධනය කිරීම;
- (ඇ) එක් එක් පුද්ගලයා සහ පවුල වෙනුවෙන් ආහාර සුරක්ෂිතතාව සහතික කිරීම;

ආහාර සුරක්ෂිතතාව කියන එක මේ බඩු බෙදා හැරීම වාගේ එකක් නොවෙයි. ආහාර සුරක්ෂිතතාවයට අර්ථ කථනයක් තිබෙනවා. සැම විටම ඒ අයට උසුලා ගන්නට පුළුවන් මිලකට ඒ අවශ්‍ය සියලු ආහාර සපයා ගන්නට පුළුවන් විය යුතුයි.

ඊළඟට, එහි තවදුරටත් මෙසේ දක්වා තිබෙනවා,

- (ඈ) ජාතික සංවර්ධනය වේගවත් කිරීම සඳහා ජනතාව ඒකරාශී කිරීම හා සවිබල ගැන්වීම;
- (ඉ) ජනතාවගේ ජීවනෝපාය සංවර්ධනය ඉහළ නැංවීමේ කාර්ය සඳහා ක්ෂුද්‍ර මූල්‍ය පහසුකම් සැපයීම;
- (ඊ) ජනතාවගේ ජීවනෝපාය සංවර්ධනය සඳහා අවශ්‍ය විය හැකි භෞතික හා සමාජ යටිතල පහසුකම් සංවර්ධනය කිරීම;
- (උ) ජනතාවගේ ආර්ථික හා සමාජ සංවර්ධනයට අවශ්‍ය විය හැකි අධ්‍යයන සහ පර්යේෂණ කටයුතු සිදු කිරීම;
- (ඌ) ජනතාවගේ ජීවන තත්වය නගාසිටුවීම සඳහා මානව ප්‍රාග්ධනය සංවර්ධනය කිරීම; සහ
- (එ) සමාජ ආරක්ෂණයක් අවශ්‍ය පුද්ගලයන් සඳහා සමාජ ආරක්ෂණ ජාලයක් නිර්මාණය කිරීම.

මම කිව්වා වාගේ මෙම කාර්යය කිරීමේදී දෙපාර්තමේන්තුවේ කාර්යයන් හැටියට අපි පැහැදිලිව සඳහන් කරලා තිබෙනවා, මේ කටයුතු සකස් කරන ආකාරය. මෙහිදී මම ඒ කාර්යයන් කියවිය යුතුයි. ඒවා සඳහන් වන්නේ මෙසේයි:

- (අ) පුද්ගලයන්ගේ, පවුල්වල සහ කණ්ඩායම්වල ආදායම් උත්පාදනය ඉහළ නංවන ව්‍යාපෘති සැලසුම් කිරීම සහ ඒ ව්‍යාපෘති සඳහා පහසුකම් සැලසීම;
- (ආ) දිවි නැගුම ප්‍රතිලාභීන්ගේ රැකියා අවස්ථා වැඩි කිරීම සඳහා සහාය වීම;
- (ඇ) අලෙවිකරණ කටයුතු වැඩි දියුණු කිරීම;
- (ඈ) ජීවනෝපාය සංවර්ධනය පිළිබඳ ප්‍රජාවගේ දැනුම වර්ධනය කිරීම;
- (ඉ) පරිසර හිතකාමී ජීවන රටාවක් සඳහා මහජනතාව උනන්දු කරවීම;
- (ඊ) පුද්ගල, පවුල හා කණ්ඩායම් කේන්ද්‍රකරගත් සංවර්ධන ව්‍යාපෘති ප්‍රවර්ධනය සඳහා අවශ්‍යවන සම්පත් සහ සේවා සපයනු ලබන ආයතන සමඟ සම්බන්ධීකරණය පවත්වා ගෙන යාම;
- (උ) ජනතාව අතර ඉතිරි කිරීමේ පුරුදු වර්ධනය කිරීම;
- (ඌ) සම්පත් සහ සේවා වෙත ප්‍රවේශ වීමේ දී දිවි නැගුම ප්‍රතිලාභීන් මුහුණ දෙන බාධක ඉවත් කිරීම;
- (එ) ප්‍රජාවගේ ගුණසිද්ධිය සඳහා හිතකර වන, යුක්තිගරුක සමාජීය පරිසරයක් ඇති කරන්නා වූ වැඩසටහන් දියත් කිරීම;
- (ඒ) දිවි නැගුම ප්‍රතිලාභීන්ගේ ආර්ථික දියුණුව සඳහා වන ව්‍යාපෘති සහ වැඩසටහන් සැලසුම් කිරීමේ දී සහ කළමනාකරණය කිරීමේදී දිවි නැගුම ප්‍රතිලාභීන්ගේ සහභාගිත්වය ලබා ගැනීම;
- (ඔ) යම් රජයේ දෙපාර්තමේන්තුවක්, සංස්ථාවක්, පළාත් පාලන ආයතනයක්, පෞද්ගලික අංශයේ සංවිධානයක් හෝ රාජ්‍ය නොවන සංවිධානයක් විසින් දිවි නැගුම ප්‍රතිලාභීන්ට සපයන සේවා සඳහා පහසුකම් සැලැස්වීම; සහ
- (ඔ) ඉතිරි කිරීමේ පුරුදු වර්ධනය කිරීම සහ ණය ප්‍රදානය කිරීම සඳහා ආයතනික රාමුවක් නිර්මාණය කිරීමට සහාය වීම.

දෙපාර්තමේන්තුවක් ලෙසට මෙසේ පරිවර්තනය වන්නේ දැනට අධිකාරි තුනක් ලෙස කටයුතු කරන ආයතන තුනක්. අපි දන්නවා, අධිකාරියක් කියන්නේ දෙපාර්තමේන්තුවකට වඩා නොයෙක් ආකාරවේ බැඳීම්වලින් තොර, දෙපාර්තමේන්තුවල තිබෙන යම්කිසි සීමාවලින් බාහිරව ක්‍රියා කළ හැකි ආයතන බව. ඒ ඒ පනත්වලින් පාලනය වෙමින් තිබුණු එවැනි ආයතන තුනක්

එක පාරටම රාජ්‍ය දෙපාර්තමේන්තුවක් වන කොට - විශේෂයෙන්ම මෙලෙස ජනතාව සමඟ විශාල ලෙස සම්බන්ධ වෙමින් කටයුතු කරන සමාදේශී අධිකාරිය වැනි අධිකාරි එක පාරටම දෙපාර්තමේන්තුවක් වීමෙන්- ඇති වන ගැටලු තරමක් හෝ මඟ හරවා ගැනීමට, අපි මහජන සහභාගිත්වය සහිත ක්‍රියාත්මක කළ යුතු සංවර්ධන වැඩසටහන් ක්‍රියාත්මක කරන දෙපාර්තමේන්තුවක් සඳහා, මහජන අදහස් ලබා ගැනීම පහසු කරවීමට ඉතා ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ජනතාවාදී සංවිධාන ව්‍යුහයක් අපි මේ පනත තුළින් බිහි කරලා තිබෙනවා. එය තමයි දිවි නැඟුම ජාතික සභාව.

අපි හැම වෙලාවේම අමාත්‍ය මණ්ඩලය විසින් ගනු ලබන රජයේ ප්‍රතිපත්තිවලට අනුකූලව, අමාත්‍යවරයාගේ විධාන හා පාලනයට යටත්ව, අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයාගේ මෙහෙය වීම මත දිවිනැගුම සංවර්ධන වැඩසටහන්වලට ප්‍රතිපත්ති හා කළමනාකරණයට අදාළ කරුණු සම්බන්ධයෙන් දෙපාර්තමේන්තුවට සහාය දීමට මෙම ජාතික සභාව පත් කරලා තිබෙනවා. එයට නිලධාරීන් පිරිසකුත්, ඒ වාගේම බාහිරව මහජන නියෝජිතයින්, දිවිනැගුම ලාභීන්, ඒ වාගේම විවිධ හැකියාවන් තිබෙන පුද්ගලයන් නම් කරලා තිබෙනවා. ඇත්තටම ඔවුන් දෙපාර්තමේන්තුවෙන් පිට ඉඳලා පරිපාලන කටයුතුවලට මැදිහත් නොවී, ඒ පිළිබඳව දෙපාර්තමේන්තුවකට කළ නොහැකි සමහර දේවල් ජනතාව හා සම්බන්ධ කරන ජනතාවාදී වැඩ පිළිවෙළක් හැටියට කරන්න අපි යෝජනා කරලා තිබෙනවා.

මෙම සංවිධාන ව්‍යුහයේ ඊළඟට එන්නේ දිවිනැගුම ප්‍රජාමූල සංවිධාන. මේක තමයි ජනතාවගෙන් සැදුම් ලත් ප්‍රධානම ස්වේච්ඡා සංවිධානය. මේකේ මූලිකම තිබෙන්නේ කුඩා කණ්ඩායම්. සමහර විට එය 5 දෙනෙක් වෙන්න පුළුවන්. සමහර විට ඊට වැඩි සංඛ්‍යාවක් වෙන්න පුළුවන්. ඊළඟට දිවිනැගුම ප්‍රජාමූල සංවිධානය එනවා. ඒක සාමාන්‍යයෙන් ග්‍රාම නිලධාරි වසමකට හෝ දෙකකට එකක් බැගින්, එහෙම නැත්නම් එක ග්‍රාම නිලධාරි වසමක් විශාල නම් ඒක තුළ දෙකක් බැගින් වගේ කුඩා ප්‍රජාමූල සංවිධානයක් පිහිටුවනවා. මොකද, ඒක තමයි සම්පූර්ණයෙන්ම ජනතාව විසින්ම පාලනය කරන සංවිධානය වෙන්නේ.

"ජීවනෝපාය කටයුතු සංවර්ධනයට අවශ්‍ය සියලු කටයුතු ප්‍රජාව තුළින් ක්‍රියාත්මක වන්නේ දිවිනැගුම ප්‍රජාමූල සංවිධාන හරහායි. එහි ප්‍රයෝජන ලෙස ප්‍රජාවගේ නිසි දායකත්වය රටේ සංවර්ධනයට ලබා ගැනීම, තමන් විසින්ම තමන් සඳහා ක්‍රියාත්මක වන වැඩසටහන්වල අයිතිය ප්‍රතිලාභීන් අතරට ලැබීම, ප්‍රජාව තුළ ක්‍රියාත්මක වැඩසටහන් හා ණය ආයෝජන වැඩසටහන් තමන් විසින්ම අධීක්ෂණය කිරීම, ප්‍රජාව ලෙස තමන්ගේම මූල්‍ය හා සංවිධාන ශක්තිය ඇති කර ගැනීම, පරාධීන මානසිකත්වයෙන් තොර දෙපයින් නැඟී සිටින ප්‍රජාවක් ඇති කිරීම" තමයි මේ සංවිධාන තුළින් අපි බලාපොරොත්තු වන ප්‍රධානම දේ.

ඊළඟට මෙම ප්‍රජා සංවිධානත්, දෙපාර්තමේන්තුවත් අතර සම්බන්ධය. ඒක පැහැදිලි කරන්න ඕනෑ. මොකද, මේ දෙපාර්තමේන්තුව විසින්, රජය විසින්, මේ පාර්ලිමේන්තුව විසින් එම ආයතනවලට යම් යම් මූල්‍ය පහසුකම් දෙන්න බලාපොරොත්තු වන නිසා ඒකට යම් කිසි අධීක්ෂණයක් අවශ්‍යයි. දෙපාර්තමේන්තුවේ කාර්ය භාරය වන්නේ ප්‍රජාමූල සංවිධානවලට අවශ්‍ය මඟ පෙන්වීම, අධීක්ෂණය හා නියාමනය, භෞතික හා මූල්‍ය සම්පත් ලබා දීම, අවශ්‍ය සම්පත් ඒකරාශීකරණය, අධ්‍යයනය කිරීම, ප්‍රජාවට විසඳා ගත නොහැකි ගැටලු විසඳා ගැනීමට බාහිර උදව් අවශ්‍ය විට ඒවා ලබා දීම, ජනතාවගේ

ආකල්ප හා දැනුම වර්ධනය කිරීම. මේ සඳහා විශාල පළපුරුද්දක් තිබෙන, අපේ සමාදේධි අධිකාරියේ දැනට සේවය කරන, අවුරුදු ගණනාවක් මේ රටේ ජනතාව දිළිඳු බවින් නැතිවටවන්න විශාල කාර්ය භාරයක් ඉටු කරනු දෙපාර්තමේන්තුවට අනුයුක්ත 26,000ක් පමණ වූ සමාදේධි නිලධාරීන් කැප වෙලා වැඩ කරන බව මෙහිදී සඳහන් කරන්න ඕනෑ.

ඒ වාගේම මීට ඉහළින් බිහි කරනවා, දිවි නැගුම ප්‍රාදේශීය සංවිධාන. දැන් මේ ගැනත් අපි සඳහන් කරන්න ඕනෑ. මෙය ශ්‍රී ලංකා සමාදේධි අධිකාරියේ ප්‍රාදේශීය සංවිධානයට වඩා ජනතාව සන්තක කරලා තිබෙනවා. ශ්‍රී ලංකා සමාදේධි අධිකාරිය පනත යටතේ තිබෙන්නේ මෙන්න මේ විධියටයි. 1995 අංක 30 දරන ශ්‍රී ලංකා සමාදේධි අධිකාරිය පනතේ 7 (1) වගන්තිය යටතේ මෙසේ සඳහන් වනවා:

"එක් එක් ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයක් තුළ මින් මතු ප්‍රාදේශීය කමිටුව යනුවෙන් සඳහන් කරනු ලබන ප්‍රාදේශීය සමාදේධි කමිටුවක් පිහිටු වනු ලැබිය යුතු අතර එහි සභාපති වශයෙන් පත් කරනු ලබන්නේ එම ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයේ ප්‍රාදේශීය ලේකම්ගෙන්ද, ..."

ශ්‍රී ලංකා සමාදේධි අධිකාරිය පනත යටතේ දැනට ප්‍රාදේශීය කමිටුවේ සභාපතිකම දරන්නේ එම ප්‍රදේශයේ ප්‍රාදේශීය ලේකම්වරයායි. මීට පස්සේ ගම් මට්ටමින් එන ප්‍රජා මූල සංවිධානවල සභාපති, ලේකම් අතරින් තෝරා ගන්නා කෙනෙක් තමයි එම සභාපති ධුරයට පත් වන්නේ. ඒ වාගේමයි දිස්ත්‍රික් සංවිධානයන්. දැන් ප්‍රාදේශීය කමිටුව හා ප්‍රජා මූල සංවිධානය මගින් තමයි හැම එකේම කාර්ය භාරයන් ඉෂ්ට වන්නේ. දිස්ත්‍රික් කමිටුවට එන කොට එම කාර්යයන් ඉෂ්ට වන්නේ නැහැ. මොකද, කුඩා ප්‍රජා කණ්ඩායම් සහ ගම් මට්ටමේ තිබෙන ප්‍රජා මූල සංවිධානවලට උඩින් ප්‍රාදේශීය කමිටු තිබෙනවා. ඒ තුළින් නාමිකව වැඩ කරන එම යෝජනා පිළිබඳ සාකච්ඡා කිරීමට විනා එතරම් එහාට මහා දැවැන්ත සංවිධානයක් අපි බිහි කරලා නැහැ. එතකොට ඒ තුළින් ප්‍රජාව තුළම තිබෙන සංවිධානයක් මධ්‍යගත කරන්නේ නැතුව ගම් මට්ටමින් හා ප්‍රාදේශීය මට්ටමින් මෙම සංවිධාන තබා ගන්න අපි ඉඩ සලස්වා තිබෙනවා.

ඒ විතරක් නොවෙයි. ශ්‍රී ලංකා සමාදේධි අධිකාරිය පනත යටතේ දැනට දිස්ත්‍රික් කමිටුවේ සභාපති හැටියට අතිවාර්යයෙන්ම පත් වන්නේ පරිපාලන දිස්ත්‍රික්ක සඳහා පත් කරනු ලබන දිස්ත්‍රික් ලේකම්වරුන් තමයි. අතින් සියලු දෙනාම නිලධාරීන් හැටියටයි කටයුතු කරන්නේ. මේ නව පනත් කෙටුම්පත තුළින් ප්‍රාදේශීය සංවිධානය සඳහා පත් කර තිබෙන්නේ ප්‍රජා මූල සංවිධානවලින් පත් වන අයයි. ඒ වාගේම දිවි නැගුම ජාතික සම්මේලනයටත් පත් වන්නේ මෙම දිස්ත්‍රික් සංවිධානවල නියෝජිතයන් හැටියට මිසක් නිලධාරීන් හැටියට නොවෙයි. ඉස්සර තිබුණු විධියට කටයුතු කරලා ජාතික සම්මේලනයට දිස්ත්‍රික් සභාපතිවරුන් ගෙන්නුවා නම් ඒක හරියට දිසාපති සම්මේලනයක් වනවා. එතකොට දිසාපතිවරු තමයි එම සම්මේලනයට එන්නේ. දැන් එහෙම නොවෙයි. නමුත් මේ යටතේ ප්‍රාදේශීය සංවිධානවලින් දිස්ත්‍රික් සංවිධානයට ඇවිත්, එතැනින් තමයි දිවි නැගුම ජාතික සම්මේලනයට එන්නේ. නමුත් ජාතික සම්මේලනයට බොහෝ විට තිබෙන්නේ උපදේශාත්මක කාර්යයක්. මොකද, මේ ප්‍රජා මූල සංවිධානවල ප්‍රධාන ලක්ෂණයක් තමයි තමුන්ගේ ප්‍රජාව තුළ යම් කිසි සීමාවකට මිසක් ජාතික මට්ටමට එන්නේ නැති එක. මා හිතන හැටියට ජනතාවටම බෙදී යන මෙවැනි බලය බෙදීමක් කිසිම පනතකින් සිද්ධ වෙලා නැහැ. මා හිතන හැටියට ජනතාවට බලය බෙදන්න ඕනෑය කියනවා නම් මේක තමයි නියම බලය බෙදීම; ජනතාවට තමුන්ගේ සංවර්ධනයේ අයිතිය ලබා දීම.

ඊළඟ සංවිධාන ජාලය, දිවි නැගුම ප්‍රජා මූල බැංකු. මේ පනත් කෙටුම්පතේ විප්ලවීයම කරුණ තමයි මෙම කාරණය. විශේෂයෙන්ම ප්‍රජාව සතු සංවිධානයක් හැටියට අප මේ බැංකු බිහි කරන්නේ. මම කියන්න ඕනෑ දැනට මේ සියලු කටයුතු කෙරෙන්නේ කොළඹින්, නැත්නම් සමාදේධි අධිකාරියෙන් බව. නමුත් මීට පස්සේ මේ ප්‍රජා මූල බැංකු පද්ධතියම ජනතාව සන්තක වෙනවා. ඒ කාරණය මම පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ. විශේෂයෙන්ම අපේ දිළිඳුකම නැති කිරීමේදී ප්‍රධානම ප්‍රශ්නයක් හැටියට තිබෙන්නේ ප්‍රාග්ධනය හොයා ගන්න බැරිකමයි. මෙහිදී ස්වකීය ප්‍රතිලාභීන් අතර ක්ෂුද්‍ර මූල්‍ය කටයුතු ප්‍රවර්ධනය කිරීම සඳහා දිවි නැගුම ප්‍රජා මූල සංවිධාන එකක් හෝ ඊට වැඩි ගණනක් බල ප්‍රදේශයක් ආවරණය කිරීමෙන් පිහිටුවනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "ක්ෂුද්‍ර මූල්‍ය" යන්නට පනතේ සඳහන් වන අර්ථ නිරූපණය මොකක්ද? මේ ක්ෂුද්‍ර මූල්‍ය කියන්නේ මොකක්ද කියන එක මම මෙහිදී කියන්න ඕනෑ. දිවි නැගුම පනත් කෙටුම්පතේ එය මෙන්න මේ ආකාරයට අර්ථ නිරූපණය කර තිබෙනවා.

"ක්ෂුද්‍ර මූල්‍ය" යන්නෙන්, අන්‍යාකාරයකින් මූල්‍ය සේවා උපයා ගැනීමේ කිසිදු මාර්ගයක් නොමැති සේවයේ යෙදෙන්නන්ට හෝ අඩු ආදායම් පුද්ගලයන්ට හෝ කණ්ඩායම්වලට සපයන්නා වූ මූල්‍ය සේවා වර්ගයක් අදහස් වේ."

21වැනි ශත වර්ෂය උදා වන විටම සංවර්ධන උපායක් හැටියට මේ ක්ෂුද්‍ර මූල්‍ය සම්පාදනය ඉහළින්ම පිළිගැනීමකට ලක් වුණා. ඒ නිසාම 2005 වර්ෂය සුළු පරිමාණ ණය පිළිබඳ ජාත්‍යන්තර වර්ෂය - International Year of Microcredit- වශයෙන් නම් කලා. ක්ෂුද්‍ර මූල්‍යකරණය යනුවෙන් අදහස් කළේ අඩු ආදායම්ලාභී ප්‍රජාව ඉලක්ක කර ගනිමින් කුඩා ණය, ඉතිරි කිරීම්, රක්ෂණ, ගෙවීම් ක්‍රම හා අනිකුත් මූල්‍ය සේවාවන් සැපයීම කියලා එදා ඒ ජාත්‍යන්තර වර්ෂය ආරම්භයේදී කළ ප්‍රකාශනයේ සඳහන් වෙනවා. මේ ක්ෂුද්‍ර මූල්‍යකරණය කා වෙනුවෙන්ද කියන එක එම ප්‍රකාශනයේ සඳහන් වෙනවා. විශේෂයෙන්ම අඩු ආදායම්ලාභී ප්‍රජාව වෙත මූල්‍ය සේවා ප්‍රදානය කිරීම ක්ෂුද්‍ර මූල්‍යකරණය පිළිබඳ නිර්වචනය තුළින් අවබෝධ කර දෙන්න පුළුවන්. එනම්, දැනට විධිමත් මූල්‍ය ආයතනවලින් පහසුකම් ලබාගත නොහැකි හා අවිධිමත් මූල්‍ය අංශයේ ග්‍රහණයට හසුවී ඇති ප්‍රජාව, ගිනි පොලීකරුවන්ට අහු වෙලා ඉන්න ප්‍රජාව, අඩු ආදායම්ලාභී ප්‍රජාවගේ මූල්‍ය අවශ්‍යතාව වෙනුවෙන් සකස් කරන ලද විවිධ මූල්‍ය සේවා උපකරණ ක්ෂුද්‍ර මූල්‍යකරණ ක්‍රියාවලිය ලෙස හඳුන්වනු ලබනවා.

අපි මේකේ පරමාර්ථ කීපයක් ගැන කල්පනා කරමු. පළමුවෙන්ම ඉලක්ක කණ්ඩායම. මම කලින් කීව්වා වාගේ ඒ අය තමයි දුප්පත් ප්‍රජාව. ඒ අය මේ රටේ ජනගහනයේ පිරමිඩයේ පල්ලෙහාම- at the bottom of the pyramid- ඉන්න අයයි. ක්ෂුද්‍ර මූල්‍යකරණයේදී ඉලක්ක කර ගෙන ඉන්නේ පිරමිඩයේ ඉන්න අන්න ඒ පල්ලෙහාම කොටසයි. මේකේ මූලිකම පරමාර්ථය වන්නේ දුප්පත්කම දුරලීමයි. මෙහිදී විවිධ ක්‍රමවේද තිබෙනවා. සේවා පහසුකම් සපයනවා. පළමුවෙන්ම කාරණය තමයි ඉතිරි කිරීම. ඒ වාගේම ණය සැපයීම. ඊළඟට රක්ෂණය සහ අනිකුත් මූල්‍ය සේවා සැපයීම. ඉතිරි කිරීම ගැන කියන කොට සමහරු හිතනවා දුප්පත් අය ඉතිරි කරන්නේ කොහොමද කියලා. අප දන්නවා දුප්පත් අය වැඩි දෙනෙක් අපේ රටේ කාලීන ආදායම් - seasonal income - ලබන අය බව. අප වි ගොවිතැන කරනවා නම් අවුරුද්දකට දෙපාරයි අස්වැන්න ලැබෙන්නේ. ඒ අයට අවුරුද්දකට දෙපාරයි එකවර මුදල් ලැබෙන්නේ. එතකොට ඒ කවරිය කරන්නේ ඒ මුදල් ලැබෙන කාලයට වැඩියෙන් වියදම් කරන එකයි. ඊට පස්සේ පොහොර ටික ගන්න, බිත්තර වී ටික ගන්න, ගොයම් කපන්න වාගේ වැඩිවලට ඒ අය ගිනි පොලීකරුවන් ළඟට යනවා.

[ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්ෂ මහතා]

අපි මේ වැඩ පිළිවෙළ යටතේ බලන්නේ කාලීනව ලැබෙන ආදායම්වලින් වසර පුරා දෛනික වියදම් පියවා ගැනීමට හුරු පුරුදු කිරීම, ගිනි පොලිකරුවන්ගෙන් ගැළවීමට උදවු උපකාර කිරීම, අනවශ්‍ය වියදම් වළක්වා ගැනීම, සමාජයේ අභිමානවත් ලෙස ජීවත් වීමට ඔවුන් පොළඹවා ගැනීමයි. ඒ වාගේම ඉතිරි කිරීමට පස්සේ තව වැදගත් කාරණයක් තමයි ක්ෂුද්‍ර ණය නැත්නම් සුළු පරිමාණයේ ණය පහසුකම් සැපයීම. විධිමත් මූල්‍ය ක්‍රමයට ප්‍රවේශ වීමට අපහසු අඩු ආදායම්ලාභී ව්‍යවසායකයින්ට ඔවුන්ගේ ආදායම් තත්ත්වය ඉහළ නංවා ගැනීමට උපකාර වන කාර්යයන් සඳහා සපයන කුඩා පරිමාණයේ ණය මුදල් අපි මේ පනත් කෙටුම්පතේදී "ක්ෂුද්‍ර ණය" වශයෙන් හඳුන්වනවා. ඇප සුරැකුම් රහිතව ආදායම උපදවන කට්ටියට තමයි අපි වැඩියෙන් ණය දෙන්නේ. ආපසු ගෙවීම නම්‍යශීලී පිළිවෙළක් ඇතිව කිරීම, කාටත් පහසුවෙන් තේරුම් ගත හැකි කොන්දේසි යටතේ ලබා දීම, ඉලක්කගත ප්‍රජාවට සපයන කුඩා ණය හැටියට මේවා දීම සිදු කරනවා. මීට අමතරව සමහර වෙලාවට දෛනික පරිභෝජනයට සහ නිවාස අලුත්වැඩියා කිරීම් වාගේ ඒවාටත් අපි මේ ක්ෂුද්‍ර මූල්‍ය ණය පහසුකම් සපයනවා. අපි දැනටත් ශ්‍රී ලංකා සමෘද්ධි අධිකාරිය හරහා මේ ණය පහසුකම් සපයනවා. මේක මීට වඩා වේගවත් හා ක්‍රමානුකූලව සපයන්න අපි බලාපොරොත්තු වනවා. තව වැදගත් දෙයක් තමයි, microinsurance කියන එක. මේක ඉතාම වැදගත් කටයුත්තක් ලෙස අපි ශ්‍රී ලංකා සමෘද්ධි අධිකාරිය තුළත් සැලකුවා. ඒ කියන්නේ ස්වාභාවිකව හෝ මිනිසුන් විසින් සිදු කරන කලකෝලාහල වාගේ අනිවාර්යයෙන්ම අපිට මුහුණ දෙන්න වන යම් යම් කරුණුවලදී යම් කිසි කුඩා වාරික රැස් කරලා එවැනි අවදානම්වලට මුහුණ දෙන්න එක්තරා විධියේ microinsurance එකක් දැනට අපි ක්‍රියාත්මක කරනවා.

අනිවාර්යය ඉතිරි කිරීම් තුළින් දැනට සමෘද්ධි කොමසාරිස් ජනරාල් දෙපාර්තමේන්තුව සමාජ රක්ෂණ අරමුදල ක්‍රියාත්මක කරනවා. ඒ යටතේ දැනට දරු උපතක් සඳහා අපි රුපියල් 5,000ක් ගෙවනවා. විවාහයකදී රුපියල් 3,000ක් ගෙවනවා. රෝහල් ගත වන හැම දිනකටම රුපියල් 200 ගණනේ උපරිම දින 30ක් දක්වා මුදලක් අපි ගෙවනවා. ඒ වාගේම මරණයක් වූණොත් ඒ ප්‍රතිලාභීන්ට රුපියල් 10,000ක් ගෙවනවා. ඒ වාගේම "සමෘද්ධි සිප්දොර ශිෂ්‍යත්ව" වැඩසටහන යටතේ මාසිකව රුපියල් දාහක් බැගින් වර්ෂ දෙකක් දක්වා ලබා දෙන සමාජ රක්ෂණයක් තිබෙනවා. අපි බලාපොරොත්තු වනවා, ඒක තව පුළුල් කරලා උපතේ සිට මරණය දක්වා මේ අයට ඇති වන්නා වූ හදිසි අවශ්‍යතාවන් සඳහා සමාජ රක්ෂණ ක්‍රමය පුළුල් කරලා දියුණු කරන්න. අපි දන්නවා, මේ ක්ෂුද්‍ර මූල්‍යකරණය තුළ තවත් සේවාවන් රාශියක් සපයන්න පුළුවන් බව. මේ පනත් කෙටුම්පතින් ඒවාට ඉඩ සලස්වා තිබෙනවා. මේ සේවා සපයන්නේ ස්වේච්ඡා සංවිධානවලට සහ ජනතා සංවිධානවලටයි. නැතුව මේ සේවාවන් ලැබෙන්නේ ඇමතිවරයාට හෝ දෙපාර්තමේන්තුවට නොවෙයි. මූල්‍ය අතරමැදිකරණය, සමාජ අතරමැදිකරණය, ව්‍යාපාර සංවර්ධන සේවා -business development-, සමාජ සේවා -social services- වැනි දේවල්වලටත් මේ සේවාවන් ලබා ගැනීමේ අවශ්‍යතාව තිබෙනවා. දැන් මේ වාගේ ක්ෂුද්‍ර මූල්‍ය සේවාවන් කරන සංවිධාන ගොඩක් තිබෙනවා. අපි දන්නවා, විවිධ සමිති සමාගම් සංවිධාන එම කටයුතු කරනවා. ඒ වාගේම ලෝකයේ සමුපකාර බැංකු තිබෙනවා.

ණය දෙන සමිති තිබෙනවා. ඒ වාගේම රාජ්‍ය නොවන සංවිධාන -NGOs- මගින් මෙවැනි දේවල් කරනවා. ග්‍රාමීය බැංකු, ප්‍රජා බැංකු වැනි මහ බැංකුවේ ලියා පදිංචි නොවුණු සංවිධාන 20,000ක් විතර මෙවැනි කටයුතු විවිධ මට්ටමෙන් කරනවා. නමුත් අපේ වඩා පුළුල්ම සංවිධානය බවට ක්‍රමවත් බවකින් යුත්, ඒ

වාගේම රජයේ වග කීමකින් යුත් බැංකු පද්ධතියක් අපි ක්ෂුද්‍ර මූල්‍ය බැංකු පද්ධතිය තුළින් බලාපොරොත්තු වනවා. මෙය රාජ්‍ය අනුග්‍රහය යටතේ විධිමත් ආකෘතියක් තුළ ප්‍රජාවගේ පුර්ණ සහභාගිත්වය ඇතුළුව, ඔවුන්ගේම දියුණුව සඳහා ස්ථාපිත කරන ක්ෂුද්‍ර මූල්‍ය ආයතන ව්‍යුහයක්.

මේ ක්ෂුද්‍ර මූල්‍ය ධර්ම ඉතාම පැහැදිලියි. ණය දෙන ආයතනය ණය ලබා ගැනීමේදී ගනුදෙනුකරු කෙරෙහි පුර්ණ විශ්වාසය තබනවා. ඒ වාගේම ගනුදෙනුකරුවන් තම මුදල් තැන්පත් කිරීමේදී ණය දෙන ආයතනය කෙරෙහි පුර්ණ විශ්වාසය තබනවා. මෙම අන්‍යෝන්‍ය විශ්වාසය මතයි ප්‍රජා මූල්‍ය බැංකු පද්ධතිය ක්‍රියාත්මක වන්නේ. ඒ අනුව එකඑක්කෙනාට; තමතමන් අතර - ණය ගන්න එක්කෙනාත්, ණය දෙන ආයතනයත් අතර - අන්‍යෝන්‍ය විශ්වාසයකින් තමයි අපි ණය දෙන්නේ. නැතුව ඇපකර හෝ වෙනත් දෙයක් මත නොවෙයි.

එහිදී මම තවත් කාරණයක් සඳහන් කරන්න ඕනෑ. මොකක්ද? දිවි නැගුම සංවර්ධන දෙපාර්තමේන්තුව හා මේ දිවි නැගුම ප්‍රජාමූල්‍ය බැංකු අතර තිබෙන සම්බන්ධය ගැනත් මේ පනත් කෙටුම්පතේ සඳහන් වනවා.

"දිවි නැගුම දෙපාර්තමේන්තුව මෙම දිවි නැගුම ප්‍රජාමූල්‍ය බැංකු සඳහා නෛතික වගකීම භාර ගනී. ඒ අනුව බැංකුවේ මුදල් පිළිබඳව තැන්පත්කරුවන්ට නෛතික තහවුරුවක් ලැබේ. බැංකුව එහි ප්‍රතිලාභීන්ට අයත් වූවද, මුදල් කළමනාකරණයට අවශ්‍ය සහාය දෙපාර්තමේන්තුව ලබා දෙයි. බැංකුවක් ලෙස පවත්වා ගෙන යෑමේදී අවශ්‍ය වන විනිවිදභාවය ආරක්ෂා කර දීම සඳහා දෙපාර්තමේන්තුව විසින් ප්‍රජාමූල්‍ය බැංකුව අධීක්ෂණය හා නියාමනය සිදු කරයි. මුදල් අමාත්‍යාංශය මහ බැංකුව නියෝජනය වන කළමනාකරණ මණ්ඩලයක් අවශ්‍ය ප්‍රතිපත්තිය මෙහෙයවීම සිදු කරයි."

මේ බැංකුව පාලනයෙන් තොර වනවා කියලා විවිධ විවේචන තිබුණා. මම පැහැදිලිව කියනවා, දැනට තිබෙන සමෘද්ධි බැංකුවටත් කිසිම නීතිමය ව්‍යුහයක් නැහැ. නෛතික බලයක් නැහැ. ඒ වාගේම කිසිම කළමනාකරණ මණ්ඩලයක් නැහැ. අපේ සමෘද්ධි අධිකාරිය තුළ පත් කර ගත් මුදල් මණ්ඩලය පමණයි තිබෙන්නේ. මීට පස්සේ මේ සඳහාත් මුදල් අමාත්‍යාංශය, ඒ වාගේම මහ බැංකුව සමන්විත මණ්ඩලයකින් මේ ප්‍රතිපත්ති තීන්දු කරනවා. නමුත් ඒ ස්වේච්ඡා සංවිධානයේ පාලනය සම්පූර්ණයෙන්ම ජනතාව සන්නක දෙයක්.

ඒ වාගේම මෙහිදී ලංකාවේ තිබෙන මේ තත්ත්වය ගැන කල්පනා කරන කොට අපි දැකපු අපට තිබෙන වාසිම තත්ත්වය තමයි, ආදායම අඩු වුවාට -දුප්පත්වුවාට- අපේ මේ අඩු ආදායම්ලාභී ප්‍රජාව උගත් -බුද්ධිමත්- පිරිසක්. ඒ නිසා ව්‍යවසායකත්වය -ව්‍යාපාරික හැකියාව-, ඒ වාගේම මූල්‍ය පාලනය පිළිබඳ හැකියාව, ඒ වාගේම ගිණුම් තබා ගැනීමේ කරුණු පිළිබඳව ඔවුන් තුළ දැනුම හොඳ උසස් මට්ටමකින් පැවතීම අපට මේ ප්‍රජාව ක්ෂුද්‍ර මූල්‍යකරණ ක්‍රියාවලියට සම්බන්ධ කර ගන්න ලොකු ධෛර්යයක්, ශක්තියක් වාගේම පෙලඹවීමක් වූ බව මෙහිදී සඳහන් කරන්න ඕනෑ.

අපේ ගම්වල තිබෙන සමහර ප්‍රජා සංවිධානවල මූල්‍ය පාලනය ගැන බැලුවොත් ඔවුන් එය ඉතාම හොඳට කරනවා. මම කලින් සඳහන් කරපු විධියට රට පුරා විහිදිලා තිබෙන "මරණාධාර සමිති" එයට හොඳ උදාහරණයක්.

ඊළඟට මෙම බැංකුව රටේ තිබෙන සාමාන්‍ය වාණිජ බැංකුවකින් වෙනස් වන්නේ කොහොමද කියන එක සඳහන් කරන්න ඕනෑ.

දිවි නැගුම ප්‍රජාමූල බැංකු එහි ප්‍රතිලාභීන්ට අයත් වූ ඔවුන්ගේ සම්පත් ඒකරාශී කරන බැංකුවකි. මේ සමඟ ගනුදෙනු කරන්නේ දිවි නැගුම ප්‍රතිලාභීන් හා ප්‍රජාමූල සංවිධාන සාමාජිකයින් පමණයි. බැංකුවලින් ණය ආධාර ලබා ගන්නේද එම බැංකුවේ සාමාජිකයෝයි. ඒ වාගේම වාණිජ බැංකුවලින් ප්‍රතිලාභ ලබා ගැනීමට අපහසු ජනතාව වෙතයි මේ බැංකුව විවෘත වෙලා තිබෙන්නේ. වාණිජ බැංකුවල තිබෙන නීති රීති මේ බැංකුව තුළ ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ නැහැ. මේක ක්‍රියාත්මක වන්නේ තමුන්ගේ සාමාජිකයින් අතරයි. ඕනෑම කෙනෙකුට වාණිජ බැංකුවක ගිණුමක් විවෘත කරන්න පුළුවන්. එක ගිණුමක් නොවෙයි සමහරු ගිණුම් එකොළහ, දොළහ විවෘත කරන අවස්ථා තිබෙනවා. නමුත් මේ බැංකුවේ සාමාජිකයින්ට පමණයි මෙහි ගිණුම් විවෘත කරන්න පුළුවන් වන්නේ.

ඊ ළඟට, දෙපාර්තමේන්තුවෙන් මේ බැංකුවලට දෙන සහයෝගය මොකක්ද? ප්‍රජාමූල බැංකු ලියා පදිංචි කිරීම, ඉතිරි කිරීම් ප්‍රවර්ධනය කිරීමට උදවු වීම, කුඩා ණය සැපයීමේ ඉඩ ප්‍රස්ථා ඇති කිරීම, කුඩා නිෂ්පාදකයින්ට සපයන වෙනත් පහසුකම්, දිවි නැගුම ප්‍රතිලාභීන්ගේ නිෂ්පාදන හා ගබඩා කිරීම හා අලෙවි කිරීමට උදවු කිරීම, ඒ වාගේම ප්‍රජාමූල බැංකු නිලධාරීන් පුහුණු කිරීම, ප්‍රතිලාභීන්ට අවශ්‍ය ව්‍යාපාර කිරීම වැනි දේවලට අවශ්‍ය පුහුණු කිරීම් කිරීම කරනවා.

මේ පනතේ ව්‍යුහය ගැන සඳහන් කළා. දිවි නැගුම සංවර්ධන දෙපාර්තමේන්තුව තිබෙනවා. දිවි නැගුම ප්‍රජාමූල සංවිධාන තිබෙනවා. ඒ වාගේම දිවි නැගුම ප්‍රජාමූල බැංකු පද්ධතියක් තිබෙනවා. මේ තුළින් අපි බලාපොරොත්තු වෙන්නේ මේ රටේ ඉතාම දුප්පත් ජනතාව ලක්ෂ 18ක් දියුණු කිරීමයි.

මෙහිදී මම ඉතා කෙටියෙන් පසු ගිය කාලයේ තිබුණ සමහරුන්ගේ විවේචන කිහිපයකට උත්තර දිය යුතුව තිබෙනවා. පළමු විවේචන කාරණය තමයි සමෘද්ධි ලාභීන්ට සමෘද්ධිය නැති වෙයි කියන භය. මෙම පනත් කෙටුම්පතේ 43 (අ) සහ (ඌ) වගන්තිවල ඒ පිළිබඳව පැහැදිලිව සඳහන් වෙනවා. දිවි නැගුම පනත් කෙටුම්පතේ 43 (අ) වගන්තියේ මෙසේ සඳහන් වෙනවා.

"දිළිඳුභාවය තුරන්කිරීමේ වැඩසටහන් සහ වෙනත් රජයේ වැඩසටහන් ක්‍රියාත්මක කිරීමේ දී, ඉවත් කරන ලද 1995 අංක 30 දරන සමෘද්ධි සංවර්ධන අධිකාරිය පනත යටතේ කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා විසින් කරගෙන යන ලද සියලු කාර්ය මේ පනත යටතේ කරනු ලැබූ හා කරගෙන යනු ලැබිය යුතු කාර්ය ලෙස සලකනු ලැබිය යුතු ය."

දැන් සමෘද්ධි කොමසාරිස්තුමිය සමෘද්ධිය සඳහා යම් කිසි දිවිනාවක් දෙනවා නම් ඒ සියලු දේවල් ඒ ආකාරයටම කෙරෙන්න ඕනෑ. ඒ වාගේම දිවි නැගුම පනත් කෙටුම්පතේ 43 වන වගන්තියේ (ඌ) වගන්තියේ මෙසේ සඳහන් වෙනවා,

"යම් ලිඛිත නීතියකට අනුකූලව හෝ අන්‍යාකාරයකින් සමෘද්ධි අධිකාරිය මගින් සමෘද්ධි කොමසාරිස් ජනරාල්වරයාගෙන් යම් ශුභසාධන ප්‍රතිලාභයක් සඳහා ඉල්ලුම්කර ඇති හෝ යම් ශුභසාධන ප්‍රතිලාභයක් ලබමින් සිටින සෑම තැනැත්තෙකුම, මේ පනතේ පටහැනිව කුමක් සඳහන් වුවද, මේ පනතේ නියමයන්ට අනුව ප්‍රතිලාභ ලබාගැනීම සඳහා ඉල්ලුම් කිරීමට හෝ අඛණ්ඩව ප්‍රතිලාභ ලැබීමට සුදුසුකම් ලැබිය යුතු ය."

ඒ කියනනේ කිසිම ආකාරයකින්, කිසිම කෙනෙකුගේ ප්‍රතිලාභ මේ පනත ක්‍රියාත්මක වන දිනයේ සිට ඒ අයට අහිමි වෙන්නේ නැහැ. ඒ සඳහා පොලඹවනවා මිසක.

ඊ ළඟට, සේවකයින් ගැන තවත් විවේචනයක් කළා. මම මෙහිදී විශේෂයෙන්ම සඳහන් කරන්නට ඕනෑ මේ සමෘද්ධි නිලධාරීන් පිළිබඳව අදහස ආවේ කොහොමද කියලා. එදා ඔවුන් මේ සේවයට අනුයුක්ත කරලා, 2001 කාලයේ තිබුණ එක්සත් ජාතික පක්ෂ ආණ්ඩුවේ, ඒ වාගේම 2005 ජනාධිපතිවරණයේ එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ එක්තරා මන්ත්‍රීවරයෙක්, -පස්සේ නායකයා වෙයිද දන්නේ නැහැ- කිව්වා සමෘද්ධි නිලධාරීන්ව මහ පාරට ඇදලා දාලා හම ගහනවා කියලා. හෝමාගම රැස්වීමේදී ගරු

බන්දුල ගුණවර්ධන ඇමතිතුමා මූලාසනයේ ඉන්න කොට තමයි ඒක කිව්වේ. ඒ කාලය තුළ, ඒ රජය කාලයේ යෝජනාවක් ආවා සමෘද්ධි අධිකාරිය වහලා 27,000ක් පමණ සමෘද්ධි නිලධාරීන්ව ගෙදර යවන්න.

ඒ නිසා මොවුන්ට රැකියාව පිළිබඳ යම්කිසි බියක් ඇති වුණා. ඒ අනුව තමයි, 2005 ජනාධිපතිවරණයේ දී ඒ අය මේ පිළිබඳව ඉල්ලීම් කරමින් උද්ඝෝෂණය කරන්න පටන් ගත්තේ. ඒ වාගේම මේ අය අවුරුදු ගණනාවක් තිස්සේ මේ රටේ දුගී දුප්පත් ජනතාවගේ ජීවන තත්ත්වය උසස් කරන්න, තමන්ගේ මුළු ජීවිත කාලයම කැප කළා. හැබැයි, ඒ අය හෙට අනිද්දා විශ්‍රාම යනවා. දැනුත් හුඟක් දෙනෙක් විශ්‍රාම යමින් සිටිනවා. මේ පනත ප්‍රමාද වීම නිසාම සමෘද්ධි නිලධාරීන් 300ක් පමණ විශ්‍රාම වැටුප් නැතිව ගෙදර ගියා. ඉතින් මේ අය ගෙදර යනවා, අර්ථ සාධක අරමුදල හැරෙන්න වෙනත් කිසිම දෙයක් ලැබෙන්නේ නැහැ. ඒ අයගේ ඉල්ලීමක් තිබුණා, අනෙකුත් රජයේ සේවකයින්ට වාගේ විශ්‍රාම වැටුප් ඇතුළු රජයේ සේවකයින්ට තිබෙන වරප්‍රසාද ඇති කරන්න කියලා. අන්න ඒ සඳහා අවස්ථාවක් දෙන එක තමයි අපි මේ පනතින් අරමුණු කළ තවත් වැදගත් කාරණයක් වුණේ.

ඒ නිසා අපි මෙහිදී කරුණු හතරක් සඳහන් කරන්න ඕනෑ. පළමුවැනි කාරණය තමයි මේ පනත ක්‍රියාත්මක වෙවිච දවසේ ඉඳලා මේ ඉන්න සේවකයෙක් ඒ අයගේ කැමැත්ත අනුව, ඒ අය සමෘද්ධි අධිකාරියට හෝ දක්ෂිණ ලංකා අධිකාරියට හෝ බැඳුණු දවසේ ඉඳලාම රාජ්‍ය සේවකයින් ලෙස සලකලා ඔවුන්ට විශ්‍රාම වැටුප හිමි කිරීම. විශේෂයෙන්ම ඒක අවශ්‍ය වෙනවා. මොකද, මේ අයගේ සමහර දෙනෙකුට තව අවුරුදු දෙකකට, තුනකට වඩා සේවා කාලය නැහැ. යම් විධියකින් අලුත් සේවකයකු හැටියට බැඳුණොත් ඔහුට විශ්‍රාම වැටුප් හිමි රජයේ සේවාවේ නීති රීති අනුව ඔහුගේ කාලය සම්පූර්ණ වන්නේ නැහැ. ඒ නිසා ඔහු බැඳුණු දවසේ ඉඳලා ඒ කාලය තුළ විශ්‍රාම වැටුප් හිමි වනවා. එතකොට තව කොටසකට පුළුවන්, තමන් කැමැති නම් මේක දෙපාර්තමේන්තුවක් කරපු දවසේ ඉඳලා විශ්‍රාම වැටුප් හිමි කර ගන්න. පරණ කාලයට ඔහුගේ සේවක අර්ථසාධක අරමුදල සඳහා සියයට සියයක්ම තමන්ගේ දායකත්වයත්, රජයේ දායකත්වයත් කියන දෙකම අර ගෙන ඒ මුදල බැංකුවක දමන්න පුළුවන්. අවුරුදු දහයට වැඩි සේවා කාලයක් තිබෙන සේවකයින්ට ඒ ක්‍රියා කලාපය අනුගමනය කරන්න පුළුවන්. මෙහි තුන්වැනි කාරණය හැටියට මේ එකක්වත් ඕනෑ නැහැයි කියලා දෙපාර්තමේන්තුවට බැඳෙන්නේ නැහැ, මම මෙතැනින් විශ්‍රාම යනවා කියලා ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම යන්න පුළුවන්කම තිබෙනවා. රජය ඒ සඳහා වන්දි මුදලක් තීන්දු කරලා ගෙවනවා. නමුත් මේ අපේ වුවමනාවට යන එකක් නොවන නිසා, ඔවුන්ට අපි විශේෂ වන්දි ක්‍රමයක් සකස් කරන්න ඕනෑ. හතරවැනි ක්‍රමය මේකයි. මේක පනතේ නැති වුණත් ඒ සේවක මහත්වරුන්ගේ ඉල්ලීමක් ලෙස ඕනෑ නම්, යම්කිසි නිලධාරියෙක් දෙපාර්තමේන්තුවට බැඳුණොත් ඔහු තවදුරටත් දෙපාර්තමේන්තු විශ්‍රාම වැටුප් ක්‍රමයට බැඳෙන්න කැමැති නැත්නම්, සේවක අර්ථසාධක අරමුදලට දායක වෙලා විශ්‍රාම යන තෙක් ඉන්න ඔහුට පුළුවන්කම ලැබෙනවා. ඉතින් මේ ක්‍රමය යටතේ සේවකයකුට දිය හැකි ක්‍රම හතර යටතේම ඔවුන්ගේ ආරක්ෂාව සලසා තිබෙනවා. ඒ අනුව සේවය අතහැර ගිය දවසට ඔවුන්ට ආරක්ෂා වෙන්න පුළුවන්කම ලැබෙනවා. පළමුවැනි එක විශ්‍රාම වැටුප් සහිත සේවයට බැඳුණු දවසේ ඉඳලා, දෙවනුව දෙපාර්තමේන්තුව පිහිටෙව්ව දවසේ ඉඳලා අලුත් සේවකයකු හැටියට බැඳෙන්න, තුන්වෙනුව ඕනෑම නම් පරණ ඒවා ඔක්කොම අර ගෙන, වන්දිත් අර ගෙන ගෙදර යන්න පුළුවන්. හතර වෙනුව සේවක අර්ථසාධක අරමුදල වෙනුවෙන් දැන් කරන ක්‍රමයම අනුගමනය කරන්න පුළුවන්.

ගරු අනුර දිසානායක මහතා  
(மாண்புமிகு அநුர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි,

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා  
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)  
(The Deputy Speaker)

ඔව්, කියන්න.

ගරු අනුර දිසානායක මහතා  
(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඕක තමයි සේවකයන්ගේ පැත්තෙන් පැන නැඟී තිබෙන ප්‍රධාන ප්‍රශ්නය. ඒ කියන්නේ ඔවුන්ට අවස්ථා හතරක් තිබෙනවා. ඒ අවස්ථා හතරෙන් තමන්ට කැමැති අවස්ථාවක් තෝරා ගැනීම සඳහා අවස්ථාව දෙනවා.

ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්‍ෂ මහතා  
(மாண்புமிகு பெஸில் ரோஹண ராஜபக்ஷ)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)

දැනට තිබෙන්නේ තුනයි. හතර වැනි එකත් දෙනවා.

ගරු අනුර දිසානායක මහතා  
(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

එකකොට මේ පනත් කෙටුම්පතට ඒක ඇතුළත් වෙලා නැහැ.

ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්‍ෂ මහතා  
(மாண்புமிகு பெஸில் ரோஹண ராஜபக்ஷ)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)

නැහැ, තිබෙනවා.

ගරු අනුර දිසානායක මහතා  
(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

නැහැ. පනත් කෙටුම්පතට ඇතුළත් වෙලා නැහැ, ඒ ගොල්ලන්ට සේවක අර්ථසාධක අරමුදලයි, එතැන් සිට විශ්‍රාම වැටුපයි. එහෙම නැත්නම් පටන් ගත්ත දවසේ සිට විශ්‍රාම වැටුප. එහෙම නැත්නම් සේවක අර්ථසාධක අරමුදල සහිතව දෙපාර්තමේන්තු නිලධාරියකු බවට පත්වෙන එක. එහෙම නැත්නම් විශ්‍රාම යන එක.

ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්‍ෂ මහතා  
(மாண்புமிகு பெஸில் ரோஹண ராஜபக்ஷ)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)

තුන්වැනි එක දැනට නැහැ. ඒක ඇතුළත් කරනවා.

ගරු අනුර දිසානායක මහතා  
(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

අන්න ඒකයි. එකකොට පනත් කෙටුම්පතේ ඒක නැතිව කාරක සභා අවස්ථාවේදී ඔබතුමා ඒ සඳහා සංශෝධනයක් ඇතුළත් කරනවාද?

ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්‍ෂ මහතා  
(மாண்புமிகு பெஸில் ரோஹண ராஜபக்ஷ)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)

ඔව්.

ගරු අනුර දිසානායක මහතා  
(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

ඔබතුමා ඒක පැහැදිලි කළොත් හොඳයි.

ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්‍ෂ මහතා  
(மாண்புமிகு பெஸில் ரோஹண ராஜபக்ஷ)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)

මම කිව්වා පනතේ නැති කොටස ඇතුළත් කරනවා කියලා.

ගරු අනුර දිසානායක මහතා  
(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

කාරක සභා අවස්ථාවේදී ඒක පනතට ඇතුළත් කළොත් සේවකයන්ගේ අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා වෙනවා.

ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්‍ෂ මහතා  
(மாண்புமிகு பெஸில் ரோஹண ராஜபக்ஷ)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)

ඒ අය ඔක්කොම සටන් කළේ පෙන්න එක ගන්නයි. කවුරුවත් ඊපිඑල් එකේ ඉන්නේ නැහැ. අපි ඒක දානවා.

ගරු අනුර දිසානායක මහතා  
(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

අවස්ථාව තෝරාගන්න එක ගැනයි.

ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්‍ෂ මහතා  
(மாண்புமிகு பெஸில் ரோஹண ராஜபக்ஷ)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)

දැනට මෙහි අවස්ථා තුනක් තිබෙනවා. අපි හතරවැනි එකත් ඇතුළු කරනවා.

ගරු විජිත හේරත් මහතා  
(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)  
(The Hon. Vijitha Herath)

කීවෙති වගන්තියද ගරු ඇමතිතුමා?

ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්‍ෂ මහතා  
(மாண்புமிகு பெஸில் ரோஹண ராஜபக்ஷ)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)

43 (ඉ) (i) සහ (ii). ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සමෘද්ධි ලාභීන්ගේ ගිණුම් පිළිබඳව මම පැහැදිලි කළා. ඒ වාගේම තවත් එක කාරණයක් ගැන, එනම් අරමුදල් ගැන කියන්න තිබෙනවා. දැනට තිබෙන කිසිම අරමුදලක් මොනම ආකාරයකින්වත් වෙනස් වන්නේ නැහැ. මෙම පනත් කෙටුම්පතේ 44 වැනි වගන්තියේ අපි පැහැදිලිව කියනවා, මෙන්න මේ විධියට:

"ඉවත් කරන ලද 1995 අංක 30 දරන පනත යටතේ පිහිටුවන ලද ශ්‍රී ලංකා සමෘද්ධි සංවර්ධන අධිකාරිය, ඉවත් කරන ලද 1996 අංක 18 දරන පනත යටතේ පිහිටුවන ලද ශ්‍රී ලංකා දක්ෂිණ සංවර්ධන අධිකාරිය, ඉවත් කරන ලද 2005 අංක 26 දරන පනත යටතේ පිහිටුවන ලද ශ්‍රී ලංකා උඩරට සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් හෝ ඒ යටතේ කිසියම් පරමාර්ථයක් සඳහා පිහිටුවන ලද අරමුදල් සහ භාර, ඒ අරමුදල් සහ භාර පිහිටුවනු ලැබුවේ යම් පරමාර්ථ සහ කාර්යයන් වෙනුවෙන් ද ඒ පරමාර්ථ, කාර්ය සහ ඒ ප්‍රතිලාභීන් සම්බන්ධයෙන් කිසිදු වෙනස්කිරීමක් සිදුනොවන බවට සහතික කරමින් දෙපාර්තමේන්තුව විසින් පාලනය කරනු ලැබිය යුතු ය."

එහෙම නම් මෙහි කිසිම ප්‍රතිලාභියකු වෙනස් කරන්නත් බැහැ; කාර්යය වෙනස් කරන්නත් බැහැ; අරමුදල වෙනස් කරන්නත් බැහැ. ඒවා ඒ ආකාරයටම පවතිනවා. දැනටත් ශ්‍රී ලංකා සමෘද්ධි

සංවර්ධන අධිකාරිය හෝ ශ්‍රී ලංකා දක්ෂිණ සංවර්ධන අධිකාරිය හෝ ශ්‍රී ලංකා උඩරට සංවර්ධන අධිකාරිය, එහෙමත් නැත්නම් සමෘද්ධි සහන කොමසාරිස්වරයාගේ යටතේ, දෙපාර්තමේන්තුව යටතේ තිබෙන ඒවා ඒ ආකාරයටම -ඒ විධියටම- තිබෙනවා. උදාහරණයක් විධියට ශිෂ්‍යත්ව අරමුදල ගනිමු. ශිෂ්‍යත්ව අරමුදලේ ප්‍රතිලාභීන් ඉන්නවා. ඒ ශිෂ්‍යත්ව අරමුදල ඒකෙන් වෙනස් කරන්න බැහැ. එය ඒ විධියටම ඒ ආකාරයටම කෙරෙන්න ඕනෑ. ඒ වාගේම මේ යටතේ භාර තිබෙනවා. දැනට තිබෙනවා trust ඔප්පුවකින් ලියලා. එය ඒ විධියටම යන්න ඕනෑ කියන සහතිකය දීලා තිබෙනවා. ඒවා කිසිම විධියකින් වෙනස් කරන්න බැරි බව මේ පනත් කෙටුම්පතේ සඳහන් වෙනවා. දැනටත් මේ සියල්ල භාරව තිබෙන්නේ ඇමතිවරයාටයි. හැබැයි ඇමතිවරයා දැන් ඒ සියල්ලකම දෙපාර්තමේන්තුවට පවරනවා; මේ පාර්ලිමේන්තුවේ පාලනයට පවරනවා. ඒ වාගේම මෙය විගණන දෙපාර්තමේන්තුව යටතට ගැනෙනවා. අපි මෙය ඇතුළත් කළේ ඇයි? දෙපාර්තමේන්තු නීතිය ගැන තමුන්තාන්සේලා දන්නවා. දෙපාර්තමේන්තුවකට එන කොට එය අනිවාර්යයෙන්ම ඒකාබද්ධ අරමුදලට යනවා. ඒ හත්දා තමයි අපි මේ පනත් කෙටුම්පතේ මෙය සඳහන් කළේ. එහෙම වුණොත් ඒ අයට මේ ඇති කරපු කාරණයෙන් පිට පනින්න පුළුවන්. ඒ අරමුදල් අපට අයිති නැහැ. ඒවා අයිති ඒ ජනතාවටයි, ඒ සාමාජිකයන්ටයි. ඒ හත්දා තමයි අපි මේ පනත් කෙටුම්පත මගින් ඒ සාමාජිකයන්ගේ අයිතිය රැක දීලා තිබෙන්නේ. දැනට ඒ අය අවුරුදු ගණනක් තිස්සේ අනිවාර්ය ඉතිරි කිරීම් තුළින්, ඒ වාගේම විවිධ පරිත්‍යාග තුළින්, විවිධ කාර්ය භාරයන් ඉෂ්ට කිරීම තුළින් විශාල අරමුදල් ප්‍රමාණයක් රැස් කරගෙන තිබෙනවා, විවිධ කාර්යය සඳහා. ඒවා වෙනස් වන්නේ නැතිව ඒ ආකාරයටම ඒ අරමුණු ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහාම පවතින බව තමයි මෙහි සඳහන් කරලා තිබෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ වාගේම තවත් කාරණයක් විධියට අහනවා, සමෘද්ධි බැංකුවල තැන්පත් හා ආයෝජනවල වෙනසක් හෝ හානියක් වෙනවාද කියලා. ඒක හරියට සම්පත් බැංකුවේ අයිතිය ජයවර්ධනලාගෙන් පෙරේරාලාට මාරු වුණාම අපේ ගරු ජයලත් ජයවර්ධන මන්ත්‍රීතුමාගේ ගිණුමේ අයිතිය වෙනස් වෙනවාද කියලා අහනවා වාගේ එකක්. ඒ ගිණුම් ඒ ආකාරයටමයි තිබෙන්නේ. ණයක් තිබෙනවා නම් ඒ විධියටම -[බාධා කිරීමක්]

**ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධන මහතා**  
 (மாண்புமிகு வைத்திய சலாநிதி) ஜயலத் ஜயவர்தன  
 (The Hon. (Dr.) Jayalath Jayawardana)  
 මගේ සල්ලි නැහැ.

**ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්ෂ මහතා**  
 (மாண்புமிகு பெஸில் ரோஹண ராஜபக்ச) (The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)

සල්ලි නැති නම් එය එහෙමම තමයි. ඒ කාරණය මේ පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙනවා. පනත් කෙටුම්පතේ 43. (උ) උපවගන්තිය යටතේ මෙසේ සඳහන් වෙනවා:

"නියමිත දිනට පෙරාතුව ම වූ දිනයේ දී බලාත්මකව පැවැති සියලු සමෘද්ධි බැංකු සමිති සහ සමෘද්ධි බැංකු සම්මේලන නියමිත දිනයේ සිට පිළිවෙලින් දිවි නැගුම ප්‍රජා මූල බැංකු සහ දිවි නැගුම ප්‍රජා මූල බැංකු සමිති ලෙස සලකනු ලැබිය යුතු ය;"

මේ වගන්තිය යටතේ ඒ බැංකුවල නම වෙනස් වනවා මිසක් හා එහි පාලනය ඒ ගමේ දිවි නැගුම ප්‍රජා මූල බැංකු සමිති හා ප්‍රජා මූල බැංකුවලට පැවරෙනවා මිසක්, එහි ගිණුම්හිමින්ට හෝ කිසිවෙකුට කිසිම ආකාරයකින්වත් වෙනසක් වෙන්නේ නැහැ. එයට අමතරව මෙතෙක් කල් නීතියක් නොතිබිව, තමුන්ට නඩු

පවරන්නත් බැහැ; විරුද්ධව නඩු පවරන්නත් බැරිව තිබුණු ඒ අඩුව මේ පනත් කෙටුම්පත තුළින් සම්පූර්ණ කරලා තිබෙනවා. එදා සමෘද්ධි බැංකු පිළිබඳව ඡේද දෙකයි සඳහන්ව තිබෙන්නේ. නමුත් මේ පනත් කෙටුම්පත තුළ ප්‍රජා මූල බැංකු පිළිබඳව පිටු හයක පමණ සම්පූර්ණ විස්තරයක්, නීතිමය රාමුවක් අපි සකස් කරලා තිබෙනවා.

ඊළඟට සමෘද්ධි බැංකු, බැංකු පනතින් ඉවත් කරලා තිබීම ගැන සඳහන් කලා. එය බැංකු පනතින් ඉවත් කළාට මහ බැංකුවේ පාලනයෙන් තොර වෙන්නේ නැහැ. අද සමෘද්ධි බැංකුවේ පාලනයට මහ බැංකුව සම්බන්ධයක් නැහැ. මා කිව්ව විධියට කිසිම කළමනාකරණ ආයතනයක් පිටින් මෙහෙය වන්නේ නැහැ. මොකද, ඒකට මූල්‍ය නීතිමය රාමුවක් නොමැති වීම නිසා. දැනටත් සමෘද්ධි පනතේ පැහැදිලිවම කියලා තිබෙනවා, "මේක බැංකු පනතින් නිදහස්" කියලා. ඒ වගන්තියමයි අපි මෙවරත් දාලා තිබෙන්නේ. නමුත් මෙවර ඒ බැංකු වාණිජ බැංකු පනතේ ඒ වගන්තියෙන් අයිත් වුණාට, වාණිජ බැංකු පනතේ වාණිජ බැංකුවකට තිබෙන කොන්දේසිවලින් ඉවත් වුණාට, මහ බැංකුවේ පාලනයෙන් ඉවත් වෙන්නේ නැහැ. මහ බැංකු පනතින් ඉවත් වෙව්ව ගුදු මූල සංවිධාන මේ රටේ 20,000ක් පමණ තිබෙනවා. දැනට සමූපකාර පනත යටතේ තිබෙන ග්‍රාමීය බැංකුත් මහ බැංකුව යටතේ නැහැ. ඒ වාගේම ගොවි බැංකුව නැහැ. ධීවර දෙපාර්තමේන්තුව යටතේ තිබෙන දියවර බැංකුව නැහැ. නමුත් ඒ ඒ දෙපාර්තමේන්තු විසින් ඒවා පාලනය කරනවා. වාණිජ බැංකුවක නීතියෙන් විතරයි ඉවත් කරන්නේ. අපි මේකේදී අනිවාර්යයෙන්ම වාණිජ බැංකු නීති රීතිවලින් අයිත් කළාට, මූල්‍ය කළමනාකාර මණ්ඩලයක් දාලා අපේ ග්‍රාමීය බැංකු සහ අනෙකුත් බැංකු පාලනය කරනවා වාගේ මේ පනත් කෙටුම්පතින් විශේෂයෙන්ම මේ කටයුත්ත කරලා තිබෙනවා.

ඊළඟට ඉදිරිපත් කරපු කාරණයක් තමයි, රහස්‍යභාවය කියන එක. ඇයි, මේ රහස්‍යභාවය කියන වගන්තියක් පනත් කෙටුම්පතට ඇතුළු කරලා තිබෙන්නේ කියන එක. ඒක අලුතින් ඇති කරපු වගන්තියක් නොවෙයි. මේක අපේ සමෘද්ධි පනතෙන් තිබෙනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි, 2011 අංක 42 දරන මුදල් ව්‍යාපර පනතේ තිබෙනවා.

ඒ වාගේම 88 අංක 30 දරන බැංකු පනතේ තිබෙනවා. තමුන්තාන්සේලා දන්නවා, මේ රටේ මහ පරිමාණ ව්‍යාපාරිකයෝ ණය ගන්න ඒවා, ඒවා හෙළිදරවු කරන්න කාටවත් බැහැ කියා, තමුන්තාන්සේලා දන්නවා. හම්බන්තොට "සැනසුම" හෝටලයේ ගනුදෙනුවක් ගැන පත්තරේ දැමුවාට ඒ පත්තරේටයි ඒ බැංකුවටයි විරුද්ධව නඩු ගියා. ඒ වාගේම ලොකු අය කරන ඒවා ඔක්කොම වසන් කරනවා. ඇයි, මේ ගමේ අභියාචනා දුප්පත් අයගේ තොරතුරු හෙළිදරවු කරන්න අපි ඉඩ දෙන්නේ? අපි මේක සලසන්නේ මෙන්න මේ හේතුව නිසයි. මේ බැංකු විතරක් නොවෙයි. අපි ජනතාවගේ පෞද්ගලික තොරතුරු ගන්නවා. යම් කෙනෙක් සමෘද්ධිය ලබා ගන්නවා වාගේම මෙහි ප්‍රතිලාභය ගන්න ඔහුගේ ආර්ථික තත්වය ඔහු කියන්න ඕනෑ. ඔහු කියනවා, මට වැසිකිළියක් නැහැ; මට නියෙන්නේ බයිසිකලයක් විතරයි; මගේ ආදායම මෙව්වරයි කියා. බැරි වෙලාවක් ගෙදර ගිහින් මේක කපා කරනකොට ඒ තොරතුරු දැවෙක් අහගෙන හිටියා නම්, ඒ තොරතුරු හෙළිදරවු කළා නම්, ඒක ඉස්කෝලයේ ගිහින් පන්තියේ ළමයි අතර කිව්වොත්, ඔයාට තාත්තාට නියෙන්නේ පුෂ් බයිසිකලයක්, ගෙදර වැසිකිළියක් නැහැ කිව්වොත් මොකද වන්නේ? ඔය තොරතුරු කියන්න බැහැ. ඒවා පෞද්ගලික තොරතුරු. අපි ජන හා සංඛ්‍යා ලේඛන දෙපාර්තමේන්තුවෙන් තොරතුරු ගන්නවා. එතැනින් ගන්නා තොරතුරු පොදු වශයෙන් එළියට දමනවා මිසක් පෞද්ගලික තොරතුරු එළියට දමන්න බැහැ. ඒ දෙපාර්තමේන්තුවට කෙනෙක්ගේ ආගම ගැන කියන්න

[ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්ෂ මහතා ]

බැහැ; ජාතිය ගැන කියන්න බැහැ; වයස ගැන කියන්න බැහැ. නමුත් ඒ අයගේ තොරතුරු සම්පූර්ණ කරලා මේ ගමේ මෙතරම් ප්‍රමාණයක් අහවල් ජාතියට අයිති අය ඉන්නවා; අහවල් ආගමට අයිති අය ඉන්නවා කියා සංඛ්‍යාත්මක තොරතුරු ලබා ගන්න පුළුවන්. ඒ වාගේම දැනටත් සමෘද්ධි අධිකාරියේ මේ වගන්තිය ඒ ආකාරයට තියෙනවා. ඕනෑ නම් මම කියවන්නම්. "අධිකාරිය" කියන වචනය වෙනුවට "දෙපාර්තමේන්තුව" කියන වචනය පමණයි දමා තිබෙන්නේ. ඒ නිසා මේක අභි-සක දුප්පත් ජනතාවගේ පෞද්ගලිකත්වය ආරක්ෂා වීමක්. එහෙම නැතුව සමෘද්ධි ව්‍යාපාරයෙන් කොච්චර ණය දුන්නාද, කී දෙනෙක්ට දුන්නාද, ඒවා යොදා ගෙන තියෙන්නේ මොකටද, ඒ සමෘද්ධිලාභීන්ගේ ආදායම් සීමාව කොච්චරද, මේ ගමේ සමෘද්ධිලාභීන් කී දෙනෙක්ට දෙනවාද, දිවි නැගුම්ලාභීන් කොච්චර ඉන්නවාද- වැනි තොරතුරු මේ උත්තරීතර සභාවට පමණක් නොවෙයි, මහජනතාවට හැකියාව තිබෙනවා. මෙහිදී රහස්‍යභාවය රකින්නේ මේ ජනතාව වෙනුවෙන්. මේ මහ පරිමාණ ව්‍යාපාරිකයන්ට තියෙන ආරක්ෂාව, අනෙක් අයට තිබෙන ආරක්ෂාව වාගේම මේ අභි-සක දුප්පත් දහඅට ලක්ෂයක් ජනතාවගේ පෞද්ගලික තොරතුරු එළියට දැමීමට නොහැකි වන හැටියටයි අපි මේ පනතට මේක ඇතුළත් කර තිබෙන්නේ.

විශේෂයෙන්ම කාරක සභා අවස්ථාවේදී ඒ වාගේම විවාදය අවසානයේදී තමුන්තාන්සේලා නහන ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා. බ්‍රිතාන්‍ය අධිරාජ්‍යවාදීන්ගේ කාලයේ අපේ රටේ ජනතාව තුළ පරාධීන මානසිකත්වයක් ඇති කිරීම සඳහා ආරම්භ කරන ලද, අපේ ස්වයං-පෝෂිත ආර්ථිකය නැති කිරීමේ වැඩ පිළිවෙළ යටතේ ඒ ස්වයං-පෝෂිත ආර්ථිකය නැති කළාට පසු අපේ පරාධීන මානසිකත්වය ඒ විධියටම පවත්වාගෙන යන්න ඔවුන් කරපු දෙයක් තමයි අපිට ආහාර සහනාධාරය දීම. ඒක දෙවන ලෝක මහ යුද්ධ කාලයේදී බජීරිවලින් පටන් ගෙන පසුව ඒක සහල් සහනාධාරය බවට පත් කළා.

ඊ ළඟට නිදහසින් පසුව ඒක තව දුරටත් ක්‍රියාත්මක කළා. හැමරජයක්ම උත්සාහ කළේ ඒ තුළින් දුප්පත් ජනතාව සනසන්නයි. ඊටපසුව කුපන් පොත හඳුන්වා දුන්නා. ඊටපසුව මූල්‍ය සහනාධාරය dole එක- හඳුන්වා දුන්නා. ඊටපසුව ජනසවිය හඳුන්වා දුන්නා. නමුත් ප්‍රථම වතාවට ඒ අය මේ සහනාධාර සංකල්පයෙන් මුදවා, ඔවුන් ශක්තිමත් ජනතාවක් කරන, ඔවුන් ඒ දිළිඳුකමින් මුදවා ගන්නා වැඩපිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කළේ සමෘද්ධි ව්‍යාපාරය මගින් කියන එක මේ අවස්ථාවේදී සමෘද්ධි ව්‍යාපාරය වෙනුවෙන් මා සඳහන් කරනවා. ඒ වාගේම මේ රටේ හිටපු දිළිඳු ජනතාව වෙනත් රජයන්ගෙන් ගත්තු වැදගත් සංවර්ධන ක්‍රියාදාමයන් නිසා විශේෂයෙන්ම අතිගරු ජනාධිපති මහින්ද රාජපක්ෂ මැතිතුමාගේ රජය කාලයේ මේ රටේ දිළිඳුකම හරි අඩකින් අඩු කරන්නට පුළුවන් වුණා. ඒ අනුව සියයට 8.9 දක්වා අඩු කර ගත්තු දිළිඳු ජනතාවගේ ප්‍රතිශතය සම්පූර්ණයෙන්ම නැති කර දැමීමට හා වේගයෙන් ඉහළට නගින දරිද්‍රතාව නැති කර දැමීමට කටයුතු කළ යුතු වෙනවා. අපි ඒ ශක්තිමත් කරන, සවිබල ගන්වන අය එතැනින් නතර වෙන්නේ නැතුව, එතැනින් තවත් ඔසවා තබන්නට, මේ රටේ ඒකපුද්ගල ආදායම වැඩි වෙනකොට ඒ හා සමානවම ඔවුන්ගේ ආදායම වැඩි නොකළොත් මේ සමාජ දෙක අතරේ තිබෙන පරතරය වැඩි වෙලා එයින් සමාජයට අහිතකර බලපෑමක් ඇති කරන්න පුළුවන්. ඒ නිසා ඒ දරිද්‍රතා රේඛාවෙන් පහළ සිටින අයවලුන්, දරිද්‍රතා රේඛාවෙන් ඉහළට ගන්නවා වාගේම, එතැනින් උඩට එන අය තවදුරටත් ශක්තිමත් අය බවට පත් කරන්නයි අපි මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙනාවේ. ඒ නිසා මම ඉතා කරුණාවෙන් කියනවා, මේක කිසිම කෙනෙකුට හානියක් කරන්න, කිසිම ආයතනයකට තිබෙන බලය

උදුරා ගන්න, එහෙම නැත්නම් වෙන අදහසකින් කරන එකක් නොවෙයි කියන එක. මෙය හුදෙක් ඔබ, අප සියලු දෙනාම පක්ෂ බේදයකින් තොරව මේ උත්තරීතර සභාවට පත් කර එවසු ජනතාව අතරින් අඩු ආදායම් ලබන දුප්පත්ම ජනතාව වෙනුවෙන් ගෙනාපු පනත් කෙටුම්පතක්. විශේෂයෙන්ම උතුරේ ජනතාව වෙනුවෙන් සහ ගැටුම්කාරී තත්ත්වයන්ට මුහුණ දුන් අතින් ප්‍රදේශවල සිටින ජනතාව වෙනුවෙන් මම මේ අවස්ථාවේදී ඉල්ලීමක් කරනවා, ඒ වාගේම හැම දේශපාලන පක්ෂයකින්ම ඉල්ලනවා, පක්ෂ බේදයකින් තොරව මේ පනත් කෙටුම්පතට සහයෝගය දෙන්නය කියා. ඒ නිසා අවසාන වශයෙන් "ඉසුරුමත් නිවහනක්, අසිරිමත් මව්බිමක්, දිවි නැගුමට සවිය දෙන්න, ඔබගේ සහය මෙයට දෙන්න" කියා ඉල්ලමින් මම නිහඬ වෙනවා.

**ප්‍රශ්නය සභාභිමුඛ කරන ලදී.**  
*வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.*  
*Question proposed.*

[අ.හා. 3.49]

**ගරු අනුර දිසානායක මහතා**  
*(மாண்புமிகு அனூர திஸாநாயக்க)*  
**(The Hon. Anura Dissanayake)**

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, දිවි නැගුම පනත් කෙටුම්පත දෙවන වර කියවීමෙන් පසුව ගරු අමාත්‍යතුමා විසින් ඒ පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳවත් එහි අරමුණු පිළිබඳවත් මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී දීර්ඝ කථාවක් කළා. ඒ පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳවත්, එහි අඩංගු දෑ පිළිබඳවත් අපේ පාර්ශ්වයෙන් කරුණු කිහිපයක් ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමාට බෙහෙවින්ම ස්තූතිවන්ත වෙනවා.

අපි මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළ නීති සම්පාදනය කිරීමේදී අපට තිබෙන අරමුණු, අපට තිබෙන පරමාර්ථයන් මුදුන්පත් කර ගත යුතුයි. ඒ පිළිබඳව ප්‍රශ්නයක් නැහැ. හැබැයි අපි සකස් කරන මේ නීති තුළින් අපේ අරමුණු, අපේ පරමාර්ථයන් මුදුන්පත් කර ගැනීම සඳහා තමතමන්ට ඕනෑ විධියට, ඕන තැනකට යන්න නීති සම්පාදනය කිරීමේ අයිතියක් මේ පාර්ලිමේන්තුවට නැහැ.

මේ පාර්ලිමේන්තුව විසින්ම සම්මත කර ගන්නා ලද ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව මගින් මේ පාර්ලිමේන්තුවට සීමාවන් පනවාලා තිබෙනවා. මුදල් බලය තිබෙන්නේ කොතැනද, එය හැසිර විය යුත්තේ කොහොමද, රාජ්‍ය ආයතනයක ප්‍රධානීන් පත් විය යුත්තේ කොහොමද, එය සාධාරණ වන්නේ කෙසේද, ජනතාව සංවිධානය කරන සමිති ගොඩනැගිය යුත්තේ කෙසේද, ඒවා සංවිධානය විය යුත්තේ කෙසේද කියන කරුණු පිළිබඳව අවශ්‍ය වන සීමා මායිම් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව විසින් ලකුණු කර දී තිබෙනවා. මෙතැන වැදගත්කම තිබෙන්නේ, මේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව අපි පිළිගන්නවාද, නැද්ද කියන එක නොවෙයි. මේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව තමයි දැන් මේ රටේ ක්‍රියාත්මක වන්නේ. ඒ පිළිබඳව තිබෙන බොහෝ විවේචන, එහි තිබෙන වැරදි, එය මේ රටේ ජනතා පරමාධිපත්‍ය නිවැරදි ලෙස නියෝජනය නොකරන බව, ඒ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව අපේ රටේ මූලික මිනිස් අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කිරීමට සමත් නොවී තිබෙන බව, එම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව අපේ රටේ ජනගහණ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කරන්න සමත් නොවී තිබෙන බව අප පිළිගන්නවා. එහෙත් මේ රාජ්‍ය දුටුන්නේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව මතයි. ඒ නිසා මේ පාර්ලිමේන්තුවේ නීති සම්පාදනය කළ යුතු වන්නේ තමන්ට තිබෙන බලය, තමන්ගේ තිබෙන මනෝභාවයන්, තමන්ගේ තිබෙන අධිකාරී සාධකයන් සැලකිල්ලට ලක් කොට ගෙන නොවෙයි. නීති සම්පාදනය කිරීම සඳහා සකස් කොට තිබෙන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ සීමා මායිම්වලට අපි යටත් විය යුතුයි. එය මේ පාර්ලිමේන්තුවේ අපි කවුරුත් පිළිගත යුතු කරුණක්.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මූලික ලෙස ගන්නොත් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවත් එක්ක මේ පනත් කෙටුම්පතේ මූලික භරයන් තුනක් ගැටෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එකක් තමයි මේ පනත ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා සකස් කොට තිබෙන ආයතන ව්‍යුහය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවත් එක්ක ගැටෙනවා කියන එක. ඒ වාගේම මේ පනතේ අභිලාෂයන් සම්පූර්ණ කර ගැනීම සඳහා සකස් කොට තිබෙන සමිති ව්‍යුහයන් - ප්‍රජා මූල සමිති, ප්‍රාදේශීය සමිති- ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව හා ගැටෙනවා. ඒ වාගේම මේ පනත භරහා ගොඩ නැගෙන දෙපාර්තමේන්තු ඇතුළේ පරිහරණය වන මුදල් සම්බන්ධයෙනුත් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවත් එක්ක ගැටීමක් තිබෙනවා. අපේ රටේ දෙපාර්තමේන්තුවක් හඳුනවා. ඒ දෙපාර්තමේන්තුව හඳුනා ආයතනික ව්‍යුහය -අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා, පළාත් අධ්‍යක්ෂවරු- සකස් වන විධිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට පටහැනියි. ඒ වාගේම එහි මුදල් සංසරණය -කොහොටද වියදම් කරන්නේ, කොහොමද වියදම් කරන්නේ, කවර අරමුණු සඳහා ද වියදම් කරන්නේ කියන කරුණ- ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවත් එක්ක ගැටෙනවා. අපි නීති සම්පාදනය කළ යුත්තේ අපේ සිතැහි, අපේ බලාපොරොත්තු, අපේ අරමුණු ඉටු කර ගැනීම වෙනුවෙන් තමයි. එහෙත් අපට පවරා දී තිබෙන ව්‍යවස්ථාවට අනුරූපී වන පරිදි නීති සම්පාදනය විය යුතුයි.

**ගරු (ආචාර්ය) මර්වින් සිල්වා මහතා (මහජන සම්බන්ධතා හා මහජන කටයුතු අමාත්‍යතුමා)**  
 (මාண்பුමිතු (කලාභිති) මෝවින් සිල්වා - මස්කන් තොල්පු, මස්කන් අමුණවල් අමාත්‍යාංශය)  
 (The Hon. (Dr.) Mervyn Silva - Minister of Public Relations and Public Affairs)

Sir, I rise to a point of Order. අනුර දිසානායක මන්ත්‍රීතුමනි, තමුන්නාන්සේ කථා කරන්නේ අධිකරණ නියෝගයට අදාළ කථාවක්ද, නැත්නම් තමුන්නාන්සේගේ ස්වාධීන කථාවක්ද?

**ගරු අනුර දිසානායක මහතා**  
 (මාණ்பුමිතු අනුර තිලානායක)  
 (The Hon. Anura Dissanayake)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා එතුමාට පිළිතුරු දෙන්න බැදී නැහැ. මා කිසිසේත්ම එතුමාට -[බාධා කිරීමක්] ගරු ඇමතිතුමනි, මා ඔබතුමාට කියනවා, කරුණාකර වාඩි වෙන්න කියලා. ගරු බැසිල් රාජපක්ෂ අමාත්‍යවරයා පැය එකහමාරකට ආසන්න කාලයක් කථා කළා. අපි කවුරුත් ඒ කථාවට සවන් දී ගෙන හිටියා. ගරු මර්වින් සිල්වා ඇමතිතුමනි, එතුමා කථා කරන කොට ඔබතුමා නිදා ගෙන හිටියා මම දැක්කා. දැන් අපි කථා කරන කොට විතරක් ඔබතුමා නැහිටලා කථා කරන එක සාධාරණ නැහැ. [බාධා කිරීමක්] ඒ දෙකම. අධිකරණය සහ මගේ මතය කියන දෙකම ඒකාබද්ධ කරමින් මම කථා කරන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එහි තිබෙන ව්‍යවස්ථානුකූලභාවය -ව්‍යවස්ථාවක් එක්ක ගැටෙනවාද, එකට යනවාද කියන කරුණ- අර්ථ නිරූපණය කිරීමේ බලය මේ පාර්ලිමේන්තුව විසින්ම සම්පාදනය කරලා තිබෙන ව්‍යවස්ථාවක් මඟින් අධිකරණයට පවරා දී තිබෙනවා. ඒ නිසා අධිකරණය විසින් මේ පනත් කෙටුම්පත ව්‍යවස්ථාවට අනුරූපීද, නැද්ද කියලා කියන අර්ථ කථනය අපි පිළිගත යුතුව තිබෙනවා. ඒ පිළිබඳව අපට බැඳීමක් තිබෙනවා. ඒ පිළිබඳව නිර්වචනය තිබෙන්නේ අධිකරණය භරහාම තමයි. මොකද අධිකරණයට අපි ඒ බලය පවරා දී තිබෙනවා. [බාධා කිරීමක්] මම ඔබතුමාත් එක්ක පැටලෙන්න සූදානම් නැහැ. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මෙහි අඩංගු දේවල් ගැන කථා කරන්න ගියොත් පළමුවැනි ප්‍රශ්නය තමයි -

**ගරු (ආචාර්ය) මර්වින් සිල්වා මහතා**  
 (මාණ்பුමිතු (කලාභිති) මෝවින් සිල්වා)  
 (The Hon. (Dr.) Mervyn Silva)

Sir, I rise to a point of Order.

**නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා**  
 (චිරතිස් පාඤ්ඤායකර් අචාර්ය)  
 (The Deputy Speaker)  
 මොකක්ද point of Order එක?

**ගරු (ආචාර්ය) මර්වින් සිල්වා මහතා**  
 (මාණ்பුමිතු (කලාභිති) මෝවින් සිල්වා)  
 (The Hon. (Dr.) Mervyn Silva)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම කථා කරන කොට මේ මයික් එක වැඩ කරන්නේ නැහැ. එක්කෝ මේක කාර්මික දෝෂයක්. කරුණාකරලා මේ ගැන බලන්න.

**නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා**  
 (චිරතිස් පාඤ්ඤායකර් අචාර්ය)  
 (The Deputy Speaker)  
 මොකක්ද point of Order එක?

**ගරු (ආචාර්ය) මර්වින් සිල්වා මහතා**  
 (මාණ்பුමිතු (කලාභිති) මෝවින් සිල්වා)  
 (The Hon. (Dr.) Mervyn Silva)

මට ඕනෑ වේලාවට මේ මයික් එක වැඩ කරන්නේ නැත්නම් ඊට පස්සේ වැඩ කරලා මට මොකටද? ඒකෙන්, ගරු මන්ත්‍රීතුමාගේ වේලාවත් යනවා; මගේ වේලාවත් යනවා; මට ඕනෑ දේ කියන්නත් නැහැ.

**නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා**  
 (චිරතිස් පාඤ්ඤායකර් අචාර්ය)  
 (The Deputy Speaker)  
 ගරු ඇමතිතුමනි, මොකක්ද ඔබතුමාගේ point of Order එක?

**ගරු (ආචාර්ය) මර්වින් සිල්වා මහතා**  
 (මාණ்பුමිතු (කලාභිති) මෝවින් සිල්වා)  
 (The Hon. (Dr.) Mervyn Silva)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම ඔබතුමාගේ වේලාව ගන්නේ නැහැ. මම එහෙම කරන්නේ නැහැ. අපි බොහොම මිත්‍රියි.

මේවා ඔබතුමන්ලාගේ දර්ශනය මත විය යුතු දේවල් කියායි මා කියන්නේ. ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ සන්ධානයේ අපත් ඔබතුමන්ලාත් එකට හිටියේ. පොඩි මිනිහාට යමක් වෙනකොට තමුන්නාන්සේලා සන්නේෂ වන්නට ඕනෑ. [බාධා කිරීම්] තමුන්නාන්සේගේ කථාවෙන් මට තේරුණේ, උදේ ගරු කථානායකතුමා විසින් කියවපු අධිකරණ නියෝගය සම්බන්ධයෙන් කථා කරනවාය කියායි. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මෙතුමා කරන්නේ සහාය නොමග යැවීමක්.

**නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා**  
 (චිරතිස් පාඤ්ඤායකර් අචාර්ය)  
 (The Deputy Speaker)  
 ගරු අනුර කුමාර දිසානායක මන්ත්‍රීතුමා කථා කරන්න.

**ගරු අනුර දිසානායක මහතා**  
 (මාණ்பුමිතු අනුර තිලානායක)  
 (The Hon. Anura Dissanayake)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ පාර්ලිමේන්තුවට පැවරී තිබෙන බලතල අතර ප්‍රධාන බලතලයක් බවට පත් වෙන්නේ නීති සම්පාදනයයි. අප එකිනෙකාට තිබෙන සිතැහි සහ වුවමනාවන් මත නොවෙයි, ලබා දී තිබෙන ව්‍යවස්ථානුකූල සීමා රාමු අතර ඒ නීති සම්පාදනය විය යුතුයි. ඒකයි අපේ අදහස.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා  
(පිරිනිමි පාඨානායකර් අවර්ගණ)  
(The Deputy Speaker)

Order, please! The Hon. Deputy Chairman of Committees will now take the Chair.

අනතුරුව නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා [ගරු මුරුගේසු චන්ද්‍රකුමාර් මහතා] මූලාසනාරූඪ විය.

අතර් පිහිටු, පිරිනිමි පාඨානායකර් අවර්ගණ අක්කිරාසනත්තිනිහිනුරු අකලවෙ, ඉරුකුකුණිනි පිරිනිමි තවිසානර් අවර්ගණ [මාණ්පුමිත මුරුගේසු චන්ද්‍රකුමාර්] තබාමෙ වකිත්තාර්කණ.

Whereupon MR. DEPUTY SPEAKER left the Chair, and MR. DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES [THE HON. MURUGESU CHANDRAKUMAR] took the Chair.

ගරු අනුර දිසානායක මහතා  
(මාණ්පුමිත අනුර තිලානායකර්)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, පළමුකොටම සමාද්ධි සංවර්ධන අධිකාරියටත්, දක්ෂිණ සංවර්ධන අධිකාරියටත්, උඩරට සංවර්ධන අධිකාරියටත් අදාළ සේවක මහත්ම මහත්මීන්ගේ ඉල්ලීමක් තිබුණා, නමින්ගේ සේවාව පිළිබඳ ස්ථාවරත්වය ලබා දෙන්නටය කියා. ඔවුන් අධිකාරියක සේවකයන් හැටියට සිටි නිසා, අනෙකුත් රාජ්‍ය සේවකයන්ට තිබුණු අයිතිවාසිකම් ඔවුන්ට ලැබී තිබුණේ නැහැ. එම නිසා සේවක අයිතිවාසිකම් ලෙස කල්පනා කළොත්, ඔවුන්ගේ පැත්තෙන් එවැනි ඉල්ලීමක් එත එක අතිශය සාධාරණයි. ඒ වාගේම එම ඉල්ලීම සම්පූර්ණ කළ යුතුයි. නමුත් ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ගරු අමාත්‍යතුමා කළ කථා බහ අනුව නොවෙයි, මේ පනත් කෙටුම්පත අනුව සේවකයන්ගේ මූලික අයිතිවාසිකම් සාධාරණ ලෙස මේ පනත් කෙටුම්පතෙන් ආරක්ෂා වී නැහැ.

ඒ මොකද? මේ පනත් කෙටුම්පතේ 43වන වගන්තියේ(ඉ)(i) සහ (ii) උප වගන්ති අනුව සේවකයන්ට ලැබෙන අයිතිවාසිකම් මොනවාද? මේ ඉන්න සේවක සේවිකාවන් මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මත වූ දවසේ සිට දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන් බවට පත් වෙනවා. හැබැයි 1995 හෝ ඒ ආසන්න දිනයක සේවාවට බැඳුණු දිනයේ සිට ඔවුන් දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන් ලෙස සලකනවා. එයට එකම නොවන අයට ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම යන්නට පුළුවන්. ඒ නමයි මේ පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙන පැහැදිලිම වගන්ති දෙක. ඊට වඩා අමතරව මොකුත් නැහැ. මේ අය පත්වීම ලැබූ දිනයේ සිට දෙපාර්තමේන්තුවේ සේවකයන් බවට පත් වෙනවා. එයට එකම වන්නේ නැත්නම් විශ්‍රාම යන්නට පුළුවන්. හැබැයි ඒක අතිශය අසාධාරණයි. මේ සේවක සේවිකාවන්ට -[බාධා කිරීමක්] පනත් කෙටුම්පත ගැනයි මා කියන්නේ. [බාධා කිරීමක්] නැහැ.

ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්ෂ මහතා  
(මාණ්පුමිත පෙහිල් රොහුණ රාජපක්ෂ)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)

එදා ඉඳලා පනත් කෙටුම්පතට එනවා නම් ඒකට නීතිය දාන්න ඕනෑ නැහැ.

ගරු අනුර දිසානායක මහතා  
(මාණ්පුමිත අනුර තිලානායකර්)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

මා අහන්නේ එහෙම නොවෙයි. ඒ සේවකයන්ගේ අයිතිවාසිකම් හරියට ආරක්ෂා වන්නට නම් -[බාධා කිරීමක්] මේ සේවාවේ තව අවුරුදු 10ක් ඉන්න පුළුවන් අය මේ දෙපාර්තමේන්තුවේ සේවකයන් හැටියට අවුරුදු 10ක් සිටියොත් ඔවුන්ට විශ්‍රාම වැටුප හිමි වෙනවා. ඒ වාගේම මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මත වූණ දවසේ සිට ඔවුන් දෙපාර්තමේන්තුවේ සේවකයන් හැටියට සැලකුවොත් ඊට පෙර ඔවුන්ට හිමි අර්ථ සාධක අරමුදලක් ඔවුන්ට හිමි වෙනවා. සමහර අයගේ අර්ථසාධක

මුදල රුපියල් ලක්ෂ පහළොව, ලක්ෂ දහහත බවට පත් වී තිබෙනවා. හැබැයි මේ පනත් කෙටුම්පත අනුව. [බාධා කිරීමක්] ඔබතුමාගේ ප්‍රකාශය අනුව මා කියන්නේ නැහැ. මේ පනත් කෙටුම්පත අනුවයි මා කියන්නේ. පනත් කෙටුම්පතේ කොතැනකවත් නැහැ-

ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්ෂ මහතා  
(මාණ්පුමිත පෙහිල් රොහුණ රාජපක්ෂ)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)

සේවා අර්ථසාධක අරමුදල පනතේ ඒ වගන්තිය පැහැදිලිව තිබෙනවා.

ගරු අනුර දිසානායක මහතා  
(මාණ්පුමිත අනුර තිලානායකර්)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

නැහැ.

ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්ෂ මහතා  
(මාණ්පුමිත පෙහිල් රොහුණ රාජපක්ෂ)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)

ඔය පනත් කෙටුම්පතේ නොවෙයි. සේවා අර්ථසාධක අරමුදල පනතේ පැහැදිලිව තිබෙනවා, යම් නිලධාරියෙක් දැනට EPF එක ලබන සංස්ථාවක ඉඳලා දෙපාර්තමේන්තුවකට මාරු වුණොම ඔහුට අර EPF එකේ ඔක්කොම එනවා; ඊළඟට ඔහුට මේ දෙපාර්තමේන්තුවේ විශ්‍රාම වැටුපත් හම්බු වෙනවා කියා.

ගරු අනුර දිසානායක මහතා  
(මාණ්පුමිත අනුර තිලානායකර්)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

දැන් ප්‍රශ්නය එන්නේ එහෙම නොවෙයි. මෙතැන ප්‍රශ්නය එන්නේ, සේවක අර්ථ සාධක අරමුදලට ස්වෘමී පාර්ශ්වය විසින් - රජයෙන්- සියයට 12කුත්, සේවකයා විසින් සියයට 8කුත් සම්බන්ධ කර තිබෙනවා. එතකොට ඔහු අවුරුදු පහළොවකට දහසයකට ආසන්න කාලයක් තුළ සේවය කිරීම හේතුකොට ගෙන ඔහුගේ සේවක අර්ථ සාධක අරමුදලේ වටිනාකම හැටියට රුපියල් ලක්ෂ දහස සිට පහළොව දක්වා මුදලක් එකතු වී තිබෙනවා. එතකොට ඔහුට තව අවුරුදු 10ක් සේවයේ නිරත වන්නට පුළුවන් නම්, පනත් කෙටුම්පත සම්මත වූ දවසේ සිට ඒ දෙපාර්තමේන්තුවේ සේවකයෙක් බවට පත්වෙලා විශ්‍රාම වැටුපයි මෙතෙක් හිමි අර්ථ සාධක අරමුදලයි දෙකම අරගෙන මේකෙන් ඉවත් වීමේ හැකියාව තිබෙනවා. හරිද?

හැබැයි ඒක මේ පනත් කෙටුම්පතේ නැහැ. ඒකයි මම කියන්නේ. ගරු ඇමතිතුමනි, සේවකයන්ගේ ඒ අයිතිවාසිකම ආරක්ෂා වෙනවාය කියලා ඔබතුමා මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී පැහැදිලි ලෙස සහතිකයක් දෙනවා නම් හොඳටම ප්‍රමාණවත්.

ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්ෂ මහතා  
(මාණ්පුමිත පෙහිල් රොහුණ රාජපක්ෂ)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)

මම නොවෙයි, ඒ සහතිකය කම්කරු කොමසාරිස්තුමාගෙන්,- [බාධා කිරීමක්]

ගරු අනුර දිසානායක මහතා  
(මාණ්පුමිත අනුර තිලානායකර්)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

හැබැයි ඒ සේවකයන්ගේ ඒ අයිතිවාසිකම ඒ විධියට ආරක්ෂා වෙන්න ඕනෑ. එපමණයි.

ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්ෂ මහතා  
(මාණ්පුමිත පෙහිල් රොහුණ රාජපක්ෂ)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)

ඒක තිබෙනවා.

**ගරු අනුර දිසානායක මහතා**  
(மாண்புமிகு அநුர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

ඒත් ඒක මේ පනත් කෙටුම්පතේ නැහැ. සමහර වෘත්තීය සමිතීන්ට ශ්‍රේණියාධිකරණයට යන්න සිදු වුණේ ඒ වෙනුවෙන්.

ඊළඟ කරුණ මෙන් මෙයයි. දැන් මේ ආයතන ව්‍යුහය දෙපාර්තමේන්තුවක් බවට පත් වෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, හැම දෙපාර්තමේන්තුවකම ආයතන ප්‍රධානීන් පත් කිරීමේ ක්‍රමවේදයක් තිබෙනවා. උදාහරණයක් හැටියට ගන්නොත් අපේ රටේ දෙපාර්තමේන්තුවක අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා පත් කිරීමේ බලය තිබෙන්නේ කැබිනට් මණ්ඩලය සතුව.

හැබැයි දැන් මේ පනත් කෙටුම්පතේ 8.(2) වගන්තිය අනුව, දෙපාර්තමේන්තුවක ප්‍රධානියකුට සමාන කලාප ප්‍රධානීන් පත් කිරීමේ බලය මුළුමනින්ම අමාත්‍යවරයාගේ අතට අරගෙන තිබෙනවා. එය අපේ රටේ තිබෙන කිසිදු රාජ්‍ය දෙපාර්තමේන්තුවක නැති තත්වයක්. ගරු ධීවර ඇමතිතුමනි, ධීවර දෙපාර්තමේන්තුවට නිලධාරීන් පත් කිරීමේ ඒ අයිතිය ඔබතුමාට නැහැ. හැබැයි, මේ අලුතින් හදන දෙපාර්තමේන්තුවේ ඉහළ සිට පහළ දක්වා නිලධාරීන් පත් කිරීමේ බලය අමාත්‍යවරයා අතට අරගෙන තිබෙනවා. ශ්‍රේණියාධිකරණයෙන් ඒ පිළිබඳ වැදගත් තීන්දුවක් දීලා තිබෙනවා.

ශ්‍රේණියාධිකරණය කියන්නේ මොකක්ද? මෙම ප්‍රධානීන් පත් කිරීමේ බලය කැබිනට් මණ්ඩලයට ගන්න කියලා තිබෙනවා. තමුන්නාන්සේලා කැබිනට් මණ්ඩලයේ ඉන්න ඇමතිවරුනේ. ඇයි කැබිනට් මණ්ඩලය සැකද? තනි අමාත්‍යවරයකු අතට මේ බලය ගන්නේ කැබිනට් මණ්ඩලය සැක නිසාද? ශ්‍රේණියාධිකරණය පෙන්වා දෙන්නේ වෙන මොනවත් නොවෙයි, මේ බලය කැබිනට් මණ්ඩලයට ගන්න කියන එකයි. [බාධා කිරීමක්]

**ගරු බැසිල් රෝහණ රාජපක්ෂ මහතා**  
(மாண்புமிகு பெஸில் ரோஹண ராஜபக்ச)  
(The Hon. Basil Rohana Rajapaksa)  
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි,-[බාධා කිරීමක්]

**ගරු අනුර දිසානායක මහතා**  
(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

ඔබතුමා පසුව පිළිතුරු දෙන්න. මගේ කාලය යනවා. ඔබතුමා ඉදිරිපත් කරන ලද මේ පනත් කෙටුම්පත ගැනයි මා කියන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, දැන් මෙම දෙපාර්තමේන්තුවේ ආයතන ප්‍රධානීන් පත් කිරීමේ බලය අමාත්‍යවරයා අතට අරගෙන තිබෙනවා. ඒ සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේණියාධිකරණය විසින් ලබා දී තිබෙන තීරණය මොකක්ද? මෙම වගන්තිය පාර්ලිමේන්තුවේ සරල බහුතරයෙන් සම්මත කර ගන්න නම් ඒ නිලධාරීන් පත් කිරීමේ බලය කැබිනට් මණ්ඩලයට දෙන්න කියන එකයි කියන්නේ. කැබිනට් මණ්ඩලයට මේ නිලධාරීන් පත් කිරීමේ බලය දෙන්න කියනවා. කැබිනට් මණ්ඩලයට දෙන්නේ නැතිව මේ නිලධාරීන් පත් කිරීමේ බලය තනි අමාත්‍යවරයකු අතට ගන්නවා නම් කරුණාකර ජනමත විචාරණයකට යන්න කියන එකයි කියන්නේ. එහෙම කියන්නේ මොකද? ඒ බලය කැබිනට් මණ්ඩලයට නොදෙනවා නම්, එය අපේ රටේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ තුන්වන ව්‍යවස්ථාව උල්ලංඝනය කිරීමක් වන නිසා. එය ජනතා පරමාධිපත්‍ය, ජනතාව සතුව තිබෙන බලය මුළුමනින්ම උල්ලංඝනය කිරීමක්. ඒ කරුණ අධිකරණයක් හමුවේ ප්‍රශ්න කිරීම සාධාරණ නොවේද? මෙම ආයතනයට ප්‍රධානීන් පත් කිරීමේදී ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ තුන්වන ව්‍යවස්ථාවෙන් ජනතාව

වෙත පවරා තිබෙන ජනතා පරමාධිපත්‍ය උල්ලංඝනය වනවා නම්, මේ පාර්ලිමේන්තුවේ මන්ත්‍රීවරු එය ශ්‍රේණියාධිකරණය හමුවේ ප්‍රශ්න කිරීම සාධාරණ දෙයක්.

මේ පනත් කෙටුම්පතට අනුව මේ ආයතන ව්‍යුහය සකස් කර තිබෙන්නේ බලයට පත් වන ඕනෑම අමාත්‍යවරයකුට රිසි සේ හැසිරවිය හැකි, රිසි සේ තීන්දු තීරණ ගත හැකි, රිසි සේ එහෙට මෙහෙට දැමිය හැකි නිලධාරී මණ්ඩලයකින් සමන්විත ආයතනයක් හැඳෙන විධියටයි. ඒ ආයතනය හරියට තමන්ගේ පක්ෂයේ ශාඛා සමිති ජාලයක් වාගෙයි. තමන්ගේ පක්ෂයේ ශාඛා සමිති ජාලයක සභාපතිවරයා තමන්ට පත් කරන්න පුළුවන්; අයින් කරන්න පුළුවන්. ඒක වෙනම ප්‍රශ්නයක්. හැබැයි මේක මේ රටේ හදන්න යන දෙපාර්තමේන්තුවක්. රටේ දෙපාර්තමේන්තුවකට නිලධාරීන් පත් කිරීමේදී, රටේ තිබෙන මූලික ව්‍යවස්ථාවට අනුකූල වන පරිදි පත් කළ යුතුයි.

තමුන්නාන්සේලා මෙම පනත් කෙටුම්පත ගෙනාවේ මොකටද? තමුන්නාන්සේලා මේ පනත් කෙටුම්පත මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කළේ ඒ පිළිබඳ කිසිදු හැඟීමක් නැතිවයි. ඒ නිලධාරීන් පත් කිරීමේ මුළු බලය තනි අමාත්‍යවරයකුගේ අතට කේන්ද්‍ර කර ගත්තු පනත් කෙටුම්පතක් මේක. ඒකටද අපට අත උස්සන්න කිව්වේ? මේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය, ජනතා පරමාධිපත්‍ය අපේක්ෂා කරන ජනතාව ඒ පිළිබඳව අධිකරණයට යන එක වැරදිද? ඒ පිළිබඳව ශ්‍රේණියාධිකරණය නිර්වචනයක් දෙන එක වැරදිද? ඒ නිසා මේ පනත් කෙටුම්පතේ පළමුවැනි පරමාර්ථය තනි අධිකාරයක් සහිත දෙපාර්තමේන්තුවක්, තමන්ට ඕනෑ පරිදි රිසි සේ-[බාධා කිරීමක්]

**ගරු (ආචාර්ය) මර්වින් සිල්වා මහතා**  
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) மேர்வின் சில்வா)  
(The Hon. (Dr.) Mervyn Silva)  
මොකක්ද වැරදියි කියලා තිබෙන්නේ?

**ගරු අනුර දිසානායක මහතා**  
(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

මා ඔබතුමාට කියන්නම්, වැරදියි කියා තිබෙන අවස්ථා. [බාධා කිරීමක්] නැහැ, ශ්‍රේණියාධිකරණයට ගිය එක වැරදියි කියන්නේ නැහැ, දීප්‍ර තීන්දුව වැරදියි කියනවා.

**ගරු (ආචාර්ය) මර්වින් සිල්වා මහතා**  
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) மேர்வின் சில்வா)  
(The Hon. (Dr.) Mervyn Silva)  
කවුද කියන්නේ?

**ගරු අනුර දිසානායක මහතා**  
(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

මම ඒ ගැන පසුව කියන්නම්. ඕවා ඔක්කෝම එකතු කරගෙන කියන්නම්.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ විතරක් නොවෙයි. මේ පනත් කෙටුම්පත මේ පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනාපු ක්‍රමවේදය මොකක්ද? පාර්ලිමේන්තුවට පනත් කෙටුම්පතක් ඉදිරිපත් කිරීමේ සාමාන්‍ය සම්ප්‍රදායක්, ක්‍රමවේදයක් තිබෙනවා. හැබැයි මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙනාවේ මොකක් අනුවද? මේ පනත් කෙටුම්පත පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කළේ අගෝස්තු මාසයේ 10 වැනිදා. හැබැයි, අගෝස්තු මාසයේ 10 වැනිදා සිට 27 වැනිදා වන තුරු උසාවි නිවාඩු. අපේ රටේ අධිකරණ පද්ධතියට අගෝස්තු මාසයේ 10 වැනිදා සිට 27 වැනිදා වන තුරු නිවාඩු තිබුණා. අධිකරණය

[ගරු අනුර දිසානායක මහතා]

නිවාඩු දින බලලා, හරියටම සිකුරාදා දිනයක පාර්ලිමේන්තුවට මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කළා. ඒ මොකද? ඒ මාසයේ 27 වැනිදා තමයි මේ පනත් කෙටුම්පත් පිළිබඳ පෙත්සම් උසාවියේ විභාගයට ගත්තේ. ඒ නිසා හරි පැහැදිලියි, මෙතැන යම් උවමනාවක් තිබුණු බව. මේක තේරුම් ගන්න ඕනෑ.

එක පැත්තකින් අධිකරණය මහඟරවා යෑමේ වුවමනාවක් පෙරදැරි කරගෙනයි මෙම පාර්ලිමේන්තුවට මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කළේ. ඒ අනුව තමයි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ ඒ සම්බන්ධ නඩුවක් ගොනු වෙන්නේ; 27 වන දා ඒ නඩුව විභාගයට ගත්තේ. ඒ නඩුවේ එක් කරුණක් තමයි මේ දෙපාර්තමේන්තුවට නිලධාරීන් පත් කිරීම පිළිබඳ කරුණ.

දෙවෙනි කරුණ ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මෙහි සඳහන් වන සමිති ජාලය පිළිබඳවයි. දිවි නැගුම පනතේ සමිති ජාලය පිළිබඳ වගන්තිය බලන්න. ඒ සමිති ජාලය කිසිසේත්ම ස්වාධීන නැහැ. "ස්වාධීනව බල ගැන්වීම සඳහා මේ සමිති ජාලය හඳුනවාය" කියලා මේ දැන් කිව්වාට, මේ පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙන වගන්ති අනුව ඉතා පැහැදිලියි, ඒ සමිති ජාලයට ස්වාධීන බලයක් සහිතව වර්ධනය වන්නට ඉඩ දෙන්නේ නැහැ කියලා. බලහත්කාරී මැදිහත්වීම් හරහා තමන්ට අනුගත, වුවමනා පරිදි හැසිරෙන සමිති ජාලයකටයි දොරටු විවෘත කර ගෙන තිබෙන්නේ. ඒ නිසා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය කියන්නේ, මේ පනත් කෙටුම්පතේ 14වන වගන්තිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට පටහැනියි කියලා. ඒ නිසා තමයි කියන්නේ, "දිවි නැගුම ප්‍රජා මූල සංවිධාන අධිකරණය කිරීමේ සහ නියාමනය කිරීමේ බලය සතු දිවි නැගුම ප්‍රාදේශීය සංවිධානවල අදහස් විමසමින් - අන්ත ඒ විධියට අදහස් විමසමින් - කටයුතු කරන්න අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයාට බලය දෙන්න" කියලා. දැන් ගරු අමාත්‍යතුමා කිව්වේ ජනතාව බල ගන්වනවා කියලායි. ජනතාව බල ගන්වනවා නම් ඒක තමයි වඩාත් වැඩියෙන් කෙරෙන්න ඕනෑ.

හැබැයි මෙතැනදී කෙරෙන්නේ ජනතාව බල ගන්වන එක නොවෙයි, තමන් විසින් පත් කරනු ලබන අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා සහ අධ්‍යක්ෂවරුන්ගේ ආධිපත්‍යයට ඔවුන් යට කරලා තිබෙන එක. ඔවුන්ට සැබෑ ස්වාධීනත්වය දෙන්නේ නැහැ. සැබැවින්ම ජනතාවට ස්වාධීන බලය දෙන්නේ නැහැ. සැබැවින්ම ඔවුන්ට තින්දු තීරණවලට එළැඹීමේ බලය දීම වෙනුවට, අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයාගේ මැදිහත්වීම එයට ඇතුළු කරලා තිබෙනවා. ඒ නිසා සමිති ජාලය සකස් කරලා තිබෙන්නේත් තමා විසින්ම පත් කරන ලද අධ්‍යක්ෂවරුන්ගේ සහ කලාප අධ්‍යක්ෂවරුන්ගේ මෙහෙයුමට යටත් වන පරිදියි. ඒ නිසා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය කියන්නේ මොකක්ද?

ඇත්තටම මේ පනත් කෙටුම්පතේ අරමුණ ජනතාව බල ගැන්වීම නම්, ඇත්ත වුවමනාව වෙලා තිබෙන්නේ ජනතාව ඉදිරියට ගැනීම නම්, ජනතාවගේ හැකියා, ඔවුන්ගේ අදහස් හා යෝජනා සැලකිල්ලට ගැනීම නම්, කළ යුතු වන්නේ පනත් කෙටුම්පතේ ඒ වගන්තිය සංශෝධනය කිරීමයි. එසේ සංශෝධනය කරන්නේ නැත්නම් පාර්ලිමේන්තුවේ තුනෙන් දෙකක ඡන්දයකින් සම්මත කරන්න කියනවා. ඒක කියන්න වෙලා තිබෙන්නේ ඇයි? මෙහි ඇත්ත අරමුණ ජනතාව බල ගැන්වීම නොවන නිසා. ඒ නිසා මේ සමිති ජාලය, ඒ සමිති ජාලයට අදාළ නිලධාරී මණ්ඩලය, ඒ නිලධාරී මණ්ඩලයන් එක්ක සකස් වෙන යන්ත්‍රණය, හුදු තමන්ගේ දේශපාලන පරමාර්ථ ඉටු කර ගැනීම වෙනුවෙන් සකස් කරන තව යන්ත්‍රණයක්. කෙටියෙන් කිව්වොත් ආණ්ඩුවෙන් පිට ආණ්ඩුවක්! මේක තමයි ඇත්ත අදහස. ආණ්ඩුවෙන් පිට ආණ්ඩුවක්! මම දන්නේ නැහැ, මේ කැබිනට්

මණ්ඩලය, මේ පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරු, මේ ආණ්ඩු පාර්ශ්වයේ මන්ත්‍රීවරු ආණ්ඩුවෙන් පිට ආණ්ඩුවක් හඳුන්වන ඉඩ දෙනවාද කියලා. නමුත් මේ කරන්න හදන්නේ ඒක. වෙනත් දේශපාලන වුවමනා මත පදනම්ව, මේ තිබෙන්නේ ඒ සැලැස්ම.

ඊළඟට ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, -

**ගරු (ආචාර්ය) මර්වින් සිල්වා මහතා**  
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) மேர்வின் சில்வா)  
(The Hon. (Dr.) Mervyn Silva)  
Sir, I rise to a point of Order.

**නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**  
(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
What is your point of Order?

**ගරු අනුර දිසානායක මහතා**  
(மாண்புமிகு அனூர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)  
මෙතුමාට කාගෙන්ද කොළයක් ලැබිලා point of Order ගෙනෙනවා. වාඩි වෙන්නකෝ කොළය අතේ තියාගෙන. ඔය කොළය බලාගෙන හරියට කියන්න.

**ගරු (ආචාර්ය) මර්වින් සිල්වා මහතා**  
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) மேர்வின் சில்வா)  
(The Hon. (Dr.) Mervyn Silva)

නැහැ, මට කාගෙන්වත් කොළයක් ලැබිලා නැහැ. එහෙම නැහැ. මා එහෙම කරන්නේ නැහැ. මන්ත්‍රීතුමාට කපා කරන්න මම තව විනාඩි 10ක් දෙනවා.

මම අහන්නේ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, සැබෑ සිතීමේ ඔබතුමා කරන කපාවෙන් අපටත් ප්‍රයෝජනයක් එලක් තිබෙනවා නම්, ඔය කපාවට සවන් දීම ඉතාම සුදුසුයි. අපි එයට විරුද්ධ වන්නේ නැහැ. නමුත්-

**නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**  
(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
Point of Order එක කියන්න ගරු ඇමතිතුමා.

**ගරු (ආචාර්ය) මර්වින් සිල්වා මහතා**  
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) மேர்வின் சில்வா)  
(The Hon. (Dr.) Mervyn Silva)

Point of Order එකක් තිබෙනවා, මේකේ. ගරු ඇමතිතුමා කරපු කපාව හා සම්බන්ධව මන්ත්‍රීතුමා කපා කරනවා නම්, එහි අඩු පාඩුවක් තිබෙනවා නම්, හරිගස්සා ගන්න දෙයක් තිබෙනවා නම් අපට කමක් නැහැ. දැන් මන්ත්‍රීතුමා-

**නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**  
(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
I am sorry. That is not a point of Order. Hon. Anura Dissanayake, you carry on.

**ගරු අනුර දිසානායක මහතා**  
(மாண்புமிகு அனூர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, එක් කරුණක් තමයි මේ හදන්න යන දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන් පත් කිරීම. ඒක වැරදියි.

අනෙක් කරුණ තමයි මේ සමීනි ජාලය. ඒකත් වැරදියි. තුන්වන කරුණ තමයි මේ හදුන්න යන ආයතනය තුළ සැරිසරන මුදල්. මේ රටේ මුදල් පිළිබඳ බලය තිබෙන්නේ මේ පාර්ලිමේන්තුවට. මුදල් පිළිබඳ බලය මේ පාර්ලිමේන්තුවට එන්නේ නිකම් නොවෙයි. ඒ අපි මන්ත්‍රීවරුන් වන නිසා නොවෙයි. එයට ප්‍රධාන මූලධර්මයක් තිබෙනවා. ජනතාවගේ මුදල් තමයි බදු හරහා මහා භාණ්ඩාගාරයට එකතු කර ගන්නේ. ඒ මුදල් ජනතාව විසින් බලා ගත යුතුයි. නමුත් සියලු ජනතාවට ඒ මුදල් බලා ගන්න බැහැ. ඒ නිසා පාර්ලිමේන්තුවේ සිටින ජනතා නියෝජිතයන් ඒ මුදල් බලා ගන්නවා. මේ සංකල්පය මත තමයි පාර්ලිමේන්තුවට මුදල් බලතල එන්නේ. අපේ රටේ සැරිසරන මුදල්, රාජ්‍ය භාණ්ඩාගාරය සතු මුදල්, රජයට ප්‍රදාන හරහා ලැබෙන මුදල්, විවිධ දෙපාර්තමේන්තුවලට විවිධ ආධාර උපකාර හරහා ලැබෙන මුදල් සියල්ල ජනතාවගේ මුදල්. ජනතාවගේ ඒ මුදල් අධිකෂණය කිරීම, ජනතාවගේ ඒ මුදල් යම් කටයුතුවලට වෙන් කිරීම, කවර කාර්යයක් සඳහාද ඒ මුදල් යොදවන්නේ කියන බලය තිබෙන්නේ මේ පාර්ලිමේන්තුවට. ඇයි ඒ? මේ පාර්ලිමේන්තුව නියෝජනය කරන්නේ ජනතාවගේ නියෝජිතයන් වන නිසා. ජනතාවගේ නියෝජිතයන්ට තමයි ජනතාවගේ මුදල් පරිපාලනය කිරීමේ බලය ලබා දීලා තිබෙන්නේ. හැබැයි මේ පනත් කෙටුම්පතින් මොකක්ද කරන්නේ?

මේ පනත් කෙටුම්පත මගින් ජනතාවගේ මුදල්, ජනතා පරමාධිපත්‍ය නියෝජනය කරනවා යැයි තමුන්තාන්සේලා කියන පාර්ලිමේන්තුවෙන් එළියට ගන්නවා. මේ සභාව ජනතාවගේ මුදල් පාලනය කිරීමේ බලය පාර්ලිමේන්තුවෙන් එළියට ගන්න දෙන්නේ ඇයි? අපි තමුන්තාන්සේලාගෙන් අහන්නේ ඒකයි. මොකක්ද වුවමනාව? කල්පනා කරලා බලන්න. අඩුම තරමින් ප්‍රතිපත්ති සම්පාදනය කිරීමේ බලය තිබෙන කැබිනට් මණ්ඩලයටවත් මේක යන්නේ නැහැ. එනකොට තමුන්තාන්සේලා මේ පාර්ලිමේන්තුවෙන් එහෙම බලයක් දෙනවාද? මේ පාර්ලිමේන්තුව සතුව තිබෙන මුදල් බලයට තමුන්තාන්සේලා මොකද කරන්නේ? මොකක් හරි හේතුවක් මත මේ පාර්ලිමේන්තුවට තිබෙන මුදල් බලය එක්තරා අමාත්‍යවරයකුගේ අතට බැහැ ගන්න දෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒක තමයි මේ පනත් කෙටුම්පතේ 35වැනි වගන්තියෙන් කියන්නේ. මොකක්ද ඒ වගන්තියෙන් කියන්නේ? දෙපාර්තමේන්තුවේ අරමුදල් යටතේ ඒ වගන්තියේ මෙහෙම කියා තිබෙනවා:

- "(අ) ආණ්ඩුව විසින් කල සපයනු ලැබිය හැකියම් මුදල් ප්‍රමාණයන්;
- (ආ) දෙපාර්තමේන්තුවට ලැබෙන සියලු ප්‍රදානයන් සහ පරිත්‍යාගයන්;"

ධීවර හා ජලජ සම්පත් සංවර්ධන අමාත්‍යාංශයට තිබෙන ප්‍රදානයන් හා පරිත්‍යාගයන්වලින් ඕනෑ විධියට කටයුතු කරන්න පුළුවන්ද? එහෙම කරන්න බැහැ. සුනාමි නඩුවක් දාපු කබීර් භාෂීම් මන්ත්‍රීතුමා ඉන්නවා නේ. ඒ නඩුව දාන්න හේතු වුණු සුනාමි අරමුදලක් තිබුණා නේ. අන්න ඒ අරමුදලට අදාළ ගිණුම් නම් ඒ විධියට කටයුතු කරන්න හදපු ගිණුම්. ඒ කියන්නේ පාර්ලිමේන්තුවට යටත් නොකර මුදල් බලය වෙනම තියා ගන්නවා. මේ පනත් කෙටුම්පතින් හදන්නේත් ඒ බලය. එදා වෙනම සුනාමි අරමුදලක් හැදුවා වගේ වැඩක් මේක. මේක කළ කඩ මුදලාලිලාගේ වැඩක්. රටේ ජනයාගේ මුදල් තනි අමාත්‍යවරයෙක් අතට හිතු හිතු අතේ පරිහරණය කරන්න බලය දෙනවා. ඒකට තමුන්තාන්සේලා අත උස්සනවාද? අඩුම තරමින් කැබිනට් මණ්ඩලයේ අනුමැතියට ගේන්නේත් නැහැ. ඒ වාගේම මැතිවරණයක් වෙලාවක වුණත් ඒ මුදල් ඕනෑ පරිදි පරිශීලනය කරන්න පුළුවන්. එනකොට මේ පාර්ලිමේන්තුවට පවරා තිබෙන

මුදල් බලය තනි අමාත්‍යවරයෙක් අතට පවරන්න තමුන්තාන්සේලා එකඟ වෙනවාද? ඒ පිළිබඳව තමයි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වැදගත් තීරණයක් ලබා දුන්නේ. ඒක තමයි 35 (1)(ආ), (ඇ) සහ (ඈ) යන වගන්තිවල සඳහන් කර ඇති මුදල් හා වත්කම් ඒකාබද්ධ අරමුදලේ තැන්පත් කර පාර්ලිමේන්තුව හා වෙන් කර ගන්න කියන එක. ඇයි, මේ පාර්ලිමේන්තුව සැකද? මම අහන්නේ මේකයි. මේ පාර්ලිමේන්තුව ඕනෑ නැද්ද? ඒ එන මුදල් ඒකාබද්ධ අරමුදලට ගිහිල්ලා, රාජ්‍ය භාණ්ඩාගාරයට ගිහිල්ලා, තමුන්තාන්සේලා පාර්ලිමේන්තුවේ විවිධ පරිපූරක ඇස්තමේන්තු හෝ අය වැය ලේඛන හෝ මෙනවා හෝ හරහා වෙන් කර ගන්නවා. ප්‍රශ්නයක් නැහැනේ. ඇයි භොර ගිණුම් පවත්වාගෙන යන්න හදන්නේ? ඇයි, මහ ජනයාගේ මුදල් මේ පාර්ලිමේන්තුවට යටත් කරන්නේ නැතිව, විවිධ අවස්ථාවල මුදල් වෙන් කිරීමට මේ පාර්ලිමේන්තුවට බලය නොදී තනි පුද්ගලයෙක් අතට හිතු හිතු අතේ මුදල් පරිශීලනය කිරීමට බලය දෙන්නේ? ඒක සාධාරණද? ඒක කිසිසේත් සාධාරණ නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ නිසා එම වගන්තිය පිළිබඳවත් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ලබා දීලා තිබෙන්නේ වැදගත් තීරණයක්. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙන් කියන්නේ මොකක්ද? "මේක වැරදියි, මේක ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට පටහැනියි. ඒ නිසා මේ පනතේ ප්‍රධාන ධාරාවන් තුන -මේ පනත් කෙටුම්පතේ ආයතන ව්‍යුහය, සමීනි ව්‍යුහය, මුදල් සංසරණය යන මේ කරුණු කිහිපය- ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට පටහැනියි." කියලා. කල්පනා කරලා බලන්න. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට පටහැනි පනත් කෙටුම්පතක් ඉදිරිපත් කලා. ඊට පස්සේ මහ බැංකුවේ අධිකෂණය. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒක නිකම්ම එන කරුණක් නොවෙයි. මොකද, මේ බැංකුවල තිබෙන්නේ මහ ජනයාගේ සල්ලි. මහ ජනයාගේ සල්ලි හිතු හිතු පරිදි, තම තමන්ට ඕනෑ පරිදි පරිශීලනය කරන්න බැහැ. ඒ නිසා තමයි ඒක මහ බැංකුවේ නියාමනයට යටත් කරලා තිබෙන්නේ. මොකද, මහ ජනයාගේ මුදල් පිළිබඳව රජයකට බැඳීමක් තිබෙන්නට ඕනෑ. ඒවා හිතු හිතු ආකාරයට, ඕනෑම බැංකුවකට, ඕනෑම මූල්‍ය ආයතනයකට පාලනය කරන්න බැහැ. ඒ නිසා තමයි ඒක මහ බැංකුවේ නියාමනයට යටත් කරලා තිබෙන්නේ. හැබැයි, මෙම බැංකු ජාලය මහ බැංකු නියාමනයෙන් අයිත් කරනවා. ඊට පස්සේ කියනවා, ඒ ක්‍රමය සමෘද්ධි බැංකුවලත් තිබුණා කියලා. ඔව්, සමෘද්ධි බැංකුවලත් තිබුණා තමයි.

පසු ගිය දිනවල සමෘද්ධි අධිකාරිය COPE එකට ගෙන්නුවා. COPE එකට ගෙන්වලා සමෘද්ධි අධිකාරියට පෙන්වලා දුන්නේ මොකක්ද? එම බැංකු නියාමනය කිරීමේ බලය මහ බැංකුවට නැති එක වැරදියි කියලා කිව්වා. සමෘද්ධි අධිකාරිය ඒක පිළිගන්නා. පිළිගන්නා විතරක් නොවෙයි, ඒ ක්‍රමය වෙනස් කරන්නත් එකඟ වුණා. සමෘද්ධි බැංකු මහ බැංකුවේ නියාමනයට යටතේ නොවී තිබෙන බව ඇත්ත කියලා ඒක වැරදි බව සමෘද්ධි අධිකාරිය පිළිගන්නා. පාර්ලිමේන්තුවේ අපි කවුරුත් බලය දීලා තිබෙන, ගරු ඩීව් ගුණසේකර මැතිතුමාගේ සභාපතිත්වයෙන් තිබෙන COPE එකෙන් ඒක පිළිගන්නා. සමෘද්ධි අධිකාරියේ බැංකු මහ බැංකුවේ නියාමනයට යටත් වෙලා නැති එක වැරදියි කියලා පිළිගන්නා. ඒක ඉක්මනින්ම වෙනස් කරනවා කියලා කිව්වා. එසේ වැරදියි කියලා පිළිගත්ත එක තමයි අලුත් නීතියකින් ගේන්නේ. මේ ක්‍රමය සමෘද්ධි බැංකුවල තිබුණු නිසා මේකටත් ගේනවා කියලානේ ඇමතිතුමා කිව්වේ. සමෘද්ධියේ මේ ක්‍රමය තිබුණු එක වැරදියි. ඒක වැරදි බව පිළිඅරගෙන තිබෙනවා. මේ පාර්ලිමේන්තුවේ COPE සභාව ඒ වෙනුවෙන් නිර්දේශ දීලා තිබෙනවා. පාර්ලිමේන්තු COPE සභාවේදී සමෘද්ධි අධිකාරිය ඒ පිළිබඳව එකඟ වෙලා තිබෙනවා. වැරදි බව පිළිගත්, වැරදි බවට තීරණය කරලා තිබෙන කොන්දේසිය නැවත මේ පනත් කෙටුම්පතට ඇතුළත් කරනවා.

[ගරු අනුර දිසානායක මහතා]

එම නිසා මොකක්ද මෙහි අරමුණ? මහ බැංකුවට යටත් නොවී, එහි නියාමනයට යටත් නොවී මුදල් පරිහරණය කරනවාය කියන්නේ මොකක්ද මේ? හරියට සක්විතිගේ බැංකුව වාගෙයි; දඬුවම් මුදලාලිගේ බැංකුව වාගෙයි, මහ ජනයාගේ මුදල් පිළිබඳව කිසිදු බැඳීමක් නැති විධියට, කිසිදු වග කීමක් නැති විධියට මේවා මෙහෙයවීම. මෙම පාර්ලිමේන්තුව අනුමැතිය දෙනවාද, සක්විති බැංකුවලට, මෙම පාර්ලිමේන්තුව අනුමැතිය දෙනවාද, දඬුවම් මුදලාලිගේ බැංකුවලට කියා අපි අහනවා. දැන් තමුන්තාන්සේලා අත උස්සන්න කියන්නේ ඒකටද? මෙම පාර්ලිමේන්තුවේ අනුමැතිය අරගෙන සක්විති වර්ගයේ බැංකු, දඬුවම් මුදලාලි වර්ගයේ බැංකු හදන්න තමුන්තාන්සේලා ඉඩ දෙනවාද? ඔය බැංකුවල නිබෙන්තේ මහ ජනයාගේ සල්ලි. ඒවා කාගේවත් පෞද්ගලික දේපොළවල සල්ලි නොවෙයි. ඒවා මහ ජනයාගේ සල්ලි. මහ ජනයාගේ සල්ලි නියාමනයට ලක් වන්න ඕනෑ, මහ බැංකුවෙන්. ඒක අතිය සාධාරණ ඉල්ලීමක්.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ගරු ඇමතිතුමා කීවවා වාගේම මෙම පනත් කෙටුම්පත ඓතිහාසික පනත් කෙටුම්පතක්. ඒක හරි. ඇයි? ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට දෙවරක් ගියා. ඒකත් ඇත්ත. ඒ වාගේම ලංකාවේ පළමුවන වතාවට මෙම පනත් කෙටුම්පතේ වගන්ති 47ක් නිබන්ධනවා. එම වගන්ති 47න් වගන්ති 12කට තුනෙන් දෙකේ අනුමැතිය ගන්න කියා කියනවා. ඒ කියන්නේ මොකක්ද? තුනෙන් දෙකේ අනුමැතිය ගන්න කියලා කියන්නේ මොකක්ද? මෙම පනත් කෙටුම්පතේ ඒ වගන්ති 12 දැනට නිබන්ධන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට එකඟ නම් සරල බහුතරයෙන් සම්මත කර ගන්න කියනවා.

හැබැයි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය කියන්නේ මොකක්ද? මෙම පනත් කෙටුම්පතේ වගන්ති 12ක් දැනට නිබන්ධන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව උල්ලංඝනය කරලා නිබන්ධනවා, එම වගන්ති 12ට තුනෙන් දෙකේ අනුමැතිය ගන්න කියනවා. තව එක වගන්තියක් උල්ලංඝනය කරලා නිබන්ධනවා. එකකොට වගන්ති 13ක් උල්ලංඝනය කරලා නිබන්ධනවා. එම වගන්තිය ජනමත විචාරණයකින් සම්මත කළ යුතුයි කියනවා. සෙල්ලමද කපාව? ඓතිහාසික පනත් කෙටුම්පතක් තමයි අපේ රටේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ. අපේ රටේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කර තිබෙන වගන්ති 47කින් සමන්විත පනත් කෙටුම්පතේ වගන්ති 13ක්ම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව උල්ලංඝනය කරනවා. එම පනත් කෙටුම්පතේ වගන්ති 12ක් සඳහා තුනෙන් දෙකේ අනුමැතිය ගන්න කියනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, තව එක වගන්තියක් ජනමත විචාරණයකට ලක් කරන්න කියනවා. දැන් මොකක්ද මේ? තමුන්තාන්සේලාට තුනෙන් දෙකේ බලයක් තිබුණු පළියට ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට පටහැනි පනත් කෙටුම්පත සම්මත කර ගන්න දෙනවාද; සම්මත කළ යුතුද? මෙම පාර්ලිමේන්තුවේ සම්මත කළ යුතු වන්නේ මෙම පාර්ලිමේන්තුව විසින්ම සකසන ලද ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට අනුරූපී සංශෝධන නේ. එහෙම නැත්නම්, තමුන්තාන්සේලා මෙම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව පිළිගන්නේ නැත්නම් -

**නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**  
(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
Order, please! ඔබතුමාට තව විනාඩියක් තිබෙනවා.

**ගරු අනුර දිසානායක මහතා**  
(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)  
මා අවසන් කරනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි.

දැනට නිබන්ධන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව අනුමත කරන්නේ නැත්නම්; පිළිගන්නේ නැත්නම් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව වෙනස් කරන්න. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව වෙනස් කරලා ගෙනෙන්නකෝ. මෙම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට හොර පාරවල් හදන්නේ මොකටද? ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට හොරෙන් එන දොරවල් විවෘත කරන්නේ ඇයි? එම නිසා ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මෙම පනත් කෙටුම්පත අපේ රටේ මෑත මතු වී තිබෙන විශාලම දේශපාලන සංවාදයට මුල පුරලා තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම මෙම පනත් කෙටුම්පත ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට පටහැනි කියා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය දෙන තීරණය, එතුමිය තෙරපා දැමීම දක්වා අද තල්ලු වෙලා තිබෙනවා. මෙම පනත් කෙටුම්පත තමයි එම සිද්ධියේ මූලය. [බාධා කිරීමක්] ඔව්. මම කියන්නම්. මේ නිබන්ධනේ අද "අද" පත්‍රයයි.

**නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**  
(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාගේ කපාව අවසන් කරන්න.

**ගරු අනුර දිසානායක මහතා**  
(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)  
මේ "අද" පත්‍රයේ මොකක්ද කියන්නේ?

"දෝෂාභියෝගය හේතුවෙන් දිවි නැගුමට විරුද්ධ වූ නිසයි පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී අරුන්දික ප්‍රනාන්දු"

එකකොට පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයෙක් කියනවා, -

**ගරු (වෛද්‍ය) රාජිත සේනාරත්න මහතා (ධීවර හා ජලජ සම්පත් සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා)**  
(மாண்புமிகு வைத்திய கலாநிதி ராஜித சேனாரத்தன - கடற்புறாழில், நீரக வளமூலங்கள் அபிவிருத்தி அமைச்சர்)  
(The Hon. (Dr.) Rajitha Senaratne - Minister of Fisheries and Aquatic Resources Development)  
නායා පත්‍රයේ නැහැ.

**ගරු අනුර දිසානායක මහතා**  
(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)  
(The Hon. Anura Dissanayake)  
නායා පත්‍රයේ නැහැ. හැබැයි මේ "අද" පත්‍රයේ තිබෙනවා. දෝෂාභියෝගයට මෙම කාරණය සඳහන් කළොත් ඔබතුමන්ලා හෙලුවෙන් නටනවා වාගෙයි නේ. දිවි නැගුමට විරුද්ධ වූ නිසා දෝෂාභියෝගය ගෙනාවාය කියලා සඳහන් කරන්නේ නැහැ නේ, රාජිත සේනාරත්න ඇමතිතුමනි. ඒවා අපි දන්නවා නේ. ඒ තරමට ඔබතුමන්ලා අන්ධබාල නැහැ. ඒවා බේරා ගන්නවා. හැබැයි මේ "අද" පත්‍රයේ තිබෙන්නේ මෙහෙමයි. එහෙම සඳහන් කරයිද, නායා පත්‍රයේ? මේ "අද" පත්‍රයේ ඇත්ත දේශපාලන අර්ථය කියා තිබෙනවා. ඒ මොකක්ද?

"දෝෂාභියෝගය හේතුවෙන් දිවි නැගුමට විරුද්ධ වූ නිසයි පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී අරුන්දික ප්‍රනාන්දු"

'ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අග විනිසුරුවරියට දෝෂාභියෝගයක් ගෙනාවා. කවුරු මොනවා කීවත් ඇත්ත භංගන්න දෙයක් නැහැ. මෙම දිවි නැගුම දෙපාර්තමේන්තුවක් කිරීමේ ජාතික ව්‍යාපාරයට එයාගේ බලපෑම් නිසයි රජයට එයා අයිත් කරන්න ඕන වෙලා තියෙන්නේ "

එතුමා පත්‍රයට කියපු කපාව ඉතා පැහැදිලියි නේ. එක පුද්ගලයකුගේ පවුලක මූල්‍ය බලය, සමාජ බලය, අධිකාරි බලය ගොඩ නැගීම සඳහා සකස් කරන ලද මෙම පනත් කෙටුම්පතට එරෙහිව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිසුරුවරිය විසින් ලබා දෙන ලද තීරණය තමයි දෝෂාභියෝගයට හේතු පාදක වූණේ කියා ඉතා පැහැදිලියි. බොහොම ස්තුතියි.

ගරු අරුන්දික ප්‍රනාන්දු මහතා  
(மாண்புமிகு அருந்திக்க பர்னாந்து)  
(The Hon. Arundika Fernando)  
Sir, I rise to a point of Order.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා  
(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
What is your point of Order?

ගරු අරුන්දික ප්‍රනාන්දු මහතා  
(மாண்புமிகு அருந்திக்க பர்னாந்து)  
(The Hon. Arundika Fernando)  
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මගේ නම සඳහන් කරමින් ගරු අනුර දිසානායක මන්ත්‍රීතුමා ප්‍රකාශයක් කළා. මා කරපු නැති ප්‍රකාශයක් තමයි මිය පත්‍රයේ පළ කර තිබෙන්නේ. [බාධා කිරීමක්] හැබැයි නමුත් නාන්දේ -

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා  
(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
That is not a point of Order.

එකල්හි වේලාව අ.හ. 3.30 පසු කර තිබුණෙන්, කටයුතු අත්හිටුවා විවාදය කල් තබන ලදී.  
அப்போது பி. ப. 3.30 மணிக்குப் பிந்திவிட்டமையால் அலுவல்கள் இடைநிறுத்தப்பட்டு, விவாதம் ஒத்திவைக்கப்பட்டது.  
It being past 3.30 p.m., Business was interrupted, and the Debate stood adjourned.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා  
(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
Now, Hon. Minister you can move Item No. 2.

**2013 වර්ෂයේ අයවැය ඇස්තමේන්තුවෙන්  
තෝරාගත් අමාත්‍යාංශවල  
වැය ශීර්ෂයන් පිළිබඳ සාකච්ඡා කිරීම සඳහා  
වන විශේෂ කාරක සභාව**  
2013ஆம் ஆண்டுக்கான வரவு செலவுத்திட்ட  
மதிப்பீடுகளிலிருந்து தெரிவுசெய்யப்பட்ட  
அமைச்சுக்களின் செலவுத் தலைப்புக்கள்  
பற்றிக் கலந்துரையாடுவதற்கான தெரிகுழு  
SELECT COMMITTEE TO DISCUSS THE HEADS  
OF EXPENDITURE OF THE MINISTRIES SELECTED  
FROM THE BUDGET ESTIMATES OF THE YEAR  
2013

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා  
(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)  
(The Hon. Nimal Siripala de Silva)  
I move,

"Whereas the period of time allocated to the Committee stage programme for the Budget Estimates of the year 2013 is 16 days;

And whereas a period of time of approximately 2 hours have been allocated for each Head of Expenditure since the Heads of Expenditure of several Ministries have to be discussed on a single day as approximately 8 hours have been allocated per day for the Committee stage programme of the budget thereby limiting the period of time for the discussion of the Heads of Expenditure within each Ministry;

That this Parliament resolves that a Select Committee of Parliament be appointed to enable the Members to meet and discuss during the period from the commencement of the Second Reading of the Appropriation Bill (2013), i.e. from 09.11.2012 to 17.11.2012, the Heads of Expenditure of the 22 Ministries and the Secretariat for special purposes in the Annexure which were decided at the Committee on Parliamentary Business with the concurrence of the Chief Government Whip and the Chief Opposition Whip.

2. (a) The Committee and its Chairman shall be nominated by Mr. Speaker.
- (b) Notwithstanding the provisions of Standing Order 95, the Committee shall consist of not more than twenty one (21) Members selected from both the Government and the Opposition.
3. The Committee shall have power to,-
  - (a) fix its quorum; and
  - (b) send for persons, papers and records, order any person to attend before Parliament or before such Committee.
4. The Committee shall present its report to the Parliament on or before the day on which the Committee stage debate on the votes of the said selected Ministries commences.

Annexure:

Ministry of Buddha Sasana and Religious Affairs

Secretariat for Special purposes

Minister of Good Governance and Infrastructure

Minister of Human Resources

Minister of Rural Affairs

Minister of Food Security

Minister of Urban Affairs

Minister of Social Welfare

Minister of Consumer Welfare

Minister of National Resources

Minister of Scientific Affairs

Minister of International Monetary Co-operation

Ministry of Parliamentary Affairs

Ministry of Postal Services

Ministry of Social Services

Ministry of Civil Aviation

Ministry of Disaster Management

Ministry of State Resources and Enterprise Development

Ministry of Private Transport Services

Ministry of Public Relations and Public Affairs

Ministry of Technology and Research

Ministry of Public Management Reforms

Ministry of Productivity Promotion

Ministry of National Heritage

Ministry of Labour and Labour Relations

Ministry of Plantation Industries

Ministry of Lands and Land Development

Ministry of Mass Media and Information

Ministry of Minor Export Crop Promotion

Ministry of Coconut Development and Janatha Estate Development

Ministry of Co-operatives and Internal Trade

Ministry of Telecommunication and Information Technology

Ministry of Culture and the Arts"

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සභා සම්මත විය.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

**කල්තැබීම**  
**ஒத்திவைப்பு**  
**ADJOURNMENT**

**ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා**  
(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால் த சில்வா)  
(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, "පාර්ලිමේන්තුව දැන් කල් තැබිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

*ප්‍රශ්නය සහතික කරන ලදී.*  
*வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.*  
*Question proposed.*

**නීතියේ ආධිපත්‍යය ක්‍රියාත්මක කිරීම**  
**சட்டத்தின் ஆட்சியை நிலைநாட்டுதல்**  
**IMPLEMENTATION OF RULE OF LAW**

**ගරු මංගල සමරවීර මහතා**  
(மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)

Hon. Deputy Chairman of Committees, actually I am wondering whether I can table the Motion due to lack of time? Do I have to read the whole thing?

**නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**  
(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
Yes, Hon. Member, you have to read it.

[අ.හා. 4.20]

**ගරු මංගල සමරවීර මහතා**  
(மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අද දින සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ දී මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

"රජයේ අත් අඩංගුවේ තබා ගෙන ඇති සිරකරුවන් රඳවා තබා ගැනීම කෙරෙහි ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12(1) ව්‍යවස්ථාවේ සහතික කර ඇති නීතිය ඉදිරියේ සමාන ලෙස සැලකුම් ලැබීමට ඇති අයිතිය තහවුරු කර ඇති හෙයින්ද,

ශ්‍රී ලංකාව තුළ සහ ඉන් පිටතදී ශ්‍රී ලංකාවෙහි නීතිය අනුව අපරාධ, වැරදි සහ විශේෂයෙන්ම ත්‍රස්තවාදය පිළිබඳව වැරදි සිදු කර ඇති තැනැත්තන්ට එරෙහිව නීතිය සමාන ලෙස ක්‍රියාත්මක කිරීම රජය සතු වගකීම බැවින්ද,

අන්තර්ජාතික පොලීසිය (Interpol) විසින් වරෙන්තු නිකුත්කොට ඇති සැකකරුවන් සහ ඉන්දියාව තුළදී, වෙනත් රටවලදී සිදු කරන ලද වැරදි පිළිබඳව සැක කරනු ලබන තැනැත්තන්ට නීතිය ක්‍රියාත්මක කිරීම පිණිස අදාළ රටවලට භාරදීම සහ ඔවුන් ශ්‍රී ලංකාව තුළ අපරාධ වරදක් සිදුව ඇත්නම් ඒ පිළිබඳව නීතිය ක්‍රියාත්මක කළ යුතු බැවින්ද,

ත්‍රස්තවාදය පිළිබඳව "සාර්ක" (SAARC) සංවිධානය විසින් අත්සන් කරනු ලැබූ ගිවිසුම ප්‍රකාරව මෙවැනි තැනැත්තන් රටින් ඉවත් කිරීමේ නියමයක් හෝ රටින් පිට කිරීමේ නියමයක් (Extradite) ඇති බැවින්, අදාළ රටවලට පිටුවහල් කිරීම රජයේ වගකීමක් බැවින්ද,

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12(7) ව්‍යවස්ථාව යටතේ ආගමික හා විගමන පනතේ හෝ 1967 අංක 14 දරන ඉන්දු - ලංකා ගිවිසුම (ක්‍රියාත්මක කිරීමේ) පනතේ හෝ එකී පනත් වෙනුවට ආදේශ කිරීම සඳහා පනවනු ලබන වෙනත් නීතියක් හෝ විධිවිධාන යටතේ කරනු ලබන ඉවත් කිරීමේ නියමයක්

තැනහොත් රටින් පිටුවහල් කිරීමේ නියමය හේතුවෙන් සිර භාරයට ගනු ලබන තැනැත්තන් වෙනත් රටවලින් ඉල්ලා සිටින විට එම තැනැත්තන් එම රටවලට භාර දීම රජයේ වගකීමක් බැවින්ද,

රජය විසින් රාජසන්නක කරන ලද ත්‍රස්තවාදීන් සතු වත්කම් පිළිබඳව ජනතාවට අනාවරණය කිරීම රජයේ වගකීමක් (Accountability) බැවින් ද,

බන්ධනාගාරගත කරනු ලැබුවන්ට අදාළව ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව සහ වෙනත් නීති සහ රෙගුලාසි ක්‍රියාත්මක කිරීම සමාන සහ සාධාරණ ලෙස ක්‍රියාත්මක කිරීම රජය සතු වගකීමක් බැවින්ද,

ශ්‍රී ලංකාව තුළ නීතියේ ආධිපත්‍යය (Rule of Law) ක්‍රියාත්මක කිරීම තහවුරු කිරීම සඳහා අවශ්‍ය පියවර රජය විසින් ගත යුතු බව මෙම ගරු සභාවට යෝජනා කර සිටිමි."

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, 1976 දී ඇමෙරිකානු විප්ලවයේ ප්‍රධාන දේශපාලන න්‍යායාචාර්යවරයෙකු හැටියට සලකන ටොම් ජේන්ග් නැමැත්තා එදා කියා සිටියේ ශිෂ්ට සම්පන්න ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී රටක නීතියේ ආධිපත්‍යය තහවුරු කළ යුතු බවත්, නීතියේ ආධිපත්‍යය තහවුරු කළ යුතු තැනක ඔවුහු පැළඳවිය හැක්කේ නීතියට මිස රජයට නොවන බවටත්ය. එදා එතුමා ඉතා වැදගත් ප්‍රකාශයක් කළා. ඒක එදාට මෙන්ම අදටත් ඉතාමත්ම වලංගුයි. නමුත් අද අවාසනාවකට වාගේ ආසියාවේ පැරණිම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී රට හැටියට සැලකෙන ශ්‍රී ලංකාව තුළ රාජකීය උෂ්ණයෙන් පෙළෙන පාලකයන් නීතියේ ඔවුන්හි පැහැර ගැනීමට කරන උත්සාහය නිසාම නීතියේ ආධිපත්‍යය ශීඝ්‍රයෙන් පිරිහෙමින් පවතිනවා. අද මේ තත්ත්වය කොයිතරම් බරපතලද කියතොත් සහ මේ අවනිතියේ හෙවණැල්ල, එහෙම නැත්නම් අවනිතියේ සාධකය විසින් මේ රටේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ බෙල්ල පවා මිරිකන්නට කටයුතු කරමින් සිටිනවා. ඇත්ත වශයෙන්ම මේ සම්බන්ධයෙන් තිසරණී ගුණසේකර මහත්මියගේ censor නොකරපු article එකක් පසු ගිය ඉරිදා පළ වෙලා තිබෙනවා, මම දැක්කා. අද මේ රටේ නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන හැටි එහි ලස්සනට කියලා තිබුණා.

Tisaranee Gunasekara's uncensored article in the "Colombo Telegraph" of last Sunday, 4th November, 2012 states,

I quote:

"..... this fundamental law of Rajapaksa rule: those who support the Siblings will thrive, even if they wallow in crime; those who oppose the Siblings will suffer, even if they commit no wrong"

මේ රාජපක්ෂ මූලධර්මය අනුව අද අපේ රටේ වරෙන්තු පිට සිටින අය කොහොමද හැසිරෙන්නේ? ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මම උදාහරණයක් කියන්නම්. මෙහි එක කෙළවරක ඉන්නවා රජයට කඩේ යන සුධර්මන් රඳලියගොඩ වැනි ජන මාධ්‍යවේදීන්. ඒ අයට වරෙන්තු නිකුත් කරලා තියෙද්දී ආරක්ෂක ලේකම්වරයා එක්ක පෙනී ඉන්න පුළුවන්; උත්සවවලට සහභාගී වෙන්න පුළුවන්; ඔවුන්ට රූපවාහිනියේ පෙනී ඉන්න පුළුවන්. අනික් කෙළවරේ ඉන්නේ කේපී වැනි අයයි. කේ. පත්මනාදන් වැනි මුළු ජාත්‍යන්තර ප්‍රජාවම ඉල්ලන, මහා බරපතල අපරාධකාරයන්ටත් ඒ ආකාරයටම මේ රජයේ ඉහළම අයත් එක්ක වැළඹෙමින් කටයුතු කරන්න රාජපක්ෂ නීති මූලධර්මයන් යටතේ ඉඩ දීලා තිබෙනවා. කවුද මේ කේපී කියන්නේ? ෂන්මුගම් කුමාරන් ධර්මලිංගම් නොහොත් සෙල්වරාස පත්මනාදන් නොහොත් කුමරන් පත්මනාදන්. ඇත්ත වශයෙන්ම කීව්වොත් පසු ගිය අවුරුදු 15 තුළදී ඔහු බොරු නම් 23ක් භාවිත කරමින්, විවිධ ආකාරයෙන් වෙස් වළාගෙන, විවිධ රටවල හිටියා. ඒ විතරක් නොවෙයි, යුරෝපයේ ඉන්ටර්පෝල් සංවිධානය විසින් මොහු ජාත්‍යන්තර අපරාධකාරයෙක් හැටියට නම් කර තිබුණා. ඔහුට

විරුද්ධව එදා මෙන්ම අදත් warrant නිකුත් කර තිබෙනවා. ඔහුගේ Interpol warrant එකේ පිටපත මම මේ අවස්ථාවේදී හැන්සාඩ් වාර්තාවට ඇතුළු කිරීම සඳහා සහායක\* කරනවා.

Interpol සංවිධානය විතරක් නොවෙයි, 2001 දී රනිල් වික්‍රමසිංහ අගමැතිවරයා එක්සත් ජාතික පක්ෂ ආණ්ඩුව තිබෙන කොට කළ ඉල්ලීමකින් පස්සේ ජෝර්ජ් බ්‍රෑන් ජනාධිපතිවරයාගේ රජය විසින් CIA ආයතනයට මොහු පසු පස යන්න කියලා උපදෙස් දීලා තිබුණා. යුරෝපයේ MI5 ආයතනය මොහු පසු පස ගියා. ඒ වාගේම අපේ අසල්වැසි මිත්‍ර රට වන ඉන්දියාවේ බලධාරීන් විසින් 1991 දී රජීව් ගාන්ධි සාතනයටත්, ඉන්දියාවේ ත්‍රස්තවාදී පනත - Prevention of Terrorism Act and the Explosives Act - the violation of these two Acts - යටතේ වරෙන්තු නිකුත් කරලා තිබුණා. මෙන්න මෙවැනි පසුබිමක් තුළ තමයි ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඔහුට මේ වරප්‍රසාද දීලා තිබෙන්නේ.

පසු ගිය ඔක්තෝබර් මාසයේ 17වැනි දා වුණු සිද්ධියක් නිසා අප බොහෝම පුදුම වුණා. එක පාරටම රජය මොකක්ද කිව්වේ? මේ මුළු ලෝකයම හොයන කේපී ගැන රාජ්‍ය ආරක්ෂක ප්‍රකාශක කියනවා, "ඔහුට කිසිම පැමිණිල්ලක් නැහැ, ඔහුට විරුද්ධව කිසිම චෝදනාවක් නැහැ, ඒ නිසා අප ඔහුව නිදහස් කරනවා" කියලා. ලෝකයේ හැම තැනම මේ තරම් හොයපු මිනිහාව නිදහස් කළේ ඇයි?

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ප්‍රභාකරන්ගේ අවුරුදු 12ක අභියාචනා ප්‍රතාව අමු අමුවේ මරපු ආණ්ඩුව මේ තරම් -

**ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්**  
(*மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்*)  
(An Hon. Member)  
ඇයි දුකද?

**ගරු මංගල සමරවීර මහතා**  
(*மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர*)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)  
ඔව්. අභියාචනා මැරුවාම දුකයි තමයි. [බාධා කිරීම] රජීව් ගාන්ධි අගමැතිවරයා මරපු, රණසිංහ ප්‍රේමදාස ජනාධිපතිවරයා මරන්න ලංකාවට අවි ආයුධ දීපු, ලක්ෂ්මන් කදිර්ගාමර්ව මරන්න ලංකාවට අවි ආයුධ සපයපු, ඒ වාගේම 1998 දී Central Bank එකට ගහන්න බෝම්බ හදන්න කොළඹට අවි ආයුධ එවපු, රණ විරුවන් දස දහස් ගණනක් අබ්බගානයන් බවට පත් කරපු කේපීගේ අතේ වැරද්දක් නැති උ. නමුත් මම කියනවා - [බාධා කිරීමක්] ඔව්. ප්‍රභාකරන්ගේ අවුරුදු දොළහේ පුතා මරපු එක ඉතාම මිලේවිෂ ක්‍රියාවක්. ඒ අභියාචනා කොල්ලා මොනවා කරන්නද? තාත්තාගේ පව්වලට පුතාලා - [බාධා කිරීමක්] කරන්න ඕනෑ නම් මෙතැන ඉන්නවා. මේ අයගේ පුතාලටත් දවසක තාත්තලාගේ පව්වලට එහෙම නම් ඒ වාගේම ගෙවන්න වෙයි. ඕවා මතක තියාගන්න. අපි ඒවා ගැන කෙළින්ම කියන්න ඕනෑ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, කේපී කියන්නේ මිනීමරුවෙක්. මොහු VIPsලා මැරුවා කියලා කියන්නේ මම නොවෙයි. මෙන්න, මා ලඟ තිබෙනවා-

\* පුස්තකාලයේ තබා ඇත.  
\* *நூலிணையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*  
\* Placed in the Library.

ගරු ගාමිණී විජේ විජයමුණි ද සොයිසා මහතා  
(*மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சாய்சா*)  
(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)  
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මට රීති ප්‍රශ්නයක් අහන්න තිබෙනවා.

**ගරු මංගල සමරවීර මහතා**  
(*மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர*)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)  
කරුණාකරලා මට ඉඩ දෙන්න. මට ටික වෙලාවයි තිබෙන්නේ.

**නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**  
(*குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்*)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
There is a point of Order being raised by the Hon. Wijith Wijayamuni De Zoysa.

**ගරු මංගල සමරවීර මහතා**  
(*மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர*)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)  
Sir, there is no point of Order.

**නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**  
(*குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்*)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
Hon. Wijayamuni De Zoysa, what is your point of Order?

ගරු ගාමිණී විජේ විජයමුණි ද සොයිසා මහතා  
(*மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சாய்சா*)  
(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)  
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ ගරු සභාව නියෝජනය නොකරන විවිධ අයගේ නම් කියලා, මේ සභාවේ උත්තර දෙනන බැරි අයගේ - [බාධා කිරීමක්]

**නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**  
(*குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்*)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
That is not a point of Order. ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමනි, කරුණාකරලා වාඩි වෙන්න.

ගරු ගාමිණී විජේ විජයමුණි ද සොයිසා මහතා  
(*மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சாய்சா*)  
(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)  
මේක point of Order එකක් තමයි. මේ ගරු සභාව නියෝජනය කරන අයගේ - [බාධා කිරීමක්]

**නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**  
(*குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்*)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
Hon. Mangala Samaraweera, you carry on with your speech.

**ගරු මංගල සමරවීර මහතා**  
(*மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர*)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)  
1989 ආපු ජොෂ්ඨයෙක් අද පාර්ලිමේන්තුවේ රීති දන්නේ නැහැ. I do not want to give my time.

[ගරු මංගල සමරවීර මහතා]

මා පරණ වෙබ් අඩවිවලට ගිහිල්ලා බැලුවා. 2009 අගෝස්තු 07 GMT උදේ 3.59ට දාපු ප්‍රවෘත්තිය බලන්න. අපි නොවෙයි දැම්මේ, ජනාධිපති ලේකම් කාර්යාලය. ඒකේ මෙහෙම කියනවා:

"The new LTTE leader KP arrested."

ඊට පස්සේ කියනවා:

" ....KP was accused of arms smuggling and of conspiring the assassinations of VVIPs including former Prime Minister Rajiv Gandhi ....."

මේ ජනාධිපතිතුමාගේම ලේකම් කාර්යාලය එදා නිකුත් කරපු website එකේ තිබුණු ප්‍රකාශය. ඒ වාගේම ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මහත්තයාගේ website එකේ 2009 අගෝස්තු 7 වැනිදා තිබුණේ මොකක්ද?

On the Defence Ministry website, it is stated, I quote:

"The suspect is known to be responsible for cross-border terrorist activities of Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE)."

මේ තරම් බරපතල අපරාධකාරයෙක් කියලා ආණ්ඩුවට අත් අඩංගුවට ගත්ත කෙනෙක් තමයි කේපී. කේපී අත් අඩංගුවට ගත්ත දවසේ තමුන්නාන්සේලාගේ තොරතුරු දෙපාර්තමේන්තුවේ - Department of Government Information එකේ - තිබුණු ඒවාත් ඕනෑ නම් කියවන්න පුළුවන්. ඒ ඔක්කොම තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ වෙලාවේ අපි පුදුම වෙන්නේ මේකයි. විශේෂයෙන්ම එක පැත්තකින් මේ රටේ මානව අයිතීන් උල්ලංඝනය කිරීම සම්බන්ධයෙන්, මේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී අයිතීන් නැති කිරීම සම්බන්ධයෙන් අපේ මිත්‍ර රටවල් අපට දෝෂාරෝපණය කරන කොට ඒ අයට එල්ලීටීර් හිතවාදීන්, කොට්, අරවා මේවා කියලා ලේබල් ගහනවා. නමුත් අනික් පැත්තෙන් මේ බරපතල එල්ලීටීර් ත්‍රස්තවාදී නායකයාට ඉල්ලුවාම ඔහුව නොදී ලංකාවේ තියා ගෙන බොහොම පරිස්සමින් ආරක්ෂා කර ගන්නවා. ආරක්ෂා කර ගන්නවා විතරක් නොවෙයි, උතුරු නැගෙනහිර පළාතේ NGOsවල වැඩ කරන්නන් ඉඩ දීලා තිබෙනවා. අනික් සියලුම NGOs තහනම් කරන කොට කේපීට ඒ අයිතිය දීලා තිබෙනවා. කේපීට හොඳ හොඳ නිවාස දීලා තිබෙනවා. ඕනෑම තැනක යන්න පුළුවන්. පත්තරේ article එකක තිබුණා මම දැක්කා, අපේ ආරක්ෂක ලේකම්තුමා කේපී හමු වුණාම ඉඹලාලු බදා ගන්නේ කියලා. මොකක්ද මේ තිබෙන පුදුම ආදරය? මේ රහස මොකක්ද කියලා මා අහනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මෙතැනදී අපි මතක තියා ගන්න ඕනෑ කාරණයක් තිබෙනවා. තමුන්නාන්සේලා 2001 දී හොඳ ආදර්ශයක් - [බාධා කිරීම්] එතකොට මා හිටියේ අනික් පැත්තේ. නමුත් මේ ආණ්ඩුව හොඳ ආදර්ශයක් දුන්නා. මේක තිබෙනවා, හින්දු පුවත් පතේ.

ගරු ඒ.පී. ජගත් පුෂ්පකුමාර මහතා (පොල් සංවර්ධන හා ජනතා වතු සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා)  
(மாண்புமிகு ஏ.பி. ஜகத் புஷ்பகுமார - தெங்கு அபிவிருத்தி, மக்கள் தோட்ட அபிவிருத்தி அமைச்சர்)  
(The Hon. A.P. Jagath Pushpakumara - Minister of Coconut Development and Janata Estate Development)  
Sir, I rise to a point of Order.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා  
(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
Hon. Jagath Pushpakumara, what is your point of Order?

ගරු මංගල සමරවීර මහතා  
(மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)  
If it is a real point of Order - [Interruption.]

ගරු ඒ.පී. ජගත් පුෂ්පකුමාර මහතා  
(மாண்புமிகு ஏ.பி. ஜகத் புஷ்பகுமார)  
(The Hon. A.P. Jagath Pushpakumara)  
ආරක්ෂක ලේකම්තුමා පිරිමියෙක් ඉඹ ගන්නා කිව්වා. එහෙම කරන්නේ නැහැ. පිරිමි ඉඹන්නේ තමුන්නාන්සේලා ඉන්න පක්ෂයේ -

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා  
(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
(Mr. Deputy Chairman of Committees)  
I am sorry. That is not a point of Order. Hon. Mangala Samaraweera, you carry on.

ගරු මංගල සමරවීර මහතා  
(மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)  
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මම ඉඹින අය මම ඉඹ ගන්නම්. ඒක එතුමාගේ වැඩක් නොවෙයි. මම ත්‍රස්තවාදීන් ඉඹින්නේ නැහැ.

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්  
(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)  
(An Hon. Member)  
ඊර්ෂ්‍යාව, ඊර්ෂ්‍යාව.

ගරු මංගල සමරවීර මහතා  
(மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)  
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ කාලයේ මම ඉඹින්න බැහැයි කියපු නිසා තමයි ඔය තවම ඊර්ෂ්‍යාව තිබෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, 2001 වසරේ සාම සාකච්ඡා පවත්වා ගෙන යන කොට මේ කේපීව සාම සාකච්ඡාව සඳහා එල්ලීටීර් එකෙන් නම් කළා. නමුත් ඒ වෙලාවේ රනිල් වික්‍රමසිංහ අගමැතිවරයා මොකක්ද කළේ? මම නොවෙයි මේක කියන්නේ. 2003 ඔක්තෝබර් මාසයේ 15 වැනිදා හින්දු පත්තරේ ඒ ගැන කියනවා. මේ වාගේ ජාත්‍යන්තර අපරාධකාරයෙක් සාම සාකච්ඡාවට ඇතුළු කර ගන්නොත් අපේ මිත්‍ර රටවල් එක්ක තිබෙන සබඳතාව නැති වෙයි කියන කාරණය උඩ කේපීව 2003 සාම සාකච්ඡාවට බඳවා ගන්න එක ප්‍රතික්ෂේප කළා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මෙන්න මේ විධියට තමයි වග කිව යුතු නායකයන් කටයුතු කරන්නේ.

විශේෂයෙන්ම බොහෝ අය අහන්නේ මේ මනුස්සයාගෙන් තිබෙන වාසිය මොකක්ද කියලායි. හැබැයි මේ වාසිය මොකක්ද කියලා මේ අයගේම statements කියවෙන්නේ හොයා ගන්න පුළුවන්.

විශේෂයෙන්ම 2009 අගෝස්තු මාසයේ 07 වැනිදා ජාතික ආරක්ෂාව පිළිබඳ මාධ්‍ය මධ්‍යස්ථානයෙන් නිකුත් කරපු statement එකේ මෙහෙම එකක් කියනවා.

It states, I quote:

“Following the death of LTTE leader, Velupillai Prabhakaran, the LTTE 's international network cracked two months ago and Tiger factions fought each other to grab million of dollars in LTTE bank accounts overseas”.

ආණ්ඩුව කේපී කියන මනුෂ්‍යයා අත් අඩංගුවට ගන්නකොටත් කිව්වා, ජාත්‍යන්තර වශයෙන් එල්ටීටීඊ එකේ සියලුම bank accounts සම්බන්ධයෙන් විස්තර මොහු ළඟ තිබෙනවා කියලා. මොකද ප්‍රභාකරන්ගේ inner circle එකෙන් ඉතිරි වුණේ මේ පුද්ගලයා විතරයි. ජාත්‍යන්තර සම්බන්ධතා ලේකම් හැටියට එල්ටීටීඊ එකේ සියලුම ගිණුම් සම්බන්ධයෙන්, එල්ටීටීඊ එකේ වත්කම් සම්බන්ධයෙන්, එල්ටීටීඊ එකේ business සම්බන්ධයෙන්, එල්ටීටීඊ එකේ නැව් ව්‍යාපාර සම්බන්ධයෙන් තොරතුරු සියල්ලම තිබුණේ මොහු ළඟයි.

"Jane's Intelligence Review" කියන ලෝකයම පිළිගත් ජාත්‍යන්තර ආරක්ෂක සභාවෙන් කියනවා, විශේෂයෙන්ම 2007 වනකොට අවුරුද්දකට එල්ටීටීඊ එක එකතු කරපු යුළුස් ඩොලර් මිලියන 200කට, 300ක මුදල්වලට කේපී වග කියනවා කියලා. අවුරුද්දකට යුළුස් ඩොලර් මිලියන 200ක්, 300ක්! මේවා කියන්නේ අපි නොවෙයි; ලංකාවේ සභරාවක් නොවෙයි; "Jane's Intelligence Review" එකයි මේවා කියන්නේ.

මෙතැනදී අපට තව කාරණාවක් හිතන්න වනවා. යුද්ධය ඉවර වුණු ගමන්, විශේෂයෙන්ම කේපී අත් අඩංගුවට ගන්නට පස්සේ අපි දැක්කා, ලංකාව කළ සල්ලි ගලා යන මධ්‍යස්ථානයක් බවට පත් වුණු බව. අද ලංකාව කියන්නේ මුළු ලෝකයේම කළ සල්ලි සුදු කරන මධ්‍යස්ථානයක් කියන එක බොහෝ දෙනා පිළිගන්නවා. ඒක ලෝකයේ ප්‍රසිද්ධ රහසක්. මම දන්නවා, ජී.එල්. පීරිස් ඇමතිතුමා ඇමෙරිකාවට ගියාම ඇමෙරිකාවේ රාජ්‍ය දෙපාර්තමේන්තුවෙන් ලංකාවේ money-laundering සම්බන්ධයෙන් තිබෙන වෝදනා ගැන පෞද්ගලිකව එතුමාගෙහුත් ඇහුවාය කියා. අද ලෝකයේ සියලුම ජාවාරම්කාරයන් ලංකාවට ඇවිල්ලා කළ සල්ලි සුදු කර ගන්න හදනවා කියන එක රහසක් නොවෙයි.

ඒ විතරක් නොවෙයි. කොළඹ කොටස් වෙළඳ පොළේ සභාපති තිලක් කරුණාරත්න මැතිතුමාම කිව්වා, අද Colombo Stock Exchange එක කළ සල්ලි සුදු කරන මාරියාවක් විසින් ක්‍රියාත්මක කරනවා කියලා. ඒ වාගේම අපේ විපක්ෂ නායකතුමා ගිය සතියේ කරපු ප්‍රකාශය වාගේ ඇත්ත වශයෙන්ම කියනවා නම්, අද කොළඹ කොටස් වෙළඳපොළ කළ සල්ලි සුදු කරන කැසිනෝවක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා. ලොන්ඩනයේ සහිත කැසිනෝවක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා.

අද මේකේ සල්ලි තිබෙන්නේ කාටද? මගේ පරණ මිත්‍රයෙක් ඉන්නවා, ඔහුට තිබුණේ advertising agency එකක්. දැන් කිය කිය යනවා බිලියනායා කියලා. නමුත් මිත්‍රවරුනි මම වග කීමෙන් කියනවා, මේ බිලියනලා බිලියන් හෙව්වේ ඒ අයගේ සල්ලිවලින් නොවෙයි කියන එක. ඒ අය වෙන අයගේ වුවමනාව තමයි මේ ඉෂ්ට කරන්නේ.

අවසාන වශයෙන් මම මේක කියන්න ඕනෑ. කොටස් වෙළඳ පොළේ ප්‍රධාන සමාගම් විස්සේ අපේ මේ මන්ත්‍රීවරුන් වන්න පුළුවන්, නාවික හමුදාවේ නිලධාරීන් වන්න පුළුවන්, ඒ අයගේ නම් තිබෙනවා. ඔවුන්ට මේ සල්ලි කොහෙන්ද? ඒ අය සල්ලිකාරයෝ නොවෙයි.

දැන් උදාහරණයක් විධියට Panasian Power PLC එකේ වාර්තාව බැලුවොත්, අනේ මම දන්නේ නැහැ, ප්‍රධාන සමාගම් විස්සේ කොටස්කරුවන් හැටියට එල්.එන්. රාජපක්ෂ, වයි.කේ. රාජපක්ෂ කියන නම් සඳහන් වනවා. මම මේ ලේඛනය table කරනවා.

\* පුස්තකාලයේ තබා ඇත.  
 \* ශ්‍රී ලංකා විද්‍යාලීය පුස්තකාල සංගමයේ තබා ඇත.  
 \* Placed in the Library.

නාවික හමුදාවේ රස්සාවක් කරමින් කොටස් වෙළඳ පොළේ පළමුවැනි සමාගම් විස්සට ඇතුළු වන්නේ කොහොමද? ඒ විතරක් නොවෙයි. Ascot Holdings PLC කියන එකක් 2011, 2012 වාර්තාවේ මේ සම්බන්ධව කියනවා.

මම දැක්කා, තමුන්නාන්සේලා අපේ අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමියගේ වත්කම් ගැන සොයනවා. එහෙම නම් මේවාත් සොයන්න ඕනෑ. ඒ විතරක් නොවෙයි, මම අවසාන වශයෙන් තවත් කාරණයක් කියන්නට ඕනෑ. කොළඹ ලස්සනට හදනවාට මාත් කැමැතියි. මායි ඒක පටන් ගන්නේ. [බාධා කිරීම්] නමුත් ඕක මෝහනය කර කර, පෙන්ව පෙන්වා ගහන ඒවාට තමයි අපි අකැමැති. [බාධා කිරීමක්]

පසු ගිය දවසක ක්‍රිෂ් සමූහය මේ රටට ගෙනාවා. ක්‍රිෂ් සමූහය - ක්‍රිෂ් කොමිපැතිය- කියන්නේ මොකක්ද? ඒක මෙලේ කොමිපැතියක්. ඉන්දියාවේ රජයේ අය මට කිව්වා, ඒක බොලිවුඩ් නගරයේ ඉන්න නළුවන් ලංකාවේ ඉහළ පෙළේ අයත් එක්ක එකතු වෙලා කළ සල්ලි සුදු කරන ව්‍යාපාරයක් කියලා. බොලිවුඩ්වල සල්මන් බාන් -මම වගකීමෙන් කියනවා.- කවුරුවත් දන්නේ නැහැ private jet එකකින් ළඟදී මේ රටට ආවා. මේ රටේ ප්‍රධාන පෙළේ පිය පුත්‍ර සමාගමක් එක්ක lunch ගන්නා. ඉන් පසුව තමයි ක්‍රිෂ් සමූහය ගිවිසුම අත්සන් කළේ.

**නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**  
 (குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
 (Mr. Deputy Chairman of Committees)  
 Hon. Member, please wind up now.

**ගරු මංගල සමරවීර මහතා**  
 (மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)  
 (The Hon. Mangala Samaraweera)

ක්‍රිෂ් සමාගමේ ඉන්න ලෝඩ් බිලිමෝරියා ගැන කියන්නේ මොකක්ද? A review of the book titled "Bottled for Business" states, I quote :

"Lord Bilimoria tells a good story..... his business has never made a profit in 20 years and went into a pre-packed administration owing £75m. This book therefore provides advice on how to be a legal corporate crook, never own anything apart from the brand and live the high life off other people's money."

මම මේ ඔක්කොම අවසානයේදී වෝදනා කරනවා, එල්ටීටීඊ සංවිධානයේ සල්ලි තමයි විවිධ පුද්ගලයින් ඇවිල්ලා අද මේ ලංකාවේ සුදු කරන්නේ කියලා. එසේ නොවේ නම් කරුණාකරලා මේ රජය කරුණා අම්මාන්ගෙන් ගන්න සියලු තොරතුරු මේ පාර්ලිමේන්තුවේ සභාගත කරලා, එල්ටීටීඊ සංවිධානයේ සියලුම වත්කම් පාර්ලිමේන්තුවේ Consolidated Fund එකට භාර කරන්න කියා ඉල්ලා සිටිමින් මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා.

**නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**  
 (குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)  
 (Mr. Deputy Chairman of Committees)  
 The Hon. Akila Viraj Kariyawasam will now second the Motion.

[අ.හා. 4.43]

**ගරු අකිල විරාජ් කාරියවසම් මහතා**  
 (மாண்புமிகு அகில விராஜ் காரியவசம்)  
 (The Hon. Akila Viraj Kariyawasam)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා ගෙනා සභාව කල් තැබීමේ යෝජනාව ස්ථිර කරමින්

[ගරු අකිල විරාජ් කාරියවසම් මහතා]

මම මේ සම්බන්ධයෙන් වචන ස්වල්පයක් කථා කිරීමට බලාපොරොත්තු වෙනවා. මම දැක්කා රජයේ ප්‍රකාශකයෙක් - [බාධා කිරීමක්] කරුණා කරලා වැදගත් විධියට අභගෙන ඉන්න.

**ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්**  
(**மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்**)  
(**An Hon. Member**)  
ඔබතුමා කථා කරන්න. [බාධා කිරීම්]

**ගරු අකිල විරාජ් කාරියවසම් මහතා**  
(**மாண்புமிகு அகில விராஜ் காரியவசம்**)  
(**The Hon. Akila Viraj Kariyawasam**)

ඇත්තද? ඒ නිසා වෙන්න ඇති තුන් දෙනෙක් ගියේ. තුන් දෙනෙක්ම දාලා ගියේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, රජයේ ප්‍රකාශකයෙක් කියලා තිබෙනවා මම දැක්කා, මෙව්වර මිනි මරපු අංගුලිමාල දමනය කරලා යහ මහට ගන්න පුළුවන් වුණා නම් කේපිට සමාවක් දෙන්න බැරි ඇයි කියලා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, එදා බුදු සමයේ අංගුලිමාලව දමනය වෙලා රහත් වුණා. කේපි රහත් වෙලා නැහැ. අනික එදා ඉඳලා අද වන විට මේ රට, මේ ලෝකයම සිවිල් සමාජයක් බවට පත් වෙලායි තිබෙන්නේ. නීතිය හා සාමය ක්‍රියාත්මක වෙනවා. මානව හිමිකම් ස්ථාපිත වෙලා තිබෙනවා. රටේ ජනතාවගේ අයිතීන් තහවුරු වෙලා තිබෙනවා. එහෙම තත්ත්වයක් තිබෙන්නේ. මේ රටවල නීතියක් තිබෙනවා; ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවක් තිබෙනවා. ඒවා උල්ලංඝනය කරමින් එක එක්කෙනාට ඕනෑ විධියට කටයුතු කරන්න ගිය නිසා තමයි මේ රට දිගින් දිගටම මේ ප්‍රශ්නවලට මුහුණ පාලා තිබෙන්නේ ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. ඒ වාගේම අංගුලිමාල පිරිත කියලාත් එකක් තිබෙනවා නේ. එහෙම නම් දැන් මේ ආණ්ඩුව කියන විධියට හෙට අනිද්දා වන විට කේපි පිරිත කියලා එකකුත් දන්න වෙයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, විදේශ රටකට ගිහින් කේපිව අල්ලන් එද්දී, අපේ රහස් ඔත්තු සේවයේ නිවුණ ශක්තිය, නිවුණ සම්බන්ධකම් සහ දක්ෂතාවන් පිළිබඳව මාධ්‍ය සංදර්ශන පැවැත්වුවා. එතකොට අපිත් සතුටු වුණා. රටක් විධියට, ජාතියක් විධියට අපි සතුටු වුණා කේපි සම්බන්ධයෙන් බොහෝ දේවල් අනාවරණය කර ගනී කියලා. මට මතකයි මේ පාර්ලිමේන්තුවේම 2010.10.20වන දින ආණ්ඩු පක්ෂයේ ප්‍රධාන සංවිධායක දිනේෂ් ගුණවර්ධන මැතිතුමා ප්‍රකාශ කළා, "කේපිගෙන් ලබා ගන්නා තොරතුරු මත විමර්ශන කටයුතු ඉදිරියට ගෙන ගොස් විමර්ශනය කළ පසු ඔහුට අවශ්‍ය දඬුවම් දෙන්න රජය කටයුතු කරනවා" කියලා. ඒ වාගේම 2009.10.09වන දින "දිනමිණ" පුවත් පතට සම්මුඛ සාකච්ඡාවක් දෙමින් ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිතුමා ප්‍රකාශ කරනවා, "කේපි හෙළි කරන තොරතුරු අනුව අත් අඩංගුවට ගත යුතු නායකයෝ ඉදිරියේදී හෙළි කරනවා" කියලා.

අනේ! තවම නම් ඒ නායකයෝ ගැන කිසිම සඳහනක් නැහැ. ඒ නායකයෝ ගැන, එල්ටීටීඑක් එක්ක සම්බන්ධ වෙලා හිටපු නායකයෝ ගැන අපි දැන ගන්න කැමැතියි. කරුණාකරලා ඒ අය ගැන මේ රටට හෙළි කරන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඊට අමතරව එල්ටීටීඊ සංවිධානයට මහා පරිමාණයෙන් ආධාර උපකාර කළ දෙස් විදෙස් පුද්ගලයන් හා සංවිධාන රැසක් පිළිබඳව තොරතුරු කේපිගෙන් හෙළිවෙමින් පවතින බව ජාතික ආරක්ෂාව පිළිබඳ මාධ්‍ය ප්‍රකාශක

කෙහෙළිය රඹුක්වැල්ල මහතාත් ප්‍රකාශ කර තිබෙනවා. ඇයි, මේ? කේපිගෙන් -කුමරන් පද්මනාදන්ගෙන්- එල්ටීටීඊ ජාලය පිළිබඳව මෙතරම් දේවල් හෙළි කර ගෙන තිබෙනවා නම්, මෙයා සුළු පටු මනුස්සයෙක් නොවෙයි. ප්‍රභාකරන්ගේ ඝාතනයෙන් පසුව එල්ටීටීඊ එකේ වැඩ බලන නායකයා විධියට පත් කරපු පුද්ගලයා තමයි කේපි කියන්නේ. ඔහු නිකමම නිකම පුද්ගලයෙක් නොවෙයි. එල්ටීටීඊ එකේ ඉහළම තලයේ සිටි මනුස්සයා. එයාව ගෙනැල්ලා මේ විධියට සියලු පහසුකම් දෙමින්, සියලුම රැකවරණ සලසමින් එල්ටීටීඊ සංවිධාන ජාලය හසුරුවපු නායකයා සම්බන්ධයෙන් නීතියට පිටින් රජයට අවශ්‍ය, අවශ්‍ය ආකාරයට කටයුතු කරන්නේ ඇයි කියලා අපි අහනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, 2009.08.15වෙනි දින "ලංකාදීප" පත්‍රය මගේ ළඟ තිබෙනවා. මේ පත්‍රයේ තිබෙන විධියට ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ප්‍රකාශකයෙක් කියලා තිබෙනවා "කේපි අල්ලා ගන්න කොට එයාගේ සතියක ආදායම ඩොලර් මිලියන 300ක් පමණ" කියලා. ඔහුව අල්ලා ගන්න කොට සතියක ආදායම ඩොලර් මිලියන 300ක් නම් සාමාන්‍යයෙන් ගණන් හදලා බැලුවාම කේපිගේ සතියක ආදායම රුපියල් කෝටි 4000ක් වෙනවා. රුපියල් කෝටි 4000 හතරෙන් වැඩි කළාම මාසයක ආදායම රුපියල් කෝටි 16,000යි. හිතන්න, පොඩ් සෙල්ලමක් ද කියලා. මොන තරම් විශාල මුදලක් ද? මේ mobile telephone එකේ calculator එකෙන් ගහලාවත් ඒ ගණන හදා ගන්න බැහැ. ඉතින් මේක නිධානයක්. එක පුද්ගලයකුට, එක පවුලකට මේක නිධානයක්. එහෙම නැත්නම් කේපිගෙන් හසු කර ගත් සම්බන්ධකම්, කේපිගෙන් අය කර ගත් මුදල්, ඔහුගේ වත්කම් පිළිබඳව හෙළි කරන්න කියලා මේ පාර්ලිමේන්තුව දිගින් දිගටම ඉල්ලද්දී ඒවා ප්‍රකාශයට පත් කරන්න බැරි ඇයි කියලා මම මේ ආණ්ඩුවෙන් අහනවා. එහෙම නම් මෙතැන රහසක් තිබෙනවා. මෙතැන ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. මෙතැන මොකක් හරි අවුලක් තිබෙනවා. මේ අය ගිහිල්ලා කේපිව බදා ගන්නේ, කේපිට සලකන්නේ, ආරක්ෂාව දීලා කේපි ජාතික වස්තුවක් බවට අද පත් කර ගෙන ඉන්නේ කාට හරි කේපි සම්බන්ධයෙන් විශාල වටිනාකමක් තිබෙන නිසායි. මම කියන්නේ එක දෙයයි. අද මේ රටේ මිනිස්සුන්ට ජීවත් වෙන්න බැහැ. අද රටේ මිනිස්සුන්ට කන්න බොන්න බැහැ. අර විශ්වවිද්‍යාල ආචාර්යවරු කකුල් ගෙවෙනකම් පා ගමන් ගිහිල්ලා අධ්‍යාපනයට මුදල් වැඩි කරන්න කියද්දී, පාසල් නවදහස් ගණනින් පාසල් එක්දහස් පන්සියයකට, එක්දහස්හයසියයකට toilet එකක්, වතුර ටිකක් නැතිව තිබෙද්දී, සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශයේ මුදල් ටික රෝහල්වලට වෙන් කර ගන්න බැරිව තිබෙද්දී, කොළඹ මහ රෝහලේම ඇදුන් 1000ක අඩුවක් තිබෙද්දී, ජනතාවට සිලින්ජරයේ ඉඳලා හැම එකක්ම පිටින් ගේන්න කියලා මේ රජය කියද්දී ඒ අභිංසක මිනිස්සුන්ගේ ජීවිත ගොඩ ගන්න මේ මුදල් යොදවන්න බැරි ඇයි, මේ මුදල් ඒ අභිංසක මිනිස්සුන්ගේ ජීවිත වෙනුවෙන් යොදවන්න බැරි ඇයි කියලා මම අහනවා. ඒ නිසා කේපිගෙන් අය කර ගන්න තඹ ශතයේ ඉඳලා -කෝටි බිලියන ගණනක් වෙන්න පුළුවන්- ඒ මුදල් කාගේ හරි පෞද්ගලික පාවිච්චියට ගන්නවා නම් ඒවා සහගහනවා කියලා මම කියනවා. ඒවාට ශාප වෙනවා. මේ වෙනුවෙන් කථා කරන මිනිස්සු තමන්ගේ තනතුරු රැක ගන්න, තමන්ගේ බලය රැක ගන්න, තමන්ට කඩේ යන්න ඕනෑවට දැහළුවාට, කැහැහුවාට, වීරුද්ධ වුණාට බුද්ධ ධර්මය ඇත්ත නම් ඒවා ශාප වෙනවා, සහගහනවා කියලා මම මේ අවස්ථාවේ කියනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, කේපි කියන්නේ නම් 23කින් පෙනී හිටපු කෙනෙක්; විවිධ රටවල, විවිධ නම්වලින්, විවිධ passports පාවිච්චි කරමින් පෙනී හිටපු එල්ටීටීඊ නායකයෙක්. මේ කේපි තමයි, පසු ගිය කාලයේ සියලුම නවීන පන්නයේ අවි ආයුධ මේ රටට ගේන්න කටයුතු කළේ. ඒවා සැලසුම් කළේ ඔහුයි. බැංකු ගිණුම් පවත්වා ගෙන ගියේ ඔහුයි. ඒ

බැංකු ගිණුම්වල cheques issue කළේ ඔහුයි. ඒ නිසා අපි කියනවා, කේපී කියන්නේ නිකම්ම නිකම් පුද්ගලයෙක් නොවෙයි කියා. කේපී සෘජු සම්බන්ධකම් පැවැත්වුවේ ප්‍රභාකරන් එක්ක විතරයි. ඒ සියලුම deals, සියලුම පහර දීම්, සියලුම පුපුරවා හැරීම්, සියලුම රාජ්‍ය විරෝධී කටයුතුවල ප්‍රධාන උරුමක්කාරයා ඔහුයි කියලා මම කියනවා. දැන් කරට අත දමා ගෙන හිටියාට, හොඳ මිත්‍රයෙක් කර ගන්නාට, සල්ලිවල, කහවණුවල තණ්හාවට මේ අය ඔක්කොම පෙනී සිටියාට, ඒ මිනිස්සු තමයි අපේ රටේ හමුදාවේ කොල්ලන්ගේ ජීවිත නැති කළේ. එල්ටීටීඊ සංවිධානයෙන් තමයි අපේ රටේ බොහෝ දේවල් විනාශ කළේ. යුද්ධය වෙනුවෙන් දුක් විඳපු, යුද්ධය වෙනුවෙන් ජීවිත පූජා කරපු තරුණයෝ අධි භයක් යට ඉඳ ගෙන අද මේ ආණ්ඩුව ගෙන යන ක්‍රියා මාර්ගයට ශාප කරයි. ඒ නිසා මේ සම්බන්ධයෙන් මේ රටේ අවධානය යොමු වෙන්න ඕනෑ කියලා අපි කියනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, කේපී සම්බන්ධයෙන් කිසිම වෝදනාවක් නැහැයි කියලා දැන් කියනවා. ලෝකයේ රහස් ඔත්තු සේවා, ඇමෙරිකාවේ CIA සංවිධානය, බ්‍රිතාන්‍යයේ රහස් ඔත්තු සේවය දිගින් දිගටම ඔහුව ලුහුබදිමින් ගියා. එක වරක් ඔහු නාමලිංගම් ලෙස පෙනී සිටියා. රජීව් ගාන්ධි සානනයට කේපී සම්බන්ධ බවට ප්‍රංශයේ ඉන්ටර්පෝල් එක ඔහුගේ විස්තරයක් සහිතව පින්තූරයකින් නිකුත් කරලා තිබුණා. කේපී කියන්නේ මේ ලෝකයටම අවශ්‍ය පුද්ගලයෙක්. කේපී කියන්නේ මිනීමරුවෙක්. කේපී යම් උපක්‍රමයකින් දෙයකින් හරි අපේ ආණ්ඩුවට නතු කර ගන්නා නම්, ඔහුගෙන් මේ රටට ගත්ත වාසිය මොකක්ද, මේ ආණ්ඩුවට ගත්ත වාසිය මොකක්ද කියලා මම අහනවා. [බාධා කිරීම්] පුද්ගලයකුට දෙදෙනකුට වාසියක් අර ගෙන අපට වැඩක් නැහැ. මේ සම්බන්ධයෙන් හරි පැහැදිලි විස්තරයක් අපට ඕනෑ.

උතුරු නැගෙනහිර මුහුදේදී ශ්‍රී ලංකා හමුදාව අල්ලා ගත් අග්නි නොකාව කේපී විසින් මෙහෙයවූ එකක් බව ඔප්පු වුණා. අග්නි නොකාවේ මොනවාද තිබුණේ? නවීන පන්තයේ අවි ආයුධ තිබුණේ. නවීන පන්තයේ මිසයිල තිබුණේ. සැහැල්ලු ඉවත් යානා තිබුණේ. එහෙම නම් ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ සියලුදේවලට නායකත්වය දුන්නේ කේපී හෙවත් කුමරන් පත්මනාදන්.

**නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා**  
 (குழுக்களின் பிரதித் தலைவர் அவர்கள்)  
 (Mr. Deputy Chairman of Committees)  
 Order, please! Hon. Member, please wind up now.

**ගරු අකිල විරාජ් කාරියවසම් මහතා**  
 (മാண்பുமிകു അകില വിരാജ് കாரியവസം)  
 (The Hon. Akila Viraj Kariyawasam)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ මේ යෝජනාව ගෙනාවාම, ඒකට විරුද්ධව ආණ්ඩු පක්ෂයේ මැති ඇමතිවරුන් කථා කරන එක ගැන, ඒකට විරුද්ධව බාධා කරන එක ගැන මම ලේජා වෙනවා. තමුන්නාන්සේලාගේ හෘදය සාක්ෂියට තට්ටු කරලා බලන්න මේක හරිද, වැරදිද, කේපීගෙන් ගත්තු කෝටි මිලියන, බිලියන ගණනක මුදල්වලට මොකද වුණේ කියලා. එහෙම නම් මම කියනවා කේපී අහු වුණා නම්,-[බාධා කිරීමක්] ගරු රාජිත සේනාරත්න ඇමතිතුමනි, තමුන්නාන්සේ නිකම් කඩේ යන්න එපා. තමුන්නාන්සේලා එක කාලයක අප එක්ක, එක කාලයක ආණ්ඩුව එක්ක. එක කාලයක මහින්ද රාජපක්ෂ මහත්තයාට බණිනවා. එක කාලයක අපට බණිනවා. මොකක්ද මේ ප්‍රතිපත්තිය? ඒ නිසා තමුන්නාන්සේ කරුණාකරලා වාඩි වෙන්න. තමුන්නාන්සේගේ දර්ශන ඔක්කෝම, ඔය ඔක්කෝම න්‍යාය වචනයට විතරයි. තමුන් අපි එහෙම නැහැ. අපි ප්‍රතිපත්තියක් වෙනුවෙන් ඉන්න මිනිස්සු. ඒ නිසා තමයි අපි මෙහෙම ඉන්නේ. [බාධා කිරීමක්]තමුන්නාන්සේ වාඩි වෙන්න. ගිහිල්ලා ධීවර අමාත්‍යාංශයේ කෙරෙන හොරකම්

ගැන, ධීවර අමාත්‍යාංශයේ පිල්ලි ගැහිලි ගැන පරීක්ෂණයක් පවත්වන්න කියලා මම තමුන්නාන්සේට කියනවා. මම මීට වඩා කථා කරන්න බලාපොරොත්තු වන්නේ නැහැ.

[අ.භා. 4.53]

**ගරු පවිත්‍රාදේවී වන්නිආරච්චි මහත්මිය (තාක්ෂණ හා පර්යේෂණ අමාත්‍යතුමිය)**  
 (மாண்புமிகு (திருமதி) பவిత்ராதேவி வள்ளிஆர்ச்சி - தொழில்நுட்ப, ஆராய்ச்சி அமைச்சர்)  
 (The Hon. (Mrs.) Pavithradevi Wanniarachchi - Minister of Technology and Research)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මම බොහොම සන්තෝෂ වෙනවා අද මේ අවස්ථාවේදී ආණ්ඩු පක්ෂය වෙනුවෙන් මේ යෝජනාව සම්බන්ධයෙන් වචන ස්වල්පයක් ප්‍රකාශ කරන්න ලැබීම ගැන. අපි - තමුන්නාන්සේලා සියලු දෙනා මොන කතන්දර කිව්වත් අද මේ රට පිළිගත් දේ තමයි, අතිගරු ජනාධිපතිතුමාගේ ප්‍රමුඛත්වයෙන් තිබෙන මේ රජය පාවිච්චි කරන ලද උපක්‍රම, යුද උපක්‍රම, යුද්ධයෙන් පස්සේ පාවිච්චි කරන ලද උපක්‍රම සාර්ථක වුණාය කියන එක. විශේෂයෙන්, ලෝකයේ යුද විශේෂඥයන් විධියට හිටපු විශාරදයන්, ලංකාවේ යුද විශේෂඥයන් විධියට අද ඔය කෑ ගහන විශාරදයන් එදා කෑ ගහලා කිව්වේ මොනවාද කියලා අපට මතකයි. 2001-2004 එක්සත් ජාතික පක්ෂ රජය තිබුණු කාලයේ ඒ අය කෑ ගහලා කිව්වේ, ජන වාර්ගික අර්බුද සම්බන්ධයෙන් තිබෙන යුද්ධ කවදාවත් ඉවර කරන්න බැහැ කියලායි. හැබැයි එදා යුද විශාරදයන් "මේ යුද්ධය ඉවර කරන්න බැහැ" කියන කොට, අතිගරු ජනාධිපතිතුමා ඉතාම ශක්තිමත්ව, ඉතාම විශ්වාසවන්තව, -තමන්ට තමන් විශ්වාසවන්තව- තමන්ගේ ජීවිතය පුජා කිරීමට පවා සූදානම්ව තීන්දුවක් ගන්නා, "මම මේ යුද්ධය ඉවර කරනවා." කියලා. ඒ වාගේම යුද්ධය ඉවර කරලා ලෝකයට පෙන්නවා. එහෙම නම් මේ රජයේ යුද උපක්‍රම, මේ රජය යුද්ධයෙන් පස්සේ ගත්තු ක්‍රියා මාර්ග වැරදියි කියලා කාටවත් කියන්න බැහැ. ඒ බව ඔබතුමන්ලා දන්නවා. එය මේ රටේ ජනතාව හොඳින්ම දන්නවා.

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා බුද්ධි අංශ ගැන කථා කළා; බුද්ධි අංශයේ තොරතුරු ගැන කථා කළා. ගරු මංගල සමරවීර මැතිතුමා බුද්ධි අංශය ගැන කථා කළා. අපට මතකයි 2001-2004 රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමාගේ -තමුන්නාන්සේලාගේ- ආණ්ඩුව කාලයේ බුද්ධි අංශවලට මොකද කළේ කියලා. අතුරුගිරියේ මිලේනියම් සිටි එකේ හිටපු බුද්ධි අංශ උසාවියට ගෙන ගිහිල්ලා, ඒ අය කවුරුන්ද යන්න හෙළි කරලා, ඊට පස්සේ LTTE එක ලවා ඒ බුද්ධි අංශ සාමාජිකයන් මැරෙව්වා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපේ රටේ බුද්ධි අංශය කේපීගේ ප්‍රශ්නය සම්බන්ධයෙන් මොන තරම් වගකීමකින් කටයුතු කළාද කියන එක මේ ගරු සභාව ඉදිරියේ මා හෙළි කරන්නට අවශ්‍යයි. සත්‍ය වශයෙන්ම ලෝකයේ කවුරුන්ම කේපී ඉන්න තැනක්වත් දැනගෙන සිටියේ නැහැ. කේපී ඉන්න තැනක් තමුන්නාන්සේලා දැනගෙන සිටියේත් නැහැ. ප්‍රභාකරන් ඉවර කළාට පස්සේ කේපී කියන පුද්ගලයා BBC මාධ්‍ය ජාලය හරහා කිව්වා, "මම LTTE එකේ වගකීම භාරගන්නා. මමයි නායකයා." කියලා. ඒ නිසායි, මේ රටේ රාජ්‍ය නායකයා විධියට ඉන්න ජනාධිපතිතුමාගේ උපදෙස් පිට ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයට සිද්ධ වුණේ ඊළඟ නායකයා තමන්ගේ ගොදුරක් බවට පත් කරගන්න. එය යුද උපක්‍රමයක්. එය යුද්ධයෙන් පස්සේ අනුගමනය කළ යුතු උපක්‍රමයක්. ඒ උපක්‍රමය ඉතාම සාර්ථකව ක්‍රියාත්මක වෙව්ව හින්දා තමයි කේපී ප්‍රයෝජනයට අරගෙන අද කිලිනොච්චියේ පුනරුත්ථාපන කටයුතු කරන්නේ; කේපී ප්‍රයෝජනයට අරගෙන දෙමළ ඩයස්පෝරාව අද අපේ රටේ වාසියට හරවාගෙන තිබෙන්නේ.

[ගරු පවිත්‍රාදේවී වන්නිආරච්චි මහත්මිය]

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපි දන්නවා, එදා එක්සත් ජාතික පක්ෂ න්‍යාය ම තමයි අදත් තිබෙන්නේ කියන එක. කේපී අල්ලාගැනීම බොහොම අමාරු කාර්යයක්. කේපීව අල්ලාගන්න මුළු ලෝකයම දහලද්දී, මුළු ලෝකයටම අල්ලාගන්න බැරිව හිටපු කේපී අපේ බුද්ධි අංශවලට අල්ලාගන්න පුළුවන් වුණා. ප්‍රභාකරන් මැරුවාට පස්සේ, "මමයි LTTE එකේ ඊළඟ නායකයා" කියලා BBC මාධ්‍ය ජාලය හරහා කියපු කේපී අපේ බුද්ධි අංශ අල්ලාගන්නා. ඔහු අපේ රටේ තිබෙන පොඩි ගුවන්විදුලියකට ඇවිල්ලා එහෙම කිව්වා නොවෙයි.

රජීව් ගාන්ධි ඝාතනයට ඔහු වැරදිකාරයෙකු වෙන්න පුළුවන්; වෙනත් දෙයකට වැරදිකාරයෙකු වෙන්න පුළුවන්. අපි LTTE එකේ කොච්චර අය පුනරුත්ථාපනය කළාද? අපේ පක්ෂයේ උප සභාපති, කරුණාඅම්මාන් මැතිතුමා LTTE එකේ හිටපු නායකයෙක් තමයි. LTTE එකේ ඉන්න කාලයේ ඔවුන් වැරදි කළා තමයි. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, වැරදිකරුවන් විධියට සිටිය LTTE එකේ 12,000ක් අපි පුනරුත්ථාපනය කළේ, 12,000කට අපි නිදහස දුන්නේ, කරුණාඅම්මාන් අපේ ඇමති කෙනෙකු කළේ, ඒ වාගේම පිල්ලෙයාන් මහ ඇමති බවට පත් කළේ මේ රජයේ උපක්‍රම අනුව. ඒවා අතිගරු ජනාධිපතිතුමා යුද්ධය ඉවර කරන්න ගත්ත උපක්‍රම. ඒවා සේනාධිනායකයා විධියට යුද්ධය ඉවර කරන්න ගත්ත උපක්‍රම. මුළු ලෝකයම බෑ කියපු දේ, මුළු ලෝකයේම යුද විශේෂඥයෝ බෑ කියපු දේ අපි කරලා පෙන්වලා මේ රටට නිදහස ගෙනාවා නම්, මේ රටේ යුද්ධය ඉවර කළා නම් තමුන්නාන්සේලා කියන දේවල් කරන්න අපි ලැස්ති නැහැ. තමුන්නාන්සේලාට ඕනෑ නැවත යුද්ධය හදන්නද? තමුන්නාන්සේලාට අවශ්‍ය යුද්ධය නැවත හදන්නද? මේ ප්‍රශ්නය අපට හොඳට තේරෙනවා.

අද TNA එකට රිදිලා තිබෙනවා, අපි කේපී පාවිච්චි කර කිලිනොච්චියේ වැඩ කරන කොට. අද TNA එකට රිදිලා තිබෙනවා, කේපී පාවිච්චි කර දෙමළ ඩයස්පෝරාව ආණ්ඩුවේ වාසියට හදා ගන්න කොට. අද TNA එකේ බලය විනාශ වෙමින් පවතිනවා. අපේ ගරු නාමල් රාජපක්ෂ මැතිතුමන්ලා ගිහිල්ලා ඒ පළාතේ, - [බාධා කිරීම] මංගල සමරවීර ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට වෙලාව දෙන්න මට බැහැ. මා ඔබතුමාට disturb කළේ නැහැ. [බාධා කිරීම]

අද අපි ඒ කටයුතු කර ගෙන යන කොට TNA එකට රිදිලා තිබෙනවා. අල්ලන්න බැහැ කියපු කේපී අල්ලා ගෙන ආපු අපේ රටේ බුද්ධි අංශවලට, - [බාධා කිරීමක්]

**ගරු මංගල සමරවීර මහතා**  
(*மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர*)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)  
LTTE එකේ වත්කම්වලට මොකද වුණේ කියන්න?

**ගරු පවිත්‍රාදේවී වන්නිආරච්චි මහත්මිය**  
(*மாண்புமிகு (திருமதி) பவித்ரா தேவி வன்னிஆர்ச்சி*)  
(The Hon. (Mrs.) Pavithradevi Wanniarachchi)

ඔබතුමා රිද්වා ගන්න එපා. ඔබතුමා TNA එකේ වුවමනාවයි ඉෂ්ට කරන්නේ. ඔබතුමා අද TNA එක වෙනුවෙන් කපා කරන්නේ; TNA එකේ වුවමනාව ඉෂ්ට කරන්නේ. TNA එකටයි මේකෙන් රිදිලා තිබෙන්නේ. ඒක තමයි ඔබතුමා හරහා එන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, එදා යුද්ධය කරන කොට එක්සත් ජාතික පක්ෂය කිව්වේ මොකක්ද? ගරු රවි කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමන්ලා කිව්වේ මොකක්ද? හමුදාව කිලිනොච්චියට යන කොට මැදවිච්චියට යනවා කිව්වා. එසේ කියපු එක්සත් ජාතික

පක්ෂයට, මේ රටේ ස්වෛරීභාවය හා ස්වාධීනත්වය පාවා දුන්න එක්සත් ජාතික පක්ෂයට අපි කියන්න ඕනෑ, ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ අතිගරු ජනාධිපතිතුමාගේ, අපේ රජයේ යුද උපක්‍රම හා එතැනින් පස්සේ ගන්නා ක්‍රියා මාර්ග ගැන කපා කරන්න ඔබතුමන්ලාට අයිතියක් නැහැ කියලා. අපි අපේ රටේ බුද්ධි අංශයට ගෞරවය පුද කරනවා. කේපී අල්ලා ගෙන ඇවිල්ලා, අද මේ රටේ වාසියට කේපී පාවිච්චි කිරීමට ලැබීම ගැන මේ රටේ බුද්ධි අංශවලට අප ගරු කරනවා. තමුන්නාන්සේලා Millennium City එකේ සිටිය බුද්ධි අංශය පාවා දීලා LTTE එක ලවා මැරෙව්වා වාගේ අපි කරන්නේ නැහැ. අපි එහෙම මැරෙව්වේ නැහැ. ගරු මංගල සමරවීර හිටපු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා අප ගොඩක් ගරු කරන හිටපු අමාත්‍යවරයෙක්. [බාධා කිරීමක්] නැහැ, මට කපා කරන්න දෙන්න. ඔබතුමා අප ගොඩක් ගරු කරපු හිටපු අමාත්‍යවරයෙක්. හැබැයි අද අප ඔබතුමා ගැනකනගාටු වෙනවා. අද TNA එකේ වුවමනාවයි ඔබතුමා ඉෂ්ට කරන්නේ. TNA එකට රිදුනේ කේපී වැඩ කරන කොට. ඒ රිදිල්ල තමයි ඔබතුමා හරහා මෙතැනට ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවෙන් අපේ හා රටේ ආරක්ෂාව, රටේ පරමාධිපත්‍යයේ ආරක්ෂාව භාර දීලා තිබෙන්නේ අපේ රජයේ අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට. එතුමාගේ රජය මේ ගන්නා ක්‍රියා මාර්ග හැම එකක්ම බුද්ධිමත් කියන එක ලෝකයට ඔප්පු කරලා තිබෙනවා; ලෝකයට පෙන්වා දීලා තිබෙනවා. ඒක හරියි කියලා රටේ ජනතාව අනුමත කරලා තිබෙනවා. මේ රටේ නැවත යුද්ධයක් ඇති වෙන්න අපි ඉඩ තියන්නේ නැහැ. කේපීලා අපි අපේ වාසියට යොදා ගන්නවා තමයි. TNA එකට එහෙම යම් කිසි අවශ්‍යතාවක් තිබෙනවා නම් ඒක ඉටු කර ගන්න අපි ඉඩ තියන්නේ නැහැ. මේ රටේ දේශපාලන ස්ථාවරය රැක ගන්න, මේ රටේ යළි යුද්ධයක් ඇති නොවෙන තත්ත්වයට මේ රට ගෙනෙන්න කටයුතු කිරීමේ වගකීම රජයක් විධියට අපි භාර ගෙන කටයුතු කරලා, ඒක ලෝකයට පෙන්වා දීලා තිබෙන වෙලාවේ කේපී හරහා අප රටට ගත හැකි උපරිම වාසිය රජයක් විධියට අප ගන්නවා. ඒ සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කරන බුද්ධි අංශයට අපේ ගෞරවය පුද කරමින් මා නිහඩ වෙනවා. බොහොම ස්තූතියි.

[5.01 p.m.]

**ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරන් මහතා**  
(*மாண்புமிகு எம்.ஏ. சும்ந்திரன்*)  
(The Hon. M.A. Sumanthiran)

I thank you Hon. Deputy Chairman of Committees for affording me time to participate in this Adjournment Motion.

The Hon. Minister of Technology and Research who spoke before me referred to 12,000 LTTE cadres who had been rehabilitated and been released. As I begin this speech, I must congratulate the Government for what they have done with those 12,000 LTTE cadres. We have said this before also in this House. I myself have said it twice before. That is an act that we have readily acknowledged as a good forward-looking action of the Government. Even those who were involved in the last battle, once they had surrendered after the fighting was over, were given rehabilitation for a period of about two years. We have even previously commended the type of rehabilitation that was afforded to them. It was a very good programme and this is yet another opportunity to place on record the TNA's stand with regard to the rehabilitation and release of those persons.

Having said that, one of our other concerns have been, whilst the Government has done the right thing with regard to those who surrendered, not just 100 or 200 but 12,000 of them, there are still many who are in prisons under the Prevention of Terrorism Act for several years; some for more than 10 years not accused of actually bearing arms and fighting the State but for having helped the LTTE by giving a parcel of food, by selling two coconuts somewhere, by not giving information to the police and for a variety of such offences which have not even been taken to court. Some, whose cases are pending for several years are in remand for several years. There are others who are convicted for 38 to 50 years, but all for helping the LTTE. This does not seem right. This is of concern and this is an opportune moment for us to place before the Government and ask the question, - when you have done the right thing and when you have boldly released even those who fought in the final battle which is a creditable thing - why are you not able to deal with these persons who were merely helpers? Sometimes they had no choice in the matter. Sometimes, they were forced to cut a trench somewhere. That kind of person is still languishing in prison. I appeal to the Government today in the context of this Motion to think about those persons in prison. There is absolutely no justification for continuing to keep them in prison when you have released 12,000 combatants. It is because those persons are continuing to be held in prisons that we lost two lives that of Nimalaruban and Dirukshan a few months ago. I am not in any way justifying the conduct of those prisoners in taking the jailers hostage.

That was wrong. But, the point that I am making is, even that happened because they have been languishing in prison for so long totally unjustifiably and we lost two valuable lives. With regard to the persons mentioned in the Motion, that is one of the things that the Government must address its mind to.

The Hon. Minister who spoke before me referred to the TNA and said that TNA is getting excited because KP is being used for development work in Kilinochchi. The TNA need not get excited about that at all. Even in the recently-concluded Eastern Provincial Council Election, 11 out of 12 Tamils who were elected were from the TNA. Our people have constantly and consistently reposed their faith in us. Therefore, there is nothing for us to get excited about and we will continue to do so. But, one thing that the Government must take into account is the fact that they must also respect the democratic verdict of the Tamil people. They must learn to deal with the people who are elected by the people and they must not make deals with persons who are accused of crimes all over the world and who are wanted by the Interpol and various other forces around the world. - *[Interruption.]* No. You have not rehabilitated. That is the other point. You have put into place a very good rehabilitation programme for the 12,000 persons and I have looked at

that manual. It is a very good programme but others including the Hon. Deputy Minister seated there have not been subject to rehabilitation. Why have they been exempted from rehabilitation? He would have been benefited through a rehabilitation process. He would have been a better man for that. But, why have you not given him what you have given to those 12,000 people? That is the question. You subject them to rehabilitation and if they are rehabilitated, then that is a different matter. But, these are persons who have money in their hands. It is natural for people to ask questions why so many 800 or 900 people are languishing in prisons for 10 years and more whilst this kind of person who has access to large sums of money is being released without any charges. Naturally, questions will be asked. So, the Government must be careful. You do not want to work with elected representatives of the people and that is a bad sign. Even if you do not like the TNA, you must recognize the fact that Tamil people continue to elect the TNA. So, you must work with them.

Now, for the Northern Provincial Council, two names are being promoted. Unfortunately, both those persons are wanted criminals in India. Both those persons that the Government thinks of putting forward as candidates for chief ministership from the UPFA, are wanted criminals in India. Why do you want to foist such criminals as leaders of the Tamil people? The people elect whom they choose; the people elect the right people. So, why do you not work with the elected representatives rather than bringing persons with criminal records not just in the country but internationally and foist them as the leaders for the Tamil people? The Government must cease to practice this and I support the Motion that has been moved by the Hon. Member from Matara.

Thank you.

[අ.හා. 5.09]

ගරු රෝහිත අබේගුණවර්ධන මහතා (වරාය හා මහාමාර්ග නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு ரோஹித அபேகுணவர்தன - துறைமுகங்கள், நெடுஞ்சாலைகள் பிரதி அமைச்சர்)

(The Hon. Rohitha Abeygunawardana - Deputy Minister of Ports and Highways)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, සභාව කල් තබන අවස්ථාවේදී ගරු මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා විසින් ගෙනෙන ලද යෝජනාව- [බාධා කිරීම්] එතුමා යනවා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ පිළිතුරු ටික අහගෙන යන්න. තමුන්නාන්සේට පිළිතුරු දෙන්න තිබෙනවා. එතුමා මේ ගරු සභාවෙන් ගිය හේතුවත් මම කියන්නම්, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. [බාධා කිරීම්]

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

ඔබතුමාට තවත් විනාඩි 10ක් තිබෙනවා.

**ගරු රෝහිත අබේගුණවර්ධන මහතා**  
(மாண்புமிகு ரோஹித அபேகுணவர்தன)  
(The Hon. Rohitha Abeygunawardena)

මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කළ ගරු මන්ත්‍රීතුමා සභාවෙන් පිටවෙන්නට කලින් ඒ යෝජනාව ස්ථිර කරපු මන්ත්‍රීතුමාත් මේ සභා ගැබෙන් පිට වුණා. ඒ අකිල විරාජ් මන්ත්‍රීතුමා. මේ එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ තුන් වන බෙදීමේ විවාදය, කල් තබන අවස්ථාවේ ගෙනා මේ විවාදයයි. මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කළාම ඒක ස්ථිර කළේ ගරු අකිල විරාජ් මන්ත්‍රීතුමා කියලා විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ නායකතුමා දන්නවා නම් එතුමාට අත් වෙන ඉරණම ගැන අපට කනගාටුවට පත් වෙන්න සිද්ධ වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අද ගරු මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා මේ සභාවට යෝජනාව ඉදිරිපත් කළ ආකාරයත් එක්ක බලනකොට, එතුමා කලා කළ ආකාරයත් එක්ක බලනකොට, එතුමාගේ කථාවේ ඇතුළත් වෙලා තිබුණේ රාජපක්ෂ හිතකාව, රාජපක්ෂ වෛරය, රාජපක්ෂවරුන්ට තිබෙන ක්‍රෝධය, පුදුම විධියට ක්‍රෝධය, වෛරය, ඊර්ෂ්‍යාව පෙරදැරි කර ගන්නා වූ කථාවක් එතුමාගේ යෝජනාවත් එක්ක එළියට ආ බව අපි දැක්කා.

දුට්ඨ සන්ධානයේ සුමන්තිරත් මන්ත්‍රීතුමා කලා කළ ආකාරය අපි දැක්කා. එතුමාගේ කථාව අපි අහ ගෙන හිටියා. එතුමාගේ කථාව තුළ දේශපාලන වෛරයක්, දේශපාලන කුහකකමක් අන්තර්ගත වෙලා තිබුණේ නැහැ. නමුත් මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කළ මන්ත්‍රීතුමා කථාව පටන් ගත්තේ රාජපක්ෂවරුන්ගෙන්. එතුමා පටන් ගත්තේ රාජපක්ෂ පවුල ගැන. එතුමා පටන් ගත්තේ රාජපක්ෂ පවුලට අවමාන කරන්න තිබෙන හොඳ වෙලාවක් මේක කියා. ඒ නිසා මම මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමාට කියනවා, මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා මේ දේ නොකළා නම් ඔහු මහානාම සමරවීරගේ පුතා නොවෙයි කියා. ඔහු එතුමාගේ පුතා. ඒ නිසා ඔහු ඉතිහාසයේ මේ දේ කරලා තිබෙනවා. ඉතිහාසයේ පරම්පරාව පාවා දීමේ ක්‍රමය හඳුන්වා දී තිබෙනවා. ඒ පාවා දීමේ ප්‍රතිඵලයක් තමයි අද මේ යෝජනාවත් එක්ක ඉදිරිපත් වුණේ.

දැන් එතුමා කේපි ගැන කලා කළා. අපේ මුරලිදරන් නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා ගැන කලා කළා. ඊළඟට පළාත් සභාවේ හිටපු පිල්ලෙයාන් මහ ඇමතිතුමා ගැන කලා කළා. ඉතිහාසයේ ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ මේ රටේ තහනම් කරපු දේශපාලන පක්ෂයක් බවට පරිවර්තනය වුණා. එහෙම පරිවර්තනය වුණාට පසු ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ යම් යම් කොටස් විසින් රටේ නොයෙකුත් තැන්වල අර්බුදකාරී තත්ත්වයන් - 71 කැරැල්ල, 88 සහ 89 හිමිණ කාලයන්- ඇති කළ බව දකින්න තිබෙනවා. අපේ රටේ ජීවිත 60,000ක් බිලි ගන්නා. ඒ, ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ සාමාජිකයෙක් වෙන්න පුළුවන්; එහෙම නැත්නම් අපේ රටේ විරෝධාර රණවිරුවෙක් වෙන්න පුළුවන්; ආණ්ඩුවේ ග්‍රාම නිලධාරී මහත්මයෙක් වෙන්න පුළුවන්; රජයේ සේවකයෙක් වෙන්න පුළුවන්. ඒ මොන දේ කළත් අවසානයේදී ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ මේ රටේ දේශපාලන පක්ෂයක් ලෙස නැවත පිළිගන්නකොට, ඔවුන් දේශපාලන ප්‍රවාහයට එකතු වෙනකොට, දේශපාලන ප්‍රවාහයට එකතු කර ගන්නට පසු එදා සාමාජිකයෙක් වෙලා හිටපු ඒ පක්ෂයේ එක් කෙනෙක් නැවත ගෙනල්ලා එල්ලන්තද, ඔහුව මරන්නද එහෙම නැත්නම් ඔවුන්ගෙන් පලි අරගන්නද එතුමා කියන්නේ කියා මම මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමාගෙන් අහනවා.

මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමාට අමතක වෙන්න ඇති, එදා මහින්ද රාජපක්ෂ මැතිතුමා අපේ අපේක්ෂකයා හැටියට 2005 දී ජනාධිපතිවරණයට ඉදිරිපත් වෙනකොට, එදා තහනම් කරපු දේශපාලන පක්ෂයක් වුණු ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ අනුර කුමාර දිසානායකලා, විජිත හේරත් මන්ත්‍රීතුමන්ලා වාගේ අය

එකතු කර ගෙන තමයි මේ රටට අවශ්‍ය කරන දේශපාලන නායකයා හැදුවේ කියන එක. ඒක අද අමතක වෙලා තිබෙනවා, මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමාට. ඒක අමතක වෙලා තමයි කියන්නේ මේ මේ දේවල් කරන්න ඕනෑය කියා.

වර්තමාන විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ නායකතුමා එදා මේ රටේ අගමැතිවරයා හැටියට 2001 සිට 2004 දක්වා පැවති ආණ්ඩුව කාලයේ මෙන්න මේ මේ දේවල් කළාය කියා බොහොම ආදරයෙන් මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා කලා කළා. මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා තමයි පළමුවෙන්ම ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ තරුණ කණ්ඩායමේ මන්ත්‍රීවරුන්ට ඉගැන්නුවේ "වැඩ බැරි මිස්ටර් බීන්" කියලා ටොටෝ එක ගහන්නය කියා. එයා තමයි මුලින්ම ඒක ඇඳලා දුන්නේ. අගමැතිවරයාට ගහන පෝස්ටරය මෙන්න මෙහෙමයි කියා ඒක අදින විධිය, ඒක ගහන විධිය, ඒක අලවන විධිය කියා දුන්නේ එදා මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමායි. අද මහ ලොකුවට විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ නායකවරයා ගැන කලා කරනවා. හැබැයි අද කේපි ගැන කලා කරනකොට මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමාට ඒවා අමතක වෙලා තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අද මේ රටේ ත්‍රස්තවාදයක් නැහැ. අද මේ රටේ එල්ටීටීඊය තුවක්කු උස්සන්නේ නැහැ. අද මේ රටේ ජීවිත හානි වෙන්නේ නැහැ. අද එල්ටීටීඊය නියා දුට්ඨ, සිංහල, මුස්ලිම් කාගේවත් ජීවිත හානි වෙන්නේ නැහැ. හැබැයි එහෙම හානි වුණ වෙලාවේ ජීවිත දහස් ගණනින් බිලි ගත්තු වෙලාවේ, විරෝධාර රණවිරුවන්ව මරණ වෙලාවේ, බස් රථවලට බෝම්බ තියන වෙලාවේ තමයි, 2002 පෙබරවාරි 22 වැනි දා රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා ගිහිල්ලා වෙළඹිල්ලේ ප්‍රහාරයක් එක්ක ගිහිලුමක් අත්සන් කළේ. එදා ප්‍රහාරයක් ආශ්‍රිතව බිම තියලා තිබුණේ නැහැ. ප්‍රහාරයක් ආශ්‍රිතව තිබුණේ ඉනේ. ප්‍රහාරයක් වටේ හිටපු ඔක්කොම අයගේ ආශ්‍රිතව තිබුණේ අනේ. එහෙම නොවෙයි අද. කේපිලා අද රජයත් එක්ක ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදීව එකතු වෙනවා. අද යුද්ධය අවසන් කරන්න අපේ විනාශමූර්ති මුරලිදරන් නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමාගේ සහයෝගය අපට අවශ්‍ය වුණා; පිල්ලෙයාන් මහ ඇමතිතුමාගේ සහයෝගය අපට අවශ්‍ය වුණා. ඒ සියල්ලම ලබා ගෙන තමයි ඔවුන් අද ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය සමඟ එකතු කරගෙන තිබෙන්නේ. අපට දුට්ඨ සන්ධානයේ මන්ත්‍රීවරුන් නැහැ. ශ්‍රී රංගා මන්ත්‍රීතුමා මේ සභාවේ ඉන්නවා. එතුමා අපේ සන්ධානයේ මන්ත්‍රීතුමෙක්. එතුමාත් මේවා දැනගන්න ඕනෑ. අද අපි 12,000ක් පුනරුත්ථාපනය කරලා, නැවත ඔවුන්ට රැකියා ලබා දෙනකොට එල්ටීටීඊ සංවිධානයේ හිටපු ලෙස්ටිනන්ට කර්නල් කෙනෙක් අද ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදීව ඒ ගම ආරක්ෂා කර ගන්න ආරක්ෂකයෙක් හැටියට සිවිල් ආරක්ෂක බලකායට එකතු වෙලා තිබෙනවා. දොස්තරවරු ඉන්නවා. එල්ටීටීඊ නායකයා කළ මිලේච්ඡ ක්‍රියාව මත ඒකට සම්බන්ධ වුණු ඔක්කොම මරන්න කියලාද අද මංගල සමරවීර කියන්නේ? නැහැ, අද මංගල සමරවීරට ජීවත් වෙන්න අවශ්‍යයි.

අද මංගල සමරවීරට ජීවත් වෙන්න ක්‍රමවේදයක් නැහැ. තිබෙන එකම ක්‍රමවේදය තමයි ජාත්‍යන්තරයේ තිබෙන එල්ටීටීඊයන් එක්ක ගනුදෙනු කරන එක. ජාත්‍යන්තරයේ එල්ටීටීඊයන් එක්ක ගනුදෙනු කළාම තමයි මංගල සමරවීරට මධු සමය ගත කරන්න පුළුවන් වෙන්නේ. මංගල සමරවීරට මධු සමය ගත කරන්න සල්ලි ඕනෑ. අපි දන්නවා, මංගල සමරවීර අපේ පැත්තේ ඉන්නකොට සමීරලා එක්ක කොහොමද මධු සමය ගත කළේ කියන එක. එහෙම මධු සමය ගත කරන්න මුදල් සොයා ගන්න තමයි අද මංගල සමරවීර මහත්මයාලා එල්ටීටීඊ එකට කඩේ යන්නේ. ඒක අද හොඳට පැහැදිලිව පෙනෙනවා. අද එතුමා කියනවා, ආරක්ෂක ලේකම් ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මහතා කේපිව දැක්කාම බදා ගෙන ඉඹ ගන්නාය කියලා. මම වරාය හා මහාමාර්ග නියෝජ්‍ය ඇමතිවරයා. මට මොනවාද අහන්න හම්බ වෙන්නේ?

ආරක්ෂක ලේකම්තුමා නම් කේපීව ඉඹ ගන්නවා නොවෙයි, ඊට වඩා රාජ්‍ය නායකයෝ ආවත් එතුමා කවුරුවත් ඉඹ ගෙන නැහැ. අතට අත දීලා බොහොම හොඳින් එතුමාට ගෞරව දීලා කපා කරනවා. හැබැයි මම කොටියස අතර ඇවිදිනකොට, වරායේ ඉන්න තරුණ කොල්ලන්ව මට හම්බ වෙනවා. ඒ අය කියනවා, "සර් වාගේ නොවෙයිනෙ මංගල ඇමතිතුමා ඉන්න කාලයේ; අපිව දැක්කාම බදාගෙන ඉඹ ගෙන නේ කපා කරන්නේ" කියලා. ඉතින් මංගල සමරවීර කරන දේ මට කරන්න බැහැ. එවැනි දේශපාලන වාතාවරණයක හිටපු කෙනෙක් තමයි අද මේ කිසි දෙයක් දන්නේ නැතිව තොන්න බබෙක් වාගේ ඇවිල්ලා "රාජපක්ෂ හීනිකාව" හැදිලා කපා කරන්නේ. පාර්ලිමේන්තුවට එන්නෙත් නැහැ. මේ වාගේ එකක් අරගෙන හය හමාරට විතර පාර්ලිමේන්තුවට එනවා; ආපහු හත හමාරට විතර යනවා. දැන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කළ එක්කෙනාත් නැහැ. යෝජනාව ස්ථිර කළ එක්කෙනාත් නැහැ. අපේ රටේ පැවති යුද්ධය අවසන් කළායින් පසුව නැවතත් මේ රටේ එල්ටීටීඊය නඟා සිටුවන්න ජාත්‍යන්තර වශයෙන් උත්සාහ කරනවා නම්, එහෙම උත්සාහ කරන වෙලාවට ඒකට අවශ්‍ය ප්‍රතිවිරුද්ධ වැඩ පිළිවෙළ නිර්මාණය කරන්නට එල්ටීටීඊය එක්ක සම්බන්ධ වෙලා සිටි මිනිස්සු ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයට එකතු කරමින් මේ රට ඉදිරියට ගෙන යාමේ වගකීම මහින්ද රාජපක්ෂ ජනාධිපතිතුමා ඇතුළු අපේ රජය ඉටු කරනවාය කියන එක මතක් කරමින් මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා. ස්තූතියි.

[අ.හා. 5.19]

**ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා**  
 (மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரீளல்லா)  
 (The Hon. Lakshman Kiriella)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, එක්සත් ජාතීන්ගේ මානව හිමිකම් කවුන්සිලයේ විශ්ව කාලීන සමාලෝචන සැසිය රීයේ වෙන කොට සති දෙකක් තිස්සේ පැවැත් වුණා. [බාධා කිරීම්] ඔව්. ඒක ඇත්ත. ලංකාවෙන් ඇමතිවරයෙකුත් ඒකට ගියා. ලංකාවෙන් මහින්ද සමරසිංහ ඇමතිතුමා ඒකට සහභාගි වුණා. තමුන්තාන්සේලා ඒක දන්නවාද කියලා මම දන්නේ නැහැ. [බාධා කිරීම්] තමුන්තාන්සේලාට මම දැනුම් දෙන්න කැමැතියි, එහිදී රටවල් 90ක් ලංකාව ගැන කපා කරපු බව. රටවල් 81ක් ලංකාවට විරුද්ධව කපා කෙරුවා. තමුන්තාන්සේලාට හිතා වෙන්න පුළුවන්; අප්ප්‍රසි ගහන්න පුළුවන්. තමුන් මේක තේරුම් ගන්න. මේ අවුරුද්දේ මාර්තු මාසයේ අපේ ඉතිහාසයේ පළමුවැනි වතාවට එක්සත් ජාතීන්ගේ මානව හිමිකම් කවුන්සිලයේදී අපට විරුද්ධව යෝජනාවක් සම්මත වුණා. For the first time in the history of our country, a resolution was passed against Sri Lanka in March, 2012. තමුන්තාන්සේලා, විශේෂයෙන් විදේශ කටයුතු අමාත්‍යතුමා මොකක්ද මෙහාට ඇවිල්ලා කිව්වේ? මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා කිව්වා, "ලංකාවට විරුද්ධව යෝජනාවක් එන්නේ නැහැ, යෝජනාවක් ආවොත් අපි දිනනවා" කියලා. තව එක් කෙනෙක් කිව්වා, "ඉන්දියාව සියයට සියයක් අපත් එක්කයි ඉන්නේ" කියලා. තමුන් ඒ කිසිවක් සිද්ධ වුණේ නැහැ. මේ අවුරුද්දේ මාර්තු මාසයේ යෝජනාව සම්මත වුණා.

පසු ගිය සති දෙකේ ලංකාව සම්බන්ධයෙන් රටවල් 90ක් කපා කෙරුවා. ඒ රටවල් 90න් 81ක්ම අපේ රටට විරුද්ධවයි කපා කෙරුවේ. තමුන්තාන්සේලා ඒකට කැමැතිද? අපේ රටේ ආණ්ඩු එනවා යනවා. ඒක වළක්වන්න බැහැ. ආණ්ඩු එනවා ආණ්ඩු යනවා. අපේ රටට විරුද්ධව රටවල් 81ක්ම කපා කෙරුවා. විශේෂයෙන් අපේ රටේ තිබෙන අවතීන්දු, අපේ රටේ සිදු වන අතුරුදහන් වීම්, මානව හිමිකම් උල්ලංඝනය කිරීම්, මාධ්‍ය නිදහස, නීතිද මහත්වරුන්ට ඇති වන තත්ත්වය, අග්‍රවිනිශ්චයකාරකම්යට

ඇති වෙලා තිබෙන තත්ත්වය ගැන කපා කෙරුවා. තමුන්තාන්සේලා මේවා ගැන ආධිමතර වෙනවාද? තමුන්තාන්සේලා මේවා ගැන ආධිමතර වෙනවා නම් ඇත්ත වශයෙන්ම ඒකෙන් පෙනෙනවා තමුන්තාන්සේලා අපේ රටට දක්වන ආදරය ගැන.

අපේ ගරු මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා අද සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ කේපී ගැන මේ යෝජනාව ගෙනාවා. කේපී කියන්නේ මේ රටේ අවතීන්දු ප්‍රතිමූර්තියක්. ඔහුව INTERPOL එකට අවශ්‍ය වෙලා තිබෙනවා. ඉන්දියාවේ රජීව් ගාන්ධි සාන්තයට ඔහු අවශ්‍ය වෙලා තිබෙනවා. පසු ගිය සති දෙකේ ඒ ගැනත් සාකච්ඡා වුණා. අපි නීතිය ගරු කරනවා නම්, අපි නීතිගරුක රටක් නම් ඒ වාගේ පුද්ගලයෙක් රජයේ අනුග්‍රහය ඇතිව කොහොමද ජීවත් වෙන්නේ? තමුන්තාන්සේලාට හිතා වෙන්න පුළුවන්. තමුන් ලබන අවුරුද්දේ මාර්තු මාසයේ ලංකාවට විරුද්ධව තව යෝජනාවක් එන එක වළක්වන්න බැහැ. [බාධා කිරීම්] ඒක ඇවිල්ලා. පොඩ්ඩක් අහගෙන ඉන්න. [බාධා කිරීම්] ඒක තමයි මම කියන්නේ. තමුන්තාන්සේලා මෙහාට වෙලා අප්ප්‍රසි ගහන ඉන්නවා. මම තමුන්තාන්සේලාට එකක් කියන්නම්. ජාත්‍යන්තර න්‍යාය පත්‍රය දවසින් දවස ක්‍රියාත්මක වෙනවා. ජාත්‍යන්තර න්‍යාය පත්‍රය දවසින් දවස ඒ ගොල්ලන්ට ඕනෑ දේ ඉෂ්ට කර ගන්නවා. අපට ඕනෑ දේ නොවෙයි, ඒ ගොල්ලන්ට ඕනෑ දේ ඉෂ්ට කර ගන්න දවසින් දවස ඒ න්‍යාය පත්‍රය ක්‍රියාත්මක වෙනවා. අන්ප්‍රසි ගහලා, විරෝධතා ව්‍යාපාර තියලා ඒවා වළක්වන්න බැහැ. අන්න ඒක කරුණාකරලා හොඳට හිතේ තියා ගන්න.

අද තෙල් ප්‍රශ්නයක් ඇති වෙලා තිබෙන්නේ මොකද? අද තෙල් ප්‍රශ්නය ඇති වෙලා තිබෙන්නේ සම්බාධක තිසියි. ඉරානයට දාපු සම්බාධක අපට බලපානවා. අපේ රටේ තිබෙන අවතීන්දු, අපේ රටේ මානව හිමිකම් උල්ලංඝනය කිරීම් ගැන අපට තදින් දෝෂාරෝපණ ඇවිල්ලා තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, කේපීගේ ප්‍රශ්නය ගත්තත් ඒකයි සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ. කේපී ගැන පැහැදිලි විස්තරයක් අපේ මංගල සමරවීර ඇමතිතුමා කිව්වා.

අප තමුන්තාන්සේලාට කියන්නේ, තමුන්තාන්සේලා රට ගැන කල්පනා කරලා ඉදිරි මාස දෙක තුන ඇතුළත ශ්‍රී ලංකාවට එන මේ ජාත්‍යන්තර රැල්ල - [බාධා කිරීම්] දැන් බලන්න, පසු ගිය සති දෙකේ තිබුණු එක්සත් ජාතීන්ගේ මානව හිමිකම් කවුන්සිලයේ - [බාධා කිරීම්] ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපේ ශ්‍රී ලංකාව සම්බන්ධයෙන් නිර්දේශ 210ක් දීලා තිබෙනවා. කවුද දීලා තිබෙන්නේ? ඉන්දියාව. ඉන්දියාව තමයි ඒ කොමිටියේ සභාපති. එක්සත් ජාතීන්ගේ සංවිධානය විසින් ඉන්දියාවයි, ස්පාඤ්ඤයයි, බෙනින් රාජ්‍යයයි පත් කළා, අපේ මහින්ද සමරසිංහ ඇමතිතුමා ඉදිරිපත් කරපු වාර්තාව විශ්ලේෂණය කරන්න. ඒ වාර්තාව පිළිගත්තේ නැහැ. ලංකාව සම්බන්ධයෙන් නිර්දේශ 210ක් දීලා තිබෙනවා. ඒ නිර්දේශ 210 ගැන සති දෙකකින් දැනුම් දෙන බව ගරු මහින්ද සමරසිංහ ඇමතිතුමා කියා තිබෙනවා. ඉතින් ඒ වාගේ අසරණ තත්ත්වයකටයි පත් වෙලා තිබෙන්නේ. ඇයි, තමුන්තාන්සේලා ඉන්දියාවත් එක්ක මේ ප්‍රශ්නය ඇති කර ගෙන තිබෙන්නේ? කොටින්ම කියනවා නම්, අපේ ලංකාව ගැන නිර්දේශ ඉදිරිපත් කරන්න දීලා තිබෙන්නේ ඉන්දියාවට. අප රටක් හැටියට ඉන්දියාවත් එක්ක හොඳ හිත පවත්වා ගන්න එක ද වැදගත්, නැත්නම් ඉන්දියාවත් එක්ක හැප්පෙන එක ද වැදගත්? [බාධා කිරීම්]

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ කේපීගේ ප්‍රශ්නය බලන්න. ජාත්‍යන්තර සංවිධානවලට කේපී අවශ්‍ය වෙලා

[ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා]

තිබෙනවා. ජාත්‍යන්තරය ඉදිරියේ ඔහුට විරුද්ධව නඩු ගණනාවක් පවරා තිබෙනවා. ආණ්ඩුවේම ඇමතිවරු කියපු දේවල් දැන් මම කියන්නම්.

2009 වර්ෂයේ අගෝස්තු මාසයේ, මේ ආණ්ඩුවේ ඇමතිවරයෙකු වන ගරු කෙහෙළිය රඹුක්වැල්ල අමාත්‍යතුමා ප්‍රකාශ කර තිබෙනවා, "ශ්‍රී ලංකා ආරක්ෂක හමුදා සහ බුද්ධි අංශය ඒකාබද්ධ කණ්ඩායම් පෙරේදා විදේශ රටකදී අත් අඩංගුවට ගෙන ශ්‍රී ලංකාවට රැගෙන විත් ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශය යටතේ රඳවා තිබෙන එල්ටීටීඊයේ වත්මන් නායකයා ලෙස හඳුන්වන කුමරන් පද්මනාදන් හෙවත් කේපීට එරෙහිව නීතිමය ක්‍රියා මාර්ග ගන්නවා" කියලා. 2009 වර්ෂයේදී මේ ප්‍රකාශය කර තිබෙන්නේ. මේ වන විට අවුරුදු කීයක් ද? අවුරුදු හතරක් වෙනවා. මොකද, රජයට හිතවත් නම් මේ රටේ නීතිය ක්‍රියාත්මක වන්නේ නැහැ. ඒකතේ ඇත්ත. රජයත් එක්ක යම් කිසි අමනාපයක් ඇති වුණාම අල්ලස් කොමිසම, CID එක ඒ පුද්ගලයන් පස්සේ එල්ලවනවා. [බාධා කිරීම්] ක්‍රමවේදයක් තිබෙන්නට ඕනෑ. ඕනෑම පුද්ගලයෙකු මේ රටේ නීතිය උල්ලංඝනය කළා නම් - [බාධා කිරීම්]

**ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්**  
(*மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்*)  
(An Hon. Member)

හත්තන වන්නේ අක්කර 50ක් ගන්නේ කවුද?

**ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා**  
(*மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரீளல்லா*)  
(The Hon. Lakshman Kiriella)

මම කියන්නම්. මගෙන් CID එක ප්‍රශ්න කළා. ප්‍රශ්න කරලා කනගාටුව ප්‍රකාශ කරලා ගියා. CID එක මගෙන් ප්‍රශ්න කළා. මම නැහැයි කියන්නේ නැහැ. 2007 දී ප්‍රශ්න කළේ. [බාධා කිරීම්] නමුත් අප හය වුණේ නැහැ. සමහර හය වෙච්ච කට්ටිය ඔය පැත්තට පැන්නා තමන් කළ වැරදිවලින් හැංගෙන්න. CID එක මගෙන් ප්‍රශ්න කළා; මගේ පවුලේ අයගෙන් ප්‍රශ්න කළා. අප හය වුණේ නැහැ.

තමුන්නාන්සේලා අප්පුඩි ගහන්න. සිනහ වෙන්න. නමුත් රටට වෙන හානිය? ඒක වෙච්ච දවසට තමුන්නාන්සේලාට වග කියන්නට වෙච්ච. ඒක මතක තියා ගන්න. මේ ජාත්‍යන්තර තත්ත්වය ඇති වෙලා තිබෙන්නේ මේ රටේ අවනීතිය - lawlessness - නිසාය කියන එකයි මගේ අදහස. ශ්‍රී ලංකා රජය වෙනුවෙන් ගිය ඇමතිවරු පොරොන්දු වෙලා තිබෙනවා, මේ රටේ අවනීතිය නැති කරනවාය, නීතියේ උත්තරීතරභාවය ආරක්ෂා කරනවාය කියා.

2008 දී ගරු මහින්ද සමරසිංහ අමාත්‍යතුමා පොරොන්දු වුණා, දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ක්‍රියාත්මක කරනවා කියා. එතුමා මේ ගරු සභාවට එන්නේ නැහැ. මොකද, එතුමාට උත්තර දෙන්නට බැහැ. 2008 දී පොරොන්දු වුණා. පෙරේදා ඒක ගැන ඇහුවා. එතුමා පොරොන්දු වුණා, "දහතුන්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ක්‍රියාත්මක කරනවා"ය කියා. දහතුන්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගැනත් එතුමාගෙන් ඇහුවා. තොරතුරු දැන ගැනීමේ අයිතිය ගැන ඒ දුන් පොරොන්දු ඉෂ්ට කරන්නේ නැති තත්ත්වයක් ඇති වෙලා තිබෙනවා. අවනීතිය තමයි මේකට ප්‍රධාන හේතුව. තමුන්නාන්සේලා මේ රටට යම් කිසි ආදරයක් තිබෙනවා නම්, ජාත්‍යන්තරයත් එක්ක තිබෙන ප්‍රශ්නය නැති කරන්න කටයුතු කරන්න. මේ රටේ අවනීතිය නැති කර, මේ රටේ ශිෂ්ට සමාජයක් ඇති කරන්න පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් හැටියට අපි සියලු දෙනාම උත්සාහ කරමු.

[5.30 p.m.]

**ගරු මහාචාර්ය රාජීව විජේසිංහ මහතා**  
(*மாண்புமிகு பேராசிரியர் ராஜீவ் விஜேசிங்க*)  
(The Hon. (Prof.) Rajiva Wijesinha)

Mr. Deputy Chairman of Committees, I welcome this opportunity to speak on an Adjournment Motion that seeks to strengthen the Rule of Law in Sri Lanka. This is an admirable aim, and I will give the Mover of this Motion the benefit of the doubt, and treat that as his principal aim. It would be a pity if we allowed ourselves to be distracted, in discussing this matter, by efforts to make petty political points, as he seemed to do in his speech, or rather his performance.

Unfortunately, much of the text of the Motion brought before this House deals with the aftermath of terrorism, and goes against one of the most important principles in the administration of justice, graphically expressed by Shakespeare in the lines "And earthly power doth then show likest God's When mercy seasons justice".

That was the principle the Government decided to adopt in dealing with former combatants. In fact, whereas earlier it had thought three of the seven categories into which the former LTTE combatants were divided might be prosecuted, it has released almost all of them. Just a few in the category of the most committed remain in custody, but most of them will soon be released. While the majority of these were conscripts - the sympathy with which we have dealt with them is understandable - the Government also decided to send for rehabilitation rather than prosecution, many of those detained on suspicion of terrorism before the conflict concluded. So, while I agree with the Hon. Member from the TNA about the need for quicker resolution of their cases, I also say that what has already been done should be recognized. That is why the Task Force monitoring the implementation of the LLRC Action Plan should have a website to set down what has been achieved as well as a timeline for future action. But, in such a context, to go on and on about extradition with regard to a particular case smacks of cynicism. It betrays an unwillingness to move forward and suggests a very old-fashioned approach to justice.

Sadly, we still have elements amongst those in authority with regard to the law, who see justice as retribution, and incarceration as the way to deal, not just with those guilty of minor as well as major offences, but even with those under suspicion. As we found when looking at protecting the rights of children, we still have mindsets springing from the old British Poor Laws system. In the old days, it was a crime to be poor and incarceration was the remedy. Even recently, we had an instance of a child being tried for reportedly stealing a pigeon. That is not, Sir, what we mean by the Rule of Law. What we mean is, equity as well as justice, mercy and reform, not retribution.

This has indeed been one of the main problems in promoting prison reform, as we found when the Human Rights Commission of Sri Lanka had a consultation on the matter last month. At that meeting, it was suggested we needed the following measures to limit the numbers remanded, namely, (a) Legislative changes to expand the number of bailable offences; (b) Guidelines to the police to work in terms of bailable offences where possible and recommend bail; (c) Guidelines to magistrates to allow bail whenever possible; (d) Guidelines to magistrates to ensure that records are kept of all those remanded, with reminders when they should be produced again and rulings that limit continuing remand for no good reason; (e) Guidelines to magistrates not to allow postponements except for good reason with the JSC maintaining records of statistics of case completion by magistrates.

I have been writing about these matters to the Judiciary since the beginning of this year, but their responses tended to be cursory, and they did not see themselves as responsible for finding solutions. I suppose in every political dispensation, it is difficult to ensure accountability in the Judiciary, but this must be done if only by requesting them to make clear the procedures and guidelines that are to be followed, and to make these available to the public.

I have written accordingly to the Presidential Secretariat, noting that, while the independence of the Judiciary must be sacrosanct in terms of the judgments they deliver, they must be subject to rules of procedure that are consistent and transparent. I can only hope then that the present discussion, about ensuring norms of conduct for the Judiciary, will establish principles through a process of consultation and consensus rather than confrontation.

There is another area I should mention, where I believe, we can do more to strengthen the Rule of Law, but where we are certainly not moving in the right direction. When I was Secretary to the Ministry of Disaster Management and Human Rights and chaired a Committee on Police Training, some of the senior police officials who were on that Committee accused me of being negative about the police. Indeed, I was negative, for I felt a serious lack of professionalism in the police in general, unlike in the army, which contributed to the breakdown of law and order we experienced when terrorism lurked round any corner. But, I found that even then the senior police officials were worried about the decline in training and the shortening of courses because of the increasing need for personnel.

They noted that it was not just training in human rights, as I advocated, that was needed, but also training in investigation, interrogation and prosecution.

In the last few months, however, I have seen a remarkable transformation in the police, and it would be churlish not to record the seminal contribution of the

Inspector-General of Police in reviving a sense of professionalism. Officers in the North and the East have responded magnificently to the expectations imposed. At almost all Divisional Secretariat Reconciliation meetings I have attended in recent months, special mention has been made of the good relations between the police and the community. Whether this is true in other parts of the country or not, I cannot say, but the change from a couple of years ago is remarkable. I hope, however, that this professionalism extends also to the areas the senior police mentioned four years ago, namely investigation and interrogation, because there are still too many cases of significance where no leads have been found. This is not good enough and it would be sad if inadequacies with regard to a few cases took away the generally good record, in particular in the North.

Sir, as our National Human Rights Action Plan makes clear and as the Action Plan formulated with regard to the Lessons Learnt and Reconciliation Commission also indicates, we have a long way to go to reach an ideal situation. But, the same is true of many other countries too and not all of them have suffered as we did from vicious terrorism. If we consider the situation now in comparison to what we were suffering four years ago, we have much to be thankful for. Systemic change is essential, given the rapid decline of so many of our institutions in the 30 years before that. But, in pursuing such change, let us also remember the dark night from which we have emerged and the much better situation we are in today than we were four years ago.

Thank you.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

The next speaker is the Hon. Vijitha Herath. Before he starts his speech, will an Hon. Member propose the Hon. (Mrs.) Sriyani Wijewickrama to take the Chair?

ගරු චන්ද්‍රසිරි හපේරා මහතා (පුනරුත්ථාපන හා බන්ධනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு சந்திரசிறி கஜதீர - புனர்வாழ்வளிப்பு, சிறைச்சாலைகள் மறுசீரமைப்பு அமைச்சர்)

(The Hon. Chandrasiri Gajadeera - Minister of Rehabilitation and Prison Reforms)

I propose that the Hon. (Mrs.) Sriyani Wijewickrama do now take the Chair.

ප්‍රශ්නය වීමෙන් පසුව, සභා සම්මත විය.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

අනතුරුව නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු ශ්‍රියානි විජේවික්‍රම මහත්මිය මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு (திருமதி)ஸ்ரீயாணி விஜேவிக்கிரம தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon MR. DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES left the Chair, and THE HON. (MRS.) SRIYANI WIJEWICKRAMA took the Chair.

**මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය**  
 (தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)  
 (The Presiding Member)  
 ගරු මන්ත්‍රීතුමා කථා කරන්න.

[අ.භා. 5.36]

**ගරු විජිත හේරත් මහතා**  
 (மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)  
 (The Hon. Vijitha Herath)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අද දින ඉදිරිපත් කර තිබෙන කල් තැබීමේ යෝජනාවේ මූලික පදනම වී තිබෙන්නේ මේ රටේ නීතියේ ආධිපත්‍ය ස්ථාපිත කරන්නාය කියන එකයි. කේපී වෙවා, කරුණා වෙවා, පිල්ලොයන් වෙවා, පුද්ගලයා කවුද කියන එක නොවෙයි වැදගත් වෙන්නේ. මේ රටේ නීතියේ ආධිපත්‍ය ස්ථාපිත කිරීම මෙහි මූලික හරය බවට පත් වෙලා තිබෙනවා.

විශේෂයෙන්ම මේ රටේ පැවැති යුද්ධයෙන් පස්සේ ඇති වී තිබෙන තත්ත්වය ගැන බලන කොට මේ රටේ ජනතාවට සතුටු වෙන්න පුළුවන් තත්ත්වයක් නැහැ. එයට මූලික හේතුව බවට පත් වෙලා තිබෙන්නේ නීතිය වල් වැදිලා කැලෑ නීතිය රජ කර තිබීමයි. මේ පාර්ලිමේන්තුවෙන්ම අනුමත කරන ලද, මේ පාර්ලිමේන්තුව විසින්ම ස්ථාපිත කරන ලද ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව පවා උල්ලංඝනය කරන තැනට අද මේ රටේ පාලකයන්ගේ පැවැත්ම පත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා තමයි කේපී පිළිබඳ යෝජනාවක් ගෙනැල්ලා මේ පාර්ලිමේන්තුවේ අලුතින් කථා කරන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, නීතිය කාටත් එක හා සමානව ක්‍රියාත්මක වෙන්න ඕනෑ බව අපි කවුරුත් දන්නවා. ඒක තමයි ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ මූලික පදනම. නමුත් ඒ නීතිය අද ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ පාලකයින්ගේ -ආණ්ඩුවේ- හෙන්වයිසලාට ඕනෑ ඕනෑ විධියටයි. ඒ හෙන්වයිසලාට එක නීතියකුත්, ආණ්ඩුවට විරුද්ධ හෝ වෙනස් මත දරන අයට තවත් නීතියකුත් කියන විධියටයි එය ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ. ඒ නිසා තමයි මේ ප්‍රශ්නය මතු වෙලා තිබෙන්නේ. ඒක කොයි තරම් බරපතළ තත්ත්වයකට ගිහිල්ලා තිබෙනවාද කියනවා නම්, ජූලම්පිටියේ අමරෙලා නීතිය තමන්ගේ අතට අරගෙන තිබෙන බව අද රටේ කවුරුත් දන්නවා. ජූලම්පිටියේ අමරෙලා නීතිය අතට අරගෙන ක්‍රියාත්මක කරන්නේ වෙන කොහෙවත් අනුසස් මත නොවෙයි. ආණ්ඩුවේ ප්‍රධාන -මුල්- පුටුවල අනුසස් මත තමයි ජූලම්පිටියේ අමරෙලාගේ නීතිය අද රජ කරලා තිබෙන්නේ. ඒ නිසා තමයි අද ආණ්ඩුව කේපී කියන පුද්ගලයා -ජාත්‍යන්තර කොටි අවි ජාවාරම් මෙහෙයවුණ නායකයා- හුරතල් කරමින් සිටින්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, එදා මේ ආණ්ඩුවම, ආරක්ෂක අංශ විසින්ම කේපී පිළිබඳ ඉදිරිපත් කරපු චෝදනාවල තිබුණේ මොනවාද? ඔහු තමයි එල්ටීටීඊ සංවිධානයේ ජාත්‍යන්තර ජාලය මෙහෙයවුණ ප්‍රධාන දෙවැනි නායකයා. ඔහු තමයි ජාත්‍යන්තර නීති විරෝධී අවි වෙළෙඳ පොළෙන් ලංකාවේ බෙදුම්වාදී ව්‍යාපාරයට අවි ආයුධ සැපයූ කොටි නායකයා. ඔහු තමයි ජාත්‍යන්තර ගනු දෙනු හරහා එල්ටීටීඊ සංවිධානයට මුදල් සැපයූ, ඩොලර් සැපයූ, පවුම් සැපයූ ප්‍රධාන පෙළේ ජාත්‍යන්තර ත්‍රස්තවාදියා. එහෙමයි හැඳින්වූවේ.

ඒ විතරක් නොවෙයි. කේපී අල්ලා ගන්න වෙලාවේ මේ ආණ්ඩුවේම භොරණුවලින් කිව්වේ, "ඔහු සතුව මහා නැව් සමාගම් තිබුණා. ඔහුගේ ජාත්‍යන්තර ගිණුම්වල මහා ධනස්කන්දයක් තිබුණා. ඔහු තමයි එල්ටීටීඊ සංවිධානයේ මුදල්

බලය සම්පූර්ණයෙන් මෙහෙය වූවේ. ඔහු සතුව රන්රන් තිබුණා" කියායි. නමුත් මේ වන තෙක් මේ රටේ ජනතාවට, මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඒ හොයා ගන්න නැව් පිළිබඳව, ඒ හොයා ගන්න සල්ලි පිළිබඳව, ඒ හොයා ගන්න රන්රන් පිළිබඳව කිසිදු තොරතුරක් ඉදිරිපත් කරලා නැහැ; මේ රටේ ජනතාවට පෙන්වුම් කරලා නැහැ. මේ රටේ ජනතාව දැන ගන්න කැමැතියි, කේපී ජාත්‍යන්තර අවි වෙළෙඳ පොළෙන් අවි ආයුධ මිලදී ගන්නේ කොහොමද, ඇමෙරිකාව මගින් මෙහෙය වන, යුරෝපය මගින් මෙහෙය වන ඒ නීති විරෝධී අවි වෙළෙඳ පොළෙන් අවි ආයුධ මිලදී ගන්නේ කොහොමද කියලා. ඒක දැන ගැනීම මේ පාර්ලිමේන්තුවේ, රටේ ජනතාවගේ අයිතියක්.

ඇයි ඒ? ඔහු ඇතුළු ජාත්‍යන්තර ත්‍රස්තවාදීන්ට ඒ නීති විරෝධී අවි වෙළෙඳ පොළෙන් අවි ආයුධ ගන්න ඉඩ ලැබුණේ කොහොමද, ඒවා සැපයූවේ කවුද, මොන රටින්ද සැපයූවේ, මොන රටේ නීති විරෝධී සමාගම විසින්ද, මොන රටේ නීති විරෝධී කොල්ල කල්ලිය විසින්ද කියන එක මේ රටේ ජනතාව දැන ගන්න ඕනෑ. එහෙම දැන ගන්නොත් තමයි ඒ රටවල් කොයි ආකාරයටද මේකට උදවු කළේ කියන එක හෙළිදරවු වෙන්නේ. නමුත් ආණ්ඩුව තවම ඒ ගැන හෙළිදරවු කරලා නැහැ. ඇමෙරිකාව වෙවා, කවුරු හෝ කියන යුරෝපයේ රටක් වෙවා, ඔය විරුද්ධව කෑ ගහන රටවල් කොහොමද නීති විරෝධී අවි වෙළෙඳ පොළ හරහා, කේපී හරහා අපේ රටේ ත්‍රස්තවාදියට උදවු කළේ කියන තොරතුරු ජනතාවට දැන ගන්න තිබෙන ප්‍රධාන සාධකයක් තමයි කේපී හරහා මතු වෙව්ව තොරතුරු. ඒ තොරතුරු කිසිවක් අද හෙළිදරවු කරලා නැහැ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඒ නිසා අපි ආණ්ඩුවට නැවත අවධාරණය කර කියනවා, කේපී ජාත්‍යන්තර අවි වෙළෙඳ පොළෙන් අවි ආයුධ මිලදී ගන්නේ කොහොමද, ඒ අවි ආයුධ සැපයූ රටවල් මොනවාද, ඒ නීති විරෝධී ජාත්‍යන්තර අවි ගනුදෙනු පවත්වාගෙන ගිය කණ්ඩායම් මොනවාද, ඔහු සතුව තිබුණු මුදල් ප්‍රමාණය කොච්චරද, ඔහු පවත්වා ගෙන ගිය බැංකු ගනු දෙනුවල තත්ත්වය මොකක්ද කියන ඒවා මේ රටේ ජනතාවට දැන ගන්න ඉඩ සලසන්නාය කියා. ඒ ඉඩ සැලසීම හරහා තමයි කොයි තරම් ප්‍රමාණයක් ඔහු සතුව වත්කම් තිබුණාද කියන එක විතරක් නොවෙයි, ඔහු ගනු දෙනු කරපු ආයතන, පුද්ගලයන්, රටවල් පිළිබඳව මේ රටේ ජනතාවට දැන ගන්න හැකියාව ලැබෙන්නේ. කේපී හරහා මේ බෙදුම්වාදියට උදවු කරපු රටවල් හෙළිදරවු කර ගන්න ඒක අපට වැදගත් වෙනවා; රටට වැදගත් වෙනවා. ඒ නිසා අපි අවධාරණය කරනවා වහාම ඒ පිළිබඳව මේ රටේ ජනතාව දැනුවත් කරන්නාය කියලා. නමුත් අද ආණ්ඩුව ඒක කරන්නේ නැහැ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ගරු පවිත්‍රාදේවී ඇමතිතුමිය කියාපු විධියට යුද්ධයෙන් පස්සේ අද ආණ්ඩුවේ උපක්‍රමය මොකක්ද? කොටි නායකයින් හුරතල් කරන එකද? ඒ නායකයින් හුරතල් කිරීම තුළ අනාගතයේ ඇති වන යුද්ධය වළක්වන්න පුළුවන් කියලා තමුන්නාන්සේලා හිතනවාද? එතුමිය ඇහුවා, "ආයෙන් යුද්ධය ඇති කරන්නද හදන්නේ?" කියලා. කේපීලා වාගේ නායකයින්, එල්ටීටීඊ සංවිධානයට ජාත්‍යන්තර වශයෙන් නොවෙයි, මේ රටේ එල්ටීටීඊ සංවිධානයට නායකත්වය දීපු නායකයින් හුරතල් කිරීම හරහා සාමාන්‍ය දෙමළ තරුණයන් තුළ ඇති වන වෛරය, කෝපය, පීඩනය මොකක්ද කියලා එතුමියට තේරෙන්නේ නැහැ. ඒක තමයි අනාගත යුද්ධයකට පාර කපන්නේ. ඒක එතුමියට තේරෙන්නේ නැහැ. අද කේපීව හුරතල් කරලා, කේපීට සුර සැප දීම හරහා, කේපී විතරක් නොවෙයි ත්‍රස්තවාදී නායකයින්ට වරදාන, වරප්‍රසාද දීම හරහා, ඇමති තනතුරු දීම හරහා ඇති කරන්නේ මොකක්ද? උතුරේ, නැගෙනහිර දෙමළ තරුණ තරුණියන් තුළ අවිශ්වාසය, වෛරය,

ක්‍රෝධය. ඒ වෛරය, ක්‍රෝධය විසින් තමයි අනාගත යුද්ධය සඳහා බිජු වසුරන්නේ. ඒක දැන් දැනෙන්නේ නැහැ. ඒක අපේ යට ගිනි පුපුරු වාගේ තිබෙනවා. ඒක මනින්න නිර්ණායක නැහැ; මීටර් නැහැ. කේපීව හුරතල් කළාම, කේපීට ගෙයක් දොරක් දීලා ඒ සැප දුන්නාම ඔක්කෝම හරි කියලා ඔබතුමන්ලා හිතනවා නම් ඒක වැරදියි. එහෙම වෙන්නේ නැහැ. ඒ නිසා ඉතා වග කීමෙන් කියනවා, මේ කරන ක්‍රියාදාමය ඇතුළේ තමයි ඒ දෙමළ තරුණයන් තුළ වෛරය ඇති කරන්නේ කියන එක.

ඇයි ඒ? මේ රටේ යුද්ධය නිසා දහස් ගණනක් පීඩාවට පත් වුණා. මුළු රටම ජනතාව පීඩාවට පත් වුණා. වැඩියෙන්ම පීඩාවට පත් වුණේ උතුරේ සහ නැගෙනහිර දෙමළ ජනතාවයි. ඒ දෙමළ ජනතාවගේ ප්‍රශ්නය තවම විසඳා නැහැ. අද වන තුරු අත් අඩංගුවේ ඉන්න දෙමළ තරුණයන්ගේ නිදහස පිළිබඳව, දහස් ගණනක් වන තරුණයන්ගේ නිදහස පිළිබඳව මේ ආණ්ඩුව නිවැරදිව මැදිහත් වෙලා නැහැ. කමිටු වාර්තා හඳුනවා; ක්‍රියාකාරී සැලැස්මවල් - Action Plan- ඇමෙරිකාවට, ජීනීවාට ගිහිල්ලා දෙනවා. ඒ ක්‍රියාකාරී සැලැස්මවල්වලින් මේ අත් අඩංගුවේ ඉන්න දෙමළ තරුණයන්ගේ නිදහස ලැබෙන්නේ නැහැ. වවුනියාවේ හිර ගෙදර ඇතුළේදී මරා දමාපු දිල්ලුක්ෂාන්, නිමලරුබන්ලා ගැන අද වන තුරු අපක්ෂපාතී පරීක්ෂණයක් පවත්වා වැරදිකරුවන්ට දඬුවම් දීලා නැහැ. රජය භාරයේ, බන්ධනාගාරයේ හිටපු දෙමළ තරුණයන් දෙදෙනකු ඉතාම නිර්ලජ්ජීත විධියට ගහලා මරලා දැමීම. එවාට අපක්ෂපාතී පරීක්ෂණ නැහැ. ඒවා දකින කොට දෙමළ තරුණයන් තුළ ඇති වන්නේ වෛරයක්, ක්‍රෝධයක්. ඒ වෛරය, ක්‍රෝධය තව අවුරුදු 10කින්, 15කින් තමයි එළියට එන්නේ. ඒ නිසා මේක හරියට තේරුම් ගන්න. ඔබතුමන්ලා හිතනවා නම් කේපීව හුරතල් කරලා ප්‍රශ්නයට උත්තරය හම්බ වුණාය කියලා ඒක මුළාවක්; ඒක රැවටිල්ලක්; තමන් තමන්වම රචවා ගැනීමක්.

අද ඒ දෙමළ තරුණයන්ට නිදහස් කරන්නේ නැත්තේ ඇයි? අඩුම ගණනේ ඒ අය පිළිබඳ වෝදනා ඉදිරිපත් කරලා, නඩු විභාග පවත්වා, ඒ නීත්‍යානුකූල ක්‍රියා මාර්ගවත් ගන්නේ නැත්තේ ඇයි? එදා ඒ සම්බන්ධයෙන් උපවාසය යන වෙලාවේ ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා ඇමතිතුමා මේ පාර්ලිමේන්තුවේ සහතික කරලා කිව්වා මාසයක් ඇතුළත උසාවි හතරක් පිහිටුවනවා කියලා. ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමන් පාර්ලිමේන්තුවේ ඉන්නවා. මම එතුමාගෙන් අහනවා, ඒ උසාවි හතර කෝ, කියලා. අනුරාධපුරයේ, වවුනියාවේ, යාපනයේ මාසයක් ඇතුළත අධිකරණ හතරක් ඉක්මනින්ම පිහිටුවා ඒ අයගේ සියලු නඩු කටයුතු වේගවත්ව අවසන් කරනවා කිව්වා.

අද වනතෙක් එක උසාවියක්වත් පිහිටුවලා නැහැ. ඒ නිසා තමයි, [බාධා කිරීමක්] ඔබතුමාගේ වෙලාවේ දී කපා කරන්න, වන්දසිරි ගජදීර ඇමතිතුමනි. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අද මේ ප්‍රශ්නය මනින්න මීටර් නැතිවුණාට, මේ ප්‍රශ්නය වර්ධනය වෙලා දිගින් දිගටම පෝෂණය වෙලා එනවා. ඒ දෙමළ තරුණයන්ට නිදහස දෙන්නේ නැත්තේ ඇයි? ඒ දෙමළ තරුණයන් නිදහස් කර ගැනීම සඳහා නඩු කටයුතු ඉදිරියට පවත්වාගෙන යන්නේ නැත්තේ ඇයි? ඒ අයට කේපීට වාගේ නැව් නැහැ. ඒ අයට කේපීට වාගේ රත්තරන් බඩු නැහැ. ඒ අයට කේපීට වාගේ ජාත්‍යන්තර බැංකුවල - ස්විස් බැංකුවේ - ඩොලර් නැහැ. ඒ අයට කේපීට වාගේ ජාත්‍යන්තර සම්බන්ධතා ජාලයක් නැහැ. ඒ අත්අඩංගුවේ සිටින දෙමළ තරුණයන්ට තිබෙන්නේ කිලිනොච්චියේ, මුලතිව්වල තිබෙන මානා සෙවිළි කළ පුංචි පැල්කොටේ විතරයි. අද ඒ පැල්කොටේ නැහැ. තිබෙන්නේ ලෑලි ගහපු බිත්ති හතර විතරයි. නමුත් ඒ අය නිදහස් කරන්නේ නැහැ. ඒ අයට සල්ලි නැහැ. ඒ අයට නැව් නැහැ. ඒ අයට ජාත්‍යන්තර බැංකුවල මහා පරිමාණයෙන් සල්ලි නැහැ. ඒ අය ජාත්‍යන්තර අවි

ජාවාරම්වල කොටස්කරුවන් නොවෙයි. නායකයන්ගේ වැරදි උපදෙස් මත බෙදුම්වාදයට තල්ලු වෙච්ච ඒ දෙමළ තරුණයන් නිදහස් කරන්න මේ ආණ්ඩුව කටයුතු කරන්නේ නැහැ. ඒක තමයි අද තිබෙන බරපතල ප්‍රශ්නය.

යුද්ධය අවසානය, දැනට අවුරුදු තුනක් ගත වුණා, දැන් ඔක්කොම ඉවරයි කියලා කවුරු හරි හිතනවා නම්, ඒක මුළාවක්. ඒ මුළාවේ වැටෙන්න එපා. මේක අනාගතයේ ඇති වන බරපතල ප්‍රශ්නයක මුල බිජයක්. මේ බිජය වැපිරීම මීට ඉහත ඉතිහාසයේදීත් සිද්ධ කළා. 1972 දී ඇති කළ ප්‍රමිතිකරණය, 1956 දී රාජ්‍ය භාෂාව සිංහල භාෂාව කිරීම හරහා ඒ බිජය වැපුරුවා. ඒ වසුරු බිජු තමයි බෙදුම්වාදී සන්නද්ධ ව්‍යාපාර බවට පත් වුණේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඒ නිසා අපි අවධාරණය කරලා කියනවා, මේ රටේ නීතිය කාටත් එක හා සමානව ක්‍රියාත්මක වෙන්න ඕනෑ කියලා. ඒක ජූලම්පිටියේ අමරේගේ නීතිය වෙන්න බැහැ. කේපීට එක නීතියක්, කිලිනොච්චියේ, මුලතිව්වල ජීවත් වන සමාන්‍ය දෙමළ තරුණයන්ට තව නීතියක් වෙන්න බැහැ. ඒ වැරදි කැලෑ නීතිය වෙනස් කරලා, රටේ නීතියේ ආධිපත්‍යය ස්ථාපිත කරන්න. වැද්දාට පුළුවන් ගොරකා දඩමස් කරන්නත්, දඩමස් ගොරකා කරන්නත්. මේ ආණ්ඩුව අද අනුගමනය කරන වැද්දාගේ ඒ න්‍යාය, ගොරකා දඩමස් කරන, දඩමස් ගොරකා කරන ඒ න්‍යාය හරි යන්නේ නැහැ, රටේ පොදු නීතියේ ආධිපත්‍යය ස්ථාපිත කරන්න නම්. ඒ නිසා අපි ආණ්ඩුවට බල කරලා කියනවා, වැද්දාගේ භූමිකාව රහ පාන්න එපා කියලා. දඩමස් ගොරකා කරන, ගොරකා දඩමස් කරන වැද්දාගේ භූමිකාව නවත්වලා මේ රටේ නීතියේ ආධිපත්‍යය සෑම දෙනාටම සමානව ක්‍රියාත්මක කරන්න වහාම මැදිහත් වන්න කියලා අවධාරණය කරමින් මා නවතිනවා.

[පි.ප. 5.49]

**ගරු විනායගමුර්ති මුරලිදරන් මහතා (නැවත පදිංචිකිරීමේ නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)**

(மாண்புமிகு விநாயகமூர்த்தி முரளிதரன் - மீள்குடியேற்ற பிரதி அமைச்சர்)  
(The Hon. Vinayagamoorthi Muralidaran - Deputy Minister of Resettlement)

கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, மதிப்புக்குரிய உறுப்பினர் விஜித்த ஹேரத் அவர்கள் உரையாற்றியதன் பின்பு எனக்குக் கிடைத்திருக்கின்ற வாய்ப்பை முறையாகப் பயன்படுத்தலாமென நினைக்கின்றேன். அரசுக்கு எதிராக ஜே.வி.பி. இனரால் இரண்டு தடவைகள் பயங்கரமான கிளர்ச்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. அந்தக் காலத்தில் பயங்கரவாதிகள் என்று அரசாங்கம் அவர்களைத் தடை செய்திருந்தது. அதன் பிற்பாடு அவர்களுக்குப் பொதுமன்னிப்பு வழங்கியதன் காரணத்தினால்தான் இன்றும் கூட மதிப்புக்குரிய உறுப்பினர் இங்கு உரையாற்றக்கூடியதாக இருக்கின்றது.

இன்று இங்கு கொண்டு வரப்பட்டுள்ள ஒத்திவைப்புப் பிரேரணையின் மீதான விவாதத்தில் நான் கே.பி. அவர்களைப் பற்றிப் பேசுவதைவிட மேதகு ஜனாதிபதி மஹிந்த ராஜபக்ச அவர்களின் பெருந்தன்மையைப் பற்றித்தான் கூடுதலாகப் பேச விரும்புகின்றேன். ஏனென்றால், விடுதலைப் புலிகள் இயக்கத்தின் போராட்டம் முடிவுக்கு வந்தபொழுது கிட்டத்தட்ட 12 ஆயிரம் போராளிகள் சரணடைந்திருந்தார்கள். அந்தக் காலகட்டத்தில் ஐக்கிய தேசியக் கட்சி, TNA போன்ற அனைத்துக் கட்சிகளும் அவர்களுக்குப் பொதுமன்னிப்பு வழங்க வேண்டும் எனக் கேட்டிருந்தன. அதேபோல் மேதகு



උදාවෙලා තිබෙන්නේ කියන එක අපි කවුරුත් දන්නා දෙයක්. අතිගරු ජනාධිපතිතුමාගේ නායකත්වයෙන් මේ රජය, විරෝධාර ආරක්ෂක හමුදාව දැවැන්ත කැප කිරීමක් කරලා මේ යුද්ධය අවසන් කළා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි.

මම මුලින් කිව්ව ආකාරයට මේ යුද්ධය අවසානයේ ප්‍රතිඵලය මේ රටට සාමය ලැබීමේ ප්‍රතිඵලය නිසා අද මේ රටේ ජීවත් වන ජනතාවගේ ජන ජීවිතය, ඔවුන්ගේ ආර්ථිකය නහා සිටුවා ගෙන මොන තරම් සතුටින් ගත කරනවාද, රටේ දැවැන්ත සංවර්ධනයක් කරා මේ රට මොනතරම් ඉදිරියට යනවාද කියන එක අප කවුරුත් දන්නා දෙයක්. නැගෙනහිර පළාතේ ජීවත් වන මන්ත්‍රීවරියක හැටියට ඔබතුමියත් එය ඉතාම හොඳින් දන්නවා. මේ යුද්ධයේ දුක අපට වැඩිය ඔබතුමිය හොඳට දන්නවා. මේ යුද්ධයෙන් ඔබතුමිය අපට වඩා බැට කෑ මන්ත්‍රීවරියක්. ඒ නිසා මේ යුද්ධයට පෙර තත්ත්වයත්, යුද්ධයට පසු ලැබුණු සාමයේ ප්‍රතිඵලත් අපට වඩා ඔබතුමිය හොඳට දන්නවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි.

මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා විසින්, අද දින සහාව කල් තබන අවස්ථාවේ ඉදිරිපත් කරන ලද මෙම යෝජනාව දිනා බැලුවාම ඒක ටිකක් බරපතලයි කියලා අපට හිතෙනවා. හැබැයි එතුමා මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කළ ආකාරය දිනා බැලුවාම එක කාරණයක් පැහැදිලි වෙනවා. ආණ්ඩුවත් එක්ක දැඩි වෛරයකින් තමයි එතුමා කලා කළේ. එතුමා මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ මේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ස්ථාපිත කරන්නවත් එහෙමත් නැත්නම් මේ රටේ මානව හිමිකම් වෙනුවෙන් එහෙමත් නැත්නම් මේ රටේ ඉතාම හොඳ දෙයක් ගැන හිතලාවත් නොවෙයි. මේ ආණ්ඩුවත් එක්ක තිබෙන වෛරයකින් ඉදිරිපත් කළ යෝජනාවක් හැටියට තමයි අපි එය දැක්කේ.

බලන්න මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, එතුමාගේ මූලික අවධානය කේපී. ජයලත් ජයවර්ධන මන්ත්‍රීතුමාත් ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මන්ත්‍රීතුමාත් මේ අවස්ථාවේදී එක්සත් ජාතික පක්ෂය නියෝජනය කරමින් මේ ගරු සභාවේ ඉන්නවා. එතුමාගේ දැඩි අවධානය යොමු වුණේ කේපීට. එතුමාගේ සහ අපේ අකිලි විරාජ් මන්ත්‍රීතුමාගේ සම්පූර්ණ කලාවේ සාරාංශය ගන්නාම කේපීගෙන් තොර ලෝකයක් ඔවුන්ට තිබුණේ නැහැ. කේපී, කේපී, කේපී. ජයලත් ජයවර්ධන මන්ත්‍රීතුමා දන්නවා, එතුමන්ලා කේපීත් එක්ක කොපමණ සාකච්ඡා කළාද කියලා; 2001-2004 ආණ්ඩුව කාලයේ කේපීත් එක්ක එක්සත් ජාතික පක්ෂය මොන තරම් සාකච්ඡා කළාද කියලා. කේපී එල්ටීටීඑම් එකේ ඉන්න කොට හොඳයි, කේපී ආණ්ඩුවට උදවු කරන කොට හොඳ නැහැ. ඒක හරියට තිකම් ඔය ගොල්ලන්ගේ අම්මා, 'අම්මා', අපේ අම්මා 'සුම්මා' වාගේ කලාවක්. ඒක හරි අසාධාරණයි නේ, ගරු මන්ත්‍රීතුමා. කේපී එල්ටීටීඑම් සංවිධානයේ ඉන්න කොට තමුන්නාන්සේලා සාම සාකච්ඡා කරන කොට, තමුන්නාන්සේලා සාම ගිවිසුම් ගහන කොට, තමුන්නාන්සේලා එල්ටීටීඑම් එකට ආයුධ දෙන කොට හොඳයි. දැන් අකිලි විරාජ් මන්ත්‍රීතුමා මහා වේදනාවෙන් කලා කළා. අවි ආයුධ ගෙනාවේ, ගුවන් යානා ගෙනාවේ, මේ මහා මිසයිල ගෙනාවේ කවුද කියලා කිව්වා. මේවා සියල්ලක්ම ගෙනාවේ කේපී ලු. එතුමාගේ පක්ෂයෙන් එල්ටීටීඑම් සංවිධානයට දුන්න අවි ආයුධ ලැයිස්තුව එතුමා දන්නේ නැද්ද කියන්න මා දන්නේ නැහැ. මොකද, අකිලි විරාජ් මන්ත්‍රීතුමන්ලා ඒ කාලයේ කොට කලිසම ගහගෙන හිටපු වූටි කොල්ලෝ. එතුමන්ලා ඒවා දන්නේ නැහැ. එතුමන්ලා කුරුදුවත්තේ, විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ නායකතුමන්ලාගේ ගෙවල් අස්සේ කොට කලිසම් ගහගෙන ලියුම් කඩ කඩා හිටපු කොල්ලෝ. ඒ ගොල්ලෝ දන්නේ නැහැ, එක්සත් ජාතික පක්ෂය මොනවාද කළේ කියලා.

දැන් බලන්න, එහෙම කිව්වාම කොළඹ දිස්ත්‍රික්කයේ එක්සත් ජාතික පක්ෂ පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී සුජීව සේනසිංහ මන්ත්‍රීතුමා පුදුම විධියට හිනා වෙනවා. මොකද, ඒක තමයි සත්‍යය. ඒවා දන්නේ

නැති අකිලි විරාජ් මන්ත්‍රීතුමන්ලා අද කලා කරලා කියනවා මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, "බලන්න, කේපී පිළිබඳ අද බරපතල ප්‍රශ්නයක්" කියලා.

අද මේ කේපී ගැන පමණක් කලා කරන්නේ ඇයි? එහෙම නම් අපේ ගරු කරුණා අම්මාන් නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා නැගෙනහිර පළාතේ එල්ටීටීඑම් සංවිධානයේ හිටපු සන්නද්ධ නායකයා. එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරු කට කැබෙනකම් කියලා තිබෙනවා, "කරුණා එල්ටීටීඑම් එකෙන් කැඩුවේ යුළුන්හි එක" කියලා. සුජීව සේනසිංහ මන්ත්‍රීතුමනි, තමුන්නාන්සේලා කියලා තිබෙනවා. මගෙන් එක්ක රූපවාහිනී විවාදවලදී ඔබතුමා කියලා තිබෙනවා, "කරුණාව එල්ටීටීඑම් එකෙන් කැඩුවේ රනිල් වික්‍රමසිංහ මහත්තයා" කියලා. කරුණාඅම්මාන් මන්ත්‍රීතුමාට - නැගෙනහිර සන්නද්ධ නායකයාට- ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී පිළිවෙතට එන්න පුළුවන් නම් ඇයි කේපීට එන්න බැරි?

**ගරු සුජීව සේනසිංහ මහතා**  
(மாண்புமிகு சுஜீவ் சேனாசிங்கம்)  
(The Hon. Sujeewa Senasinghe)  
අපි ඒක කැඩුවේ-

**ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා**  
(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்தகமகே)  
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)

කැඩුවේ ගන්න. දෙකට කඩලා ගන්න බැලුවා, ඊට කලින් ආණ්ඩුව කැඩුණා. ඒකයි සිදු වුණේ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. තමුන්නාන්සේලාගේ නායකයාට කඩන එක දන්නේ නැහැ. ඒ ගැන එතුමාට දැනුමක් නැහැ.

බලන්න, මේ පාර්ලිමේන්තුවේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී පිළිවෙතට ආපු කී දෙනෙක් ඉන්නවාද කියලා. ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ මන්ත්‍රීවරුන් ටික බලන්න. මන්ත්‍රීවරුන් 40ක් සිටියා. භාගයක්ම සන්නද්ධ නායකයන්. 1988, 1989 කාලයේ බැංකු කැඩුවා, බෙලි කැපුවා. මොනවාද නොකළේ? මාල කැඩුවා. අවාසනාවකට අද මේවා කියනකොට එතුමන්ලා මෙතැන නැහැ. ලැයිස්තු ගණන් තිබෙනවා. සමහරුන්ගේ අතේ ඇඟිලි පවා නැහැ. බෝම්බ ගහලා, සමහර පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ගේ අතේ ඇඟිලි නැහැ. අද ඒ අය ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී පිළිවෙතට ඇවිල්ලා තිබෙනවා. ඉතින් අපි ඒකට වෛර කරන්නට ඕනෑද්? නැහැ. ජනතා විමුක්ති පෙරමුණට අවි ආයුධ බිම තබලා ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී පිළිවෙතට එන්න පුළුවන් නම්, කරුණාඅම්මාන් නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමාට ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී පිළිවෙතට එන්න පුළුවන් නම්, පිල්ලෙයාන් මහ ඇමතිතුමාට ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී පිළිවෙතට එන්න පුළුවන් නම්, ඇයි කේපීට එන්න බැරි? කේපී එල්ටීටීඑම් සංවිධානයට කඩේ යනනාක් කල් තමුන්නාන්සේලාට කේපී හොඳයි. [බාධා කිරීමක්] ඔව්. ඒක තමයි ඔබතුමන්ලාට කියන්නේ. අල්ලා ගන්න. අල්ලා ගෙන අපි අද ඔහුව පාවිච්චි කරනවා, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමන්ලාට වන්දිසිරි ගජදීර ඇමතිතුමාගේ කලාවේ දී කියයි, අද මේ ආණ්ඩුව යටතේ එල්ටීටීඑම් ත්‍රස්තවාදීන් මොන තරම් ප්‍රමාණයක් පුනරුත්ථාපනය වනවාද කියලා.

මම වන්දිසිරි ගජදීර අමාත්‍යතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙනවා. මම එතුමාගේ භාරයේ සිටින එල්ටීටීඑම් ත්‍රස්තවාදීන් අතර ක්‍රීඩා තරගාවලියක් පවත්වා, ඒ උතුරේ එල්ටීටීඑම් සංවිධානය අතරේ හිටපු ලංකාවේ දක්ෂතම ක්‍රීඩකයෝ පස් දෙනෙක් තෝරා ගෙන ක්‍රීඩා අමාත්‍යාංශයේ ජාතික සංචිතයට ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. ඔවුන්ව ලබන අවුරුද්දේ ඉන්දියාවේ සාක් තරගාවලියට ගෙන යන්න අද පුහුණු කරනවා. ඔවුන්ට කරන්න පුළුවන් වෙඩි තැබීමේ ක්‍රීඩාව. ඔවුන්ගේ ක්‍රීඩාව වෙඩි තැබීම. [බාධා කිරීමක්] ගරු මන්ත්‍රීතුමා, මම තෝරා ගන්නේ එල්ටීටීඑම් සංවිධානයේ හොඳ snipersලා ටික. [බාධා කිරීමක්] දෙන්න පුළුවන්. බෝම්බ ගැසීම ලියා පදිංචි ක්‍රීඩාවක් විධියට තිබුණා නම් මම ඒත් ගන්නවා.

[ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා]

ඒක ලියා පදිංචි නැති නිසා ගන්න බැහැ. ගරු සුජීව සේනසිංහ මන්ත්‍රීතුමනි ඔබතුමා දන්නවාද, උතුරු පළාතේ ජාතික පිහිනුම් තරගාවලිය පැවැත්වූවාය කියලා. පළමුවැනි ස්ථානයට ආවේ මුලතිව්වල හිටපු මරා ගෙන මැරෙන මුහුදු සෙබලෙක්. අපි ඔහුව කොළඹ ගේනවා. ඔහුව කොළඹට ගෙනැල්ලා, ජාතික සංචිතයට ගෙනැල්ලා අපි ඒ ක්‍රීඩකයා ජාත්‍යන්තරයට ගෙන යන්න, ඔලිම්පික් තරග දක්වා ගෙන යන්න කටයුතු කරනවා. ගරු නාමල් රාජපක්ෂ මන්ත්‍රීතුමා කිලිනොච්චියට ගිහිල්ලා, යාපනයට ගිහිල්ලා යුද්ධයට සහභාගි වුණු තරුණයෝ අද පොලිසියට බදවා ගෙන තිබෙනවා. එල්ටීටී සංවිධානයේ හිටපු ලුන්කන්වරු අද සිවිල් ආරක්ෂක බලකායේ ඉන්නවා. ජයලත් ජයවර්ධන මන්ත්‍රීතුමනි, අපි කරන ජයග්‍රහණ තමයි මේ. එදා මේ රට දෙකඩ කරන්න 2006 වාගේ අවි ආයුද අතට ගත් එල්ටීටී සෙබලා ආයුද බිම තියලා රටේ ජාතික කොඩිය අරගෙන රට වෙනුවෙන් ක්‍රියා කරන්න අද ඉදිරිපත් වෙලා තිබෙනවා ගරු ජයලත් ජයවර්ධන මන්ත්‍රීතුමනි. අපට ඒක පුළුවන් වුණා. අමතක කරන්න එපා. ඒ තමයි අප ලබා ගත් ජයග්‍රහණ.

**මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය**  
(*தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்*)  
(The Presiding Member)

ගරු අමාත්‍යතුමනි, ඔබතුමාට ලබා දුන් කාලය අවසානයයි.

**ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා**  
(*மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்தகமகே*)  
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)

ඒ නිසා මම ඉතාමත් ගෞරවයෙන් ඔබතුමන්ලාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා, කරුණාකරලා,-

**ගරු සුජීව සේනසිංහ මහතා**  
(*மாண்புமிகு சுஜீவ சேனசிங்க*)  
(The Hon. Sujeewa Senasinghe)

කේපිගේ නැව්වලට මොකද කළේ?

**ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා**  
(*மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்தகமகே*)  
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)

තමුන්නාන්සේලා නැව් දැකලා තිබෙනවාද? ගරු මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා කපා කරලා කිවවා, කළු සල්ලි, කේපිගේ සල්ලි කියලා. ගරු මන්ත්‍රීතුමා, කේපිගේ සල්ලිවලට හරි වෙන මොනවාට හරි එහෙම කරපු දෙයක් තිබෙනවා නම් ඔප්පු කරන්න. මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීවරයා කිවවා, මේ රටේ කළු සල්ලි ගැන. අපි කියනවා, ඒ විධියට ඇවිල්ලා තිබෙනවා නම් ඔප්පු කරන්න කියලා. මේ රටට කළු සල්ලි ගෙනැල්ලා තිබෙනවා නම් ඔප්පු කරන්න. කිරිඇල්ල මන්ත්‍රීතුමා කපා කරන කොට කිවවා, මේ රටේ නීතිය ඇතට ගිහිල්ලා, මානව හිමිකම් උල්ලංඝනය වෙලා, මේ රටේ සාධාරණය නැති වෙලා, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය නැති වෙලා කියලා. අපි තමුන්නාන්සේලාට හැමදාම කියන්නේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය, නීතිය මුලින්ම එක්සත් ජාතික පක්ෂය තුළ ක්‍රියාත්මක කරන්න කියයි. තමුන්නාන්සේලාගේ පක්ෂයේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය මුලින් ක්‍රියාත්මක කරන්න.

**මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය**  
(*தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்*)  
(The Presiding Member)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාට ලබා දුන් කාලය අවසානයයි.

**ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා**  
(*மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்தகமகே*)  
(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)

අවසන් කරන්නම්.

මේ රටේ තිබුණු යුද්ධය අවසන් කලා වගේම මේ රටේ ආරක්ෂක ලේකම්තුමා ප්‍රමුඛ අපේ විරෝධාර හමුදාව, අපේ ආරක්ෂක අංශවල ප්‍රධානීන් ඒ තිබුණු යුද්ධයෙන් පස්සෙන් නැවතත් මේ රට තුළ යුද්ධයක් ඇති නොවෙන්න දැවැන්ත වැඩ පිළිවෙළක් කර ගෙන යනවා. ඒ සඳහා අපි විවිධ පුද්ගලයෝ පාවිච්චි කරනවා. ඒ නිසා ඒවා වැරදි විධියට අර්ථ කථනය කරමින් එක්සත් ජාතික පක්ෂය හැමදාම එල්ටීටී සංවිධානයට වුවමනා විධියට ඔවුන්ට කඩේ ගිය විධියට තව දුරටත් ඔවුන් වෙනුවෙන් කඩේ යන්න එපා කියන එක එක්සත් ජාතික පක්ෂයට මතක් කරමින් මම නිහඬ වෙනවා. බොහොම ස්තූතියි.

[අ. හා. 6.04]

**ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධන මහතා**  
(*மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ஜயலத் ஜயவர்தன*)  
(The Hon. (Dr.) Jayalath Jayawardana)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ ඇමතිතුමාගේ කථාවෙන් පස්සේ කපා කරන්න මට අවස්ථාව ලැබීම ගැන මා ඉතාමත්ම සතුටු වෙනවා. පුනරුත්ථාපන හා බන්ධනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ ඇමතිතුමාත් ඉන්නවා, අධිකරණ ඇමතිතුමාත් ඉන්නවා. මම අධිකරණ ඇමතිතුමාගේ අවධානය යොමු කරන්න කැමැතියි, කේපිට විරුද්ධව මහාධිකරණයේ නඩු දානවා කියලා තමුන්නාන්සේලා කළ ප්‍රසිද්ධ ප්‍රකාශය පිළිබඳව. මම දන්නේ නැහැ අද ඔබතුමාට කපා කරන්න අවස්ථාව තිබෙනවාද කියලා. කරුණාකරලා කියන්න,-

**ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා (අධිකරණ අමාත්‍යතුමා)**  
(*மாண்புமிகு ரவுப் ஹகீம் - நீதி அமைச்சர்*)  
(The Hon. Rauff Hakeem - Minister of Justice)

මම එහෙම ප්‍රකාශයක් කරලා නැහැ.

**ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධන මහතා**  
(*மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ஜயலத் ஜயவர்தன*)  
(The Hon. (Dr.) Jayalath Jayawardana)

නැහැ, මේක රජය කරපු ප්‍රකාශයක්. රජයේ ඇමතිවරයෙක් හැටියට ඔබතුමා අද කියන්න, කේපිට විරුද්ධව මහාධිකරණයේ නඩු දානවාද කියලා. කේපිගේ ධනය පිළිබඳවයි අද අපට ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ. පුනරුත්ථාපන හා බන්ධනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ ඇමතිතුමනි, තමුන්නාන්සේ දන්නවා නම් කරුණාකරලා කියන්න, මුහුදේ තිබුණු කේපිට අයත් නැව්,- මම වග කීමෙන් යුතුව කියනවා, මේ ප්‍රකාශය කළේ මේ ආණ්ඩුවේ මාධ්‍ය ප්‍රකාශක, ජාතික ආරක්ෂාව පිළිබඳ මාධ්‍ය ඒකකයේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්, ඒ වාගේම රජයේ ඇමතිවරු. කේපිගේ බැංකු ගිණුම් 600ක් ගැන සඳහන් කරලා තිබෙනවා. නැව් විශාල ප්‍රමාණයක් ගැන සඳහන් කරලා තිබෙනවා. අද මේ ආණ්ඩුවේ වග කීමක්, යුතුකමක් තිබෙනවා, කේපි රැස් කරපු මහා ධනස්කන්ධය පිළිබඳව ප්‍රකාශ කරන්න. ඒවා රාජ සන්නක කරනවා කියලා කිවවා. ඒවා රාජ සන්නක කරලා තිබෙනවාද, ඒ වත්කම්වල වටිනාකම කියද, ඒ වත්කම් මේ රටේ අභි-සක ජනතාවට, උතුරේ ජනතාවට, මේ රටේ සමස්ත ජනතාවට පාවිච්චි කරන්න දීලා තිබෙනවාද, ඒවා ඒ ජනතාවගේ ජනතා අරමුදල් බවට පත් කරලා තිබෙනවාද කියන එක කරුණාකරලා කියන්න කියලා මම මේ අවස්ථාවේදී ඔබගෙන් ඉල්ලීමක් කරනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඒ වාගේම ජාත්‍යන්තර ක්‍රිකට් ජාලය ගැන කේපි තොරතුරු හෙළි කරයි කියලා රාජ්‍ය ආරක්ෂක ලේකම්වරයා පැහැදිලිව සඳහන් කරලා තිබෙනවා. ඒ තොරතුරු මොනවාද කියලා දැන ගන්න මේ පාර්ලිමේන්තුවේ අපට අයිතියක් තිබෙනවා. කේපි අත් අඩංගුවට ගැනීම රටක් හැටියට අපි ලබපු ලොකු ජයග්‍රහණයක් කියලා තවත් ඇමතිවරයෙක් කිවවා. මම 2011 දෙසැම්බර් මාසයේ 01 වැනිදා

මේ පාර්ලිමේන්තුවේ හැන්සාඩගත කළා, කේපිට විරුද්ධව තිබෙන ජාත්‍යන්තර වරෙන්තුව.

මා අධිකරණ ඇමතිතුමාගෙන් අහනවා, ගිය අවුරුද්දේ දෙසැම්බර් මාසයේ 01වන දා මා මෙම පාර්ලිමේන්තුවේ හැන්සාඩගත කළ ජාත්‍යන්තර පොලීසියේ විවෘත වරෙන්තුව සම්බන්ධයෙන් අද වන තුරු ඔබතුමාගේ අමාත්‍යාංශය -අධිකරණ අමාත්‍යාංශය- ගෙන තිබෙන පියවර මොකක්ද කියලා. ඒ සම්බන්ධව රජය වෙනුවෙන් කර තිබෙන්නේ මොනවාද කියා කරුණාකරලා මේ පාර්ලිමේන්තුවට හෙළි කරන්න කියලා මා ඉල්ලා සිටිනවා. කිසිම පියවරක් අරගෙන නැහැ. තමුන්නාන්සේලා කේපිට විරුද්ධව නීතිය ක්‍රියාත්මක නොකරන්නේ කේපිගේ සල්ලිවලට, කේපිගේ නැව්වලට, කේපිගේ ඩොලර්වලට, කේපිගේ බැංකු ගිණුම්වලට වහල් වෙලාද, වගී වෙලාද කියා මා අහනවා. ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත යටතේ අද මේ රටේ රඳවා ගෙන සිටින අභියෝග ද්‍රවිඩ සැකකරුවන්ට එක විධියකට සලකන්නටත්, කේපිට තව විධියකට සලකන්නටත් තමුන්නාන්සේලා ක්‍රියා කරන්නේ ඇයි කියා මා තමුන්නාන්සේලාගෙන් පැහැදිලිව අහනවා. ඉක්බැව් අනාස් මහත්මයා අද හින්දු පුවත් පතට මොනවාද කියන්නේ? කේපිට තිබෙන ජාත්‍යන්තර ජාලය පිළිබඳව ඉක්බැව් අනාස් මහත්මයා කියනවා, කේපි නමින් ඇති නැව් 5ක් හා ගිණුම් 600ක් රාජ සන්නකය කියලා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අපේ විනයගමුර්ති මුරලිදරන් නියෝජ්‍ය ඇමතිවරයා අද අලුත් කථාවක් කියනවා. මේ රජය කේපිට පොදු සමාවක් දුන්නාය කියා මුරලිදරන් නියෝජ්‍ය ඇමතිවරයා අද මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී ප්‍රකාශ කළා. අධිකරණ ඇමතිතුමාගෙන් මා අහනවා, පුනරුත්ථාපන හා බන්ධනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ ඇමතිතුමාගෙන් මා අහනවා, මේ ප්‍රකාශයේ සත්‍ය, අසත්‍යතාව මොකක්ද කියලා. ඔහුට ජනාධිපති සමාවක් දීලා තිබෙනවාද? ජනාධිපති සමාව දුන්නේ කවුද? ජනාධිපති සමාව දෙන්නට අධිකරණ ඇමතිවරයා හැටියට ගරු රවුල් හකිම් ඇමතිවරයා නිර්දේශ කර තිබෙනවාද කියලා මා එතුමාගෙන් ප්‍රශ්න කරනවා. කේපිට පොදු සමාව දීලා තිබෙනවා නම්, ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත යටතේ තවමත් කොළඹ, වවුනියාව, අනුරාධපුරය සහ රටේ අනිකුත් සිර කඳවුරුවල සිටින, රිමාන්ඩ් සිර භාරයේ තබා ගෙන සිටින ද්‍රවිඩ සිරකරුවන්ට පොදු සමාව ලබා නොදෙන්නේ, කේපිට තිබෙන මහා ධනස්කන්ධය ඔවුන්ට නැති නිසාද කියන එක මා අහනවා.

තවත් ප්‍රවෘත්ති ප්‍රකාශයක් තිබෙනවා, කේපිගේ නැව්, ගිණුම් සියල්ලම රාජ සන්නක කළාය කියලා. රටේ ජනතාවගේ මූල්‍ය පරිපාලනය පිළිබඳව සම්පූර්ණ අයිතිය තිබෙන්නේ මේ පාර්ලිමේන්තුවටයි. එහෙම නම්, ඒවා රාජ සන්නක කළා නම් තමුන්නාන්සේලා ඒවා පාර්ලිමේන්තුවට හෙළි කරනවාද කියන එක මා අහනවා. කේපිව පුනරුත්ථාපනය කිරීම පිළිබඳව අපට ගැටලුවක් නැහැ. කේපිට සමාව දීම පිළිබඳව අපට ගැටලුවක් නැහැ. හැබැයි ඒ සඳහා අනුගමනය කරන මූල ධර්මය මොකක්ද? ඔබතුමාගේ රජයේ ඇමතිවරුන්ම කියනවා, කේපිට විරුද්ධව මහාධිකරණයේ නඩු පවරනවාය කියලා. කොයි අධිකරණයේද නඩු පවරා තිබෙන්නේ? වන්දුසිරි ගජදිර ඇමතිතුමනි, පාර්ලිමේන්තුවේ ප්‍රශ්න කරද්දී ඔබතුමාට කලින් බන්ධනාගාරය භාරව හිටපු ඇමතිවරයා කිව්වා, කේපි කියලා සිරකරුවකු ලංකාවේ කිසිම බන්ධනාගාරයක සිරගත කරලා නැහැයි කියලා. එහෙම නම් ඔහු ඉන්නේ කොහේද? දිවා ලෝකයේද? කොහේද ඉන්නේ? රජ වාසලේද ඔහු ඉන්නේ? ඔහුට වෙනම සැලකිලි ඇයි? මෙන්න මෙතැනයි අපට ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ. අභියෝග මිනිස්සු රිමාන්ඩ්ගත කරලා නර දුක් විඳිද්දී, ඔවුන්ට අවුරුදු ගණන් යුක්තියේ සාධාරණය ඉටු නොවෙද්දී කේපිට විතරක් මෙවැනි සුබෝපභෝගී සැලකිලි ලැබෙන්නේ කොහෙන්ද කියන එක මා අහනවා. ශ්‍රී ලංකාවේ පොලීසිය ජාත්‍යන්තර පොලීසියේ සාමාජිකයෙක්. විවිධ ජාත්‍යන්තර අපරාධ, මත් ද්‍රව්‍ය, මත් කුඩු හා ත්‍රස්ත ක්‍රියාවන් පිළිබඳව ජාත්‍යන්තර පොලීසියේ ආධාරය,

උපකාරය අපි ඉල්ලනවා. අද බලන්න, මේ ජාත්‍යන්තර පොලීසිය මොකක්ද කියන්නේ? ජාත්‍යන්තර පොලීසිය කියනවා, කේපි පිළිබඳ තොරතුරු ලංකාවේ පොලීසිය හරහා ලබා දෙන්නාය කියලා. මා ගිය සතියේ ලංකාවේ පොලීසිපතිවරයාගෙන් ලිඛිතව ඉල්ලීමක් කළා. "ශ්‍රී ලංකාවේ පොලීසිය ජාත්‍යන්තර පොලීසියේ සාමාජිකත්වය දරනවා. විවිධ අවස්ථාවල විවිධ අපරාධකරුවන්, ජාත්‍යන්තර අපරාධකරුවන් අල්ලා ගැනීමට, තොරතුරු ලබා ගැනීම සඳහා ඔබ ජාත්‍යන්තර පොලීසියේ සහයෝගය පතා තිබෙනවා. එහෙම නම් කුමරන් පත්මනාදන් හෙවත් කේපි පිළිබඳව ශ්‍රී ලංකාවේ පොලීසිය සතු සියලුම තොරතුරු ජාත්‍යන්තර පොලීසියට ලබා දීමේ සදාචාරාත්මක අයිතියක්, වග කීමක් ශ්‍රී ලංකාවේ පොලීසිපතිවරයා හැටියට ඔබට තිබෙනවා"යි කියා.

අපේ පොලීසියේ ගෞරවය, අභිමානය ආරක්ෂා වන්නේ අන්න ඒ අනුවයි. අපේ රටේ ගෞරවය, අභිමානය ආරක්ෂා වන්නේ ඒ අනුවයි. මේ නීතිය දෙවිධියකට ක්‍රියාත්මක වන්නේ ඇයි? මොහුට තිබෙන සුපිරි වරප්‍රසාද මොනවාද? අපේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව යටතේ ජනාධිපතිවරයාට නොයෙක් වරප්‍රසාද තිබෙනවා. මොන යම් හේතුවක් නිසාවත් ලංකාවේ අධිකරණයක ජනාධිපතිවරයාට විරුද්ධව ක්‍රියා මාර්ගයක් ගන්න බැහැ. ඒ වරප්‍රසාදය තිබෙන්නේ මේ රටේ ජනාධිපතිවරයාට පමණයි. ඒ හා සමාන වරප්‍රසාදයක් කේපිට තිබෙනවාද කියලා මම අධිකරණ ඇමතිතුමාගෙන් අහනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, කරුණාකරලා ඔබතුමාගේ හෘදය සාක්ෂියට තවටු කරලා මේකට උත්තර දෙන්න. තමුන්නාන්සේට අද වග කීමෙන් පිට යන්න බැහැ. තමුන්නාන්සේ මේ රජයේ අධිකරණ කටයුතු පිළිබඳ ඇමතිවරයා. තමුන්නාන්සේ ඉන්න කැබිනට් එකේම ඇමතිවරු මාධ්‍ය හමු පවත්වලා, මහාධිකරණය කේපිට විරුද්ධව නඩු පවරනවා කියලා කියා තිබෙනවා. කේපිව ලංකාවට ගෙනැල්ලා දැන් අවුරුදු කීයක් වෙනවාද? ඔහු ලංකාවේ තබා ගෙන දැන් අවුරුදු කීයක් වෙනවාද? ගරු ඇමතිතුමනි, කේපි ලංකාවේ තියාගෙන, සුර සැප දීලා, හුරුත් කර කර රජ වාසලේ තබා ගෙන ධක බලා ගන්න, මේ තරම් සැප සම්පත් දෙන්න හේතුව මොකක්ද කියන එක ඕනෑම පූ-වී දරුවෙකුට තේරෙනවා. මොකක්ද හේතුව? කේපිගේ සල්ලි; කේපිගේ නැව්. කේපිට තිබෙන මිලියන ගණන්, යුරෝ ගණන් සල්ලි තිබෙනවා. උතුරු නැඟෙනහිර ප්‍රදේශ පුනරුත්ථාපනය කරන්න, කොට් ත්‍රස්තවාදියෙක් හැටියට කේපි විනාශ කරපු මේ රටේ පොදු ජනතාවගේ දේපළ, පොදු පහසුකම් නැවත වරක් ස්ථාපිත කරන්න ඒ සල්ලි යෙදුවා නම් හොඳයි නේද? නිල ආකාරයෙන් මේ පාර්ලිමේන්තුව දැනුවත් කරලා, රාජ සන්නක කරපු ඒ මුදල්වල, ඒ දේපළවල වටිනාකම පිළිබඳව මේ පාර්ලිමේන්තුවේ ප්‍රසිද්ධ ප්‍රකාශයක් කරලා ඒවා මහජන සුබසිද්ධිය සඳහා නිත්‍යානුකූලව යෙදීමයි කළ යුත්තේ. එසේ නැතිව මේ මුදල් කාගේ හරි සාක්කුවකට යනවා නම්, කාගේ හරි සමාගම්වල තැන්පත් වෙනවා නම්, කවුරු හරි පිල්ලි ගහනවා නම් ඒක සහගහන අපරාධයක් කියන එක මම නැවත වරක් කියන්න ඕනෑ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මේ පාර්ලිමේන්තුවේ විපක්ෂයේ වග කිව යුතු මන්ත්‍රීවරයෙක් හැටියට, ඉදිරි පෙළ මන්ත්‍රීවරයෙක් හැටියට 2011 දෙසැම්බර් මාසයේ පළමුවැනි දා කේපිගේ වරෙන්තුව මම මේ ගරු සභාවේදී හැන්සාඩගත කළා. මම වෙන්නායිහි පොලීසිපතිවරයා හමු වුණා. ජාත්‍යන්තර පොලීසියේ මැදිහත් වීම මත දකුණු ඉන්දියාවේ වෙන්නායිහි අධිකරණයකින් තමයි කේපිට විරුද්ධව මේ විවෘත වරෙන්තුව නිකුත් කරලා තිබෙන්නේ. ඒ පිළිබඳවත් අප කරුණු ඉදිරිපත් කළා. අද තමුන්නාන්සේලා උත්සාහ ගන්නේ ඉන්දියාවත් අමනාප කර ගෙන, ඉන්දියාවත් එක්ක තිබෙන අපේ රාජ්‍ය තාන්ත්‍රික සම්බන්ධතා පලදු කරගෙන කේපිගේ සල්ලි නිසා ඒ සියල්ලම පාවා දෙන්නද කියන එක තමයි අපට තිබෙන බරපතළ ප්‍රශ්නය. මේ නිසා මේ ආණ්ඩුවට පමණක් නොවෙයි, මේ රටේ සමස්ත ජනතාවටම කවදා හරි දවසක වන්දි ගෙවන්න සිද්ධ වෙනවා.

[ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධ මහතා]

එදා අකමැත්තෙන් හෝ එල්ටීටීඊ ත්‍රස්තවාදී ක්‍රියාවලට සම්බන්ධ වුණු තරුණ තරුණියන් තුළ අද දැඩි වෛරයක්, දැඩි ක්‍රෝධයක් ඇති වෙමින් පවතිනවා. කේපීට මේ වාගේ සලකන කොට ඔවුන්ට මොනවාද ලැබෙන්නේ කියලා ඔවුන් හිතනවා. අද උතුරේ අභි-සක ද්‍රව්ඩ තරුණයන් "කේපීට කිරි, අපට කැකිරි" කියා කියන්න පටන් අරගෙන තිබෙනවා.

අප අහන්නේ තමුන්නාන්සේලා මේ තරම් කේපීට බය ඇයි කියලායි. කේපීට මේ තරම් විශේෂ සැලකිල්ලක් දක්වන්නේ ඇයි? මේ රටේ යුක්තිය, නීතිය, සඳාචාරය ක්‍රියාත්මක වන්නේ නැද්ද? රටේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට පරිබාහිරව කේපීට වැඩ කරන්න පුළුවන්ද? මේ රටේ ජනාධිපතිවරයා කේපීද? මෙන්න මේක තමයි මට අහන්න තිබෙන ප්‍රශ්නය. කේපීට ජනාධිපති වරප්‍රසාද තිබෙනවාද? ඇයි තමුන්නාන්සේලාට කියන්න බැරි කේපී පරිහරණය කළ, කේපීට ආදායම් ලැබෙන ඇමෙරිකාවේ, එංගලන්තයේ තිබෙන සුපර් මාර්කට්, ඉන්ධන පිරවුම්හල්, තවත් සමාගම්, නැව්, ඒ වාගේම ස්විට්සර්ලන්තයේ ජාත්‍යන්තර ගිණුම්වල තිබෙන කෝටි ගණන්, බිලියන ගණන් සල්ලිවලට කවුද වග කියන්නේ කියලා. ඒවා කවුරු හරි අද ගන්න බලා ගෙන, ඒ නිසාද මේ කේපීව ආරක්ෂා කරන්නේ කියන බරපතළ සැකය, අවිශ්වාසය රටේ ජනතාව තුළ තිබෙනවා. තමුන්නාන්සේලා මොන සුන්දර කථා කිව්වත්, දසරාජ ධර්මය ගැන කථා කළත්, බෝධි සත්ව ගතිගුණ ගැන කථා කළත් මේ ඔක්කොම අන්තිමේදී ලසු වන්නේ කේපීගේ සල්ලිවලටයි කියන එක මේ රටේ ජනතාව අද ඉතා හොඳින් දන්නවා. අන්න ඒ නිසා තමයි-

**මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය**  
(*தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்*)  
(The Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාට තව විනාඩියක කාලයකුයි තිබෙන්නේ.

**ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධ මහතා**  
(*மாண்புமிகு வைத்திய கலாநிதி*) *ஜயலத் ஜயவர்தன*  
(The Hon. (Dr.) Jayalath Jayawardana)

අන්න ඒ නිසා තමයි අපේ මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා මේ වැදගත් ජාතික ප්‍රශ්නය අද මේ උන්තරිතර පාර්ලිමේන්තුව ඉදිරියට ගෙනාවේ. මේ පාර්ලිමේන්තුව ඉදිරියට ගෙනැල්ලා ආණ්ඩුවේ අවධානය මේ සඳහා යොමු කරන්න අප මෙය අවස්ථාවක් කර ගත්තේ ඒ නිසායි. මෙය බරපතළ ජාතික ප්‍රශ්නයක්. රටේ තිබෙන්නේ අවනීතිය නම්, රටේ නීතිය ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ මේ ආකාරයට නම්, රටේ ඉන්න එක පුරවැසියකුට පමණක් සුපිරි ආකාරයට රටේ නීතිය ක්‍රියාත්මක වනවා නම් රටේ නීතිය වල් වැදිලාය කියන එක අනිවාර්යයෙන්ම අපට කියන්න වෙනවා. මා නැවත වරක් පුන පුනාම කියනවා, අර අභි-සක දෙමළ මිනිසුන් ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත යටතේ තවමත් හිර කඳවුරුවල ඉන්න බව. සිය දහස් ගණනක් ඉන්න ඒ අභි-සක ද්‍රව්ඩ මිනිසුන්ට වහාම නිදහස් කරන්න ඕනෑ. මුරලිදරන් නියෝජ්‍ය ඇමතිවරයා කියනවා කේපීට පොදු සමාවක් දුන්නා කියලා. අපි නම් දන්නේ නැහැ, කේපීට පොදු සමාවක් ජනාධිපතිතුමා දීලා තිබෙනවාය කියලා.

**මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය**  
(*தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்*)  
(The Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමා, කාලය අවසානයයි.

**ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධ මහතා**  
(*மாண்புமிகு வைத்திய கலாநிதி*) *ஜயலத் ஜயவர்தன*  
(The Hon. (Dr.) Jayalath Jayawardana)

එහෙම නම් ඒ සමාව, ඒ අයිතිය අභි-සක මිනිසුන්ටත් ලබා දිය යුතු බව ප්‍රකාශ කරමින් මා නිහඬ වනවා.

**මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය**  
(*தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்*)  
(The Presiding Member)

බොහොම ස්තූතියි. ඊ ළඟට ගරු සරත් වීරසේකර මන්ත්‍රීතුමා.

[අ.හා. 6.18]

**ගරු ආචාර්ය සරත් වීරසේකර මහතා**  
(*மாண்புமிகு கலாநிதி சரத் வீரசேகர*)  
(The Hon. (Dr.) Sarath Weerasekara)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඔබතුමියයි, මායි එකම ආසනයේ. ඔබතුමිය මූලසුනේ සිටින විට කථා කිරීමට ලැබීම ගැන සතුටුයි. ත්‍රස්තවාදය පිළිබඳව වැරදි සිදු කර ඇති අයට නීතිය සමාන ලෙස ක්‍රියා කරන ලෙසත්, ජාත්‍යන්තර ගිවිසුම් අනුව රටින් පිටුවහල් කිරීම - extradition - ගැන, ත්‍රස්තවාදීන් සතු වත්කම් සියල්ලම අනාවරණය කිරීම රාජ සන්නක කිරීම ගැන තොරතුරු හෙළි කරන ලෙසත් ගරු මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා මේ යෝජනාවෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රථමයෙන්ම, ත්‍රස්තවාදය සහ ත්‍රස්තවාදීන් ගැන කථා කරන කොට අවුරුදු 39ක් හමුදාවේ සිටි මට ඒ සම්බන්ධයෙන් යම් කිසි දෙයක් කියන්නට අයිතියක් තිබෙනවාය කියා මා සිතනවා. ගරු මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා නියෝජනය කරන එක්සත් ජාතික පක්ෂය බලයේ සිටින විට එවන් වූ ත්‍රස්තවාදීන්ට විරුද්ධව නීතිය ක්‍රියාත්මක කළේ කොහොමද කියාත්, අපගේ රජය බලයට ආවාට පස්සේ ඒ ත්‍රස්තවාදීන්ට විරුද්ධව නීතිය ක්‍රියාත්මක කළේ කොහොමද කියාත් මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමාට වඩා මා දන්නවා. ත්‍රස්තවාදය පැවැති කාලයේ සිටි සියලුම ආරක්ෂක ලේකම්තුමන්ලා යටතේ, සියලුම ජනාධිපතිවරුන් යටතේ ජ්‍යෙෂ්ඨ හමුදා නිලධාරියෙකු හැටියට මා සේවය කරපු නිසා මා ඒ ගැන දන්නවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අපි දන්නවා, ආරක්ෂක ලේකම්තුමා වාගේම අතිගරු ජනාධිපතිතුමා නොසිටින්න ත්‍රස්තවාදය කඩදාවත් අපට තුරන් කරන්න බැරි බව. මොකද, මේ ත්‍රස්තවාදය අවුරුදු 35ක් තිස්සේ තිබෙන කොටත් ජනාධිපතිවරුන් සිටියා; ආරක්ෂක ලේකම්වරුන් සිටියා. එක්සත් ජාතික පක්ෂය බලයේ සිටින විට ත්‍රස්තවාදීන් අමු අමුවේ තමන්ගේ සාමාන්‍ය නීතිය පවා කඩ කරන කොට ඒ වෙනුවෙන් කිසි දෙයක් කරන්නේ නැතිව, ඔවුන්ට විරුද්ධව නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්නේ නැතිව, අද මේ ත්‍රස්තවාදය අපි තුරන් කළාට පස්සේ ඒ අත් අඩංගුවට ගත් ත්‍රස්තවාදීන්ට කොහොමද නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්නේ කියලා අපට උපදෙස් දීමට යාම මා හිතන්නේ ඇත්ත වශයෙන්ම විහිළුවට කරුණක්. අද මේ කල් තැබීමේ යෝජනාවේ සම්පූර්ණ අවධානය යොමු වෙලා තිබෙන්නේ කේපීටයි. කේපීව මේ රටට ගෙනාවේ වෙත කවුරුවත් නොවෙයි, ගරු ආරක්ෂක ලේකම්තුමා සහ ඔහුගේ බුද්ධි අංශයයි.

හමුදා නිලධාරියෙකු සිටි කෙනෙකු හැටියට මේ මෙහෙයුම අතිවිශේෂ වික්‍රමයක් හැටියට තමයි මා දකින්නේ. මීට පෙර මේ වාගේ වික්‍රමයක් කරලා තිබෙන්නේ Mossad සංවිධානයයි. නමුත් Mossad සංවිධානය කරපු ඒ වික්‍රමය හා සංසන්දනය කරන කොට

ගරු ආරක්ෂක ලේකම්තුමා සහ බුද්ධි අංශය කරන ලද මේ විකුමය -මුළු මහත් Interpol එකම බලාගෙන සිටිද්දී ඔවුන්ගේ ඇස් වසමින් පිට රට ඉදලා කේපී අපේ රටට ගෙනාපු එක-සුවිශේෂී විකුමයක් හැටියට තමයි මා සලකන්නේ. ඒ වාගේ දෙයක් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ඇත්ත වශයෙන්ම ගරු ආරක්ෂක ලේකම්තුමාට ප්‍රථමයෙන් අපි ස්තූතිවන්ත වෙනවා. මේ මෙහෙයුමට අංශු මාත්‍රයකින්වත් දායක වෙන්නේ නැතිව, මේ මෙහෙයුමට අංශු මාත්‍රයකින්වත් ආශීර්වාද කරන්නේ නැතිව සමස්ත යුද මෙහෙයුමම සම්විචලයට හා භාසායට ලක් කරමින් ත්‍රස්තවාදීන්ට උඩ ගෙඩි දුන් අය, අප ඉතා අපහසුවෙන් අත් අඩංගුවට ගත්ත අයට සලකන්නේ කොහොමද, ඔවුන් පිටුවහල් කරන්නේ නැද්ද කියලා ප්‍රශ්න ඇසීම පටු දේශපාලන වාසි ලබා ගැනීමක් වාගේම ජාත්‍යන්තර මානව හිමිකම් සංවිධානවල නායය පත්‍රයට අනුව කටයුතු කිරීමක් හැටියටම යා දකින්නේ.

ඒ නිසා මෙවන් වූ ත්‍රස්තවාදීන්ට -අත් අඩංගුවට ගත් ත්‍රස්තවාදීන්ට- සලකන්නේ කොහොමද කියලා උපදෙස් දෙන න එක්සත් ජාතික පක්ෂයට කිසිම සඳාචාරාත්මක අයිතියක් නැහැයි කියන එක මම ප්‍රථමයෙන් කියන්න ඕනෑ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, දෙවනුව ගරු ආරක්ෂක ලේකම්තුමා කේපීව අත් අඩංගුවට ගන්නට පස්සේ ඔහුව හසුරුවන එකත් ඉතාම සුවිශේෂී විකුමයක් හැටියට තමයි මා දකින්නේ. කේපීව නිසි ලෙස හසුරුවා, ඔහුගෙන් අවශ්‍ය කරන තොරතුරු සියල්ල ලබා ගන්න පුළුවන් වන්නේ ඒ සම්බන්ධයෙන් අති දක්ෂයකුට පමණයි. ඒ සම්බන්ධයෙන් ගරු ආරක්ෂක ලේකම්තුමාගේ දක්ෂකම පිලිබිඹු කරලා තිබෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, එල්ටීටීඊ සංවිධානයේ හිටියේ පිළිගත් නායකයන් දෙදෙනකු පමණයි කියලා අපි දන්නවා. ඒ, කේපී සහ ප්‍රභාකරන්. ප්‍රභාකරන් සාතනය වුණාට පස්සේ කේපී තමයි ඊළඟට හිටපු නායකයා. ඔහුව අත් අඩංගුවට අරගෙන හිරබාරයට දැමීමා නම්, ඔහු තවත් නෙල්සන් මැන්ඩෙලා කෙනෙක් වනවා. නෙල්සන් මැන්ඩෙලා කෙනෙක් වෙලා දෙමළ බෙදුම්වාදයට උඩ ගෙඩි දීමක් තමයි එතැනදී සිදු වන්නේ. එතකොට ඩයස්පෝරාව සහ දෙමළ බෙදුම්වාදය තවමත් ක්‍රියාත්මක වනවා. නමුත් කේපීව අත් අඩංගුවට අරගෙන, ඊට පස්සේ ඔහු අපේ පැත්තට හසුරුවාගෙන, ඔහුගෙන් සියලුම බුද්ධි තොරතුරු අප ලබා ගන්නට පස්සේ දෙමළ බෙදුම්වාදය දැන් කැලී කැලීවලට කැඩීලා හමාරයි කියලා අපි දන්නවා. ඒ වාගේම Father Emmanuel ට කැල්ලක් ගිහිල්ලා තිබෙනවා කියලාත් අපි දන්නවා. ඒ වාගේම රුද්‍රකුමාරන්ගේ Transnational Government of Tamil Eelam කියන කැල්ලකට තව කොටසක් කැඩීලා ගිහිල්ලා තිබෙනවා. දැන් එල්ටීටීඊ බෙදුම්වාදය මේ වාගේ නන්නන්තාර වෙලා තිබෙනවා. ඒකට අකැමැති අය තමයි, ඒකට කනස්සල්ලෙන් පසු වන අය තමයි මේ වාගේ යෝජනා ගෙනෙන්නේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඒ වාගේම තමයි එල්ටීටීඊ සංවිධානයට උදවු කරපු රටවල්, ඒ මාධ්‍යයත්, ඒ හම්බ වුණු මුදල්, අවිආයුධ මේ සියල්ලක් ගැනම තොරතුරු බුද්ධි අංශයෙන් දැන ගෙන ආරක්ෂක ලේකම්තුමා ජාතික වශයෙන් එල්ටීටීඊ සංවිධානය තුරන් කළාට පස්සේ ජාත්‍යන්තර වශයෙන් එල්ටීටීඊ සංවිධානයේ කොඳු නාරටිය සම්පූර්ණයෙන්ම බිඳ දමා තිබෙනවා. ඒක කළේ කොහොමද කියන ඒ තොරතුරු අනාවරණය කරන්න මේ වෙලාව නොවෙයි. ජාත්‍යන්තර වශයෙන් එල්ටීටීඊ එක සම්පූර්ණයෙන්ම විනාශ කළාට පස්සේ ඒ අවශ්‍ය තොරතුරු ටික ලබා දෙන්න අපට පුළුවන්; ගරු ආරක්ෂක ලේකම්තුමාට පුළුවන්; ඒ බුද්ධි අංශයට පුළුවන්.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ප්‍රභාකරන් කියන්නේ කවුද කියලා අපි දන්නවා. ඇමෙරිකාව ඇතුළු ලෝකයේ රටවල් 32ක්ම ලෝකයේ තිබෙන දරුණුම, මිලේච්ඡතම ත්‍රස්තවාදී සංවිධානයේ නායකයා හැටියට තමයි ප්‍රභාකරන් ගණන් ගන්නේ. රජීව් ගාන්ධිව මැරුවා; අපේ රණසිංහ ප්‍රේමදාස ජනාධිපතිතුමා සාතනය කළා. ඒ වාගේ සාතන කරලා ප්‍රභාකරන් මුළු ලෝකයටම අවශ්‍ය වුණු දරුණු ත්‍රස්තවාදියෙක් වෙලා සිටියා. නමුත් එක්සත් ජාතික පක්ෂය ඔහු සමඟ මොනවාද කළේ? ඔහු අත් අඩංගුවට ගන්නාද? එහෙම නැත්නම් මේ යෝජනා කරන පරිදි ඔහුව පිට රටකට පිටුවහල් කළාද? නැහැ.

**මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය**  
(*தலைமைதரங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்*)  
(The Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩියක කාලයයි තිබෙන්නේ.

**ගරු ආචාර්ය සරත් වීරසේකර මහතා**  
(*மாண்புமிகு கலாநிதி சரத் வீரசேகர*)  
(The Hon. (Dr.) Sarath Weerasekara)

ඔහු සමඟ සාම ගිවිසුමක් ගහලා, එල්ටීටීඊ සංවිධානය තව තවත් ශක්තිමත් කරන්න ඇත්ත වශයෙන්ම පුළුවන් තරම් ඔහුට උදවු කෙරුවා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, සාම ගිවිසුම කාලයේ මම උතුරේ නාවික ආඥාපති වෙලා සිටියා. ප්‍රභාකරන් සියලුම දේශපාලන එදිරිවාදිකරුවන් සාතනය කළ බව මා දන්නවා. රාජ්‍ය ආරක්ෂක අංශවල, බුද්ධි අංශවල සිටි නිලධාරීන් සම්පූර්ණයෙන්ම සාතනය කළා. බුද්ධි තොරතුරු දෙන ජනතාව සම්පූර්ණයෙන්ම සාතනය කළා. ඒ වාගේම තමයි containers පිටින් බඩු ගෙනාවා.

The most sophisticated communication equipment had been brought to the country during the UNP regime.

පෞද්ගලික බැංකු ආරම්භ කළා. මේ වාගේ සියලු දෙයක්ම කරන්න ඉඩ දුන් එක්සත් ජාතික පක්ෂයට කිසිම සඳාචාරාත්මක අයිතියක් නැහැ. ත්‍රස්තවාදීන්ට වීරුද්ධව නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්න කියලා අපට කියන්න.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අවසාන වශයෙන් මම තව කරුණක් කියන්න ඕනෑ. මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා කිව්වා, ප්‍රභාකරන්ගේ අවුරුදු 12 දරුවා හමුදාව විසින් මැරුවා කියලා. ඒක ඉතාම දුෂ්ට, ඉතාම අශීලාචාර ප්‍රකාශයක් - statement එකක්- හැටියට තමයි මම දකින්නේ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මොකද ඒ වාගේ නිරායුධ අයව මරන්න කිසිම අවශ්‍යතාවක් අපට, අපේ රජයේ හමුදාවලට නැහැ. මොකද නාවික හමුදාවේ හිටපු නිසා මම දන්නවා, එදා සුසෙයිගේ පවුල -සුසෙයි කියන්නේ මුහුදු කොටි සංවිධානයේ නායකයා-

**මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය**  
(*தலைமைதரங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்*)  
(The Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාගේ කාලය අවසානයයි.

**ගරු ආචාර්ය සරත් වීරසේකර මහතා**  
(*மாண்புமிகு கலாநிதி சரத் வீரசேகர*)  
(The Hon. (Dr.) Sarath Weerasekara)

මට තව විනාඩියක් දෙන්න.

එදා සුසෙයිගේ බිරිඳ සහ දරු දෙදෙනා මුහුදේ යනකොට නාවික හමුදාව විසින් අල්ලා ගන්නා. ඒ වෙලාවේ ඔවුන්ට ඉතාම

ලෙහෙසියෙන් මරන්න තිබුණා. මොකද කවුරුත් දන්නේ නැහැ; මුළු ලෝකයම දන්නේ නැහැ; ඉන්දියාවත් දන්නේ නැහැ; රජයත් දන්නේ නැහැ; ප්‍රහාරකරුවන් දන්නේ නැහැ. නමුත් අද සුසෙසියගේ බිරිඳයි, දරු දෙදෙනායි ඉතාම හොඳින් රජයේ ආරක්ෂාව යටතේ සිටිනවා.

ඒ වාගේ සාකච්ඡා සිදු කරන්නේ නැති, නීතිරීතිවලට අනුව කටයුතු කරන අපේ හමුදාවලට ඒ වාගේ බැරෑරුම් වෝදනාවක් කිරීම මා තරයේ හෙළා දකින බව පවසමින්, රජයේ බුද්ධි අංශය අවශ්‍ය වෙලාවට, අවශ්‍ය තොරතුරු ලබා දෙයි කියා පවසමින් මගේ වචන ස්වල්පය සමාජික කරනවා. බොහොම ස්තූතියි.

[අ.හා. 6.27]

**ගරු චන්ද්‍රසිරි ගජදීර මහතා (පුනරුත්ථාපන හා බන්ධනාගාර ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍යතුමා)**  
(மாண்புமிகு சந்திரசிறி கஜதீர - புனர்வாழ்வுளிப்பு, சிறைச்சாலைகள் மறுசீரமைப்பு அமைச்சர்)  
(The Hon. Chandrasiri Gajadeera - Minister of Rehabilitation and Prison Reforms)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ඉතාම හදිසියේ මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කරලා කේපී හීනිකාවක් මැවීම තමයි කළේ. අපි පසු ගිය කාලය තුළ කේපී පමණක් නොවෙයි එල්ටීටීඊ සංවිධානයේ හිටපු අයිපීපීලා, කැප්ටන්ලා, කර්නල්ලා සමාජගත කරලා ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ප්‍රවාහයට එකතු කරලා තිබෙනවා කියලා මම කියන්න කැමැතියි. මේ යෝජනාවට මේ මාතෘකාව හැදෑරූ කොහොමද කියලා මම කියන්නට ඕනෑ. කේපී මූලිකව ප්‍රදේශයට ගිහින් අද මූලිකව ප්‍රදේශයේ පුනරුත්ථාපනය ලබලා පිටවෙලා ඉන්න පිරිස් සමඟ පමණක් නොවෙයි සාමාන්‍ය සිවිල් ජනතාවත් එක්කත් මතයක් ගෙන යනවා. මොකක්ද ඔහු ගෙන යන මතය? ඔහු ගෙන යන මතය තමයි, පුනරුත්ථාපන මධ්‍යස්ථානවල හිටපු අනෙක් අය ගෙන යන මතය. ඔවුන් කියනවා, "මේ ආණ්ඩුව ඔවුන්ට හොඳට සලකනවා. මේ ආණ්ඩුවට අපිව බංකර් ඇතුළේ මරා දමන්න තිබුණා. නමුත් ආණ්ඩුව ඒක කළේ නැහැ. පුනරුත්ථාපන මධ්‍යස්ථානවලදී සාර්ථක පුනරුත්ථාපනයක් අපට ලබලා දීලා තිබෙනවා. අපිව සමාජගත කරන ක්‍රියාවලියේදී අපට විශේෂ ණය ආධාර ලබා දීලා අපේ ජීවනෝපාය සංවර්ධනය කරන වැඩ පිළිවෙළ ඉතාම හොඳින් ගෙනිහින් තිබෙනවා. ඒ නිසා යළිත් ජාතිවාදයට යට වෙන්න එපා. යළිත් බෙදුම්වාදය සඳහා ආයුධ ගන්න එපා" කියලා. මෙන්න මේ කාරණයට විරුද්ධ බලවේග අද පුනරුත්ථාපන ක්‍රියාවලියෙන් පිට වෙලා ගිය සහ ඒ මතවාදය ඉස්සරහට ගෙන යන අයට විරුද්ධව අභියෝගයක් ඉදිරිපත් කරනවා. අපේ රජය ඉතාම පැහැදිලිව අපි ජයග්‍රහණය කළ සාමය ආරක්ෂා කර ගන්න, තරුණයින් අතට යළි ආයුධ නොගන්නා සමාජයක් ගොඩ නගන සහ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය සහතික කරන ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ප්‍රවාහයට මේ තරුණයින් එකතු වෙන ක්‍රියාවලිය ඉතාම සාර්ථකව අර ගෙන යනවා. ඒ නිසා තමයි අපේ ක්‍රීඩා ඇමතිතුමා -ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ ඇමතිතුමා- පුනරුත්ථාපන මධ්‍යස්ථානවල ඉන්න තරුණයෝ ගෙනැල්ලා අද ජාතික ක්‍රීඩා සංවිතයට එකතු කරලා තිබෙන්නේ. ඒ වාගේම මේ වන විට 1,500ක පමණ ප්‍රමාණයකට ජීවනෝපාය සංවර්ධනය කරන්න ණය ක්‍රියාවලියක් ආරම්භ කරලා තිබෙනවා. ඒ අයට හොඳින් උගන්වලා තිබෙනවා. අද ඒ අය විශ්වවිද්‍යාල අධ්‍යාපනය ලබනවා. අද විවිධ ක්ෂේත්‍රවලට, විශේෂයෙන් රජයේ රැකියාවලට ඒ අය සම්බන්ධ කර ගෙන තිබෙනවා. ඔවුන්ගේ කුසලතා දියුණු කරන වැඩ පිළිවෙළක් ජාතික වශයෙන් අරගෙන යනවා. ඒ නිසා මේ වැඩ පිළිවෙළට සහයෝගය දක්වනවා ඕසක් මේ වැඩ පිළිවෙළ කඩාකප්පල් කරන්න, මේ ඔස්සේ වෙනත් පටු අරමුණු ඉෂ්ට කර ගන්න ක්‍රියා කිරීම වැරදි සහගතයි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අපේ හිතවත් ගරු මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා මේ යෝජනාව ගෙනාවත්, මට එල්ල කරලා සමහර ප්‍රශ්න ඇහුවේ අපේ ගරු ජයලත් ජයවර්ධන මන්ත්‍රීතුමායි. ඔබතුමා අහසු කිසිවක් මේ යෝජනාවේ නැහැ. ඒක මට අදාළත් නැහැ. මෙහෙම ප්‍රශ්නවලට උත්තර දෙන්න -[බාධා කිරීමක්] මම කියන්නම්. මේ වන විට මේ රටේ පුනරුත්ථාපන මධ්‍යස්ථානවලට සම්බන්ධ වෙලා හිටපු, අපේ භාරයට ලැබුණ 11,032ක් සමාජගත කලා විතරක් නොවෙයි. පසු ගිය කාලයේ -මාස තුනකට කලින්- 1,600ක පමණ ප්‍රමාණයක් බන්ධනාගාරගතව සිටියා. ඒ හිටපු අයගෙන් දැන් ඉන්නේ 371යි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අලුත් බන්ධනාගාර කිහිපයක් ආරම්භ කරලා මේ නඩු කඩිනම් කරනවාද කියලා ගරු විජිත හේරත් මන්ත්‍රීතුමා මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී ඇහුවා. අපි අලුත් බන්ධනාගාර ඇති කළේ නැහැ. තිබෙන බන්ධනාගාරවලට ඒ නඩුවලට විශේෂත්වයක් දක්වන්න ක්‍රියා කලා. අද මන්නාරම, අනුරාධපුරය, වවුනියාව කියන සියලු ස්ථානවල මේ නඩු කඩිනම් කිරීමේ ක්‍රියාවලිය ගෙන ගිය නිසා තමයි අද බන්ධනාගාරවල රැඳවියන් 371ක් පමණක් සිටින්නේ. මේක තමයි අපේ ක්‍රියාවලිය. පසු ගිය කාලයේ යුද්ධයට සම්බන්ධ වෙලා හිටියා කියලා මේ අයව මරා දමන වෙනතාවක් අපේ ළඟ නැහැ. යුද්ධයේදී යම් සිදු වීම් වුණ එක ඇත්ත. ඉන් පසුව කිසිදු මනුෂ්‍ය සාකච්ඡා සිදු නොවීමට අපි වග බලා ගෙන තිබෙනවා. ඒක වෙනස් තත්වයක්.

ඒක ගරු සුමන්තිරත් මන්ත්‍රීතුමා කිව්වා. වචනියාවේ බන්ධනාගාරයේ වෙච්ච සිදු වීම අපි අනුමත කරන්නේ නැහැ. එතුමා පැහැදිලිව කිව්වා. යම් යම් හේතු නිසා එහෙම සිදුවීමක් ඇති වෙන්න පුළුවන්. නමුත් ඒ මරණයට හේතුව තවම අනාවරණය වෙලා නැහැ.

**ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධන මහතා**  
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ஜயலத் ஜயவர்தன)  
(The Hon. (Dr.) Jayalath Jayawardana)  
කෝ, පරීක්ෂණ?

**ගරු චන්ද්‍රසිරි ගජදීර මහතා**  
(மாண்புமிகு சந்திரசிறி கஜதீர)  
(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

පරීක්ෂණ සිදු වෙමින් තිබෙනවා. ඒ නිසා මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මෙය මේ රටේ ඇති වූ මුල් අවස්ථාව නොවෙයි. මේ වාගේ සන්නද්ධ කරුවලට සම්බන්ධ වෙච්ච, මේ වාගේ ආයුධ අතට ගත්ත බොහෝ කොටස් පුනරුත්ථාපනය කරනවා පමණක් නොවෙයි, ඔවුන්ට මේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී දේශපාලනයට එන්න ඉඩකඩක් සලසා දී තිබෙනවා. මම මේ කාරණයත් කියන්න කැමැතියි. සෝමවංශ අමරසිංහ මැතිතුමා ලංකාවට ආපු වෙලාවේ ගරු ජයලත් ජයවර්ධන මන්ත්‍රීතුමන්ලා මොකක්ද කිව්වේ? "ඇයි, සෝමවංශ අමරසිංහ මහත්තයාට විරුද්ධව නඩු දමන්නේ නැත්තේ, එයත් මේකේ වැරදිකාරයෙක්." කිව්වා.

**ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධන මහතා**  
(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ஜயலத் ஜயவர்தன)  
(The Hon. (Dr.) Jayalath Jayawardana)  
කේපීට පොදු සමාවක් දීලා තිබෙනවාද?

**ගරු චන්ද්‍රසිරි ගජදීර මහතා**  
(மாண்புமிகு சந்திரசிறி கஜதீர)  
(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

මට බාධා කරන්න එපා. [බාධා කිරීමක්] මට බාධා කරන්න එපා. ඔබතුමන්ලා කිව්වේ එහෙමයි. එදා සෝමවංශ අමරසිංහ මහත්තයා විදේශ රටක ඉඳලා ලංකාවට ආපු වෙලාවේ, සෝමවංශ අමරසිංහ මහත්තයාව අත් අඩංගුවට ගන්නේ නැත්තේ

ඇයි, ඔහුට විරුද්ධව නීතිය ක්‍රියා මාර්ග ගන්නේ නැත්තේ ඇයි කියලා ඇහුවේ ඇයි?

අද ඔහු ජනතා විමුක්ති පෙරමුණට නායකත්වය දෙනවා. ඒ අය ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ප්‍රවාහයට එකතු වෙලා තිබෙනවා. ඒක තමයි අපට අවශ්‍ය වන්නේ. මේ රටේ සංවර්ධනය වෙනුවෙන්, මේ රටේ සාමය සහතික කරන්න නම්, අපි මේ රටේ සාමය ගොඩ නඟලා ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදීකරණයට රට යොමු කිරීම අවශ්‍යයි. ඒ නිසා අපි විවිධ ක්‍රියා මාර්ග අනුගමනය කරනවා. එකම ස්වරූපය නොවෙයි. ඒ සඳහා විවිධ ක්‍රියා මාර්ග අනුගමනය කරනවා. ඒ ක්‍රියා මාර්ගවල ප්‍රතිඵලයක් වියට උතුරේ ජාතිවාදය පරාජය කරන්න අද අපට පුළුවන්කම ලැබිලා තිබෙනවා. විදේශ රටවල ඉඳහිත මේ රටේ ජාතිවාදය අවුළුවන්න ක්‍රියා කරන ඒ ජගත් බලවේගවලට උත්තරයක් දෙන්න අපි කටයුතු කරනවා. ඒ හේතුව නිසා තමයි අද තමුන්නාන්සේලා කේපී ගැන කථා කරන්නේ. කේපී අද උතුරට ගිහින් සමහර වැඩ කොටස් කරනවා. එහෙම නැත්නම්, මේ යෝජනාව ගේතන මෙව්වර දවසක් හිටියේ ඇයි? කේපී කිලිනොච්චියට ගියේ නැත්නම් මේ යෝජනාව එන්නේ නැහැ. [බාධා කිරීම්]කේපී කිලිනොච්චියට ගිහිල්ලා [බාධා කිරීම්] මම කියනවා, අද ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. පුනරුත්ථාපන මධ්‍යස්ථානවලින් පිට වුණු සමහර තරුණයන් ළඟට ගිහිල්ලා [බාධා කිරීම්]

**මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය**  
(*தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்*)  
(The Presiding Member)

ගරු අමාත්‍යතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩියක කාලයක් තිබෙනවා.

**ගරු වන්දසිරි ගජදීර මහතා**  
(*மாண்புமிகு சந்திரசிறி கஜதீர*)  
(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

සමහර විදේශීය බලවේගවල ඒජන්තයෝ ඒ තරුණයෝ ළඟට ගිහිල්ලා කියනවා, "මේ ආණ්ඩුවේ කෙරුවාලෙන් වැඩක් නැහැ, අපි ආයෝග් අවි ගන්න ලැහැස්ති වෙමු" කියලා. අන්න ඒක පරාජය වෙනවාට විරුද්ධ සමහර බලවේග ඒක වර්ධනය කරන්න අද මේ ආණ්ඩුව ගෙන යන සාම-

**ගරු මංගල සමරවීර මහතා**  
(*மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர*)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)  
කොමියුනිස්ට්කාරයකුට ගිය කල.

**ගරු වන්දසිරි ගජදීර මහතා**  
(*மாண்புமிகு சந்திரசிறி கஜதீர*)  
(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

මම කොමියුනිස්ට්වාදියකු වියට තමයි අමාත්‍යාංශයේ වැඩ කරන්නේ. මට ජාතිවාදයක් නැහැ. ඔබතුමාත් පටන් ගන්නේ එහෙම තමයි. අපට ජාතිවාදයක් නැහැ. ඒක අපි පිළිගන්නවා. මේ රටේ සැබෑ සංවර්ධනය ඉස්සරහට ගෙන යන්න, ආර්ථික ක්‍රියාදාමය සහ නැති බැරි මිනිස්සුන්ගේ ප්‍රශ්න ඉස්සරහට ගෙන යන්න ජාතීන් අතර සාමය ඕනෑ. ජාතීන් අතර එකඟතාව ගොඩ නඟන තාක් කල් රටක් ඉස්සරහට ගෙන යන්න බැහැ.

**මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය**  
(*தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்*)  
(The Presiding Member)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාට වෙන් කළ කාලය අවසානයයි.

**ගරු වන්දසිරි ගජදීර මහතා**  
(*மாண்புமிகு சந்திரசிறி கஜதீர*)  
(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

ඒ නිසා හැම විටම ජාතීන් අතර මිත්‍රත්වය ගොඩ නඟන්න කැප වෙව්ව දේශපාලන ව්‍යාපාරයක් හැටියට හෘදය සාක්ෂියට එකඟව අදත් අපි අවි ආයුධ ගන්න තරුණයන්ට දයාවෙන්, ආදරයෙන් සලකමින් ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ප්‍රවාහය ශක්තිමත් කරන්න ක්‍රියා කරනවා.

**ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධන මහතා**  
(*மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ஜயலத் ஜயவர்தன*)  
(The Hon. (Dr.) Jayalath Jayawardana)  
කේපීගේ සල්ලි-

**ගරු වන්දසිරි ගජදීර මහතා**  
(*மாண்புமிகு சந்திரசிறி கஜதீர*)  
(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

ඒ නිස අපට කේපීද, අයිපීපීද, කර්නල්ද, කැප්ටන්ද, කියන එක අදාළ නැහැ. පුනරුත්ථාපන මධ්‍යස්ථානවල ඉන්න -

**ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධන මහතා**  
(*மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ஜயலத் ஜயவர்தன*)  
(The Hon. (Dr.) Jayalath Jayawardana)  
ඔයාට හම්බ වෙන්නේ නැහැ, කේපීගේ සල්ලි.

**මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය**  
(*தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்*)  
(The Presiding Member)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාට වෙන් කර තිබෙන කාලය අවසානයයි.

**ගරු වන්දසිරි ගජදීර මහතා**  
(*மாண்புமிகு சந்திரசிறி கஜதீர*)  
(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

එල්ටීටීඊ සංවිධානයේ හිටපු කර්නල්ලා කැප්ටන්ලා වාගේම, ඊට වඩා හයානක සිදුවීම් මෙහෙයවුනු හුඟක් අය අද මේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ප්‍රවාහයට එකතු වෙලා තිබෙනවා. අපි ඒ ගැන සතුටු වෙන්න ඕනෑ.

**ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධන මහතා**  
(*மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ஜயலத் ஜயவர்தன*)  
(The Hon. (Dr.) Jayalath Jayawardana)  
නීත්‍යනුකූලව ගෙනෙන්න.

**ගරු වන්දසිරි ගජදීර මහතා**  
(*மாண்புமிகு சந்திரசிறி கஜதீர*)  
(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

ද්වේෂයෙන් ප්‍රශ්න දිහා නොබලා, යථාර්ථවාදීව මේවා ගැන කල්පනා කරලා, පටු අවස්ථාවාදී ප්‍රයෝජන නොගෙන කටයුතු කරන්න. ගරු ජයලත් ජයවර්ධන මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා නම් නිතර උතුරට සහ නැගෙනහිරට යන කෙනෙක්. ඔබතුමා මේ අවස්ථාවේ මෙහෙම කථා කරන එක ගැනත් මම කනගාටු වෙනවා.

**ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධන මහතා**  
(*மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ஜயலத் ஜயவர்தன*)  
(The Hon. (Dr.) Jayalath Jayawardana)  
නීතියට අනුව ගෙනැල්ලා වැඩ කරන්න.

**මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය**  
(*தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்*)  
(The Presiding Member)

ගරු අමාත්‍යතුමනි, කථාව අවසන් කරන්න.



தாக்குவதுபோல் காட்டி அதற்கு நடுவிலே பின்லாடனை நிறுத்தி ஒபாமா அவர்கள் பின்லாடனைச் சுடுவது போல எந்தவொரு விளம்பரத்தையும் அவர்கள் போடவில்லை. ஒபாமாவுக்கும் ரொம்னிக்கும் இடையில் 3 விவாதங்கள் அமெரிக்காவிலே நடந்தன. ஆனால், அந்த விவாதங்களிலே பின்லாடனைப் பற்றியோ, கடாபியைப் பற்றியோ அவர்கள் பேசவில்லை. அந்த நாட்டை எப்படி அபிவிருத்தி செய்வ தென்பதைப் பற்றித்தான் பேசினார்கள். ஆனால், எமது நாட்டில் யுத்தம் முடிந்து 3 வருடங்களுக்கு மேலாகியும் இந்த சபையிலே இன்னமும் விடுதலைப் புலிகளின் காலத்தில் என்ன நடந்ததென்பதைப் பற்றித்தான் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

#### මූලාසනාරුව මන්ත්‍රීතුමිය

(தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසානයයි. ඔබතුමාගේ කථාව අවසන් කරන්න.

#### ගරු ජේ. ශ්‍රී රංගා මහතා

(மாண்புமிகு ஜெ. ஸ்ரீ ரங்கா)

(The Hon. J. Sri Ranga)

இது உண்மையில் இனங்களுக்கிடையிலே ஒற்றுமையைக் கொண்டுவருமா? என்று கேட்க விரும்புகின்றேன். இறுதியாக, கைதிகள் சம்பந்தப்பட்ட விடயத்திலே மாண்புமிகு அமைச்சர் ரவுப் ஹக்கீம் அவர்கள் எங்களுக்கு நல்லதொரு பதிலைக் கொடுப்பார் என்ற எதிர்பார்ப்புடன் எனது உரையை முடிக்கின்றேன். நன்றி.

[අ. භා. 6.42]

#### ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා (අධිකරණ අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு ரவுப் ஹக்கீம் - நீதி அமைச்சர்)

(The Hon. Rauff Hakeem - Minister of Justice)

බිස්මිල්ලාහි රහ්මාතිර් රහීම්!

මූලාසනාරුව ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ගරු මංගල සමරවීර මන්ත්‍රීතුමා ගෙන ආ කල් තැබීමේ යෝජනාවට අදාළ විවාදයේදී පිළිතුරු දීමේ කාර්ය භාරය මට පැවරී තිබෙනවා. එතුමාගේ ඒ යෝජනාව සිංහල භාෂාවෙන් තිබුණු බැවින් එයට සිංහල භාෂාවෙන් පිළිතුරු දීමට මම මූලික වශයෙන් අදහස් කරනවා.

මූලාසනාරුව ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, රජය අත් අඩංගුවට ගෙන ඇති සිරකරුවන් රඳවා තබා ගැනීම අපරාධ නීතියේ ප්‍රතිපාදන අනුව කරනු ලබන අතර, එකී රඳවා තැබීමේදී නීත්‍යානුකූලභාවය මූලික අයිතිවාසිකම් පෙත්සමක් මගින් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ඉදිරියේ ප්‍රශ්න කිරීමට සෑම තැනැත්තකුටම අයිතිය තිබෙන බව මා අවධාරණය කළ යුතුයි. වෙනත් රටවල වැරදි සිදු කළ පුද්ගලයන් නැවතත් එම රටවලට ගෙන්වා ගැනීම ශ්‍රී ලංකාවේ උද්ඝරණ නීතිය යටතට වැටෙන අතර, එවැනි රටවලින් කරනු ලබන ඉල්ලීම් ප්‍රකාර සහ අධිකරණ මගින් සිදු කරනු ලබන නියෝග ප්‍රකාර උද්ඝරණ කිරීම් සිදු කරනු ලබන්නේ 1977 අංක 8 දරන උද්ඝරණ පනතේ ප්‍රතිපාදනවලට අනුකූලවයි. ඉන්දියාව සහ ශ්‍රී ලංකාව අතර උද්ඝරණ ගිවිසුමක් නැතත් පොදු රාජ්‍ය මණ්ඩලීය රටක් වශයෙන් ඉන්දියාවට තැනැත්තන් උද්ඝරණ කිරීමේ නියෝග අධිකරණය ඉදිරියේ ලබා ගැනීමට අවකාශ තිබෙනවා. ශ්‍රී ලංකාව තුළ නීති විරෝධීව සිටින්නා වූ තැනැත්තන් වෙනත් ආගමික හා විගමික පනතේ විධිවිධාන ප්‍රකාරව ඔවුන් පිටුවහල් කිරීම අධිකරණ නියෝග මත සිදු කරනු ලැබෙනවා. අත් අඩංගුවට ගැනීම, රඳවා තබාගැනීම සහ රටින් පිටුවහල් කිරීමේ කාර්යය නීතියේ

ප්‍රතිපාදනවලට අනුකූලව සිදු කරනු ලබන අතර, එකී නීත්‍යානුකූලභාවය අධිකරණය ඉදිරියේ ප්‍රශ්න කිරීමේ අයිතිය නීතියෙන් ලබා දී තිබෙනවා. රට තුළ හිමිකම් අයිතිවාසිකම් තහවුරු කිරීමට අවශ්‍ය නෛතික ප්‍රතිපාදන ක්‍රියාත්මක කරනු ලබන අතර, නීතියේ බලය තහවුරු කිරීම සඳහා රජය සෑම විටම කැපවී සිටින බවත් මා මෙහිදී අවධාරණය කළ යුතුයි.

මූලාසනාරුව ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මම වචන ස්වල්පයක් ඉංග්‍රීසි භාෂාවෙන් කීමට අවසර පතනවා.

The grant or denial of extradition is very much a part of sovereign discretion of States. We must appreciate that there is no duty to grant extradition. Extradition is granted where substantial and procedural legal requisites are satisfied in the larger interests of friendly international relations, more often than not, requests maybe in the context of suppressing or combating transnational crimes. It is also the case that where extradition is refused, it could in some instances lead to an adverse political fallout on the bilateral relationship between the requesting and requested States. My Friend, the Hon. Mangala Samaraweera, certainly knows the sensitivities involved in the diplomatic relations between countries in such circumstances and this Motion is in a sense somewhat mischievous in that it seeks to imply as if we are reluctant to grant an extradition request in a specified case. I hope I have made it clear in explaining that though there is no bilateral extradition treaty between India and Sri Lanka, there is room to make an application through our courts for extradition of any individual as a commonwealth country.

The Hon. (Dr.) Sarath Weerasekera also adverted to, in his speech, the manner in which the operation to capture KP was carried out and that is something that we must certainly record here in this Debate. The arrest and rendition of KP from a location in a third country with a daring, precise, co-ordinated operation with intelligence operatives in a third country is a remarkably successful covert operation without a murmur about violating the sovereignty of a third country unlike some other operations, which has resulted in strained relations among certain countries. However much a fugitive may be a wanted man, you cannot violate the sovereignty and territorial integrity of a third country. We have not resorted to covert rendition operation using secret locations and moving suspects for interrogation in a third country. We have done this totally legally and without violating the sovereignty of a third country. Having brought KP here, we have interrogated him; we have continued to investigate matters concerning very sensitive information and have taken a responsible decision to -

#### ගරු මංගල සමරවීර මහතා

(மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)

(The Hon. Mangala Samaraweera)

Hon. Minister, what I really want to find out is whether Mr. K. Padmanathan is a free man because the Hon. Muralidaran, a little while ago, said that he has been given a pardon.

ගරු රචුල් හකීම් මහතා  
(மாண்புமிகு றவுப் ஹகீம்)  
(The Hon. Rauff Hakeem)

No, in the first place, to give somebody a pardon, he must be convicted. There must be charges brought against him. The Government has not decided to bring any charges. We have not proceeded - *[Interruption.]* No. It is quite apparent that there were no charges brought against him.

ගරු මංගල සමරවීර මහතා  
(மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)

If there are no charges, that means he is a free man. Is he a free man?

ගරු රචුල් හකීම් මහතා  
(மாண்புமிகு றவுப் ஹகீம்)  
(The Hon. Rauff Hakeem)

So far, the Government has not charged him for any matter but we have continued to -

ගරු මංගල සමරවීර මහතා  
(மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)

After the rendition in Thailand or Malaysia, he was brought back to Colombo and even according to the information published on a website on 7<sup>th</sup> of August, 2009, which I quoted during my speech, we were all told that he had been arrested on certain charges.

ගරු රචුල් හකීම් මහතා  
(மாண்புமிகு றவுப் ஹகீம்)  
(The Hon. Rauff Hakeem)

Out of all those who surrendered and arrested, there were many who have been rehabilitated.

So, there is nothing wrong in rehabilitating -

ගරු මංගල සමරවීර මහතා  
(மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)

We have nothing against rehabilitation. But, please tell us what the status of K. Padmanathan is?

ගරු රචුල් හකීම් මහතා  
(மாண்புமிகு றவுப் ஹகீம்)  
(The Hon. Rauff Hakeem)

KP was brought as a fugitive and then he was interrogated. We have decided so far not to bring out any charges. There are several others of similar nature who have been rehabilitated and allowed to lead normal lives .

ගරු මංගල සමරවීර මහතා  
(மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)  
(The Hon. Mangala Samaraweera)

Hon. Minister, but he is a man who has been arrested on very serious charges. Now, we are being told that he has no charges. Who decided that? Which court of law?

ගරු රචුල් හකීම් මහතා  
(மாண்புமிகு றவுப் ஹகீம்)  
(The Hon. Rauff Hakeem)

It is not a question of a court of law. It is up to the Attorney-General to consider - *[Interruption.]* You must understand. After interrogating a man, whether to rehabilitate him or to charge him is a decision that has to be taken by the Attorney-General. But, no such decision has been taken.

*ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සහ සම්මත විය.  
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.  
Question put, and agreed to.*

*பார்லிமென்තුව ீவ அனுකூலவ அ. ன. 6.50, அடி டின ஸஹா  
සම්මුතිය අනුව 2012 නොවැම්බර් මස 08 වන මුහුර්තුවේදී අ.හ.  
12.50 වන තෙක් කල් ගියේය.*

*அதன்படி பி. ப. 6.50 மணிக்கு பாராளுமன்றம், அதனது  
இன்றைய தீர்மானத்திற்கிணங்க 2012 நவம்பர் 08, வியாழக்கிழமை  
பி.ப. 12.50 மணிவரை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.*

*Adjourned accordingly at 6.50 p.m. until 12.50 p.m. on  
Thursday, 08th November, 2012 pursuant to the Resolution of  
Parliament of this day.*

සැ.සු.

මෙම වාර්තාවේ අවසාන මුද්‍රණය සඳහා ස්වකීය නිවැරදි කළ යුතු තැන් දක්වනු ලබන මන්ත්‍රීන් මින් පිටපතක් ගෙන නිවැරදි කළ යුතු ආකාරය එහි පැහැදිලිව ලකුණු කොට, පිටපත ලැබී දෙසතියක් නොඉක්මවා හැන්සාඩ් සංස්කාරක වෙත ලැබෙන සේ එවිය යුතුය.

### குறிப்பு

உறுப்பினர் இறுதிப் பதிப்பிற் செய்யவிரும்பும் பிழை திருத்தங்களைத் தமது பிரதியில் தெளிவாகக் குறித்து அதனைப் பிழை திருத்தப்படாத பிரதி கிடைத்த இரு வாரங்களுள் ஹன்சாட் பதிப்பாசிரியருக்கு அனுப்புதல் வேண்டும்.

### NOTE

Corrections which Members suggest for the Final Print should be clearly marked in their copy and sent to be Editor of HANSARD within two weeks of receipt of the uncorrected copy.

---

**Contents of Proceedings** :

**Final set of manuscripts  
Received from Parliament** :

**Printed copies dispatched** :

දායක මුදල් : පාර්ලිමේන්තු විවාද වාර්තාවල වාර්ෂික දායක මිල රු. 2178කි. පිටපතක් ගෙන්වා ගැනීම  
අවශ්‍ය

නම් ගාස්තුව රු. 18.15කි. තැපැල් ගාස්තුව රු. 2.50කි. කොළඹ 6, කිරුළපන, පාමංකඩ පාර, අංක 102,  
පියසිරි ගොඩනැගිල්ලේ රජයේ ප්‍රකාශන කාර්යාංශයේ අධිකාරී වෙත සෑම වර්ෂයකම නොවැම්බර්  
30 දාට ප්‍රථම දායක මුදල් ගෙවා ඉදිරි වර්ෂයේ දායකත්වය ලබා ගෙන විවාද වාර්තා ලබාගත හැකිය.  
නියමිත දිනෙන් පසුව එවනු ලබන දායක ඉල්ලුම් පත් භාර ගනු නොලැබේ.

**சந்தா ;** ஹன்சாட் அதிகார அறிக்கையின் வருடாந்த சந்தா ரூபா 2,178. ஹன்சாட் தனிப்பிரதி ரூபா 18.15. தபாற்  
செலவு ரூபா 2.50. வருடாந்த சந்தா முற்பணமாக **அத்தியட்சகர், அரசாங்க வெளியீட்டலுவலகம், இல. 102,  
பியசிறி கட்டிடம், பாமன்கடை வீதி, கிருளப்பனை, கொழும்பு 6** என்ற விலாசத்திற்கு அனுப்பி பிரதிகளைப்  
பெற்றுக்கொள்ளலாம். ஒவ்வோராண்டும் நவம்பர் 30 ஆந் தேதிக்கு முன் சந்தாப்பணம்  
அனுப்பப்பட வேண்டும். பிந்திக் கிடைக்கும் சந்தா விண்ணப்பங்கள்  
ஏற்றுக்கொள்ளப்படமாட்டா.

**Subscriptions :** The annual subscription for Official Report of Hansard is Rs. 2,178. A single copy of Hansard is available for  
Rs. 18.15. (Postage Rs. 2.50) Copies can be obtained by remitting in advance an annual subscription fee to the  
SUPERINTENDENT, GOVERNMENT PUBLICATIONS BUREAU, No. 102, Piyasiri Building, Pamankada Road,  
Kirulapone, Colombo 6. The fee should reach him on or before November 30 each year .  
Late applications for subscriptions will not be accepted.